СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ПРАВИЛАТА ЗА ИЗПОЛЗВАНЕ НА РАДИОЧЕСТОТНИЯ СПЕКТЪР ЗА НАЗЕМНИ МРЕЖИ, ПОЗВОЛЯВАЩИ ПРЕДОСТАВЯНЕ НА ЕЛЕКТРОННИ СЪОБЩИТЕЛНИ УСЛУГИ СЛЕД ИЗДАВАНЕ НА РАЗРЕШЕНИЕ

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
1.	04.08.2026 03:26	**Даниел Топалов**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1. Облекчен и предвидим разрешителен режим за локални мрежи в 3800–4200 MHz — по примера на други държави членки и Обединеното кралство** Смисълът на Решение (ЕС) 2025/2425 е спектърът да достигне до вертикални ползватели (предприятия, университети, болници), които нямат опита и ресурсите на националните оператори. Регулаторни рамки с доказан успех в тази лента прилагат опростен, стандартизиран и нискотарифен режим: Ofcom (Обединено кралство) издава Shared Access лицензи в 3,8–4,2 GHz по заявление с фиксирана, символична годишна такса и публично оповестена процедура; Bundesnetzagentur (Германия) прилага аналогичен модел за локални честотни назначения в 3,7–3,8 GHz с формула за таксата, публикувана	**Приема се по принцип**	Направеното предложение налага предприемането на редица мерки с обхват извън акта, който се разглежда в настоящата процедура, което води до необходимост от цялостен подход. В този смисъл, Комисията за регулиране на съобщенията ще предприеме допълнителни действия по цялостен анализ на необходимостта и бъдещите действия по поставените от подателя предложения. Изискването за осигуряване на прозрачност и публичност е изцяло обезпечено от действащата нормативна уредба. Съгласно чл. 33, ал. 1, т. 2 от ЗЕС, КРС поддържа публични регистри на лицата, които имат разрешения за ползване на ограничен ресурс. Обемът от информация, която се съдържа

				предварително, което доведе до стотици частни индустриални мрежи. Предлагам: а) КРС да публикува, едновременно с влизането в сила на измененията, ясна процедура и образец на заявление специално за локални мрежи по Приложение № 11, включително ориентировъчен срок за произнасяне; б) в Тарифата за таксите да се предвиди отделна, пропорционално ниска такса за локални разрешения с ограничен географски обхват, съответстваща на принципа на чл. 42 от Директива (ЕС) 2018/1972 (Европейски кодекс за електронни съобщения) таксите да не възпират ефективното използване на спектъра; в) да се води публичен регистър на издадените локални разрешения (местоположение, лента, мощностен клас), което едновременно улеснява координацията между съседни ползватели и осигурява прозрачност. Без такива мерки съществува реален риск лентата да остане неизползвана — резултат, противоречащ на целта на решението на ЕК и в ущърб на крайните ползватели, които биха се възползвали от по-добра свързаност в индустриални, образователни и здравни обекти.		в тези регистри, е детайлно разписан в чл. 33, ал. 3 от ЗЕС.
				2. Разпоредбите за електромагнитни полета (§ 3 — нови ал. 2 и 3 на чл. 6) — необходима е конкретика Подкрепям въвеждането на изрични задължения за минимизиране на експозицията на населението, но текстовете в предложената редакция са декларативни и трудно приложими: а) изразът „възможно най-бързо" в ал. 3 не съдържа никакъв срок. Предлагам да се определи конкретен срок за привеждане в съответствие (напр. до 72 часа за намаляване на мощността/преконфигуриране и незабавно спиране при невъзможност), както и задължение за уведомяване на КРС и РЗИ при установено превишение; б) ал. 2 („места, където населението ще бъде най-малко изложено") е неизмерим критерий. Предлагам препратка	**Не се приема**	а) Изразът „възможно най-бързо“ е съобразен със спецификата на различните технически съоръжения и аварийни ситуации, при които привеждането в съответствие или преконфигурирането изисква различно технологично време (в зависимост от сложността на обекта, географското местоположение и достъпа до него). Въвеждането на преклузивен срок „до 72 часа“ или изискване за „незабавно спиране“ крие риск от прекъсване на критични услуги и електронни съобщения с обществено значение (включително за спешни повиквания), без това да е пропорционално на риска. По отношение на задължението за уведомяване на КРС и РЗИ – в действащото законодателство вече

				към конкретните гранични стойности и хигиенно-защитни зони по Наредба № 9 от 1991 г. (вече цитирана в ред 13 на приложенията) и към актуалните препоръки на ICNIRP (2020), вместо обща формулировка; в) за съпоставимост отбелязвам, че актуалната европейска рамка (Препоръка 1999/519/ЕО и границите на ICNIRP 2020) е основана на научно определени прагове; националните текстове следва да реферират тях, а не оценъчни понятия, които създават риск както от неефективна защита, така и от произволно администриране. **Моля на основание чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове всички възражения да бъдат разгледани и отразени в справката за постъпилите предложения с мотиви за приемането или отхвърлянето им.**		има разписани ясни контролни механизми и процедури за взаимодействие между компетентните органи, поради което дублирането им в този текст е нецелесъобразно. б) Разпоредбата на ал. 2 има за цел да заложи принципите на предпазливост и оптимизация при проектирането и разполагането на съоръженията, което е стандартна европейска практика. Наредба № 9 от 1991 г. урежда пределно допустимите нива и хигиенно-защитните зони, които са абсолютни императивни стойности – те така или иначе задължително се спазват и никое съоръжение не може да бъде въведено в експлоатация, ако ги превишава. Формулировката „места, където населението ще бъде най-малко изложено“ изисква от операторите да търсят най-благоприятното от екологична и здравна гледна точка техническо решение в рамките на позволените от закона норми. Директното препращане към препоръките на Международна комисия за защита от нейонизиращи лъчения (ICNIRP) (2020) на този етап е неприложимо, тъй като националното ни законодателство (по-конкретно Наредба № 9) все още предвижда по-строги (консервативни) хигиенни норми от тези на ICNIRP, и въвеждането на паралелни критерии би довело до колизия на правни норми и би създало правна несигурност при правоприлагането. в) Препоръка 1999/519/ЕО на Съвета няма задължителен (императивен) характер за държавите членки, а предоставя обща рамка. Съгласно правото на ЕС, в областта на опазването на общественото здраве държавите членки имат право да запазват или да въвеждат по-строги защитни мерки на национално ниво. Използваните в проекта текстове не създават риск

						от „произволно администриране“, тъй като същите допълват и надграждат действащия строг технически и здравен контрол. Използваните оценъчните понятия необходимата оперативна самостоятелност на контролиращите органи за преценка на спецификите на всеки индивидуален казус, като по този начин не се нарушава балансът между развитието на инфраструктурата и високата степен на защита на здравето на гражданите.