**СПРАВКА**

за отразяване на предложенията и становищата от обществените консултации на Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за водите

| Институция/Физически лица | Предложение | Приема/Не приема предложението | Мотиви |
|---|---|---|---|
| инж. хидрогеолог Водослав Георгиев Недялков | Чл. 50. (1) (Изм. - ДВ, бр. 65 от 2006 г., в сила от 11.08.2006 г.) Разрешително се издава за водовземане и за ползване на воден обект.<br>(7) (Нова - ДВ, бр. 61 от 2010 г.) Разрешително за водовземане от подземни води по чл. 44 и разрешително за ползване на подземен воден обект по чл. 46, ал. 1, т. 5, 6 и 7 се издават за водовземане или за ползване на подземен воден обект:<br>1. чрез нови съоръжения;<br>2. чрез съществуващи съоръжения.<br>(8) (Нова - ДВ, бр. 61 от 2010 г.) В случаите по ал. 7, т. 1 се издава едно общо разрешително, съдържащо и условията за изграждане на съоръженията.<br>**(9) (Нова - ДВ, бр. 61 от 2010 г., изм. - ДВ, бр. 98 от 2018 г., в сила от 27.11.2018 г.) Правата по разрешителното, издадено по реда на ал. 8, могат да се ползват след: ДА СЕ ОТМЕНИ**<br>**1. (изм. - ДВ, бр. 98 от 2018 г., в сила от 27.11.2018 г.) издаване на разрешение за строеж по реда на Закона за устройство на територията - за правата за ползване на воден обект**; **ДА СЕ ОТМЕНИ**<br>**МОТИВ: Извадка от Закона за устройство на територията:**<br>Обнародвано в ДВ бр. 16 от 23.02.2021 год., стр. 9 параграф 48, чл. 151, ал. 1, т. 3 се изменя. | Не се приема | Направените предложения са неотносими към проекта на ЗИД на ЗВ.<br><br>Следва да се има предвид, че допълненията в чл. 151, ал. 1, т. 3 от ЗУТ (обн., ДВ, бр. 16 от 2021 г.) се отнасят за кладенци за задоволяване на собствени потребности. За водовземни съоръжения за подземни води- за стопански цели се прилага редът за разрешаване на строителството, регламентиран в ЗУТ – въз основа на |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | **Чл. 151. Не се изисква разрешение за строеж за:**<br>т.3. оранжерии с площ до 200 кв. м, леки постройки за отоплителни материали и инвентар, **кладенци**, чешми, водоплътни изгребни ями и временни тоалетни;<br>КОМЕНТАР: Очевидно между двете министерства няма съгласуване, но това води до административна тежест. | | съгласувани и одобрени инвестиционни проекти и издадено разрешение за строеж. |
| | Допълнения към: 2. ЗИД на ЗВ 202566f4374d6ada248e443b0d917db576ac<br>§ 8. В чл. 60 се правят следните изменения и допълнения<br>(6) Когато искането е за издаване на разрешително за водовземане от подземни води, към заявлението се прилагат и:<br>Точка 2 да се измени така:<br>2. **Уведомяват** се собствениците на имотите, засегнати от проекта за санитарно-охранителната зона - при водовземане, предназначено за самостоятелно питейно-битово водоснабдяване;<br>Точки 4 и 5 се отменят. | Не се приема | Целта на предложението е за намаляване на административната тежест. Титулярят на разрешителното, в процедурата по което се изисква тази информация, няма задължението да уведомява собствениците на имотите, засегнати от проекта за санитарно-охранителната зона. Направеното предложение допълнително ще утежни процедурата по издаване на разрешително. Собствениците на имотите, засегнати от проекта за СОЗ по време на публичното обявяване на проекта, могат да се |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | запознаят с мерките в СОЗ. |
| | § 41, ал. 1- 6 се изменя така:<br>…….<br>(2) Заявлението по ал. 1 се прилагат:<br>ДОПЪЛНЕНИЯ:<br>2а. резултати от заснемането със сондажна камера на състоянието на ствола на съоръжението до пълната му дълбочина<br>МОТИВ: Ако няма точка 2а, не може да се изпълни т. 3. | Не се приема | С ал. 4 от разпоредбата на нов § 41 е предвидено, в случай на намерение за водовземане от подземни води за стопански цели, собствениците на съоръженията да представят в съответната басейнова дирекция документацията по чл. 118г, ал. 5, т. 3 от Закона за водите.<br>С предложенията в разпоредбата на § 41, ал. 1- 6 в улеснение на бъдещи ползватели се облекчава регистрационния режим на съоръженията за стопански цели, чрез намаляване на административната тежест. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 6. Декларация за намеренията на собственика за ползване или консервиране на съоръжението.<br>МОТИВ: трябва да се знае какво е намерението на собственика, относно водовземното съоръжение. | Приема се | Текстът е допълнен |
| | 7. Водовземни съоръжения, които ще се ползват, да се оборудват с ново четиризначно сертифицирано водомерно устройство за измерване на добитите и ползвани водни обеми.<br>8. Добитите водни количества да се заплащат съгласно Тарифата за таксите за водовземане, за ползване на водния обект и за замърсяване, приет с ПМС № 383 от 29.12.2016 г.<br>МОТИВ: Да не се пломбират от Басейновата дирекция за прекратявана на водовземането, защото се спира производствения процес. | Не се приема | Водовземните съоръжения за стопански цели се оборудват със сертифицирани измервателни устройства, като за ползваните количества вода се заплаща такса съгласно Тарифата за таксите за водовземане, за ползване на водния обект и за замърсяване. Право на безвъзмездно ползване на подземни води имат само собствениците на кладенците за собствени потребности. В тези случаи не се изисква монтиране на водомери и за тези кладенци не се заплащането на такси. |
| Сдружение „Балканка” | **Възразяваме най-учтиво срещу част от предлаганите с процесния ЗИД промени в законодателството. Проектът на процесния ЗИД, барабар с тъжните мотиви към него, се откриват на следния линк: https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=9490** | | От сдружение „Балканка“, по проекта на ЗИД на ЗВ са направени коментари по констатираните |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | **1. На първо място** възразяваме срещу предлаганите промени в чл.60, ал.3 ЗВ, с които се изтрива точка 6, И в чл.68 ЗВ, с които се изтрива точка 7 от този член.<br>Ето Ви какво точно искате да изтриете - в червените текстове:<br>**Чл. 60.** (Изм. - ДВ, бр. 65 от 2006 г., в сила от 11.08.2006 г., изм. - ДВ, бр. 61 от 2010 г.) (1) За откриване на процедура за издаване на разрешително кандидатите подават заявление по образец, одобрен от министъра на околната среда и водите, в което се посочват:<br>(3) Когато искането е за издаване на разрешително за водовземане от повърхностни води, към заявлението по ал. 1 се прилагат и:<br>==========<br>**6. сравнителна оценка на енергийните ползи и на вредите за околната среда, при използване на енергията на водата.**<br>**Чл. 68.** (Изм. - ДВ, бр. 61 от 2010 г.) Органът по чл. 52, ал. 1 отказва издаване на разрешително, когато:<br>==========<br>**7. (нова - ДВ, бр. 65 от 2006 г., в сила от 11.08.2006 г., предишна т. 6 - ДВ, бр. 61 от 2010 г.) се установи, че вредите за околната среда надвишават ползите от дейността, за която е предназначено използването на водите, в случаите, когато се изисква такава сравнителна оценка;**<br>Сега, ние много добре знаем, че най-много собственици на настоящи и бъдещи ВЕЦ-ове са членове на Вашата партия, поради което Вашите намерения са обясними. Но все пак, вредите за околната среда, нанесени от Вашите съпартийци чрез техните ВЕЦ-ове, са толкова брутални и ясни, че няма накъде повече. Поради това ние намираме, че Вие създавате предпоставки за ползване на неследващи се облаги на неизвестен брой свързани лица, доколкото бъдещите собственици на нови ВЕЦ-ове не са известни на обществеността, както са неизвестни и повечето от собствениците на действащи ВЕЦ-ове, за което са ползвани услугите на подставени лица, доколкото същите собственици си | Не се приема | изменения, без конкретни предложения.<br><br>На най-ранен етап в процедурата по издаване на разрешително, в процедурата по ОВОС съгласно Закона за опазване на околната среда и Закона за биологичното разнообразие, се извършва оценка на въздействието на конкретна дейност върху компонентите на околната среда.<br>Отделно от това компетентният орган за издаване на разрешително преценява искането за съответствието му с изискванията за опазване на околната среда, съгласно чл.62, ал.1, т.3 от Закона за водите. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | бяха гласували в парламента преференциите - задължително изкупуване на тройна цена, безплатно /за тях, а не за обществото/ присъединяване към мрежата и т.н.<br>Ето защо ние намираме Вашите, иначе благородни намерения за истинско безобразие! Ако имате и най-малко съмнение за ползите, които са само за джобовете на собствениците, И за вредите върху реките, които са за цялото останало общество, моля, не се колебайте да ни поканите да Ви направим една презентация по темата. Засега, ето Ви водохващането на САМО един ВЕЦ, на САМО един Ваш съпартиец, да видите как той спазва изискването на закона за изпускане на минимлно допустим отток пред широко затворените очи на органа, който имате щастието тъй успешно да управлявате все още:<br>**https://www.youtube.com/watch?v=RY3Kb3ALZKk&t=21s**<br>**Обръщаме Ви внимание, ЧЕ в мотивите Ви за процесния ЗИД, няма нито една дума за тези две изменения на закона,** не че мотивите Ви не са ясни на цялото общество, и не че не е кристално ясно Кой точно Ви е посъветвал за тези именно изменения. Карайте я все така, а ние Ви обещаваме такива репутационни щети, че като приключим, Вашата партия ще управлява само водите на Марс! | | |
| | **2. На второ място възразяваме срещу целия §17 на процесния Ваш ЗИД, за който също не сте предложили на обществеността никакви Ваши мотиви!** Нашите мотиви да възразяваме срещу това Ваше изменение са следните:<br>За да е ясно за какво става дума, ще цитираме старите и новите текстове на изменения сега §41 от ЗООС за сравнение и със съответните коментари:<br>**2.1. Стар текст:**<br>§ 41. (1) (Изм. - ДВ, бр. 102 от 2020 г., в сила от 27.11.2020 г., изм. - ДВ, бр. 96 от 2022 г., в сила от 27.11.2022 г.) Собствениците на водовземни съоръжения за подземни води, **изградени до 28** | Приема се по принцип | Прави се следното допълнение в § 41.<br>(1) Собствениците на водовземни съоръжения за подземни води, използвани за стопански цели, изградени до 28 януари 2000 г., и на водовземни |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | **януари 2000 г.,** и на водовземни съоръжения, изградени до 23 декември 2016 г., за които не са издадени разрешения за строеж и които не са вписани в регистър по чл. 118г, ал. 3 от Закона за водите, подават заявление в съответната басейнова дирекция за вписване на съоръженията в срок до 28 ноември 2025 г.<br>(2) Към заявлението по ал. 1 се прилагат:<br>**Нов текст:**<br>„(1) Собствениците на съоръжения за подземни води, предназначени за водовземане, изградени до 23 декември 2016 г. без разрешение за строеж, **които могат да се ползват за водовземане със стопанска цел и за които не са предоставени права за използване на водите**, в срок до 28 ноември 2025 г., подават заявление в съответната басейнова дирекция за вписване на съоръженията в регистъра по чл.118г, ал. 3 от Закона за водите.<br>(2) Към заявлението по ал. 1 се прилагат:<br>.....<br>**Коментар:**<br>Очевидно правите неумел и нахален опит да узаконите хипер незаконни съоръжения за водовземане, които след 2000г, не само че са изградени без разрешение за строеж, ами и без съответните процедури по ЗООС и по ЗБР, включително и без съответните разрешителни по ЗВ.<br>**Това нещо е пълен правен абсурд и защото узаконява всички незаконно изградени до настоящия момент съоръжения** на подземни води, доколкото процедурите по ЗООС, ЗБР и разрешителните по ЗВ са били задължителни далеч преди 2016г. И освен това, всеки собственик на такива незаконни съоръжения сега може да декларира, че те са изградени преди 23 декември 2016г. и няма никакъв начин да се докаже, че съоръжението е изградено след тази дата, а не преди нея.<br>**2.2. Стар текст:**<br>**(3) Вписването се извършва, ако водовземното съоръжение:** | | съоръжения, изградени до 23 декември 2016 г., за които не са издадени разрешения за строеж и които не са вписани в регистъра по чл. 118г, ал. 3 от Закона за водите, подават заявление в съответната басейнова дирекция за вписване на съоръженията в срок до 28 ноември 2025 г. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 1. разкрива само едно водно тяло;<br>2. е с конструкция, която не позволява смесване на води от няколко водни тела или проникване на води от повърхността във водното тяло през задтръбното пространство на съоръжението, и<br>3. е годно за експлоатация.<br>(4) В срок до два месеца от подаването на заявлението директорът на басейнова дирекция проверява документите по ал. 2 и ако са изпълнени изискванията на ал. 3, вписва съоръжението в съответния регистър по чл. 118г, ал. 3 от Закона за водите. | | |
| | **(5) Когато не са изпълнени изискванията на ал. 3, директорът на басейнова дирекция отказва вписване в съответния регистър по чл. 118г, ал. 3 от Закона за водите и предписва ликвидиране на съоръжението.**<br>**Нов текст:**<br>(3) В срок до два месеца от подаване на заявлението по ал. 1, директорът на басейнова дирекция извършва проверка и вписва съоръжението в съответния регистър по чл. 118г, ал. 3 от Закона за водите.<br>(4) Собствениците на съоръженията по ал. 1, вписани в регистъра по чл.118г, ал. 3 от Закона за водите, които възнамеряват да осъществяват водовземане от подземни води за стопански цели, представят в съответната басейнова дирекция документацията по чл. 118г, ал. 5, т. 3 от Закона за водите.<br>(5) В срок до един месец от получаване на документацията по ал. 4 директорът на басейновата дирекция извършва писмена преценка дали съоръжението:<br>1. разкрива само едно водно тяло;<br>2. е с конструкция, която не позволява смесване на води от няколко водни тела или проникване на води от повърхността във водното тяло през задтръбното пространство на съоръжението;<br>3. е годно за експлоатация. | Не се приема | С предложенията в разпоредбата на § 41, ал. 1- 6 се облекчава регулаторния режим на процедурите по регистрация на водовземни съоръжения за стопански цели.<br>На етап регистрация няма да се изисква документацията по чл. 118г, ал. 5, т. 3 от Закона за водите, а същата ще се изисква когато собствениците на съоръженията, вписани в регистъра по чл.118г, ал. 3 от Закона за водите, възнамеряват да осъществяват водовземане от подземни води за стопански цели- |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | (предвидено с ал.4 от §17 от настоящия проект на ЗИД на ЗВ). |
| | **(6) В резултат на преценката по ал. 5 директорът на басейновата дирекция уведомява писмено собственика на водовземното съоръжение дали може да подаде заявление за издаване на разрешително за водовземане по чл. 44, ал. 1 от Закона за водите или дава предписание за реконструкция или ликвидация на съоръжението. Разрешаването на водовземане от вписани съоръжения по ал. 1 се извършва при условията и по реда на Закона за водите.“**<br>И какво точно предписание предписва предписващият директор на Басейновата, бе, уважаеми г-н Генов, М? И на базата на Какво ще предписва той предписанието, М? Или барем да се бяхте сетили да добавите - ако не нарушава вече придобити права на законни водоползватели към горните условия, А?<br>Това нещо е Рай за Нейно Величество Корупцията, която е завладяла повереното Ви ведомство до такава степен, че направо сте спряли да мислите ! Очевидно директорът ще предписва едно или друго, съобразно предложенията за дребен или не Рушвет, или според телефонните обаждания на по-горестоящия Нему орган, неповлиян от същите стимули!<br>**И така се оказва, ЧЕ съоръжения, които:**<br>- Разкриват по-долните водоносни хоризонти, които са най-ценният, стратегически ресурс на вода за държавата и за въпрос на националната сигурност,<br>- са с конструкция, която позволява смесване на води от по-горните замърсени водни тела, към по-долните чисти водни тела<br>- Не са годни за експлоатация даже...<br>- И нарушават вече придобити права на законни водоползватели | Приема се | Текстът е допълнен |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | ... вече ще се разминават само с едно мижаво предписание на директора на БД, вместо да бъдат ликвидирани, както е по старите текстове на ЗООС!!!<br>Не можем да не скрием възхищението си от тези изящни административно - литературни постижения, зад които наднича добре познатият нам, високо художествен стил на дълбоко уважавания от нас Ваш все още съветник - лицето Петър Димитров! Браво на него и браво на Вас - наистина има Защо да Ви е съветник!<br>**ВАЖНО:**<br>Трябва да имате предвид и още едно Нещо - с предписването в Закона на така нареченото Предписание на директора на БД се създава грантираната възможност дори и най-незаконният, и най-увреждащият водите кладенец да НЕ Може Да Бъде Изведен от Експлоатация, тъй като при всяко дело в съда срещу решение на компетентния орган за ликвидация, собственикът ще настоява за предписание, съвети, молби, прошения и т.н. от страна на директора на БД, и така всяка заповед за ликвидация ще бъде отменяна в съда, защото тя, за разлика от предписанията, не дава различни възможности, а еднозначна и само една.<br>**2.3. Освен гореспоменатия Факт, ЧЕ и тези изменения са заплаха за правовия ред и за тях няма абсолютно никакви мотиви**, защото то оставаше и да изчоплите някоя мъчителна Мисъл как да ги оправдаете, по отношение на подземните води следва да имате предвид още следното:<br>За почти 26 годишния срок на действие на Закона за водите многократно е давана възможност за регистриране на кладенците:<br>- Още с приемането на Закона за водите през 1999 г., с § 16, ал.3 от ПЗР се дава 6-месечен срок за регистриране на кладенците от кметовете на общини „(3) В 6-месечен срок от влизането в сила на закона собствениците или ползвателите на имоти, където се намират изградени кладенци, са длъжни да ги регистрират, като | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | заявят данни относно имота, където се намира кладенецът, трите имена на собственика на имота, годината на построяване на кладенеца, целите, за които се използва водата, и начина на добиване на водата. Копие от съставения регистър общините представят ежегодно в Министерството на околната среда и водите.“<br>- С § 122 от ПЗР на ЗИД на ЗВ, обн.ДВ, бр.65 от 2006 г. се дават нови 3 месеца срок за регистриране на кладенците за стопански цели „§ 122. (1) Собственици на водовземни съоръжения за подземни води, за които не са предоставени права за използване на водите, в срок до три месеца от влизане в сила на този закон, подават в съответната басейнова дирекция заявление за вписване на съоръженията в регистъра по чл. 118г.“, а с § 123- още 1 година за регистриране на кладенците за собствени потребности на гражданите – вече от басейновите дирекции „§ 123. (1) (Изм. - ДВ, бр. 22 от 2007 г., в сила от 11.02.2007 г.) Собствениците на имоти, които до влизането в сила на този закон са започнали изграждането или имат изградени кладенци по чл. 44, ал. 4 и 5, които не са регистрирани, в срок до 12 месеца подават заявление за регистрация в съответната басейнова дирекция.“<br>- С § 144 от ЗИД на ЗВ, обн.ДВ, бр.61 от 2010 г. е даден нов едногодишен срок за регистриране на кладенците, които се ползват или могат да се ползват за стопански и нестопански цели.<br>- С §41 от ЗИД на ЗООС, обн.ДВ, бр.98 от 2018 г. е даден нов 2 годишен срок - до 28.11.2020 г. за регистриране и на кладенците за стопански цели и на кладенците за собствени потребности на гражданите.<br>- През 2020 г. с изменение на ЗИД на ЗООС този срок е удължен с още 2 години - до 28.11.2022 г.<br>- през 2022 г. срокът е удължен с още 3 години – до 28.11.2022 г.<br>**Видно е, че за срока на действие на Закона за водите досега са дадени 6 /ШЕСТ/ възможности** на добросъвестните граждани и | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | бизнесмени да регистрират, както изградените преди влизане в сила на Закона за водите през 2000 г., така и по-късно изградените и в нарушение на Закона кладенци. При това, във всички случаи след създаването на басейновите дирекции, и МОСВ, и басейновите дирекции са провеждали широка разяснителна кампания, включително и чрез националното радио и телевизия, и национално разпространяваните вестници.<br>Сроковете за това също не са кратки – за почти 22 години прилагане на Закона за водите - 9 години и 6 месеца гражданите и бизнесът са имали възможност да регистрират кладенците в собствените им имоти, т.е. ако и до сега това не се е случило, и не е било проконтролирано от т.нар.компетентни органи, едва ли тепърва ще се случи.<br>Но пък ще продължат злоупотребите при регистриране на кладенците...<br>**Непрекъснатата възможност за регистриране на изградени в нарушение на Закона за водите кладенци създаде стимули за шепа недобросъвестни фирми,** изграждащи кладенци и подготвящи документи за регистрация на кладенци и издаване на разрешителни за водовземане от тях, и недобросъвестни собственици на имоти, само на базата на една регистрация да заобикалят както Закона за водите и да изграждат кладенци без изискващото се за това разрешително, така да заобикалят и:<br>- Закона за устройство на територията – за подготовката на съответните документи и издаване на разрешение за строеж - като част от необходимата инфраструктура на съответния обект.<br>- Наказателния кодекс - чл.353ж „ Който в нарушение на закон изгради водовземно съоръжение или съоръжение за използване на повърхностни или подземни води, се наказва с лишаване от свобода до две години и глоба от пет хиляди до петнадесет хиляди лева.“, тъй като Районните прокуратури не образуват наказателно производство, предвид „не нарушаване“ на Закона, поради | Приема се по принцип | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | възможността да регистриране на незаконно изградените водовземни съоръжения.<br>Вече е станало правило да се регистрират изградени сега кладенци, като такива изградени преди 2000 г. или преди 2016 г, тъй като времето на изграждане на кладенците е трудно доказуемо, въпреки че при детайлно разследване би могло да се докаже че същите са оборудвани със съвременни PVC тръби, каквито в България не са произвеждани и внасяни преди 2001 г., рядко и до 2010 г. и са изградени по начин, несъответстващ на действащите тогава Строителни норми и правила, прилагани от т.нар. Проектантски организации, имащи съответния персонал и техника за изграждане на такива съоръжения.<br>До края на миналия век се използваха главно метални тръби /от геологопроучвателните предприятия към Комитета по геология/, етернитови тръби /от Водпроект, който изграждаше съоръжения за напояване/, метални и етернитови тръби /от Енергопроект/, а Водоканалпроект, който изграждаше водовземните съоръжения за питейно-битово водоснабдяване, ползваше и пластмасови тръби – българско производство, но с голям диаметър<br>На пръв поглед промените са „в полза на гражданите и бизнеса“, но за съжаление това отдавна не е така. Безспорно е в полза на Н.В. Корупцията така нареченото "предписание" на директора на БД...<br>И изградените „кладенци“ /които всъщност у нас са просто едни дупки с тръби/, без спазване даже на елементарните изисквания за опазване на водите, вече създават проблеми с качеството на подземните води, които са единствения защитен и сигурен източник на вода за питейно водоснабдяване за около 60% от населените места в България.<br>- Кладенците се изграждат без необходимите проучвания на геоложкия разрез, показващи къде са разположени водоносните пластове. Най-често се твърди, че това е определено „по аналогия“ с други такива кладенци, но когато се стигне до първоизточника, се | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | установява, че разрезът е измислен, тъй като там никога не са правени такива проучвания. Поради това кладенците се изграждат обичайно с филтри отгоре, до долу и свързват замърсените горни водоносни хоризонти с чисти такива, които трябва да се ползват предимно за питейно водоснабдяване или напояване /производство на храна/. Липсата на изолация на приповърхностните зони и замърсените водоносни хоризонти води до пряко протичане на замърсени води в по-дълбоки или по плитки пластове и тяхното замърсяване, включително с много опасните приоритетни вещества – пестициди, хербициди и фунгициди. Вече е налице и замърсяване с уран през такива „кладенци“ на водни тела, в които няма уранови орудявания. Изграждането на кладенец включва изцяло скрити работи и не може 7<br>впоследствие да се установи точно какви дейности са изпълнени, и дали са изпълнени задължителните мерки за опазване на водите. Поради това вече са замърсени водоносни хоризонти, включително в много райони в които няма друг източник за питейно водоснабдяване. Най-типичен пример в това отношение е случаят с отровените с манган кладенци на Брестовица, в които новите, дублиращи кладенци до по-долното водно тяло се замърсиха с манган една седмица след като бяха изградени. А тези дублиращи кладенци уж бяха изпълнени по всички правила на науката!<br>- Изграждането на все повече кладенци в терасите на реките и черпенето от тях води до привличане на води от реките, в които често речният отток е само от заустените отпадъчни води от населените места – непречистени, поради неизградените или невъведени в експлоатация ГПСОВ или недостатъчно пречистени, тъй като отдавна отпадъчните води от населените места не замърсяват само с азот и фосфор, а и с всички опасни вещества от битовата химия и ползваните фармацевтични препарати. Много от тези вещества се биоакумулират и поради това и в много ниски концентрации могат да бъдат опасни за здравето на хората – | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | например веществата с въздействие върху ендокринната система. Не случайно е в процес на дискусия промяна на Директивата за градските отпадъчни води и задължителното пречистване и на такива вещества.<br>- Безконтролното изграждане на кладенци и черпенето от тях, особено около населените места, където и без това има твърде много кладенци за задоволяване на собствените потребности на гражданите, води до понижаване на водните нива, което може да доведе както до привличане на замърсени води, така и до промяна на условията в пласта, при което да се извличат различни замърсители, какъвто е например уранът в Хасковско и Пловдивско.<br>- При толкова много кладенци, нито могат да се изчислят понижения на водните нива при взаимодействието им, така че да не си „пречат“, нито да се предотвратят последствията от това – изгаряне на останали „на сухо“ помпи, пресъхване на кладенци и др., което в бъдеще ще доведе до напрежение между собствениците или ползвателите им, а и до невъзможност за водоснабдяване на изградените обекти, включително питейните водоснабдявания на населените места в тези райони, И така ще се нарушат вече придобити права, което е забранено от закона.<br>- За изпълнението на изискванията за добро състояние на водите да не говорим.<br>- Трябва да се има предвид и, че ресурсите на подземните води не са толкова големи, че да гарантират вода за кладенци във всеки имот в България и този факт следва да е известен на експертите в МОСВ, ама явно не е, да не говорим какви точно "експерти" са останали на Мария Луиза 22!<br>Повече от половината от ресурсите от подземни води са в планинските части на страната. В равнинната част, в която са разположени по-големите населени места и се развиват основните икономически дейности, включително земеделието, се намира | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | сравнително малка част от ресурсите на подземните води, а там са изградени и се изграждат най-много кладенци. В тези територии е изграден и най-големият брой кладенци за собствени потребности на гражданите. Въпреки че регистрите на кладенците за собствени потребности на гражданите не са пълни и не са публикувани на интернет страниците на някои от басейновите дирекции, при проведените до сега 8 кампании са регистрирани повече от 600000-700000 кладенеца. Ако от всеки кладенец се черпят разрешените от Закона 10 куб.м. на денонощие /3650 куб.м. за година/ и кладенците за собствени потребности са 600000 бр., то годишният обем подземни води, който е необходимо да се резервира за тях, е 2190 млн.куб.м. годишно, т.е. целия или почти целия ресурс от подземни води в равнинната част на страната.<br>**А тогава колко вода остава за питейно водоснабдяване и бизнеса, бе моля Ви се?** А как ще се разпредели? И кой ще успее да контролира такъв обем места на черпене /вкл. такива с прекратени разрешителни, но не консервирани – т.е. черпещи без необходимото за това основание? Даже и сметката да излиза „на книга“, фактически не е така и показатели за това са урана в Хасково, урана в Пловдивско и факта, че въпреки че Басейновите дирекции определят водните тела в добро количествено състояние, в голяма част от страната нивата на подземните води през последните 10 години се понижават непрекъснато и в някои райони понижения са вече повече от 5 м. /независимо че ресурсите „на книга“ не са надвишени/. Лятно време в Тракийската Низина нивото на подземните води спада с между 10 и 20 метра при масираното водовземане за напояване в някои зони с пясъчни подземни пластове...<br>- И не на последно място, всеки изграден и изоставен кладенец е пряк проводник на замърсители в подземните води, включително и нарочно пуснати в него. А такива предпоставки ще има много. | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | И в светлината на увеличаващото се безводие в страната само си представете как някой съществуващ кладенец за питейно битово водоснабдяване е обграден от още десетки нови, изградени без съответните разрешения, но регистрирани кладенци в имотите околовръст, и Как от всеки такъв нов кладенец ще се иска разрешаване на водовземане. И даже да не се разреши водовземане, този кладенец ще остане и ще се превърне в пряк проводник на замърсители в подземните води! И тъй като водовземните съоръжения за питейно-битово водоснабдяване са изграждани във времена, в които организираното водовземане се ценеше и нямаше кладенец във всеки имот, рискът те да останат без вода е огромен, както и рискът водата в тях да се замърси и да не може, както до сега, да се използва за пиене без пречистване..<br>Това са само малка част от щетите, които в МОСВ реализирахте тъй успешно в резултат от „управлението на водите“, това са И щетите които ще оставите на бъдещите поколения. Да се бяхте разкарали, А?<br>**Въз основа на гореизложеното, освен всичко останало, може да се направи и обоснован извод, ЧЕ процесният проект на ЗИД е Подигравка с всички онези водоползватели, които в последните 20 години са положили всички усилия да изградят кладенци на подземни води при пълно спазване на закона и съответните процедури! Подигравката е още по-брутална, защото се създават условия незаконните ползватели да нарушават вече придобити права на законните!**<br>Ще завършим с една известна мисъл на Айнщайн, напълно подходяща за случая: 9<br>***Лудостта е да правиш едно и също нещо отново и отново и да очакваш различен резултат...***<br>**Съдейки по резултатите Ви през последните години, характерни с най-тежките кризи за питейна вода и с най-тежкото изтощаване на подземните ни води, подобни проекти** | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | **като процесния, гарантират, че най-хубавото тепърва ни предстои!**<br>Накрая предупреждаваме, че ако този проект все пак се приеме, няма да ни оставите никакъв шанс да не пуснем поредния донос до Европейската Комисия, от което последствията ще бъдат, че хем ще трябва да отмените промените, хем ще трябва да плащаме компенсации и глоби, хем най-вероятно могат да Ви бъдат спряни паричките по ОПОС, защото в този проект няма нито един ред от нито една Директива на ЕС, свързана с водите по един или друг начин, който да не е нарушен!!!<br>**Дотогава директорите на Басейновите да си приготвят торбите за трупане на заслуженото следствие от "предписанията", но все пак ги уведомяваме да не изпадат в излишен ентусиазъм, защото щастието им няма да продължи дълго!** | | |
| КИИП | Отпадане на чл. 118г.(6) в настоящият и вид или бъде променен в смисъл, че нерегистрираното водовземно съоръжение при неговото откриване да бъде регистрирано след заплащане на административна глоба от собственика<br>Необходимо е удължаване на срока за регистрация<br>При подход с налагане на административни глоби, същите следва да са сравнително ниски за физическите лица, например от порядъка от 100 до 300 лв. за да не предизвика укриване на съоръженията и достатъчно високи за юридическите лица, така че да са стимулирани, да не рискуват да работят с нерегистрирани съоръжения, например в рамер на<br>5 000 лв. + 100 лв. за всеки метър от дължината/дълбочината на съоръжението.<br>Необходимо е ревизиране и опростяване на образеца на бланка-заявление ОБРАЗЕЦ РГ2, така че да е възможно нейното попълване от не специалист. | Не се приема | Направеното предложение е неотносимо към проекта на ЗИД на ЗВ.<br>Разпоредбата на чл.118г от Закона за водите не е предмет на изменения в проекта на ЗИД на ЗВ.<br>Отделно от това, налагането само на финансова санкция за изградени съоръжения за подземни води в нарушение на Закона за водите, не е крайна и ефективна мярка и би довело до безконтролно |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | и масово изграждане на незаконни съоръжения. |
| | Предлагаме в т.3 от горецитирания чл. 118, ал. 5, т.3 да се измени така:<br>бб) резултати от заснемане със сондажна камера на състоянието на ствола на съоръжението до пълната му дълбочина<br>**да се промени с:**<br>бб) резултати от заснемане със сондажна камера или геофизичен метод на състоянието на ствола на съоръжението до пълната му дълбочина;<br>**и**<br>гг) пълен химичен анализ на подземните води по всички показатели, за които са определени стандарти за качество на подземните води, съгласно наредбата по чл. 135, ал. 1, т. 2, извършен за целите на вписването на съоръжението при акредитирано пробовземане в акредитирана лаборатория<br>**да замени с текст**:<br>гг) пълен химичен анализ на подземните води по всички показатели, за които са определени стандарти за качество на подземните води, съгласно наредбата по чл. 135, ал. 1, т. 2, извършен за целите на вписването на съоръжението при акредитирано пробовземане в акредитирана лаборатория. Допуска се, за цели различни от питейно водоснабдяване, в зависимост от целите на ползването и при налични данни за химичния състав, микробиология и радиологичните показатели, на водното тяло, да не се изпълнява пълният обхват от всички показатели, съгласно наредбата по чл. 135, ал. 1, т. 2, а само за част от показателите, определени с доклад по част „Хидрогеология“, изготвена от правоспособен инженер.<br>Разяснение към точка гг)::<br>Защо трябва за целите на ползване на една автомивка или пък напояване на земеделски култури или зелени площи да се изследват химически показатели като летливи вещества, | Приема се по принцип | Направеното предложение е неотносимо към проекта на ЗИД на ЗВ. Същото ще бъде разгледано при следващи изменения на нормативната уредба.<br>Отделно от това следва да се отбележи, че в § 6 от проекта на ЗИД на ЗВ е предвидено провеждането на собствен мониторинг, в зависимост от целта на разрешителното за водовземане или ползване на воден обект |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | въглеводороди или пък за радиологически такива, като индикативна доза и др. Нима един автомобил като го миеш една година това ще даде отражение на „организма” му? Това отблъсква всякакво желание за легитимиране на съществуващите водоизточници на водоползвателите, а целта на ЗВ е да бъде обхванат възможно най-голям брой от тях. Този текст ще създаде възможност всеки случай да бъде разглеждан индивидуално, да се прилагат принципите на оценка на риска и инвеститорите да бъдат задължавани да правят разходи, само за реално необходими изследвания, съобразени със спецификата на водоползването, геоложките условия, околната среда, локалните екологични особености, задоволявайки потребността за осигуряване здравословна, екологична и регулирана експлоатация на подземните води. | | |
| | § 9. В чл. 68 се предлага следното изменение и допълнение:<br>Създава се т. 11:<br>„11. по чл. 60 , ал. 13, т. 6 и 7 е декларирана възможност за осигуряване на необходимите водни количества от обществен доставчик.”<br>Предлагаме това да се отнася само за т. 6. | Не се приема | Разпоредбата е създадена с цел облекчаване на административната тежест за гражданите, като същата ще е приложима до изпълнението на изискването за съставяне на публичен регистър за напояваните площи, заложено в §15 от проекта на ЗИД на ЗВ. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | **Преходни и Заключителни разпоредби КЪМ**<br><br>НАРЕДБА № 3 от 16.10.2000 г. за условията и реда за проучване, проектиране, утвърждаване и експлоатация на санитарно-охранителните зони около водоизточниците и съоръженията за питейно-битово водоснабдяване и около водоизточниците на минерални води, използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни нужди | | |
| | Чл. 9. (1) В края текста се допълва:<br>„……..Дейности по поддръжка на водоизточника, дейности по аварийно изграждане на нов заместващ водоизточник от подземни води и съпътстващата го ВиК инфраструктура, поради разрушаване и пречки в експлоатацията на съществуващото съоръжение.<br>Разрешават се дейности по проучване на подземните води с цел необходимост от увеличаване на експлоатационния дебит;<br>Нова алинея (3) *Новият заместващ водоизточник от подземни води , съгласно ал.1, следва да отговаря на параметрите на действащото разрешителното за ползване на воден обект със сходна конструкция и експлотационни параметри*.<br>Нова алинея (4)*Отговарянето на параметрите на водоизточника по ал. 3, се удостоверява с „Хидрогеоложки“ доклад даваш подробна съпоставка между старото и новото съоръжение, включително данни за конструкцията на съоръжението, хидрогеоложките условия, експлоатационните ресурси и дебити, както и анализ дали е необходимо актуализиране в границите на СОЗ пояс 1.*<br>Нова алинея (5) Доклада по ал. 4, се предава на институцията издала действащото разрешението за ползване на воден обект за разрешение и актуализиране на регистрацията на водовземното съоръжение;<br>Нова алинея (6) Новият заместващ водоизточник се изпитва съгласно изискванията на НАРЕДБА № РД-02-20-2 от 3.7.2024 г. за проектиране, изграждане и експлоатация на водоснабдителни системи, Раздел III<br>Изпитване на водовземни съоръжения | Не се приема | Направените предложения са неотносими към проекта на ЗИД на ЗВ |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | Чл. 22.<br>(2) В случаите по ал. 1 размерът на пояс I се определя в зависимост от проектното максимално експлоатационно понижение във водоизточника и от хидрогеоложките параметри на подземния воден обект или частта от него и граничните условия, зависи от формата и посоката на филтрационния поток, но не може да има фиксирани размери и се предвижда основно за физическа защита на вододобивното съоръжение. | Не се приема | Направеното предложение е неотносимо към проекта на ЗИД на ЗВ |
| | **Преходни и Заключителни разпоредби КЪМ**<br>НАРЕДБА № 1 от 10.10.2007 г. за проучване, ползване и опазване на подземните води | | |
| | Чл. 110. (1), т.2 Текста в точка б) се променя както следва:<br>б) конструкцията на проучвателните съоръжения, може да бъде използвана като съоръжение предназначено за водовземане, изкуствено подхранване, реинжектиране, инжектиране или отвеждане на замърсители в подземните води; | Не се приема | Направеното предложение е неотносимо към проекта на ЗИД на ЗВ |
| | Чл. 89, ал .3 се изменя като в края на текста се добавя се и буква „в“:<br>ал .4 - Отпада”<br>Новият текст ще изглежда :<br>(3) Съоръженията по ал. 2, букви "а", "б", „в“, "г", "д" и "е" не представляват строеж по смисъла на Закона за устройство на територията (ЗУТ). | Не се приема | Направеното предложение е неотносимо към проекта на ЗИД на ЗВ.<br><br>Следва да се има предвид, че допълненията в чл. 151, ал. 1, т. 3 от ЗУТ (обн., ДВ, бр. 16 от 2021 г.) се отнасят за кладенци за задоволяване на собствени потребности. За водовземни съоръжения за подземни води- за стопански цели се прилага редът за |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | разрешаване на строителството, регламентиран в ЗУТ – въз основа на съгласувани и одобрени инвестиционни проекти и издадено разрешение за строеж. |
| | (2) Към заявлението по ал. 1 се прилагат:<br>1. документацията по чл. 118г, ал. 5, т. 3 от Закона за водите, се предлага да се добави:<br>2. Геодезически координати и надморски височини на съоръжението | Не се приема | Предложението не е ясно към разпоредбата на кой член е относимо, като същото не реферира към Наредба №1 от 2007 г.<br>В случай, че е относимо към § 17 от проекта на ЗИД на ЗВ, то в ал.2, т.2 е заложено към заявлението да се прилагат географски или геодезически координати на съоръжението.<br>Отделно от това, същите се изискват за представяне съгласно разпоредбата на чл.118г, ал.5, т.3, буква „в“ от Закона за водите. |
| | Чл. 60<br>Нова алинея: | Приема се по принцип | Предложението не е ясно към разпоредбата на кой нормативен акт е |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | Документацията по чл.60 се съставя и подписва от инженери с проектантска правоспособност<br>Нова алинея:<br>„Документацията по чл.60 се преглежда от компетентния орган от инженери с висше образование в съответната област и с придобита образователно-квалификационна степен „Магистър“ | | отнесено, като същото не реферира към Наредба №1 от 2007 г.<br>Независимо от това, считаме предложението за релевантно и същото ще бъде разгледано при следващи изменения на нормативна уредба |
| | Чл. 61<br>Нова алинея<br>Органът по ал. 1 в 20-дневен срок, а при заявител земеделски стопанин в 10-дневен срок разглежда отстранените забележки по ал. 3 | Приема се по принцип | Предложението не е ясно към разпоредбата на кой нормативен акт е отнесено, като същото не реферира към Наредба №1 от 2007 г.<br>Независимо от това, считаме предложението за релевантно и същото ще бъде разгледано при следващи изменения на нормативна уредба |
| | **Приложение 2**<br>към чл. 93, ал. 4<br>(Изм. и доп. - ДВ, бр. 15 от 2012 г.,<br>в сила от 21.02.2012 г.)<br>1.9. При определяне на диаметрите по т.1.3 и 1.4 на съоръжения за проучване и мониторинг на подземни води се приема минималният диаметър, осигуряващ изпълнението на предвижданите дейности, като крайният диаметър на обсадно-филтрована колона не може да бъде по-голям от 110 mm.<br>В точка 1.9 от приложение 2;<br>Премахва се текста „….*като крайният диаметър на* | Не се приема | Направеното предложение е неотносимо към проекта на ЗИД на ЗВ. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | *обсадно-филтрована колона не може да бъде по-голям от 110 mm“* и се заменя с текст „ *съобразен така че да осигурява неговата функционалност, като в случаите на проучване за водовземане, се стреми, при възможност, конструкцията на кладенеца да бъде използвана и като експлоатационна* „<br>Целият текст става:<br>*1.9. При определяне на диаметрите по т.1.3 и 1.4 на съоръжения за проучване и мониторинг на подземни води се приема минималният диаметър, осигуряващ изпълнението на предвижданите дейности, съобразен така, че да осигурява неговата функционалност, като в случаите на проучване за водовземане, се стреми, при възможност, конструкцията на кладенеца да бъде използвана и като експлоатационна“* | | |
| Сдружение „Браншова Камара „Плодове и Зеленчуци““ | В рамките на общественото обсъждане на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за водите с настоящото изразяваме становище по него от името на българските производители на плодове и зеленчуци, които представляваме в Браншова камара „Плодове и зеленчуци“ (БКПЗ), а именно:<br>Както знаете, във всички проведени с Вас срещи, ние последователно сме акцентирали на достъпа до вода за напояване на трайните насаждения и зеленчуците, който е критичен въпрос за бъдещето на сектор „Плодове и зеленчуци“.<br>Българското производство на плодове и зеленчуци е признато за чувствителен сектор, от чието оцеляване зависи в значителна степен продоволствената сигурност на страната. През настоящата стопанска година бяхме свидетели на тежки климатични предизвикателства – сериозни пролетни измръзвания, които унищожиха значителна част от реколтата в цялата страна. Оцелелите насаждения продължиха да бъдат в риск от изсъхване поради невъзможност за напояване, което постави цялата верига на пресните български храни под натиск. | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | Именно поради това, ние очаквахме в законопроекта да видим регламентация за улеснен достъп до водни ресурси за напояване чрез уведомителен режим за ползване на води от реките за производителите на плодове и зеленчуци.<br>За съжаление, в законопроекта няма текстове в тази посока, а единствено е уреден уведомителен режим за водовземане от р. Дунав за напояване от регистрирани земеделски стопани – чл. 58, ал. 1, нова т.10. Това категорично не е достатъчно, поради което правим следните предложения:<br>1. Настояваме в новата т. 10 да се постави запетая и да се добави следния примерен текст: „както и водовземане от повърхностни води от земеделски производители, които отглеждат трайни насаждения с площ до 30 хектара или зеленчуци до 20 хектара, когато отнеманото водно количество е по-малко от 10 литра на секунда | Не се приема | Река Дунав се счита за водоизточник със значим ресурс, което не се отнася за останалите повърхностни водни обекти.<br>В случай на прилагане на уведомителен режим не може да се гарантира наличието на водни количества за всички заявители, тъй като водният отток е променлива във времето величина. Освен това, предвид същите съображения, при уведомителен режим не може да се гарантира ненарушаване на вече придобити права с действащи разрешителни. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 2. Смятаме, че улесняването на процедурите по Закона за водите следва да бъде в синергия с процедурите по останалите закони, касаещи напояването на земеделски земи и затова предлагаме чрез **преходните и заключителните разпоредби на настоящия законопроект да се направят съответните промени в процедурите по Закона за устройство на територията** по отношение на парцеларните планове (където е необходимо) за елементите на техническата инфраструктура, част от която е и напоителната инфраструктура за земеделски цели, както и по отношение на разрешителните за строеж (например да не се изисква разрешение за строеж и одобряване на инвестиционен проект) при изграждането на нови системи и съоръжения за водовземане от повърхностни води и за напояване на земеделски земи, **с цел улесняване на онези земеделски производители,** които отглеждат трайни насаждения с площ до 30 хектара или зеленчуци до 20 хектара и които имат единствена възможност за напояване от повърхностни води. **Именно чрез провеждането на обща държавна политика и комплексен подход в законодателството ще се постигне реален и навременен достъп до напояване** | Не се приема | Направените предложения са неотносими към проекта на ЗИД на ЗВ |
| | 3. Предлагаме да се създаде нов параграф в ПЗР, който да даде възможност на земеделските производители, които отглеждат трайни насаждения с площ до 30 хектара или зеленчуци до 20 хектара и които до влизане в сила на настоящите изменения на закона са изградили съоръжения за водовземане от повърхностни води, без разрешение за строеж и за които не са предоставени права за използване на водите **да се възползват от уведомителния режим по чл. 58, ал. 1, нова т.10 с предложената от нас редакция и техните площи да бъдат включени в регистъра на напояваните площи по § 15 от ПРЗ на законопроекта.**<br>Бихме искали също така да припомним **ангажиментите, поети лично от Вас по време на Третата национална среща на** | Не се приема | Виж коментара по т.1 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | **производителите на плодове и зеленчуци**, организирана от БКПЗ през февруари тази година. Тогава Вие изразихте подкрепа за сектора и поехте ангажимент за намиране на работещи решения по отношение на достъпа до вода за напояване. Вярваме, че този ангажимент не е забравен и очакваме да вземете предвид нашето становище.<br><br>Приемането на нашите предложения ще бъде **ясен сигнал за подкрепа** на българските производители от страна на държавата, както и ще внесе **сигурност и предвидимост за производството на български плодове и зеленчуци** на родната трапеза, които са от **първостепенно значение за здравето, хранителния баланс и социалната устойчивост на нацията.**<br>**Без вода няма земеделие. Без български плодове и зеленчуци няма продоволствен суверенитет!** | | |
| Асоциацията на земеделските производители в България | Асоциацията на земеделските производители в България (АЗПБ) предоставя в срок становище по публикувания на 26.08.2025 г. за обществено обсъждане проект на Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за водите (ЗВ).<br>Настоящите предложения за промени на текстове от ЗВ са обосновани от необходимостта от оптимизиране на срокове и процедури на разрешителни и регистрационни режими.<br>Като основен недостатък на съществуващите разпоредби на ЗВ, и по-конкретно законоустановените срокове за произнасяне на компетентните органи, е неспазването им от страна на съответните БД (Чл. 61, ал. 2, Чл. 62а, ал. 1, Чл. 64, ал. 1 от ЗВ). Често срещана практика на компетентните органи е да използват определеното им право с Чл. 61, ал. 3 – в рамките на една процедура се изисква неколкократно допълнителна информация от заявителя като всеки път се изискват различни документи и/или пояснения. Тези действия увеличават драстично законоустановения срок за произнасяне. | Не се приема | Направеното предложение е неотносимо към проекта на ЗИД на ЗВ. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | На основание на гореизложеното правим следните предложения<br>1. Да се премахне от текстовете на ЗВ изискване на документация и информация,<br>която е налична в публични регистри и/или публични бази данни.<br>Чл. 60, ал. 2, т. 1 да отпадне. Държавните такси са проследими. | | |
| | Чл. 60, ал. 2, т. 2 да отпадне. Информация за кадастралната карта и кадастралните регистри е публична. Държавната администрация има достъп до тази база данни. | Приема се по принцип | В §8 от проекта на ЗИД на ЗВ е предвидена редакция на чл.60, ал.2, т.2, с възможност за служебно събиране на информация, с цел облекчаване на административната тежест.<br>Текстът е прецизиран, както следва:<br>„Справка с индивидуализиращите данни на имотите, в които ще се извършва дейността, издадена от съответния административен орган, въз основа на която да може служебно да се събере информация“ |
| | 2. Да се премахне административната тежест чрез изискване на документи:<br>Чл. 60, ал. 2, т. 4 да отпадне. Напоителните системи в страната са в лошо състояние. В общия случай се извършва ползване на води от язовири, от които се извършва и приоритетно водовземане за питейно-битови цели. | Приема се | В §8, т.2, буква „в“ от проекта на ЗИД на ЗВ, т.4 е отменена. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | Чл. 60, ал. 6, т.1 да се промени фиксираното изискване за нотариално заверено съгласие. В много населени места общини липсват регистрирани нотариуси. Съгласно Чл. 83. (1) от Закон за нотариусите и нотариалната дейност когато в населеното място няма нотариус или районен съд, кметът на населеното място, което не е общински център, а ако е общински център - кметът, заместник-кметът, секретарят на общината, както и кметският наместник удостоверяват подписите на частни документи, които са едностранни актове и не подлежат на вписване, подписа и съдържанието на пълномощно по чл. 37 от Закона за задълженията и договорите, както и верността на преписи и извлечения от документи и книжа. | Не се приема | Направеното предложение е неотносимо към проекта на ЗИД на ЗВ.<br>Отделно от това, нотариално завереното съгласие удостоверява, че собственикът на имота е дал съгласие за ползването му. |
| | Чл. 60, ал. 6, т. 5 да отпадне. Напоителните системи в страната са в лошо състояние. В общия случай се извършва ползване на води от язовири, от които се извършва и приоритетно водовземане за питейно-битови цели. | Приема се | В §8, т.4, буква „б“ от проекта на ЗИД на ЗВ, т.5 е отменена. |
| | Чл. 60, ал. 12 да се прецизира предвид дадената възможност документи да се подават по електронен път с квалифициран електронен подпис или по системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ) | Приема се по принцип | Направеното предложение е неотносимо към проекта на ЗИД на ЗВ. Същото ще бъде разгледано при следващи изменения на нормативната уредба |
| | Чл. 60, ал. 13 да се съобрази с горните предложения | Приема се по принцип | Направеното предложение е неотносимо към проекта на ЗИД на ЗВ.<br>Същото ще бъде разгледано при следващи изменения на нормативната уредба |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 3. Да се оптимизират административни срокове<br>Чл. 62а, ал. 1 да се промени. Поставените срокове са свързани с изготвяне на съобщение.<br>Същото без особена трудност може да бъде извършено „В 7-дневен срок след изтичане на срока по чл. 61, ал. 2, а за земеделските стопани в 3-дневен срок“. | Не се приема | Направеното предложение е неотносимо към проекта на ЗИД на ЗВ.<br>Отделно от това, с Държавен вестник, бр. 13 от 2021 г. е направено изменение на Закона за водите, сроковете за разглеждане и процедиране са съкратени наполовина, спрямо сроковете за всички останалите заявители, когато заявителят е земеделски стопанин. Оптимизиране на тези срокове, с определянето на още по-кратки такива за разглеждане и произнасяне, би довело до невъзможност за спазването им от административния орган |
| | Чл. 67, ал. 1 да се промени. Поставените срокове са свързани с издаване на изготвено разрешително (по образец). Същото без особена трудност може да бъде извършено „В 7-дневен срок след изтичане на срока по чл. 61, ал. 2, а за земеделските стопани в 3-дневен срок“. | Не се приема | Виж коментара по чл. 62а, ал. 1 от Закона за водите |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 4. Да се облекчи административното производство:<br>Чл. 156е, ал. 3 , т. 3 да се промени. В последните години за плитко разположените водни тела се наблюдава нарастване на експлоатационния индекс, което е свързано не до толкова с нови водовземания, а в следствие на регистрирането на съществуващи водовземни съоръжения за собствени нужди на гражданите и за стопански цели. Този ръст демонстрира ясно и еднозначно наличието на неадекватна методика при определяне параметрите на плитките подземни водни тела. При правилно изчисляване на експлоатационните индекси за подземни водни тела с над 7 000 регистрирани кладенци за собствени нужди на гражданите и над няколко стотин такива за стопански цели получаваме стойности над 100%. При спазване на сегашните разпоредби на Закона за водите басейновите дирекции изискват провеждане на процедури по изготвяне на Доклад за ОВОС за водовземането, което е непосилно за граждани, земеделски производители и малки предприятия.<br>Наличието на ресурс за плитките водовземни съоръжения следва да се разглежда локално с доказване на конкретните хидрогеоложки параметри на съоръжението и зоната му на влияние | Не се приема | Направеното предложение е неотносимо към проекта на ЗИД на ЗВ. |
| | 5. Да се продължи с нови 3 (три) години срока за регистрация на съществуващи водовземни съоръжения. Тази промяна е необходима във връзка с продължаващото регистриране на съществуващи водовземни съоръжения. Към настоящият момент се откриват съществуващи такива в рамките на държавни и общински терени, които могат да бъдат ползвани за стопански цели след съответното писмено съгласие от собственика.<br>§ 41, ал. 1-6 да се измени така: „(1) Собствениците на съоръжения за подземни води, предназначени за водовземане, изградени до 23 декември 2016 г. без разрешение за строеж, които могат да се ползват за водовземане със стопанска цел и за които не са предоставени права за използване на водите, в срок до 28 ноември | Не се приема | Още през 2006 г. е дадена възможност на собствениците на имоти, които до влизането в сила на този закон са започнали изграждането или имат изградени кладенци, които не са регистрирани, да подават заявление за регистрация в съответната басейнова |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 2028 г., подават заявление в съответната басейнова дирекция за вписване на съоръженията в регистъра по чл.118г, ал. 3 от Закона за водите.“ | | дирекция, в срок до 12 месеца от влизане в сила на закона, като през годините срокът за регистрация е удължаван неколкократно. |
| | 6. Да се актуализират наредбите изискващи се със Закона за водите предвид несъответствията в разпоредбите им с текстове на Закона за водите и други действащи закони в Р. България.<br>С Наредба № 1 от 10 октомври 2007 г. за проучване, ползване и опазване на подземните води са поставени редица неизпълними изисквания при изграждане на нови водовземни съоръжения. С Чл. 156, ал. 3, т. 4 се изисква доклад за изпълнени хидрогеоложки проучвания - ако в радиус от 1 километър от мястото на исканото водовземане няма издадени други разрешителни за водовземане. В днешно време съществуват доста методи за проучване на земните пластове – много на брой геофизични методи. Посоченият начин за провеждане на хидрогеоложко проучване е приложим единствено за плитки водовземни съоръжения. При планирани тръбни кладенци с голяма дълбочина поставените с наредбата изисквания се технически невъзможни. В Закона за водите не е поставен текст за изискване на подобно проучване. Това е само малък пример за поставените процедурни затруднения от несъответствието в нормативните текстове. | Не се приема | Направеното предложение е неотносимо към проекта на ЗИД на ЗВ. |
| НСОРБ | Във връзка с публичното обсъждане на проекта на Закон за изменение и допълнение Закона за водите (ЗИД на ЗВ) представяме на Вашето внимание становището на Националното сдружение на общините в Република България (НСОРБ), което е разработено на база предложенията на общините след проведено писмено проучване. | Не се приема | Становището е получено извън срока по чл.26, ал.4 от Закона за нормативните актове |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | **1. По § 1 за изменение на чл. 21, ал. 1 -** предлагаме думите „издаден сертификат“ да се замени с „**издадена първична балнеологична оценка или балнеологична оценка“**.<br>**<u>Мотиви:</u>** Считаме, че предложението е в посока на синхронизиране разпоредбите на ЗВ и Наредба №1. Първична балнеологична оценка и балнеологична оценка, според нас са две понятия, характеризиращи различни етапи при процедурите, касаещи цялостното разработване на нашите находища с минерални води.<br>По-долу сме маркирани разпоредбите в Наредба №1, които подкрепят нашето предложение:<br>„*Чл. 87. (Изм. - ДВ, бр. 15 от 2012 г., в сила от 21.02.2012 г., бр. 102 от 2016 г. , в сила от 23.12.2016 г.) (1) Когато в находище на минерална вода* ***няма съоръжения,*** *предназначени за водовземане или за проучване на минералните води, или съществуващите съоръжения са технически негодни за изпълнение на специализирани изследвания за химичния състав и свойства на водата, се* ***издава първоначална балнеологична оценка на базата на наличната официална информация*** *и данни от проучването и/или експлоатацията на находището на минерална вода.*<br>*(2) Първоначалната балнеологична оценка по ал. 1 е основание за:*<br>*1. актуване на минерална вода като публична общинска собственост;*<br>*2. издаването на разрешителни за водовземане чрез нови съоръжения.*<br>*(3) Разрешаване на ползването на съоръженията по ал. 2, т. 2, предназначени за водовземане по реда на <u>ЗУТ</u>, и на реализиране на водовземането се извършва* ***след издаване на балнеологична оценка на базата на актуални изследвания на минералната вода от изграденото съоръжение*****.“.**<br>2**. По § 11 за създаване на нова т. 5 в чл.191, ал.1**, свързана с разширяване на отговорностите на кмета по контрола – | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | **предлагаме текстът да бъде допълнен, като по- ясно се разпише по какъв начин кметовете на общини ще осъществяват контрола по** *„изпълнението на условията и задълженията в издадените разрешителни за водовземане и/или ползване на води и водни обекти – публична общинска собственост, както и състоянието и правилната експлоатация на водовземните съоръжения, съоръженията за използване на водите и съоръженията за измерване на водните количества“.*<br>**Мотиви:** Към момента липсва нормативно определен механизъм за упражняване на този контрол. Това създава сериозен риск от правна и организационна неяснота. Също така, следва допълнително да бъде регламентиран и редът на взаимодействие между кметовете и съответните Басейнови дирекции, които към момента осъществяват контролните функции по реда на чл. 188 от Закона за водите. Необходимо е ясно разграничаване на компетенциите между двете страни, определяне на процедурите за координация и обмен на информация, както и на механизми за последващи действия при установяване на нарушения.<br>Изразяваме също основателни притеснения относно липсата на достатъчно квалифицирани специалисти в областта на управлението на водите в общинските администрации. Поемането на контролни функции без осигурени човешки и технически ресурси би довело до формално изпълнение на задълженията, без реално постигане на целите на закона.<br>Предлагаме разпоредбата да бъде допълнена с текст, който ясно регламентира механизма на осъществяване на контролната дейност от страна на общините, реда за координация с Басейновите дирекции, както и възможности за предоставяне на техническа помощ, обучение и ресурсна подкрепа.<br>**3. По § 16 за допълнение на § 133 -** изцяло подкрепя предложението за възможност за удължаване на срока за безвъзмездно предоставяне на минерални води на общините до 25 | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | години, така както е уредено в предложения нов § 133 от ЗИД на Закона за водите. Подкрепата ни се основава на изложените в мотивите към законопроекта аргументи, свързани с необходимостта от дългосрочна предвидимост и устойчиво управление на ресурсите от минерални води от страна на местната власт.<br>В същото време, **с цел повишаване на правната яснота и еднакво прилагане на закона**, предлагаме допълване на нормата с едно ново изречение, както следва:<br>**„§ 133 (18)** Срокът по ал. 1 може да бъде удължаван до 25 години с решение на министъра на околната среда и водите при мотивирано искане от кмета на общината въз основа на решение на общинския съвет. **Искането може да бъде подадено по всяко време преди изтичането на срока по ал. 1.“**<br>**Мотиви:** Считаме, че в първоначалната редакция на нормата **не е категорично ясно уредена възможността общините да подават искане за удължаване на срока за безвъзмездно предоставено находище на минерална вода преди изтичането на първоначалния срок от 25 години**, което може да доведе до правна несигурност и разнопосочно тълкувате и съответно ограничаване на възможността за дългосрочно планиране от общините и затруднения при инвестиционни намерения.<br>Също така предложените нови ал. 21 и 22 регулират единствено реакция в последната година на срока, но **не става ясно дали искане може да бъде подадено на по-ранен етап**, например след 10 или 15 години от началото на срока.<br>Предложеното от нас допълнение ще внесе необходимата яснота и ще гарантира предвидимост за общините в управлението на минералните ресурси, както и ефективно взаимодействие с МОСВ при реализиране на публични и частни инвестиции, свързани с използването на минералната вода. | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | **4.** С оглед настоящата задълбочаваща се кризата, свързана с липсата на достатъчно вода в страната, **предлагам следните три нови изменения в закона:**<br>**4.1. В чл. 151 ал. 2, т. 2, буква „е“, да придобие следната редакция:**<br>„е) Издава разрешителни за водовземане и/или ползване в предвидените в този закон случаи, както и режимни графици за водовземане от комплексните и значими язовири, определени с приложение № 1, **след изрично писмено предложение на кметовете на общини, населението на които се ползва от водата в тези язовири за питейно-битово водоснабдяване, дадено в срок от една седмица, преди изтичането на календарния месец.“**<br>**4.2. В чл. 151 ал. 2, т. 2 буква „ж“** е отменена, поради което на мястото на отменената разпоредба, предлагаме следния текст:<br>**„ж) В случай на липса на предложение от кметовете на общини в посочения в буква „е“ срок, се приема, че кметът на общината е съгласен с графика, изготвен от Министерство на околната среда и водите. При утвърждаване на месечния график за използване на водите на комплексните и значими язовири, Министърът на околната среда и водите е длъжен да се съобрази с предложението на кметовете на общини.“**<br>4.3. **В чл. 53 ал. 1 да придобие следната редакция:**<br>„ (1) Начинът на използването на водите на комплексните и значими язовири по приложение № 1 се определя з годишен и месечни режимни графици, които се утвърждават от министъра на околната среда и водите и са неразделна част от разрешителното за водовземане, **при спазване на процедурата, предвидена в разпоредбата на чл. 151 ал. 2, точка 2, буква „е“ и „ж“.**<br>Съответно след приемане на законовите промени, следва да бъде променена и Наредбата за ползването на повърхностните води**.** | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | **<u>Мотиви:</u>** Поради климатичните промени, температурите се повишават и това води до намаляване на водата във водоизточниците и недостиг на вода за питейно-битови нужди. Близо 100 общини в България са с населени места, в които има режим на водоподаването. В някои части от България, достигането до населението на редовно водоподаване е значително затруднено. Съгласно разпоредбите на чл. 53 от Закона за водите във връзка с чл. 151 ал. 2 точка 2 буква „е“ от същия закон, Министърът на околната среда и водите, издава разрешителни за водовземане и/или ползване на предвидените в този закон случаи, както и режимни графици за водовземане от комплексните и значими язовири, определени в приложение № 1. Комплексните и значими язовири, определени в Приложение № 1 към Закона за водите са 52 броя. Те водоснабдяват голяма част от населените места в общините в България. Кризата с водата в Плевен показа, че хората не протестират пред Министерство на околната среда и водите, които издават режимните графици за водовземане, а протестират пред общините. Хората не могат да разберат, че от кметовете не зависи нищо, по отношение на разрешените количества за водовземане. Водата е основно благо и всеки един човек има човешкото право да се ползва от нея. За населението на общините, най- близките до тях хора са представителите на местната власт и за това, когато се случат извънредни обстоятелства, каквото е липсата на вода за питейно — битови нужди, те се обръщат първо към кметовете на общини. Считам, че гласът на кметовете трябва да бъде чут и при определяне на количествата вода, които следва да бъдат използвани за питейно-битови нужди, за напояване, за поддържане на водния отток и за преработка от ВЕЦ-овете, становище трябва да изразят и кметовете на общини, населението на които се ползва от това основно човешко благо. | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | Надяваме се тези наши предложения да бъдат взети под внимание при окончателното приемане на закона | | |
| Становище на Национална асоциация на зърнопроизводителите (НАЗ) относно ЗИД на Закон за водите. | Във връзка с текущото обществено обсъждане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за водите, бихме искали да Ви запознаем по-долу с коментарите и бележките на Национална асоциация на зърнопроизводителите (НАЗ):<br>❖ **Общи бележки:**<br>➢ НАЗ счита, че сроковете, свързани с процедурите за издаване на разрешителни за водоползване от подземни водоизточници, са резонни. Въпреки всичко, НАЗ отчита, че конкретните срокове не се спазват от ресорните институции, което прави процедурата тромава и неефективна. В този смисъл, НАЗ призовава към стриктно спазване на заложените в Закона за водите процедурни срокове и залагане на санкционен режим за институциите, които ги нарушават.<br>**Аргументи за предложението:** Законът е ясен, но на практика администрацията системно нарушава сроковете. Нарушаването на сроковете създава несигурност за земеделските производители, забавя ползването на вода и води до щети за реколтата. Въвеждането на санкции за институциите при неспазване на срокове ще повиши административната дисциплина и ще гарантира равнопоставеност между държавата и гражданите.<br>➢ НАЗ предлага изискването за оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС) при водоползването от открити водоизточници да бъде заменено с уведомителен режим. Предложението на НАЗ е след подаване на уведомление, РИОСВ да бъде длъжен да се произнесе в срок от 14 дни за евентуални законови или екологични пречки за водоползването. В случай на пречка, земеделецът ще има право на обжалване пред съда или пред по-висшестоящ орган.<br>**Аргументи за предложението:** Изискването за ОВОС е твърде тежко и често забавя достъпа до вода, без реална добавена | Не се приема | Становището е получено извън срока по чл.26, ал.4 от Закона за нормативните актове |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | стойност за опазването на околната среда. ОВОС е сложна и скъпа процедура, която в много случаи не е съразмерна на реалното въздействие върху околната среда. Въвеждането на уведомителен режим с кратък срок за реакция от РИОСВ ще осигури баланс между опазване на природата и бърз достъп до вода. Това е и европейска практика – в редица държави се прилагат облекчени процедури за водоползване в земеделието, при условие че няма екологични пречки.<br>❖ **Конкретни бележки:**<br>➢ **По отношение на чл. 50, ал. 4, т. 3:**<br>Във връзка с предложението за промяна на точката „3. „за цели в селското стопанство и/или за земеделски цели“:<br>а) напояване;<br>б) животновъдство;<br>в) аквакултури;<br>г) други,<br>НАЗ счита, че приоритизирането на дейностите на селското стопанство следва да отпадне, поради липса на състоятелни мотиви и аргументи за подобно предложение.<br>➢ **“По отношение на чл. 58 относно водовземане от р. Дунав за нуждите на напояване на регистрирани земеделски производители:**<br>НАЗ иска да обърне внимание на няколко съществени момента, свързани с водовземането от р. Дунав. Първо, по р. Дунав няма изградени или работещи помпени станции, които могат да се ползват от земеделските производители. Липсва яснота относно ще бъде ли разрешено на земеделските производители да изградят и да ползват мобилни/подвижни помпени станции по протежението на р. Дунав. Също така, следва да се има предвид, че земите по протежението на р. Дунав са горски територии – държавна собственост, а не са частни имоти. В този смисъл е необходимо да се изясни какъв ще бъде режимът за преминаване през тези | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | държавни територии, за да се стигне до р. Дунав и каква ще бъде възможността за земеделските производители да изградят точка за водовземане на р. Дунав.<br>**Предложенията на НАЗ са:** да се регламентира възможността земеделците да изграждат мобилни/подвижни помпени станции и държавата да предвиди ясен режим за преминаване и ползване на държавните горски територии, за да няма административни и правни пречки. Осигуряването на достъп до Дунавската вода е стратегическо за земеделието и продоволствената сигурност, особено при климатични промени и засушавания.<br>➢ **Относно чл. 60, ал 13:**<br>НАЗ предлага в чл. 60, ал. 13 да се създаде нова т. 8 за служебно предоставяне на хидроложка информация от НИМХ на МОСВ и БД. Целта на предложението е земеделските производители да бъдат освободени от задължението за изготвяне на хидроложки доклад при подаване на искане за водоползване.<br>**Аргументи за предложението:** Фермерите плащат за хидроложки доклади, въпреки че Басейновите дирекции вече разполагат с информация, за да проверят и евентуално да коригират конкретния доклад. Това е излишна административна тежест и допълнителен разход за фермерите. Дублирането на информацията не добавя стойност, но забавя процедурите. В този смисъл, предоставянето на служебна информация от НИМХ на МОСВ и БД ще повиши прозрачността и ще намали бюрокрацията.<br>➢ **Относно параграф § 17 от Преходни и заключителни разпоредби:**<br>НАЗ приветства предложението на МОСВ за облекчаване на процедурата по регистрация на съоръжения за подземни води, предназначени за водовземане, изградени до 23 декември 2016 г. без разрешение за строеж, които могат да се ползват за водовземане със стопанска цел и за които не са предоставени права за използване на водите. Въпреки всичко, НАЗ предлага | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | разписаната облекчена процедура за регистрацията на кладенци да важи за всички до момента на приемане на настоящия ЗИД на Закона за водите изградени съоръжения за подземни води, предназначени за напояване.<br>**Аргументи за предложението:** Много фермери са изграждали съоръжения и след 2016 г., водени от нуждата за напояване, при липса на ефективна процедура и инфраструктура. Ограничението само до 2016 г. ще създаде неравнопоставеност между производителите. Разширяване на облекчената процедура до момента на приемане на ЗИД ще узакони съществуващите съоръжения, ще извади сивия сектор на светло и ще гарантира по-добър контрол от страна на държавата | | |