Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: **Комисия за регулиране на съобщенията**	**Нормативен акт:** **Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Тарифата за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по Закона за електронните съобщения**
◉ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	○ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за: ……
Лице за контакт: **Светлана Ангелова – директор на дирекция „Финансови и административни дейности“ (ФАД)**	**Телефон и ел. поща:** тел. 02 9492709; email: sangelova@crc.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

Проблем 1: Прецизиране на чл. 1, т. 2 от Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по Закона за електронните съобщения

С Постановление № 219 от 22.10.2025 г. на Министерския съвет (обн., ДВ, бр. 90 от 28.10.2025 г.) е изменена и допълнена Тарифата за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по Закона за електронните съобщения (Тарифата).

Съгласно § 1 от акта чл. 1 т. 2 от тарифата се изменя така: „2. според броя на регистрираните жители съгласно данните от последното официално преброяване на населението, извършено от Националния статистически институт.“

Целта на изменението е промяна на основния текст на чл. 1, т. 2 от тарифата и пояснява на източника за определяне броя на регистрираните жители, при определяне размера на годишните такси за ползване на ограничен ресурс, диференцирани по зони. Изменението е съобразено с чл. 1 от Регламент (ЕО) № 763/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 9 юли 2008 г., съгласно който с акта се въвеждат общи правила за представяне на изчерпателни данни за населението и жилищния фонд на десетгодишни периоди, както и с чл. 5 от регламента, който определя правилата за референтни източници на информация.

Съгласно основния текст на чл. 1 от Тарифата, „*размерът на годишната такса за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс се диференцира по зони, както следва:*“. Зоните са определени в табличен вид, съответно в т. 1 и в т. 2 от същата разпоредба. При формулирането на изменението в текста на чл. 1, т. 2 от Тарифата, е допусната фактическа грешка, като на края на текста в т. 2 е поставена точка, вместо препинателния знак двоеточие (:).

Поради посоченото, с приемането на § 1 от ПМС № 219/2025 г., е заличена таблицата към чл. 1, т. 2 от Тарифата.

Липсата на диференцирани зони, определени съгласно таблицата към чл. 1, т. 2, във връзка с чл. 6, ал. 1 от Тарифата, създава празнота в нормативната уредба относно правилата за определяне и

събиране на дължимите годишни такси за ползване на ограничен ресурс, съобразно броя на жителите.

С настоящия проект на акт се предлага възстановяване на таблицата по чл. 1, т. 2 от Тарифата, съобразно предходната редакция на разпоредбата, с което се осигурява прецизност и яснота при прилагането на чл. 1, т. 2, при изчисляване на таксите по чл. 6 от Тарифата.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемът не може да се реши в рамките на съществуващата нормативна уредба чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

В сега действащата нормативна уредба е налице празнота, която не дава възможност за прилагане на чл. 1, т. 2 от тарифата. Установеният проблем не може да бъде решен в рамките на съществуващото законодателство.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Няма такива.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са изготвяни последващи оценки на въздействието на проекта на акт.

2. Цел:

Цел Отстраняване на празнота в действащата Тарифа, чрез прецизиране на чл. 1, т. 2 от тарифата и възстановяване на таблицата със зони, определени според броя на регистрираните жители, налична в предходната редакция на разпоредбата.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

По проблем 1:

3.1. Предприятията с издадени разрешения за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово и цифрово радиоразпръскване - 53 предприятия, притежаващи 408 разрешения за наземно аналогово радиоразпръскване и 1 предприятие, притежаващо 2 разрешения за наземно цифрово радиоразпръскване.

3.2. Държавни органи в лицето на Министерството на транспорта и съобщенията и Комисията за регулиране на съобщенията – 2 бр.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

По проблем 1: Прецизиране на чл. 1, т. 2 от тарифата.

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:
При този вариант няма да бъдат нормативно уредени зоните, които засягат приложението на чл. 1, т. 2 от тарифата.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани очаквани положителни (икономически, социални или екологични) въздействия вследствие прилагането на този вариант върху посочените в т. 3 заинтересовани страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

В случай че не бъдат приети необходимите нормативни промени, посочени в т. 1 от Раздел 1 от настоящата частична предварителна оценка на въздействието, разпоредбата на чл. 1, т. 2 остава неприложим.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма пряко въздействие върху малките и средните предприятия.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2: „Приемане на изменение и допълнение на Тарифата за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по Закона за електронните съобщения“.

Описание:

При този вариант ще бъде уредено нормативно приложението на чл. 1, т. 2 от Тарифата. По този начин се възстановява приложимостта на механизма за диференциране по зони и се осигурява възможност за законосъобразно прилагане на Тарифата при изчисляване на годишните такси. Конкретното предложение се изразява в:

- редакционна корекция на чл. 1, т. 2;
- възстановяване на таблицата, определяща зоните според броя на регистрираните жители:

Зона	За дейностите по чл. 6 според броя на жителите
I	до 6000
II	до 30 000
III	до 100 000
IV	до 500 000
V	до 2 000 000
VI	над 2 000 000 или с национален обхват

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Очакват се положителни въздействия върху заинтересованите страни по т. 3.

Въвеждането на описаните нормативни промени ще създаде яснота и предвидимост относно начинът на определяне на размера на дължимите такси за съответните услуги.

Не се очакват положителни екологични въздействия за групите заинтересовани страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия върху групите заинтересовани страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не се очакват специфични въздействия върху заинтересованите страни.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не са идентифицирани очаквани въздействия.

Административна тежест: няма отражение

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

		Вариант 1 „Без действие“	**Вариант 2 „Приемане изменение на Тарифата“**
Ефективност	Цел 1: Прецизиране на чл. 1, т. 2 от Тарифата	3	1
Ефикасност	Цел 1: Прецизиране на чл. 1, т. 2 от Тарифата	3	1
Съгласуваност	Цел 1: Прецизиране на чл. 1, т. 2 от Тарифата	3	1

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Вариант 2 „Приемане на изменение и допълнение на Тарифата за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по Закона за електронните съобщения“.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

○ Ще се увеличи

○ Ще се намали

◉ Няма ефект

По проблем 1:

Няма ефект.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

……..……
…….

◉ Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

○ Актът засяга пряко МСП

◉ Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не се очаква възникването на съдебни спорове от предлаганата промяна.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Проектът ще бъде публикуван за обществено обсъждане за 30 дни на интернет страницата на Комисията за регулиране на съобщенията в рубриката „Обществено обсъждане и консултации“ и на Портала за обществени консултации. Проектът ще се съгласува в съответствие с чл. 32, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

……..……

…….

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

Постановление № 219 от 22.10.2025 г. на Министерския съвет (обн., ДВ, бр. 90 от 28.10.2025 г.) за изменение и допълнение на Тарифата за таксите, които се събират от КРС по ЗЕС.

……..……

…….

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

1. Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на по Закона за електронните съобщения.

2. Закон за електронните съобщения.

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Светлана Ангелова

директор на дирекция „Финансови и административни дейности“ (ФАД)

Подпис: …

13.03.2026г.