Становище на

администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:		**Вид оценка:**	Частична
Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за омбудсмана		**Становище по ред:**	Единствено съгласуване
		Номер и дата:	6.2.2026 г. ✕ 04.07-20/06.02.2026г. Signed by: Ina Milova Bogoeva
		В отговор на №:	457300-419-03.02.2026 г.
		Институция:	Министерство на вътрешните работи
Диспозитив:	Съгласува с препоръки		
Основание:	Чл. 30б, ал.3, т. 2, б. „а“	от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация	

I. Обща бележка:

С Решение №17 от 21.03.2025 на Министерския съвет е приета Концепция за развитие на регулаторната политика на Република България 2025 – 2027 г. В целите на Концепцията се посочва, че тя представя визията за развитието на регулаторната политика на България и е насочена към всички заинтересовани страни, в това число и към организациите, предоставящи обществени услуги. В Концепцията се определя като проблем при предоставянето на административни услуги от лицата, осъществяващи публични функции и организациите, предоставящи обществени услуги, липсата на обвързаност между общото законодателство в областта на административното обслужване (АПК, ЗА, ЗОАРАКСД, ЗЕУ, НАО, НОИИСРЕАУ) и специалните закони, които уреждат тяхната дейност, както и контрол на извършваното от тях административно обслужване. Един от тези специални закони е Законът за Омбудсмана.

През 2003 г. в § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за омбудсмана е включена дефиниция за обществени услуги. По смисъла на този закон „обществени услуги“ са образователна, здравна, социална, водоснабдителна, канализационна, топлоснабдителна, електроснабдителна, пощенска, телекомуникационна, търговска дейност, дейности по охрана и по безопасност на движението, както и други подобни услуги, предоставяни за задоволяване на

обществени потребности, по повод на чието предоставяне могат да се извършват административни услуги. Прави впечатление, че дефинициите се разминават, като в обхвата на обществените услуги се включват и социална, пощенска, търговска дейност и дейности по охрана и безопасност на движението. Все още съществуват три, при това разминаващи се дефиниции за обществена услуга – в Закона за електронното управление, в Закона за омбудсмана и в Закона за публичните предприятия.

С оглед на синхронизиране на законодателството и избягването на различни определения за един термин/израз, предлагаме съвместно с Министерството на електронното управление и Министерството на икономиката и индустрията да бъдат предприети необходимите действия и в рамките на настоящото предложение за нормативни промени да се оценят и възможностите за въвеждане на единна дефиниция за обществена услуга. Смятаме, че в този случай ще е полезна техниката на препращане между законите. Това предложение се прави с оглед прилагане на мерки за ограничаване на честите промени в законите, които изискват при иницииране на нормативни промени при прегледа на уредбата да се установят по възможност всички нужди от промени и да се предложат в общ законопроект.

Предлагаме също отпадането на изразите „телеграф“, „телекс“ и „факс“ от §1, т.2. от допълнителните разпоредби на закона.

II. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“:

Напомняме, че за правилното представяне и структуриране на информацията в раздел 1 от оценката могат да се използват насоките от Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието. Целта при представянето на проблемите/въпросите за решаване в раздел 1 от оценката е да се изясни първо какъв проблем/въпрос ще се решава, **максимално изчерпателно** да се изясни **какви са същността и мащабите на проблема/проблемите, кои са пряко засегнатите от всеки проблем/въпрос за решаване страни и/или обществени отношения, какви са/биха били негативните последици, ако проблемът продължи да съществува, какво е желаното положение и как би следвало да се постигне.**

Във връзка с горното и за повече яснота (и независимо дали ще се прецени, че предложението по т. 1 от настоящото становище може да бъде прието и съответно - да се пристъпи към преглед на възможностите за въвеждане на една обща дефиниция за обществена услуга), представянето на проблемите в този раздел предлагаме да започне с дефинирането на общ проблем/въпрос/въпроси за решаване, свързани евентуално с укрепване на ролята на омбудсмана в разглежданите процеси. След това предлагаме да се включи кратко общо въведение, което да представи актуалното положение и съответно - какви са необходимите действия във връзка с осигуряване на прилагането на национално ниво на Пакта за миграцията и убежището, с

укрепването на външните граници на ЕС, с ефективното наблюдение при преминаването на външните граници, предвидено в член 77, параграф 1 от Договора за функционирането на ЕС (ДФЕС), подсилване на ролята на омбудсмана при защитата на правата и интересите на гражданите, (евентуално – защо се налага въвеждането на обща дефиниция за обществена услуга) и т.н. След това предлагаме да се опишат какви са изпълнените вече стъпки и чак тогава изложението да продължи с това какви са следващите стъпки, както са описани в раздел 1 на представената оценка. Това допълване на информацията в раздел 1 е необходимо, тъй като към момента в представената оценка в раздел 1 няма дефиниран проблем, а са описани какви нормативни промени са необходими, без да е ясно в отговор на какви констатирани нужди на уредбата/политиката се налагат.

III. Относно раздел 2 „Цели“:

Предлагаме след допълване на информацията в раздел 1 от оценката, в раздел 2 да се обмисли възможността за включване на цели с измерими резултати. Такива цели могат да бъдат и формулирани вече стратегически цели, цели на политиките и т.н.

IV. Относно раздел 3 „Заинтересовани страни“:

Предлагаме да се разшири кръгът на засегнатите и заинтересованите страни като се включат подгрупи и са добавят нови групи като например на правозащитните организации с дейност и интереси в областта, на съдебните и медицински органи с ангажименти в процесите и др. За целта могат да се използват насоките от Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието, както и Стандартите за провеждане на обществени консултации.

V. Относно раздел 4 „Варианти на действие. Анализ на въздействията“:

В представената оценка при разглеждането на варианта с нормативна намеса са описани евентуалните последици от прилагането на варианта, без да е подробно изяснено в резултат на какви конкретни действия/мерки се очаква да бъдат постигнати определени резултати и как са направени изводите относно постигането на заложените цели. Във връзка с това предлагаме представянето на варианта с нормативна намеса да започва с описание на съдържанието и същността на варианта (например: Вариантът съдържа приемането на промени в Закона за омбудсмана. За реализирането на варианта и осигуряване на прилагането на новата уредба ще е необходимо да бъдат предприети съответни организационни мерки, да се осигури финансово обезпечаване за персонал, обучения и др., размер на предвидените средства, доколкото е приложимо и т.н..). След това предлагаме да се посочат какви конкретни нормативни промени се предвиждат, какви са другите необходими действия, промените изискват ли осигуряването на допълнителни финансови средства, как ще бъдат осигурени, колко нови щатни бройки са необходими и как ще бъдат осигурени, необходими ли са други ресурси и как ще бъдат осигурени,

каква е готовността на администрацията на омбудсмана за осигуряване на изпълнение на функциите, които евентуално ще бъдат възложени със закона и след това да се направят съответните изводи от прилагането на варианта. В случай, че промените не засягат изброените дейности – това също следва изрично да се посочи.

VI. Относно извършване на последваща оценка на въздействието:

За осигуряване на проверката на съотношението между формулираните цели и постигнатите резултати е необходимо в заключителните разпоредби на законопроекта да бъде посочено в какъв срок ще бъде извършена последваща оценка на въздействието на закона и кой е компетентният орган, който ще организира нейното извършване.

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт.

*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

**** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„КООРДИНАЦИЯ И МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“ В
АДМИНИСТРАЦИЯТА НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

6.2.2026 г.

Signed by: Iskren Pavlov Ivanov

ИСКРЕН ИВАНОВ