С П Р А В К А

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ПРОВЕДЕНАТА ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ И КОНСУЛТАЦИЯТА СЪС ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ ПО ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА РЕДА И УСЛОВИЯТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ, РЕГИСТРИРАНЕ, ИЗПЛАЩАНЕ И ТЪРГОВИЯ С ДЪРЖАВНИ ЦЕННИ КНИЖА

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
1.	**Българската народна банка** *писмо на БНБ, с Вх. № 17-00-189/14.11.2025 г. на Министерството на финансите*	„Във връзка с публикувания в Портала за обществени консултации на Министерски съвет и на интернет страницата на Министерството на финансите (МФ) проект на Наредба за реда и условията за придобиване, регистриране, изплащане и търговия с държавни ценни книжа (Наредбата) и мотиви към него, бихме искали да предложим нова редакция на чл. 38, ал. 4, т. 2, а именно: *„**2. превежда по посочена от БНБ ТАРГЕТ2-Ценни книжа специална парична сметка в ТАРГЕТ необходимите средства за изплащане на притежаваните от участника ДЦК, мобилизирани по чл. 37, и на лихвите по тях. След получаване на средствата по посочената сметка БНБ действа в съответствие с чл. 10 от Приложение № 1 към Общите условия на БНБ за осъществяване на паричната политика на Евросистемата.**“* Предложената редакция произтичаща от технически изисквания на платформата ТАРГЕТ2-Ценни книжа във връзка с конфигурирането на сметки в ТАРГЕТ, по които следва да се превеждат постъпленията от корпоративни събития по ДЦК, мобилизирани от участници в ЕСРОТ по реда на чл. 37 от проекта на Наредбата.“.	Приема се.	„Проекта на Наредбата ще бъде усъвършенстван и по-ясно приложим в практиката.“
2.	**„УниКредит Булбанк“ АД**	„УниКредит Булбанк“ АД има следните предложения за корекции към така предложените промени в наредбата: **2.1.** Предлагаме да отпаднат чл. 27, чл. 28 и чл. 29, където са описани издаването и действията с поименните сертификати на	**2.1.** Приема се.	**2.1.** След приемането на проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за държавния дълг подзаконовата нормативна уредба

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		ДЦК за физическите лица. В предложения Проект на Закона за Държавния Дълг в чл.35 е предвидено да отпадне издаването на поименни хартиени сертификати за собственост на ДЦК. Поради тази причина не виждаме смисъл тези текстове да останат в наредбата		ще бъде приведена в съответствие с него.
		2.2. Предлагаме чл. 11, ал. 3 да бъде променена по следния начин: (3) Максималното количество ДЦК, които един участник може да придобие (включително когато участва от свое име, но за сметка на свои клиенти) със състезателни поръчки, е до 50 на сто от предназначеното за продажба чрез състезателни поръчки количество. Не виждаме причина в Наредба да е бъде ограничено правото на банките да купуват по-малки обеми от краткосрочни и средносрочни ДЦК. Практиката е в условията на емисиите да се предвиждат 50% от състезателните поръчки. Освен това Министъра на финансите има право да определя това съотношение за всяка емисия.	**2.2.** Не се приема.	**2.2.** Ограниченията са за максимално количество книжа, което един участник може да придобие и съответно няма ограничение за придобиване на по-малко от максималното количество книжа. Причината за различните проценти, които един участник може да придобие в зависимост от вида на ДЦК съгласно чл.12, ал.3 от Наредба 5 от 2007 г. за реда и условията за придобиване, регистриране, изплащане и търговия с ДЦК (Наредба № 5 от 2007 г.) е, че по този начин се дава възможност за избягване на концентрация на придобитите ДЦК само от един или от определени участници. Въпреки това, чл. 12, ал. 4 от Наредба 5 от 2007 г., предвижда възможност министърът на финансите да определя и други съотношения, различни от посочените в чл. 12 ал. 2 и ал. 3. Това позволява гъвкавост на емитента, като по решение на

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				министъра на финансите, в условията на предстоящите аукциони може да се определи придобиването на ДЦК от един участник в размер, дори по-голям от 50 на сто от предназначените за продажба чрез състезателни поръчки ДЦК.
3.	**„Банка ДСК“ АД**	Банка ДСК подкрепя проекта на нова Наредба за реда и условията за придобиване, регистриране, изплащане и търговия с държавни ценни книжа. Смятаме, че предложените промени са в унисон с необходимостта от адаптиране на нормативната уредба и интеграцията на вътрешния пазар на ДЦК, както и във връзка с влизането на страната в Еврозоната. Като коментар, бихме искали да отбележим, че в новия проект на Наредба остава понятието „Поддепозитар на ДЦК“, което видно от мотивите към ЗИД на ЗДД, отпада от закона поради липса на легална дефиниция на „Поддепозитар на ДЦК“. Предлагаме да се разгледа възможността понятието „Поддепозитар на ДЦК“ да отпадне и от новата Наредба, която се явява подзаконов нормативен акт, издаден именно на базата на ЗДД, като текстовете придобият редакция подобна на тази в закона.“	Приема се.	След приемането на проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за държавния дълг подзаконовата нормативна уредба ще бъде приведена в съответствие с него.
4.	**Асоциация на банките в България**	**(4.1.** По отношение на редакцията на чл. 5, ал. 7 за централните депозитари на ценни книжа от държави-членки, според която се предвижда отговор от комисията, която разглежда документите за участие на депозитаря в ECPOT, в срок до 3 месеца, а за местните депозитари се предвижда срок от един месец, смятаме, че предвиденият тримесечен срок е	**4.1.** Не се приема.	**4.1.** Изискване на чл. 52, параграф 1 от *Регламент (ЕС) № 909/2014 за подобряване на сетълмента на ценни книжа в Европейския съюз и за централните депозитари на ценни книжа, както и за изменение*

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		прекомерно дълъг и би отблъснал присъединяването на нови членове от ЕС при желание от тяхна страна; **4.2.** Бихме искали да предложим редакция на чл. 11, ал. 3, където се предвиждат ограничения в обемите ДЦК, които участниците в аукционите могат да купуват, като прави впечатление, че за краткосрочните и за средносрочните ДЦК се предвижда ограничение за придобиване от един участник, като то е съответно 15% и 35%. Тази разпоредба съществува и в действащата понастоящем Наредба № 5 на МФ и БНБ за реда и условията за придобиване, регистриране, изплащане и търговия с държавни ценни книжа, но смятаме, че обстоятелствата, които са довели до въвеждането на тази разпоредба преди много години, вече не са налични и не е необходимо да се предвижда такова ограничение. В тази връзка предлагаме този рестриктивен запис в проекта на наредбата да отпадне или алтернативно разпоредбата би могла да придобие следната редакция: „Чл. 11, ал. 3 *Максималното количество ДЦК, които един участник може да придобие (включително когато участва от свое име, но за сметка на свои клиенти) със състезателни поръчки, е до 50 на сто от предназначеното за продажба чрез състезателни поръчки количество.*“ **4.3.** По отношение на чл. 19, ал. 3, отнасящ се за сделки и операции с ДЦК по реда на чл. 15, ал. 1, т. 3 и т. 4 (прехвърляне без движение на парични средства) не намираме логика в инструкциите да се попълва номера на DCA сметката в T2S на съответните участници, страни по прехвърлянето и предлагаме това изискване да отпадне по	**4.2.** Не се приема. **4.3.** Не се приема	*на директиви 98/26/ЕО и 2014/65/ЕС и Регламент (ЕС) № 236/2012*. **4.2.** Доводите са изложени в т. 2.2. **4.3.** Ще се извърши на по-късен етап след техническа готовност на Електронната система за регистриране и обслужване на търговията с ДЦК.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		отношение на сделки/операции с ДЦК по реда на чл. 15, ал. 1, т. 3 и т. 4. **4.4.** Обръщаме внимание, че в чл. 27, чл. 28 и чл. 29 от проекта на наредбата са останали текстове, свързани с издаването на сертификати. Смятаме, че трябва да се предприемат промени в наредбата, които да съответстват на високото понастоящем ниво на дигитализация, както и на предвидените промени в Закона за държавния дълг, където в чл. 35, ал. 5 е отпаднал текстът, предвиждащ издаване на поименни сертификати на физически лица при поискване. Съхранението и воденето на сертификати е трудоемко и неоправдано от гледна точка на висок оперативен риск. **4.5.** В новия проект на наредбата продължава да фигурира понятието „поддепозитар на ДЦК“, като в изпратения за съгласуване до АБВ проект на ЗИД на Закона за държавния дълг (ЗДД) това понятие изрично отпада, както е описано в мотивите към проекта на ЗИД на ЗДД. Смятаме, че текстовете в наредбата трябва да се редактират в съответствие с промените в Закона за държавния дълг.	**4.4.** Приема се. **4.5.** Приема се.	**4.4.** След приемането на проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за държавния дълг подзаконовата нормативна уредба ще бъде приведена в съответствие с него. **4.5.** След приемането на проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за държавния дълг подзаконовата нормативна уредба ще бъде приведена в съответствие с него.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
5.	**г-н Красимир Александров, Комисия за финансов надзор, в качеството му на член на РпГ „Държавни ценни книжа“ в структурата на работна група „Макроикономически анализи и публични финанси" към Координационния съвет за подготовка на Република България за членство в еврозоната, съгласно Заповед № ЗМФ-78/25.01.2024 г. на министъра на финансите**	**5.1.** В чл. 1, ал. 1 се предлага отпадане на понятието „безналични“;	**5.1.** Приема се.	**5.1.** Чл. 3, параграф 1 *от Регламент (ЕС) № 909/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 година за подобряване на сетълмента на ценни книжа в Европейския съюз и за централните депозитари на ценни книжа, както и за изменение на директиви 98/26/ЕО и 2014/65/ЕС и Регламент (ЕС) № 236/2012*, предвижда всеки установен в Съюза емитент, който емитира или е емитирал прехвърлими ценни книжа, които са допуснати до търговия или се търгуват на места за търговия, осигурява представянето на тези ценни книжа в безналична форма, като ги обездвижва или като емитира пряко ценни книжа в дематериализирана форма, от 1 януари 2025 г.
		5.2. По чл. 1, ал. 2 е отправен следния коментар: *„Доколкото регистрацията на сделки е част от търговията с ДЦК считам, че ал. 2 малко противоречи на ал. 1*.“;	**5.2.** Не се приема.	**5.2.** Няма предложение по същество, а по отношение на коментара: регистрацията и сетълмента е част от процесите, след сключване на сделките, като касаят приключването на сделките в централните депозитари на ценни книжа/клиринговите къщи и следва ясно да се разграничи от процеса на

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				търговия или самото сключване на сделката, независимо дали на място на търговия или извънборсово.
		5.3. Предлага се заличаване на чл. 1, ал. 3, със следните бележки: „Не й е систематичното място тук на тази дефиниция. В§ 1 от ДР на ЗИД ЗДД има предложена дефиниция: 8. „Държавни ценни книжа“ са всички дългови ценни книжа, емитирани от министъра на финансите от името и за сметка на държавата. Ако са необходими дефиниции за целите на наредбата предлагам те да бъдат в допълнителните разпоредби;	**5.3.** Приема се.	**5.3.** Виж т. 5.1.
		5.4. По чл. 2, ал. 2 е отправен следния коментар: *„Такова разделение е удачно по принцип. В Наредбата е свързано само с чл. 11, ал. 3 от наредбата и не виждам необходимост от тази разпоредба. Необходимо ли е?“;*	**5.4.** Не се приема.	**5.4.** Няма предложение по същество. С цел правна сигурност е направено разграничението по видове матуритетни сегменти, включително и не само и за статически цели.
		5.5. По чл. 2, ал. 3 е отправен следния коментар: *„Не виждам необходимост от това твърдение в подзаконов нормативен акт.“*;	**5.5.** Не се приема.	**5.5.** Няма предложение по същество. С цел прозрачност и предвидимост за инвестиционната общност запазваме текста.
		5.6. По чл. 2, ал. 6 е предложено заличаване на думите: *„по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 5“*, като същевременно се добавя израза *„установен в държава членка“, с бележка, че „Тази препратка е излишна и смислово изречението се нуждае от редакция.“;*	**5.6.** Не се приема.	**5.6.** Задължително условие е членството на централните депозитари на ценни книжа от държави членки (ЦДЦК) в Електронната система за регистриране и обслужване на

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				търговията с ДЦК (ECPOT), за да могат да се осъществят тези операции по прехвърляне на ДЦК. В допълнение, членството на ЦДЦК се осъществява при покриване на редица условия, както и двустранни оценки на риска от осъществяващите връзката ЦДЦК по *Регламент (ЕС) № 909/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 година за подобряване на сетълмента на ценни книжа в Европейския съюз и за централните депозитари на ценни книжа, както и за изменение на директиви 98/26/ЕО и 2014/65/ЕС и Регламент (ЕС) № 236/2012*;
		5.7. По чл. 2, ал. 7, изречение първо е отправена следната бележка: *„Това е ред или условие?“;*	**5.7.** Не се приема.	**5.7.** Няма предложение по същество. Това са наложени нормативни изисквания, с цел да се обезпечи безпрепятствено и безпроблемно прехвърляне на ДЦК, емитирани по реда на наредбата в ЦДЦК, установени в държави членки, при съблюдаване на най-високите изисквания за защита на правата на клиентските активи и изискванията към платежните и сетълмент системите за ценни книжа;

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		5.8. По чл. 2, ал. 7, изречение второ е отправена следната бележка: *„Това не разбирам какво означава“*;	**5.8.** Не се приема.	**5.8.** Няма предложения по същество. На практика, с тази норма се въвежда приложимото право към съответните сметки за ДЦК. Прилага се правилото PRIMA (*Place of Relevant Intermediary Approach*), съгласно Конвенция за правото, приложимо към някои права по отношение на ценните книжа, държани при посредник, приета на 13 декември 2002 г. Съгласно Становище на Комисията до Европейския парламент, Съвета, Европейския икономически и социален комитет и Комитета на регионите относно приложимото право към имуществените последици на сделките с ценни книжа от 12.03.2018 г. (COM(2018)89 final).
		5.9. По чл. 2, ал. 10 е отправена следната бележка: „*В ал. 5 ред ли е*?“;	**5.9.** Не се приема.	**5.9.** Няма предложение по същество. Разпоредбата на чл. 2, ал. 5 изрично упоменава условието за регистрацията на ДЦК, в системите оперирани от Българската народна банка, в качеството ѝ на Депозитар на ДЦК.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		5.10. По чл. 3, ал. 1, т. 2 е отправена следната бележка: *„Използването на това понятие в наредбата не е съобразено с предложението в ЗИД ЗДД за нова редакция на чл. 35 от ЗДД, както и с § 15, пар. 2 - касаещ ЗППЦК* *„В чл. 2, ал. 1 думите „поддепозитар на държавни ценни книжа“ се заменят с „участниците в системата по чл. 35, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния дълг“.* *Дали не е по-удачно използването на тази препратка?“*;	**5.10.** Приема се.	**5.10.** След приемането на предвидените изменения посредством Закона за изменение и допълнение на Закона за държавния дълг подзаконовата нормативна уредба ще бъде приведена в съответствие с него, тъй като настоящия проект е изготвен при действието на настоящия Закон за държавния дълг.
		5.11. По чл. 3, ал. 1, т. 3 е отправена следната бележка: *„препратката към ЗПФИ трябва да стане „чл. 6, ал. 2, т. 1, 2 или 3 и допълнителните услуги по ал. 3, т. 1“;*	**5.11**. Приема се частично.	**5.11.** Тук не се визира понятието „поддепозитар на ДЦК“, а изискванията към участниците в ЕСРОТ, респективно няма необходимост към референцията към допълнителните услуги по ал. 3, т. 1 от Закона за пазарите на финансови инструменти. Приема се следната редакция: „чл. 6, ал. 2, т. 1, 2 или 3“.
		5.12. Предложено е премахване на чл. 7, ал. 2, изречение второ, с мотив, че: *„Това е казано в чл. 4, ал. 2 и 3“*;	**5.12.** Не се приема.	**5.12.** Текста остава, тъй като касае изрично системата за провеждане на аукциони и подписки за продажба на ДЦК (АДЦК).

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		5.13. По чл. 7, ал. 3 е отправена следната бележка: *„В чл. 5 от Наредба 15 Комисия, определена от министъра на финансите избира първичните дилъри за период от 1 година. Тук друга комисия, определена от подуправителя на БНБ допуска същите тези първични дилъри до аукциони. Получава се дублиране на функции. Или първо е необходимо одобрение за първичен дилър, а после трябва да допускане до системата за аукциони. А ако не бъде допуснат? Остава „първичен дилър“ само на хартия.“*;	**5.13.** Не се приема.	**5.13.** Няма предложение по същество. Съгласно разпоредбата на чл. 35, ал. 1, т. 4 от Закона за държавния дълг, *„Българската народна банка съвместно с Министерството на финансите може да извършва подбор на първични дилъри и на други участници на пазара на държавни ценни книжа….“*.
		5.14. По чл. 8, ал. 4 е отправена следната бележка: *„Какви например?*“	**5.14.** Не се приема.	**5.14.** Няма предложение по същество. Целта на тази разпоредба е запазване на максимална гъвкавост при пласмента на ДЦК, включително при техниките за емитиране.
		5.15. По чл. 9 , ал. 1 е отправена следната бележка: *„Това е същото като чл. 7а, ал. 1. Тавтология - в аукциона участват участниците в аукциона“;*	**5.15.** Не се приема.	**5.15.** Няма предложение по същество. Чл. 9, ал. 1 от наредбата урежда хипотезата относно ексклузивните права на този ограничен кръг от участници на пазара на ДЦК - първичните дилъри на ДЦК за участие в аукционите. В допълнение, първичните дилъри на ДЦК освен да отговарят на определени критерии имат и сключен договор по чл. 8, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 15 от 2007 г. за контрол върху сделките с ДЦК, за първично дилърство на ДЦК,

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				съгласно който са определени и конкретни права и задължения за първичния дилър на ДЦК, като едно от правата е да участват на аукционите, както за от свое име и за своя сметка, така и от свое име, но за сметка на клиенти.
		5.16. По чл. 9, ал. 3 е отправена следната бележка: *„Това е логично. Необходимо ли е да бъде разписано в наредба*?“;	**5.16.** Не се приема.	**5.16.** Няма предложение по същество. Пренасят се на ниво подзаконов нормативен акт конкретни разпоредби от договора за първично дилърство на ДЦК по чл. 8 от Наредба № 15 от 2007 г. за контрол върху сделките с ДЦК.
		5.17. По чл. 9, ал. 5 е отправена следната бележка: *„Това не противоречи ли на чл. 8, ал. 1?“*;	**5.17.** Приема се.	**5.17.** Чл. 9, ал. 5 придобива следната редакция: „Чл. 9. (5) Аукционите се провеждат от комисията по чл. 7, ал. 3 в БНБ“.
		5.18. По чл. 11, ал. 3 е отправена следната бележка: *„Така се осигурява конкуренция между първичните дилъри и недопускане на конкретен първичен дилър да запише цялата емисия. А ще бъде ли валидно при вторична търговия? Ще може ли клиент да притежава 20% от емисия? А ако същия този клиент пусне 2 или 3 поръчки в един аукцион през различни първични дилъри?“*;	**5.18.** Не се приема.	**5.18.** Няма предложния по същество. Причината за различните проценти, които един участник може да придобие в зависимост от вида на ДЦК съгласно чл.12, ал. 3 от Наредба 5 от 2007 г. за реда и условията за придобиване, регистриране, изплащане и търговия с ДЦК (Наредба № 5 от 2007 г.) е, че по този начин се дава възможност за

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				избягване на концентрация на придобитите ДЦК само от един или от определени участници. Тук не се налагат ограничения за вторична търговия, а и принципно такива няма, по скоро това е предпоставка за стимулиране на вторичната търговия. Целта е конкуренция именно между участниците в аукциона, които са първичните дилъри. По този начин се стимулира състезателния принцип при подаването на цените за участие, защото клиентите не могат да подават цени, а само участниците. Ако клиентите участват, чрез различни първични дилъри с една и съща цена, тогава ще влязат в действие другите разпоредби за разпределение на количествата от емисията. Останалите поставени въпроси са предмет на други регулации от актове от по-високо ниво.
		5.19. По чл. 12, ал. 1, изречение първо е отправена следната бележка: *„АДЦК?“*;	**5.19.** Не се приема.	**5.19.** Няма предложния по същество. Тук явно не се прави разграничение между „участие в“ и „участие чрез“. Има се предвид участие в аукцион, а не чрез какъв канал ще участва в него.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		5.20. По чл. 12, ал. 1, изречение второ е предложено заличаване на израза: *„включваща проверка на техния формат съгласно приложенията към наредбата, проверка на ключовите думи, идентифициращи съответните реквизити, и проверка на датата и часа на получаване“*, със следната бележка: *„Това не е за наредба.“*;	**5.20.** Не се приема.	**5.20.** Всички аспекти на този подзаконов нормативен акт са обезпечени инфраструктурно, посредством информационни системи, които процеси подробно са описани в настоящия нормативен акт. Доколкото тази система не е обхваната от Закона за електронното управление, функционалностите на тази система са залегнали в настоящия подзаконов нормативен акт.
		5.21. По чл. 12, ал. 2, т. 3 е отправена следната бележка: *„Това нали е по приложение. Необходимо ли е „цифром“*;	**5.21.** Не се приема.	**5.21.** Няма предложение по същество. Изрично е упоменато цифром, тъй като това е водещо. Не е необходимо изписване на номиналната стойност словом.
		5.22. По чл. 12, ал. 3 е отправена следната бележка: *„Наредба № 38 от 21.05.2020 г. за изискванията към дейността на инвестиционните посредници позволява групиране на поръчки. Тук ще се позволява ли?“*;	**5.22.** Не се приема.	**5.22.** Няма предложения по същество. Визираната наредба няма отношение към ДЦК.
		5.23. В чл. 12, ал. 5 е предложено заличаване на изречение второ със следния коментар: *„Това уточнение е излишно“*;	**5.23.** Не се приема.	**5.23.** Не се приема предложеното заличаване. Поясненията е направено с цел по-голяма яснота и правна сигурност.
		5.24. По чл. 13, ал. 2, изречение второ е отправена следната бележка: *„Не трябва ли поръчките да бъдат класирани и по*	**5.24.** Не се приема.	**5.24.** Няма предложения по същество. Настоящата логика на

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		критерий - време на подаване на поръчката? В такъв случай едната поръчка ще бъде изпълнена изцяло, а тази, подадена по-късно ще е частично изпълнена. С този коефициент малко не е много справедливо. Има някаква логика само ако има презаписване на емисията.“;		архитектурата на системата не позволява предложения подход, тъй като е изградена на друг принцип.
		5.25. По чл. 13, ал. 5 е отправена следната бележка: *„Тук опорочаваме цялата пазарна логика и това води до явно нарушение на ограниченията по чл. 11, ал. 3. Създават се условия една емисия да не бъде записана.“*;	**5.25.** Не се приема.	**5.25.** Няма предложения по същество. Това не е обичайна практика на пазара на ДЦК. Тази разпоредба се прилага при възникване необичайни пазарни ситуации.
		5.26. В чл. 17, ал. 1 се предлага премахване на израза: *„заедно с всички последващи изменения и допълнения в тях.“*;	**5.26.** Приема се.	**5.26.** В чл. 17, ал. 1 фигурира думата „действащите“.
		5.27. По чл. 18, ал. 1 е отправена следната бележка: *„Това необходимо ли е? Предлагам да отпадне – подобно на чл. 17, ал. 1“*;	**5.27.** Приема се.	**5.27.** Чл. 18, ал. 1 придобива следната редакция: „Чл. 18. (1) Сделките на вторичен пазар по чл. 15, ал. 1, т. 1 могат да бъдат сключени и посредством регулиран пазар, съгласно действащите правила за регистрация и търговия на ДЦК на оператора на регулирания пазар“.
		5.28. По чл. 18, ал. 2 е отправена следната бележка: *„Имат ли такива правомощия? Защо? Или създаваме правомощията с наредба? Основен принцип в правото е компетентността да се урежда само със закон.“*;	**5.28.** Не се приема.	**5.28.** Няма предложения по същество. Аналогични разпоредби са предвидени и на законово ниво,

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				които са намерили своето отражение и в специализираната материя.
		5.29. В чл. 19, ал. 2 е предложено премахването на думите *„примерен“* и *„трябва да„* със следната бележка: *„Щом е образец не може да е примерен.“*;	**5.29.** Приема се.	**5.29.** Съгласни сме с поставената бележка.
		5.30. В чл. 32, ал. 1, след израза: *„емитирани от министъра на финансите“* се поставя запетая със следната бележка: *„Къде е този ред? Тази запетая е много важна в изречението, че звучи странно без нея. ДЦК не се емитират по реда на Закона за особените залози. Предлагам „Емитирани от министъра на финансите“ да отпадне и да се следва дефиницията, предложена в ЗИД ЗДД“.*	**5.30.** Приема се.	**5.30.** Съгласни сме с поставената бележка да се премахне текстът *„Емитирани от министъра на финансите“*. Предлагаме следната редакция: **„Чл. 32. (1) При залагането на ДЦК по реда на Закона за особените залози, те се блокират в регистрите по чл. 14, ал. 7 или чл. 26.“**
6.	**„Българска фондова борса“ АД**	Предлага се създаване на нов чл. 15 в Глава втора „ПРИДОБИВАНЕ НА ДЪРЖАВНИ ЦЕННИ КНИЖА НА ПЪРВИЧНИЯ ПАЗАР“, както следва: *„Чл. 15. (1) На първичния пазар ДЦК могат да се придобиват и по други начини, определени от Министъра на финансите в съответствие с действащото законодателство.* *(2) Разпоредбите на глава втора не се прилагат за придобиването в случаите по ал. 1.“* Мотиви Предложението за създаване на нов чл. 15 има за цел да направи ясно разграничението и възможността за провеждане на първично предлагане на ДЦК, извън реда определен в	Не се приема.	Този ред е предвиден в проекта на нова наредба - чл. 8, ал. 4. Не може да бъде предвидено изключение за прилагането на разпоредбите на Глава втора от наредбата.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Наредба № 5, в случаите по чл. 37 от Закона за държавния дълг.		