Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерство на правосъдието	**Нормативен акт:** Проект на Закон за изменение на Закона за държавния печат и националното знаме на Република България
○ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	◉ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за: Май – юни 2026 г.
Лице за контакт: Филип Савов – държавен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“; Силвия Соколова – държавен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“.	**Телефон и ел. поща:** 02/9237 463 F_Savov@justice.government.bg 02/9237 410 S_Sokolova@justice.government.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

1.1.1. Регистърът на актовете, върху които се полага държавен печат, не се води в електронна форма и не е пълноценно регламентиран на законово ниво, което затруднява боравенето с него, стабилността и използваемостта на информацията.

В „Държавен вестник“, бр. 80 от 2023 г. бяха обнародвани изменения и допълнения в Закона за електронното управление (ЗЕУ), с които е въведено:

1. определение за регистър (чл. 4а, ал. 1) и изискване за тяхното водене да съществува законово основание;

2. изрично задължение административните органи да водят регистрите, възложени им със закон, в електронна форма (чл. 4а, ал. 2);

3. общи правила за водене на регистри (чл. 52б);

4. общ ред за вписване, заличаване и удостоверяване (чл. 52в).

За подпомагане на изпълнението на въведеното с чл. 4а, ал. 2 ЗЕУ изискване административните органи да водят регистрите и базите данни, възложени им със закон, в електронна форма, министърът на иновациите и дигиталната трансформация създава и поддържа Информационна система за централизирано изграждане и поддържане на регистри (ИСЦИПР), която е регламентирана с новия чл. 52а ЗЕУ. Чрез нея Министерството на иновациите и дигиталната трансформация ще предостави на административните органи възможност да създадат и водят законово изисквани регистри, които не разполагат със специализирана информационна система в електронен вид.

Съгласно чл. 13, ал. 1 от Закона за държавния печат и националното знаме на Република България (ЗДПНЗРБ) и чл. 20, т. 5, буква „а“ от Устройствения правилник на Министерството на правосъдието (УПМП), Министерство на правосъдието води специален регистър, в който се вписват по реда на постъпването им всички актове, върху които е положен държавният печат.

Общите правила за водене на регистри, и по-конкретно чл. 52б, ал. 1, т. 1, буква „б“ ЗЕУ, изискват в закона, който предвижда водене на регистъра, да се определят обстоятелствата, актовете и фактите, които се вписват в регистъра. Посоченото императивно изискване налага изменение в чл. 13, ал. 1 ЗДПНЗРБ.

1.1.2. Действащите разпоредби на Закона за нотариусите и нотариалната дейност и Закона за частните съдебни изпълнители предвиждат представяне на документи при кандидатстване за нотариус, помощник-нотариус, помощник-нотариус по заместване и частен съдебен изпълнител, които вече са представени, или обстоятелства в тях могат да бъдат установени служебно.

С Решение № 233 на Министерския съвет от 29 март 2024 г. е приет План за намаляване на административната тежест (Плана). По мярка № 172 от него е идентифицирано, че Законът за нотариусите и нотариалната дейност (ЗННД) изисква от кандидатите в конкурсите за нотариуси да прилагат към заявлението си документи, съдържащи обстоятелства, които могат да бъдат установени по служебен път.

Освен това действащият ЗННД изисква при всяко последващо вписване на помощник-нотариус по заместване към заявлението да се представят същите документи, които вече са представени при издаването на първоначалната заповед за вписване, и които се съхраняват в Министерството на правосъдието, както и самата първоначална заповед за вписване на помощник-нотариуса по заместване, която се издава от министъра на правосъдието, съответно също се съхранява в Министерството на правосъдието. Както е отчетено в мярка № 173 от Плана, подобно изискване е нецелесъобразно, тъй като фактът на раждането, завършването на образование, придобиването на правоспособност и наличието на минимално изискуемия юридически стаж не се променят или прекратяват във времето, за да има необходимост от повторното им доказване.

Законът за частните съдебни изпълнители (ЗЧСИ) също предвижда, че за участие в конкурс кандидатите прилагат към заявлението си документи, част от които могат да бъдат набавени по служебен път, както е обърнато внимание в мярка № 175 от Плана.

1.1.3. Липса на облекчен ред, по който необходимите сведения относно размера на длъжниците в производствата по несъстоятелност да бъдат набавяни и въвеждани в информационните системи на съдилищата за нуждите на последващото обобщаване на статистическите данни.

Изискването за събиране на статистическа информация е въведено в българското законодателство чрез чл. 377а от Закона за съдебната власт, според който Висшият съдебен съвет предоставя за публикуване на Министерството на правосъдието и Агенцията по вписванията информацията по член 24, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2015/848 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. относно производството по несъстоятелност (ОВ, L 141/19 от 5 юни 2015 г.), както и данни относно производствата по несъстоятелност, стабилизация и погасяване на задължения. В изпълнение на законовата делегация пленумът на Висшия съдебен съвет, съгласувано с министъра на правосъдието, е издал Наредба № 9 от 30 октомври 2023 г. за условията и реда за предоставяне от Висшия съдебен съвет на информацията по чл. 24, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2015/848 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. относно производството по несъстоятелност, както и данни относно производствата по несъстоятелност, стабилизация и погасяване на задължения (обн., ДВ, бр. 93 от 2023 г.)

С цел в съответствие с изискването на член 29, параграф 4, буква „а“ от Директивата за преструктурирането и несъстоятелността агрегираните данни да бъдат разбити според размера на длъжниците, е необходимо показателите за тези размери да бъдат въвеждани още при образуване

на всяко отделно съдебно производство. За страните по делата не съществува изрично нормативно предвиждане да предоставят такива данни, а когато производството се образува по искане на кредитор – той и поначало не разполага с тях. Изискването на информация директно от съда или снабдяването на страните с удостоверение за сдобиване с такава информация, както и издаването на удостоверения от съответния орган би довело до разходи на време и ресурси за съдебната система, за органите, предоставящи информацията, както и за страните по делата.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемите не могат да бъдат решени в рамките на действащите правни норми, нито чрез промяна в организацията на работа или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

1.3.1. Действащата нормативна рамка не позволява решаването на проблема, тъй като регистърът, който води Министерството на правосъдието, не отговаря на изискванията на ЗЕУ. Изискването на последния е именно обстоятелствата и актовете, които се вписват в регистъра, да са изброени в закон, а такъв законов текст по отношение на регистъра, не съществува.

1.3.2. Решение № 233 на Министерския съвет от 29 март 2024 г. предвижда мерките от плана да се изпълняват чрез законодателна инициатива. Тъй като изискването за представяне на повтарящите се документи понастоящем е регламентирано в закон, за неговото отпадане също е необходим закон.

1.3.3. Констатираният в т. 1.1.3 проблем не може да бъде преодолян чрез организационни или технически мерки. Необходими са изменения в Закона за Националната агенция за приходите (ЗНАП), които да предвидят Агенцията да предоставя на съдилищата информация относно броя на работниците и служителите в предприятията, които не са физически лица.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Няма задължителни действия, произтичащи от актове от правото на ЕС или от нормативни актове от по-висока степен.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършвани последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката.

2. Цели:

Цел 1: „Привеждане на Закона за държавния печат и националното знаме на Република България в съответствие с изискванията на чл. 52б, ал. 1, т. 1, буква „б“ от Закона за електронното управление.‘‘

Цел 2: „Намаляване на административната тежест при процедурите по ЗННД и ЗЧСИ.‘‘

Цел 3: „Създаване на облекчен ред, по който необходимите сведения относно размера на длъжниците в производствата по несъстоятелност да бъдат набавяни и въвеждани в информационните системи на съдилищата за нуждите на последващото обобщаване на статистическите данни.‘‘

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

1. Министерството на правосъдието;

2. Държавните органи, върху чийто актове се полага държавният печат – Великото народно събрание, Народното събрание; президента и министрите, които приподписват указите му; ведомствата, които отговарят за ратификация, утвърждаване, приемане или присъединяване към международен договор; ръководителите на дипломатическите представителства и на постоянните представители на Република България при международни организации. За последните години в регистъра са вписани следния брой актове:

• 2022 г. – 292 броя;

• 2023 г. – 274 броя;

• 2024 г. – 313 броя;

• 2025 г. – 389 броя.

3. Нотариалната камара;

4. Камарата на частните съдебни изпълнители;

5. Нотариуси, помощник-нотариуси, помощник-нотариуси по заместване - 843;

6. Частни съдебни изпълнители – 177;

7. Националната агенция за приходите;

8. Висшия съдебен съвет - 25 члена.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариантът „Без действие“ се характеризира с непредприемането на никакви действия, които пряко да адресират дефинирания проблем.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани очаквани положителни икономически, социални или екологични въздействия вследствие на прилагането на този вариант.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Регистърът по чл. 13, ал. 1 ЗДПНЗРБ и чл. 20, т. 5, буква „а“ УПМП няма на отговаря на изискванията на ЗЕУ и това ще възпрепятства включването му в Информационната система за централизирано изграждане и поддържане на регистри.

2. Ще остане излишно висок документооборотът и нуждата от съхраняване на документи в Министерството на правосъдието. Няма да бъде изпълнена мерките от Плана за намаляване на административната тежест, приет с Решение № 233 на Министерския съвет от 29 март 2024 г.

3. Няма да бъде създаден облекчен ред, по който необходимите сведения относно размера на длъжниците в производствата по несъстоятелност да бъдат набавяни и въвеждани в информационните системи на съдилищата за нуждите на последващото обобщаване на статистическите данни. Провеждането на икономическа политика изисква наличието на достоверна информация относно участниците в стопанството както на фазата на започване на бизнес, така и в случаите на затруднения в дейността на предприятията и тяхното прекратяване или оздравяване.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се отчитат.

Административна тежест: При този вариант административната тежест не се променя.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2: „Ненормативна намеса‘‘:

Описание: Този вариант предполага разрешаване на идентифицирания проблем чрез обучения, изготвяне на указания или насоки. Този вариант не може да преодолее посочените проблеми.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани очаквани положителни икономически, социални или екологични въздействия вследствие на прилагането на този вариант.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Регистърът по чл. 13, ал. 1 ЗДПНЗРБ и чл. 20, т. 5, буква „а“ УПМП няма на отговаря на изискванията на ЗЕУ и това ще възпрепятства включването му в Информационната система за централизирано изграждане и поддържане на регистри. Ако той бъде електронизиран самостоятелно, това ще доведе до неоправдани разходи за бюджета.

2. Тъй като изискванията за представяне на документи са законови, ще продължат затрудненията на кандидатите в процедурите по ЗННД и ЗЧСИ. Ще останат излишно високи документооборотът и нуждата от съхраняване на документи в Министерството на правосъдието. Няма да бъде изпълнена мярка от Плана за намаляване на административната тежест, приет с Решение № 233 на Министерския съвет от 29 март 2024 г.

3. Ако не се предприемат нормативни изменения няма да бъде създаден облекчен ред, по който необходимите сведения относно размера на длъжниците в производствата по несъстоятелност да бъдат набавяни и въвеждани в информационните системи на съдилищата за нуждите на последващото обобщаване на статистическите данни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се отчитат.

Административна тежест: При този вариант административната тежест не се променя.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 3 „Приемане на Закон за изменение на Закона за държавния печат и националното знаме на Република България“

Описание:

1. Законово се регламентира воденето на регистъра на актове, върху които е положен държавният печат в електронна форма, както и неговите реквизити.

2. Със заключителна разпоредба се изменя ЗННД, като в чл. 11 отпада изискването за представяне на акт за раждане от кандидатите – български граждани. Урежда се данните от Регистър на населението – Национална база данни „Население“, поддържани от Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството, да се предоставят безплатно на Министерството на правосъдието за целите на конкурсните процедури. Запазва се задължението за представяне на свидетелство за съдимост и удостоверение за гражданство по отношение на кандидатите, които не са български граждани, поради невъзможност за служебно установяване на съответните обстоятелства.

3. На следващо място се предлагат изменения в чл. 46, ал. 2, като отпада изискването за представяне на документите, с които Министерството на правосъдието вече разполага (за раждане, за завършено висше юридическо образование и придобита юридическа правоспособност, за трудов стаж, за предходно вписване на помощник-нотариуса по заместване), както и документ за платена държавна такса, доколкото за последващо вписване на помощник-нотариус по заместване такава не се дължи.

4. Чрез заключителна разпоредба се правят аналогични изменения в чл. 7 ЗЧСИ с цел отпадане на изискването на акт за раждане и служебно установяване на наличието на българско гражданство.

5. С измененията в чл. 11 и 46 ЗННД отпада и изискването за предоставяне на документ за месторабота.

6. Предоставя се възможност на кандидатите в различните процедури по ЗННД и ЗЧСИ, завършили своето юридическо образование след 1 януари 2012 г., да изберат дали да предоставят копие от дипломата си, или да посочат само нейния номер или електронен номер. По същия начин кандидатите за нотариуси, чиито дипломи са признати след месец април 2009 г., могат да посочат номера на съответното удостоверение. По отношение на дипломите и удостоверенията, издадени преди тези дати, се запазва режимът за задължителното им представяне поради невъзможност за извършване на справка по електронен ред.

7. В чл. 41, ал. 2 ЗННД отпада изискването към заявлението за заемане на длъжността помощник-нотариус да се прилагат документи, удостоверяващи наличието на трудов стаж, както и документ за платена държавна такса.

8. Със заключителна разпоредба се предлага в чл. 24 от Закона за Националната агенция за приходите, уреждащ събирането и предоставянето от нея на данни, включително спрямо съдилищата, да бъде създадена ал. 3, предвиждаща тя да предоставя на съдилищата информация относно броя на работниците и служителите в предприятията, които не са физически лица. Макар работниците и служителите често да са заинтересовани страни в производствата и с оглед спазване на правата им съдилищата да могат да обработват на по-късен етап с данни за индивидуалните им правоотношения, поначало няма нужда информацията за статистически цели да съдържа лични данни. Тази информация следва да е актуална към момента на поискването, като включва работниците и служителите, за които са подадени записи за възникване на трудово правоотношение и не са подадени записи за заличаването или прекратяването му („съществуващи трудови правоотношения“). Информацията се ограничава до данните, с които агенцията разполага. Класифицирането на предприятието като микро, малко, средно или голямо следва да се извършва от съда на последващ етап. Предоставянето следва да се извършва чрез автоматизиран обмен на информация (например по заявка чрез средата за междурегистров обмен на справочна и удостоверителна информация – RegiX).

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При реализирането на този вариант може да се очаква:

1. Регистърът по чл. 13, ал. 1 ЗДПНЗРБ и чл. 20, т. 5, буква „а“ УПМП ще бъде приведен в съответствие с общите правила за водене на регистри, и по-конкретно чл. 52б, ал. 1, т. 1, буква „б“ ЗЕУ. Това ще позволи включването му в Информационната система за централизирано изграждане и поддържане на регистри. Ще се облекчи боравенето с него, стабилността и използваемостта на информацията, без да се разходват ненужни бюджетни средства.

2. Ще се облекчат на кандидатите в процедурите по ЗННД и ЗЧСИ. Ще се намали на документооборотът и нуждата от съхраняване на документи в Министерството на правосъдието. Ще бъдат изпълнени мерките от Плана за намаляване на административната тежест, приет с Решение № 233 на Министерския съвет от 29 март 2024 г.

3. Ще бъде създаден облекчен ред, по който необходимите сведения относно размера на длъжниците в производствата по несъстоятелност да бъдат набавяни и въвеждани в информационните системи на съдилищата за нуждите на последващото обобщаване на статистическите данни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия: Няма идентифицирани негативни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се отчита.

Административна тежест: Предлаганите промени ще доведат до намаляване на административната тежест на кандидатите в процедурите по ЗННД и ЗЧСИ.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант 1 „Без действие“	**Вариант 2 „Ненормативна намеса“**	**Вариант 3 „Приемане на проекта на Закон за изменение на Закона за държавния печат и националното знаме на Република България“**
Ефективност	Цел 1: ,,Привеждане на Закона за държавния печат и националното знаме на Република България в съответствие с изискванията на чл. 52б, ал. 1, т. 1, буква „б“ от Закона за електронното управление.‘‘ Цел 2: ,,Намаляване на административната тежест за кандидатите при процедурите по ЗННД и ЗЧСИ.‘‘ Цел 3: ,,Създаване на облекчен ред, по който необходимите сведения относно размера на длъжниците в производствата по несъстоятелност да бъдат набавяни и въвеждани в информационните системи на съдилищата за нуждите на последващото обобщаване на статистическите данни.‘‘	ниска	ниска	висока

	Ефикасност	Цел 1: ,,Привеждане в съответствие на Закона за държавния печат и националното знаме на Република България с изискванията на чл. 52б, ал. 1, т. 1, буква „б“ от Закона за електронното управление.‘‘ Цел 2: ,,Намаляване на административната тежест за кандидатите при процедурите по ЗННД и ЗЧСИ.‘‘ Цел 3: ,,Създаване на облекчен ред, по който необходимите сведения относно размера на длъжниците в производствата по несъстоятелност да бъдат набавяни и въвеждани в информационните системи на съдилищата за нуждите на последващото обобщаване на статистическите данни.‘‘	ниска	ниска	висока	
	Съгласуваност	Цел 1: ,,Привеждане в съответствие на Закона за държавния печат и националното знаме на Република България с изискванията на чл. 52б, ал. 1, т. 1, буква „б“ от Закона за електронното управление.‘‘ Цел 2: ,,Намаляване на административната тежест за кандидатите при процедурите по ЗННД и ЗЧСИ.‘‘ Цел 3: ,,Създаване на облекчен ред, по който необходимите сведения относно размера на длъжниците в	ниска	ниска	висока	

	производствата по несъстоятелност да бъдат набавяни и въвеждани в информационните системи на съдилищата за нуждите на последващото обобщаване на статистическите данни.''				

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

При реализирането на първия и втория вариант не се постигат поставените цели. Осъществяването на третия вариант позволява в максимална степен да се изпълнят поставените цели.

6. Избор на препоръчителен вариант:

Вариант 3 „Приемане на проекта на Закон за изменение на Закона за държавния печат и националното знаме на Република България''

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

○ Ще се увеличи

◉ Ще се намали

○ Няма ефект

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

Прилагането на препоръчителния вариант няма да доведе до създаване или промяна на съществуващи регулаторни режими по отношение на актовете, върху които се полага държавен печат.

Промяната в ЗННД и ЗЧСИ ще доведе до намаляване на обема документи, които кандидатите трябва да набавят и представят.

Предоставянето на информация от Националната агенция за приходите на съдилищата следва да се извършва чрез автоматизиран обмен на информация (например по заявка чрез средата за междурегистров обмен на справочна и удостоверителна информация – RegiX).

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

Прилагането на препоръчителния вариант няма да доведе до създаване на регистри. В резултат на прилагането на измененията в ЗДПНЗРБ регистърът на актовете, върху които се полага държавен печат, ще се модернизира и електронизира.

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

○ Актът засяга пряко МСП

◉ Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми): Не са идентифицирани.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Проектът на акт ще се съгласува с всички министри и с администрацията на Министерския съвет, в съответствие с чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация. Проектът ще се публикува на интернет страницата на Министерството на правосъдието и на Портала за обществени консултации, съгласно изискванията на чл. 26 от Закона за нормативните актове и чл. 85 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

• ЗДПНЗРБ;
• ЗННД;
• ЗЧСИ;
• ЗНАП;
• ЗЕУ;
• УПМП.

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

- https://lex.bg/bg/laws/ldoc/2134401024
- https://www.lex.bg/laws/ldoc/2133897733
- https://lex.bg/laws/ldoc/2135555445
- https://justice.government.bg/home/index/69d57997-273f-4455-a053-e77f1336262f
- https://lex.bg/laws/ldoc/2135503796
- https://lex.bg/laws/ldoc/2135461320

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

15.7.2026 г.

X

Д-р Любомир Талев
директор на дирекция СЗ
Signed by: Lyubomir Nikolaev Talev