СПРАВКА
ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ПРОЕКТА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБАТА ЗА РЕДА ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ГОРСКИТЕ ТЕРИТОРИИ - СОБСТВЕНОСТ НА ОБЩИНА АКСАКОВО

№	**Дата и начин на постъпване на становището** (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	**Име на лице/наименование ЮЛ**	**Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица**	**Предложения и становища**	**Приети/ неприети**	**Обосновка за неприетите предложения**
1.	12.10.2026 г. **(на портал за обществени консултации)**	Даниел Топалов	Лицето действа от свое име	**1. Новият чл. 77 заличава „общинските горски марки“, вместо да ги замени с „производствените марки“, както изисква одитът — забраната по чл. 209 ЗГ остава непълна** Разпоредба: § 13 (чл. 77 — забрана за преотстъпване на горски марки). Одитният доклад № 0200302224 (т. 1.4, б. „е“) констатира: „В чл. 77 и чл. 78, ал. 2 от НРУГТ е използвано „общинските горски/общинска горска“ вместо „производствените/производствена“, което е в несъответствие с чл. 209 и чл. 210, ал. 2 от ЗГ.“ Чл. 209 ЗГ гласи: „Забранява се преотстъпването на контролните горски марки и на производствените марки.“ Проектът не заменя думите, а ги заличава: „Чл. 77. Забранява се преотстъпването на		

				контролните горски марки.“ Така наредбата забранява преотстъпването само на единия от двата вида марки, които законът изброява, и констатацията не е изпълнена. **Предложение № 1.** В § 13 новата редакция на чл. 77 се заменя със следната: „Чл. 77. Забранява се преотстъпването на контролните горски марки и на производствените марки.“ **2. Новата ал. 2 на чл. 78 пропуска производствената марка и насочва уведомлението за контролна марка към регионалната дирекция, докато регистърът на контролните марки се води от Изпълнителната агенция по горите** Разпоредба: § 14 (чл. 78, ал. 2 — уведомяване при кражба или изгубване на марка). Проектът гласи: „(2) При кражба или изгубване на контролна горска марка лицето, което я е използвало, е длъжно в срок до 24 часа да уведоми Регионалната дирекция по горите – Варна“. Чл. 210 ЗГ гласи: „(1) Изпълнителната агенция по горите води единен регистър на контролните горски марки, а регионалните дирекции по горите – на производствените марки. (2) При кражба или изгубване на контролна горска марка или производствена марка лицето, което я е използвало, е длъжно в срок до 24 часа да уведоми съответния орган по ал. 1.“ Новият	Предложението не се приема	Предложението не се приема, тъй като предвидената в него забрана за преотстъпване на призводствени марки не е относима към дейността на общината по маркиране на дървесина в предвидените от закона случаи, за която се използва общинска марка. Съгласно чл. 206, ал. 1, т. 2 от Закона за горите задължението за притежаване на производствена марка се отнася до собствениците и ползвателите на обекти, в които постъпва, преработва се или от които се експедира дървесина. Разпоредбата на чл. 207 от същия закон предвижда маркирането преди транспортиране на дървесина, добита извън горските територии, да се извършва с марка – собственост на съответната община, като редът за предоставянето на тези марки е уреден в чл. 59 от Наредба № 1 от 30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии. Доколкото общината не притежава и не ползва обект по чл. 206, ал. 1 от Закона за горите за нея не възниква задължение за притежаване на производствена

				текст създава две разминавания със закона: изпуска производствената марка (констатация „е“ на одита) и задължава лицето да уведоми регионалната дирекция за контролна марка, чийто регистър по закон води Изпълнителната агенция по горите. Лице, което изпълни наредбата буквално, няма да е уведомило органа по чл. 210, ал. 1 ЗГ. Уточнението „Регионална дирекция по горите – Варна“, поискано от одита, се отнася до чл. 85 (обезщетенията за екосистемни ползи, чл. 251 ЗГ) и там проектът го изпълнява правилно (§ 17). **Предложение № 2.** В § 14 новата редакция на чл. 78, ал. 2 се заменя със следната: „(2) При кражба или изгубване на контролна горска марка или производствена марка лицето, което я е използвало, е длъжно в срок до 24 часа да уведоми съответния орган по чл. 210, ал. 1 от Закона за горите.“ **3. Новият чл. 92 преписва чл. 266 ЗГ в наредбата — заедно с израза „в нарушение на този закон“ и с наказание, което общинският съвет не може да предвиди** Разпоредба: § 22 и § 23 (чл. 92 — незаконни сеч, транспорт, придобиване и разпореждане с дървесина). Одитът (т. 1.4, б. „з“) констатира, че чл. 92 „не е актуализиран с изменението на чл. 266, ал. 1 и 2 от ЗГ	Предложението не се приема	марка на това основание. Поради това не е налице необходимост в общинската наредба да се въвежда забрана за преотстъпване на производствени марки, тъй като същата не е относима към осъществяваната от общината дейност. Предложението не се приема, тъй като предвиденото допълнение за уведомяване при кражба или изгубване на производствената марка не е приложимо спрямо общината. Съгласно чл. 206, ал. 1, т. 2 от Закона за горите задължението за притежаване на производствена марка се отнася до собствениците и ползвателите на обекти, в които постъпва, преработва се или от които се експедира дървесина. Разпоредбата на чл. 207 от същия закон предвижда маркирането преди транспортиране на дървесина, добита извън горските територии, да се извършва с марка – собственост на съответната община, като редът за уведомяване в случай на изгубване, кражба или при изваждане от употреба на тези

				(ред. ДВ, бр. 11/2023 г.)“ — разминаването възникна, защото наредбата е преписала размерите от закона, а законът след това се е променил. Проектът повтаря същата техника: новият чл. 92 преписва чл. 266, ал. 1–3 ЗГ с размерите, превърнати в евро. Това поражда три проблема. Първо, ал. 1 гласи „физическо лице, което в нарушение на този закон и на подзаконовите актове по прилагането му сече…“ — в наредба „този закон“ няма предмет; в същия проект § 21 поправя точно този израз в чл. 90, ал. 3, като го заменя със „Закона за горите“. Второ, новата ал. 3 предвижда при повторно нарушение „глоба от 511,29 евро до 5 112,92 евро или безвъзмезден труд в полза на обществото“, докато чл. 22, ал. 4 ЗМСМА позволява в общинска наредба глоби „в размер до 5000 лв.“ (2 556,46 евро) и при повторно нарушение — „временно лишаване от правото да се упражнява определена професия или дейност“; безвъзмезден труд не е сред тях. Наказанието е законно само като наказание по Закона за горите, не като общинско. Трето, при следваща промяна на чл. 266 ЗГ наредбата отново ще се разминава със закона. Препратката към закона решава и трите проблема и е допустима по чл. 39, ал. 1, т. 1 от Указ № 883 за прилагане на ЗНА (препращане към обща уредба, дадена от други разпоредби).		марки е уреден в чл. 60, ал. 2 от Наредба № 1 от 30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии. Доколкото общината не притежава и не ползва обект по чл. 206, ал. 1 от Закона за горите за нея не възниква задължение за притежаване на производствена марка на това основание. Поради това не е налице необходимост в общинската наредба да се въвежда правило относно уведомяването при кражба или изгубване на производствена марка, с оглед обстоятелството, че общината не използва производствена марка, а ползва общинска марка

				Предложение № 3. § 22 и § 23 се заменят със следния § 22: „§ 22. Член 92 се изменя така: „Чл. 92. Който в горските територии – собственост на общината, в нарушение на Закона за горите и на подзаконовите актове по прилагането му сече, извозва, товари, транспортира, разтоварва, придобива, съхранява, преработва или се разпорежда с дървесина и недървесни горски продукти, се наказва по чл. 266 от Закона за горите.““	Предложението не се приема	Предложението не се приема, тъй като проектът съответства на разпоредбата на чл. 266 от Закона за горите.
				Предложение № 4. При неприемане на Предложение № 3: в § 22, в новата редакция на чл. 92, ал. 1, думите „в нарушение на този закон и на подзаконовите актове по прилагането му“ се заменят с „в нарушение на Закона за горите и на подзаконовите актове по прилагането му“.	Предложението не се приема	Предложението не се приема, тъй като предложената промяна има редакционен характер и не води до промяна в правния смисъл и съдържанието на разпоредбата.
				Предложение № 5. При неприемане на Предложение № 3: § 23 (новата ал. 3 на чл. 92) се заличава, а в § 22 новата редакция на чл. 92 започва с „Чл. 92. (1) Наказва се“. **4. Технически бележки — липсващи крайни точки** Разпоредба: § 10 (чл. 40, ал. 3, т. 3) и § 16 (чл. 83, ал. 1). Новите редакции завършват без точка: „3. собствениците - за горските територии извън посочените в т. 1“ и „…когато благоприятстват извършването на стопанска дейност, са възмездни“.	Предложението не се приема	Предложението не се приема, тъй като не се предвижда отпадане на текстове в проекта, което да доведе до промяна на номерацията.

				Предложение № 6. В § 10, в края на новата редакция на чл. 40, ал. 3, т. 3, и в § 16, в края на новата редакция на чл. 83, ал. 1, се поставя точка. На основание чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове моля всяко от изложените по-горе възражения, бележки и предложения да бъде разгледано и отразено в справката за постъпилите предложения като **отделна позиция, по посочения пореден номер**, с изрични самостоятелни мотиви за приемането или отхвърлянето му, без обединяване или общ отговор по няколко точки. При квалификация „приема се“ моля да бъде посочен **конкретният текст от акта, в който предложението е отразено** — съответно член, алинея и точка, а при акт с таблична структура — приоритет, мярка и наименование на колоната. Уточнявам, че отбелязване „приема се по принцип“, при което текстът на акта остава непроменен, ще бъде тълкувано от подателя като неприемане по смисъла на чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове, което поражда задължение за мотивирана обосновка. Уведомявам, че при отразяване на бележките без самостоятелни мотиви по всяка позиция или при квалификация „приема се по принцип“ без посочен изменен текст, изложените предложения ще бъдат	Предложението не се приема	На лице е техническа грешка, която ще бъде отстранена при внасянето на проекта за разглеждане от Общински съвет – Аксаково.

				подадени повторно като предложение по чл. 107, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, по което на основание чл. 118 АПК се дължи мотивирано произнасяне в двумесечен срок със съобщаване на подателя.		

СТЕФКА СЛАВОВА

ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ ОССТ **22.10.2026 г.**