РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 751
гр. София, 06.08.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Мирослава Христова

при секретар-протоколист Захари Сръндев, разгледа в открито заседание на 06.08.2026 г. преписка № КЗК-214/2026 г., с наблюдаващ проучването член на Комисията г-н Желъо Бойчев, докладвана от г-н Росен Карадимов – Председател на КЗК.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № КЗК-214/2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-619/25.02.2026 г. /ел.п./ от **"СЕЙФРОУД - ЛСМ" ДЗЗД** срещу Решение № D52905166 от 18.02.2026 г. на председателя на УС на АПИ за определяне на изпълнител и за прекратяване по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изграждане, ремонт и възстановяване на ограничителни системи за пътища на републиканските пътища, на територията на страната, стопанисвани от АПИ, съгласно чл. 19, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата по 6 (шест) обособени позиции" – **в частта на обособени позиции № 4 и № 5**, открита с Решение № F733738/23.09.2025 г. на възложителя, с уникален номер в ЦАИС 00044-2025-0125.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА "СЕЙФРОУД - ЛСМ" ДЗЗД

Жалбоподателят "СЕЙФРОУД - ЛСМ" ДЗЗД е отстранен с процесното решение и в жалбата си излага възражения както по отношение на отстраняването си, така и по отношение на класирането на първо място на ДЗЗД „ИРВ ОСП“ и обявяването му за изпълнител по обособени позиции № 4 и №5.

1. На първо място излага възражения по отношение на посочените констатации на помощния орган на възложителя.

Посочва, че конкурсната комисия е приела следното за Обособена позиция № 4 – *“комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на базовите изисквания на Възложителя и по-конкретно по отношение на представения Линеен график. Същият не е представен в необходимата пълнота и съдържание по отношение на дейностите, включени в т. II от Примерното задание съгласно съдържащо се в него изискване за съдържание, а именно: „Да бъде изготвен проект за ограничителни система за пътища, съгласно Наредба № РД-02-20-1/01.04.2024 г. на МРРБ, за участък от Републикански Път II-ХХ от км 0+000 до км 10+000. ... Видно от представения Линеен график същият отразява последователността и продължителността на дейностите от точка I на Примерното задание, но липсва последователност и продължителност на предвидените в проекта дейности по отношение на точка II Изготвяне на проект и последващо изпълнение на предвидените в него дейности. В тази връзка участникът е представил единствено и само по отношение на точка II, че ще изпълнява*

дейности по „Последващо изпълнение на предвидените в проекта дейности" като същите ще се изпълняват 10 дни, започващи от ден 1 до ден 10.

Видно от така представения Линеен график, участникът е пропуснал да онагледи и представи разпределението на изпълнението на дейности по дни, с което да отрази последователността и продължителността на всяка една от дейностите, посочени в точка II от Примерното задание“.

Жалбоподателят посочва и че аналогичен запис има и по Обособена позиция № 5, а именно: *„Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на базовите изисквания на Възложителя и по-конкретно по отношение на представения Линеен график. Същият не е представен в необходимата пълнота и съдържание по отношение на дейностите. включени в т. II от Примерното задание съгласно съдържащо се в него изискване за съдържание, а именно: „Да бъде изготвен проект за ограничителни системи за пътища, съгласно Наредба № РД-02-20-1/01.04.2024 г. на МРРБ, за участък от Републикански Път II-хх от км 0+000 до км 10+000. Видно от представения Линеен график същият отразява последователността и продължителността на дейностите от точка I на Примерното задание, но липсва последователност и продължителност на предвидените в проекта дейности по отношение на точка II „Изготвяне на проект и последващо изпълнение на предвидените в него дейности“.*

Видно от така представения Линеен график, участникът е пропуснал да онагледи и представи разпределението на изпълнението на дейности по дни, което да отрази последователността и продължителността на всяка една от дейностите, посочени в точка II от Примерното задание.“

В жалбата се посочва, че мотивите за отстраняването са идентични и по двете обособени позиции (стр. 24-25 и стр. 29-30 от Протокол № 2) и при съпоставяне на съдържанието на техническото предложение /конкретно Линейният график за всяка от обсъжданите позиции/ и изискванията по документацията, се установява, че в раздел III. Указания за подготовка на офертата, т. 3.4. от документацията за обществената поръчка, е записано следното:

„3.4. Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, за всяка обособена позиция: Указания за изготвяне на Техническото предложение: Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка, за всяка обособена позиция, се изготвя по Образец № 2 и към него се прилага: Предложение за изпълнение на поръчката, което се разработва в съответствие с изискванията на Възложителя и е съобразено с Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4).“

В Приложение № 4 „Критерии за възлагане“ (на стр. 2) се съдържа следното указание:

„Всяко предложение за изпълнение на поръчката, следва да отговаря на базовите изисквания на Възложителя, както следва:

- Представен е линеен график за изпълнение на дейностите, посочени в Примерното задание за съответната обособена позиция, отразяващ последователността и продължителността на всяка от тях в указания от Възложителя срок.

- Представено е предложение за изпълнение на обществената поръчка, включващо технологията на изпълнение на всяка от дейностите, посочени в Примерното задание за съответната обособена позиция, в указания от възложителя срок.

Забележка: В случай, че участникът е допуснал несъответствие с изисквания на техническите спецификации и/или изискванията на Възложителя, както и/или на нормативните разпоредби, приложими към изпълнението на предмета на поръчката, или вътрешни противоречия и/или несъответствия в тази част на предложението, той ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на етап проверка съответствието на предложението с базовите изисквания от одобрената методика за оценка на офертите.“

В жалбата се посочва, че Приложение № 5 - Примерни задания (за всяка обособена позиция) съдържа две групи задания - по т. I - Дейности по изграждане, ремонт и възстановяване на ограничителни системи за пътища на републиканските пътища на територията на страната и по т. II. Изготвяне на проект и последващо изпълнение на предвидените в него дейности.

Уточнява, че в т. I, след наименованието, възложителят е указал изрично кои са видовете дейности, за които участник трябва да представи технологията на изпълнение съответно линеен

график, отразяващ последователността и продължителността на всяка от тях - чрез посочване на шифър, вид работа, единица мярка, количество и т.н. Целта на заданието по т. I е да покаже умението на участника да дефинира дейностите в логическа последователност, да определи необходимите ресурси за изпълнение и ги планира в линейния график. В жалбата се подчертава, че за разлика от т. I, в т. II, след наименованието II. "Изготвяне на проект и последващо изпълнение на предвидените в него дейности", в описателната част е пояснено единствено, че трябва „Да бъде изготвен проект за ограничителни системи за пътища". Жалбоподателят посочва, че втората дейност - II. „Изготвяне на проект и последващо изпълнение на предвидените в него дейности" - съдържа описание на примерен път, който е еднакъв за всички обособени позиции, и следва да се представи проект за него, като част от техническото предложение на участника.

Счита, че подробно са описани характеристиките на пътя, които трябва да бъдат отчетени при изготвяне на проекта за ограничителни системи, както и участъците и препятствията, за които се предвижда изграждане на ограничителни системи - т.е. изходните данни за проектирането.

Няма изискване за други дейности - няма такива, посочени и в описателната част на т. II, а в наименованието фигурира общият запис за изискването като група - *„последващо изпълнение на предвидените в него дейности"*. В жалбата се уточнява, че самото описание на характеристиките на трасето и обектите в т. II има за цел да зададе рамката и сложността на проектната задача, а не да дефинира отделни дейности по изпълнение. Смисълът на този проект е да докаже, че участникът има познание и капацитет да прилага Наредба № РД-02-20-1 от 01.04.2024 г. за условията и реда за използване на ограничителни системи за пътища и изискванията към тях.

Твърди, че е отчел условията по т. 2.2. „Изготвяне" от Приложение А - Дейности при проектиране, а именно: „*След получаване на заданието фирмата изпълнител изготвя проект част пътна, ограничителни системи за пътища за съответния обект. Проектното решение следва да е изготвено от проектант с пълна проектантска правоспособност, съобразно с техническите изисквания, норми и правила, както и в съответствие с Наредба № РД-02-20-1 от 01.01.2024 г. за условията и реда за използване на ограничителни системи за пътища и изискванията към тях, в посочения от Възложителя срок за изготвяне на типовия проект. Проектът съдържа най-малко обяснителна записка, включително мотиви за избор на съответната ОСП, ситуация, с нанесено точно местоположение на всички елементи на пътя, съгласно ГИС на АПИ, които се категоризират като опасност съгласно чл. 74 от Наредба № РД-02-20-2 от 2018 г. за проектиране на пътища.*

На същия чертеж се нанасят ОСП, като се отбелязват техните експлоатационни показатели - степен на задържане, степен на силата на удара, клас според степените на нормирана зона на действие, дължина, вид и клас (когато е приложимо) на елементите за начало и край, преходни зони и др.; типов напречен профил на пътя с отразено местоположение на ОСП спрямо ръба на настилката и основните експлоатационни показатели на ОСП, количествена сметка и др.

Когато се налага поставяне на нови ограничителни системи в населени места, съгласно чл. 30, ал. 3 от Закона за пътищата и Правилника за неговото прилагане, следва да се подпише Споразумение за съвместно финансиране със съответната община. Количествените сметки следва да бъдат разделени - през населено място и извън него."

Сочи, че никъде не фигурира изискване за представяне на проект заедно с линеен график, а жалбоподателят е представило линеен график за всяка от обжалваните обособени позиции по относимото Примерно задание.

В линейния график на жалбоподателя за всяка обособена позиция е включен раздел - т. II. „Изготвяне на проект и последващо изпълнение на предвидените в него дейности" и е налична както позиция „Изготвяне на проект", така и позиция „Последващо изпълнение на предвидените в проекта дейности".

В жалбата се подчертава, че това напълно кореспондира с поставените от възложителя изисквания, а именно - линейният график по Примерното задание да е за изпълнение на дейностите, посочени в Примерното задание за съответната обособена позиция, и да бъде отразена последователността и продължителността на всяка от тях.

Жалбоподателят счита за неправилен извода на конкурсната комисия, че по т. II липсва последователност и продължителност на дейностите. Изтъква, че видно от представения линеен график за ОП 4, в него фигурира позиция „88“ т. II - „Изготвяне на проект и последващо изпълнение на предвидените в него дейности”, представена с начало 05.01.2026 г. и край 14.01.2026 г. (10 работни дни), ясно обособена като отделен етап, предхождащ изпълнението. Графикът показва, че тези дейности ще се извършат преди началото на строителните работи.

За Обособена позиция № 5 "СЕЙФРОУД - ЛСМ" ДЗЗД е представило линеен график, конто отразява структурата на относимата част от Примерното задание по аналогичен начин.

Заявява, че в Линейния график е включена дейност т. II. Изготвяне на проект и последващо изпълнение на предвидените в него дейности“, в изпълнение на изискванията на възложителя. Неправилен е изводът на комисията, че по т. II липсва последователност и продължителност на дейностите. Точка II (с начало позиция „3“ от ЛКГ) е представена като блок от 6 дни (от ден 1 до ден 6 от срока на изпълнение), ясно обособена, с посочен начален и краен ден, с отразена последователност и продължителност на дейностите по изготвяне на проект. Дейностите по т. II включват: получаване на възлагателно писмо (ден 1), задание за изготвяне на проект (ден 1), изготвяне на проект (дни 1-5), съгласуване на проекта (дни 4-6), приемане на проекта (ден 6) - всяка с конкретна продължителност и последователност.

В този смисъл, направеното в линейния график, по Примерното задание относно т. II покрива изискуемия от възложителя смислов обхват. Изискването на възложителя не конкретизира с каква степен на детайлност трябва да бъдат разписани дейностите от т. II и единственото условие е - те да бъдат „отразени" с последователност и продължителност в указания от възложителя срок от 30 календарни дни. Заявява, че наличието на по-кратко или по-малко детайлно представяне на т. II в сравнение с т. I не е основание за отстраняване, доколкото документацията не изисква равна степен на детайлизация за двете части.

2. В жалбата се оспорва Решение № D52905166 от 18.02.2026 г. и в частта за избор за изпълнител ДЗЗД "ИРВ ОСП" по Обособени позиции № 4 и № 5.

2.1. Жалбоподателят твърди, че този участник е представил предложение, което не отговаря на обявените от възложителя базови изисквания, както следва:

- По Обособена позиция № 4 – разглеждайки Протокол № 2 жалбоподателят посочва, че не става ясно дали в Техническото предложение на ДЗЗД „ИРВ ОСП“ е представена технология за изпълнение на всички изискуеми се от възложителя дейности по Примерното задание - Приложение № 5. Жалбоподателят заявява, че такава технология не е представена и посочва, че в мотивите на комисията се съдържат частични данни за извършена проверка по позиции: 1002, 1003, 1004, 1007, 1008, 1014, 1017, 1018 и 1027.

Липсва проверка и обсъждане дали е представена технология за всички видове дейности, включени в т. I от Приложение № 5 - които обхващат позиции 1003-1079, в т.ч. за дейностите по доставка и монтаж на елементи за начало и край на ограничителни системи, ограничителни системи за съоръжения, комбинирани ограничителни системи, парапета за пешеходци, терминали и буфери по БДС EN 1317, преходни елементи между различни системи, ремонт и възстановяване на съществуващи ограничителни системи, демонтаж на ограничителни системи и парапета, както и дейностите, свързани с транспорт.

В жалбата се посочва, че Линейният график не съдържа всички дейности по Примерното задание - Приложение № 5 и от Протокол № 2 не се установява да е извършена проверка за това.

Изтъква, че представената технология за изпълнение на дейностите е обща и не е индивидуализирана спрямо конкретните дейности по Приложение № 5 - различните видове ограничителни системи (N2, H1, H2, H4b, двувълнови, тривълнови и комбинирани), както и спрямо дейностите по демонтаж, ремонт и възстановяване, поради което не отговаря на изискването за представяне на „технологията на изпълнение на всяка от дейностите, посочени в Примерното задание.

Конкурсната комисия се е ограничила единствено до обща констатация, че е налице график, отразяващ „последователността и продължителността на всяка от тях“, без да изложи мотиви дали конкретните дейности по Приложение № 5 са включени и дали са структурирани логично и съобразно технологията за тяхното изпълнение.

2.2. По отношение т. II - „Изготвяне на проект и последващо изпълнение на предвидените в него дейности " жалбоподателят твърди, че не е извършена проверка относно условията по т. 2.2 Изготвяне от Приложение А - Дейности при проектиране, конкретно съответствие с Наредба № РД-02-20-1 от 01.01.2024 г. за условията и реда за използване на ограничителни системи за пътища и изискванията към тях.

Във връзка с всичко гореизложено, в жалбата се твърди, че допускането на участника до оценяване по Обособена позиция № 4 е незаконосъобразно.

2.3. По Обособена позиция № 5 се излагат следните доводи:

Жалбоподателят твърди, че в Техническото предложение на ДЗЗД „ИРВ ОСП“ не е представена технология за изпълнение на всички изискуеми от възложителя дейности по Примерното задание - Приложение № 5.

В жалбата се посочва, че мотивите на комисията се съдържат частични данни за извършена проверка по позиции: 1031, 1036, 1041 и 1059. Подчертава се липсата на проверка и обсъждане дали е представена технология за всички видове дейности. включени в т. I от Приложение № 5, в т.ч. за дейностите по доставка и монтаж на елементи за начало и край на ограничителни системи, ограничителни системи за съоръжения, комбинирани ограничителни системи, парапета за пешеходци, терминали и буфери по БДС EN 1317, преходни елементи между различни системи, ремонт и възстановяване на съществуващи ограничителни системи, демонтаж на ограничителни системи и парапети, както и дейностите, свързани с транспорт.

Според жалбоподателя, Линейният график на ДЗЗД „ИРВ ОСП“ не съдържа всички дейности по Примерното задание - Приложение № 5, като в Протокол № 2 не се установява и да е извършена проверка за това. Жалбоподателят счита, че представената технология за изпълнение на дейностите е обща и не е индивидуализирана спрямо конкретните дейности по Приложение № 5, различите видове ограничителни системи (N2, H1, H2, H4b, двувълнови, тривълнови и комбинирани), както и спрямо дейностите по демонтаж, ремонт и възстановяване, поради което не отговаря на изискването за представяне на „технологията на изпълнение на всяка от дейностите, посочени в Примерното задание.

Обръща внимание, че от Протокол № 2 не става ясно и дали е спазена технологичната последователност при представяне на дейностите в линейния график. Счита, че комисията се е ограничила единствено до общата констатация, че е налице график, отразяващ „последователността и продължителността на всяка от тях“, но без да изложи мотиви дали конкретните дейности по Приложение № 5 са включени, както и дали са структурирани логично и съобразно технологията за тяхното изпълнение.

По отношение т. II - „Изготвяне на проект и последващо изпълнение на предвидените в него дейности" жалбоподателят твърди, че не е извършена проверка относно условията по т.2.2 „Изготвяне“ от Приложение А „Дейности при проектиране“, т.е. не е извършена проверка за конкретно съответствие с Наредба № РД-02-20-1 от 01.01.2024 г. за условията и реда за използване на ограничителни системи за пътища и изискванията към тях.

2.4. В жалбата се оспорва като незаконосъобразно оценяването на Техническото предложение на ДЗЗД "ИРВ ОСП" по обособени позиции № 4 и № 5, с оглед на следните доводи:

Жалбоподателят посочва, че мотивите на комисията по отношение присъждането на точки на ДЗЗД "ИРВ ОСП" са идентични и по двете обособени позиции.

На първо място изтъква, че не са налице основания за присъждане на допълнителни 15 т. при оценяването по обстоятелство № 1, стр. 2 (ресурсна обезпеченост) от Приложение № 4. Мотивите на комисията са бланкетни - „всички дейности от Примерното задание са обезпечени с ресурси (материали), като разпределението им е съобразено с технологията и времето за изпълнение“, позовавайки се на общо описание на бази, складови количества и възможност за доставки в 24 часа.

В жалбата се подчертава, че от мотивите в Протокол № 2 не се установява да е извършена реална проверка дали ресурсната обезпеченост с материали обхваща всички дейности по т. I от Приложение № 5, а само е посочено, че в Таблица 7 и Таблица 8 са изброени количества двувълнови и тривълнови шини и стълбове, без излагане на мотиви дали за всички специфични

дейности по Примерното задание са предвидени относимите материали и елементи и дали тяхното разпределение е съобразено с конкретната технология и време за изпълнение на всяка дейност.

Поради гореизложеното, в жалбата се заявява, че присъждането на 15 т. е необосновано и незаконосъобразно.

2.5. В жалбата се посочва, че неправилно конкурсната комисия е присъдила 15 т. по обстоятелство по т. 2 от стр.2 от Приложение № 4 „Критерии за възлагане“, като се излага следното:

Получаването на 15 точки е обусловено от: - наличие на подход за изпълнение на всички видове работа и дейности, който обосновава поне едно преимущество (полза за възложителя); - това преимущество подобрява качеството и/или продължителността на отделните дейности и/или безопасността; - е представено в съответствие с линейния график и срока и е обосновано с конкретно технологично решение и/или технологична иновация, обезпечена с екипи/механизация/оборудване.

Отбелязва, че конкурсната комисия приема за такава иновация „набивна машина, монтирана на камион“ - която набива стълбове директно от камиона и така спестява време за товарене/разтоварване и ускорява реакцията при аварийни ремонти. По отношение на тази констатация жалбоподателят изтъква, че този тип машина е обичайно инженерно оборудване в сектора и не е уникално технологично решение само за ДЗЗД "ИРВ ОСП". Допълва, е липсва обосновка как това „преимущество“ е съобразено с линейния график, т.е. - няма посочване на конкретни съкращения в продължителността на определени дейности, нито промени в графика, обвързани с тази машина. Оценката е извършена въз основа на общо описание на оборудването и неговите предполагаеми предимства, без конкретно количествено измерване на ефекта му. В случая твърдяното преимущество се изразява единствено в отпадане на операцията по разтоварване на стандартна набивна машина от транспортно средство, което води до спестяване на минимален времеви ресурс /в рамките на няколко минути/, а подобно незначително организационно улеснение не може да бъде квалифицирано като преимущество, водещо до съкращаване на срокове за изпълнение на дейности, нито като подобрение на качеството или безопасността при изпълнение и не може да обоснове присъждането на максималния брой точки.

3. В жалбата се заявява, че процесното Решение № D52905166/18.02.2026 г. е акт, постановен в нарушение на общите изискванията за мотивираност на индивидуалните административни актове и при съществени нарушения на процедурата, довели до нарушаване на основни принципи при възлагането на обществени поръчки - тези за публичност, прозрачност и за равнопоставено третиране на участниците в процедурата.

3.1. По отношение на жалбоподателя "СЕЙФРОУД - ЛСМ" ДЗЗД се посочва, че комисията е длъжна да мотивира решението си за отстраняване - с конкретна препратка към изискването, което е нарушено, и към конкретната липса в техническото предложение на участника. Единственото посочено от комисията основание е, че „липсва последователност и продължителност на предвидените в проекта дейности по отношение на т. II”.

В жалбата се подчертава, че тази констатация не е подкрепена с конкретна препратка към страница и съдържание на представения от жалбоподателя линеен график, в противоречие е с обективното съдържание на приложения документ, не отчита, че изискването за „последователност и продължителност" е изпълнено при посочване на ясен начален и краен ден/дата за т. II като цяло и прилага стандарт (разписване на подетапни дейности по дни за т. II), който не е предвиден изрично в Приложение № 4.

3.2. По отношение на заинтересованата страна ДЗЗД "ИРВ ОСП" се излагат следните пороци:

В Протокол № 2, относно обстоятелство по т. 3 от стр.2 от Приложение № 4 „Критерии за възлагане“ липсва каквото и да е обвързване на изложените от комисията изводи с конкретни данни от Техническото предложение на този участник.

В жалбата се изтъква, че не са посочени конкретни части, раздели или елементи от предложението, въз основа на които е прието, че е налице организационна структура, разпределение на отговорности и система за организация и координация, нито е извършена съпоставка между тези елементи и конкретните дейности по Приложение № 5. Мотивите не

позволяват да се установи кои конкретни фактически обстоятелства от Техническото предложение са послужили за формиране на оценката, поради което изводите на комисията са останали общи, бланкетни и необвързани с конкретика от съдържанието на офертата.

Документирането на действията по разглеждане в протокол означава да се обективира конкретна преценка на комисията, на базата на данните от предложението, а не общо и бланкетно - както е направено в случая /Решение № 4316 от 24.04.2023 г. на ВАС/. Поради общите, бланкетни мотиви на комисията, жалбоподателят счита, че по същество е налице нарушение на основните принципи за публичност и прозрачност. В Съображение № 6 от Директива 2007/66/ЕО за повишаване на ефективността на процедурите за преразглеждане при възлагане на обществени поръчки, изрично е посочено, че възложителите при съобщаване на решението за възлагане на обществената поръчка трябва да предоставят на заинтересованите оференти съответната информация, която е от съществено значение за търсене на ефективно преразглеждане.

Конкретното изложение в протокола на основните елемента на техническото предложение, е предназначено да предостави съответната информация на жалбоподателя за съответствието на тези оферта с поставените изисквания. Този подход съответства и на идеята за предоставяне правото на ефективни правни средства за защита и справедлив съдебен процес - основно право по чл. 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз.

4. Според жалбоподателя е нарушен принципът за равнопоставеност и в тази връзка се заявява следното:

В Протокол № 2 е видно, че конкурсната комисия е допуснала до ценово предложение участници, чиито графици са приети за съответстващи на изискванията. При преглед на описаните в протокола съдържания на тези графици, се установява, че структурата им е сходна на тази на жалбоподателя. В случая прилагането на различни стандарти при оценката на линейните графици на различните участници представлява нарушение на принципа на равнопоставеност по чл. 2. ал. 1. т. 1 ЗОП. По-конкретно, допуснати участници за ОП4 и ОП5 (Обединение „ИРВ ОСП", Обединение „Безопасни пътища" - А.Д. Холд) са получили идентична оценка с твърдение, че графиците им отразяват т. I и т. II, без да е ясно с каква по-голяма степен на детайлизация за т. II са представени дейностите им в сравнение с жалбоподателя. В жалбата се подчертава, че липсата на ясни и обективни критерии за разграничаването прави решението произволно, а като е допуснал горните нарушения, възложителят е постановил незаконосъобразен административен акт - немотивиран и в нарушение на установените процедурни правила и основни принципи на възлагането на обществените поръчки.

Предвид всичко гореизложено, жалбоподателят моли КЗК да отмени процесното Решение № D52905166 от 18.02.2026 г. на възложителя като незаконосъобразно в частта по обособени позиции № 4 и № 5.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИ ИСКАНИЯ:

Моли да му бъде предоставена възможност, след запознаване с офертата на ДЗЗД "ИРВ ОСП", да конкретизира възраженията си по допустимостта и оценяването на предложението за изпълнение на поръчката.

Претендира всички направени по производството разноски.

При условията на евентуалност, прави възражение за прекомерност на претендираните разноски от противната страна.

СТАНОВИЩЕ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят е представил становище, с което намира жалбата за неоснователна и моли да бъде оставена без уважение.

Възложителят претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

I. Идентификация на страните:

А. "СЕЙФРОУД - ЛСМ" ДЗЗД - жалбоподател, е сдружение между дружествата „Сейфроуд Рестрайнт Системс“ ГмбХ /Saferoad Restraint Systems GmbH/ с ДДС номер DE 278486876 и „ЛИДЕР СТРОЙ МОНТАЖ“ ООД с ЕИК 203359640. Обединението е със седалище и адрес на управление: гр. Варна, бул. „Цар Освободител“ № 349.

Представлява се от водещия член на обединението „Сейфроуд Рестрайнт Системс“ ГмбХ и неговия представляващ М. Маурер.

Б. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА" - възложител, е публичен възложител по чл. 5, ал. 2, т. 13 от ЗОП, с административен адрес: гр. София, бул. "Македония" № 3.

Председател на УС на АПИ е инж. Ал. Тодоров.

Процесният акт е издаден от инж. Й. Вълчев – в качеството му на Председател на УС на АПИ, към датата на издаване.

В. ДЗЗД „ИРВ ОСП“ - заинтересована страна, е сдружение между дружествата „ЮПИТЕР 05“ АД с ЕИК 208430365 и „АКВА КОНСТРУКШЪН“ ЕООД с ЕИК: 202274087.

Обединението е със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, район „Южен“, кв. Коматево, Околовръстен път, имот № 15006.

Представлява се от А. Иванова и Цв. Димитрова.

Установени факти:

1. С Решение № F733738/19.09.2025 г. на председателя на УС на Агенция "Пътна Инфраструктура” е открита „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане, ремонт и възстановяване на ограничителни системи за пътища на републиканските пътища, на територията на страната, стопанисвани от АПИ, съгласно чл. 19, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата по 6 (шест) обособени позиции".

1.1. Процедурата е с уникален номер в ЦАИС 00044-2025-0125.

1.2. В раздел IV.4) „Описание на предмета на поръчката“ е записано:

Предмет на настоящата обществена поръчка е „Изграждане, ремонт и възстановяване на ограничителни системи за пътища на републиканските пътища, на територията на страната, стопанисвани от АПИ, съгласно чл. 19, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата по 6 (шест) обособени позиции:

• Обособена позиция № 1 - Северозападен район, включващ области Видин, Враца, Монтана, Ловеч и Плевен;

• Обособена позиция № 2 - Северен централен район, включващ области Велико Търново, Габрово, Разград, Русе и Силистра;

• Обособена позиция № 3 - Североизточен район, включващ области Варна, Добрич, Шумен и Търговище;

• Обособена позиция № 4 - Югоизточен район, включващ области Бургас, Сливен, Стара Загора и Ямбол;

• Обособена позиция № 5 - Южен централен район, включващ области Кърджали, Пазарджик, Пловдив, Смолян и Хасково;

• Обособена позиция № 6 - Югозападен район, включващ области Благоевград, Кюстендил, Перник и София“.

Целта на обществената поръчка е да бъдат определени изпълнители за изпълняване на дейности по изграждане, ремонт и възстановяване на ограничителни системи за пътища на републиканските пътища на територията на всички Обособени позиции от № 1 до № 6, като в тази връзка се сключат договори за изпълнението им, с оглед осигуряване на условия за безопасно движение и комфорт на пътуващите по републиканските пътища.

Кратко описание за всяка обособена позиция:

Съгласно разпоредбите на **§5 от Преходните и Заключителните разпоредби на Наредба № РД-02-20-1 от 01.04.2024 г. за условията и реда за използване на ограничителни системи за пътища и изискванията към тях**, „Агенция „Пътна инфраструктура“, като администрация, управляваща републиканската пътна мрежа, **следва в срок до 10 (десет) години да осигури зоната за безопасност** на съществуващите пътища чрез премахване, преместване, модифициране и обезопасяване със съответни ограничителни системи за пътища (ОСП) на опасностите, като се включва и подмяната на съществуващи ОСП, които не отговарят на изискванията на наредбата“.

С оглед спазване на разпоредбите на Наредба № РД-02-20-1 от 01.04.2024 г. е предвидено изпълнението на обществената поръчка да включва дейности, които са свързани с обезопасяване на републиканската пътна мрежа (РПМ) чрез изграждане, ремонт и възстановяване на ограничителни системи за пътища от РПМ, както следва:

- ограничителни системи за пътища за пътна част, едностранна със степен на задържане N2, H1, H2 и H4b с различни зони на действие; - ограничителни системи за пътища за пътна част, двустранна със степен на задържане H1 и H2 с различни зони на действие; - ограничителни системи за пътища за съоръжения, със степен на задържане H1, H2 и H4b с различни зони на действие; - елементи за начало/край на ограничителни системи за пътища, със степен на задържане N2, H1, H2 и H4b с различни зони на действие; - преходни елементи при различни видове ограничителни системи и при дилатационни фуги; - предпазен елемент за мотоциклетисти; - елементи за начало и край – терминали и буфери; - комбинирана ограничителна система с парапет за превозни средства/пешеходци, със степен на задържане не по-малка от H1 и височина не по-малка от 1 100 мм; - парапет за пешеходци с височина не по-малка от 1 100 мм; -

предпазна ограда/мрежа за пешеходци; - предпазно пано за съоръжения; - нестандартни по размер и радиус елементи от ограничителни системи за пътища.

<…>

Предметът на обществената поръчка включва описание на дейностите по поръчката, съгласно Изискванията към изпълнението (Приложение № 2), приложени към документацията за обществената поръчка

<…>

2. Съгласно документацията:

2.1. В раздел III. „Указания за подготовка на офертата“ е посочено:

1. Общи указания

1.1. При изготвяне на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия.

Отговорността за правилното разбиране на условията от обявлението и указанията за участие се носи единствено от участниците.

<…>

1.11. При подготовката на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на Възложителя. Представените образци в документацията за обществената поръчка и условията, описани в тях, са задължителни за участниците. Офертите на участниците трябва да бъдат напълно съобразени с тези образци.

<…>

2.2. В раздел III. „Указания за подготовка на офертата“ е посочено:

<…>

3. Съдържание на оферта

<…>

3.4. Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, за всяка обособена позиция:

Указания за изготвяне на Техническото предложение:

Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка, за всяка обособена позиция, се изготвя по Образец № 2 и към него се прилага:

*Предложение за изпълнение на поръчката, което се разработва в съответствие с изискванията на Възложителя и е съобразено с Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4).

<…>

Участници, чиито Технически предложения за изпълнение на поръчката не отговарят на изискванията на Възложителя, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

<…>

2.3. В раздел IV. Критерий за възлагане на поръчката е посочено:

1. Обществената поръчка, за всяка обособена позиция, се възлага въз основа на икономически най - изгодната оферта. Икономически най - изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

2. Критерият за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП е подробно посочен в Приложение № 4 към документацията за обществената поръчка.

3. Класирането на участниците се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка (КО), закръглена до втория знак след десетичната запетая, като на първо място се класира участникът, който е получил най-висока КО на офертата.

<…>

2.4. В раздел IX. Образци на документи и приложения към документацията за обществената поръчка, е посочено:

Приложение А - Дейности при проектиране на ограничителни системи за пътища (ОСП); Приложение № 1 - Договор, ведно с приложенията към него: Приложение № 1.1 - Групиране на областите/ ОПУ по райони и Обособени позиции от № 1 до № 6; Приложение № 1.2 - Дължини на републиканските пътища по райони, области (ОПУ) и класове; Приложение № 1.3 - Гаранционен протокол; Приложение № 1.4 - Сертификат за действително изпълнените и приети видове работи/дейности; Приложение № 1.5 - Двустранен констативен протокол; Приложение № 1.6 - Отчет за действително изпълнените и приети дейности; Приложение № 1.7 - Схема към двустранен протокол; Приложение № 1.8 - Заявка; Приложение № 1.9 - Споразумение по Закона за здравословни и безопасни условия на труд (ЗЗБУТ); Приложение № 1.10 - Споразумение за координиране на съвместното осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд (ЗБУТ) при едновременна работа на изпълнител по договора и наети от него подизпълнител/и; Приложение № 1.11 - Заменителна таблица; Приложение № 1.12 - Задание; Приложение № 2 - Изисквания към изпълнението; Приложение № 3 - Образци: Образец № 1 - ЕЕДОП; Образец № 2 - Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка; Образец № 3 - Ценово предложение; Образец № 3.1 – Сметка с единични цени и Образец № 4 - Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 5к, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 833/2014 г. от 31 юли 2014 г. относно ограничителните мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна; Приложение № 4: Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП; Приложение № 5 – Примерни задания за всяка обособена позиция.

3. Към документацията, в Приложение № 2 – Изисквания към изпълнението, е посочено:

<…>

Целта на обществената поръчка е да бъдат определени изпълнители за изпълняване на дейности по изграждане, ремонт и възстановяване на ограничителни системи за пътища на републиканските пътища на територията на всички

Обособени позиции от № 1 до № 6, като в тази връзка се сключат договори за изпълнението им, с оглед осигуряване на условия за безопасно движение и комфорт на пътуващите по републиканските пътища.

<…>

Работите по изпълнение предмета на договора по съответната обособена позиция се възлагат със задания от Възложителя на Изпълнителя.

При всяко изпълнение на възложени работи/дейности по изграждане, ремонт и възстановяване на ограничителни системи за пътища на републиканските пътища трябва да бъде подписван Двустранен констативен протокол (Приложение № 1.5 към договора), в който е отразено километричното положение на изпълнените работи/дейности. Прилага се и Схема (Приложение № 1.7 към договора) на участъците, на които са изпълнявани съответните работи/дейности, предмет на договора. Ако в процеса на изпълнение на задание се наложат спешни извънпланови ремонти на ограничителни системи на пътни участъци или незабавно действие за ремонт на повредени вследствие на пътно – транспортни произшествия (ПТП) ограничителни системи, ремонтите се възлагат и изпълняват незабавно, а дейностите се отчитат в рамките на заделените средства във всяко задание за „Други (непредвидени) дейности“.

<…>

2. Задължения при извършване на работи/дейности, предмет на обществената поръчка за съответната обособена позиция:

- Да спазва всички приложими нормативни разпоредби, касаещи изпълнението на договора и неговите приложения.

- При настъпване на ПТП, Изпълнителят ще извършва работите/дейностите по изграждане, ремонт и възстановяване на ограничителни системи за пътища на републиканските пътища, съгласно одобрения типов проект, в съответствие с Приложение А от обществената поръчка (във връзка с чл. 3, ал. 5 от Наредба № РД-02-20-1 от 01.04.2024 г. за условията и реда за използване на ограничителни системи за пътища и изискванията към тях на МРРБ).

- При изпълнение на дейности по изграждане на нови ограничителни системи за пътища на републиканските пътища, Изпълнителят ще извършва работите/дейностите, съгласно одобрения проект, в съответствие с Приложение А от обществената поръчка (във връзка с чл. 3, ал. 5 от Наредба № РД-02-20-1 от 01.04.2024 г. за условията и реда за използване на ограничителни системи за пътища и изискванията към тях на МРРБ).

- Да изпълнява допълнителните писмени разпореждания на Възложителя, възникнали в процеса на работа.

- Да започва работа веднага след появяването на необходимост за това и след писмено възлагане от Възложителя, в определените в договора случаи.

3. Метод на приемане на изпълнените работи/дейности, предмет на обществената поръчка за съответната обособена позиция:

<…>

4. Плащане на изпълнените работи/дейности, предмет на обществената поръчка за съответната обособена позиция:

<…>

4. Към документацията, в **Приложение А - Дейности при проектиране на ограничителни системи за пътища (ОСП), е посочено:**

<…>

Дейности при проектиране на ограничителни системи за пътища (ОСП)

1.Ред за възлагане и приемане на работата по изготвяне на типов проект за ремонт и възстановяване на съществуващи ОСП, повредени вследствие на пътно – транспортни произшествия (ПТП):

1.1. Възлагане:

След сключване на договор с Изпълнителя по обществената поръчка, съответното ОПУ подготвя Задание за изготвяне на типов проект за ремонт и възстановяване на съществуващи ОСП, повредени вследствие на ПТП, съгласно Приложение № 1.12 към договора. С мотивиран доклад я изпраща за одобрение в ЦА на АПИ. Одобреното задание се изпраща на Изпълнителя за изпълнение и на ОПУ за сведение и контрол.

1.2. Изготвяне:

Типовият проект за прилагането на ОСП, повредени вследствие на ПТП, се изготвя по клас на действие на ограничителните системи. Проектът съдържа най-малко обяснителна записка, типови ситуации, типови детайли и др.

Проектното решение следва да е изготвено от проектант с пълна проектантска правоспособност, съобразно техническите изисквания, норми и правила, както и в съответствие с Наредба № РД-02-20-1 от 01.01.2024 г. за условията и реда за използване на ограничителни системи за пътища и изискванията към тях, в посочения от Възложителя срок за изготвяне на типовия проект.

Когато се налага възстановяване и ремонт на ограничителни системи в населени места, съгласно чл. 30, ал. 3 от Закона за пътищата и Правилника за неговото прилагане, следва да се подпише Споразумение за съвместно финансиране със съответната община. Количествените сметки следва да бъдат разделени – през населено място и извън него.

1.3. Съгласуване:

Изготвеният типов проект се представя на Възложителя, който чрез отговорните звена - Института по пътища и мостове (ИПМ), Д ППБ на АПИ и Д ППИ на АПИ в рамките на 20 (двадесет) календарни дни след представянето му го разглежда и изразява своето становище. След положително становище, проектът се съгласува и одобрява. Посоченият срок за съгласуване и одобряване на изготвения и представен в ЦА на АПИ проект е включен в срока, определен от Възложителя за изготвяне на типовия проект.

1.4. Приемане:

В срок от 20 (двадесет) работни дни след крайния срок за изпълнение на заданието Изпълнителят представя в ОПУ отчет, към него се прилагат първичните отчетни документи – съгласуваният от ИПМ проект на хартиен и цифров носител, положително становище от Д ППБ на АПИ, положително становище от Д ППИ на АПИ, хонорар сметка, удостоверението за пълна проектантска правоспособност на лицата, изготвили проекта. След съгласуването на отчета от директорът на съответното ОПУ фирмата изготвя окончателен сертификат, след което в срок до 10 (десет) работни дни сертификатите и отчетните документи се представят в централната администрация на АПИ.

2. Ред за възлагане и приемане на работата по изготвяне на проект за изграждане на нови ОСП на републиканските пътища:

2.1. Възлагане:

При наличие на неотговарящи на действащите нормативни изисквания за ОСП, както и при обезопасяване на опасности при поддържане на съществуващи пътища, ОПУ подготвя Задание за изготвяне на проект за изграждане на нови ОСП, съгласно Приложение № 1.12 към договора. С мотивиран доклад заданието се представя за одобрение в ЦА на АПИ. Одобреното задание се изпраща на Изпълнителя за изпълнение и на ОПУ за сведение и контрол.

2.2. Изготвяне:

След получаване на заданието фирмата изпълнител изготвя проект част пътна, ограничителни системи за пътища за съответния обект.

Проектното решение следва да е изготвено от проектант с пълна проектантска правоспособност, съобразно с техническите изисквания, норми и правила, както и в съответствие с Наредба № РД-02-20-1 от 01.01.2024 г. за условията и реда за използване на ограничителни системи за пътища и изискванията към тях, в посочения от Възложителя срок за изготвяне на типовия проект.

Проектът съдържа най-малко обяснителна записка, **включително мотиви за избор на съответната ОСП**, ситуация, с нанесено точно местоположение на **всички елементи на пътя, съгласно ГИС на АПИ, които се категоризират като опасност** съгласно чл. 74 от Наредба № РД-02-20-2 от 2018 г. за проектиране на пътища.

На същия чертеж се нанасят ОСП, **като се отбелязват техните експлоатационни показатели – степен на задържане, степен на силата на удара,** клас според степените на нормирана зона на действие, дължина, вид и клас (когато е приложимо) на елементите за начало и край, преходни зони и др.; типов напречен профил на пътя с отразено местоположение на ОСП спрямо ръба на настилката и основните експлоатационни показатели на ОСП, количествена сметка и др.

<…>

2.3. Съгласуване:

<…>

2.4. Приемане:

<…>

5. Към документацията, в Приложение № 4 - Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП, е посочено:

Обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодна оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

<…>

Класиране се извършва за всяка обособена позиция.

Комплексната оценка (КО) за всяка оферта, за всяка обособена позиция поотделно, се формира по следния начин: КО = А + Б, където: А - Показател „Ценово предложение”; Б - Показател „Оценка на нивото на изпълнение на дейностите“.

За целите на настоящата методика, използваните в нея понятия следва да се разбират по начина, определен в Речника на българския език на Института за български език към Българската академия на науките, достъпен на следния електронен адрес: http://ibl.bas.bg/rbe/.

Показатели, относителната им тежест и принцип на методиката за определяне на комплексната оценка на офертите са, както следва: *Оценката по Показател А „Ценово предложение” – до 60 т, формирана по следния начин:*

<…>

Всяко предложение за изпълнение на поръчката, следва да отговаря на базовите изисквания на Възложителя, както следва:

- Представен е линеен график за изпълнение на дейностите, посочени в Примерното задание за съответната обособена позиция, отразяващ последователността и продължителността на всяка от тях, в указания от Възложителя срок.

- Представено е предложение за изпълнение на обществената поръчка, включващо технологията на изпълнение на всяка от дейностите, посочени в Примерното задание за съответната обособена позиция, в указания от Възложителя срок.

Забележка: В случай, че участникът е допуснал несъответствие с изисквания на техническите спецификации и/или изискванията на Възложителя, както и/или на нормативните разпоредби, приложими към изпълнението на предмета на поръчката, или вътрешни противоречия или несъответствия в тази част на предложението, той ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на етап проверка съответствието на предложението с базовите изисквания от одобрената методика за оценка на офертите.

<…>

Под „изисквания на Възложителя“ участникът следва да има предвид всички изисквания, посочени от Възложителя в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, включително и изискванията на действащото законодателство и стандарти в областта на дейностите, предмет на поръчката.

<…>

6. Към профила на възложителя се съдържа файл „Prilojenie 5 - Primerni zadaniq.xlsx“, в който е посочено:

Примерно задание за Обособена позиция № 6 – Приложение № 5Е:

<…>

I. Дейности по изграждане, ремонт и възстановяване на ограничителни системи за пътища на републиканските пътища на територията на страната

<…>

Видове работи:

1003 - Доставка и монтаж на нови Ограничителни системи за пътища - едностранна **двувълнова** N2 W4 за пътна част и всички свързани с това присъщи разходи, вкл. Светлоотражатели

<…>

II. Изготвяне на проект и последващо изпълнение на предвидените в него дейности

"Да бъде изготвен проект за ограничителни системи за пътища, съгласно Наредба № РД-02-20-1/01.04.2024 г. на МРРБ, за участък от Републикански Път II-хх от км 0+000 до км 10+000.

Пътят преминава през едно населено място от км 6+300 до км 7+240.

Допустимата скорост е 90 км/h в открит път и 50 км/h в населеното място. Среднодневната годишна интензивност на движението от км 0+000 до км 2+715 е 3800 МПС/24h от които ТтПС са > 500 /24h и от км 2+715 до км 10+000 е 2120 МПС/24h.

В ситуация, пътят е разположен от км 0+000 до км 5+000 в равнинен терен, с плавни хоризонтални криви с големи радиуси и надлъжни наклони до 1.5%. При км 2+555 има съоръжение, надлез над АМ с дължина от 60 м, който е част от пътен възел изпълнен с армонасипни стени от по 150 м. Пътните връзки от магистралата към второкласния път са част от разработката, като на тях и на магистралата има осветление. В участъка има 6 бр. водостоци Ø 1000 mm, както следва: при км, 0+750, при км 1+920, при км 3+480, при км 3+985, при км 4+025 и при км 4+970. При км 1+500 има съоръжение с отвор 3,80 метра за напоителен канал. Има 4 бр. рекламни съоръжения в обхвата на пътя при км 0+130 вляво, при км 1+790 вляво, при км 2+300 вдясно и при км 4+120 вляво. От км 4+350 до км 4+600 пътя граничи вдясно с жп линия, обслужваща международно направление.

От км 5+000 до км 10+000 пътя е в планински, силно пресече терен в смесен профил и 4 бр. криви с малък радиус и дълбоки водостоци при км 7+490, при км 7+990, при км 8+600 и при км 9+150 и надлъжен наклон от 4,00 % до 6,00 %. От км 5+950 до км 6+120 вдясно има локално платно за пътна връзка с бензиностанция, обслужващ комплекс и места за дълготраен престой на МПС. От км 6+950 до км 7+010 има мост с височина 8 м над буйна река и в близост до туристически обект. От км 9+670 до км 9+730 има надлез над електрифицирана жп линия и успоредно общински път за връзка на населените места с близка жп гара. При км 5+700 вдясно и при км 6+400 вляво има рекламни съоръжения, стоящи в обхвата на пътя. При км 7+300 вляво, в обхвата на пътя има стълб на електропреносната мрежа 20 Kv."

* ВАЖНО! Изпълнението на **дейностите по т. I и т. II от Примерното задание** следва да бъде за 1 (един) месец с до 30 (тридесет) календарни дни.

<…>

7. В Приложение № 1 - Проект на договор е заложено следното:

<…>

Чл. 1. (1) Възложителят възлага, а Изпълнителят приема да извърши работите/дейностите по изграждане, ремонт и възстановяване на ограничителни системи за пътища на републиканските пътища, на територията на страната, стопанисвани от АПИ, съгласно чл. 19, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата, за: .... РАЙОН, включващ области .....

Дължините на републиканските пътища за съответния район, области и (ОПУ) и класове са представени в Приложение № 1.2 към този Договор.

(2) Работите/Дейностите по ал. 1 се изпълняват съгласно Ценовото предложение на Изпълнителя и приложената към него Сметка с единични цени за всеки един вид работа/дейност.

При изпълнение на работите/дейностите по ал. 1, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ спазва приложимите за предмета на обществената поръчка Технически спецификации и изисквания на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, както и всички изисквания на нормативната уредба, приложими за изпълнението на съответната работа/дейност.

<…>

8. В Протокол № 2 за разглеждане и оценка на техническите предложения, е записано:

<…>

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4 - Югоизточен район, включващ области Бургас, Сливен, Стара Загора и Ямбол:

I. За участника Обединение „Безопасни пътища“ – А.Д. Холд /„Безопасни пътища“ ЕООД и „А.Д.Холд“ ООД/:

<…>

II. За участника ОБЕДИНЕНИЕ „ИРВ ОСП“ /„Юпитер 05“ АД и „Аква Конструкшън“ ЕООД/:

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка, в т.ч. същото е изготвено съгласно Образец № 2 към документацията.

<…>

По отношение на базовите изисквания:

Участникът е представил предложение за изпълнение на обществената поръчка, включващо технологията на изпълнение на всяка от дейностите, посочени в Примерното задание за обособената позиция, в указания от Възложителя срок. Представената от участника технология е изложена от стр. 4 до стр. 50. Така например от стр. 10 и сл. е представена технология за монтаж на ограничителна система за пътища за пътна част по следните позиции: 1002, 1003, 1004, 1007, 1008, 1014, 1017, 1018 и 1027 от Примерното задание. Аналогично на направеното описание на стр. 16 и сл. е представена и технология за монтаж на комбинирана ограничителна система за пътища за съоръжение по позиция 1034 и т.н.

Също така от стр. 77 до стр. 82 участникът е представил методология за изготвяне на проект за ограничителни системи за пътища, а от стр. 132 и сл. - дейностите по изготвяне на проект и последващо изпълнение на предвидените в него ограничителни системи за пътища, съгласно т. II от Примерното задание, чието изпълнение е съобразено със срокът от 30 календарни дни, указан от Възложителя. Проектът е приложен и като отделно приложение към предложението.

Участникът е представил линейни графици за изпълнение на дейностите, посочени в т. I и т. II от Примерното задание за Обособена позиция № 4 /Приложение № 2.IX.1/. Графиците отразяват последователността и продължителността на всяка от дейностите, в указания от Възложителя срок.

След преглед и анализ на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника е изготвено и оформено съгласно изискванията на Възложителя и в съответствие с приложимите техническите спецификации и изисквания към изпълнението.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че предложението на участника отговаря на базовите изисквания, с оглед на което Комисията пристъпи към оценяване на надграждащите качествени показатели, допълващи показател Б, както следва:

1. Присъждане на допълнителни 15 точки (за обстоятелството по т. 1 от Приложение № 4), тъй като:

Всички дейности от Примерното задание за съответната обособена позиция, са обезпечени с ресурси (материали), като разпределението им е съобразено с технологията и времето за изпълнение на съответната дейност. От стр. 147 и сл. в Раздел VII е представен „План за материално-техническо осигуряване за изпълнение на дейностите от Примерното задание". Представеният план за организация по осигуряване на материалите, необходими за извършване на дейностите, показва възможността на участника по време на изпълнение на договора да го обезпечи с необходимите ресурси.

<…>

2. Присъждане на допълнителни 15 точки (за обстоятелството по т. 2 от Приложение № 4), тъй като:

От стр. 116 и сл. участникът е посочил технологични преимущества, като например използване на иновативна технология за монтаж на ограничителни системи за път – **набивна машина, монтирана на камион, която води до намаляване на времето за реакция и ремонтната дейност при извънредни и аварийни ситуации.**

Тя не се натоварва и разтоварва от камиона, тя набива стълбчетата директно от него, което е предпоставка за бърза реакция при изпълнение на ремонтните работи, особено на места с много прекъсвания на ограничителните системи за пътища. Това подобрява продължителността на извършваните дейности, защото не се губи време за натоварване и разтоварване. Описаният вид набивна машина, монтирана на камион, е изключително мобилна, което ще води до спестяване на време за изпълнение на възложения обект, което от своя страна според участника я прави много подходяща за текущи ремонти и поддръжка (ТРП).

С оглед гореизложеното, комисията счита, че участникът е представил и описал преимущество, което само по себе си подобрява продължителността на изпълнение на отделни дейности, в т.ч. представеното преимущество само по себе представлява и технологична иновация. В допълнение на изложеното по отношение на тази технологична иновация, участникът е описал начина на нейното функциониране.

3. Присъждане на допълнителни 10 точки (за обстоятелството по т. 3 от Приложение № 4), тъй като:

В тази част от предложението, участникът е представил описание на структурата и организацията на екипа, натоварен с осъществяването на дейностите по Примерното задание за съответната обособена позиция. В него е изложено ясно разпределение на функциите, отговорностите и пълномощията между членовете и работните звена, в съответствие с цялостната концепция на предложението.

<…>

III. За участника „СЕЙФРОУД - ЛСМ" ДЗЗД /„Лидер Строй Монтаж" ООД и SAFEROAD Restraint Systems GmbH – Германия/:

Участникът е представил попълнено приложение по Образец № 2 „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка", към което е приложено предложение за изпълнение на поръчката по показател Б, в т.ч. Линеен график.

След детайлен преглед и анализ на Техническото предложение на участника, комисията констатира, че по отношение на представеното техническо предложение в частта по показател Б е налице следното:

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на базовите изисквания на Възложителя и по-конкретно по отношение на представения Линеен график. Същият не е представен в необходимата пълнота и съдържание по отношение на дейностите, включени в т. II от Примерното задание съгласно съдържащо се в него изискване за съдържание, а именно: „Да бъде изготвен проект за ограничителни системи за пътища, съгласно Наредба № РД-02-20-1/01.04.2024 г. на МРРБ, за участък от Републикански Път II-хх от км 0+000 до км 10+000. … ". Видно от представения Линеен график същият отразява последователността и продължителността на дейностите от

точка I на Примерното задание, но липсва последователност и продължителност на предвидените в проекта дейности по отношение на точка II. Изготвяне на проект и последващо изпълнение на предвидените в него дейности. В тази връзка участникът е представил единствено и само по отношение на точка II, че ще изпълнява дейности по „Последващо изпълнение на предвидените в проекта дейности“, като същите ще се изпълняват 10 дни, започващи от ден 1 до ден 10. Видно от така представения Линеен график, участникът е пропуснал да онагледи и представи разпределението на изпълнението на дейности по дни, което да отрази последователността и продължителността на всяка една от дейностите, посочени в точка II от Примерното задание.

С оглед гореизложеното комисията приема, че е налице представено техническо предложение, което не отговаря на изискванията в документацията. Съгласно Раздел III. Указания за подготовка на офертата, т. 3, подт. 3.4 /Указания за изготвяне на Техническото предложение/ е записано: „Участници, чиито Технически предложения за изпълнение на поръчката не отговарят на изискванията на Възложителя, ще бъдат отстранени от участие в процедурата“. В този смисъл, предложението на участника не отговаря на базовите изискванията на възложителя, посочени в методиката относно разработването на предложението за изпълнение на поръчката, в частта на показател Б - Оценка на нивото на изпълнение на дейностите, а именно:

„Забележка: В случай, че участникът е допуснал несъответствие с изисквания на техническите спецификации и/или изискванията на Възложителя, както и/или на нормативните разпоредби, приложими към изпълнението на предмета на поръчката, или вътрешни противоречия или несъответствия в тази част на предложението, той ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на етап проверка съответствието на предложението с базовите изисквания от одобрената методика за оценка на офертите“.

„*Забележка: В случай, че участникът не е представил разработен показател Б, но предложението му отговаря на базовите изисквания, той получава нула точки за показател Б, но не се отстранява от участие в процедурата“.

Видно от направените по-горе констатации на комисията е налице Техническо предложение представено в нарушение на чл. 39, ал. 3, т. 1, бук. „б“ от ППЗОП, във вр. с Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка, които изискват представянето на предложение за изпълнение на настоящата обществена поръчка, в съответствие с базовите изисквания на Възложителя, съобразено с Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4).

С оглед гореизложеното комисията констатира, че е налице основание за предлагането за отстраняване на участника „СЕЙФРОУД - ЛСМ“ ДЗЗД от процедурата на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с т. 2, подт. 2.1, булет пет и осем от Раздел II на документацията за обществената поръчка, поради което комисията не го допуска до оценяване на офертата му в частта „Техническо предложение“.

<u>ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5 - Южен централен район, включващ области Кърджали, Пазарджик, Пловдив, Смолян и Хасково:</u>

I. За участника Фосталпин Кремс Финалтехник ГмбХ – Австрия:

<…>

II. За участника Обединение „Безопасни пътища“ – А.Д. Холд /„Безопасни пътища“ ЕООД и „А.Д.ХОЛД“ ООД/:

<…>

<u>III. За участника Обединение „ИРВ ОСП“ /„Юпитер 05“ АД и „Аква Конструкшън“ ЕООД/:</u>

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка, в т.ч. същото е изготвено съгласно Образец № 2 към документацията.

С оглед на горното комисията пристъпи към оценяване на Техническото предложение, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Б - „Оценка на нивото на изпълнение на дейностите“ от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Оценка по показател Б – 40 точки.

По отношение на базовите изисквания:

Участникът е представил предложение за изпълнение на обществената поръчка, включващо технологията на изпълнение на всяка от дейностите, посочени в Примерното задание за обособената позиция, в указания от Възложителя срок. Представената от участника технология е изложена от стр. 4 до стр. 50. Така например от стр. 13 и сл. е представена технология за монтаж на ограничителна система за пътища за съоръжение по следните позиции: 1031, 1036 и 1041 от Примерното задание. Аналогично на направеното описание на стр. 19 и сл. са представени и технологични указания за монтаж на предпазен елемент за мотоциклетисти по поз. 1059 и т.н.

Също така от стр. 78 до стр. 83 участникът е представил методология за изготвяне на проект за ограничителни системи за пътища, а от стр. 134 и сл. - дейностите по изготвяне на проект и последващо изпълнение на предвидените в него ограничителни системи за пътища, съгласно т. II от Примерното задание, чието изпълнение е съобразено със срокът от 30 календарни дни, указан от Възложителя. Проектът е приложен и като отделно приложение към предложението.

Участникът е представил линейни графици за изпълнение на дейностите, посочени в т. I и т. II от Примерното задание за Обособена позиция № 5 /Приложение № 2.IX.1/. Графиците отразяват последователността и продължителността на всяка от дейностите, в указания от Възложителя срок.

След преглед и анализ на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника е изготвено и оформено съгласно изискванията на Възложителя и в съответствие с приложимите техническите спецификации и изисквания към изпълнението

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че предложението на участника отговаря на базовите изисквания, с оглед на което Комисията пристъпи към оценяване на надграждащите качествени показатели, допълващи показател Б, както следва:

1. Присъждане на допълнителни 15 точки (за обстоятелството по т. 1 от Приложение № 4), тъй като:

Всички дейности от Примерното задание за съответната обособена позиция, са обезпечени с ресурси (материали), като разпределението им е съобразено с технологията и времето за изпълнение на съответната дейност. От стр. 149 и сл. в Раздел VII е представен „План за материално-техническо осигуряване за изпълнение на дейностите от Примерното задание". Представеният план за организация по осигуряване на материалите, необходими за извършване на дейностите, показва възможността на участника по време на изпълнение на договора да го обезпечи с необходимите ресурси. На стр. 161 и сл. в табличен вид /Таблица 7 и Таблица 8/ са показани всички материали, необходими за изпълнението на Примерното задание, разпределени по вид дейност, като например: количество от Примерното Задание по т. I; количество двувълнова шина в бр.; количество тривълнова шина в бр.; количество стълб в бр. /Таблица 7/. Аналогично на количествата, посочени в Таблица 7 са представени и количествата от Примерното задание по т. II в Таблица 8. За обезпечаване на договора с необходимите материали и елементи на ограничителни системи за пътища ще се използват следните производствени бази/цехове/заводи за производството им: • Цех за заготовка и производство на ограничителни системи за пътища, находящ се на адрес – кв. Коматево, Околовръстен път, гр. Пловдив и • Завод за горещо поцинковане - гр. Пловдив, находящ се на адрес - Асеновградско шосе (срещу КЦМ).

2. Присъждане на допълнителни 15 точки (за обстоятелството по т. 2 от Приложение № 4), тъй като:

От стр. 117 и сл. участникът е посочил технологични преимущества, като например използване на иновативна технология за монтаж на ограничителни системи за път – набивна машина, монтирана на камион, която води до намаляване на времето за реакция и ремонтната дейност при извънредни и аварийни ситуации. Тя не се натоварва и разтоварва от камиона, тя набива стълбчетата директно от него, което е предпоставка за бърза реакция при изпълнение на ремонтните работи, особено на места с много прекъсвания на ограничителните системи за пътища. Това подобрява продължителността на извършваните дейности, защото не се губи време за натоварване и разтоварване. Описаният вид набивна машина, монтирана на камион, е изключително мобилна, което ще води до спестяване на време за изпълнение на възложения обект, което от своя страна според участника я прави много подходяща за текущи ремонти и поддръжка (ТРП).

С оглед гореизложеното, комисията счита, че участникът е представил и описал преимущество, което само по себе си подобрява продължителността на изпълнение на отделни дейности, в т.ч. представеното преимущество само по себе представлява и технологична иновация. В допълнение на изложеното по отношение на тази технологична иновация, участникът е описал начина на нейното функциониране.

3. Присъждане на допълнителни 10 точки (за обстоятелството по т. 3 от Приложение № 4), тъй като:

В тази част от предложението, участникът е представил описание на структурата и организацията на екипа, натоварен с осъществяването на дейностите по Примерното задание за съответната обособена позиция. В него е изложено ясно разпределение на функциите, отговорностите и пълномощията между членовете и работните звена, в съответствие с цялостната концепция на предложението. Посочена е и необходима компетентност за изпълнение на всяка длъжност. Описан е и подход за управление, взаимодействие и контрол между ангажираните лица, в т.ч. е изложена система на организация и координация, които на свой ред създават предпоставки за ефективно, качествено и навременно изпълнение на дейностите в рамките на определения срок, при стриктно спазване на изискванията на Възложителя и приложимата нормативна рамка.

Комисията допуска участника до декриптиране на Ценовото му предложение.

IV. За участника „СЕЙФРОУД - ЛСМ" ДЗЗД /„Лидер Строй Монтаж" ООД и SAFEROAD Restraint Systems GmbH/ СЕЙФРОУД Рестрайнт Системс ГмбХ – Германия/:

Участникът е представил попълнено приложение по Образец № 2 „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка", към което е приложено предложение за изпълнение на поръчката по показател Б, в т.ч. Линеен график.

След детайлен преглед и анализ на Техническото предложение на участника, комисията констатира, че по отношение на представеното техническо предложение в частта по показател Б е налице следното:

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на базовите изисквания на Възложителя и по-конкретно по отношение на представения Линеен график. Същият не е представен в необходимата пълнота и съдържание по отношение на дейностите, включени в т. II от Примерното задание съгласно съдържащо се в него изискване за съдържание, а именно: „Да бъде изготвен проект за ограничителни системи за пътища, съгласно Наредба № РД-02-20-1/01.04.2024 г. на МРРБ, за участък от Републикански Път II-хх от км 0+000 до км 10+000. ….". Видно от представения Линеен график същият отразява последователността и продължителността на дейностите от точка I на Примерното задание, но липсва последователност и продължителност на предвидените в проекта дейности по отношение на точка II. Изготвяне на проект и последващо изпълнение на предвидените в него дейности. Видно от така представения Линеен график, участникът е пропуснал да онагледи и представи разпределението на изпълнението на дейности по дни, което да отрази последователността и продължителността на всяка една от дейностите, посочени в точка II от Примерното задание.

С оглед гореизложеното комисията приема, че е налице представено техническо предложение, което не отговаря на изискванията в документацията.

Съгласно Раздел III. Указания за подготовка на офертата, т. 3, подт. 3.4 /Указания за изготвяне на Техническото предложение/ е записано: „Участници, чиито Технически предложения за изпълнение на поръчката не отговарят на

изискванията на Възложителя, ще бъдат отстранени от участие в процедурата“. В този смисъл, предложението на участника не отговаря на базовите изискванията на възложителя, посочени в методиката относно разработването на предложението за изпълнение на поръчката, в частта на показател Б - Оценка на нивото на изпълнение на дейностите, а именно:

„Забележка: В случай, че участникът е допуснал несъответствие с изисквания на техническите спецификации и/или изискванията на Възложителя, както и/или на нормативните разпоредби, приложими към изпълнението на предмета на поръчката, или вътрешни противоречия или несъответствия в тази част на предложението, той ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на етап проверка съответствието на предложението с базовите изисквания от одобрената методика за оценка на офертите“.

„*Забележка: В случай, че участникът не е представил разработен показател Б, но предложението му отговаря на базовите изисквания, той получава нула точки за показател Б, но не се отстранява от участие в процедурата“.

Видно от направените по-горе констатации на комисията е налице Техническо предложение представено в нарушение на чл. 39, ал. 3, т. 1, бук. „б“ от ППЗОП, във вр. с Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка, които изискват представянето на предложение за изпълнение на настоящата обществена поръчка, в съответствие с базовите изисквания на Възложителя, съобразено с Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4).

С оглед гореизложеното комисията констатира, че е налице основание за предлагането за отстраняване на участника „СЕЙФРОУД - ЛСМ“ ДЗЗД от процедурата на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с т. 2, подт. 2.1, булет пет и осем от Раздел II на документацията за обществената поръчка, поради което комисията не го допуска до оценяване на офертата му в частта „Техническо предложение“.

<…>

9. В Доклада (в частта за Обособени позиции № 3; № 4 и № 5) на конкурсната комисия от 17.02.2026 г. е записано:

<…>

След разглеждане на допълнителните документи и взетите решения, комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническите предложения на участниците.

На този етап бяха взети решение за отстраняване на следните участници:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4 - Югоизточен район, включващ области Бургас, Сливен, Стара Загора и Ямбол:

* „СЕЙФРОУД - ЛСМ“ ДЗЗД /„ЛИДЕР СТРОЙ МОНТАЖ“ ООД и SAFEROAD Restraint Systems GmbH – Германия/ - на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с т. 2, подт. 2.1, булет пет и осем от Раздел II на документацията за обществената поръчка.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5 - Южен централен район, включващ области Кърджали, Пазарджик, Пловдив, Смолян и Хасково:

* Фосталпин Кремс Финалтехник ГмбХ – Австрия - на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с т. 2, подт. 2.1, булет пет и осем от Раздел II на документацията за обществената поръчка;

* „СЕЙФРОУД - ЛСМ“ ДЗЗД /„ЛИДЕР СТРОЙ МОНТАЖ“ ООД и SAFEROAD Restraint Systems GmbH/ СЕЙФРОУД Рестрайнт Системс ГмбХ – Германия/ - на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с т. 2, подт. 2.1, булет пет и осем от Раздел II на документацията за обществената поръчка.

/Заб.: Констатациите на комисията свързани с разглеждане и оценяване на технически предложения, в т.ч. мотиви за отстраняване на този етап и допускане на отваряне на ценови предложения се съдържат в Протокол № 2/.

Приложения: Протокол № 1; Протокол № 2; Протокол № 3.1. и Протокол № 3.2. от работата на комисията.

10. В Решение № D52905166 от 18.02.2026 г. на Председателя на УС на АПИ за определяне на изпълнител и за прекратяване по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изграждане, ремонт и възстановяване на ограничителни системи за пътища на републиканските пътища, на територията на страната, стопанисвани от АПИ, съгласно чл. 19, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата по 6 (шест) обособени позиции", е записано:

<…>

На основание чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6, т. 8 и ал. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и във връзка с доклада от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-11-1357/24.10.2025 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ за провеждане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане, ремонт и възстановяване на ограничителни системи за пътища на републиканските пътища, на територията на страната, стопанисвани от АПИ, съгласно чл. 19, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата по 6 (шест) обособени позиции, в частта за: Обособена позиция № 3 - Североизточен район, включващ области Варна, Добрич, Шумен и Търговище; Обособена позиция № 4 - Югоизточен район, включващ области Бургас, Сливен, Стара Загора и Ямбол и Обособена позиция № 5 - Южен централен район, включващ области Кърджали, Пазарджик, Пловдив, Смолян и Хасково, с уникален номер на поръчката в РОП00044-2025-0125 и с прогнозни стойности за Обособена позиция № 3 - 81 806 700,99 евро без ДДС; за Обособена позиция № 4 - 81 806 700,99 евро без ДДС и за Обособена позиция № 5 - 92 032 538,62 евро без ДДС.

РЕШИХ

I. Обявявам следното класиране на участниците в цитираната по-горе обществена поръчка, както следва:

ЗА Обособена позиция № 4:

Първо място: Обединение „ИРВ ОСП“ /„Юпитер 05“ АД и „Аква Конструкшън“ ЕООД/, с Комплексна оценка (КО) = 100,00 точки

За Обособена позиция № 5:

Първо място: Обединение „ИРВ ОСП“ /„Юпитер 05“ АД и „Аква Конструкшън“ ЕООД/, с Комплексна оценка (КО) = 100,00 точки

II. Определям за изпълнител на цитираната по-горе обществена поръчка:

ЗА Обособена позиция № 4:

Обединение „ИРВ ОСП“ /„Юпитер 05“ АД и „Аква Конструкшън“ ЕООД/

За Обособена позиция № 5:

Обединение „ИРВ ОСП“ /„Юпитер 05“ АД и „Аква Конструкшън“ ЕООД/

III. ОТСТРАНЯВАМ:

За Обособена позиция № 3:

1. Участникът „КИРАЧ ДМБ”ДЗЗД /KIRAÇ GALVANIZ TELEKOMINIKASYON METAL MAKINE INSAAT ELEKTRIK SANAYI VETICARET ANONIM SIRKETI – Р. Турция и „ДАЙ МИК БИЛД“ ЕООД/ на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с т. 2, подт. 2.1, булет пет и осем от Раздел II на документацията за обществената поръчка. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 за разглеждане, оценка и класиране на участниците в процедурата, приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

2. Участникът ДЗЗД „АБС-СЕВЕРОИЗТОК“ /„Безопасни пътища“ ЕООД; „А.Д.Холд“ ООД и „Строй инвест билдинг“ ЕООД/ на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, във връзка с т. 2, подт. 2.1, булет девет от Раздел II на документацията за обществената поръчка.

Подробни мотиви са изложени в Протокол № 3.1. за разглеждане, оценка и класиране на участниците в процедурата, приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

3. Участникът „Юпитер 05“ АД на основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Подробни мотиви са изложени в Протокол № 3.3. за разглеждане, оценка и класиране на участниците в процедурата, приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4:

1. Участникът „СЕЙФРОУД - ЛСМ“ ДЗЗД /„ЛИДЕРСТРОЙ МОНТАЖ“ ООД и SAFEROAD Restraint Systems GmbH - Германия/ на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с т. 2, подт. 2.1, булет пет и осем от Раздел II на документацията за обществената поръчка. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 за разглеждане, оценка и класиране на участниците в процедурата, приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

2. Участникът ДЗЗД „БЕЗОПАСНИ ПЪТИЩА – А.Д. ХОЛД“ /„БЕЗОПАСНИ ПЪТИЩА“ ЕООД и „А.Д. ХОЛД“ ООД/ на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 3.3. за разглеждане, оценка и класиране на участниците в процедурата, приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5:

1. Участникът Фосталпин Кремс Финалтехник ГмбХ– Австрия на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с т. 2, подт. 2.1, булет пет и осем от Раздел II на документацията за обществената поръчка. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 за разглеждане, оценка и класиране на участниците в процедурата, приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

2. Участникът „СЕЙФРОУД - ЛСМ“ ДЗЗД /„ЛИДЕРСТРОЙ МОНТАЖ“ ООД и SAFEROAD Restraint Systems GmbH/ СЕЙФРОУД Рестрайнт Системс ГмбХ– Германия/ на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с т. 2, подт. 2.1, булет пет и осем от Раздел II на документацията за обществената поръчка. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 за разглеждане, оценка и класиране на участниците в процедурата, приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

3. Участникът ДЗЗД „Безопасни пътища - А.Д. Холд“ /„Безопасни пътища“ ЕООД и „А.Д. Холд“ ООД/ на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 3.3. за разглеждане, оценка и класиране на участниците в процедурата, приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

IV. ПРЕКРАТЯВАМ обществената поръчка в частта за Обособена позиция № 3 поради следните мотиви:

В срока за подаване на оферти за конкретната обособена позиция за постъпили 3 (три) оферти от следните участници: ДЗЗД „АБС-СЕВЕРОИЗТОК“; „КИРАЧ ДМБ”ДЗЗД и „Юпитер 05” АД. В процеса на работа на комисията всички участници са предложени за отстраняване от комисията, като мотивите за тяхното отстраняване възприемам напълно, съгласно т. III от настоящото решение. Съгласно разпоредбата на чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП Възложителят прекратява процедурата, когато всички оферти или заявления за участие не отговарят на условията за представяне, включително за форма, начин и срок, или са неподходящи. В настоящия случай в частта за Обособена позиция № 3 всички подадени оферти не отговарят на условията за представяне, включително за форма, начин и срок, в т.ч. и неподходящи, което от своя страна се явява основание за прекратяване на процедурата съгласно разпоредбата на чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

<…>

11. Решение № D52905166 от 18.02.2026 г. на Председателя на УС на АПИ е оповестено на 18.02.2026 г. по профила на възложителя.

12. На 25.02.2026 г. по ел. поща "СЕЙФРОУД - ЛСМ" ДЗЗД подава жалба по реда на ЗОП срещу Решение № D52905166 от 18.02.2026 г. на председателя на УС на АПИ за определяне на изпълнител и за прекратяване по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изграждане, ремонт и възстановяване на ограничителни системи за пътища на републиканските пътища, на територията на страната, стопанисвани от АПИ, съгласно чл. 19, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата по 6 (шест) обособени позиции" – в частта на обособени позиции № 4 и № 5.

В КЗК е образувано производство по преписка № КЗК-214/2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-619/25.02.2026 г., подадена от "СЕЙФРОУД - ЛСМ" ДЗЗД.

13. На 30.06.2026 г. в профила на възложителя в ЦАИС е оповестено Решение № D56529208 от 30 юни 2026 г. на Председателя на УС на АПИ за прекратяване на процедурата, със следното съдържание:

<…>

РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОЦЕДУРА

Долуподписаният, инж. Александър Тодоров в качеството си на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура” (УС на АПИ), със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония” № 3, относно открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане, ремонт и възстановяване на ограничителни системи за пътища на републиканските пътища, на територията на страната, стопанисвани от АПИ, съгласно чл. 19, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата по 6 (шест) обособени позиции: • Обособена позиция № 1 - Северозападен район, включващ области Видин, Враца, Монтана, Ловеч и Плевен; •Обособена позиция № 2 - Северен централен район, включващ области Велико Търново, Габрово, Разград, Русе и Силистра; •Обособена позиция № 3 - Североизточен район, включващ области Варна, Добрич, Шумен и Търговище; •Обособена позиция № 4 - Югоизточен район, включващ области Бургас, Сливен, Стара Загора и Ямбол; •Обособена позиция № 5 - Южен централен район, включващ области Кърджали, Пазарджик, Пловдив, Смолян и Хасково; •Обособена позиция № 6 - Югозападен район, включващ области Благоевград, Кюстендил, Перник и София“, по всички обособени позиции, /под № 00044-2025-0125 в РОП/, открита с Решение № F733738 (№ 192) от 19.09.2025 г. на Председателя на УС на АПИ, както и в изпълнение на Решение на УС на АПИ, отразено в Протокол № РД-15-1627/26 от заседание, проведено на 30.06.2026 г.

ОТМЕНЯМ НА ОСНОВАНИЕ чл. 22, ал. 8 от ЗОП:

Решение № D52684333 от 10.02.2026 г. на възложителя за избор на изпълнител

по обществена поръчка с предмет „Изграждане, ремонт и възстановяване на ограничителни системи за пътища на републиканските пътища, на територията на страната, стопанисвани от АПИ, съгласно чл. 19, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата по 6 (шест) обособени позиции: • Обособена позиция № 1 - Северозападен район, включващ области Видин, Враца, Монтана, Ловеч и Плевен; •Обособена позиция № 2 - Северен централен район, включващ области Велико Търново, Габрово, Разград, Русе и Силистра; •Обособена позиция № 3 - Североизточен район, включващ области Варна, Добрич, Шумен и Търговище; •Обособена позиция № 4 - Югоизточен район, включващ области Бургас, Сливен, Стара Загора и Ямбол; •Обособена позиция № 5 - Южен централен район, включващ области Кърджали, Пазарджик, Пловдив, Смолян и Хасково; •Обособена позиция № 6 - Югозападен район, включващ области Благоевград, Кюстендил, Перник и София“,

в частта за ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1, ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 и ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6 и Решение № D52905166 от 18.02.2026 г. на възложителя за избор на изпълнител по обществена поръчка с предмет „Изграждане, ремонт и възстановяване на ограничителни системи за пътища на републиканските пътища, на територията на страната, стопанисвани от АПИ, съгласно чл. 19, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата по 6 (шест) обособени позиции: • Обособена позиция № 1 - Северозападен район, включващ области Видин, Враца, Монтана, Ловеч и Плевен; •Обособена позиция № 2 - Северен централен район, включващ области Велико Търново, Габрово, Разград, Русе и Силистра; •Обособена позиция № 3 - Североизточен район, включващ области Варна, Добрич, Шумен и Търговище; •Обособена позиция № 4 - Югоизточен район, включващ области Бургас, Сливен, Стара Загора и Ямбол; •Обособена позиция № 5 - Южен централен район, включващ области Кърджали, Пазарджик, Пловдив, Смолян и Хасково; •Обособена позиция № 6 - Югозападен район, включващ области Благоевград, Кюстендил, Перник и София“,

<u>в частта за ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4 и ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5</u>

ИЗМЕНЯМ НА ОСНОВАНИЕ чл. 22, ал. 8 от ЗОП:

Решение № D52905166 от 18.02.2026 г. на възложителя за избор на изпълнител

по обществена поръчка с предмет „Изграждане, ремонт и възстановяване на ограничителни системи за пътища на републиканските пътища, на територията на страната, стопанисвани от АПИ, съгласно чл. 19, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата по 6 (шест) обособени позиции: • Обособена позиция № 1 - Северозападен район, включващ области Видин, Враца, Монтана, Ловеч и Плевен; •Обособена позиция № 2 - Северен централен район, включващ области Велико Търново, Габрово, Разград, Русе и Силистра; •Обособена позиция № 3 - Североизточен район, включващ области Варна, Добрич, Шумен и Търговище; •Обособена позиция № 4 - Югоизточен район, включващ области Бургас, Сливен, Стара Загора и Ямбол; •Обособена позиция № 5 - Южен централен район, включващ области Кърджали, Пазарджик, Пловдив, Смолян и Хасково; •Обособена позиция № 6 - Югозападен район, включващ области Благоевград, Кюстендил, Перник и София“,

в частта за ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3 като се допълва с посочените по-долу мотиви за прекратяване

ПРЕКРАТЯВАМ НА ОСНОВАНИЕ чл. 110, ал. 1, т. 9 ОТ ЗОП:

Обществена поръчка с предмет „Изграждане, ремонт и възстановяване на ограничителни системи за пътища на републиканските пътища, на територията на страната, стопанисвани от АПИ, съгласно чл. 19, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата по 6 (шест) обособени позиции: • Обособена позиция № 1 - Северозападен район, включващ области Видин, Враца, Монтана, Ловеч и Плевен; • Обособена позиция № 2 - Северен централен район, включващ области Велико Търново, Габрово, Разград, Русе и Силистра; • Обособена позиция № 3 - Североизточен район, включващ области Варна, Добрич, Шумен и Търговище; • Обособена позиция № 4 - Югоизточен район, включващ области Бургас, Сливен, Стара Загора и Ямбол; • Обособена позиция № 5 - Южен централен район, включващ области Кърджали, Пазарджик, Пловдив, Смолян и Хасково; • Обособена позиция № 6 – Югозападен район, включващ области Благоевград, Кюстендил, Перник и София“ по Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6,

със следните МОТИВИ:

Разграничаване на дейности при различни обстоятелства, което ще доведе до появата на нови видове цени съответно промяна на ценовото предложение, тъй като обемът на дейности, организацията и осигуряването на необходимите материали е различно вследствие увреждане от ПТП и вследствие привеждане към изискванията на Наредба № РД-02-20-1 от 01.04.2024 г. за условията и реда за използване на ограничителни системи за пътища или в следствие завършени дейности по превантивно поддържане/текущ ремонт;

Добавянето на нов вид дейност поставяне на бетонови ограничителни системи съгласно БДС EN 1317, заложени в действащата нормативна уредба Наредба № РД-02-20-1 от 01.04.2024 г. за условията и реда за използване на ограничителни системи за пътища и изискванията към тях;

Реорганизация на районирането, което би могло да доведе до промяна на кръга на заинтересованите лица предвид новите видове дейности.

Предвид гореизложеното на основание чл. 110, ал. 1, т. 9 от ЗОП са налице условия за прекратяване на обявената открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Изграждане, ремонт и възстановяване на ограничителни системи за пътища на републиканските пътища, на територията на страната, стопанисвани от АПИ, съгласно чл. 19, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата по 6 (шест) обособени позиции: • Обособена позиция № 1 - Северозападен район, включващ области Видин, Враца, Монтана, Ловеч и Плевен; • Обособена позиция № 2 - Северен централен район, включващ области Велико Търново, Габрово, Разград, Русе и Силистра; • Обособена позиция № 3 - Североизточен район, включващ области Варна, Добрич, Шумен и Търговище; • Обособена позиция № 4 - Югоизточен район, включващ области Бургас, Сливен, Стара Загора и Ямбол; • Обособена позиция № 5 - Южен централен район, включващ области Кърджали, Пазарджик, Пловдив, Смолян и Хасково; • Обособена позиция № 6 - Югозападен район, включващ области Благоевград, Кюстендил, Перник и София“ по Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6, тъй като са необходими съществени промени в условията на обявената поръчка, които биха променили кръга на заинтересованите лица.

На основание чл. 36, ал. 1, т. 1 от ЗОП и чл. 19а, ал. 2, т. 1 от ППЗОП Решението да се публикува в Регистъра на обществените поръчки и Профила на купувача.

<…>

ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбата на "СЕЙФРОУД - ЛСМ" ДЗЗД срещу Решение № D52905166 от 18.02.2026 г. на председателя на УС на АПИ за определяне на изпълнител и за прекратяване по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изграждане, ремонт и възстановяване на ограничителни системи за пътища на републиканските пътища, на територията на страната, стопанисвани от АПИ, съгласно чл. 19, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата по 6 (шест) обособени позиции" – **в частта на обособени позиции № 4 и № 5,** е подадена на 25.02.2026 г., т.е. в 10-дневния преклузивен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, поради което същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

В хода на производството, въз основа на представените документи, се установи, че възложителят с Решение № D56529208 от 30 юни 2026 г. /т. 13 от фактите/ на основание чл. 22, ал. 8 от ЗОП е изменил процесното решение, оспорено от "СЕЙФРОУД - ЛСМ" ДЗЗД и на основание чл. 110, ал. 1, т. 9 от ЗОП е прекратил процедурата, открита с Решение № F733738/23.09.2025 г. на възложителя, с уникален номер в ЦАИС 00044-2025-0125.

Решение № D56529208 от 30 юни 2026 г. за прекратяване е публикувано в ЦАИС ЕОП по партидата на възложителя в деня на постановяването му на 30.06.2026 г.

При извършена служебна проверка от страна на КЗК се установи, че Решението № D56529208 от 30 юни 2026 г. за прекратяване на процедурата не е обжалвано в законоустановения

10-дневен срок, съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „д“ от ЗОП, следователно същото е със статут на влязъл в законна сила административен акт на възложителя, с който КЗК следва да се съобрази при произнасяне по жалбата на "СЕЙФРОУД - ЛСМ" ДЗЗД.

Следва да се посочи, че Решение № D56529208 от 30 юни 2026 г. на възложителя за прекратяване на „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с горецитирания предмет е придобило стабилност, като е произвело правните последици, целени и с подадената жалба.

От гореизложеното е видно, че жалбата, която се разглежда в настоящото производство се характеризира с липса на предмет. Налага се извод, че правният интерес от подаването на жалбата е отпаднал, макар първоначално такъв да е бил налице.

Наличието на правен интерес е една от процесуалните предпоставки, които обуславят съществуването на субективното право на оспорване на индивидуалните административни актове. Правният интерес е свързан с установяване на засегнато от оспорения акт субективно право, като същият може да е налице при подаване на жалбата и да отпадне впоследствие в хода на производството по обжалване. За наличието на правен интерес КЗК следи служебно. При обжалване на решението за откриване на спорната по производството процедура за възлагане на обществена поръчка, целта на жалбоподателя е била обжалваният акт да бъде отменен и да не породи правни последици, а процедурата да се прекрати. В конкретния случай, при възникналите впоследствие обстоятелства (наличието на влязло в сила решение за прекратяване на процедурата, по която е постановен обжалваният акт), целта на жалбоподателя е постигната.

Поради това същата следва да се остави без разглеждане, а производството по преписка № КЗК-214/2026 г. - да се прекрати.

По преписката е представена Молба от процесуален представител на жалбоподателя, с приложен Договор за представителство и защита и списък на разноските – 2 300,81 Евро за държавна такса и за адвокатско възнаграждение – 5 000 Евро.

По преписката е представено възражение от страна на процесуалния представител на възложителя, който заявява прекомерност на претенциите за адвокатски разноски на жалбоподателя и моли същите да бъдат редуцирани до минималния размер. Посочва липсата на правна и фактическа сложност на спора, както и факта, че възложителя е отменил обжалвания акт.

По отношение на направеното от жалбоподателя искане за възлагане на направените по настоящото производство разноски, КЗК следва да се произнесе в съответствие с уреденото в глава двадесет и седма от закона и при условията и по реда на чл. 143 от АПК.

Видно от чл. 143, ал. 2 от АПК, подателят на жалбата има право на разноски, при прекратяване на производството, поради оттегляне на оспорения от него административен акт. В настоящия случай, предвид обстоятелството, че с Решение № D56529208 от 30 юни 2026 г. възложителят е прекратил процедурата, на основание чл. 110, ал. 1, т. 9 от ЗОП (поради необходимостта от извършване на съществени изменения, които биха довели до промяна в кръга на заинтересованите лица), този акт следва да се приравни на оттегляне на обжалваното решение за откриване на процедурата.

Възложителят с издаването на незаконосъобразен административен акт за откриване на процедурата за възлагане на обществена поръчка, впоследствие прекратена при условията на чл. 110, ал. 1, т. 9 от ЗОП, неоснователно е станал причина за оспорването му, а с това и за реализиране на разноски от страна на жалбоподателя.

За сторените в хода на производството разноски жалбоподателят е представил платежно нареждане за платена държавна такса в размер на 2300,81 евро.

По отношение на направеното от жалбоподателя искане за възлагане на направените по настоящото производство разноски, включващи възнаграждение за един адвокат в размер на 5 000 евро, КЗК с оглед направеното от процесуалния представител на възложителя възражение за прекомерност, приема следното:

Във връзка с направеното от страна на възложителя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар следва да се посочи, че Върховният административен съд, в

окончателно Определение № 314 от 12.01.2021 г., по адм. дело № 13266/2020 г. прие, че минималният размер за адвокатско възнаграждение, при обжалване на решения на възложителя се определя на основание чл. 8, ал. 2, т. 5, предложение второ от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа (ДВ, бр. 14 от 2025 г.).

Имайки предвид, че заплатеното от жалбоподателя възнаграждение за правна помощ е такова, че значително превишава минималния размер, определен в горепосочената наредба и с оглед предмета на производството по преписка № КЗК-214/2026 г., КЗК приема, че в случая е налице хипотезата на чл. 78, ал. 5 от ГПК, във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), а именно – прекомерност на адвокатското възнаграждение, поради което неговият размер следва да бъде намален на 1 500 Евро.

Във връзка с гореизложеното и изхода от настоящия правен спор, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 143 от АПК, искането на жалбоподателя следва да бъде уважено, като на Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/ следва да бъде възложено да заплати на жалбоподателя "СЕЙФРОУД - ЛСМ" ДЗЗД направените по производството разноски, както следва - държавна такса 2 300,81 евро и възнаграждение за един адвокат - 1 500 евро.

След извършения фактически и правен анализ и на основание чл. 213, ал. 1, т. 1 и чл. 217, ал. 1 от ЗОП във връзка с чл. 143, ал. 2 от АПК, Комисията за защита на конкуренцията

О П Р Е Д Е Л И:

1. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба с вх. № ВХР-619/25.02.2026 г. /ел.п./, подадена от "СЕЙФРОУД - ЛСМ" ДЗЗД срещу Решение № D52905166 от 18.02.2026 г. на председателя на УС на АПИ за определяне на изпълнител и за прекратяване по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изграждане, ремонт и възстановяване на ограничителни системи за пътища на републиканските пътища, на територията на страната, стопанисвани от АПИ, съгласно чл. 19, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата по 6 (шест) обособени позиции" – **в частта на обособени позиции № 4 и № 5**, открита с Решение № F733738/23.09.2025 г. на възложителя, с уникален номер в ЦАИС 00044-2025-0125.

2. ПРЕКРАТЯВА образуваното производство по преписка № КЗК-214/2026 г.

3. ВЪЗЛАГА на Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/ да заплати на "СЕЙФРОУД - ЛСМ" ДЗЗД направените по производството разноски в общ размер 3 800,81 евро.

4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на възложителя за разноски.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Мирослава Христова