РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 1108
София, 29.10.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Радомир Чолаков
ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на секретар - протоколиста Захари Сръндев, разгледа в закрито заседание, проведено на 29.10.2026 г., докладна записка по преписка № КЗК -1011/2026 г., докладвана от наблюдаващия проучването член на КЗК – Димитър Данаилов.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № КЗК - 1011/22.10.2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-3025/13.10.2026 г. от „Минерал 2009“ ЕООД срещу Решение № F897688/18.09.2026г. на изпълнителния директор на „Софийска вода“ АД за откриване на „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на инвестиционни проекти по водопроводната мрежа на територията на Столична община“ с УНП 00435-2026-0067 в ЦАИС ЕОП.

„Минерал 2009“ ЕООД обжалва като незаконосъобразно Решение № F897688/18.09.2026г. на изпълнителния директор на „Софийска вода“ АД, с което е открита процедурата за възлагане на обществената поръчка. Обосновава качеството заинтересовано лице по смисъла на чл. 198, ал. 1, т. 1 във връзка с § 2, т. 14 от ДР на ЗОП с обстоятелството, че е участвало в сходни обществени поръчки за строителство и има намерение да участва в процедурата.

Приема процесното решение за неправилно и незаконосъобразно, тъй като със същото е утвърдена методика за оценка, която е непълна, неясна и предполага субективизъм при оценяване на офертите. Излага следните съображения за това:

Като първо нарушение жалбоподателят сочи непълнота и неяснота по показател П1 от методиката за оценка, което е нарушение на чл. 70, ал. 5 и ал. 7, т. 1, 2 и т. 3, б. „б“ от ЗОП, чл. 33, ал. 1 от ППЗОП и чл. 2, ал. 1, т. 1, 2 и 4 от ЗОП.

В тази връзка описва методиката за оценка по спорния показател и твърди, че липсва заложена оценка в скалата при нула надграждащи условия. Подробно обосновава, че одобрената от възложителя методика въвежда вътрешно противоречие, което нарушава изискванията за предвидимост и прозрачност. Счита, че текстовете ясно разграничават „*базовите*“ нормативни изисквания, които са условие за допустимост, от „*надграждащите условия*“, които носят допълнителни точки, но е напълно възможна хипотезата, при която даден участник подаде напълно изрядна и допустима оферта, покриваща спецификациите, но без да е предложил надграждащи мерки или неговите предложения са отхвърлени като формални или твърде общи. Пояснява, че въпреки тази възможност, скалата за оценяване започва директно от едно признато условие (10 точки) и в нея изцяло липсва ред или

самостоятелна степен за нула признати условия. Намира, че цитираното в инструкциите изречение, според което такива предложения „подлежат на оценка“, влиза в пряк разрез със самата скала. Поради този пропуск приема, че методиката в тази част допуска няколко взаимоизключващи се тълкувания:

• Икономическият оператор ще получи нула точки, но ще остане в състезанието, конкурирайки се по ценовия показател.

• Офертата ще бъде изключена от класирането без обаче за това да е налице законно основание за отстраняване.

Жалбоподателят твърди, че това не е просто техническа неточност, а тежък порок, тъй като комисията ще бъде принудена да избере последиците за оферентите еднолично в хода на самата оценка, вместо тези правила да са обявени предварително.

По отношение на този показател за оценка жалбоподателят развива и довода за неясно определяне на границата между базови и допълнителни мерки по Условие 1, касаещо безопасността на пешеходците. Обяснява, че при останалите три условия базата е ясно разписана в документацията, но при пешеходната безопасност възложителят е дефинирал базовите мерки чрез препращане към частите „ПБЗ“ (План за безопасност и здраве) и „Временна организация на движението“ за всеки конкретен обект.

Твърди, че тези проекти не са приложени към документацията, тъй като самите обекти ще се възлагат едва впоследствие по време на изпълнение на договора чрез Официални инструкции. Заявява, че поради липсата на изходни данни, за участниците е обективно невъзможно да преценят дали една конкретна мярка (например осветен пасарел) представлява надграждане или тя вече е заложена като задължителна в бъдещия проект за временна организация. Според жалбоподателя това препятства подготовката на информирано техническо предложение.

Обобщава, че разгледаните пороци са съществени, защото показател П1 формира цели 60% от крайната оценка. Тъй като едно признато условие дава 10 или 20 точки, то резултатът от оценяването му ще заличи всяка ценова конкуренция, където максималната разлика между участниците, е в рамките на няколко точки.

На следващо място жалбоподателят твърди установени противоречия между задължителния ценови образец и методиката по подпоказател ЦП5, което е нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 3, б. „а“ и чл. 31, ал. 1, т. 3 и 4 от ЗОП.

По отношение на този показател жалбоподателят посочва наличието на разминаване между разписаните текстови правила в Инструкциите и предоставения задължителен за попълване електронен образец „*ТТ002655 Ценови таблици.xlsm*“.

Обяснява, че в методиката изрично е заложено, че подпоказател ЦП5 носи общо 3 точки, като всеки от шестте ценообразуващи параметъра има еднаква тежест от по 0,5 точки. В същото време жалбоподателят отбелязва, че в самия Excel файл в колона „Максимален брой точки“, са въведени твърди стойности 3, 3, 3, 2, 3 и 1, чийто сбор възлиза на 15 точки. Посочва, че документацията не съдържа правило за предимство, което да укаже коя от двете части има предимство при различие, което създава неяснота относно реалната тежест на ценообразуващите елементи при математическото оценяване.

Друг порок на този показател, който жалбоподателят сочи, е пълното несъответствие във валутата за клетки 1 (средна часова ставка) и 6 (транспортни разходи). Акцентира, че текстът на т. 15.2.6 от Инструкциите задължава участниците да посочат тези стойности в евро без ДДС. Противно на това, в задължителната електронна таблица в колона „Ед. мярка“ за същите позиции е вписано съответно „лв./човекочас“ и „лв./км“.

Дружеството изтъква, че това поставя икономическите оператори в неяснота, дали ако попълнят данните в евро, нарушават заложената в образеца мерна единица в лева или ако въведат левови стойности - нарушават Инструкциите. Тълкува, че ако участниците приемат указанията различно и въведат суми в различни валути, оценяващата комисия ще бъде принудена да сравнява и изчислява математически точки въз основа на несъвместими

числа, без да има заложено правило за служебно преизчисляване на валутните курсове.

В жалбата се отбелязва, че тези параметри имат дългосрочно правно и финансово значение, тъй като по силата на проекта за договор те ще служат за определяне на анализните единични цени за всички нови и непредвидени СМР за целия 24-месечен срок на изпълнение. Жалбоподателят подчертава, че тези документи са части от един и същ административен акт и липсата на съгласуваност помежду им нарушава чл. 31, ал. 1 от ЗОП и принципа за прозрачност.

На основание чл. 203, ал. 1 и 2 и чл. 204 от ЗОП жалбоподателят моли КЗК да наложи временна мярка „спиране“ на процедурата по всички шест обособени позиции.

В подкрепа на искането си излага довода, че при продължаване на процедурата, участниците ще трябва да подготвят и подадат офертите си при оспорените неясноти, а комисията на възложителя ще ги оценява по противоречиви правила. Счита, че при евентуална последваща отмяна на решението за откриване би се наложило повторно провеждане на процедурата, което ще обезсмисли извършените разходи за участие. Заключава, че искането му се основава на конкретните условия и графика на поръчката и не предполага предварително произнасяне по основателността на жалбата.

В представеното от възложителя становище се излагат доводи за недопустимост на жалбата, поради липса на доказан правен интерес от страна на жалбоподателя. Възложителят счита твърдението за извършване на сходна строителна дейност за бланкетно, доколкото от справка в публичния Регистър на обществените поръчки е установил, че жалбоподателят е участвал в единадесет обществени поръчки (уникални номера в Регистъра: 00110-2026-0028; 00159-2026-0020; 01266-2026-0003; 00747-2025-0004; 01269-2025-0007; 00087-2025-0121; 01273-2024-0014; 00435-2024-0024; 00171-2023-0015; 00872-2023-0006; 00171-2022-0019) и е изпълнител (самостоятелно или като част от обединение) по четири договора, като нито поръчките, в които е участвал, нито тези, по които е изпълнител, са сходни или близки по предмет на изпълняваните дейности с предмета на настоящата обществена поръчка.

По отношение твърдението на жалбоподателя, че възнамерява да участва в настоящата обществена поръчка, възложителят моли КЗК да вземе предвид, че дружеството е обжалвало редица решения за откриване на обществени поръчки със сходен предмет на „Софийска вода“ АД, но по нито една от откритите процедури не е подавал оферта за участие– нито самостоятелно, нито като част от обединение. Според възложителя този факт сочи на извод, че жалбоподателят цели единствено забавяне на избора на изпълнители по обществената поръчка и по този начин – увреждане на интересите на възложителя.

Относно искането за налагане на временна мярка „спиране“ на процедурата, възложителя излага следните аргументи:

Настоящата процедура има съществено значение за гарантиране непрекъснатото и качествено предоставяне на водоснабдителни услуги на територията на Столична община. В този смисъл заявява, че прави всичко възможно да постигне максимален ефект при изпълнение на дейностите, предмет на поръчката с минимални разходи, тъй като възложителят не е на бюджетна издръжка и средствата за реализацията на дейностите по предмета на поръчката са собствени бюджетни средства, които са предвидени вследствие задълбочен финансов анализ не само на собствените му инвестиционни възможности, но и на заложените цели на Столична община, свързани с обществения интерес на гражданите. Обяснява, че инвестициите и разпределението на бюджета са предмет на планиране, докладване и одобрение от държавния регулатор Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), защото водния оператор функционира в регулирана среда в условията на интензивна и силно изразена регулация и контрол, включително по отношение на реализацията на планираните инвестиции. Спирането на процедурата застрашава не само изпълнението на задълженията на възложителя в тесен смисъл, но и спазването на правата

на потребителите на ВиК услуги да получават непрекъсната и качествена услуга, което на свой ред оказва пряко влияние върху опазването на обществения интерес.

Преди да се произнесе по временната мярка КЗК следва да обсъди въпроса дали жалбоподателят има качеството „заинтересовано лице“. От направена справка в ТРРЮЛНЦ се установява, че „Минерал 2009“ ЕООД е българско юридическо лице и част от предмета на дейност на дружеството включва: „Строителство и ремонтна дейност“, което кореспондира с предмета на разглежданата обществена поръчка. Жалбоподателят е вписан в публичния Централен професионален регистър на строителя (https://register.ksb.bg/pub_view.php?id_members=22274) за строежи от втора група (строежи от транспортната инфраструктура съгласно чл. 5, ал. 1, т. 2 от ПРВВЦПРС) и четвърта група (строежи от благоустройствената инфраструктура, хидротехническото строителство и опазването на околната среда съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от ПРВВЦПРС), за строежи от втора до четвърта категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС, т.е. има право да извършва строителство на обектите, предмет на обжалваната обществена поръчка.

КЗК не споделя довода на възложителя, че жалбоподателят цели единствено забавяне на провеждането на процедурата, а не участие в процедурата. Подаването на жалби срещу предходни процедури не лишава жалбоподателя от правен интерес в настоящата процедура и не може автоматично да се тълкува като злоупотреба с право или липса на намерение за участие.

Следва да се посочи, че всяка обществена поръчка е самостоятелна процедура със свои специфични условия, изисквания и документация. Фактът, че дружеството не е подало оферта по предходни поръчки, е ирелевантен за настоящия казус. Правният интерес се преценява индивидуално към момента на подаване на конкретната жалба, а не въз основа на предходно поведение в други производства. Обстоятелството, че по предходно проведени процедури със сходен предмет дружеството не е подало оферта по никакъв начин не означава, че към настоящия момент няма капацитет и реален интерес за участие в тази конкретна поръчка.

От изложеното следва, че „Минерал 2009“ ЕООД е обосновало в съответствие с чл. 199, ал. 2, т. 5 и ал. 3, т. 5 от ЗОП, че е „заинтересовано лице“ по смисъла на т. 14 от § 2 от ДР на ЗОП, а именно: лице, което има или е имало интерес от получаването на определена обществена поръчка и на което е нанесена или може да бъде нанесена вреда от твърдяното нарушение.

Относно направеното особено искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата” за възлагане на обществена поръчка КЗК намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 204, ал. 2 от ЗОП КЗК се произнася по искането след преценка на възможните последици от налагането на временна мярка за всички интереси, които могат да се увредят, включително за обществения интерес и интересите, свързани с отбраната и сигурността, направена въз основа на твърденията по жалбата, становището на възложителя и приложените доказателства от страните. Чл. 204, ал. 3 от ЗОП предвижда, че КЗК може да не наложи временна мярка, когато отрицателните последици за всички интереси, които могат да се увредят, превишават ползата от нейното налагане. В конкретния случай КЗК следва да направи преценка на възможните последици с оглед интересите на страните по преписката - възложител и жалбоподател и да изследва последиците от спирането на процедурата във връзка с обществения интерес.

Имайки предвид гореизложеното, КЗК счита направеното особено искане за налагане на временна мярка „спиране” за неоснователно.

На първо място следва да се посочи, че жалбоподателят, който претендира пред КЗК налагане на временна мярка „спиране на процедурата“, носи тежестта да обоснове и докаже наличието на факти и обстоятелства, изискващи спиране на процедурата като отклонение

от общото правило, че жалба срещу решение за откриване на процедурата не спира изпълнението.

В настоящия случай жалбоподателят не е изложил достатъчно мотиви и не е представил доказателства, даващи основание за преценка, че интересите на страните и по-специално тези на „Минерал 2009“ ЕООД, ще бъдат увредени по необратим начин, който би могъл да бъде възпрепятстван чрез налагането на обезпечителната мярка. В жалбата са посочени единствено съображения, имащи отношение към твърдяната незаконосъобразност на издаденото решение за откриване на обществената поръчка. По отношение на доводите за допуснати нарушения следва да се отбележи, че към настоящия момент КЗК не може да се произнесе по безспорен и категоричен начин дали има извършени такива, тъй като по този начин ще се стигне до предрешаване на спора по същество. По тази причина не може да се направи обосновано заключение доколко и в каква степен довършването на процедурата ще накърни интересите на жалбоподателя или на обществото като цяло.

В контекста на изложеното и при изследване на последиците от спирането на процедурата за обществения интерес и интересите на страните по преписката КЗК счита, че следва да се даде приоритет на нейното провеждане. В този смисъл следва да се има предвид, че навременното осъществяване на предмета на обжалваната обществена поръчка е от значение за възложителя, като евентуалното забавяне за това би оказало негативно въздействие както върху него, така и върху свързания с това обществен интерес предвид естеството на дейностите по предмета на поръчката. Въпросното обстоятелство обосновава наложителност от своевременното осъществяване на предмета на поръчката. В тази връзка трябва да се акцентира на обстоятелството, че предметът на обществената поръчка сам по себе си обосновава широк обществен интерес от скорошното му осъществяване предвид това, че той е свързан с надлежното осигуряване на питейна вода и вода за битовите нужди на територията на Столична община.

В обобщение може да се заключи, че своевременното изпълнение на предмета на обжалваната обществена поръчка засяга значителен кръг граждани в Столична община, нуждаещи се от своевременно и надлежно получаване на ВиК услуги, което обуславя значимостта на обществения интерес от провеждането на обществената поръчка. Своевременното провеждане на процедурата също така касае и интереса на възложителя, предвид изпълнението на задълженията му по доставка на питейна вода.

С оглед на горното следва да се презумира, че действително в хипотезата на едно евентуално налагане на исканата временна мярка „спиране“ на процедурата за възлагане на обществената поръчка, както вече бе уточнено, може да се накърни интересът на възложителя, както и на произтичащия от това обществен интерес.

Предвид изложеното може да се заключи, че настоящият случай попада в хипотезата на чл. 204, ал. 3 от ЗОП, тъй като отрицателните последици за всички интереси, които могат да се увредят от спирането на процедурата, ще превишават ползата от нейното налагане. Отчитайки баланса между интересите на страните, КЗК установи, че спирането на процедурата би накърнило както интересите на възложителя, така и интересите на широк кръг лица, поради което искането на жалбоподателя за налагане на временна мярка, следва да се остави без уважение.

В контекста на така направения извод трябва да се акцентира и на обстоятелството, че съгласно чл. 112, ал. 8 от ЗОП възложителят няма право да сключи договор с избрания за изпълнител преди влизане в сила на всички решения по процедурата, освен когато е допуснато предварително изпълнение. Следователно, дори и процедурата да не бъде спряна, интересите на жалбоподателя ще бъдат защитени до решаването на спора по същество. С оглед цитираната разпоредба не е налице законова възможност да се сключи договор с определения за изпълнител участник преди КЗК да се произнесе по законосъобразността на обжалваното решение за откриване на процедурата. Същевременно по смисъла на чл. 204, ал. 4 от ЗОП произнасянето по искането за налагане на временната

мярка не обвързва КЗК при решаване на спора по същество, както и не засяга останалите искания на жалбоподателя.

Въз основа на изложеното КЗК приема, че следва да се остави без уважение искането на жалбоподателя за налагане на временна мярка.

С оглед на изложеното по-горе и на основание чл. 204, ал. 1 – 3 във връзка с чл. 203, ал. 1 от ЗОП Комисия за защита на конкуренцията

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Минерал 2009“ ЕООД за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на инвестиционни проекти по водопроводната мрежа на територията на Столична община“, открита с Решение № F897688/18.09.2026г. на изпълнителния директор на „Софийска вода“ АД и с УНП 00435-2026-0067 в ЦАИС ЕОП.

Определението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

…….
Росен Карадимов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

…….
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова