РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Р Е Ш Е Н И Е
№ 1144
София, 12.11.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при секретар-протоколист Захари Сръндев, разгледа в открито заседание на 12.11.2026 г. преписка **№ КЗК-748/2026 г.,** докладвана от наблюдаващия проучването член на КЗК: г-н Димитър Данаилов.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № КЗК-748/2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-2302/29.07.2026 г. (ел. п.), подадена от страна на "АРТСТРОЙ" ООД срещу Решение № D57023292/20.07.2026 г. на кмета на община Габрово за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Извършване на СМР на обект „Благоустрояване на крайречната зона на р. Янтра, в участъка между моста на ул. „Д-р Никола Василиади" и моста на ул. „Христо Ботев", гр. Габрово", открита с Решение № F807977 от 02 април 2026 г. на възложителя, с уникален номер в ЦАИС ЕОП 00038-2026-0016.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА "АРТСТРОЙ" ООД

"АРТСТРОЙ" ООД оспорва решението, с което е отстранен, като на първо място изтъква фактическата обстановка, а именно, че в Доклада и Протокола от 13.07.2026 г. комисията е констатирала липси и непълноти в образец КСС 1 - липсват /не са приложени/ част Електрическа и част ВиК, както и в образец КСС 2 - липсват /не са приложени/ част Електрическа, част ВиК и част Пътна.

Сочи, че с оглед на това комисията на възложителя е приела за установено, че Ценовото предложение не е представено по изискуемия образец в пълен обем и не съдържа остойностяване на всички изискуеми видове СМР в КСС 1 и КСС 2, липсващите части не са включени и в рекапитулацията и поради това не е налице пълна и еднозначна цена за целия предмет на поръчката, като посочените липси/непълноти не могат да бъдат отстранени чрез искане на представяне на разяснения по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Жалбоподателят уточнява, че към образеца на Ценовото предложение е приложил в pdf формат следните попълнени количествено-стойностни сметки по образец:

- КСС 1, КСС 2, КСС 3, КСС 4 и КСС 5 и Рекапитулация на тези сметки;
- КСС 1.1 и КСС 3.1 и Рекапитулация на тези сметки;
- КСС 2.1 и КСС 4.1 и Рекапитулация на тези сметки;
- Анализи на единичните цени за всяка една позиция/ред, посочени в количествено - стойностни сметки (Образец КСС 1, КСС 2, КСС 3, КСС 4 и КСС 5, КСС 1.1, КСС 2.1, КСС 3.1 и КСС 4.1);
- Обобщена сметка на всички КСС към ценовото предложение.

Посочва, че комисията е установила, че в приложената в pdf формат КСС 1 е до позиция 5 от част Архитектура, VI Контейнери липсват видовете работи по част Електрическа и част ВиК, а КСС 2 - е до позиция 48 част Архитектура, X Озеленяване - липсват видовете работи по част Електрическа, част ВиК и част Пътна.

В жалбата се подчертава, че този пропускът е техническа грешка при форматирането от формат excel в pdf формат, която не влияе върху предложената цена, както и на Рекапитулацията по сметките КСС 1, КСС 2, КСС 3, КСС 4 и КСС 5, така и в Обобщена сметка на всички КСС, така и в предложената цена в образеца на Ценовото предложение.

Подчертава, че за всички видове СМР от КСС 1 и КСС 2, в това число и по липсващите части в pdf формата, а и за всички останали КСС е приложил анализи на единичните цени.

Изтъква, че ако комисията бе изпълнила задължението си да извърши проверка на цялото ценово предложение, то би направила правилния извод, че посочената в Рекапитулацията цена от 6 148 631,62 евро без ДДС (включително и цената по КСС 1 Подобект „Зона Ляв бряг Север“ - 633 440,86 евро без ДДС, и по КСС 2 Подобект „Зона Ляв бряг“ - 2 014 875,71 евро без ДДС, е същата като предложената в Образец 2 - Ценово предложение, а именно: Цена за изпълнение на дейности по КСС 1, КСС 2, КСС 3, КСС 4 и КСС 5 в размер на 6 148 631,62 евро без ДДС.

Тази стойност е и част от общата предложена цена за изпълнение на обекта и при положение, че тя е една и съща, няма как да се твърди, че не е налице пълна и еднозначна цена за целия предмет на поръчката. В жалбата се подчертава, че е неверен изводът на конкурсната комисия, че липсващите части не са включени и в рекапитулацията.

В жалбата се подчертава, че конкурсната комисия е установила, че приложените в pdf формат КСС 1 и КСС 2 са непълни/не са в тяхната цялост и липсва обща цена по всяка от тях, но са налични анализи на единичните цени по липсващите части „Електрическа“ и част „ВиК“ от КСС 1 и по част Електрическа, част ВиК и част Пътна от КСС 2 и е посочена цената им в Рекапитулацията и Обобщена сметка на всички КСС и същата тази цена е посочена и в Образец 2 - Ценово предложение, е трябвало да приложи разпоредбата на чл. 104, ал. 5, изр. 2 от ЗОП.

Твърди, че допуснатата явна техническа грешка при преобразуването на файловете от excel в pdf формат е довела до представяне на КСС 1 и КСС 2 не в тяхната цялост, но тази неяснота може законосъобразно да се отстрани по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и не оказва влияние върху предложената обща цена за изпълнение на поръчката – която единствено подлежи на оценка, подчертава се в жалбата.

Според жалбоподателя, неупражняването на правомощието по чл. 104, ал. 5 от ЗОП се е отразило върху законосъобразността на издаденото крайно решение на възложителя, подчертава жалбоподателят и се позовава на Решение № 3500/03.04.2023 г., Решение № 9556/10.10.2025 г. и Решение № 1401/29.01.2020 г. - всичките на ВАС.

На следващо място жалбоподателят заявява, че класирането е въз основа на критерий „най-ниска цена” и неправомерното отстраняване на „АРТСТРОЙ“ ООД е довело до класиране на първо място на участник с по-висока цена. С оглед на това, в жалбата се посочва, че незаконосъобразният избор на изпълнител ще доведе до налагането на минимум 25 % финансова корекция от стойността на договора.

Моли КЗК да отмени като неправилно и незаконосъобразно процесното решение и да върне преписката за продължаване на процедурата за възлагане на обществена поръчка със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Претендира направените по производството разноски - платена държавна такса и адвокатско възнаграждение.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят е представил становище, в което определя оплакванията на жалбоподателя като немотивирани и неоснователни.

Моли възлагане на направените по производството разноски - юрисконсултско възнаграждение.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. “АРТСТРОЙ” ООД - жалбоподател, е дружество с ЕИК: 120564924 и със седалище и адрес на управление: гр. Смолян, ул. "Хаджи Иван Бечев" № 6. Представлява се от А. Соколов и Р. Соколова – управители, заедно и поотделно.

Б. КМЕТ НА ОБЩИНА ГАБРОВО – възложител, е с административен адрес: гр. Габрово, пл. "Възраждане” № 3. Кмет на община Габрово е Т. Христова.

В. „КОТА-2001“ ООД - заинтересована страна, е дружество с ЕИК 130642168 и със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Лечебен извор“ 1. Представлява се от управителя Г. Димов и Ал. Асенов, заедно и поотделно.

Установени факти:

1. С Решение № F807977 от 02 април 2026 г. на възложителя е открита „открита“ по вид обществена поръчка с предмет: Извършване на СМР на обект „Благоустрояване на крайречната зона на р. Янтра, в участъка между моста на ул. „Д-р Никола Василиади" и моста на ул. „Христо Ботев", гр. Габрово“

Поръчката е с уникален номер в ЦАИС ЕОП 00038-2026-0016.

2. Видно от Документацията /наименована Указания/, налична е следната относима информация:

<…>

2.1. В Раздел I. Общи условия и описание предмета на поръчката, е записано следното:

<…>

В) Мотиви за избор на процедурата

Прогнозната стойност на възлаганата обществена поръчка е до 9 001 948,09 € без ДДС, в т.ч.:

Цена за изпълнение на СМР общо по КСС 1, КСС 2, КСС 3, КСС 4 и КСС 5 – до 6 242 323,77 € без ДДС;

Цена за изпълнение на СМР общо по КСС 1.1 и КСС 3.1 – до 979 976,10 € без ДДС;

Цена за изпълнение на СМР общо по КСС 2.1 и КСС 4.1 – до 1 779 648,22 € без ДДС.

Предлаганата от участник в обществената поръчка цена трябва да включва всички разходи, свързани с качественото изпълнение на поръчката в описания вид и обхват в Работния проект, Техническата спецификация, КСС-та, проекта на договор и цялата документация на обществената поръчка, като възложителят няма да дължи заплащането на сума в допълнение или надвишаваща цената по договора.

<…>

Ж) Критерий за оценка на офертите

Класирането на офертите се извършва на база икономически най-изгодна оферта, въз основа на критерий за възлагане – „най-ниска цена” съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и методиката за оценка, неразделна част от документацията.

<…>

2.2. В раздел II. Изисквания към участниците в процедурата. Изисквания към офертите и необходимите документи, е налице следната относима информация:

<…>

Б) Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата

<…>

3. Съдържание на офертата:

<…>

3.2. Оферта:

3.2.1. Техническо предложение:

3.2.1.1. Предложение за изпълнение на поръчката - Образец № 1.

Участникът доказва възможностите си и гаранциите, които дава за изпълнение на поръчката (съгласно техническите спецификации) качествено и в срок.

Участникът прилага и изискуемите документи в посочения образец. Предложението следва да съдържа информация, съгласно представения образец.

<…>

3.3.2. Ценово предложение – Образец № 2 и изискваните приложения към него – КСС – та (Образец КСС 1, КСС 2, КСС 3, КСС 4 и КСС 5, КСС 1.1, КСС 2.1, КСС 3.1 и КСС 4.1 и Образец_обобщена сметка) и анализи на единични цени за всеки ред/ позиция от приложените КСС-та.

<…>

2.3. В раздел III. Провеждане на процедурата, е налице следната относима информация:

<…>

Офертите на участниците ще се разгледат по реда на чл. 104, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 61 от ППЗОП.

Комисията определя изпълнител на поръчката, като:

1. **разглежда представените оферти**, оценява съгласно избрания критерий за възлагане тези от тях, които съответстват на предварително обявените условия, и ги класира;

<…>

Комисията класира участниците на база предложената обща цена за изпълнение на поръчката.

<…>

3. Утвърден е следният Образец № 2 - Ценово предложение:

<…>

След като се запознахме с документацията за участие, изискванията на Възложителя и спецификата на възлаганата работа, предлагаме да изпълним обществената поръчка с горепосочения предмет, при следните финансови условия:

1. Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на договора: … евро, (словом … евро) без ДДС, съгласно Образец Обобщена сметка, в която цена са включени както следва:

1.1. Цена за изпълнение на **дейности по КСС 1, КСС 2, КСС 3, КСС 4 и КСС 5** в размер на ... евро (словом: …) без ДДС;

1.2. Цена за изпълнение на дейности по КСС 1.1 и КСС 3.1 в размер на ... евро (словом: …) без ДДС;

1.3. Цена за изпълнение на дейности по КСС 2.1 и КСС 4.1 в размер на ... евро (словом: …) без ДДС;

2. Ценообразуващите показатели на всички видове работи, включени в Количествено – стойностните сметки към ценовата оферта, са както следва:

- часова ставка - … евро /чч
- допълнителни разходи върху труда - ….. %
- допълнителни разходи върху механизация - … %
- доставно-складови разходи - …. %
- печалба - …. %

Предложените единични цени на видовете СМР/СРР, включени в количествено – стойностните сметки по т. 1 и ценообразуващите показатели по т. 2 остават непроменени за времетраенето на договора.

В единичните цени са включени всички възможни разходи за извършване на дейностите, съгласно обхвата на поръчката. Задължаваме се, ако нашата оферта бъде приета, да изпълним и предадем възложените работи, съгласно сроковете и условията, залегнали в договора.

Гарантираме, че сме в състояние да изпълним качествено поръчката в пълно съответствие с гореописаната оферта.

Забележка:

Ще бъдат отстранени от участие в поръчката участници, които:

• не са попълнили единични цени и/или обща стойност за някой/някои от елементите, предмет на обществената поръчка;

• са предложили нулеви единични цени или нулеви общи стойности в ценовото си предложение и в Количествено – стойностните сметки за някой/някои от елементите, предмет на обществената поръчка;

• са допуснали аритметични грешки в ценовото си предложение, вкл. погрешно въвеждане или невъвеждане на формули в електронния вариант на ценовото предложение

• не са приложили Анализи на единичните цени за всяка една позиция/ред, посочени в Образците на КСС

(Възложителят извършва пълна проверка на Количествено – стойностните сметки, представени във формат Excel);

*Са надвишили максималните стойности, посочени в документацията.

Максимално допустимите стойности са:

Обща стойност до 9 001 948,09 € без ДДС, в т.ч.:

Цена за изпълнение на дейности по т. 1.1 /общо по КСС 1, КСС 2, КСС 3, КСС 4 и КСС5/ – до 6 242 323,77 € без ДДС;

Цена за изпълнение на дейности по т. 1.2.1 /общо по КСС 1.1 и КСС 3.1/ – до 979 976,10 € без ДДС;

Цена за изпълнение на дейности по т. 1.2.2 /общо по КСС 2.1 и КСС 4.1/ – до 1 779 648,22 € без ДДС.

* При условията и за целите на чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП, възложителят ще използва прогнозната стойност на обществената поръчка – 9 001 948,09 € без ДДС.

Приложение:

1. Попълнени количествено – стойностни сметки (Образец КСС 1, КСС 2, КСС 3, КСС 4 и КСС5, КСС 1.1, КСС 2.1, КСС 3.1, КСС 4.1 и Обобщена сметка към ценовото предложение) във формат Excel;

2. Анализи на единичните цени за всяка една позиция/ред, посочени в количествено-стойностни сметки (Образец КСС 1, КСС 2, КСС 3, КСС 4 и КСС5, КСС 1.1, КСС 2.1, КСС 3.1 и КСС 4.1)

<…>

4. Във формата на PDF, в образец, указващ реда за попълване на Ценовото предложение, е записано:

<…>

3. Ценово предложение

2 (2 Възможно отстраняване)

3.1. Предлагана обща цена за изпълнение на поръчката без включен ДДС

Предложената цена включва всички разходи и възнаграждения за изпълнение на предмета на обществената поръчка.

* Посочете предлаганата обща цена без ДДС, съгласно Образец - обобщена сметка.

Ценови въпрос Възможно отстраняване

3.2. Приложете Вашето Ценово предложение съгласно образец 2 и изискваните приложения към него:

1. Попълнени количествено – стойностни сметки (Образец КСС 1, КСС 2, КСС 3, КСС 4 и КСС5, КСС 1.1, КСС 2.1, КСС 3.1, КСС 4.1 и Образец - обобщена сметка към ценовото предложение) във формат Excel;

2. Анализи на единичните цени за всяка една позиция/ред, посочени в количествено – стойностни сметки (Образец КСС 1, КСС 2, КСС 3, КСС 4 и КСС5, КСС 1.1, КСС 2.1, КСС 3.1 и КСС 4.1)

Въпрос за прилагане на документ

Възможно отстраняване

КСС 1.1_КСС 3.1(54093561).xlsx

Образец 2 – Ценово предложение(54130587).docx

КСС 1_КСС 2_КСС 3_КСС 4_ КСС 5(54093557).xlsx

КСС 2.1_КСС 4.1(54093566).xlsx

Образец обобщена сметка(54093569).xlsx

<…>

5. В Протокола от работата на комисията е отразена следната относима информация:

<…>

Б/ Проверка на съдържанието на ценовото предложение за съответствие с изискванията на Възложителя .

1. КОТА-2001 ООД

<…>

2. Артстрой ООД

Участникът е представил Ценово предложение по образец 2, с приложени към него:

- **Попълнени количествено – стойностни сметки** (Образец КСС 1, КСС 2, КСС 3, КСС 4 и КСС5, КСС 1.1, КСС 2.1, КСС 3.1, КСС 4.1 и Образец - обобщена сметка) **само във формат PDF;**

- Анализи на единичните цени за всяка една позиция/ред, посочени в количествено – стойностни сметки (Образец КСС 1, КСС 2, КСС 3, КСС 4 и КСС5, КСС 1.1, КСС 2.1, КСС 3.1 и КСС 4.1)

Съгласно представения Образец № 2, участникът е посочил следното:

Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на договора: 8 864 662,54 евро без ДДС, съгласно Образец Обобщена сметка, в която цена са включени както следва:

Цена за изпълнение на дейности по КСС 1, КСС 2, КСС 3, КСС 4 и КСС 5 в размер на 6 148 631,62 евро без ДДС;

Цена за изпълнение на дейности по КСС 1.1 и КСС 3.1 в размер на 964 338,21 евро без ДДС;

Цена за изпълнение на дейности по КСС 2.1 и КСС 4.1 в размер на 1 751 692,71 евро без ДДС;

Ценообразуващите показатели на всички видове работи, включени в Количествено – стойностните сметки към ценовата оферта, са както следва:

- часова ставка - 6,00 евро /чч
- допълнителни разходи върху труда - 80,00.%
- допълнителни разходи върху механизация - 20,00%
- доставно – складови разходи - 4,00%
- печалба -10,00%

Предложената обща цена за изпълнение на обществената поръчка е в рамките на предварително обявената прогнозна стойност.

При детайлен преглед на представеното Ценово предложение и приложенията към него, се констатираха следните липси и несъответствия:

В Попълнените количествено – стойностни сметки във формат pdf, Комисията констатира следните липси и непълноти:

В образец КСС 1 липсват /не са приложени/ част Електрическа и част ВиК

В образец КСС 2 липсват /не са приложени/ част Електрическа, част ВиК и част Пътна.

Доколкото посочените КСС 1 и КСС 2 са част от Ценовото предложение, комисията приема за установено, че то /Ценовото предложение/ **не е представено по изискуемия образец в пълен обем и не съдържа остойностяване на всички изискуеми видове СМР в КСС 1 и КСС 2;**

Липсващите части не са включени и в рекапитулацията, поради което не е налице пълна и еднозначна обща цена за целия предмет на поръчката.

Посочените липси/ непълноти, не могат да бъдат отстранени чрез искане на предоставяне на разяснения по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като това ще доведе до съществени промени в ценовото предложение на участника, което на този етап от процедурата е недопустимо.

Въз основа на гореизложените експертни заключения, Комисията приема за установено, че Ценовото предложение на участника не съответства на чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и на изискванията на Възложителя, обективирани в документацията за участие и офертата не се допуска до оценяване.

Предвид гореизложеното, комисията предлага на Възложителя участник АРТСТРОЙ ООД да се отстрани от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 5, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, тъй като участникът е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне в частта на Ценово предложение, тъй като не е представено по изискуемия образец в пълен обем и не съдържа остойностяване на всички изискуеми видове СМР в КСС 1 и КСС 2.

<…>

V. Съгласно обявения критерий – "икономически най-изгодна оферта", определена въз основа на Критерий за възлагане – „най- ниска цена", комисията класира:

I -во място – КОТА-2001 ООД

II -ро място – ВЕРТИКАЛ 90 ЕООД

<…>

6. В Доклада на конкурсната комисия на възложителя е записано:

<…>

Б/ Проверка на съдържанието на ценовото предложение за съответствие с изискванията на Възложителя .

<…>

2. АРТСТРОЙ ООД

Участникът е представил Ценово предложение по образец 2, с приложени към него:

- Попълнени количествено – стойностни сметки (Образец КСС 1, КСС 2, КСС 3, КСС 4 и КСС 5, КСС 1.1, КСС 2.1, КСС 3.1, КСС 4.1 и Образец - обобщена сметка) **само във формат pdf;**

- Анализи на единичните цени за всяка една позиция/ред, посочени в количествено – стойностни сметки (Образец КСС 1, КСС 2, КСС 3, КСС 4 и КСС 5, КСС 1.1, КСС 2.1, КСС 3.1 и КСС 4.1)

Съгласно представения Образец №2, участникът е посочил следното:

Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на договора: 8 864 662,54 евро, без ДДС, съгласно Образец Обобщена сметка, в която цена са включени както следва:

Цена за изпълнение на дейности по КСС 1, КСС 2, КСС 3, КСС 4 и КСС 5 в размер на 6 148 631,62 евро без ДДС;

Цена за изпълнение на дейности по КСС 1.1 и КСС 3.1 в размер на 964 338,21 евро без ДДС;

Цена за изпълнение на дейности по КСС 2.1 и КСС 4.1 в размер на 1 751 692,71 евро без ДДС;

Ценообразуващите показатели на всички видове работи, включени в Количествено – стойностните сметки към ценовата оферта, са както следва:

- часова ставка - 6,00 евро /чч
- допълнителни разходи върху труда - 80,00.%
- допълнителни разходи върху механизация - 20,00%
- доставно-складови разходи - 4,00%
- печалба -10,00%

Предложената обща цена за изпълнение на обществената поръчка е в рамките на предварително обявената прогнозна стойност.

При детайлен преглед на представеното Ценово предложение и приложенията към него, се констатираха следните липси и несъответствия:

В Попълнените количествено – стойностни сметки във формат pdf, Комисията констатира следните липси и непълноти:

В образец КСС 1 липсват /не са приложени/ част Електрическа и част ВиК

В образец КСС 2 липсват /не са приложени/ част Електрическа, част ВиК и част Пътна.

Доколкото посочените КСС 1 и КСС 2 са част от Ценовото предложение, комисията приема за установено, че то /Ценовото предложение/ не е представено по изискуемия образец в пълен обем и не съдържа остойностяване на всички изискуеми видове СМР в КСС 1 и КСС 2;

Липсващите части не са включени и в рекапитулацията, поради което не е налице пълна и еднозначна обща цена за целия предмет на поръчката.

Посочените липси/ непълноти, **не могат да бъдат отстранени чрез искане на предоставяне на разяснения по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като това ще доведе до съществени промени в ценовото предложение на участника,** което на този етап от процедурата е недопустимо.

Въз основа на гореизложените експертни заключения, Комисията приема за установено, че Ценовото предложение на участника не съответства на чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и на изискванията на Възложителя, обективирани в документацията за участие и офертата не се допуска до оценяване.

Предвид гореизложеното, комисията предлага на Възложителя участник АРТСТРОЙ ООД да се отстрани от участие в процедурата на основание **чл. 107, т. 5, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП**, тъй като участникът е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне в частта на Ценово предложение, тъй като не е представено по изискуемия образец в пълен обем и не съдържа остойностяване на всички изискуеми видове СМР в КСС 1 и КСС 2.

<…>

7. Видно от Решение № D57023292/20.07.2026 г. на кмета на община Габрово за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: Извършване на СМР на обект „Благоустрояване на крайречната зона на р. Янтра, в участъка между моста на ул. „Д-р Никола Василиади" и моста на ул. „Христо Ботев", гр. Габрово:

7.1. Решението е издадено във връзка с отразените резултати в доклад и протокол от работата на комисията.

7.2. В раздел I "Отстранени участници от процедурата съгласно изискванията на ЗОП и обявените от Възложителя условия" са посочени отстранените участници.

За жалбоподателя е посочено следното:

<…>

АРТСТРОЙ ООД

На основание чл. 107, т. 5, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, тъй като участникът е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне в частта на Ценово предложение, тъй като не е представено по изискуемия образец в пълен обеми не съдържа остойностяване на всички изискуеми видове СМР в КСС 1 и КСС 2.

Мотивите подробно са отразени в доклад и протокол от работата на комисията.

<…>

8. Решение № D57023292/20.07.2026 г. на кмета на община Габрово е оповестено в профила на възложителя и съобщено на участниците на същата дата – 20.07.2026 г.

9. На 29.07.2026 г. по електронна поща "АРТСТРОЙ" ООД подава жалба по реда на ЗОП срещу Решение № D57023292/20.07.2026 г. на кмета на община Габрово за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: Извършване на СМР на обект „Благоустрояване на крайречната зона на р. Янтра, в участъка между моста на ул. „Д-р Никола Василиади" и моста на ул. „Христо Ботев", гр. Габрово".

Жалбата е постъпила в КЗК под вх. № ВХР-2302/29.07.2026 г. и по реда на ЗОП е образувано производство № КЗК-748/2026 г.

10. От страна на възложителя, в електронен формат е представено ценовото предложение на жалбоподателя.

10.1. В него се съдържат следните файлове:

- 1.Образец 2 - Ценово предложение (5~(55818157);
- 1.2. Образец обобщена сметка (540935~(55818158)
- 2. КСС 1.1.xlsx (55818159)
- 2. КСС 3.1 (55818160)
- 2.1. Анализи КСС 1.1_КСС 3.1(55818161)
- 3. КСС 1 (55818162)
- 3. КСС 2 (55818163)
- 3. КСС 3 (55818164)
- 3. КСС 4 (55818165)
- 3. КСС 5 (55818166)
- 3. КСС 5 (55818166)
- 3. Ценово предложение
- 3.1. **Анализи КСС 1-5 (55818167)**
- 4. КСС 2.1(55818168)
- 4. Рекапитулация КСС 2.1_КСС 4.1 (55818169)
- 4.1. Анализи КСС 2.1 и 4.1 (55818170)
- 4. КСС 4.1 (55818171)
- Рекапитулация 1, 2, 3, 4, 5 (55818172)
- Рекапитулация 1.1 и 3.1 (55818173)

ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбата на "АРТСТРОЙ" ООД срещу Решение № D57023292/20.07.2026 г. на кмета на община Габрово за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: Извършване на СМР на обект „Благоустрояване на крайречната зона на р. Янтра, в участъка между моста на ул. „Д-р Никола Василиади" и моста на ул. „Христо Ботев", гр. Габрово", е подадена от заинтересован участник по смисъла на § 2, т. 13 от ДР на Закона за обществените поръчки, пред надлежен орган.

Жалбата е подадена по електронна поща на 29.07.2026 г., т.е. в 10-дневния преклузивен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а" от ЗОП, поради което същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

В началото на настоящия правен анализ КЗК следва да отбележи, че в мотивите за отстраняване на жалбоподателя възложителят прави изрична препратка и се позовава на констатациите на назначения от него помощен орган, изложени в Протокола /т. 7.1 от фактите/.

Поради това, протоколът, в относимата му част, е инкорпориран във фактите на настоящата преписка /т. 5 от фактите/, а и този протокол е обект на възраженията на жалбоподателя.

От фактическа и правна страна КЗК счита, че помощният орган на възложителя необективно и в противоречие с конкретните факти от ценовото предложение на жалбоподателя констатира, че „В образец КСС 1 липсват /не са приложени/ част Електрическа и част ВиК. В образец КСС 2 липсват /не са приложени/ част Електрическа, част ВиК и част Пътна.“

Това твърдение не се доказва от Ценовото предложение на участника, и по-конкретно от представения файл 3.1. Анализи КСС 1-5 (55818167), в който са групирани елементите от отделните части, включително и елементите на частите, определени от помощния орган за липсващи.

Така, например, възложителят изисква в КСС 1 - част „Електрическа“ да се остойности всеки един от отделните елементи, а видно от общия файл, представен в предложението на жалбоподателя – налице е остойностяване на съответни елементи, но без да бъдат окрупнени в предварително формирани части, а именно - част „Електрическа“ и част „ВиК“ и респективно – за КСС 2 - част „Електрическа“, част „ВиК“ и част „Пътна“.

При преглед на файловете, КЗК констатира, например, че от част „Електрическа“ елементът „Доставка и монтаж на прожектор за метален стълб - куб с размери 110/110/110м, изработен от метал и плексиглас, осветително тяло LED 9,5W/230V, IP44“ се изисква от възложителя, като 29 бр. в КСС 2 и относно КСС 2 този елемент е подробно остойностен на стр. 93 от съответния файл, приложен към ценовото предложение на “АРТСТРОЙ” ООД.

В случая, КЗК не може да се яви в качеството си на помощен орган на възложителя и да съпостави всяка от позициите от част „Електрическа“ и част „ВиК“ /по КСС 1/ и респективно – по КСС 2 - част „Електрическа“, част „ВиК“ и част „Пътна“ с остойностените позиции от файл 3.1. Анализи КСС 1-5 (55818167), в който участникът е изложил позициите по 5 -те КСС, както е и видно от наименованието на файла.

В настоящите правни изводи отново следва да се подчертае практиката /Решение № 1007/12.10.2023 г. на КЗК, оставено в сила с Решение № 3823/01.04.2024 г. на ВАС, Решение № 329/28.03.2024 г. на КЗК, оставено в сила с Решение № 7028/10.06.2024 г. на ВАС и др./, постановяваща, че КЗК не се явява помощен орган на възложителите, а такъв се явява именно назначената за целта по чл. 103, ал. 1 от ЗОП конкретна комисия, на която са вменени задълженията да разгледа и оцени за съответствие с изискванията на документацията всяко едно подадено предложение за участие.

В рамките на настоящия правен анализ следва да се посочи, че задължението за разглеждане и преценка на ценовото предложение на жалбоподателя, в случая е на назначения за тази цел помощен орган на възложителя и не може да бъде заместено с общи констатации за липса на наименувани по определен начин раздели и части, без да се установи дали релевантната изискуема се информация не се съдържа в друг файл, представен с офертата.

В тази насока КЗК не може да замести липсващите констатации и обективен анализ, тъй като конкурсната комисията пряко и непосредствено е нарушила задължението си по чл. 56, ал. 2 от ППЗОП – да провери предложението за съответствие с предварително обявените условия на възложителя в частта на конкретно изискуемите се позиции от част „Електрическа“ и част „ВиК“ /по КСС 1/ и съответно - част „Електрическа“, част „ВиК“ и част „Пътна“ /по КСС 2/.

Съответствието на предложението следва да бъде преценено чрез разглеждане и анализ на представените от съответния участник попълнени приложения към ценовото предложение и то чрез „пълна проверка“ на представените данни, аналитично разписани по отделни елементи от съответните части по КСС, но действително – без окрупняване по части „Електрическа“, „ВиК“ и „Пътна“. Изискването за такава „пълна“ проверка е с оглед на ясните указания на възложителя, които в конкретната процедура не залагат на обобщената проверка по проектни

части, в каквато насока са изградени общите и неконкретни мотиви на конкурсната комисия – констатирала, че липсват части, оформени и озаглавени „част Електрическа“ и „част ВиК“ /по КСС 1/ и съответно – „част Електрическа“, част „ВиК“ и „част Пътна“ /по КСС 2/. Освен това, със заложения запис *„Възложителят извършва **пълна проверка** на Количествено – стойностните сметки……“*, посочен изрично и ясно в раздел „Забележка“ на образеца на Ценово предложение /т. 3 от фактите/ се вменява начин на извършване на работата на помощния орган, чрез изразната форма /в множествено число/, на който възложителят указва, че следва да се проверят всички сметки, вкупом, а не само поотделно – т.е. по отделни файлове КСС.

В случая, като не е изпълнила това конкретно вменено й ниво на изпълнение, конкурсната комисия, назначена от възложителя, не е покрила нивото на правосъобразност, което възложителят е поставил и по отношение на което принципът за пропорционалност /чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП/ предпоставя в дихотомията на правоотношенията възложител – участник, в случая.

От фактическа страна, в представената по преписката ценова оферта се установява, че такива съвкупни сметки-позиции са изложени в представения от жалбоподателя файл, като в заглавие над табличната форма са наименувани „Анализи на единичните цени Обект: Благоустрояване на крайречната зона на р. Янтра в участъка между моста на ул. "Д-р Никола Василиади" и моста на ул. "Христо Ботев", гр. Габрово“, разписани на 486 стр. и в отделните файлове, касаещи опорочените, според помощния орган на възложителя, КСС 1 и КСС 2.

Във връзка с гореизложеното, в настоящите правни изводи следва да се съобразят и следните обстоятелства:

На първо място, в утвърдените по процедурата условия липсва изрично изискване за отстраняване, ако участник представи КСС в друг формат, различен от формат Excel, а изискването за отстраняване е установено, ако не са попълнени единични цени или не са приложени анализи на единичните цени за всяка позиция /ред от образците на КСС /т. 3 от фактите, раздел „Забележка“/. Поради това, ако са налице съответните по позиция/ред единични цени и доколкото възложителят не ограничава къде да са попълнени, т.е. дали в отделни или обща КСС или в друг документ от приложенията към ценовата оферта, то конкурсната комисия следва конкретно да съобрази това, а не бланкетно и общо да приеме наличие на „липса“.

В допълнение на горното, и в тази част от изискванията на възложителя се акцентира към задължението за конкретно разглеждане на „всяка позиция/ред от образците на КСС“, а не общо, чрез подхода на формалното установяване има ли наименование „част Електрическа“, „част ВиК“ и „част Пътна“ – както неправилно и незадълбочено /с оглед на мотивите по-горе/ е подходил помощният орган на възложителя. В този смисъл, за да бъде отстранен участник е необходимо самата му оферта /респ. в случая ценовото му предложение/, да не отговаря на действащото законодателство, както и да е налице „изрично“ изискване /условие/ на възложителя в тази насока /Решение № 12425 от 08.10.2020 г. на ВАС/.

С оглед на всичко гореизложено, безспорно е, че дължимият законосъобразен подход е да се изясни съдържанието на влезлите в сила изисквания на документацията, техническата спецификация и образеца на техническо предложение, като след това – да се съпоставят с конкретното предложение на участника /арг. от мотивите на Решение № 12686 от 09.12.2025 г. на ВАС/. КЗК следва да подчертае, че именно неприлагането на такъв подход опорочава настоящата процедура.

На следващо място КЗК счита, че в случая следва да се има предвид, че в Решение № 3500/03.04.2023 г. на ВАС /на което се позовава и жалбоподателят/ се разглежда хипотеза, в която *„от помощната комисия е проявен необоснован субективизъм, при което са допуснати констатации несъответстващи на действителното фактическо положение, при което се е стигнало до ситуация да се посочва, че липсва нещо“* и тази практика на ВАС, доколкото касае необходимостта от прилагане на института на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, ще бъде коментирана по-долу в настоящите правни изводи.

Необходимо е да се подчертае, че изводът на помощния орган, че ако се приложи чл. 104, ал. 5 от ЗОП, това „ще доведе до съществени промени в ценовото предложение на участника“ /т. 6 от фактите/, е бланкетен и немотивиран. Също бланкетен и немотивиран се явява и изводът,

че *„липсващите части не са включени и в рекапитулацията, поради което не е налице пълна и еднозначна обща цена за целия предмет на поръчката“.*

Както бе установено по-горе, след като от страна на помощния орган на възложителя не е осъществена дължимата се „пълна проверка“ и конкретно разглеждане на „всяка позиция/ред от образците на КСС“ и изложеното в представения като приложение към ценовото предложение на жалбоподателя файл „Анализи КСС 1-5 (55818167)“, то вторият извод сам по себе си се явява необоснован и с характер на субективно предположение.

С оглед на гореизложеното КЗК счита, че при разглеждането на ценовото предложение на жалбоподателя, оценителната комисия се е отклонила съществено от съдържанието на изискванията на възложителя.

По отношение на първия извод, с който помощният орган „мотивира“ решението си да не приложи института на разяснение по чл. 104, ал. 5 от ЗОП, следва да се уточни, че този „мотив“ в практиката се квалифицира като преждевременен и в този смисъл – необоснован. Решенията по оперативна преценка също подлежат на мотивиране /Тълкувателно решение № 4 от 22.04.2004 г. на ВАС/, а преди да се изясни позицията на участника помощния орган на възложителя незаконосъобразно е предрешил правното положение, което би се формирало при евентуални негови /на помощния орган/ установителни действия. Това, че помощният орган на възложителя разполага с оперативна самостоятелност да прецени да използва института на разясненията по чл. 104, ал. 5 от ЗОП, не изключва преценката му от контрол за законосъобразност, съгласно чл. 169 от АПК, приложим в настоящото производство на основание чл. 214 от ЗОП /Решение № 8521 от 09.07.2024 г. на ВАС и посоченото в мотивите му Решение № 3355/08.04.2022 г. на ВАС/.

Именно поради този причина – при съмнение за разминавания в коментирания по-горе общ файл Анализи КСС 1-5 (55818167), помощният орган на възложителя е следвало да приложи нормата чл. 104, ал. 5 от ЗОП и да изиска от участника да представи разяснения или допълнителни доказателства за посочените в офертата данни относно спектрометъра, предмет на обществената поръчка. В този смисъл е както относително по-старата практика - Решение № 7831 от 30.06.2021 г. на ВАС и посочените в него Решение № 378/12.01.2021 г., Решение № 1785/04.02.2020 г. и Решение № 7970/22.06.2017 г. на ВАС, така и по-новата – разглеждаща правомощията по чл. 104, ал. 5 от ЗОП, разглеждани в контекста на общите принципи на административния процес за законност, съразмерност, истинност, служебно начало, достоверност, публичност и прозрачност - съгласно чл. 4, 6, 7, 9 и 12 от АПК, налагат изясняване на данните, относно които едностранно се приема, че е налице несъответствие - Решение № 3355/08.04.2022 г. и Решение № 8521/09.07.2024 г. на ВАС. В тази насока е и Решение № 252 от 06.03.2025 г. на КЗК /оставено в сила с Решение № 5232 от 20.05.2025 г. на ВАС/, в което е подчертано, че е задължително в случай на колебание на оценителната комисия, а неупражняването на правомощието по чл. 104, ал. 5 от ЗОП е нарушение, което рефлектира върху законосъобразността на постановения индивидуален административен акт на възложителя.

Дадените от законодателя правомощия на помощния орган за търсене на допълнителни данни от участниците, е функция, свързана с осигуряване на възможност на компетентната комисия да формулира правилно и обосновано становище за годността на кандидатите да изпълнят заложеното от възложителя по конкретната поръчка задание /Решение № 7191 от 11.06.2020 г. на ВАС/.

Законово задължение на възложителя е да проведе процедура, която отговаря на законовите изисквания и да гарантира изпълнение на обществената поръчка. Наличието на допълнително изяснени обстоятелства относно ценовата оферта на участника не само не е в нарушение на закона, но и е в правомощията на възложителя да осигури надлежно изпълнение.

В продължение на коментара на констатацията на конкурсната комисия, че „липсващите части не са включени и в рекапитулацията, поради което не е налице пълна и еднозначна обща цена за целия предмет на поръчката“, КЗК следва да допълни, че отделен аргумент за немотивираността на тези констатации се следва от обстоятелството, че доколкото не е извършено подробно разглеждане на всички посочени в приложенията към ценовото

предложение данни и информация, т.е. дължимата „пълна проверка“ и конкретно разглеждане на „всяка позиция/ред от образците на КСС“.

В този смисъл, направената от оценителната комисия констатация, че „*не е налице пълна и еднозначна обща цена за целия предмет на поръчката“* от правна страна следва да се квалифицира като хипотетична и не може да послужи като мотив за неприемане и неоценяване по влезлия в сила критерии най-ниска цена, при спазване на съответните максимално допустими стойности за изпълнение /т. 3 от фактите, раздел „Максимално допустими стойности“/. Като не е изискал допълнителна информация и разяснения от участника, а направо е заключил, че ценовото му предложение не съответства на изискванията на възложителя за форма и съдържание, помощният орган, а след това и възложителят, е стигнал до необосновано и неправилно заключение за несъответствие на офертата на “АРТСТРОЙ” ООД в тази й част.

Въз основа на изложения фактически и правен анализ КЗК намира, че в тази част твърденията на жалбоподателя за незаконосъобразност са основателни и обуславят порок на процедурата като цяло, като при връщането на възложителя, следва помощният орган на възложителя да изпълни задължението си и да приложи конкретните изисквания на възложителя чрез прилагане на законовоустановените си правомощия в тази насока.

КЗК счита, че изискването за издаване на краен мотивиран акт изисква стриктното спазване на принципите за прозрачност и законност, с цел да се посочат конкретни данни от офертата на участника, да се аргументират евентуално установени несъответствия съобразно определени изисквания на възложителя през заложената от възложителя призма на „пълна проверка“ и конкретно разглеждане на „всяка позиция/ред от образците на КСС“ - и за това да се изложи ясен извод и анализ, формиращ мотивите на оценителната комисия.

Мотивите на помощния орган следва да са конкретни и свързани с естеството на съответната дейност, описана във всеки един ценови анализ, тъй като от тях се прави извод дали комисията е обсъдила наличните в него данни и информация /Решение № 944 от 23.01.2018 г. на ВАС, с което се оставя в сила Решение № 593/01.06.2017 г. на КЗК/.

С оглед на всичко гореизложено КЗК счита, че жалбоподателят основателно възразява срещу обективността на мотивите за неговото отстраняване и жалбата се явява основателна.

С оглед всичко изложено КЗК намира, че оспореното решение е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено, а преписката - върната на възложителя за продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие: разглеждане и оценка на ценовото предложение на жалбоподателя “АРТСТРОЙ” ООД съобразно закона и мотивите, изложени в настоящото решение.

В откритото заседание на КЗК се е явил процесуален представител на възложителя, който е заявил претенция за юрисконсултско възнаграждение и е направил възражение за прекомерност.

Съгласно чл. 217 от ЗОП, КЗК се произнася по отговорността за разноски при условията и по реда на чл. 143 от АПК.

С оглед на основателността на жалбата, на община Габрово следва да бъде възложено да заплати на “АРТСТРОЙ” ООД доказаните разноски - за държавната такса в размер на 2 300,81 евро за производството пред КЗК.

Претенциите за разноски на възложителя следва да бъдат оставени без уважение.

С оглед на изложения фактически и правен анализ и на основание чл. 215, ал. 2, т. 3 и ал. 3 и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията

Р Е Ш И:

1. ОТМЕНЯ Решение № D57023292/20.07.2026 г. на кмета на община Габрово за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: Извършване на СМР на обект „Благоустрояване на крайречната зона на р. Янтра, в участъка между моста на ул. „Д-р Никола Василиади" и моста на ул. „Христо Ботев", гр. Габрово, открита с Решение № F807977 от 02 април 2026 г. на възложителя, с уникален номер в ЦАИС ЕОП 00038-2026-0016.

2. ВРЪЩА преписката на възложителя за продължаване на процедурата за възлагане на обществената поръчка на етап ново разглеждане и оценка на ценовото предложение на “АРТСТРОЙ” ООД.

3. ВЪЗЛАГА на община Габрово да заплати на “АРТСТРОЙ” ООД направените в производството пред КЗК разноски, представляващи внесената държавна такса в размер на 2 300,81 евро.

4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на община Габрово за възлагане на направените в настоящото производство разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова