РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 802
София, 13.08.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Емилия Колева
Мирослава Христова

при секретар-протоколист Захари Сръндев, разгледа в закрито заседание на 13.08.2026 г. докладна записка по преписка **№ КЗК-697/2026 г.,** с наблюдаващ проучването г-н Димитър Данаилов, член на КЗК, докладвана от г-н Росен Карадимов – Председател на КЗК.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № КЗК-697/04.08.2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-2134/13.07.2026 г., подадена от страна на “КМС” ЕАД срещу Решение № F823140 от 16.06.2026 г. /публикувано на 17.06.2026 г./ на изпълнителен директор на "Топлофикация София" ЕАД и на председател на УС на "Топлофикация София" ЕАД за откриване на “открита” обществена поръчка с предмет: “Обследване, диагностика, поддръжка, ремонт и ревизия на силови трансформатори на обекти в „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ" ЕАД и в заводски условия", с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 00277-2026-0032.

Жалбоподателят посочва следните пороци, допуснати от възложителя с решението за откриване:

С решението за откриване и документацията са въведени критерии за подбор, които не са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на обществената поръчка, поради което противоречат на чл. 2, ал. 2 и чл. 59, ал. 2 от ЗОП. Освен това част от критериите са формулирани по начин, който необосновано стеснява кръга на потенциалните участници и предоставя необосновано предимство на ограничен брой икономически оператори, както следва:

1. Незаконосъобразно ограничаване чрез изискването за специализиран оборот.

Възложителят изисква участникът да е реализирал за последните три приключили финансови години минимален оборот в размер на 10 000 000 евро, като изрично е посочил, че под „оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката“, следва да се разбира единствено оборот от дейности по ремонт на трансформатори.

Жалбоподателят счита, че това изискване е непропорционално и не съответства на предмета на поръчката, т.к. самият предмет не се свежда единствено до ремонт на трансформатори, а включва още обследване, диагностика, създаване на технически досиета, технически поддръжка, ревизия и модернизация. Независимо от това обаче възложителят приема за релевантен единствено оборота от ремонтни дейности, като изключва оборот, реализиран от останалите дейности, които също са част от предмета на поръчката.

Трансформаторите са вид електрически съоръжения и изискването към оборота да е от ремонт конкретно на трансформатори допълнително ограничава участието на предприятия с дейност в сферата на ремонт на други видове електрически съоръжения - генератори, реактори, електрически двигатели и др.

В жалбата се посочва, че така необосновано се ограничават участници, които притежават необходимия технически и професионален капацитет, но реализират оборота си от комплексна инженерна дейност по диагностика, сервиз, модернизация и поддръжка на електрически съоръжения.

Освен това жалбоподателят счита, че размерът на изисквания специализиран оборот е прекомерно висок и не е мотивиран от особеностите на поръчката, поради което представлява необоснована бариера за участие.

2. Незаконосъобразни изисквания относно предходния професионален опит.

В тази част възложителят е поставил две самостоятелни изисквания: - изпълнен ремонт на силови трансформатори с клас на напрежение минимум 110 kV и изпълнена техническа поддръжка на силови трансформатори или автотрансформатори с клас на напрежение минимум 220 kV.

Жалбоподателят счита, че второто изискване не намира обосновка в предмета на поръчката и в тази връзка посочва следното:

От техническата спецификация е видно, че преобладаващата част от трансформаторите са с напрежение значително под 220 kV, като значителен брой са 6,3 kV (38 броя трансформатори) и 10 kV (26 броя). Единствено ограничен брой трансформатори са от по-висок клас напрежение - само 1 с напрежение 220 kV и 12 с напрежение 110 kV.

В жалбата се подчертава, че при тези обстоятелства не съществува обективно основание участниците да доказват предходен опит именно по техническа поддръжка на трансформатори с напрежение минимум 220 kV и 110 kV и това изискване не произтича от предмета, обема и сложността на поръчката, а необосновано елиминира икономически оператори с практически опит при ремонт, диагностика и поддръжка на силови трансформатори с по-нисък клас напрежение, включени също в предмета на настоящата обществена поръчка.

Вместо да осигури реална конкуренция като раздели обществената поръчка на обособени части, възложителят е предпочел да обедини всички дейности в една процедура и едновременно с това е въвел критерии, които практически могат да бъдат изпълнени от ограничен кръг икономически оператори.

3. Необосновано конкретизиране на техническото оборудване.

Критериите за подбор предвиждат участникът да разполага с: маслообработваща регенерираща машина; подемен кран с товароподемност минимум 100 тона; вакуум-сушилня за сушене на активни части.

Вместо да определи необходимия технически капацитет за изпълнение на договора, възложителят изисква наличие на конкретно оборудване с точно определени технически характеристики, без да обоснове защо именно тези параметри са необходими за изпълнение на всички дейности по договора.

По отношение на изискването за „подемен кран с товароподемност минимум 100 тона“ липсват мотиви защо подобна техника следва да бъде задължително налична още към момента на подаване на офертата вместо да бъде осигурена при необходимост чрез наем или чрез използване капацитета на трети лица.

Изискването към участниците да разполагат с конкретно посоченото оборудване необосновано ограничава участието на по-широк кръг от участници и е предпоставка за допускането на конкретен/и участници, които имат точно това оборудване. Така например-вакуум - сушилни за сушене на активни части от електрически машини са един от видовете оборудване за сушене на активни части от електрически машини.

4. Незаконосъобразно ограничаване чрез изискването за ISO 9001 с конкретен предметен обхват.

Възложителят изисква сертификат по БДС EN ISO 9001:2015 с обхват „ремонт в заводски условия на силови трансформатори“.

Предметът на поръчката включва множество дейности - обследване, диагностика, техническа поддръжка, ревизия, модернизация и ремонт.

Независимо от това възложителят приема единствено сертификат със стеснен обхват,

ограничен до ремонт в заводски условия на силови трансформатори.

Обективно по-голяма част от трансформаторите са с ниско напрежение и не е необходимо ремонта им да се извърши в заводски условия, а могат да се ремонтират на място.

Стеснено се сочи конкретно ремонт на трансформатори и то в заводски условия, а те са вид електрически апарати и машини.

По този начин се изключват икономически оператори, конто притежават сертификати със значително по-широк обхват, включващ ремонт и поддръжка на електроенергийно оборудване, електрически съоръжения или силови трансформатори, без това да влияе върху способността им да изпълнят качествено предмета на договора.

В жалбата се посочва също и че документацията не съдържа достатъчно яснота относно съдържанието на понятието „еквивалент“, а според жалбоподателя това създава правна несигурност за потенциалните участници.

5. Незаконосъобразно изискване за акредитиран орган по БДС EN ISO/IEC 17020.

Възложителят изисква участникът да разполага с лица или организации за контрол на качеството, притежаващи акредитация по БДС EN ISO/IEC 17020 с обхват, включващ „контрол на заварени съединения в метални съоръжения и елементи от тях“.

Жалбоподателят посочва, че липсва каквато и да е обосновка защо подобно изискване е необходимо за изпълнение на всички дейности по договора.

Уточнява, че значителна част от предмета на поръчката включва обследване, диагностика, техническа поддръжка, изпитвания и ревизии, при които изобщо не се извършват заваръчни дейности.

С оглед на гореизложеното жалбоподателят счита, че не е налице пряка връзка между въведения критерий и предмета на обществената поръчка и отново в документацията не се дава яснота какво съдържание възложителят влага в понятието „еквивалент“, като по този начин нарушава принципите на прозрачност и предвидимост.

Критериите за подбор не са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на обществената поръчка, поради което противоречат на чл. 59, ал. 2 от ЗОП и нарушават основните принципи на чл. 2 от ЗОП за свободна конкуренция, равнопоставеност, пропорционалност и недопускане на необосновани ограничения.

Поради изложените съображения жалбоподателят счита, че с обжалваното решение са допуснати дискриминационни условия, а възложителят цели ограничаване на конкуренцията, т.к. с тези изисквания се цели да се даде предимство на едни участници и да се ограничи участието на други.

С оглед на всичко гореизложено жалбоподателят счита, че при наличието на описаните пороци процесното решение следва да бъде отменено.

По отношение на направеното от жалбоподателя особено искане - за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ в жалбата е изложено, че следва да се съобразят следните обстоятелства:

Ако процедурата продължи, то тя ще се проведе по един незаконосъобразен ред и интересите на всички субекти ще бъдат увредени. Освен това, ако не се наложи временна мярка, това ще възпрепятства участието на “КМС” ЕАД и за дружеството ще настъпят непоправими вреди, които трудно биха били ревизирани.

При липсата на временна мярка възложителят ще пристъпи към провеждане на процедура и сключването на договор за възлагане на обществената поръчка, при което „КМС” ЕАД практически е лишен от възможността да реализира правата си като участник в процедурата по ЗОП, а единствената възможност за него при евентуалното уважаване на жалбата му, е установяване на незаконосъобразност на решението и той като заинтересовано лице да потърси обезщетение по общия ред.

Относно интереса на възложителя жалбоподателят отбелязва, че спирането поради налагане на временната мярка ще е за един не толкова дълъг период от време с оглед съкратените срокове за произнасяне по жалбата от страна на КЗК и ВАС (при евентуално

обжалване).

Подчертава, че процедурата е за обществена поръчка, която ще се възложи за срок от 5 години, т.е. не се отнася за спешен или аварийен ремонт.

Спирането на процедурата ще гарантира защитата на интереса на жалбоподателя, доколкото наличие на дискриминационни изисквания в решението за откриване на процедурата и документацията за участие, би довело до съществен недостатък, който ще доведе до незаконосъобразност на последващо класиране на участниците в процедурата.

В представено от възложителя становище се заявява следното:

Жалбоподателят не е доказал наличието на обективни предпоставки за настъпване на непоправими вреди, а правният му интерес е напълно защитен от императивната забрана по чл. 112, ал. 8 от ЗОП, съгласно която възложителят няма право да сключи договор с избрания изпълнител преди влизане в сила на всички актове по процедурата.

Спирането на процедурата би увредило сериозно и непропорционално обществения интерес и нормалното функциониране на „Топлофикация София ЕАД:

Силовите трансформатори са критични активи от топлопреносната мрежа на гр. София, а забавянето на тяхната диагностика, поддръжка и ремонт създава реален и непосредствен риск от тежки аварии, прекъсване на топлоснабдяването за стотици хиляди граждани и обществени сгради и засягане на енергийната сигурност. Отрицателните последици и вреди за обществото от евентуалното спиране на процедурата значително превишават ползата от налагането на мярката в полза на частния интерес на един стопански субект.

На основание, чл. 204, ал. 3 от ЗОП и т.к. отрицателните последици за всички интереси, които могат да се увредят превишават ползата от нейното налагане“, възложителят счита, че искането следва да бъде отхвърлено.

Преди да се произнесе по временната мярка КЗК следва да обсъди въпроса дали жалбоподателят има качеството „заинтересовано лице“.

В случая жалбоподателят посочва, че е заинтересован от участие в процедурата.

Представен е договор между „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД /възложител/ и “КМС” ЕАД /подизпълнител/ с предмет “Изпълнение на дейности по ремонт и подмяна на основно и спомагателно оборудване и системи на ядрени енергийни блокове” по процедура с номер 00353-2026-0039.

Съгласно ТРРЮЛНЦ към Агенция по вписванията “КМС” ЕАД има предмет на дейност, който попада в обхвата на поръчката: *„доставка, монтаж и ремонт на турбинно, котелно и електро оборудване, съоръжения и метални конструкции с предназначение за топлоелектрически, топлофикационни и атомни централи; строително-монтажни работи, електромонтажни и строителни дейности в електрически уредби, открити и закрити разпределителни уредби, подстанции средно и високо напрежение и други обекти; доставка и монтаж на електрооборудване за средно и високо напрежение; реконструкция и модернизация на машини и съоръжения, изграждане и сервиз на пожароизвестителни и пожарогасителни станции и дихателни апарати, компютърни и контролно-измервателни системи и автоматика; пълен инженеринг на обекти в областта на енергетиката, промишленото, обществено и гражданското строителство, инженерна и транспортна инфраструктура; проектиране и строителство на обекти и елементи на железопътна инфраструктура; строително-монтажни работи и доставка на оборудване за топлопреносни мрежи и абонатни станции; изграждане и подмяна на водопроводни, канализационни, тръбопроводни, отоплителни, вентилационни и климатични инсталации“.*

Предвид гореизложеното КЗК приема, че дружеството-жалбоподател “КМС” ЕАД притежава качеството на „заинтересовано лице“ по смисъла на § 2, т. 14 от ДР на ЗОП и съдържащото се в жалбата особено искане следва да се разгледа по същество.

Относно така направеното искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата” за възлагане на обществената поръчка КЗК намира следното:

Член 203, ал. 1 от ЗОП предвижда, че жалба срещу решение, действие или бездействие на възложителя, с изключение на тази срещу решението за определяне на изпълнител, не спира процедурата за възлагане на обществена поръчка, освен когато е поискана временна мярка „спиране на процедурата“.

Съгласно разпоредбата на чл. 204, ал. 2 от ЗОП КЗК се произнася по направеното искане след преценка на възможните последици от налагането на временна мярка за всички интереси, които могат да се увредят, включително за обществения интерес и интересите, свързани с отбраната и сигурността, направена въз основа на твърденията по жалбата, становището на възложителя и приложените доказателства от страните. Според ал. 3 от същия член КЗК може да не наложи временна мярка, когато отрицателните последици за всички интереси, които могат да се увредят, превишават ползата от нейното налагане. При произнасянето си КЗК следва да направи преценка на възможните последици с оглед интересите на страните по преписката - възложител и жалбоподател и да изследва последиците от спирането на процедурата във връзка с обществения интерес.

В конкретния случай КЗК счита направеното особено искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ за възлагане на обществена поръчка за неоснователно.

На първо място следва да се посочи, че жалбоподателят, който претендира налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ носи тежестта да обоснове и докаже наличието на факти и обстоятелства, изискващи спиране на процедурата, като отклонение от общото правило, че жалба срещу решение за откриване на процедурата не спира изпълнението й.

В производството по налагане на временната мярка се разглежда единствено въпросът за възможното накърняване на обществения и/или частен интерес. Законът не е предвидил кои факти са от значение за преценката, но те следват от твърденията в жалбата, становището на възложителя и доказателствата, представени от страните.

Следва да се посочи още и че временната мярка има различна процесуална цел от преследваната от жалбоподателя, а именно - да осигури участието си в процедурата и да бъде определен за изпълнител (Определение № 11137/10.11.2025 г. на ВАС, с което се оставя в сила Определение № 940/09.10.2025 г. на КЗК).

В случая “КМС” ЕАД не е изложил каквито и да било обосновани и подкрепени с доказателства мотиви, че интересите на потенциалните изпълнители, включително и тези на жалбоподателя, ще бъдат увредени по начин, който би могъл да бъде възпрепятстван именно чрез налагането на обезпечителната мярка.

В жалбата са посочени единствено съображения, имащи отношение към твърдяната незаконосъобразност на изискванията на възложителя по процедурата.

Необходимо е да се има предвид обстоятелството, че на този етап от производството решаващият орган не следва да обсъжда и да се произнася по въпроса за допуснати нарушения при откриване на процедурата, защото по този начин ще се стигне до предрешаване на спора по същество. По тази причина изложените твърдения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт на възложителя не следва да се считат за мотиви, обосноваващи извод за нарушаване на интересите на страните, включително и на жалбоподателя, от продължаване на процедурата. В този смисъл не може да се направи обосновано заключение доколко и в каква степен довършването на процедурата ще накърни интересите на жалбоподателя или на обществото като цяло. Ползите от прилагането на временната мярка нямат превес над отрицателните последици, които страните могат да претърпят от нейното налагане, включително предвид етапа на който се намира провежданата процедура и по аргумент от

правилото на чл. 112, ал. 8 от ЗОП /Определение № 9901 от 19.07.2018 г. на ВАС/.

Изискването за провеждане на законосъобразна процедура и за спазване на принципа, прогласен с чл. 1 от ЗОП, се отнася до всяка една процедура, която се провежда по реда на ЗОП и не обосновава наличие на изключение от общото правило за предварително изпълнение на решението за откриване на възлагателната процедура.

Ако се възприемат тезите на жалбоподателя, изложени като мотив за спиране, това би довело до необходимостта от спиране на всяка обявена и оспорена процедура за възлагане на обществена поръчка, за да се осигури нейното законосъобразно провеждане, което е в категорично противоречие със смисъла и целта на закона, който допуска спиране на процедурата по ЗОП само по изключение /арг. от мотивите на Определение № 11496 от 29.10.2024 г. на ВАС, с което се оставя в сила Определение № 933 от 12.09.2024 г. на КЗК/.

По възраженията, свързани с пороци на обжалвания акт на възложителя, КЗК ще се произнесе с решението по същество, защото въпреки обжалването на определението пред ВАС, производството пред КЗК не спира, а продължава съгласно чл. 204, ал. 6 от ЗОП. Недопустимо е преценката на възможните последици от налагането на временната мярка да е обусловена от преценката за законосъобразност на процедурата.

Противното разбиране обезсмисля предвиденото в чл. 204, ал. 4 от ЗОП, че произнасянето по временната мярка не обвързва КЗК при решаване на спора по същество, както и не засяга останалите искания на жалбоподателя.

Трайна е практиката на ВАС, че законосъобразността на обжалвано решение, действие или бездействие на възложителя, е преценка по същество на оспорването и подобни оплаквания е неоснователно да служат за налагане на временна мярка /Определение № 9168 от 24.07.2024 г. на ВАС, с което се оставя в сила Определение № 698 от 27.06.2024 г. на КЗК/.

В същото време при преценка на възможните последици от налагането на временната мярка върху всички интереси, които биха могли да бъдат засегнати, КЗК счита, че спирането на процедурата би оказало негативно въздействие както върху интереса на възложителя, така и върху обществения интерес.

В тази връзка следва да се обърне внимание на дейностите, които са включени в обхвата на поръчката, посочени в обявлението: 1. Обследване и създаване на техническо досие. Комплексна техническа диагностика и ежегодна техническа поддръжка на силови трансформатори - 20 броя трансформатори; 2. Ремонт и модернизация на трансформатор ТМРУ 40000/110, в заводски условия; 3. Ревизия и модернизация на трансформатори в заводски условия - 18 броя трансформатори; 4. Обследване и диагностика на трансформатори с мощност до 1000 kVA в ОЦ „Люлин“ и ОЦ „Земляне“ - 16 броя трансформатори; 5. Ревизия в заводски условия на трансформатори с мощност до 1000 kVA - 57 броя трансформатори. Изрично в Обявлението е заложено и също, че всеки участник трябва задължително да посети обектите – ТЕЦ „София“, ТЕЦ „София Изток“, ОЦ „Люлин“ и ОЦ „Земляне“, да се запознае на място със специфичните условия, както и да получи необходимата му допълнителна информация.

В Техническата спецификация е посочено, че срокът на договора е 5 години, считано от датата на подписването му, а в т. I. „Обследване и създаване на техническо досие. Комплексна техническа диагностика и ежегодна техническа поддръжка на силови трансформатори“ е заложено извършване на:

Електрически измервания и проверки /проверка на състоянието на намотките и магнитопровода; оценка на изолационната система; контрол на системата за регулиране на напрежението (стъпален регулатор/комутатор); сравнение на измерените параметри с допустимите норми и предходни резултати/, Анализ на трансформаторно масло /физико-химични показатели; газов хроматографски анализ (ГХА) за оценка на вътрешни дефекти; сравнение на измерените параметри с допустимите норми и предходни резултати/, Визуална инспекция и опис /проходни изолатори; охладителна система (радиатори, вентилатори, помпи); казан, уплътнения и арматура; вторични и спомагателни системи/, Събиране и анализ на експлоатационни данни /история на ремонти, ревизии и предходни

измервания; регистрирани неизправности и аварийни режими; товарови графици и режими на експлоатация/, Анализ, оценка и индикатори за състояние /оценка на състоянието на основните системи – електромагнитна, изолационна и охладителна; идентифициране на дефекти, несъответствия и потенциални рискове; оценка на остатъчния експлоатационен ресурс/, Надеждност и риск от повреда - оценка на надеждността и риска от повреда, базирана на /вероятност от отказ; степен на натоварване; износване на основните компоненти; важност на трансформатора за електроенергийната система/ и Документиране и резултати от установяване на техническото състояние /отчет за текущото техническо състояние; сравнителен анализ с предходни периоди; оценка на надеждността и остатъчния ресурс; конкретни препоръки за поддръжка, ремонт или модернизация/ и др.

С оглед на гореизложеното в настоящия случай следва да бъде отчетено, че предметът на обществената поръчка е свързан със своевременното извършване на обезпечителни технически дейности на “ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ” ЕАД, т.е. налице е обществена значимост на дейността на възложителя.

КЗК счита, че спирането на процедурата би оказало негативно въздействие както върху възложителя, така и върху многобройните му абонати на територията на Столична община, ползващи целогодишно и непрекъснато услугата по топлоподаване. Следователно интересът на тези лица следва да бъде предпочетен пред частния интерес на жалбоподателя. За възложителя възниква основателна опасност да не може да реализира задълженията си по отношение непрекъснатото топлоснабдяване на жителите на гр. София, което от своя страна предпоставя засягане и увреждане на обществения интерес - този на лицата, ползващи се от услугите, предоставени от "ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ" ЕАД /Определение № 610 от 10.06.2021 г. на КЗК/.

В тази връзка следва да се отчете обстоятелството, че спирането на процедурата с произтичащата от това невъзможност за своевременна организация на проверки и подмяна на рискови елементи би довела до съществени нарушения на самата ремонтна програма и производствената дейност на "ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ" ЕАД.

С оглед на горепосочените конкретни цели на възложителя /описани в Техническата спецификация/, свързани с цялостната оценка на безопасността и подобряване на експлоатационното състояние на "Топлофикация София" ЕАД, КЗК приема следното:

При спиране на процедурата съществува реална опасност да бъдат нарушени интересите на възложителя, тъй като дейностите, предмет на поръчката, няма да бъдат изпълнени своевременно, поради което и няма да се постигне основната цел на ЗОП - да бъде извършена ефективна дейност, за която целесъобразно да бъдат разходвани бюджетни средства.

Евентуалното забавяне би довело до нарушаване работата на "Топлофикация София" ЕАД, а оттук и производството на топлоенергия, което от своя страна ще има отрицателни последици за огромен брой субекти, обвързани с дейността на възложителя.

Всяко забавяне в този смисъл би имало неблагоприятен ефект върху обществените интереси и не е оправдано налагането на временна мярка - спиране на процедурата /арг. от мотивите на Определение № 796 от 22.01.2008 г. на ВАС/.

С оглед на гореизложеното и предвид предмета на обжалваната обществена поръчка КЗК счита, че забавянето на процедурата несъмнено би рефлектирала негативно върху голям кръг от лица, респ. би увредило обществения интерес, което обуславя извод за необходимост от провеждане на обществената поръчка в оптимални срокове /Определение № 10429 от 09.08.2017 г. на ВАС/.

Действително провеждането на една законосъобразна процедура е в интерес на обществото, но според КЗК налагането на временна мярка в случая ще накърни обществения интерес в по-голяма степен /арг. от мотивите на Определение № 5034 от 11.05.2026 г. и Определение №

5851 от 01.06.2026 г. на ВАС/.

Предпоставките за налагане на временната мярка са регламентирани в чл. 204, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, които следва да бъдат тълкувани и прилагани заедно с нормата на чл. 203, ал. 1 от ЗОП, по силата на която жалбата срещу решение за откриване на процедура по възлагане на обществена поръчка не спира възлагателната процедура, освен когато е поискано налагане на временна мярка „спиране на процедурата“, а като принцип законът е предвидил, че в този случай общественият интерес изисква продължаване на процедурата и тя може да бъде спряна само по изключение - при мотивирано искане на жалбоподателя и при наличие на предпоставките по чл. 204, ал. 2 от ЗОП /Определение № 9400 от 09.08.2024 г. на ВАС/.

Жалбоподателят не е обосновал друг интерес от по-голяма значимост, чието опазване да налага допускане на исканата мярка, а неговият личен интерес безспорно не би могъл да има предимство пред обществения такъв /арг. от мотивите на Определение № 9203 от 25.07.2024 г. на ВАС, с което се оставя в сила Определение № 697 от 27.06.2024 г. на КЗК/.

Предвид всичко изложено КЗК приема, че в конкретния случай спирането на процедурата по-скоро ще рефлектира негативно върху интересите на обществото, тъй като предвид предмета на обществената поръчка, при спиране на процедурата може да се засегнат интересите не само на възложителя, но и на широк кръг лица, поради което следва да се даде превес на защитата на обществения интерес пред евентуално увреждане на интереса на жалбоподателя.

Още веднъж следва да се подчертае, че с оглед липсата на каквито и да е доказателства в подкрепа на искането за спиране КЗК приема, че не е налице основание за отклонение от общото правило, че жалбата срещу решението за откриване на процедурата не спира изпълнението.

Настоящият случай попада в хипотезата на чл. 204, ал. 3 от ЗОП, тъй като от спирането на процедурата ще настъпят значително по-големи вреди за засегнатите страни - възложител и обществото като цяло, които превишават ползата от нейното налагане, поради което немотивираното и недоказано искане на жалбоподателя следва да се остави без уважение.

Наред с горното следва да се отчете, че съгласно чл. 112, ал. 8 от ЗОП възложителят няма право да сключи договор с избрания за изпълнител преди влизане в сила на всички решения по процедурата.

Следователно дори и процедурата да не бъде спряна и да продължи с постановяване на решение за определяне на изпълнител, интересите на жалбоподателя ще бъдат защитени в максимална степен до решаването на спора по същество.

С оглед цитираната разпоредба не е налице законова възможност да се сключи договор с определения за изпълнител участник преди КЗК да се произнесе по законосъобразността на твърденията в жалбата, свързани с решението за откриване на оспорваната процедура.

Освен това според разпоредбата на чл. 204, ал. 4 от ЗОП произнасянето по искането за налагане на временната мярка не обвързва КЗК при решаване на спора по същество, както и не засяга останалите искания на жалбоподателя.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 204, ал. 1-3 във връзка с чл. 203, ал. 1 от ЗОП Комисията за защита на конкуренцията

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на “КМС” ЕАД за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ за възлагане на обществена поръчка по вид „открита процедура“, с предмет: “Обследване, диагностика, поддръжка, ремонт и ревизия на силови трансформатори на обекти в „Топлофикация София" ЕАД и в заводски условия", открита с Решение № F823140

от 16.06.2026 г. на изпълнителния директор на “ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ” ЕАД, с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 00277-2026-0032.

Определението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Емилия Колева

.....
Мирослава Христова