РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Р Е Ш Е Н И Е

№ 1135
София, 12.11.2026 год.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на протоколист Захари Сръндев, разгледа в открито заседание, проведено на 12.11.2026 г., преписка № КЗК-815/2026 г., докладвана от наблюдаващия проучването г-н Димитър Данаилов – член на комисията.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № КЗК – 815 от 02.09.2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх.№ ВХР – 2397 от 07.08.2026 г. (през Системата за сигурно електронно връчване на 06.08.2026 г.), подадена от „МТГ-делфин“ АД срещу Решение № F811068 от 10.07.2026 г. на директора на Главна дирекция „Гранична полиция“ в Министерство на вътрешните работи за откриване на процедура за възлагане на „открита“ обществена поръчка с предмет: „Доставка и гаранционно обслужване на гранично-полицейски патрулен кораб“. Процедурата е с уникален № 02849-2026-0023 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП).

В жалбата се съдържа и искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“. С Определение № 936 от 17.09.2026 г., на основание чл. 204, ал. 2 и ал. 3, във връзка с чл. 203, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), КЗК остави без уважение искането на жалбоподателя. Актът на КЗК не е обжалван в законоустановения срок.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „МТГ-ДЕЛФИН“ АД

Дружеството счита, че обжалваното решение е незаконосъобразно.

На **първо** място, твърди, че обектът на обществената поръчка е неправилно определен, тъй като не се касае за доставка, а за строителство. Обяснява, че предметът на обществената поръчка включва инженеринг: проектиране, одобрение на технически проект, строителство на кораб и заводски изпитвания. Следователно, обектът на поръчката е строителство по чл. 3, ал. 1, т. 1 от ЗОП, а не – доставка. Счита, че това

обстоятелство е от решаващо значение за определяне приложимите към процедурата норми.

На **второ** място, възразява срещу определения критерий за подбор, касаещ предишния опит на участниците. Сочи, че тъй като се касае за строителство, референтният период е 5 години (определен по чл. 63, ал. 1, т. 1, буква „а“ от ЗОП), а не 3 години. Намира за ограничително определението за „обем, сходен с предмета на обществената поръчка“, тъй като възложителят е ограничил възможността в процедурата да участват икономически оператори, които притежават опит при построяването на кораби със сходно предназначение, но от по-висок клас и/или с по-голямо водоизместване. Намира, че от участие са изключени корабостроители и доставчици, които са проектирали, построили и доставили плавателни съдове с водоизместване над 350 тона (напр. 400, 500 или повече тона), които по своите технически, инженерни и оперативни характеристики са значително по-сложни, по-големи и изискват по-висок производствен капацитет и технологични възможности. Опитът при изпълнение на кораб над 350 тона показва възможността да се построи и по-малък кораб, който по дефиниция предполага и по-малка сложност. Допълва, че изграждането на по-голям и сложен кораб изисква по-строг контрол на качеството, по-сложни корпусни и енергийни системи и по-висока инженерна квалификация. Поради което заключава, че няма основание опитът при изпълнението на такъв кораб да не бъде приет от възложителя за релевантен.

На **трето** място, като следващо нарушение определя факта, че прагът на средствата, които могат да се предоставят авансово (20 % от стойността на договора), е ограничителен и необоснован, съответно обуславя нарушение на принципите за пропорционалност и свободна конкуренция, закрепени в чл. 2 от ЗОП. Изтъква, че в обявлението е предвидено, че авансово предоставените средства не могат да надвишават 20 % от стойността на договора, като гаранцията за обезпечаването им е в размер на 100 % от тези средства. Определя прага от 20 % като ограничителен и необоснован и в нарушение на принципите за пропорционалност и свободна конкуренция, закрепени в чл. 2 от ЗОП. Обяснява, че при договори за инженеринг на кораб над 60 – 70 % от себестойността се формира преди физическото завършване на кораба, тъй като основните материали и оборудване се поръчват и заплащат от изпълнителя още в началото на проекта. Възможността за получаване на авансово

плащане следва да бъде съобразена с реалния паричен поток на изпълнението. Счита, че само тогава е възможно да се осигури непрекъсваемост на производствения процес, а и би се намалила общата цена за изпълнението. Според жалбоподателя така се прехвърля съществена част от финансовата тежест върху изпълнителя, което води до необходимост от използване на собствен или банков финансов ресурс, съответно до увеличаване на финансовите разходи по изпълнението. Сочи, че тези *„допълнителни разходи неизбежно се отразяват върху цената за изпълнението, тъй като се включват в ценовото предложение на участниците. В този смисъл по-високият аванс, обезпечен с банкова гаранция, не увеличава риска за възложителя, а създава предпоставки за получаване на по-конкурентна цена и по-икономично разходване на публичните средства“*.

В жалбата се твърди, че *„На възложителя е известно от други негови обществени поръчки с подобен предмет, че нормалният и обичайният размер на авансово предоставяните средства е до 50 % от стойността на договора, като авансовите средства се обезпечават отново на 100 %“*. „МТГ-делфин“ АД твърди, че този механизъм съответства на спецификата на корабостроителната дейност, характеризираща се с продължителен производствен цикъл, висока материалоемкост и необходимост от извършване на значителни първоначални инвестиции. Отбелязва, че не е ясно основанието на възложителя да се отклони от своята практика по начин, ограничаващ конкуренцията.

На **четвърто** място, твърди, че в проекта на договор са налице незаконосъобразни условия, както и противоречия между проекта на договор и други документи. Конкретно оспорва чл. 7, ал. 1, т. 1 от проекта на договор, в който е предвидено, че авансовото плащане е в размер на 20 % от стойността на договора с ДДС, а в обявлението е предвидено, че авансово предоставените средства не могат да надвишават 20 %. Според жалбоподателя не става ясно дали авансово предоставените средства могат да са само в размер точно 20 % от цената на договора или до 20 %. Възразява и срещу чл. 32, ал. 7 от проекта на договор, в който е предвидено следното: *„Ако периодът на строителство от влизане в сила на Договора до приемане на кораба превиши 780 (седемстотин и осемдесет) календарни дни, възложителят има право да откаже приемането на кораба, като платените суми се възстановяват от изпълнителя на възложителя“*, тъй като приема, че клаузата създава съществен дисбаланс в отношенията между страните и съответно се явява ограничителна и незаконосъобразна. „МТГ-делфин“ АД възразява, че възложителят едностранно създава основание за разваляне на облигационната връзка, без да даде никаква възможност на изпълнителя да изпълни задължението си, каквато възможност следва от общия граждански закон (чл. 87 от ЗЗД). Заключава, че атакуваната клауза, освен че няма икономическа логика, съществено ограничава кръга на заинтересованите лица.

На **пето** място, жалбоподателят определя като незаконосъобразно и ограничително условието за прекратяване на договора за възлагане на поръчката, заложено в чл. 34, ал. 1, т. 6 от проекта на договора. Сочи, че *„съществените промени във финансирането… не са риск, който следва да се вмени на изпълнителя“,* при положение, че осигуряването на финансиране зависи главно от действията на възложителя. Според жалбоподателя, клаузата създава неяснота и съответно води до ограничаване на кръга заинтересовани лица.

На **шесто** място, оспорва като ограничителни конкретни условия в техническата спецификация:

Възразява срещу изискването по **т. 3.1.2.1. „Дължина на корпуса - между 40 m. и 48 m.“** Изтъква, че определената максимална стойност ограничава участниците, тъй като същите не могат да предложат по-високи технически характеристики, надграждащи изискванията на възложителя. Счита, че ограничението за дължината на корпуса се

явява и нелогично, с оглед останалите специфики на кораба. Прави съпоставка, че, от една страна, са поставени високи изисквания към мореходността на кораба (издръжливост на вълнение, съгласно т. 3.1.2.13. от ТС) и същевременно са включени и възможности за търсене и спасяване на значителен брой хора (т. 3.1.2.14. от ТС), както и възможност за транспортиране на поне 50 човека за най-малко 10 часа. Изтъква, че не е предвидено, че транспортираните хора могат да се настанят на открита палуба, поради което би следвало те да се транспортират в закрити помещения. Същевременно, обаче, възможността да се постигне това е силно затруднена, предвид ограниченията относно максималната дължина на кораба. Отбелязва, че увеличението на дължината на кораба значително подобрява и неговата мореходност, поради което ограничението за максимална дължина е неподходящо. Намира, че зададеното ограничение може да доведе до невъзможност за спазване на изискванията по т. 3.1.2.13. и т. 3.1.2.14. от ТС, както и до пренебрегването на мерките за безопасност при настаняването или транспортирането на посочения брой хора. Твърди, че предлагането на кораби с по-голяма дължина по никакъв начин не води до засягане на интересите на възложителя, тъй като по-голямата дължина е свързана само с преимущества за възложителя. Обяснява, че съгласно документацията, местодомуването на кораба е База гранично-полицейски кораби - гр. Созопол, където до 2005 г. бяха базирани ракетния дивизион и други кораби от Десета бригада леки сили от състава на ВМС, част от корабите са били с дължина над 55,00 метра, поради което счита, че местодомуването на корабите не може да бъде счетено като ограничаваща предпоставка за определяне дължината на 48 метра.

Оспорва и условието по **т. 8.1.2. „Над главните двигатели да има подвижни, херметични капаци“,** като поставено в нарушение на чл. 49, ал. 1 от ЗОП, тъй като не осигурява равен достъп на участниците до процедурата и създава възможности за ненужни пречки пред възлагането на обществената поръчка в условията на конкуренция. Изяснява, че изискването предполага възможност за демонтаж на главните двигатели, но голяма част от съществуващите корабни двигатели не изискват демонтажа за всички видове ремонти, които се провеждат на двигателите, поради което наличието на подвижни, херметични капаци е излишно, като същевременно ограничава размера на използваемата площ.

Моли КЗК да отмени обжалваното решение за откриване.
Моли за възлагане на направените разноски.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят оспорва жалбата в цялост, като неоснователна. Излага мотиви по същество на спора.

Моли КЗК да остави жалбата без уважение.

Алтернативно, в случай че претендираните от жалбоподателя разноски надвишават законоустановения минимум, съгласно Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, прави възражение за прекомерност на същите.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

I. Идентификация на страните:

А. „МТГ-делфин“ АД – жалбоподател, регистриран в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, с ЕИК: 103193349. Дружеството се управлява и представлява от К. Димитрова и С. Стоянов – поотделно.

Б. Директор на Главна дирекция „Гранична полиция“ в Министерство на вътрешните работи – възложител, публичен. Директор е главен комисар д-р А. Златанов.

II. Установени факти:

1. С Решение № F811068 от 10.07.2026 г. на директора на Главна дирекция „Гранична полиция“ в Министерство на вътрешните работи, заместван от зам.-директора на Главна дирекция „Гранична полиция“ в Министерство на вътрешните работи, е открита „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: „Доставка и гаранционно обслужване на гранично-полицейски патрулен кораб“.

Със Заповед № 3282з-4150 от 10.07.2026 г. старши комисар П. Джигов – зам.-директорът на Главна дирекция „Гранична полиция“ е определен да замества директора на Главна дирекция „Гранична полиция“ в Министерство на вътрешните работи - главен комисар А. Златанов на 10.07.2026 г., във връзка с ползване на платен годишен отпуск.

Процедурата е с уникален № 02849-2026-0023 в ЦАИС ЕОП.

С Решението са одобрени обявлението и документацията.

Решението за откриване и обявлението за обществената поръчка са изпратени за публикуване на 10.07.2026 г. и са публикувани в ЦАИС ЕОП на 13.07.2026 г.

1.1. В **решението** за откриване се съдържа следната, относима по производството информация:

„РАЗДЕЛ IV: ПОРЪЧКА

IV.1) Наименование „Доставка и гаранционно обслужване на гранично-полицейски патрулен кораб"

IV.3) Обект на поръчката Доставки

IV.4) Описание на предмета на поръчката (естество и количество на строителни работи, доставки или услуги или указване на потребности и изисквания)

Предмет на настоящата обществена поръчка е доставка и гаранционно обслужване на 1 (един) брой гранично-полицейски патрулен кораб, с включени дейности, осъществявани поетапно, както следва: проектиране и одобрение на технически проект, строителство на кораба, заводски изпитания и обучение, доставка на корабно оборудване и системи, приемни изпитания, обучение на персонала на Възложителя. Срок за изпълнение на обществената поръчка - до 780 (седемстотин и осемдесет) календарни дни, считано от датата на влизане в сила на договора.

…

IV.6) Информация относно средства от Европейския съюз

Обществената поръчка е във връзка с проект и/или програма, финансиран/а със средства от европейските фондове и програми Да

Идентификатор на фондовете на ЕС, от които се отпускат средства за поръчката Фонд за интегрирано управление на границите (ФИУГ) - Инструмент за управлението на границите и за визите (ИУГВ) (2021/2027)

Идентификация на проекта Настоящата обществена поръчка е съфинансирана по проект „Оборудване за националните компоненти на Европейска гранична и брегова охрана, закупени по Инструмента за финансова подкрепа за управлението на границите и визовата политика и предоставени на разположение на Фронтекс за укрепване на оперативния капацитет на Агенцията, в съответствие с чл. 64 (14) от Регламент 2019/1896“ BMVI/2023-2024/SA/1.2.2/07 по процедура №BG65BVPR001-1.003 по Програмата на Република България по Инструмента за финансова подкрепа за управлението на границите и визовата политика за периода 2021-2027 г.“

1.2. В **обявлението** се съдържа следната, относима по производството информация:

„Цел…

Предмет на настоящата обществена поръчка е доставка и гаранционно обслужване на 1 (един) брой гранично-полицейски патрулен кораб, с включени дейности, осъществявани поетапно, както следва: проектиране и одобрение на технически проект, строителство на кораба, заводски изпитания и обучение, доставка на корабно оборудване и системи, приемни изпитания, обучение на персонала на Възложителя.

Срок за изпълнение на обществената поръчка - до 780 (седемстотин и осемдесет) календарни дни, считано от датата на влизане в сила на договора.

…

Процедура…

Допълнителна информация…

…5. Гаранцията за обезпечаване изпълнението на договора е в размер на 10%от стойността му в евро без ДДС при спазване на чл. 111, ал. 7 от ЗОП, като 6% служат за обезпечаване изпълнението на задълженията по строителство, доставка, изпитания и обучение и 4% - за обезпечаване изпълнението на задълженията по извършване на гаранционно обслужване. Гаранцията за обезпечаване на авансово предоставените средства е в размер на 100% от тези средства, като същите не могат да надвишават 20% от стойността на договора. Редът и условията за задържането или освобождаването на гаранцията за изпълнение на договора и на авансово предоставените средства са посочени в проекта на договор (Приложение № 5);

…

Тръжни условия…

Критерии за подбор (2)

Участниците следва да са изпълнили минимум 1 (една) дейност с предмет и обем, идентичен или сходен с този на поръчката за последните 3 години от датата на подаване на офертата.

Под дейност, сходна с предмета и обема на обществената поръчка следва да се разбира производство и/или доставка на кораби.

Под обем, сходен с предмета на обществената поръчка следва да се разбира 1 (един) построен патрулен кораб с водоизместване от 200 t до 350 t, сертифициран и въведен в експлоатация“.

1.3. В **техническата спецификация** (Приложение № 5), публикувана в ЦАИС ЕОП, се съдържа следната, относима по производството информация:

Посочено е, че доставката е по *„Проект BG65BVPR001-1.003-0001 „Оборудване за националните компоненти на Европейската гранична и брегова охрана“, финансиран по Програма на Р. България по Инструмента за финансова подкрепа за управление на границите и визовата политика за периода 2021-2027 г.“.*

№	*Спецификации на Възложителя*
…	*…*
3	*Конструкция*
3.1.	*Обща част*
…	*…*
3.1.2.	*Размери и технически параметри за кораба:*
3.1.2.1.	*Дължина на корпуса - между 40 m. и 48 m.*
…	*…*
3.1.2.4.	*Проектно водоизместване – между 200 t и 350 t*
…	*…*
3.1.2.13.	*Издръжливост на вълнение – Способен да изпълнява задачи при ветрова вълна (wind wave) до 4 бала по Дъглас и мъртво вълнение (swell) до 6 бала по Дъглас. Способен да плава при ветрова вълна (wind wave) до 6 бала и мъртво вълнение (swell) до 6 бала по Дъглас*
3.1.2.14.	*Възможност за търсене и спасяване – Корабът да има възможности за директно спасяване на хора, паднали във водата дори без спускане на лодка и за безопасно прехвърляне на хора от малки и по-големи съдове.* *Възможност за транспортиране на поне 50 човека (освен екипажа) за най-малко 10 часа, като за тях трябва да са осигурени достатъчно лични и колективни спасителни средства, както и възможност за осигуряване на храна и първа помощ.*
…	*…*
8	*Палубно оборудване и принадлежности*
8.1.	*Общи изисквания*
…	*…*
8.1.2.	*Над главните двигатели да има подвижни, херметични капаци*
…	*…*

1.4. В **проекта на договор** (Приложение № 5), публикуван в ЦАИС ЕОП, се съдържа следната, относима по производството информация:

„на основание чл. 112 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Решение № ..... на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за определяне на ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществена поръчка с предмет „Доставка и гаранционно обслужване на гранично-полицейски патрулен кораб“, съфинансирана по проект „Оборудване за националните компоненти на Европейска гранична и брегова охрана, закупени по ИУГВП и предоставени на разположение на Фронтекс за укрепване на оперативния капацитет на Агенцията, в съответствие с чл.64 (14) от Регламент 2019/1896 на Европейския парламент и на Съвета BMVI/2023-2024/SA/1.2.2/07 по процедура №BG65BVPR001-1.003 по Програмата на Република България по Инструмента за финансова подкрепа за управлението на границите и визовата политика за периода 2021-2027 г. се сключи този договор за следното:

…

III. ЦЕНА НА ДОГОВОРА И НАЧИН НА ПЛАЩАНЕ…

Чл. 7. (1) ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ заплаща на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ договорената цена, както следва:

1. В срок до 30 (тридесет) календарни дни от регистрирането на договора в деловодната система на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, при отправено писмено искане от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ, може да се извърши авансово плащане на 20% (двадесет на сто) от стойността на договора с ДДС. ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ извършва авансовото плащане по банков път в срок до 30 (тридесет) работни дни, след представяне на оригинална фактура за авансово плащане с посочване на източника на финансиране, както и гаранция обезпечаваща 100% авансово предоставените средства.

2. Междинно плащане от 40% (четиридесет на сто) от стойността на договора, а ако е получено авансово плащане от 20%, плащането се извършва след приспадане на същото и представяне на доклад за изграден и инспектиран корпус, съгласно чл. 25, ал.2, т.2 от договора и оригинална фактура, издадена от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ с посочване на източника на финансиране. Плащането се извършва в срок до 30 (тридесет) работни дни по банков път, считано от датата на последно регистрирания в деловодството на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ документ.

3. Междинно плащане от 30 % (тридесет на сто) от стойността на договора в срок до 30 (тридесет) работни дни, след цялостна изработка на кораба и представяне на доклад от проведени Заводски изпитания, съгласно т.12.1.3. от Раздел 12 „Изпитания“ от Техническата спецификация и протокол от проведено обучение. Плащането се извършва в срок до 30 (тридесет) работни дни по банков път след подписването на междинния приемо – предавателен протокол по т. 12.1.2, в Раздел 12 на Техническата спецификация и оригинална фактура, издадена от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ.

4. Междинно плащане 20 % (двадесет на сто) от стойността на договора – след доставка на кораба до назначението му и повтаряне на цялата изпитателна процедура в реални условия на експлоатация (приемни изпитания) и отправено писмено предложение от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ към ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за приемане на кораба по т. 12.1.5 от Раздел 12 от Техническата спецификация. Плащането се извършва в срок до 30 (тридесет) работни дни по банков път след представянето на оригинална фактура, издадена от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ.

5. Окончателно плащане 10% (десет на сто) от стойността на договора – след проведени обучения на екипа и подписване на обобщен приемо-предавателен протокол по т. 12.1.5 от Раздел 12 от Техническата спецификация и съгласно чл. 25 от настоящия Договор. Плащането се извършва в срок до 30 (тридесет) работни дни по банков път след представянето на оригинална фактура, издадена от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ.

…

X. НЕУСТОЙКИ

Чл. 31. (1) При просрочване изпълнението на задължение по договора (забавено изпълнение), от страна на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ, същият дължи на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ неустойка в размер на 0,01% (нула цяло нула един процент) от Цената за всеки ден забава, но не повече от 10% (десет процента) от стойността на договора без включен ДДС.

(2) При неточно или лошо (некачествено) или частично изпълнение, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ дължи неустойка в размер на 5% (пет процента) от стойността на неточното или лошото (некачественото) изпълнение или неизпълнената част.

(3) При пълно неизпълнение на задълженията по договора от страна на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ, същият дължи на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ връщане на авансово заплатената цена и неустойка в размер на 10% (десет процента) върху стойността на договора.

(4) При неизпълнение на задължението за отстраняване на възникнали неизправности в срок до 30 (тридесет) календарни дни от уведомяване, чрез факс, e-mail или писмо, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ дължи на

ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ неустойка, в размер на 0,01% (нула цяло нула един процент) от стойността на договора за всеки ден забава, но не повече от 10% (десет процента) от стойността на договора.

(5) Ако по време на приемните изпитания корабът не успее да достигне изискваната максимална скорост при неограничен максимален продължителен режим на главните двигатели, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ дължи на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ неустойка от по 0,5% (нула цяло и пет процента) от договорената цена за всеки не достигнат 1% (един процент) от максималната скорост, но не повече от 10% (десет процента) недостиг от максималната скорост. Ако недостигът в максимална скорост е по-голям от 10% (десет процента), ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ има правото да откаже приемането на кораба.

(6) ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ дължи на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ неустойка от по 0,25% (нула цяло двадесет и пет процента) от договорената цена за всеки не достигнат 1% (един процент) от далечината, но при не повече от 10% (десет процента) недостиг. Ако недостигът в максимална далечина е по-голям от 10% (десет процента), ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ има правото да откаже приемането на кораба, като платените суми са възстановяват от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

(7) Ако периодът на строителство от влизане в сила на Договора до приемане на кораба превиши 780 (седемстотин и осемдесет) календарни дни, ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ има право да откаже приемането на кораба, като платените суми са възстановяват от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

(8) При констатирани от компетентен орган нередности от действия или бездействия от страна на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ дължи на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ сумата до размера на нередността.

Чл. 32. ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ може да претендира обезщетение за нанесени вреди и пропуснати ползи по общия ред, независимо от начислените неустойки, като ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ има право да се удовлетвори като усвои съответните суми по настоящия член от предоставените гаранции.

…

XI. ИЗМЕНЕНИЕ И ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ДОГОВОРА…

Чл. 34. (1) Настоящият договор се прекратява в следните случаи:

1. с изтичането на гаранционния срок и изпълнение на всички задължения на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ.

2. при настъпване на пълна обективна невъзможност за изпълнение, за което обстоятелство засегнатата Страна е длъжна да уведоми другата Страна в срок до три дни от настъпване на невъзможността и да представи доказателства;

3. при прекратяване на юридическо лице – Страна по договора без правоприемство, по смисъла на законодателството на държавата, в която съответното лице е установено;

4. при условията по чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици;

5. предсрочно, без предизвестие от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, при пълно неизпълнение на задълженията по договора от страна на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ;

6. когато са настъпили съществени промени във финансирането, които са извън правомощията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, които той не е могъл или е бил длъжен да предвиди или да предотврати – с писмено уведомление след настъпване на обстоятелствата".

2. На 07.08.2026 г. „МТГ-делфин" АД депозира в КЗК жалба с вх.№ ВХР-2397 от 07.08.2026 г., подадена през Системата за сигурно електронно връчване на 06.08.2026 г., насочена срещу Решение № F811068 от 10.07.2026 г. на директора на Главна дирекция „Гранична полиция" в Министерство на вътрешните работи. По подадената жалба е образувано производство с № КЗК – 815/2026 г.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

По допустимостта на жалбата:

Жалбата на „МТГ-делфин" АД срещу Решение № F811068 от 10.07.2026 г. на директора на Главна дирекция „Гранична полиция" в Министерство на вътрешните работи е подадена пред компетентен орган и от заинтересовано лице (КЗК прие, че дружеството притежава качеството заинтересовано лице в Определение № 936 от 17.09.2026 г.), в законоустановения срок, съгласно чл. 197, ал. 1, т. 1 от ЗОП. С оглед изложеното, КЗК приема, че жалбата е процесуално допустима и трябва да се разгледа по същество.

Разгледана по същество, жалбата на „МТГ-делфин" АД е неоснователна.

Дружеството счита, че обжалваното решение е незаконосъобразно.

На **първо** място, твърди, че обектът на обществената поръчка е неправилно определен, тъй като не се касае за доставка, а за строителство. Обяснява, че предмет на обществената поръчка включва инженеринг: проектиране, одобрение на технически проект, строителство на кораб и заводски изпитвания. Заключава, че обектът на поръчката е строителство по чл. 3, ал. 1, т. 1 от ЗОП, а не – доставка.

Възражението е неоснователно.

Възложителят, в обявлението, е описал предмета на обществената поръчка както следва: *„доставка и гаранционно обслужване на 1 (един) брой гранично-полицейски патрулен кораб, с включени дейности, осъществявани поетапно, както следва: проектиране и одобрение на технически проект, строителство на кораба, заводски изпитания и обучение, доставка на корабно оборудване и системи, приемни изпитания, обучение на персонала на Възложителя“*. Следователно, извън изброените от жалбоподателя дейности, предметът на поръчката включва и услуги по гаранционно обслужване, доставка на корабно оборудване и системи, приемни изпитания, както и обучение на проснала. От изложеното категорично може да се заключи, че обектът е смесен, тъй като включва дейности характеризиращи и трите вида обекти на обществени поръчки (по чл. 3, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП) – строителство, доставки и услуги. Необходимо е да се допълни, че правилото за най-високата прогнозна стойност (закрепено в чл. 11, ал. 2 от ЗОП) законът определя като приложимо само в случаите, в които обектът на обществената поръчка включва услуги и доставки. Прогнозната стойност не е определена като универсален критерий, когато и трите обекта на поръчката са включени в предмета. Описаната хипотеза е уредена в чл. 11, ал. 1 от ЗОП, в който е посочено, че *„Когато обществената поръчка включва дейности с повече от един обект по чл. 3, тя се възлага по реда, приложим за обекта, който характеризира дейностите - основен предмет на поръчката“.* Като основен предмет на поръчката следва да се определи този, който характеризира същинската цел и съдържание на поръчката. В случая, същинската цел е придобиването, от срана на възложителя, на гранично-полицейски патрулен кораб, а строителството на последния е дейност, чрез която се постига основната цел, а именно снабдяването на възложителя с плавателен съд с конкретни технически характеристики. С оглед изложеното и предвид нормата на

чл. 11, ал. 1 от ЗОП, КЗК прима, че в случая обектът на обжалваната обществена поръчка, посочен в раздел IV.3) от решението за откриване, е правилно определен от възложителя като доставка.

На **второ** място, дружеството възразява срещу определения критерий за подбор, касаещ предишния опит на участниците. Сочи, че тъй като се касае за строителство, референтният период е 5 години (определен по чл. 63, ал. 1, т. 1, буква „а“ от ЗОП), а не 3 години. Намира за ограничително определението за „обем, сходен с предмета на обществената поръчка“, тъй като възложителят е ограничил възможността в процедурата да участват икономически оператори, които притежават опит при построяването на кораби със сходно предназначение, но от по-висок клас и/или с по-голямо водоизместване. Намира, че от участие са изключени корабостроители и доставчици, които са проектирали, построили и доставили плавателни съдове с водоизместване над 350 тона (напр. 400, 500 или повече тона), които по своите технически, инженерни и оперативни характеристики са значително по-сложни, по-големи и изискват по-висок производствен капацитет и технологични възможности.

Възраженията на жалбоподателя са неоснователни.

В обявлението е поставен следният критерий за подбор, касаещ технически и професионални способности *„Участниците следва да са изпълнили минимум 1 (една) дейност с предмет и обем, идентичен или сходен с този на поръчката за последните 3 години от датата на подаване на офертата. Под дейност, сходна с предмета и обема на обществената поръчка следва да се разбира производство и/или доставка на кораби. Под обем, сходен с предмета на обществената поръчка следва да се разбира 1 (един) построен патрулен кораб с водоизместване от 200 t до 350 t, сертифициран и въведен в експлоатация.“*.

Съгласно чл. 63, ал. 1 от ЗОП възложителят може да определя критерии, въз основа на които да установи, че кандидатите или участниците разполагат с необходимите човешки и технически ресурси, както и с опит за изпълнение на поръчката при спазване на подходящ стандарт за качество. В т. 1, б. „б“ от цитираната разпоредба е заложено, че възложителят може да изиска от участника да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните три години от датата на подаване на заявлението или на офертата - за доставки и услуги. Доколкото по-горе се установи, че обектът на обществената поръчка е правилно определен, като неоснователно следва да се приеме възражението, че релевантният период за опита е 5, а не 3 години. Неоснователни са и следващата група твърдения, а именно, че дефинираните рамки на водоизместването са незаконосъобразно определени. Приложимата правна уредба чл. 63, ал. 1, т. 1 от ЗОП изисква дейностите да са с „предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката“. Съгласно тълковния речник „сходен“ означава, който е близък, без да е еднакъв. Синоними на думата са подобен, аналогичен, сроден, близък, приблизителен, приличен, подходящ и съответен. Прилагателното „идентичен“ е със значение такъв, който е еднакъв, тъждествен, съответно със синоними еднакъв, еднообразен, еднороден, тъждествен, същ, същият, точен, равен, буквален и т.н. Видно от техническата спецификация, т. 3 „Конструкция“, поддточка 3.1.2.4. проектното водоизместване на кораба, който следва да бъде доставен на възложителя, е *„между 200 t и 350 t*“. Тоест, изискваният обем на изпълнените дейности е идентичен с предмета на поръчката. Следователно, обжалваното условие за изпълнени дейности, именно по доставката *„на построен патрулен кораб с водоизместване от 200 t до 350 t“*, би могло да се приеме като ограничително, но поставените рамки не са необосновани (съответно не са незаконосъобразни), тъй като изискването е изцяло съобразено с предмета, сложността и обема на обществената поръчка.

На **трето** място, като следващо нарушение „МТГ-делфин“ АД определя факта, че прагът на средствата, които могат да се предоставят авансово (20 % от стойността на договора), е ограничителен и необоснован, съответно обуславя нарушение на принципите за пропорционалност и свободна конкуренция, закрепени в чл. 2 от ЗОП. Изтъква, че в обявлението е предвидено, че авансово предоставените средства не могат да надвишават 20 % от стойността на договора. Обяснява, че при договори за инженеринг на кораб над 60 – 70 % от себестойността се формира преди физическото завършване на кораба, тъй като основните материали и оборудване се поръчват и заплащат от изпълнителя още в началото на проекта. Възможността за получаване на авансово плащане следва да бъде съобразена с реалния паричен поток на изпълнението. Според жалбоподателя така се прехвърля съществена част от финансовата тежест върху изпълнителя, което води до необходимост от използване на собствен или банков финансов ресурс, съответно до увеличаване на финансовите разходи по изпълнението. В жалбата се твърди, че *„На възложителя е известно от други негови обществени поръчки с подобен предмет, че нормалният и обичайният размер на авансово предоставяните средства е до 50 % от стойността на договора, като авансовите средства се обезпечават отново на 100 %“*.

Възраженията са неоснователни.

В ЗОП и Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки не се съдържа легално определение на понятието „аванс“, поради което за приложимо следва да се приеме общо правното значение за „авансово плащане“, а именно авансовото плащане е плащане на част или на цялата договорена цена, извършено преди изпълнението на съответната насрещна престация, с цел предварително предоставяне на средства на изпълнителя. Съгласно чл. 7, ал. 1, т. 1, 2, 3, 4 и т. 5 от проекта на договор *„ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ заплаща на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ договорената цена, както следва: 1. В срок до 30 (тридесет) календарни дни от регистрирането на договора в деловодната система на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, при отправено писмено искане от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ, може да се извърши авансово плащане на 20% (двадесет на сто) от стойността на договора… 2. Междинно плащане от 40% (четиридесет на сто) от стойността на договора, а ако е получено авансово плащане от 20%, плащането се извършва след*

приспадане на същото и представяне на доклад за изграден и инспектиран корпус... 3. Междинно плащане от 30 % (тридесет на сто) от стойността на договора в срок до 30 (тридесет) работни дни, след цялостна изработка на кораба и представяне на доклад от проведени Заводски изпитания... 4. Междинно плащане 20 % (двадесет на сто) от стойността на договора – след доставка на кораба до назначението му и повтаряне на цялата изпитателна процедура в реални условия на експлоатация… 5. Окончателно плащане 10% (десет на сто) от стойността на договора – след проведени обучения на екипа и подписване на обобщен приемо-предавателен протокол...“. От цитата е видно, че възложителят на практика е предвидил авансовото плащане в размер на 90 % от стойността на договора, тъй като сумарно това е размерът на средствата, който изпълнителят ще получи преди да изпълни всичките си задължения по договора за възлагане на обществената поръчка. Действително единствено първото плащане се нарича „авансово“, но по своята същност и останалите плащанията предхождат изпълнението в цялост на дължимата насрещна престация (проектиране и одобрение на технически проект, строителство на кораба, заводски изпитания и обучение, доставка на корабно оборудване и системи, приемни изпитания, обучение на персонала на възложителя). С оглед констатираното, следва да бъдат отхвърлени, като некореспондиращи с установената по преписката информация, твърденията на жалбоподателя, че потенциалният изпълнител ще трябва да понесе цялата финансова тежест.

Във връзка с изложеното в жалбата, че по други обществени пръчки възложителят е заложил различен размер на авансовото плащане, следва да се поясни, че контролът по Глава двадесет и седма от ЗОП, осъществяван от КЗК е относно законосъобразност на конкретен обжалван акт, действие или бездействие, по точно определена процедура и не се разпростира върху цялостното поведение на възложителя и/или върху други обществени поръчки, открити/проведени от същия възложител. В случая не се установи нарушение по обжалваната обществена поръчка и съпоставка с други процедури е ирелевантна, доколкото липсва правно задължение за възложителя да следва еднотипно поведение по всяка възлагателна процедура.

На **четвърто** място, „МТГ-делфин“ АД твърди, че в проекта на договор са налице незаконосъобразни условия, както и противоречия между проекта на договор и други документи. Конкретно оспорва чл. 7, ал. 1, т. 1 от проекта на договор, в който е предвидено, че авансовото плащане е в размер на 20 % от стойността на договора с ДДС, а в обявлението е предвидено, че авансово предоставените средства не могат да надвишават 20 %. Според жалбоподателя не става ясно дали авансово предоставените средства могат да са само в размер точно 20 % от цената на договора или до 20 %. Възразява и срещу чл. 32, ал. 7 от проекта на договор, в който е предвидено следното: *„Ако периодът на строителство от влизане в сила на Договора до приемане на кораба превиши 780 (седемстотин и осемдесет) календарни дни, възложителят има право да откаже приемането на кораба, като платените суми се възстановяват от изпълнителя на възложителя“*, тъй като приема, че клаузата създава съществен дисбаланс в отношенията между страните и съответно се явява ограничителна и незаконосъобразна. „МТГ-делфин“ АД възразява, че възложителят едностранно създава основание за разваляне на облигационната връзка, без да даде никаква възможност на изпълнителя да изпълни задължението си, каквато възможност следва от общия граждански закон (чл. 87 от ЗЗД). Заключава, че атакуваната клауза, освен че няма икономическа логика, съществено ограничава кръга на заинтересованите лица.

По възраженията, касаещи авансовото плащане:

Твърденията са неоснователни. Действително, в обявлението е посочено, че *„Гаранцията за обезпечаване на авансово предоставените средства е в размер на*

100% от тези средства, като същите не могат да надвишават 20% от стойността на договора“, същевременно в проекта на договор, в чл. 7, ал. 1, т. 1, е уредно: *„ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ заплаща на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ договорената цена, както следва: 1. В срок до 30 (тридесет) календарни дни от регистрирането на договора в деловодната система на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, при отправено писмено искане от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ, може да се извърши авансово плащане на 20% (двадесет на сто) от стойността на договора…“.* От описаната информация е видно, че възложителят е поел ангажимента да осигури авансово плащане не по-голямо от 20 % от цената, оферирана от избрания изпълнител. Безспорно, авансовото плащане е благоприятно единствено за изпълнителя, тъй като възложителят ще трябва да плати, без да е получил каквато и да е насрещна престация (при междинните плащания, описани по-горе, се изисква доказателство, че е приключил определен етап от изпълнението на предмета на поръчката). От съдържанието на чл. 7, ал. 1, т. 1 от проекта на договор, е видно, че изпълнителят ще има възможност сам да избере, дали ще се възползва от възможността да получи авансово плащане или не. Ако икономическият оператор не отправи писмено искане, по реда на чл. 7, ал. 1, т. 1 от проекта на договор, няма на бъде направено авансово плащане, от страна на възложителя. Изводът се подкрепя и от съдържанието на чл. 7, ал. 1, т. 2 от проекта на договор, в която са предвидени две хипотези - първа: междинно плащане в размер 40% от стойността на договора и втората: ако е получено авансово плащане от 20%, междинното плащането се извършва след приспадане на авансовото такова. КЗК приема, че не е налице неяснота по отношение на авансовото плащане, тъй като същото е поставено в зависимост от волята на изпълнителя, а не на възложителя.

По възраженията, касаещи правото на възложителя да откаже приемането на кораба:

Твърденията са неоснователни. На първо място, следва да се изясни, че чл. 32 от проекта на договор няма алинеи. Цитираният от жалбоподателя текст се съдържа в чл. 31, ал. 7 от проекта на договор, поради което КЗК приема, че е налице техническа грешка, при цифровото изписване на оспорената разпоредба от договора. Съгласно чл. 31, ал. 7 от проекта на договор, *„Ако периодът на строителство от влизане в сила на*

Договора до приемане на кораба превиши 780 (седемстотин и осемдесет) календарни дни, ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ има право да откаже приемането на кораба, като платените суми са възстановяват от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ“. Необходимо е да се акцентира на факта, че при определяне на изискванията по процедурата възложителят действа в условията на оперативна самостоятелност. Освен това, формално, договорът за възлагане на обществена поръчка е административен такъв, при него възложителят е с властнически правомощия, доколкото разполага с оперативната самостоятелност едностранно да определи условията. Това, обаче, не следва да противоречи на изрична забрана в закон или на общ правен принцип. Процедурите за възлагане на обществени поръчки са свързани със засилена защита на интересите на възложителя, с оглед обезпечаване на специфичните му нужди, срочното и качествено изпълнение на дейностите, предмет на съответната обществената поръчка, както и гарантиране на законосъобразното и прозрачно разходване на публични средства. В този смисъл, принципът на равнопоставеност, посочен в чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП, е относим към правното положение на участниците в процедурата, и касае тяхната равнопоставеност, а не реферира към равнопоставеност между участниците и възложителя. Следва да се акцентира, че няма правна пречка ненавременното (забавено) изпълнение да бъде квалифицирано от възложителя като пълно неизпълнение. Описаното е допустимо и гражданското право, в случаите, в които закъснението е направило престацията напълно безполезна за кредитора. Необходимо е да се отчете и, че обществената поръчка е финансирана по „Програма на Р. България по Инструмента за финансова подкрепа за управление на границите и визовата политика за периода 2021-2027 г.“, изпълнението, на която е обвързано с конкретни срокове. Освен това, видно от интернет страницата на Информационна система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН): https://2020.eufunds.bg/bg/8010608/0/Project/BasicData?contractId=I9gr0wA366b8K3GmoNR6zA%3D%3D[1], европейското финансиране по проекта е 90 %. От изложеното може да се заключи, че доставка, извършена извън срока на проекта, би следвало да се финансира от бюджета на възложителя, поради което не може да се приеме за необосновано поставянето на конкретен срок за изпълнение, обезпечаващ възможността да се получи европейското финансиране по проекта. В заключение и отчитайки изброените факти, КЗК приема, че предвидената възможност за възложителя да откаже приемането на кораба не противоречи на приложимите правни норми, поради което не води и до порок в обжалваното решение.

На **пето** място, жалбоподателят определя като незаконосъобразно и ограничително условието за прекратяване на договора за възлагане на поръчката, заложено в чл. 34, ал. 1, т. 6 от проекта на договора. Сочи, че *„съществените промени във финансирането… не са риск, който следва да се вмени на изпълнителя“,* при положение, че осигуряването на финансиране зависи главно от действията на възложителя. Според жалбоподателя, клаузата създава неяснота и съответно води до ограничаване на кръга заинтересовани лица.

Възражението е неоснователно.

Оспорената клауза (чл. 34, ал. 1, т. 6 от проекта на договор) е със следното съдържание: *„Настоящият договор се прекратява в следните случаи:… 6. когато са настъпили съществени промени във финансирането, които са извън правомощията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, които той не е могъл или е бил длъжен да предвиди или да предотврати – с писмено уведомление след настъпване на обстоятелствата“*.

1 На основание чл. 208, ал. 1, изр. последно от ЗОП, КЗК има право да се позовава на информация, която е публично достъпна.

По-горе се установи, че едва 10% от стойността на обществената поръчка представляват собствен финансов ресурс на възложителя, а останалите 90% ще бъдат съфинасирани по проект *„Оборудване за националните компоненти на Европейска гранична и брегова охрана, закупени по ИУГВП и предоставени на разположение на Фронтекс за укрепване на оперативния капацитет на Агенцията, в съответствие с чл. 64 (14) от Регламент 2019/1896 на Европейския парламент и на Съвета BMVI/2023-2024/SA/1.2.2/07 по процедура №BG65BVPR001-1.003 по Програмата на Република България по Инструмента за финансова подкрепа за управлението на границите и визовата политика за периода 2021-2027 г.“*. С оглед изложеното, не може да се заключи, че финансирането зависи главно от действията на възложителя. Освен това в хипотезата на чл. 34, ал. 1, т. 6 от проекта на договор са обхванати само случай, в които *„съществените промени във финансирането“* са *„извън правомощията на възложителя, които той не е могъл или е бил длъжен да предвиди или да предотврати“.*

Необходимо е да се допълни, че оспорената от жалбоподателя клауза е част от стандартизираните проекти на договори и специализирани клаузи към договори, одобрени със Заповед № ЗМФ-1365 от 29.12.2016 г. на министъра на финансите, публикувани на интернет страницата на Агенцията по обществени поръчки[2], както следва: в Стандартизирания образец на договор за доставка на хранителни продукти чл. 16, 16.1., iii, е със следното съдържание: *„Настоящият Договор се прекратява в следните случаи: … когато са настъпили съществени промени във финансирането на обществената поръчка – предмет на Договора, извън правомощията на Възложителя, които той не е могъл или не е бил длъжен да предвиди или да предотврати – с писмено уведомление, веднага след настъпване на обстоятелствата*“, в Стандартизирания образец на договор за доставка на автомобили чл. 17, 17.1., iii е с идентично съдържание, същото се отнася и за чл. 18, 18.1., iii от Стандартизирания образец на договор за обществена поръчка за доставка на специализирана медицинска апаратура, както и за чл. 19, 19.1., iii от Стандартизирания

2 https://www2.aop.bg/obrazci-i-spisyci/standartizirani-dokumenti/

образец на договор за разработване, внедряване и гаранционна поддръжка на специализирани софтуерни продукти.

Във връзка с гореустановеното може да обосновано да се заключи, че оспорената клауза е стандартна такава в договорите за възлагане на обществени поръчки, поради което не може да бъде определена като незаконосъобразна.

На **шесто** място, дружеството оспорва като ограничителни конкретни условия в техническата спецификация: Възразява срещу изискванията по **т. 3.1.2.1. „Дължина на корпуса - между 40 m. и 48 m.“** и **т. 8.1.2. „Над главните двигатели да има подвижни, херметични капаци“**, с аргументи, подробно изложени по-горе в настоящото решение.

Твърденията, касаещи изискването по т. 3.1.2.1. „Дължина на корпуса - между 40 m. и 48 m.“ са неоснователни, поради следното: „МТГ-делфин“ АД твърди, че изискването е ограничително, като единственият аргумент, в полза на основната теза на жалбоподателя, е че такава дължина на корпуса няма да даде възможност за транспортиране на поне 50 човека за най-малко 10 часа, тъй като не е предвидено, че транспортираните хора могат да се настанят на открита палуба, поради което би следвало те да се транспортират в закрити помещения. Заключението на икономическият оператор е в противовес с установените по преписката данни. Действително, в техническата спецификация, вкл. в т. 3.1.2.14., не е изрично посочено къде трябва да се транспортират спасените до 50 лица. Същевременно, обаче, в решението за откриване на обществената поръчка ясно е вписано, че *„обществена поръчка е съфинансирана по проект „Оборудване за националните компоненти на Европейска гранична и брегова охрана, закупени по Инструмента за финансова подкрепа за управлението на границите и визовата политика и предоставени на разположение на Фронтекс за укрепване на оперативния капацитет на Агенцията, в съответствие с чл. 64 (14) от Регламент 2019/1896“ BMVI/2023-2024/SA/1.2.2/07 по процедура №BG65BVPR001-1.003 по Програмата на Република България по Инструмента за финансова подкрепа за управлението на границите и визовата политика за периода 2021-2027 г.“.* Техническите изисквания към бреговите патрулни кораби, които ще бъдат използвани в дейностите на Фронтекс (Frontex) - Европейска агенция за гранична и брегова охрана са одобрени с Решение 51/2021 на Управителния съвет от 21 септември 2021 г. за приемане на технически стандарти за оборудването, което ще бъде използвано в дейностите на Frontex (решението е представено в производството от възложителя и в превод на български език. Актът е публикуван на интернет страницата на Фронтекс на английски език[3]). В Решение 51/2021, т. 4.2.2. „Търсене и спасяване“, в частта изисквания за търсене и спасяване, поставени към бреговите патрулни кораби, е посочено следното: *„Минимум 50 души за кратък период от време, в зависимост от дължината на бреговия патрулен кораб (CPV) достатъчно място на палубата за безопасно настаняване на този брой хора“.* От установените данни е видно, че превозването на спасените лице се предвижда да бъде осъществявано именно на палубата, а тезата на жалбоподателя, че физическите лица ще трябва да се транспортират в закрити помещения не намира опора в приложимите изисквания.

Жалбоподателят оспорва и условието по т. 8.1.2. „Над главните двигатели да има подвижни, херметични капаци“, като поставено в нарушение на чл. 49, ал. 1 от ЗОП, тъй като не осигурява равен достъп на участниците и създава възможности за ненужни пречки пред възлагането на обществената поръчка в условията на конкуренция.

3 https://prd.frontex.europa.eu/document/management-board-decision-51-2021-adopting-technical-standards-for-the-equipment-to-be-deployed-in-frontex-activities/

Изяснява, че изискването предполага възможност за демонтаж на главните двигатели, но голяма част от съществуващите корабни двигатели не изискват демонтажа за всички видове ремонти, които се провеждат на двигателите, поради което наличието на подвижни, херметични капаци е излишно, като същевременно ограничава размера на използваемата площ.

Възраженията са неоснователни.

Видно от изложеното в жалбата, в същата са изложени аргументи за незаконосъобразност, обосновавани единствено с тезата, че при част от съществуващите кораби, не всички видове ремонти изискват демонтаж. От което може да се изведе безспорният извод, че при определени видове ремонтни дейности се изисква демонтаж. При наличие на описаните обстоятелства, КЗК е в невъзможност да упражни правомощията си и да провери основателността на възражението, тъй като се налага да „гадае“ какви точно са нарушенията, които според жалбоподателя са налице. Недопустимо е КЗК, чрез тълкуване да допълва или изменя изложеното в жалбата, тъй като чл. 207 от ЗОП определя, че проучването на преписката обхваща обстоятелствата по жалбата, а не се базира на избрани от КЗК елементи от процедурата. В заключение, възражението на „МТГ-делфин“ АД, касаещо т. 8.1.2., следва да бъде прието за неоснователно, поради своята неконкретизираност.

С оглед всичко изложено, КЗК приема, че обжалваното решение не страда от релевираните в жалбата пороци.

„МТГ-делфин“ АД е направило искане за възлагане на извършените по производството разноски. На основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143 от Административнопроцесуалния кодекс, с оглед неоснователността на жалбата, искането следва да се остави без уважение.

Процесуалният представител на възложителя, в откритото заседание на КЗК, проведено на 12.11.2026 г., направи искане за възлагане на извършените в хода на производството разноски. На основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143, ал. 3 от АПК, с оглед неоснователността на жалбата, искането следва да се уважи. На „МТГ-делфин“ АД следва да се възложи да заплати на Главна дирекция „Гранична полиция“ в

Министерство на вътрешните работи направените по производството разноски за юрисконсултско възнаграждение, в размер на 153,39 евро (300 лв.), определен на основание чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, приета с ПМС № 4 от 06.01.2006 г.

След извършения фактически и правен анализ, и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисия за защита на конкуренцията

Р Е Ш И :

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх.№ ВХР – 2397 от 07.08.2026 г. (през Системата за сигурно електронно връчване на 06.08.2026 г.), подадена от „МТГ-делфин“ АД срещу Решение № F811068 от 10.07.2026 г. на директора на Главна дирекция „Гранична полиция“ в Министерство на вътрешните работи за откриване на процедура за възлагане на „открита“ обществена поръчка с предмет: „Доставка и гаранционно обслужване на гранично-полицейски патрулен кораб“. Процедурата е с уникален № 02849-2026-0023 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“.

2. ВЪЗЛАГА на „МТГ-делфин“ АД, с ЕИК: 103193349, да заплати на Главна дирекция „Гранична полиция“ в Министерство на вътрешните работи направените по производството разноски, в размер на 153,39 евро (сто петдесет и три евро и тридесет и девет евроцента).

3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „МТГ-делфин“ АД за възлагане на направените по производството разноски.

Решението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Желью Бойчев

.....
Мирослава Христова