РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 936
София, 17.09.2026 год.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев

при участието на протоколист Захари Сръндев, разгледа в закрито заседание, проведено на 17.09.2026 г. искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“, по преписка № КЗК-815/2026 г., докладвано от наблюдаващия проучването г-н Димитър Данаилов – член на комисията.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № КЗК – 815 от 02.09.2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх.№ ВХР – 2397 от 07.08.2026 г. (през Системата за сигурно електронно връчване на 06.08.2026 г.), подадена от „МТГ-делфин“ АД срещу Решение № F811068 от 10.07.2026 г. на директора на Главна дирекция „Гранична полиция“ в Министерство на вътрешните работи за откриване на процедура за възлагане на „открита“ обществена поръчка с предмет: „Доставка и гаранционно обслужване на гранично-полицейски патрулен кораб“. Процедурата е с уникален № 02849-2026-0023 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП).

Жалбоподателят твърди, че притежава качеството заинтересовано лице, тъй като е българско дружество с наложено име на водещ корабостроителен и кораборемонтен завод в региона на Черно и Средиземно море. Допълва, че ежегодно се осъществяват ремонти на около 60 кораба с обща товароподемност от над 1 500 000 тона. Дружеството е собственик на Корабостроителен и кораборемонтен завод, който е разположен върху площ от 120 345 м² на брега на Варненско-Белославското езеро, оборудван е със съвременна техника, машини и механизация така, че да позволи цялостно изпълнение на проектиране, строителство и последваща поддръжка на плавателни съдове. Изброява, че „МТГ-делфин“ АД е регистрирано като пристанище със специално предназначение по чл. 109 от Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България, технологично свързано с производствения процес на корабостроителните и кораборемонтните предприятия. Дружеството е сертифицирано по ISO 9001 от 2000 г., а от 2015 година и по ISO 14001 и OHSAS 18001 с обхват на системата: „Проектиране и строителство на кораби. Ремонт и преустройство на кораби“.

По същество „МТГ-делфин“ АД сочи, че обжалваното решение е незаконосъобразно. Твърди, че обектът на обществената поръчка е неправилно определен, тъй като не е доставка, а

строителство. Възразява срещу определения критерий за подбор, касаещ предишния опит на участниците. Сочи, че тъй като се касае за строителство, референтният период е 5 години, а не 3. Определя като ограничително определението за „обем, сходен с предмета на обществената поръчка“, тъй като възложителят е ограничил възможността в процедурата да участват икономически оператори, които притежават опит при построяването на кораби със сходно предназначение, но от по-висок клас и/или с по-голямо водоизместване. Като следващо нарушение определя факта, че прагът на средствата, които могат да се предоставят авансово (20 % от стойността на договора), е ограничителен и необоснован, съответно обуславя нарушение на принципите за пропорционалност и свободна конкуренция, закрепени в чл. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП). Твърди, че в проекта на договор са налице незаконосъобразни условия, както и противоречия между проекта на договор и други документи. Конкретно оспорва чл. 7, ал. 1, т. 1 от проекта на договор, в който е предвидено, че авансовото плащане е в размер на 20 % от стойността на договора с ДДС, а в обявлението е предвидено, че авансово предоставените средства не могат да надвишават 20 %. Според жалбоподателя не става ясно дали авансово предоставените средства могат да са само в размер точно 20 % от цената на договора или до 20 %. Възразява и срещу чл. 32, ал. 7 от проекта на договор, в който е предвидено следното: *„Ако периодът на строителство от влизане в сила на Договора до приемане на кораба превиши 780 (седемстотин и осемдесет) календарни дни, възложителят има право да откаже приемането на кораба, като платените суми се възстановяват от изпълнителя на възложителя“*, тъй като приема, че клаузата създава съществен дисбаланс в отношенията между страните и съответно се явява ограничителна и незаконосъобразна. Като незаконосъобразно и ограничително определя условието за прекратяване на договора, заложено в чл. 34, ал. 1, т. 6 от проекта на договора. *„Съществените промени във финансирането“*, тъй като такива промени „не са риск, който следва да се вмени на изпълнителя“. Оспорва като ограничителни следните условия в техническата спецификация: по т. 3.1.2.1. „Дължина на корпуса - между 40 m. и 48 m.“ както и по т. 8.1.2. „Над главните двигатели да има подвижни, херметични капаци“.

Моли КЗК да отмени като незаконосъобразно обжалваното решение за откриване.

В жалбата се съдържа и **искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“** за възлагане на обществена поръчка, на основание чл. 203, ал. 2 от ЗОП, в подкрепа на което са изложени следните аргументи:

На първо място, дружеството изтъква, че продължаването на процедурата би накърнило обществения интерес. Подчертава, че обществената поръчка е в областта на вътрешната сигурност, поради което законосъобразното ѝ провеждане е от особено значение за защита на обществените интереси. Твърди, че спирането на процедурата не би засегнало негативно интересите на възложителя или обществения интерес, а единствено би осигурило законосъобразното провеждане на процедурата. Сочи, че *„с оглед избрания вид процедура, дори не би се стигнало до забавяне на възлагането и изпълнението на обществената поръчка (още повече, в случая изпълнението на възлаганата дейност не е наложително да приключи в конкретно определен срок)“*. Счита, че продължаването на процедурата би могло да доведе до застрашаването на обществения интерес и дори интереса на самия възложител, тъй като видно от изложеното в жалбата, са налице значителни нарушения на изискванията на ЗОП при изготвянето на документацията. Намира, че още на този етап в производството може да се оцени вероятната основателност на подадената жалба. Изброява, че ако процедурата за възлагане продължи, то това ще доведе до незаконосъобразно провеждане и до издаването на незаконосъобразно решение за определяне на изпълнител, което също може и ще бъде обжалвано. Намира, че ако жалбата бъде уважена, това ще доведе и до отмяна на решението за определяне на изпълнител, респективно ще доведе до двукратно понасяне на съдебно-деловодни разноски от страна на възложителя и загуба на значително време от страна на последния. Обобщава, че всички тези рискове могат да бъдат избегнати, ако първо се провери от страна на КЗК в настоящото производство, законосъобразността на решението за откриване, а до този момент процедурата бъде спряна.

Моли КЗК да наложи временна мярка „спиране на процедурата“.

Възложителят определя жалбата като неоснователна. Моли КЗК да остави без уважение искането за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“, тъй като същото е неоснователно. Намира, че изложените от жалбоподателя твърдения, че липсата на спиране би накърнило обществения интерес са неоснователни и недоказани предвид липсата на каквито и да било факти и доказателства. Отбелязва, че „МТГ-делфин“ АД не сочи в какво се изразяват според него ограничителните или привилегироващи условия и по какъв начин това ще намали конкуренцията или с какво ще пострада общественият интерес. Голословно твърди, че това ще доведе до застрашаване интереса на възложителя и дори на обществения интерес. Намира, че в конкретния случай отрицателните последици за всички интереси, които могат да се увредят от налагането на временна мярка, превишават многократно ползата от налагането ѝ. Сочи, че доставката, предмет на обществената поръчка, е финансирана с европейски средства по линия на Фонд „Вътрешна сигурност“ на Европейския съюз, като крайният срок за изпълнение на доставката е 30.11.2028 г. и е от особена значимост за дейността на полицейските органи, охраняващи външните граници на Европейския съюз, както и за оперативните възможности на Европейската агенция за гранична и брегова охрана (ЕАГБО), с предишно наименование Агенция ФРОНТЕКС, и страните членки за придобиване на информация за подготвящо се или извършено нарушение на държавната граница или друга незаконна дейност през държавната граница, своевременна реакция и оптимално използване на наличните сили и средства.

Изтъква, че видно от оперативната концепция, посочена в техническата спецификация, българските гранично-полицейски кораби изпълняват следните задачи: 1. Наблюдение на морската държавна граница; 2. Търсене, преследване, спиране, проверка и задържане на невоенни кораби и плавателни средства, които нарушават граничния режим, правилата за мирно преминаване и суверенните права и юрисдикцията на Република България; 3. Разкриване, предотвратяване и разследване на незаконни дейности в морските пространства чрез извършване на проверки на плавателни средства за нелегална миграция, трафика на хора, контрабанда на акцизни и други стоки, наркотици, оръжие, взривни вещества и други общоопасни средства, незаконен добив и търговия с био-ресурси и други; 4. контрол върху безопасността на корабоплаването; 5. контрол по опазване на околната и водна среда, флората и фауната, защитените видове и местности; 6. оказване на помощ и спасяване на хора и имущество при бедствия и 7. участие в международни мисии, координирани от Агенция ЕАГБО на външни морски граници на ЕС.

Обяснява, че доставката на кораба, предмет на обществената поръчка, ще даде възможност да се предприемат адекватни мерки за противодействие на нелегалната миграция. Доставката на гранично-полицейски кораб е от особена значимост за оперативните възможности на ЕАГБО, респективно на страните членки за придобиване на информация за подготвящо се или извършено нарушение на държавната граница или друга незаконна дейност през държавната граница, своевременна реакция и оптимално използване на наличните сили и средства.

Обяснява, че съгласно изискване на Агенция ЕАГБО, на базата на което е осигурено финансирането на проекта, новият патрулен кораб ще бъде част от споделен ресурс от сили и средства от страните членки на разположение за изпълнение на съвместни гранично-полицейски задачи и операции и следва задължително да участва в международни мисии, координирани от Агенцията за период не по-малък от 4 месеца всяка година. Това задължение е регламентирано в параграф 14 от Регламент (ЕС) 2019/1896 на Европейския парламент и на Съвета от 13 ноември 2019 година за европейската гранична и брегова охрана и за отмяна на регламенти (ЕС) № 1052/2013 и (ЕС) 2016/1624 (*По искане от страна на Агенцията в рамките на ежегодните двустранни преговори държавите членки съфинансират техническото оборудване по специфичните действия по фонд „Вътрешна сигурност“ или по друго бъдещо специално предназначено финансиране от Съюза съгласно първа алинея от настоящия параграф, предназначено за целите на разполагането му към Агенцията. Всяка единица оборудване се предоставя за срок от до четири месеца, съгласно планираното в рамките на ежегодните двустранни преговори. Държавите членки могат да решат да разположат единица оборудване за повече от четири месеца. В случай на оперативна дейност, посочена в член 39 или 42 от настоящия регламент, държавите членки не могат да се позовават на извънредната ситуация, посочена в параграф 9 от настоящия член*) .

Дава пример, че по време на участието си в СО „Посейдон 2016“, ГПК[1] 525 „Обзор“ на ГДГП (проект Stan Patrol 4207 на „Damen“) е спасил и поставил под контрол успешно общо 7327 нелегални мигранти, превозвани в 126 лодки само за 45 дена. По време на спасителните операции често на борда на ГПК са се настанявали над 250 лица – имигранти. Акцентира, че възможностите на кораба и професионализма на екипажа са оценени високо, както от всички участници в операцията, така и от ЕАГБО.

Изтъква, че новият патрулен кораб ще допринесе съществено за осъществяването на ефективно наблюдение и адекватен граничен контрол в морските пространства на Р България. Сочи, че *„той трябва спешно да поеме функциите и да попълни корабния състав на ГДГП, предвид че патрулният кораб проект Р-157, а именно ГПК 526 от 02 група кораби на База гранични полицейски кораби - Созопол, строен през далечната 1970 г. във ФРГ*[2] *и експлоатиран от бреговата ѝ охрана, е изведен извън щата съгласно заповед № 5785з-2357/16.08.2023 г. ... и към момента е в процес на продажба чрез търг видно от заповед №8121з-164/06.02.2026 г.“* Обяснява, че *„през 2004 г. той е закупен от Р България и към момента вече над 55 години, освен морално и технически остарял, отдавна е надживял експлоатационния си живот“*.

Твърди, че налагането на временна мярка „спиране на процедурата“ увеличава риска от неизпълнение на посочения в заповедта за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ срок за доставка на кораба, респективно до неспазване на договорените с органите на Европейската комисия срокове за доставка и въвеждане на кораба в експлоатация, които са неизменна част от условията за осигуряване на финансирането за проекта по Програмата на Република България по Инструмента за финансова подкрепа за управлението на границите и визовата политика за периода 2021-2027 г. на Европейския съюз (в размер на 90 % от стойността на бъдещия кораб). Твърди, че това би могло да доведе до загуба на финансирането и невъзможност за изпълнение на проекта. Акцентира, че видно от т. 2.2. от Заповедта за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № 8121нт-120/23.02.2024 г., изменена със Заповед № 8121нт/318/29.05.2026 г., бенефициентът – ГДГП се задължава в срок 30.11.2028 г. да изпълни дейности и да представи искане за плащане на извършените разходи, като в противен случай Отговорният орган може да прекрати договора за БФП.

Предвид гореизложеното и като се вземе предвид и срокът за изпълнение на дейностите по договора за обществената поръчка, а именно 780 календарни дни, счита, че са налице основанията по чл. 204, ал. 3 от ЗОП, поради което моли КЗК да не налага временна мярка „спиране на процедурата“.

Преди произнасянето по особеното искане на жалбоподателя е необходимо да се посочи, че КЗК приема, че „МТГ-делфин“ АД **притежава качеството заинтересовано лице** по смисъла на чл. 198, ал. 1, т. 1 от ЗОП във връзка с § 2, т. 14 от Допълнителните разпоредби на Закона и по отношение на икономическия оператор може да се направи обосновано заключение, че има интерес от получаване на обществената поръчка, тъй като развива дейност в сферата на предмета на обществената поръчка. КЗК намира, че на жалбоподателя може да му бъде нанесена и вреда, ако се установи наличие на незаконосъобразни условия, които ограничават/препятстват достъпа/участието му в процедурата. Изводът е обоснован от факта, че дружеството е вписано в Регистъра на пристанищата, воден от Изпълнителна агенция „Морска администрация“ за регион Варна[3], като предлаганите от жалбоподателя пристанищни услуги са както следва: *„Извършване на дейности, технологично свързани с производствения процес на кораборемонтното и корабостроителното предприятие...“*.

По отношение на особеното искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“:

Член 203, ал. 1 от ЗОП предвижда, че жалба срещу решение, действие или бездействие на възложителя, с изключение на тази срещу решението за определяне на изпълнител, не спира процедурата за възлагане на обществена поръчка, освен когато е поискана временна мярка

[1] Вероятно възложителят има предвид граничен патрулен кораб.
[2] Вероятно възложителят има предвид Федерална Република Германия.
[3] https://www.marad.bg/bg/node/993

„спиране на процедурата“. Съгласно разпоредбата на чл. 204, ал. 2 от ЗОП КЗК се произнася по направеното искане след преценка на възможните последици от налагането на временна мярка за всички интереси, които могат да се увредят, включително за обществения интерес и интересите, свързани с отбраната и сигурността, направена въз основа на твърденията по жалбата, становището на възложителя и приложените доказателства от страните. Според ал. 3 от същия член КЗК може да не наложи временна мярка, когато отрицателните последици за всички интереси, които могат да се увредят, превишават ползата от нейното налагане. При произнасянето си КЗК следва да направи преценка на възможните последици с оглед интересите на страните по преписката - възложител и жалбоподател и да изследва последиците от спирането на процедурата във връзка с обществения интерес.

В конкретния случай КЗК счита направеното особено искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ за възлагане на обществена поръчка за неоснователно.

На първо място следва да се посочи, че жалбоподателят, който претендира налагане на временна мярка „спиране на процедурата“, носи тежестта да обоснове и докаже наличието на факти и обстоятелства, изискващи спиране на процедурата като отклонение от общото правило, че жалба срещу решение за откриване на процедурата не спира изпълнението. В настоящия случай „МТГ-делфин“ АД не е изложило обосновани и подкрепени с доказателства мотиви, даващи основание за преценка, че интересите на страните и по-специално тези на жалбоподателя ще бъдат увредени по необратим начин, който би могъл да бъде възпрепятстван чрез налагането на обезпечителната мярка. Основната група аргументи в подкрепа на искането, касаещи законосъобразно провеждане и последиците от издаване на незаконосъобразно решение за определяне на изпълнител са такива, които са приложими за широк кръг обществени поръчки, поради което не могат да послужат като основание за спиране на конкретната обжалвана процедура. Жалбоподателят твърди, че *„изпълнението на възлаганата дейност не е наложително да приключи в конкретно определен срок“*, който извод се оборва от представената от възложителя Заповед № 8121нт/318/29.05.2026 г., в която е посочено, че срокът за изпълнение на проекта е до 30.11.2028 г. Дружеството обосновава искането си и с мотиви, касаещи незаконосъобразността на процедурата. Въпросът дали при откриването са нарушени опредени правни норми е такъв по същество на спора и не може да бъде предмет на изследване при осъществяването на преценката на основателността на искането за налагане на временна мярка. Освен това съгласно приложимата правна уредба (чл. 203 и чл. 204 от ЗОП) вероятната основателност/неоснователност на жалбата не е идентифицирана от законодателя като обстоятелство, оказващо влияние върху налагането/неналагането на мярката. Правата на жалбоподателя ще бъдат защитени дори и процедурата да не бъде спряна, тъй като възложителят няма да има право да сключи договор преди влизането в сила на обжалваното решение (аргумент от чл. 112, ал. 8 от ЗОП).

Към настоящия момент КЗК не може да се произнесе по безспорен и категоричен начин дали има извършени нарушения, които водят до опорочаване на обжалваното решение за откриване, тъй като по този начин ще се стигне до предрешаване на спора по същество. По тази причина не може да се направи обосновано заключение доколко и в каква степен довършването на процедурата ще накърни интересите на жалбоподателя или на обществото като цяло.

При преценка на всички интереси, които биха могли да бъдат засегнати, КЗК счита, че в настоящия случай не следва да се налага временна мярка „спиране на процедурата“. Предметът на обжалвана обществена поръчка е с голямо обществено значение, тъй като касае осигуряването на европейската гранична и брегова охрана. Обезпечаването на модерен и ефективен полицейски контрол по външните морски граници на Европейския съюз следва да бъде възприето като държавен приоритет от първостепенно значение. С оглед на изложеното трябва да се приеме, че при спиране на процедурата може да се засегнат интересите на широк кръг лица (както интереса на възложителя, така и на гражданите на Европейския съюз от осигуряване на граничен контрол), поради което КЗК счита, че в случая следва да се даде превес на обществения интерес пред индивидуалните икономически интереси на жалбоподателя. След анализа на твърденията по жалбата и с оглед липсата на каквито и да е доказателства в подкрепа на искането за спиране КЗК приема, че не е налице основание за отклонение от общото правило, че жалбата срещу решението за откриване на процедурата не спира изпълнението. Настоящият случай попада в хипотезата на чл. 204, ал. 3 от ЗОП, тъй като от спирането на процедурата ще настъпят значително по-големи

вреди за засегнатите страни - възложител и обществото като цяло, които превишават ползата от нейното налагане, поради което немотивираното и недоказано искане на жалбоподателя следва да се остави без уважение.

Както и по-горе беше посочено, съгласно чл. 112, ал. 8 от ЗОП възложителят няма право да сключи договор с избрания за изпълнител преди влизане в сила на всички решения по процедурата. Следователно дори и процедурата да не бъде спряна и да продължи с постановяване на решение за определяне на изпълнител, интересите на жалбоподателя ще бъдат защитени в максимална степен до решаването на спора по същество. С оглед цитираната разпоредба не е налице законова възможност да се сключи договор с определения за изпълнител участник преди КЗК да се произнесе по законосъобразността на твърденията в жалбата, свързани с решението за откриване на оспорваната процедура. Освен това съгласно чл. 204, ал. 4 от ЗОП произнасянето по искането за налагане на временната мярка не обвързва КЗК при решаване на спора по същество, както и не засяга останалите искания на жалбоподателя.

С оглед на горното и на основание чл. 204, ал. 2 и ал. 3 във връзка с чл. 203, ал. 1 от ЗОП Комисията за защита на конкуренцията

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „МТГ-делфин“ АД за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ за възлагане на „открита“ обществена поръчка с предмет: „Доставка и гаранционно обслужване на гранично-полицейски патрулен кораб“, открита с Решение № F811068 от 10.07.2026 г. на директора на Главна дирекция „Гранична полиция“ в Министерство на вътрешните работи и с уникален № 02849-2026-0023 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“.

Определението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев