РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Р Е Ш Е Н И Е

№ 1123
София, 05.11.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на протоколист Захари Сръндев, разгледа в открито заседание, проведено на 05.11.2026 г., преписка № КЗК - 767/2026 г., докладвана от наблюдаващия проучването г-жа Мирослава Христова – член на комисията.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № КЗК – **767 от 13.08.2026** г. във връзка с постъпила жалба с вх.№ ВХР – 2343 от 03.08.2026 г. (п.к. 31.07.2026 г.), подадена от „Пътища и мостове“ ЕООД срещу Решение № D57148866/24.07.2026 г. на директора на ОП „Инвестиционна политика“ в община Варна, упълномощен със съгласно Заповед № 2374/24.06.2026 г. и Заповед № 2788/23.07.2026 г. на кмета на община Варна, за определяне на изпълнител по „открита“ процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Текущ ремонт на пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на Община Варна на територията на район „Аспарухово“, кметство „Звездица“ и кметство „Константиново“ за 2026 и 2027 г.“, открита с Решение № F817655/06.03.2026 г. на възложителя. Процедурата е с уникален № 00081-2026-0048 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП).

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД

Жалбоподателят оспорва Решение № D57148866/24.07.2026 г. на възложителя, с което за изпълнител на обществената поръчка е определен участникът „Зебра“ ООД, а „Пътища и мостове“ ЕООД е отстранено от участие, на основание чл. 107, т. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), поради неприемане на представената писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Определя акта като незаконосъобразен, постановен при неправилно приложение на материалния закон, съществено нарушение на административнопроизводствените правила и нарушение на основните принципи при възлагане на обществени поръчки. Отхвърля направената от комисията и възложителя оценка на писмената обосновка на „Пътища и мостове“ ЕООД като некоректна, необективна, формална и неподкрепена с конкретен анализ.

Обосновава процесуална допустимост на жалбата. Прави преглед на фактическата обстановка на проведената процедура, както и на посочените от дружеството обективни обстоятелства в представената си писмена обосновка по см. на чл. 72 от ЗОП[1]. Изтъква приложените подробни количествено-стойностни анализи за отделните видове дейности, включително по ценови позиции № 18 („Фрезоване на кръпка от съществуваща асфалтова настилка с дебелина 4 см...“, № 20 („Студено фрезоване на деформации на съществуващата асфалтобетонова настилка...“) и № 24 („Разкъртване на съществуващи асфалтобетонови тротоари...“), както и *„останалите анализи, включващи разходи за труд, механизация, материали, допълнителни разходи и печалба“*. Оспорва изводите на комисията за това, че изложените обстоятелства имат *„декларативен характер“* и че участникът не е представил доказателства, които да установят как собствената механизация, персоналът, базите и организацията водят до намаляване на единичните цени, поради което същият е отстранен от процедурата, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП. Оспорва акта и в частта определяне на изпълнител след приемане на писмената обосновка на „Зебра“ ООД.

Жалбоподателят прави анализ на разпоредбата на чл. 72, ал. 2 и 3 от ЗОП и счита, че същата е приложена неправилно, поради липса на реална и обективна оценка на писмената обосновка. Излага детайли от последната – *„обективните икономически и технически фактори, позволяващи формирането на предложените единични цени .....конкретни факти относно наличието на собствен квалифициран персонал, собствена строителна механизация и транспорт, собствени производствени и складови бази, оптимизирана организация на строителния процес, изградени дългогодишни договорни отношения с доставчици, система за контрол на разходите чрез GPS проследяване и горивомери, система за управление на качеството, както и благоприятното местоположение на производствените бази и кариерите спрямо района на изпълнение на поръчката“*. Сочи, че цитираните обстоятелства са подкрепени с подробни количествено-стойностни анализи за формиране на единичните цени, съдържащи конкретни разчети за труд, механизация, материали, допълнителни разходи, доставно-складови разходи и печалба. Възразява, че комисията е констатирала *„декларативен характер“*, без да извърши реална оценка на представените доказателства и без да изложи конкретни мотиви защо те не могат да обосноват предложените цени. Прави извадки от мотивите на помощния орган[2], които определя като правно и фактически необосновани. Счита, че чрез приложените ресурсни анализи е показано по какъв начин тези икономически фактори намират отражение във формирането на всяка конкретна единична цена, а комисията ги е игнорирала и е заместила дължимата оценка с предварително формирано заключение, че изложението е декларативно. Оспорва мотивите на помощния орган като общи и бланкетни, поради липсващ анализ дали *„предложените единични цени са икономически изпълними“*.

Жалбоподателят възразява, че представените от него доказателства не са обсъдени и липсва индивидуална преценка на приложените ресурсни анализи, което определя като съществено нарушение на чл. 72, ал. 3 от ЗОП. Описва представените общо десет ресурсни анализа, като математически разчети. Спори, че не е обсъдено съдържанието на анализи № № 18, 20 и 24, няма констатации за неправилно определени елементи, неверни норми, недействителни условия на изпълнение и пр. Цитира и останалите анализни цени и възразява, че не става ясно *„кой конкретен анализ е неправилен; коя конкретна цена не е доказана; кой конкретен разход липсва; коя конкретна норма е неправилно приложена; коя конкретна калкулация не съответства на действителните производствени разходи“*. Приема, че *„административният орган фактически е заменил изискуемата от закона индивидуална оценка с общо и абстрактно отрицание на всички представени доказателства“*, а участникът е лишен от възможността да разбере кои именно доказателства комисията приема за недостатъчни и по какви съображения е достигнала до извода, че цените не са обосновани. Намира, че така се препятства ефективният контрол за законосъобразност на КЗК.

По отношение на писмената обосновка на „Зебра“ ООД, жалбоподателят уточнява, че същата касае 162 от общо 215 ценови позиции по процедурата, т.е. над 75 % от всички позиции, поради което *„не се касае за единично отклонение при отделни дейности, а за цялостна тенденция при формиране на ценовото предложение на участника“*. Възразява, че *„въпреки това комисията е*

[1] В частта установени факти по – долу е изложена в пълнота представената от „Пътища и мостове“ ЕООД писмена обосновка

[2] По – долу в частта „установени факти“ мотивите на комисията са възпроизведени в пълнота.

приела представената от „Зебра“ ООД обосновка, без да извърши задълбочена проверка дали предложените единични цени реално позволяват изпълнение на възложените дейности при спазване на всички изисквания на техническата спецификация и без да анализира дали цените покриват необходимите разходи за материали, труд, механизация, доставка и монтаж“. Излага детайли от позиции № 50, 5, 22 и 23, с мотив, че посочената цена е по - ниска дори от стойността на основния материал, необходим за изпълнение на дейността, което провокира основателно съмнение дали се касае за икономически обоснована стойност или за цена, която не позволява реалното изпълнение на задълженията по договора. Сочи, че обосновката на „Зебра“ ООД е приета формално, без проверка дали предложените стойности съответстват на реалните разходи за изпълнение.

Жалбоподателят сочи различен стандарт при оценката на участниците – *„към „Пътища и мостове“ ЕООД е приложена максимално висока степен на доказване, докато спрямо „ЗЕБРА” ООД е приета обосновка, въпреки наличието на множество необичайно ниски цени, включително такива, при които самата стойност на вложените материали поставя под съмнение възможността за законосъобразно изпълнение“*, което определя като нарушение на чл. 2 от ЗОП, в конкретика на принципите на равнопоставеност и прозрачност.

На следващо място, в жалбата се твърди неправилно приложение на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, доколкото *„комисията е подменила предмета на проверката и е приложила критерий, непредвиден в закона“*, тъй като *„разпоредбата на чл. 72 от ЗОП не изисква участникът да докаже, че собствената механизация, собствените бази или собственият персонал сами по себе си водят до определен процент намаляване на цената“*. Отново, както и по – горе, излага обстоятелствата от писмената си обосновка. Възразява, че вместо да прецени дали съвкупността от тези обстоятелства обосновава предложените цени, комисията е разгледала всяко едно от тях изолирано и е достигнала до извода, че само по себе си не доказва намаляване на цената, т.е. *„е приложила критерий, който законът не съдържа“,* доколкото в чл. 72 от ЗОП не е предвидено участникът да доказва как всяко отделно обстоятелство самостоятелно води до конкретен размер на икономията. Пояснява, че икономическата логика на строителния процес предполага, че крайната цена е резултат от натрупването на множество организационни, технически и икономически фактори, които действат едновременно и взаимно се допълват, в какъвто смисъл е и изготвената от него обосновка. Оспорва конкретни изводи на оценителната комисия, по отношение на определени обстоятелства, а други сочи, че са игнорирани или формално отхвърлени.

Жалбоподателят твърди вътрешно противоречие и немотивираност на изводите на комисията, в нарушение на чл. 72, ал. 3 от ЗОП и на изискването за мотивираност на административния акт. Уточнява, че комисията изрично установява, че „Пътища и мостове“ ЕООД е представило писмена обосновка с подробно изложени обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, заедно с 10 броя анализи за формиране на единичните цени, *„следователно самата комисия приема за установено, че са представени доказателства относно начина на формиране на предложените цени“*. Едновременно с това, комисията е достигнала до *„противоположния извод, че участникът не е представил доказателства, обосноваващи предложените единични цени, а изложените твърдения имали единствено декларативен характер“*. Намира изводите за взаимно изключващи се. Уточнява, че помощният орган не оспорва нито един конкретен елемент от приложените анализи, не констатира математически грешки, технически несъответствия или непълни данни, а единствено сочи декларативност, който извод не кореспондира със съдържанието на самата обосновка.

Другото противоречие, което се сочи в жалбата и се определя като съществено, е следното: комисията приема, че собствената механизация, собствените бази и собственият персонал не доказват сами по себе си по-ниска цена, тъй като и те генерират разходи; тоест, с *„този мотив комисията фактически признава съществуването на посочените от жалбоподателя обективни обстоятелства, но вместо да анализира какво е тяхното влияние върху себестойността на строителните дейности, предварително приема, че те нямат значение……по този начин комисията не е оценила доказателствата, а е отказала да им придаде каквато и да е доказателствена стойност, без да изложи мотиви защо счита, че те не могат да доведат до реализиране на икономии“.* Твърди липса на вътрешна логическа последователност в мотивите на комисията, което не позволява да бъде проследен процесът на формиране на административната воля и препятства ефективния контрол за законосъобразност.

На следващо място в жалбата се сочи нарушение на принципите на равнопоставеност, свободна конкуренция, пропорционалност и прозрачност по чл. 2 от ЗОП чрез прилагане на различен стандарт при оценката на писмените обосновки на „Пътища и мостове“ ЕООД и „Зебра“ ООД. Уточнява, че комисията е приложила различен интензитет на проверката спрямо писмените обосновки на „Пътища и мостове“ ЕООД и „Зебра“ ООД, въпреки че и двамата участници се позовават на идентични/сходни обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Сочи в детайли обстоятелства, които по отношение на определения изпълнител са възприети като достатъчни, а по отношение на жалбоподателя същите или аналогични обстоятелства са били квалифицирани като „декларативни“ и недостатъчни, без обяснение защо едни и същи по своя характер организационни, технически и икономически фактори са кредитирани като достатъчни при единия участник, а при другия са изцяло отречени. Допълва, че не се сочат никакви конкретни различия между двете обосновки, които да оправдаят различното третиране. Подчертава, че комисията е оценила идентични фактически положения чрез два различни критерия. Анализира какво означава еднакъв стандарт при преценката на съдържанието на представените доказателства, като в случая различният стандарт на оценяване е довел до противоположен резултат за двамата участници и е довел до нарушаване на конкурентната среда. Преповтарят се обстоятелства от обосновките на двете дружества, които са разгледани в условия на неравнопоставеност (собствена механизация, собствен автотранспорт, собствени бази и близост до обектите, организация на изпълнението, контрол върху разходите, анализ на цените и пр.). Сочи, че законът не поставя изискване участникът да доказва по абсолютен начин, че притежаваните от него активи не пораждат никакви разходи, а е съществено дали конкретните обстоятелства обективно могат да окажат влияние върху себестойността на изпълнението. Подчертава, че комисията е следвало да извърши конкретна проверка дали посочените икономически фактори намират отражение в представените ценови анализи, а вместо това е извела общ извод за *„декларативност“* на обосновката, без да анализира конкретната връзка между ресурсите на участника и формираните единични цени. Оспорва това като „въведен по-висок стандарт“ за доказване спрямо жалбоподателя, който не е приложен спрямо избрания изпълнител, и като съществено нарушение, повлияло върху крайния резултат от процедурата.

В жалбата се твърди нарушение на изискването за мотивираност на акта и несъответствие с практиката на КЗК и ВАС, доколкото *„решението на възложителя, както и възприетите в него мотиви на комисията, не отговарят на това изискване“*. Отново се отричат гореизложените аргументи, касаещи мотивите за отстраняване на „Пътища и мостове“ ЕООД. Сочи се, че възложителят не може да се задоволи с формално посочване на недостатъци, а следва да извърши конкретна оценка на всички изложени от участника обстоятелства и представени доказателства, че оперативната самостоятелност на комисията подлежи на контрол за законосъобразност и не допуска произволна преценка и пр. Обобщава, че обжалваният акт е постановен при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и при липса на достатъчни мотиви, което представлява самостоятелно основание за неговата отмяна.

Жалбоподателят преповтаря отново всички гореизложени твърдения и моли КЗК да отмени оспорения акт в обжалваните му части и да върне преписката на възложителя за продължаване на процедурата от етапа на разглеждане и оценяване на представените писмени обосновки, при спазване на задължителните указания на КЗК, които следва да включват следното:

„- извършване на индивидуална, пълна и мотивирана оценка на всички представени доказателства, като даде задължителни указания на възложителя да приеме писмената обосновка на „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ” ЕООД по чл. 72 от ЗОП и да допусне участника до по-нататъшно участие и класиране в процедурата;

- *обсъждане на конкретните анализи за формиране на единичните цени;*
- *прилагане на еднакъв критерий спрямо всички участници;*
- *спазване на принципите по чл. 2 от ЗОП.*
- *да даде задължителни указания на възложителя да не приеме писмената обосновка на „ЗЕБРА” ООД по чл. 72 от ЗОП и да отстрани участника от участие в процедурата“.*

Претендира разноски.

Жалбоподателят депозира допълнително становище с вх. № към КЗК – 767/03.11.2026 г. доразвива първоначалното наведените в жалбата твърдения. Опровергава становището на възложителя с допълнителни аргументи, изложени по същество във връзка с писмената обосновка на определения изпълнител. Поддържа искането за възлагане на разноски и претендира прекомерност на разноските на страните.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят представя подробно становище по административната преписка. Излага аргументи по същество по наведените от жалбоподателя твърдения, в подкрепа на неоснователността, необосноваността и недоказаността на същите. Сочи, че в жалбата не се сочат конкретни нарушения на нормативната уредба, а се прокламират лични интерпретации на разпоредбата на чл. 72 от ЗОП и несъществуващи несъответствия на офертата на класирания на първо място участник. Възразява, че бланкетните твърдения на жалбоподателя са неоснователни и неаргументирани и не релевират незаконосъобразност на акта на възложителя.

Моли КЗК да остави жалбата на „Пътища и мостове“ ЕООД без уважение като неоснователна и да потвърди оспореното Решение № D57148866/24.07.2026 г. за определяне на изпълнител.

Прави възражение за прекомерност на размера на разноските за адвокатско възнаграждение, в случай че бъдат претендирани и присъдени, поради несъответствие на действителната фактическа и правна сложност на спора. Моли поисканите разноски от страна на жалбоподателя да бъдат редуцирани до минимален размер, тъй като са прекомерни и не кореспондират с фактическата и правна сложност на спора, а депозираната жалба съдържа лесно проверими или бланкетни твърдения, представените доказателства са публично достъпни, както и не са ангажирани експертни становища или анализи.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. „Пътища и мостове“ ЕООД - жалбоподател, регистриран в Търговски регистър, воден от Агенция по вписванията с ЕИК 813029821, представлявано от управителя Р. Колелиев.

Б. Кмет на община Варна – възложител, публичен. Кмет е Б. Коцев.
Делегиран възложител съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗОП – Н. Стефанов, Директор ОП „Инвестиционна политика“ при община Варна, съгласно Заповед № 2374/24.06.2026 г. и Заповед № 2788/23.07.2026 г.

В. „Зебра“ ООД - заинтересована страна, регистрирана в Търговски регистър, воден от Агенция по вписванията с ЕИК 103801869, представлявано от управителя Н. Димитров.

Установени факти:

1. С Решение № F817655/06.03.2026 г. на заместник - кмета на община Варна (Д, Кирчев, упълномощен със Заповед № 0023/07.01.2025 г.) е открита „открита“ процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт на пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на Община Варна на територията на район „Аспарухово“, кметство „Звездица“ и кметство „Константиново“ за 2026 и 2027 г.“. С Решението са одобрени обявлението за оповестяване откриването на процедура и документацията.

1.2. Съгласно **указанията за участие в** процедурата, налице са следните условия, относими по правния спор:
„Чл.10. Всяка оферта задължително съдържа:
....
(3) Ценово предложение - съгласно образец, изготвен от възложителя и достъпен чрез Централизираната електронна платформа, на адрес: https://app.eop.bg, в обособената електронна преписка на процедурата в публичния регистър.
....
Раздел VII.
КРИТЕРИЙ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ

Чл.23. (1) Икономически най-изгодната оферта ще бъде определена въз основа на критерия за ***възлагане „най-ниска цена“,*** *съгласно чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП.*

(2) Критерият „най-ниска цена” е съвкупност от ***следните показатели****:*

1. Видове работи

- *Единични цени за Подготвителни и земни работи - 10% тежест - К1*
- *Единични цени за Пътни работи - 20% тежест – К2*
- *Единични цени за Асфалтови работи - 35% тежест – К3*
- *Единични цени за Ремонт на подлези и пасарелки - 10% тежест – К4*
- *Единични цени за Ремонтни работи по ДШ и РШ - 5% тежест – К5*
- *Единични цени за Водоснабдяване и Канализация - 10% тежест – К6*

2. Единични цени за видове механизация - 5% тежест – К7

3. Стойности за показатели на ценообразуване - 5% тежест:

- *Часова ставка (работник, машинист, шофьор и др.) - 1% тежест – К8*
- *Допълнителни разходи върху труд - 1% тежест – К9*
- *Доставно – складови разходи - 1% тежест – К10*
- *Допълнителни разходи за механизация - 1% тежест – К11*
- *Печалба - 1% тежест – К12*

Оценяването на предлаганата цена, ще се извърши по формулата:

$$К1=\{(\sum_{n=1}^{n} \text{мин. предложена ед. цена (евро)/ предл. ед. цена (евро))/n}\} \times 10$$

където: мин. предложена ед. цена (евро) - минимално предложената единична цена по критерия „Единични цени за Подготвителни и земни работи”, предл. ед. цена от участника(евро) - предложена единична цена на съответния участник по същия критерий, n – брой на видовете единични цени в „Единични цени за Подготвителни и земни работи”.

$$К2=\{(\sum_{n=1}^{n} \text{мин. предложена ед. цена (евро)/ предл. ед. цена (евро))/n}\} \times 20$$

където: мин. предложена ед. цена (евро) - минимално предложената единична цена по критерия „Единични цени за Пътни работи”, предл. ед. цена от участника(евро) - предложена единична цена на съответния участник по същия критерий, n – брой на видовете единични цени в „Единични цени за Пътни работи”.

$$К3=\{(\sum_{n=1}^{n} \text{мин. предложена ед. цена (евро)/ предл. ед. цена (евро))/n}\} \times 35$$

където: мин. предложена ед. цена (евро) - минимално предложената единична цена по критерия „Единични цени за Асфалтови работи”, предл. ед. цена от участника(евро) - предложена единична цена на съответния участник по същия критерий, n – брой на видовете единични цени в „Единични цени за Асфалтови работи”.

$$К4=\{(\sum_{n=1}^{n} \text{мин. предложена ед. цена (евро)/ предл. ед. цена (евро))/n}\} \times 10$$

където: мин. предложена ед. цена (евро) - минимално предложената единична цена по критерия „Единични цени за Ремонт на подлези и пасарелки”, предл. ед. цена от участника(евро) - предложена единична цена на съответния участник по същия критерий, n – брой на видовете единични цени в „Единични цени за Ремонт на подлези и пасарелки”.

$$К5=\{(\sum_{n=1}^{n} \text{мин. предложена ед. цена (евро)/ предл. ед. цена (евро))/n}\} \times 5$$

където: мин. предложена ед. цена (евро) - минимално предложената единична цена по критерия „Единични цени за Ремонтни работи по ДШ и РШ”, предл. ед. цена от участника(евро) - предложена единична цена на съответния участник по същия критерий, n – брой на видовете единични цени в „Единични цени за Ремонтни работи по ДШ и РШ”.

$$К6=\{(\sum_{n=1}^{n} \text{мин. предложена ед. цена (евро)/ предл. ед. цена (евро))/n}\} \times 10$$

където: мин. предложена ед. цена (евро) - минимално предложената единична цена по критерия „Единични цени за Водоснабдяване и Канализация”, предл. ед. цена от участника(евро) - предложена единична цена на съответния участник по същия критерий, n – брой на видовете единични цени в „Единични цени за Водоснабдяване и Канализация”.

$$К7=\{(\sum_{n=1}^{n} \text{мин. предложена ед. цена (евро)/ предл. ед. цена (евро))/n}\} \times 5$$

където: мин. предложена ед. цена (евро) - минимално предложената единична цена по критерия „Единични цени за видове механизация”, предл. ед. цена от участника(евро) - предложена единична цена на съответния участник по същия критерий, n – брой на видовете единични цени в „Единични цени за видове механизация”.

К8= (Цмин (евро) / Цучастн (евро)) х 1
където: Цмин(евро) – най-ниско предложение по критерия "Часова ставка (работник, машинист, шофьор и др.)", а Цучастн(евро) – предложение на оценявания участник по същия критерий.
К9= (ДРТ мин (%) / ДРТ участн (%)) х 1
където: ДРТмин (%) – най-ниско предложение по критерия "Допълнителни разходи върху труд", а ДРТ участн (%) – предложение на оценявания участник по същия критерий.
К10= (ДСР мин (%) / ДСР участн (%)) х 1
където: ДСРмин (%) – най-ниско предложение по критерия "Доставно-складови разходи", а ДСР участн (%) – предложение на оценявания участник по същия критерий.
К11= (ДРМ мин (%) / ДРМ участн (%)) х 1
където: ДРМмин (%) – най-ниско предложение по критерия "Допълнителни разходи върху механизация", а ДРМ участн (%) – предложение на оценявания участник по същия критерий.
К12=(Печалба мин (%) / Печалба участн (%)) х 1
където: Печалба мин (%) – най-ниско предложение по критерия "Печалба", а Печалба участн (%) – предложение на оценявания участник по същия критерий.
Крайното оценяването на офертите ще се извърши по формулата:
Кцена=К1+К2+К3+К4+К5+К6+К7+К8+К9+К10+К11+К12
Преди сключване на Договор, Изпълнителят представя и анализи на единичните цени.
Чл.24. 1) Чл.24. 1) Участникът събрал най-много точки по показател Кцена се класира на първо място, а останалите се класират съобразно техните показатели.
(2) При прилагането на разработената методика за оценка, получените точки по различните показатели и при проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72 от ЗОП, съответните стойности ще бъдат закръгляни до втория знак след десетичната запетая.

2. По административното производство е предоставено копие от **писмената обосновка по чл. 72 от ЗОП на „Пътища и мостове“ ЕООД**, със следното съдържание:

И на основания чл.72, ал.2 от ЗОП, Ви представяме в срок следните пояснения и обосновка:

Уводна част:

"Пътища и Мостове" ЕООД, гр. Варна е основана през 1993 г. и вече 33 години оперира на българския строителен пазар като е завършила стотици обекти.

Дружеството разполага с над 200 разнообразни строителни машини и транспортна техника обхващаща цялата гама от строителни дейности.

Дружество "Пътища и Мостове" ЕООД, гр. Варна е вписано в Централния Професионален Регистър на Строителите към КСБ и притежава удостоверение за изпълнение на строежи I-ва категория от I-ва група „Строежи от високото строителство, прилежащата му инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и съоръжения“, II - ра група „Строежи от транспортната инфраструктура“, III-та група „Строежи от енергийната инфраструктура“ и IV-та група „Строежи от благоустройствената инфраструктура, хидротехническото строителство и опазване на околната среда“.

1.Икономически особености на производствения процес и строителния метод:

При изпълнение на настоящата поръчка ще използваме изцяло собствен персонал, с богат опит и отлични професионални умения, позволяващи перфектна организация на строителния процес което е предпоставка за икономичност. Ползването изцяло на собствена строителна механизация и автотранспорт, които освен че подобряват качеството на СМР, намаляват времето за изпълнението им, намаляват влагането на ръчен труд, също води до намаляване на разходите и респективно на крайната цена на изпълнение.

Дружеството има разработена стратегия и е предприело системни мерки за намаляване на нерегламентираните разходи и кражба на горива и материали. Механизацията и автомобилите ни са снабдени със GPS системи и горивомери, чрез които се предотвратява злоупотребата с горива и смазочни материали, както и неуплътняване на работното време - мярка, която доведе до изключително добър икономически ефект. Въведената в дружеството и поддържана система за управление на качеството способства за минимизиране на разходите, свързани с престоя на техниката, неритмично натоварване, спиране, аварии и други.

Представените единичните цени са съставени съгласно реални ведомствени норми и включват всички задължителни и необходими разходи за труд, механизация, материали, допълнителни разходи върху труда и механизацията, печалба. Предвид ситуацията в страната, политиката и практиката на дружеството е да работим с минимална печалба, което е предпоставка за намаляване на единичните цени, а оттам и разходите на Възложителя.

2. Избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството:

2.1. Предложено техническо решение:

При изпълнението на строително-монтажните работи използваме строителна механизация и автотранспорт, изцяло собственост на „Пътища и мостове” ЕООД Дружеството разполага със собствена строителна механизация и транспортна техника, необходима за изпълнението на предвидените дейности – багери, комбинирани багери, челни товарачи, самосвали и друга специализирана техника. Поради липсата на разходи за наем на механизация и транспорт се постигат значителни икономии при формиране на единичната цена.

„

Видовете работи, за които се иска представяне на обосновка, се изпълняват съгласно технически норми и стандарти и на база вътрешно-фирмени норми. Представяме и анализи за образуване на единичните цени в потвърждение на горното. При ценообразуването за включени всички необходими ресурси – механизация, работна ръка, материали. Приложени са декларираните в ценовото предложение ценообразуващи показатели и цени на механизация, която е приложима.
Наличието на собствен машинен парк и транспорт позволява оптимално натоварване на техниката между отделните видове работи и реализиране на икономии от мащаба. Това води до намаляване на себестойността на изпълнение на позиции №№ 18; 20; 24; 2; 3; 56; 64; 25; 34; 2, и позволява формиране на конкурентни единични цена, без да се прави компромис с качеството, сроковете и техническите изисквания на Възложителя.

2.2. Наличие на благоприятни условия за участника:

Дружеството има изградени дългосрочни договорни отношения с доставчици на горива, резервни части материали и консумативи, което осигурява по-ниски експлоатационни разходи в сравнение със средните пазарни нива.
Фирмата е базирана на територията на Община Варна, разполага със собствени асфалтови бази, производствени бази, складово и авто стопанство на по-малко от 16 км от разглеждания район. Техниката и механизацията са близо до обектите, което е предпоставка за намалени транспортни разходи и време за мобилизация.
Фирмата е собственик и оперира с най близките кариери за пясък и трошен камък на около 30 км от обектите в района предмет на поръчката. Доставката на фракците за основни и подосновни пладтове ще се извършват от тази кариера.
Всички предложени цени са в рамките на 20 % от базисните цени определени от Възложителя.
В търга участват фирми от страната, които са на стотици километри разстояние от Община Варна, което предполага оферти с високи цени, поради разходите за транспорт и режийни разходи за персонала и техниката им. Тези единични цени повдигат средните стойности на цените – „Новако Строй“ ЕООД (Плевен), Парсек груп“ ЕООД (София), „АБ“ АД (Хасково), „Автомагистрали Черно море“ АД (Шумен), „Автомагистрали София“ ЕООД (София), ПСГ ГРУП ЕАД (София), Билдстрой-Ко ООД (Нови пазар), чието средна цена за позициите е висока и надвишава значително базисните цени дадени от Възложителя и повдига средната цена, с която се сравнява цените на участниците.

3. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите:

Фирмата използва получения материал при фрезоване при производство на асфалтови смеси според изискванията на ТС и стандартите. Има разработена и внедрена система за производствен контрол за асфалтови смеси с влагане на фрезован материал и сертификат за съответствие на продуктите.
Във връзка с действащата в Република България нормативна уредба и изискванията на Възложителя считаме, че е неприложимо прилагането на оригинално решение.

4.Спазването на задълженията по чл. 115:

При изготвяне на предложените от „Пътища и мостове“ ЕООД единични цени за изпълнение на отделните видове работи за участие в настоящата поръчка са спазени всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, съгласно приложение № 10 към чл.115 от ЗОП.

5.Възможността участникът да получи държавна помощ:

„Пътища и мостове” ЕООД разполага с необходимия ликвиден работен капитал за финансиране на видовете строителни работи, не разчита на държавна помощ и не сме получили такава за изпълнение на настоящата поръчка.

В заключение: Финансовото предложение на дружеството ни е съставено на база балансирани цени, отговарящи на действителния начин на изпълнение на предмета на поръчката, на съвременните тенденции в развитието на строителна механизация и строителния процес, които предлагат по-добра цена за по-добро качество. Освен това прилагаме изключително гъвкава политика при изпълнение на строителните обекти, която дава възможност да се изпълнява по-голям обем работа с по-ниски цени.

Финансовото предложение на „Пътища и мостове" ЕООД е изготвено според изискванията на Възложителя и съгласно образеца от документацията за участие.
Потвърждаваме Ценовото предложение за изпълнение на поръчката и в частност:

№	Видове работи	мярка	Единична цена, евро без ДДС
…	….	….	…..
18	Фрезоване на кръпка от съществуваща асфалтова настилка с дебелина 4 см, вкл. оформяне на стените и натоварване на транспорт	евро/м2	6,95
…	….	….	…..
20	Студено фрезоване на деформации на съществуващата асфалтобетонова настилка, включително: фрезоване с пътна фреза, изкопаване, и натоварване на транспорт	евро/м3	79,10
…	….	….	…..
24	Разкъртване на съществуващи асфалтобетонови тротоари, включително изкопаване и натоварване на транспорт	евро/м2	4,58
…	….	….	…..
2	Доставка и полагане на подосновен пласт от трошен камък с непрекъсната зърнометрия с различна широчина и дебелина на пласта	евро/м3	57,05
3	Доставка и полагане на трошено-каменни фракции с различна широчина и дебелина на пласта	евро/м3	57,05
…	….	….	…..
56	Направа и монтаж на решетки, парапети, скари и други изделия от стомана, вкл. антикорозионна защита и боядисване	евро/кг	6,25
…	….	….	….
64	Доставка и полагане на подосновен пласт от претрошен материал с различна широчина и дебелина на пласта	евро/м3	27,79
…	….	….	….
25	Доставка и разстилане на плодна пръст (хумус)	евро/м3	29,12
…	….	….	….
34	Доставка и монтаж на алуминиев парапети, вкл. всички свързани с това дейности	евро/м2	56,28
…	….	….	….
2	Доставка и монтаж на стандартен правоъгълен капак за РШ	евро/бр.	135,81
…	….	….	….

Приложение:
Анализи на единични цени – 10 бр.

„"

2.1. Към обосновката са приложени анализи на единични цени, формиращи гореизброените видове работи, по следния начин:

АНАЛИЗИ

„Текущ ремонт на пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на Община Варна на територията на район „Аспарухово", кметство „Звездица" и кметсво „Константиново" за 2026 и 2027 г."

Анализ №	име	мярка	р.н.	цена	коеф.	стойн.	забележка
	I. ПОДГОТВИТЕЛНИ И ЗЕМНИ РАБОТИ						
18	**Фрезоване на кръпка от съществуваща асфалтова настилка с дебелина 4 см, вкл. оформяне на стените и натоварване на транспорт**	**м2**	**1,00000**				
	ТРУД :						
1	ПЪТЕН РАБОТНИК	чч	0,06400	9,30	1,000	0,60	
	МЕХАНИЗАЦИЯ :						
1	Пътна Фреза	мсм	0,00200	1 415,00	1,000	2,83	
2	Челен товарач до 1 м3	мсм	0,00200	313,68	1,000	0,63	
3	Цистерна за вода със вместимост до 5 т.	мсм	0,00200	245,07	1,000	0,49	
4	Фугорезач	мсм	0,00200	70,00	1,000	0,14	
						4,09	
	МАТЕРИАЛИ:						
1	Вода от водоноска	м3	0,00500	9,00	1,000	0,05	
	ДОП.РАЗХОДИ:						
	доп.р-ди труд (%)			80,00		0,48	
	доп.р.механизация (%)			28,00		1,15	
	доставно-складови р-ди (%)			12,00		0,01	
	всичко преки					4,74	
	всичко допълнителни р-ди					1,64	
	Обща цена преди начисления :					6,38	
	Печалба (%)			9,00		0,57	
	Обща цена :					**6,95**	

2.2. към обосновката **не са приложени доказателства** за декларираните благоприятни обстоятелства по см. на чл. 72, ал. 2 от ЗОП;

3. По административното производство е предоставено копие от **писмената обосновка по чл. 72 от ЗОП на „Зебра" ООД**, в общ обем от 14 страници, с приложения. От стр. 1 до стр. 7 са изброени ценовите параметри, по които се обосновава изключително благоприятна цена, стр. 7-14 е със следното съдържание:

„VIII. Стойности за показатели на ценообразуване

• Доставно складови разходи

• Допълнителни разходи за механизация

• Печалба

Предлагаме на вашето внимание методите, които сме използвали за определяне на единичните цени, конкурентните предимства, които са валидни за нашето дружество и са свързани с наличие на изключително благоприятни условия за нас, с икономичност и оригинално решение за изпълнение на поръчка. Предложените от нас цени са обективни и са получени при отчитане на множество обективни предпоставки, а именно: предложеното резултат от богатия опит, който имаме при изпълнение на подобни ангажименти; наличие на благоприятни условия за нас; икономичност при изпълнение на поръчката и включване на всички разходи и евентуални рискове. Посочените цени са формирани въз основа на реални производствени разходи и специфични организационни предимства на дружеството

1. Методи, използвани за определяне на ценовите равнища

1. Анализ на комплекса от задачи, които ще изпълнява участника.

Оптималните резултати при изготвяне на ценовото предложение се основават на направен подробен анализ на:

• ценообразуващите фактори на всяка позиция посочена в приложенията;

• обстоен технически анализ на всички особености на конкретния вид дейност и предвиждане на видовете и количества ресурси по всички позиции от ценовото предложение;

• анализ на ресурсния потенциал на дружеството: човешкия фактор (инженерен, технически и изпълнителски персонал човешки); обезпеченост с механизация и собствени производствени възможности за производство на основните материали необходими за срочното и качествено изпълнение на заложените дейности, а където материалите са доставка на външен доставчик оптимизация на доставките;

• Организация и технология на изпълнение, търсене на технически решения за използване на нови иновативни технологии при изпълнението на дейностите, които пестят време ресурси и средства.

• Актуални цени на материали и сключени преференциални договори за доставка с производители и дистрибутори

• Фирмени разходи за труд, механизация и транспорт;

2. Фактори, определящи ценовите равнища *са от вътрешноорганизационен характер - кадрова обезпеченост, мобилизационна готовност, опит на участника, организация, планиране, логистика, наличие на машини и оборудване.*

3. Подход при формиране на единичните цени

При формиране на единичните цени е приложено оптимизирана организация на строителния процес за изпълнението на поръчката, обвързващо в система:

• планиране на етапите и организацията на изпълнение на дейностите по предмета на обществената поръчка и

• високата квалификация на инженерния и изпълнителски състав на дружеството - гаранция за качество и икономичност на изпълнение на обществената поръчка

4. Конкурентните предимства на „Зебра“ ООД

Конкурентните предимства за нашето дружество са свързани с наличие на изключително благоприятни условия за нас, с икономичност и специфична логистична схема за изпълнение на предвидените дейности по предмета на обществената поръчка, благодарение на които сме имали възможност да предложим по- благоприятни цени от тези на нашите конкурентни.

4.1. Предложените от нас цени са пряк резултат от изключително богатия ни опит в изпълнението на подобни дейности, което ни дава възможност така да организираме техническото изпълнение на дейностите предмет на процедурата. Благодарение на този опит е възможно намаляване до минимум необходимите разходи за време /организация, локация/, за труд /минимум неефективни бизнес процеси и стройна организация/.

Основавайки се на този опит, ценовото ни предложение е обвързано с териториално разположение на производствените бази, като отчита опита и добрите практики на дружеството, и наличието на собствена високоефективна техника.

Предложените цени са обективно определени по оригинална методология и методика след изготвяне на подробна техническа експертиза от специалистите на дружеството за:

- анализ и оценка на варианти на придвижване и маршрути на екипите

- необходимите ресурси (труд и механизация) за изпълнение на дейностите.

- оценка на всички рискове по изпълнението на обществената поръчка.

По този начин бяха изготвени анализите на единичните цени за конкретната обществена поръчка.

За всяка от посочените позиции е изготвен анализ, съдържащ необходимите количества труд, механизация, материали, транспорт, доставно-складови разходи, допълнителни разходи и печалба. Цените на ресурсите са съгласно договори за доставка с производители и доставчици, с които имаме трайни търговски отношения и фирмени разходи норми.

Представените анализи доказват, че предложените единични цени покриват всички преки и непреки разходи, включително разходи за труд, материали, механизация, транспорт, доставно-складови разходи, управление на изпълнението и печалба, като същевременно гарантират качественото и своевременно изпълнение на дейностите.

4.2. Предложените по благоприятни цени са пряк резултат и от въведените от нас системи за управление, а оттам и до повишаване на качеството при намаляване на разходите за постигането му. В тази връзка следва да се има предвид и обстоятелството, че дружеството е внедрило и работи изцяло съобразно европейските норми за качество, безопасност и здраве и опазване на околната среда. Дружеството работи на база сертифицирана интегрирана система за управление включваща управление на качеството, околната среда, здравословните и безопасни условия на труд EN ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 и OHSAS 45001:2018. Изпълнението на дейностите по договорите се осъществява при стриктно спазване на изискванията на въведените системи за контрол на качеството от квалифицирани специалисти.

За Дружеството са налице основните източници и предимства за определяне на оптимални цени:

• Наличие на изключително благоприятни условия за участника;

• Икономичност при изпълнение на обществената поръчка;

• Предложеното техническо и оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка.

II. Обосновка за начина на образуване на цените

1.Наличие на изключително благоприятни условия за участника:

Мобилизационна готовност – Нашето дружество като цяло ще има изключително ниски разходи на време, свързани с предварителната организация и мобилизационната готовност за изпълнение на която и да е задача, предвидена в настоящата поръчка, предвид обстоятелството, че през последните няколко години сме поддържали /поддържаме и понастоящем/ такъв екип, по договор с предмет сходен с настоящия вкл. и с Община Варна. По изпълнение на тези договори е оборудвана база за домуване на механизацията и съхранение на материали в местност „Тихина“. Базата в местност „Тихина“ се намира на приблизително 5 км от основната част от района на изпълнение на обществената поръчка. Това позволява значително намаляване на пробега на транспортната техника и свързаните с него транспортни и логистичните разходи.

Допълнително обстоятелство в тази посока е наличието на запаси от материали на склад, както е видно от предоставената справка (виж. приложение) направена от счетоводния модул WorkStream на ERP система за управление на ресурсите на „Зебра“ ООД. Именно тези обстоятелства обуславят икономичност при изпълнение на поръчката, даваща ни възможност да предложим оптимални цени за изпълнение на задачите и да обезпечим отговорност в по-голям размер.

• Дружеството разполага със техника за изпълнение на конкретните задачи, предмет на договора.

Дружеството разполага със собствена строителна, транспортна и специализирана механизация, необходима за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка. Наличната техника позволява самостоятелно изпълнение на значителна част от строително-монтажните работи без необходимост от използване на външни наемни

ресурси.

Използването на собствена механизация води до съществено намаляване на разходите за наем на машини и оборудване, намаляване на разходите за мобилизация и демобилизация, както и до по-добра организация и координация на строителния процес. Това позволява ефективно планиране на ресурсите и оптимизиране на разходите по изпълнение на отделните видове работи.

Допълнително предимство е обстоятелството, че техниката се поддържа постоянно в техническа изправност и е на разположение на дружеството без необходимост от предварително резервиране или ангажиране на външни изпълнители, което съкращава времето за реакция и повишава производителността на работните екипи.

Посочените обстоятелства представляват обективно благоприятно условие за дружеството и оказват пряко влияние върху формирането на предложените единични цени.
Като доказателство към настоящата обосновка са приложени копия на свидетелствата за регистрация (талони) на собствената техника и механизация.
• Техническият и изпълнителският персонал е наличен и има изградени специализирани екипи за изпълнение на дейностите по предмета на поръчката.
Тези фактори дават основание на участника да намали значително разходите за придвижване и дейностите по отстраняване.
Към настоящия момент в дружеството са назначени на трудов договор 87 лица, видно от приложената справка от системата на НАП. Това дава Това дава възможност на дружеството да разполага с достатъчен човешки ресурс за едновременно и своевременно изпълнение на възложените дейности, което допълнително оптимизира разходите и повишава ефективността при изпълнение на поръчката.
По този начин се избягват допълнителни разходи, свързани с подбор, обучение и административно обслужване на новоназначени лица, както и разходи по координация и управление на договорите.
Наличието на устойчив екип и вътрешна организация на работните процеси позволява оптимизация на разходите за труд и логистика, включително намаляване на разходите за командировки, транспорт и оперативно обезпечаване на дейностите по изпълнение на поръчката. Посочените обстоятелства обуславят икономическа ефективност при формиране на предложената цена, без това да води до компромис с качеството на изпълнение или спазването на заложените срокове
1.2. Опит.
Опитът на дружеството и добрите практики при многократно изпълнени аналогични видове работи, както и постигнатата рутина за точното определяне на необходимите количества материали и дейности, води, от своя страна, до бързо и качествено изпълнение на дейностите, а от там поевтиняване на крайната цена на изпълнение.
1.3. Ресурсна осигуреност.
Приложената методика позволява обосновано оптимизация на разходите по време и ресурси - трудови и материални. Всичко посочено по-горе е предпоставка за оптимизация при изпълнение на дейностите по предмета на обществената поръчка – локализацията на офиси и бази, техника, формираните на екипи и инфраструктура са направени от дружеството във връзка с изпълнение на други договори, което свежда до минимум разходите за изпълнение на дейностите по договора.
Дружеството разполага със техника, като основната механизация е собственост на „Зебра“ ООД, в същото време ще използване и ресурсите на декларирания подизпълнител „Трафикбилд инвест“ ООД (свързано лице с участника). Използването на ресурси на свързаното дружество позволява споделяне на механизация, персонал и логистична инфраструктура без необходимост от пазарно наемане на техника от трети лица.
Като доказателства прилагане:
• Инвентарна книга на „Зебра“ ООД придружено с талони за МПС и строителна механизация.
• Договори за наем/услуга с на механизация
1.4. Допълнителни фактори, водещи до оптимизация на ценовите равнища се детерминират, както следва:
• Оцененият риск.
В предложените цени са предвидени всички рискове, които Възложителят с Договора е прехвърлил на потенциалния Участник. Тези рискове бяха оценени от нас през призмата на опита, който ние имаме в дългогодишната си история, които обединяват собственост, техника, интелектуален потенциал и човешки ресурс.
Изпълнението на подобни обекти ни е позволило да изградим и развием изключително ефективно логистично звено, което ще даде възможност, за елиминиране на потенциалния риск,
• Кадрова обезпеченост.
Този показател е от съществено значение за изпълнение и респективно основен фактор при формиране на нашето ценово предложение. Наличието на изпълнителски, технически и експертен персонал е гаранция за спазването на технологичните изисквания за недопускане на преразходи и респективно увеличаване на индивидуалните цени.
• Трайни търговски отношения.
Нашето дружество има изградени дългогодишни и устойчиви търговски взаимоотношения с водещи производители и доставчици на основните материали, необходими за изпълнението на дейностите, предмет на обществената поръчка.
Практика в дружеството е сключването на рамкови договори за доставка на материали и суровини, които гарантират предвидимост на доставките, оптимизиране на логистичните разходи и преференциални търговски условия.
Към настоящия момент дружеството поддържа договорни отношения с утвърдени производители и доставчици, сред които:
• „Автомагистрали – Черно море“ АД – доставка на инертни материали и
асфалтови смеси от кариера „Каровча“ и асфалтова база „Припек“;
• „ДеНиДи“ ЕООД – доставка на бетон, бетонови изделия и съпътстващи строителни материали;
• „Идеамакс“ ООД – доставка на строителни материали и консумативи за изпълнение на строително-монтажни работи.
Изградените дългосрочни партньорства позволяват на дружеството да ползва договорени търговски отстъпки, приоритетно обслужване и гарантирани срокове за доставка, което води до намаляване на себестойността на строително-монтажните работи и минимизиране на риска от забавяне на изпълнението.
Наличието на сигурни източници за доставка на основните материали съществено допринася за формирането на предложените единични цени и представлява обективно благоприятно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, позволяващо на дружеството да предложи икономически обосновани и конкурентни ценови предложения.

Като доказателство към настоящата обосновка са приложени копия на рамковите договори за доставка.
• Локализация.
Използваната база в местност „Тихина“, район Аспарухово, която ще използва за локализация, домуване и съхранение на материали и суровини при изпълнението на дейностите по поддържане на пътища, улици и булеварди на територията на район „Аспарухово", кметство Константиново и кметство Звездица, е в непосредствена близост и позволява по-голяма интензивност и гъвкавост при изпълнение на дейностите, в съчетание с подобрена организация (осигурени човешки и производствени ресурси, удължен работен ден в различни периоди, в съответствие с трудовото законодателство и други инструменти за управление на строителният процес) е съществено обстоятелство, за по благоприятно техническо предложение. Базата в местност „Тихина“ се намира на приблизително 5 км от основната част от района на изпълнение на обществената поръчка. Това позволява намаляване на пробега на транспортната техника с приблизително 90 %, което води до пряко намаляване на транспортните и логистичните разходи. Базата е предоставена от свързаната с участника фирма и е собственост на „Трафикбилд инвест“ ООД, за което прилагаме доказателства.
• Опит.
Показателен за нашето дружество е опитът, който имаме в изпълнение на подобни дейности и го отчитаме като изключително благоприятно обстоятелство.
1.5 Стойности на елементи за ценообразуване
По отношение на Показатели - допълнителни разходи върху механизация, доставно-складови разходи, печалба
Предложените от нас показатели са формирани въз основа на комплексен анализ на пазарната среда, реалните разходи за труд, механизация и логистика, както и в съответствие с нормативните изисквания на действащото трудово и финансово законодателство. Крайната стойност отразява действителните разходи, необходими за качествено, безопасно и ефективно изпълнение на дейностите, като същевременно е съобразена с принципите на икономичност, ефективност и прозрачност, заложени в Закона за обществените поръчки.
1. Доставно-складови разходи – 7,00 %
Разходите за доставка и складиране са изчислени въз основа на стандартните логистични разходи за дейности от този тип за дружеството:
3.1. Транспорт и доставка на материали
• разходи за гориво;
• външни транспортни услуги;
• товаро-разтоварни операции.
3.2. Складиране и вътрешна логистика
• разходи за складови площи;
• амортизация на складово оборудване и техника;
• инвентаризация и контрол на наличностите.
3.3. Организация и административно обслужване
• обработка на придружителни документи;
• контрол на суровината и материалните потоци.
Процентът 7,00 % е в рамките на приетите в сектора диапазони и е пазарно обоснован. „Зебра“ ООД разполага със склад, разположен в близост до района на изпълнение. Това води до значително редуцирани транспортни разходи и оптимизиран логистичен процес.
2. Допълнителни разходи за механизация – 17,00 %
Механизацията е съществен елемент от дейността, като процентът 17,00 % включва:
4.1. Експлоатационни разходи
• горива и смазочни материали;
• консумативи (гуми, филтри, масла, хидравлика и др.);
• амортизация според нормите за работа на машините.
4.2. Техническо обслужване и ремонти
• периодична профилактика;
• планирани и аварийни ремонти;
• подмяна на части.
4.3. Административни и задължителни разходи
• застраховки на техниката;
• периодични технически прегледи;
• преместване на машини от и към работните обекти;
• престой при неблагоприятни условия.
Стойността от 17,00 % осигурява възможност за използване на технически изправни, ефективни и безопасни машини.
3. Печалба – 5,00 %
Процентът за печалба е определен при спазване на принципа за икономичност, като е взета предвид високата степен на конкуренция в сектора.
Печалбата 5,00 % покрива:
• бизнес риска при изпълнение на договора;
• непредвидени разходи, които не попадат в останалите групи;
• осигуряване на финансова устойчивост на дейността.
Маржът е минимален и не води до завишаване на офертата, като в същото време гарантира стабилност и възможност за качествено изпълнение.
Заключение

Предложените цени са реалистични, икономически обосновани и позволява качествено и своевременно изпълнение на всички дейности по договора. Считаме, че са налице обективни обстоятелства, които ще ни дадат възможност да постигнем изключително висока икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Тези обстоятелства се изразяват в:

• Прецизен анализ на видовете дейности включени в предмет на обществената поръчка;

• Високо ниво на подготовка на изпълнителския състав;

• Организация на работите обезпечаваща максимално уплътнение на заетите ресурси и осигуряване на висока производителност при постоянно ниво на разходите;

• Специфична организация и логистика на строителния процес.

• Значително намалени разходи за мобилизация поради налична база, техника и персонал в района.;

• Липса на заложени инвестиционни разходи за закупуване на оборудване и механизация за изпълнение на поръчката;

Ето така въз основа на предложеното от нас техническо решение, наличие на благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката, имаме обективната възможност да изпълним предмета на поръчката, каквато е целта на проверката по чл.72 от ЗОП.

Приложение:

1. Анализи за начина на формиране на единичните ни цени, за които се изисква обосновка;

2. Копие на талони на МПС и пътно-строителна механизация

3. Инвентарна книга на „Зебра“ ООД

4. Копие на договори за доставка на материали;

5. Копие на договори за услуга с механизация

6. Копие на Заповед за цени на механизация;

7. Копие на сертификати по ISO

8. Справка за трудовите договори“

3.1. Към писмената обосновка са приложени следните доказателства:

- анализ на единични цени – 62 стр.;
- рамков договор за покупко – продажба на строителни материали, сключен с „Идеа макс“ ООД;
- договор за продажба на асфалтови смеси, сключен с „Автомагистрали – Черно море“ АД;
- договор за наем на складова база, сключен с „Трафикбилд инвест“ ООД, вкл. приложения;
- договор за наем на машини и оборудване, сключен с „Геотехника – АБС“ ООД;
- вътрешна Заповед № З-М-4 за утвърждаване на вътрешнофирмени цени на машиносмени за строителна механизация;
- рамков договор за продажба на стоки и извършване на услуги, сключен с „Автомагистрали – Черно море“ АД (скали маси, каменни фракции и пр.);
- рамков договор за предоставяне на строителна техника и механизация, сключен с „Трафикбилд инвест“ ООД;
- рамков договор за доставка на бетон и бетонови изделия, сключен с „ДеНиДи“ ЕООД;
- сертификат ISO 9001:2015 за внедрена система за управление на качеството, с титуляр „Зебра“ ООД;
- сертификат ISO 14001:2015 за внедрена система за управление на околната среда, с титуляр „Зебра“ ООД;
- сертификат ISO 45001:2018 за внедрена система за управление на здравето и безопасността при работа, с титуляр „Зебра“ ООД;
- справка от НАП (87 стр., за идентичен брой сключени договори) за електронни трудови записи на дружеството;
- справка за складови материали на дружеството за януари - май 2026 г.
- 27 МПС талони за налична механизация и автомобили (товарни, леки и др.);

4. Комисията на възложителя е обективирала работата си в протоколи № № 1, 2 и 3 и обобщителен доклад.

4.1. В **протокол № 2/20.04.2026** г. е налице следната информация, относима по спора:

Комисията е направила проверка на ценовите предложения на допуснатите участници за наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗОП, същата е отразена в Приложения № 1 към протокола. Установени са следните *„с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка“* ценови параметри:

- **В Ценовото предложение на „Зебра“ ООД**

1. Видове работи:

Част I. ПОДГОТВИТЕЛНИ И ЗЕМНИ РАБОТИ – видове работи по позиции 1, 2, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 26, 27, 29, 30, 31, 32, 37, 38, 40, 41, 42, 43 и 44

Част II. ПЪТНИ РАБОТИ – видове работи по позиции 1, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 26, 27, 30, 31, 32, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 55, 57, 60, 62

Част III. АСФАЛТОВИ РАБОТИ - видове работи по позиции 4, 5, 9, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 21, 22, 23

Част IV. РЕМОНТ НА ПОДЛЕЗИ И ПАСАРЕЛКИ - видове работи по позиции 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 24, 25, 26, 27, 29, 31, 32

Част V. Ремонтни работи по ДШ и РШ - видове работи по позиции 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9

Част VI. ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ - видове работи по позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15

2. „Единични цени за видове механизация“ - видове работи по позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30;

Доставно – складови разходи, Допълнителни разходи за механизация, Печалба

- **В Ценовото предложение на „Пътища и мостове“ ЕООД**

1. Видове работи:

Част I. ПОДГОТВИТЕЛНИ И ЗЕМНИ РАБОТИ – видове работи по позиции 18, 20, 24
Част II. ПЪТНИ РАБОТИ – видове работи по позиции 2, 3, 56, 64
Част III. АСФАЛТОВИ РАБОТИ - видове работи по позиция 23
Част IV. РЕМОНТ НА ПОДЛЕЗИ И ПАСАРЕЛКИ - видове работи по позиция 34
Част V. Ремонтни работи по ДШ и РШ - видове работи по позиция 2

4.2. В **протокол № 3/16.06.2026 г.** е налице следната информация, относима по спора:

„Председателят на комисията запозна членовете със съдържанието на представените в срок писмени обосновки.

*Комисията пристъпи към разглеждане на **писмената обосновка на участника ЗЕБРА ООД**. Дружеството се позовава на разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, и представя коментар относно наличието на обективни обстоятелства:*

- на първо място, участникът е посочил методи за определяне на ценовите равнища, като посочва извършването на обстоен анализ относно ценообразуващите фактори на всяка позиция посочена в приложенията, особености на конкретния обект и предвиждане на видовете и количества дейности по всички позиции от ценовото предложение, анализ на ресурсния потенциал на дружеството: човешкия фактор (инженерен, технически и изпълнителски персонал човешки); механизирана обезпеченост и собствени производствени възможности за производство на основните материали необходими за срочното и качествено изпълнение на заложените дейности, а където материалите са доставка на външен доставчик оптимизация на доставките; търсене на технически решения за използване на нови иновативни технологии при изпълнението на дейностите, които пестят време ресурси и средства; актуални цени на материали и сключени преференциални договори за доставка с производители и дистрибутори; фирмени разходи за труд, механизация и транспорт

- посочил е факторите определящи ценовото равнище, като се позовава на кадрова обезпеченост, мобилизационна готовност, опит, организация, планиране, логистика, наличие на машини и оборудване.

- посочил е подхода при формиране на единичните цени, обусловен от планирането на етапите и организацията за изпълнение и високата квалификация на инженерния и изпълнителски състав.

- конкурентните предимства на дружеството, изразяващи се в богат опит в изпълнението на подобни дейности, благодарение на който е възможно намаляване до минимум на необходимите разходи за време /организация, локация/, за труд /минимум неефективни бизнес процеси и стройна организация/. Базирайки се на опита, предложените цени са обвързани с териториално разположение на производствените бази, като отчита опита и добрите практики на дружеството, и наличието на собствена високоефективна техника.

- предложените цени са определени по оригинална методология и методика след изготвяне на подробна техническа експертиза от специалистите на дружеството за: анализ и оценка на варианти на придвижване и маршрути на екипите; необходимите ресурси (труд и механизация) за изпълнение на дейностите; оценка на всички рискове по изпълнението на обществената поръчка.

- въведени са системи на управление на качеството, водещи до повишаване на качеството при изпълнение на услугата и намаляване на разходите за постигането ѝ.

- в следващата част от изложението, участникът посочва обосновка за начина на образуване на цените. Предоставени са данни за мобилизационната готовност, наличие на оборудвана база, наличие на техника, кадрова и ресурсна обезпеченост, опит при договори с подобен характер, трайни търговски отношения, опит и оценка на риска, локализация. С посочените обстоятелства е обоснована оптимизация на разходите по време и ресурси - трудови и материални.

- в следващата част от обосновката са предоставени данни за ценообразуващите елементи –размер на доставно-складовите разходи и включените в него разходи; размер на допълнителните разходи за механизация и включените в него разходи; размерът на печалба и разходите, които тя покрива.

Към обосновката са приложени анализи за начина на образуване на всички цени, за които е изискана обосновка и доказателствен материал.

След като се запозна със съдържанието на представената обосновка, Комисията пристъпи към разглеждане на всяко едно от посочените обстоятелства и съотнасянето му към хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП.

В първата част от обосновката участникът е представил методи, фактори и подход за определяне на цените. В предоставената информация липсват данни за наличие на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП, които да оказват пряко влияние върху формирането на ценовото предложение. Прилаганата от дружеството ценова политика не обосновава възможността за оферирane на по-ниски цени.

В следващата част от обосновката участникът е посочил благоприятните условия, с които разполага. Предоставена е информация за ниски разходи на време, свързани с предварителната организация и мобилизационната готовност за изпълнение на която и да е задача, предвидена в настоящата поръчка, предвид обстоятелството, че през последните няколко години дружеството поддържа такъв екип, по договор с предмет сходен с настоящия, сключен с Община Варна. В резултат на осъществяваната дейност дружеството е оборудвало база за съхранение на материали в местност „Тихина“. Посочените данни са обективни и доказани, доколкото участникът действително е изпълнител на дейности с подобен характер в район Аспарухово, град Варна и местност „Тихина“ се намира в същия район.

Във връзка с исканата обосновка по отношение на оферираните цени, които са с 20% по-ниски от средната стойност на останалите участници по същите показатели, предоставените данни за локализацията на базата за съхранение на материали и суровини доказват възможността за намаляване на разходите при ценообразуването. Фактът, че дружеството разполага с база за складиране в непосредствена близост до територията, на която се изпълнява предмета на поръчката, благоприятства възможността за оферирane на по-ниски цени, доказани с

представените анализи. По отношение на посоченото наличие на запаси от материали липсват доказателства и данни, от които да е видно, че същите оказват влияние върху ценообразуването. Участникът е предоставил данни за своята ресурсна обезпеченост, а именно: наличие на техника и изпълнителски, технически и експертен персонал, които действително оказват влияние върху начина на ценообразуване.

Участникът е посочил, че има изградени трайни вътрешни и външни търговски отношения с производители и доставчици на основните материали, като това действително гарантира предвидимост на доставките и преференциални търговски условия. Приложен е доказателствен материал.

В следващата част от обосновката е предоставена информация за начина на формиране на показателите за ценообразуване, за които е изискана обосновка. По отношение на всеки един показател участникът е посочил неговия размер, какви разходи включва и обосновка за оферирания размер. По отношение на доставно-складовите разходи е посочено отново обстоятелството за местоположението на складовата база в непосредствена близост до територията на район Аспарухово. Всеки един от показателите за ценообразуване е включен в представените към обосновката анализи на оферираните цени. Предоставената от участника информация е детайлна, като всеки един от показателите за ценообразуване е доказан с приложените към обосновката анализи.

След извършения цялостен анализ на представената обосновка, Комисията счита, че от предоставената информация може да се направи обоснован извод за наличие на обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП по отношение на поръчката. В обосновката си участникът е представил данни за наличието на благоприятни обстоятелства, които оказват пряко влияние върху формирането на ценовото предложение, а именно: наличие на база на територията, на която ще се изпълнява предмета на поръчката, трайни търговски отношения, гарантиращи и преференциални търговски условия, собствена техника и механизация.

Членовете на комисията пристъпиха към гласуване.

След проведено гласуване резултатът е следния:

Гласували:

„За" приемане на писмената обосновка на „ЗЕБРА“ ООД - 3 гласа

„Против" приемане на писмената обосновка на „ЗЕБРА“ ООД - 0 гласа.

Комисията единодушно гласува „За“ приемане на писмената обосновка на участника „ЗЕБРА“ ООД, във връзка с наличието на обстоятелства и доказателства, обосноваващи наличието на предпоставките по чл.72, ал.2 от ЗОП. Разгледана в цялост, обосновката на участника съдържа обективни данни, които обуславят възможността да се оферират на изброените позиции твърдо договорени единични цени, които са с 20 на сто по–благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка.

*Участникът **ПЪТИЩА И МОСТОВЕ ЕООД е представил следната обосновка**, относно наличието на условията по чл.72, ал.2 от ЗОП:*

Участникът се е позовал на наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП, които е обвързал със следните фактори:

Т.1. Икономически особености на производствения процес и строителния метод:

Във връзка с т.1. участникът декларира:

- *изцяло собствен персонал, с богат опит и отлични професионални умения, позволяващи перфектна организация на строителния процес което е предпоставка за икономичност.*
- *изцяло на собствена строителна механизация и автотранспорт, които освен че подобряват качеството на СМР, намаляват времето за изпълнението им, намаляват влагането на ръчен труд, също води до намаляване на разходите и респективно на крайната цена на изпълнение.*
- *разработена стратегия и системни мерки за намаляване на нерегламентираните разходи и кражба на горива и материали. Механизацията и автомобилите ни са снабдени със GPS системи и горивомери, чрез които се предотвратява злоупотребата с горива и смазочни материали, както и неуплътняване на работното време - мярка, която води до изключително добър икономически ефект.*
- *система за управление на качеството, която според участника, способства за минимизиране на разходите, свързани с престоя на техниката, неритмично натоварване, спиране, аварии и други.*

Участникът декларира, че представените единичните цени са съставени съгласно реални ведомствени норми и включват всички задължителни и необходими разходи за труд, механизация, материали, допълнителни разходи върху труда и механизацията, печалба. Предвид ситуацията в страната, политиката и практиката на дружеството е да работим с минимална печалба, което е предпоставка за намаляване на единичните цени, а оттам и разходите на Възложителя.

Т.2. Избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството:

Във връзка с т.2. в частта „Предложено техническо решение„ участникът декларира:

- *Строителна механизация и автотранспорт, изцяло собственост на „Пътища и мостове” ЕООД - Варна. Дружеството разполага със собствена строителна механизация и транспортна техника, необходима за изпълнението на предвидените дейности - багери, комбинирани багери, челни товарачи, самосвали и друга специализирана техника. Поради липсата на разходи за наем на механизация и транспорт се постигат значителни икономии при формиране на единичната цена.*
- *Наличието на собствен машинен парк и транспорт, който позволява оптимално натоварване на техниката между отделните видове работи и реализиране на икономии от мащаба.*

Във връзка с т.2. в частта „Наличие на благоприятни условия“ участникът декларира:

- *Изградени дългосрочни договорни отношения с доставчици на горива, резервни части и консумативи, което осигурява по-ниски експлоатационни разходи в сравнение със средните пазарни нива.*
- *Фирмата е базирана на територията на Община Варна и разполага със собствени асфалтови бази, производствени*

бази, складово и авто стопанство на по-малко от 12км. от разглеждания район. Техниката и механизацията са близо до обектите, което е предпоставка за намалени транспортни разходи и време за мобилизация.

- *Фирмата е собственик и оперира с най близките кариери за пясък и трошен камък на около 25км. от обектите в района предмет на поръчката*

- Дейностите по разкъртване, изкопаване, товарене и транспортиране се извършват в последователен и координиран технологичен процес, което намалява времето за изпълнение, престоя на механизацията и съответно себестойността на работата.

Т.3. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите:

Във връзка с действащата в Република България нормативна уредба и изискванията на Възложителя Участникът счита, че е неприложимо прилагането на оригинално решение.

Т.4. Спазването на задълженията по чл. 115;

Участникът ПЪТИЩА и МОСТОВЕ ЕООД, декларира, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП .

Т.5. Възможността дружеството да получи държавна помощ

Участникът ПЪТИЩА и МОСТОВЕ ЕООД, декларира , че не разчита на държавна помощ при изпълнение на поръчката.

Участникът е представил: Анализи за формиране на единичните цени - 10бр.

След като се запозна със съдържанието на представената обосновка, комисията пристъпи към разглеждане на всяко едно от посочените обстоятелства и съотнасянето му към хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП.

За да обоснове предложената от него цена за изпълнение на поръчката, участникът се базира на :

- *изцяло собствен персонал, с богат опит и отлични професионални умения;*
- *изцяло собствена строителна механизация и автотранспорт;*
- *разработена стратегия и системни мерки за намаляване на нерегламентираните разходи и кражба на горива и материали;*
- *система за управление на качеството;*
- *Изградени дългосрочни договорни отношения с доставчици на горива, резервни части и консумативи;*
- *На факта, че дружеството е базирано на територията на Община Варна и разполага със собствени асфалтови бази, производствени бази, складово и авто стопанство на по-малко от 12км от разглеждания район. Техниката и механизацията са близо до обектите, което е предпоставка за намалени транспортни разходи и време за мобилизация;*

Съгласно императивното изискване на чл.72.ал.3 от ЗОП, тежестта на доказване е върху участника, който трябва да представи доказателства за обосноваване на цената си. Твърденията, в представената обосновка, имат чисто декларативен характер.

Факта, че персонала е изцяло собствен, строителната механизация и автотранспорта са собствени, собствени бази и наличие на дългосточни договори с контрагенти, сам по себе си не обосновава по-ниска цена, тъй като собствените активи и персонал също генерират разходи (амортизация, гориво-смазочни материали, застраховки, данъци, текущи ремонти, осигуровки и др.). Участникът не е представил доказателства и информация, с които да докаже как точно собствеността води до намаляване на единичните цени на дейностите.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на предложената цена.

С оглед на посоченото в обосновката липсват обективни данни, обосноваващи по-ниската единична цена, предложена от участника.

Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложени в разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП, „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал.2, на които се позовава участникът.“ „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“ Участникът не е предоставил обективни данни за начина на формиране на предложената цена и не е приложил доказателства за наличие на такава възможност.

След извършения цялостен анализ на представената обосновка, Комисията счита че от предоставената информация не може да се направи обоснован извод за наличие на някое от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП. Участникът не е обосновал предложените твърдо договорени единични цени, които са с 20 на сто по–благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка, с обективни факти и доказателства, а е посочил обща и декларативна информация, от която не може да се изведе мотивирано заключение за наличие на някое от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП.

Членовете на комисията пристъпиха към гласуване.

След проведено гласуване резултатът е следният:

Гласували:

„За” приемане на писмената обосновка на ПЪТИЩА и МОСТОВЕ ЕООД– 0 гласа

„Против” приемане на писмената обосновка на ПЪТИЩА и МОСТОВЕ ЕООД– 3 гласа.

Комисията единодушно гласува „Против“ приемане на писмената обосновка на участника ПЪТИЩА и МОСТОВЕ ЕООД, поради липсата на доказателства, обосноваващи наличието на някоя от предпоставките по чл.72,

ал.2 от ЗОП. Разгледана в цялост обосновката на участника не съдържа обективни данни, които да обуславят възможността да се оферират на изброените позиции твърдо договорени единични цени, които са с 20 на сто по–благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка.“

4.3. В **обобщителния доклад от 06.07.2026 г.** по реда и смисъла на чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 от ППЗОП са обективирани изводи, идентични с тези в съставените протоколи. Неразделна част от доклада са протоколи № № № 1, 2 и 3 от работата на комисията.

5. С **Решение № D57148866/24.07.2026 г.** възложителят, на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 108, т. 1 от ЗОП и утвърден доклад, е класирал участниците, както следва:

На първо място: „Зебра“ ООД; участникът е определен за изпълнител;
На второ място: „ПСТ груп“ ЕАД
На трето място: „Новако строй“ ЕООД
На четвърто място: „Одесосстрой“ ООД
На пето място: „АБ“ АД
„Пътища и мостове“ ЕООД е отстранено от участие, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, поради липсата на доказателства, обосноваващи наличието на някоя от предпоставките по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, като са възприети изцяло мотивите на комисията, отразени в Протокол № 3, относно извършения анализ на представената обосновка.

5.1. „Пътища и мостове“ ЕООД е уведомено за Решение № **D57148866/24.07.2026** г. на възложителя на 24.07.2026 г., видно от представена извадка от ЦАИС ЕОП.

6. На 03.08.2026 г., с п.к. от 31.07.2026 г., „Пътища и мостове“ ЕООД депозира **жалба** в КЗК срещу Решение № **D57148866/24.07.2026** г. на възложителя. Жалбата е заведена в деловодството на комисията с вх. № ВХР – 2343/03.08.2026 г., като по същата е образувано производство по преписка № **КЗК – 767/13.08.2026 г.**

ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбата на „Пътища и мостове“ ЕООД е депозирана в КЗК пред компетентен орган, от заинтересован участник, по смисъла на чл. 198, ал. 1, т. 3 от ЗОП, в законоустановения за това преклузивен срок, по смисъла на чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, следователно същата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Жалбоподателят оспорва отстраняването си на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, като незаконосъобразно, немотивирано и неправилно. Подробните мотиви по така наведеното твърдение са обективирани по – горе, в частта „същност на жалбата“.

По обжалваната процедура икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Ценовият показател, съгласно утвърдените и влезли в сила указания за участие, се формира от дванадесет подпоказателя, с определена тежест, обективирани в т. 1.2. от фактите по – горе. Те, от своя страна, се формират от единични цени, съгласно заложено приложение към ценовото предложение.

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, в правомощията на комисията по разглеждане, оценка и класиране на офертите е да приеме писмената обосновка или да предложи за отстраняване офертата на участник, когато в писмената му обосновка за оферираната от него цена или разходи не са обусловени в пълнота и обективност някои от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП обективни обстоятелства. За извършването на тази преценка, комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП е задължена да мотивира изводите си по отношение на изложените от съответния участник обстоятелства. Елемент от аналитичната дейност на помощния орган на възложителя е да посочи кои обстоятелства, изложени в обсъжданата писмена обосновка, приема за обективни и към коя законова хипотеза попадат те, като в рамките на оперативната самостоятелност на комисията е да прецени доколко предложението е реално и комплексно, както и дали обосновава така определената цена. Преценката на комисията, следва да бъде обективирана, чрез излагане на определени фактически и правни основания за извършената оценка. В този смисъл, експертната оценка на оценителната комисия подлежи на контрол за законосъобразност, в рамките на това, дали са изложени мотиви, които са адекватни и относими към обстоятелства, посочени в писмената обосновка и предмета на поръчката, да кореспондира с конкретните обстоятелства и изискванията на възложителя, предвидени в документацията за участие. Действията на комисията по чл. 72 от ЗОП, включително тези по приемането или не на писмената обосновка, подлежат на контрол за законосъобразност само

относно наличието на предпоставките за приложение на визираната норма и съобразяването им с изискванията към дължимата от органа преценка (действията на комисията да са обективирани в съответен протокол и да са мотивирани резултатите от осъществената преценка по приемането на изложените от участника обстоятелства за обективни или не). Проверката за законосъобразност, извършвана от КЗК, се състои единствено в изследване, дали при наличие на условията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП оценителната комисия е изискала писмени обосновки от участниците, предложили с 20 % по-благоприятни предложения от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка - при допуснати до оценяване три или повече оферти (в случая са допуснати 13 оферти), дали комисията е обсъдила представените обосновки относно наличието на някои от обстоятелствата, предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 1- 5 от ЗОП, както и дали е изложила относими мотиви. По процедурата няма правен спор за това кои ценови компоненти на жалбоподателя и определения изпълнител подлежат на обосноваване по реда и смисъла на чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗОП, т.е. са с повече от 20 % по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници. Същите са изброени изчерпателно в т. 4.1 от фактите, а в т. 4.2. са обективирани мотивите на комисията, в пълнота, на основание на които същата е възприела да отхвърли представената писмена обосновка на „Пътища и мостове“ ЕООД и да приеме тази на „Зебра“ ООД.

Направено е изчерпателно описание на представената, от страна на жалбоподателя в настоящото производство, писмена обосновка. Отчетени са декларираните икономически особености на производствения процес и строителния метод, избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството, както и декларацията за спазване на разпоредбите на чл. 115 от ЗОП. Комисията е обобщила обстоятелствата, на които се е позовал участникът. Отчетено е изрично, обаче, че съгласно императивното изискване на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тежестта на доказване е върху участника, който трябва да представи доказателства за обосноваване на цената си, както и това, че твърденията в обосновката на „Пътища и мостове“ ЕООД имат декларативен характер, тъй като липсват каквито и да било доказателства и информация, с които участникът да докаже сочените от него изключително благоприятни обстоятелства.

С приемане на разпоредбата на чл. 73, ал. 3 изр. последно от ЗОП (обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи), законодателят е придал правно значение на представените от участника доказателства, а именно, че не е достатъчно само да бъдат декларирани обстоятелства, които според участника осигуряват възможността му за предлагане на изключително благоприятни условия. За разлика от документите за подбор и обстоятелствата, които се вписват в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) и само се декларират, без да е изначално необходимо за тях да се представят доказателства, в хипотезата на чл. 72, ал. 3, изречение трето ЗОП, законодателят е преценил, че изявленията в обосновката следва да се докажат по съответния ред, за да може въз основа на тях да се извърши прецизен анализ и да се формира обоснован извод от помощния орган на възложителя относно наличието или не на сочено благоприятно обстоятелство. Съответно, назначената оценителна комисия следва да съобрази наличието на изискващите се, съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, достатъчно доказателства във всеки един случай на проведена процедура по чл. 72 от ЗОП и оттам, в случай, че конкретният участник не е изпълнил задължението си да подготви и представи необходимите документи и информация, с които да докаже твърдените от него обстоятелства, следва същият да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП[3].

От съдържанието на писмената обосновка на „Пътища и мостове“ ЕООД се установява по несъмнен начин, че същото не е подкрепило изтъкнатите обстоятелства с необходимите доказателства, от които да става ясно защо предлаганата цена е с повече от 20 % по-ниска от средната стойност на предложенията на останалите участници. Коректно е сочено в подадената жалба, че са приложени подробни количествено-стойностни анализи за отделните видове дейности, включително по ценови позиции № 18 („Фрезоване на кръпка от съществуваща асфалтова настилка с

[3] в този смисъл е Решение № 7270 от 15.05.2019 г. на ВАС; (в този смисъл: на Решение № 7207 от 18.07.2022 г. на ВАС по адм. д. № 5831/2022 г., IV о., с което е оставено в сила Решение № 426/02.06.2022 г. по преписка № КЗК -296/2022 г., окончателно Решение № 741 от 23.01.2024 г. на ВАС, постановено по адм. дело № 10469/2023 г., в което съдът е приел че ***„за да бъде приета една обосновка е необходимо същата да е подкрепена с доказателства“***.

дебелина 4 см...“, № 20 („Студено фрезоване на деформации на съществуващата асфалтобетонова настилка...“) и № 24 („Разкъртване на съществуващи асфалтобетонови тротоари...“), както и *„останалите анализи, включващи разходи за труд, механизация, материали, допълнителни разходи и печалба“*. Същите, обаче, по никакъв начин не могат да послужат като обосноваващи благоприятни обстоятелства от типа разполагаемост със: изцяло собствен персонал с богат опит и отлични професионални умения; изцяло собствена строителна механизация и автотранспорт; разработена стратегия и системни мерки за намаляване на нерегламентираните разходи и кражба на горива и материали; наличие на система за управление на качеството; изградени дългосрочни договорни отношения с доставчици на горива, резервни части и консумативи; собствени асфалтови бази, производствени бази, складово и автостопанство на територията на гр. Варна; техника и механизация в близост до обектите, предпоставка за намалени транспортни разходи и време за мобилизация. Приложените анализни цени (една от които е обективирана в пълнота в т. 2.1. от фактите по – горе) на практика, е изложение за начина, по който единичните цени са формирани, но така структурираните данни не доказват каквото и да било от декларативните обстоятелства в обосновката. Извън изготвените десет анализа на единични цени, към обосновката не са представени каквито и да било доказателства в подкрепа на информацията в нея.

При липсата на представени към обосновката доказателства, правилно и обосновано е преценено от комисията по чл. 103 от ЗОП, че обосновката на „Пътища и мостове“ ЕООД не съдържа в себе си доказани обективни обстоятелства, които да установяват наличието на някоя от посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП пет отделни хипотези, при условията на алтернативност. Напълно законосъобразно и коректно е направен извод, че за да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер, т.е. писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на предложената цена. Несъстоятелно е отправеното възражение в жалбата, че комисията е игнорирала доказателствата, доколкото такива липсват. Няма как помощният орган да направи дължим извод за обоснованост и икономическа изпълнимост, при все, че приложените анализни цени не могат да заместят тежестта на доказателствата, които трябва да обосноват декларираните от участника изключително благоприятни условия по смисъла на ЗОП. Жалбоподателят необосновано смесва понятията за *„икономически изпълними цени“* с доказана писмена обосновка. За да стигне до извод за икономическа изпълнимост комисията именно следва да заключи обоснованост на декларираните обстоятелства, която в случая не е налице, поради липса на каквито и да било относими доказателства. Тук не става дума нито за неправилен ценови анализ, нито за пороци в изготвените калкулации/анализи. Последните няма как да бъдат преценени и възприети като обективни, сами по себе си, доколкото декларираната в обосновката информация не е скрепена с приложен доказателствен материал.

Въз основа на гореизложеното се налага обобщаващият извод, че в разглеждания случай помощната комисия на възложителя е анализирала надлежно представената от жалбоподателя обосновка, след което е мотивирала своята преценка, обосновавайки тезата си, че не са налице установени по съответния ред обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради което законосъобразно е предложила за отстраняване офертата на „Пътища и мостове“ ЕООД.

Следващата част от жалбата на „Пътища и мостове“ ЕООД сочи, че комисията е приложила различен стандарт спрямо „Пътища и мостове“ ЕООД и „Зебра“ ООД. Уточнява, че по отношение на определения изпълнител комисията е приела като обективни обстоятелства от следния тип: собствен персонал, собствена механизация, собствен транспорт, собствена производствена база, организация на работа, договорни отношения с доставчици, система за управление на качеството, благоприятно местоположение, ресурсни анализи и калкулации. Отчита, че идентични по характер икономически обстоятелства, заявени от „Пътища и мостове“ ЕООД, са приети за декларативни и недостатъчни. Твърди нарушение на принципите на равнопоставеност, свободна конкуренция, пропорционалност и прозрачност по чл. 2 от ЗОП, тъй като не се сочат никакви конкретни различия между двете обосновки, които да оправдаят различното третиране.

В т. 2 и т. 3 от фактическата част по – горе е направено пълно описание на относимите по спора факти – представените от двете дружества обосновки, с приложенията към тях. Изготвената от „Зебра“ ООД писмена обосновка е придружена, освен от анализ на единични цени, от редица доказателства, които са изчерпателно изброени в т. 3.1. и е безпредметно да бъдат преповтаряни и

тук. Същите са изрично упоменати и анализирани в относимите мотиви на помощния орган, като е направен безусловен извод за *„приложен доказателствен материал“*. Отново, както и по – горе, е важимо, че проверката за законосъобразност, извършвана от КЗК, в случая се състои единствено в изследване на това дали комисията е обсъдила представените обосновки относно наличието на някои от обстоятелствата, предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, като при извършване на тази преценка комисията следва да изложи дали изложените факти и обстоятелства изобщо могат да бъдат отнесени към обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, както и обосновано да заключи доколко е налице пълнота и обективност на представената писмена обосновка. Комисията е разгледала и обсъдила представената от „Зебра“ ООД писмена обосновка, както и дали изложените в нея факти и обстоятелства попадат в хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1–5 от ЗОП, с оглед преценка на нейната пълнота и обективност. Описала е подробно изтъкнатите от класирания на първо място участник обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1, 2 и 4 от ЗОП, анализирала ги е, отчела е обосноваването и доказването им посредством представени от участника доказателства и е направила мотивирано заключение за приемане на писмената обосновка на дружеството. Използваният от законодателя израз в чл. 72, ал. 3 от ЗОП *„обосновката може да не бъде приета“* води до заключението, че приемането от комисията на представената писмена обосновка се явява по същество преценка по целесъобразност, която е изключена от контрола за законосъобразност, осъществяван от КЗК.

Контролният орган е извършил дължимата проверка на съдържанието на представените от „Зебра“ ООД документи – обосновка, както и приложените към нея изискуеми доказателства по смисъла на чл. 72, ал. 3 от ЗОП. Мотивите на комисията са относими, както към представената от участника информация, така и към приложимата правна уредба в тази насока, т.е. помощният орган е формирал мотивиран и самостоятелен извод за приемане на писмената обосновка като пълна, обективна и достатъчна да обоснове предложените ценови елементи (изискани в протокол № 2), при съобразяване на изискванията на закона и принципите на равнопоставеност, публичност и законосъобразност в обществените поръчки.

Отправеното възражение за неравнопоставено третиране на участниците, поради това, че едни и същи обстоятелства са приети за обективни в обосновката на „Зебра“ ООД и за декларативни в тази на „Пътища и мостове“ ЕООД, е неоснователно. В единия случай се касае за обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 и 3 от ЗОП, които са скрепени с доказателства (съобразно нормативно разписаното в чл. 72, ал. 3, изр. последно от ЗОП), а в другия, обратно – за обстоятелства с декларативен характер. Поради това, не се установява неравнопоставено третиране на участниците и не е налице нарушение на основополагащия принцип, установен в чл. 2, ал. 2, т. 1 от Закона. Както коректно сочи възложителят в становището по настоящото административно производство, *„разликата между двете обосновки е качествена (наличие на писмени доказателства срещу пълна липса на такива), поради което и крайните изводи на комисията за тяхната основателност са коренно различни, но напълно законосъобразни“*. Противно на отправените възражения, не са налице *„идентични фактически положения“*, които да водят до противоположен резултат, тъй като в единия случай е налице изпълнение на императивната норма на чл. 72, ал. 3, изр. последно – установяване на недоказани декларирани обективни обстоятелства, с последвало отстраняване от участие, и обратното – установяване на обоснованост на обстоятелствата, и приемане на писмената обосновка. Не се установява какъвто и да било *„въведен по-висок стандарт“* за доказване, спрямо жалбоподателя, който не е приложен спрямо избрания изпълнител, а възраженията в тази насока са голословни и несъстоятелни.

Направената от жалбоподателя „статистика“ на броя ценови позиции, които „Зебра“ ООД е следвало да обоснове по реда и смисъла на чл. 72 от ЗОП *(„162 от общо 215 ценови позиции по процедурата, т.е. над 75 % от всички позиции“*), от което е изведено заключение за *„основателно съмнение дали се касае за икономически обоснована стойност или за цена, която не позволява реалното изпълнение на задълженията по договора“*, е напълно неотносима към условията на процедурата, нито към приложимата правна уредба. Колкото и на брой да са елементите, които подлежат на обосноваване, следва да се уточни, че в условията на поръчката, нито в ЗОП, има подобни ограничения. На обосноваване подлежат всички ценови елементи, които, посредством обективна - математическа проверка са попаднали в хипотезата на чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Те могат да бъдат един, два, повече или дори всички, предвидени в приложението към утвърдения образец на ценово предложение.

Жалбоподателят твърди вътрешно противоречие и немотивираност на изводите на комисията, в нарушение на чл. 72, ал. 3 от ЗОП и на изискването за мотивираност на административния акт. Подробни аргументи са изложени в частта „същност на жалбата“. Твърденията са неоснователни. Това, че оценителната комисия обективно е анализирала изтъкнатите от „Пътища и мостове“ ЕООД обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, вкл. приложените анализни цени, по никакъв начин не противостои смислово на направеното заключение за липса на доказателства. По – горе в настоящия акт бяха изтъкнати правни и фактически аргументи в тази насока. Между липсата на оспорване на конкретен елемент от приложените анализи, липса на установявания на математически грешки/технически несъответствия/ непълни данни, и извода за недоказаност на декларираните благоприятни обстоятелства няма никаква връзка, особено правопропорционална такава. Двете установявания са важими с еднаква сила, без да водят до какъвто и да било извод за противоречие в мотивите на решението на възложителя.

В жалбата се твърди нарушение на изискването за мотивираност на акта и несъответствие с практиката на КЗК и ВАС, доколкото *„решението на възложителя, както и възприетите в него мотиви на комисията, не отговарят на това изискване“*. На първо място, безусловно ясни, изчерпателни и коректни са мотивите на помощния орган, възприети и от възложителя в крайния акт, както за отстраняването на „Пътища и мостове“ ЕООД, така и за класирането и определянето на изпълнител на „Зебра“ ООД. Извън това, следва да се уточни, че актът за определяне на изпълнител съдържа, както правни (чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 108, т. 1 от ЗОП), така и фактически основания за издаването си (констатациите в обобщителния доклада от работата на комисията). Последният е официален свидетелстващ документ, който обективира работата на помощния орган и е фактическо основание за издаване на крайния акт от възложителя. Обобщителният доклад, неразделна част от който са изготвените три протокола от работата на комисията, безспорно съдържат всичките установявания, които оценителната комисия е направила по отношение, както на класираните участници, така и на отстранените такива. Тоест, правната техника на препращане е обичайна в процедурите по ЗОП, доколкото същите са строго формални по своя характер и обикновено са свързани със съществен обем от констатации и установявания на оценителните комисии, които в протоколите/докладите от работата си ги обективират, а впоследствие, възложителите, посредством утвърждаване на същите (по реда и смисъла на чл. 106 от ЗОП), ги инкорпорират в крайния си акт за определяне на изпълнител, обичайно без повторно пълно възпроизвеждане, а единствено посредством препращане към документите от работата на оценителната комисия. Тази техника е добре известна на всички икономически оператори, които участват в процедури по ЗОП, в което число несъмнено попада и „Пътища и мостове“ ЕООД. Налице са и многократни константни произнасяния на ВАС в насока общия принцип за мотивираност на административните актове, произтичащ от разпоредбите на чл. 22, ал. 9 от ЗОП във вр. с чл. 59, ал. 1 и ал. 2, т. 4 от АПК.

С оглед гореизложеното, и при съвкупна преценка на събраните по преписката доказателства и съдържанието на протоколите и доклада от работата на помощния орган, следва да се приеме, че твърденията за нарушение на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, както и на принципите на публичност, прозрачност и равнопоставеност на участниците по чл. 2 от ЗОП са неоснователни, доколкото от комисията е извършена надлежна преценка на представените писмени обосновки и са формирани мотивирани изводи при съобразяване на приложимите законови изисквания. Предвид установеното, КЗК приема, че действията на помощния орган, приети в рамките на предоставената по чл. 72, ал. 3 от ЗОП оперативна самостоятелност и обективирани в протоколите и доклада от работата му, възприети впоследствие и от възложителя в обжалвания акт, са законосъобразни.

В заключение, обжалваното Решение № D57148866/24.07.2026 г. на възложителя за класиране на участниците и определяне на изпълнител за възлагане на оспорената обществената поръчка е законосъобразен административен акт и като такъв следва да се остави в сила, а жалбата на „Пътища и мостове“ ЕООД - да се отхвърли като неоснователна.

С оглед изхода на правния спор, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143 от АПК, претендираните от жалбоподателя разноски следва да бъдат оставени без уважение.

Въз основа на извършения фактически и правен анализ, и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията

Р Е Ш И:

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР – 2343 от 03.08.2026 г., подадена от „Пътища и мостове“ ЕООД срещу Решение № D57148866/24.07.2026 г. на директора на ОП „Инвестиционна политика“ в община Варна, упълномощен със съгласно Заповед № 2374/24.06.2026 г. и Заповед № 2788/23.07.2026 г. на кмета на община Варна, за определяне на изпълнител по „открита“ процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Текущ ремонт на пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на Община Варна на територията на район „Аспарухово“, кметство „Звездица“ и кметство „Константиново“ за 2026 и 2027 г.“, открита с Решение № F817655/06.03.2026 г. на възложителя. Процедурата е с уникален № 00081-2026-0048 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“.

2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Пътища и мостове“ ЕООД за възлагане на направените по производството разноски.

Решението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова