**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**
**КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**
**№ 885**
**гр. София, 10.09.2026 г.**

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**
Росен Карадимов

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:**
Радомир Чолаков

**ЧЛЕНОВЕ:**
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Мирослава Христова

при секретар-протоколист Захари Сръндев, разгледа в закрито заседание на 10.09.2026 г. докладна записка по преписка **№ КЗК-798/01.09.2026 г.,** докладвана от наблюдаващия проучването член на КЗК – г- жа Мирослава Христова.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № **КЗК-798/01.09.2026 г.** във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-2516/19.08.2026 г. (по ел. поща) подадена от страна на „Ги Камп“ ООД срещу Решение № F885440/06.08.2026 г. на кмета на община Горна Малина за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „публично състезание“ с предмет: „Рамково споразумение за строителство, основен ремонт, реконструкция, рехабилитация и текущ ремонт на пътна и улична мрежа, пътни съоръжения и елементи на техническата инфраструктура на община Горна Малина“, с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 00747-2026-0005.

„Ги Камп“ ООД счита, че процесното решение за откриване на процедурата е неправилно и незаконосъобразно, като излага следните аргументи:

1. На първо място в жалбата се обяснява, че възложителят неправилно е изискал от участниците да са вписани в Централния професионален регистър на строителя за изпълнение на строителни дейности на обекти втора група, минимум трета категория, тъй като към момента на обявяване на обществената поръчка няма яснота кои обекти ще бъдат предмет на възлагане по рамковото споразумение и съответно не се знае коя категория ще са те.

2. Посочва още, че възложителят незаконосъобразно е предвидил като документ за доказване на реализирания общ оборот и реализирания специфичен оборот представянето на удостоверения от банки. Счита, че с цитираните удостоверения не може да се установи реализирания от съответния участник общ и специфичен оборот, поради което допускането им като доказателства е в отклонение на законовите разпоредби.

3. Счита за неправилно и изискването отговорника по контрола на качеството да притежава специфичен опит, а именно участие на тази позиция в поне един обект по изпълнение на строителство и/или поддържане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или текущи ремонта, непременно на автомагистрали и/или пътища/пътна инфраструктура и/или улици/улична инфраструктура и/или градски улици и/или булеварди. Според него, изискванията на възложителя

могат да бъдат удовлетворени и ако опита на отговорника по контрола на качеството е придобит на железопътни магистрали, железопътни линии и самолетни писти, например.

4. За незаконосъобразно поставено намира и изискването отговорника по контрола на качеството да притежава Удостоверение/Сертификат за преминато обучение за контрол върху качеството на изпълнение в строителството и за контрол на съответствието на строителните продукта със съществените изисквания за безопасност или еквивалентен сертификат за чуждестранни лица.

5. Неправилно, според него, възложителят е изискал и длъжностното лице по безопасност и здраве при работа да притежава специфичен опит, а именно, участие на тази позиция в изпълнение на поне един обект по изпълнение на строителство и/или поддържане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или текущи ремонти, непременно на автомагистрали и/или пътища/пътна инфраструктура и/или улици/улична инфраструктура и/или градски улици и/или булеварди.

6. На следващо място сочи за ограничително и изискването участникът да разполага с Длъжностно лице по безопасност и здраве, което да притежава валидно Удостоверение/Сертификат за завършено обучение за длъжностно лице по безопасност и здраве или еквивалентен документ за чуждестранни лица, тъй като излага, че няма нормативна уредба, която обвързва възможността за упражняване на дейността, свързана със здравословните и безопасни условия на труд, с притежаване на удостоверение/сертификат.

7. Според жалбоподателя, възложителят е нарушил и разпоредбата на чл. 114, ал. 1 от ЗОП, тъй като при откриване на процедурата не е посочил в обявлението, че поръчката се открива без осигурено финансиране.

8. В тази връзка сочи и допуснато нарушение на разпоредбата на чл. 114, ал. 2 от ЗОП, съгласно която при откриване на обществена поръчка в хипотезата на неосигурено финансиране (какъвто е настоящия случай), гаранцията за изпълнение се представя след потвърждение от възложителя за осигурено финансиране, а не както е предвидил възложителят, преди подписване на договор.

9. Намира и, че възложителят е въвел незаконосъобразното изискване участниците да представят предложение относно Технологията на изпълнение на строително- монтажните работи, без да е ясно какво точно ще включва съответното възлагане и без одобрен инвестиционен проект, с който да се определя технологията на изпълнение по аргумент на чл. 21, ал. 2 от Наредба № 4 от 21.05.2001г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекта.

10. На следващо място счита за незаконосъобразно въведеното изискване участниците да представят Предложение относно необходимите дейности за изпълнението на предмета на поръчката, без да е ясно какво включва съответната поръчка, тъй като се касае за рамково споразумение, по което тепърва ще бъдат правени конкретни възлагания.

11. Счита за незаконосъобразно и изискването участниците да представят Предложение относно последователността на строителните процеси, без да е ясно какво ще включва съответната поръчка, тъй като се касае за рамково споразумение, по което тепърва ще бъдат правени конкретни възлагания.

12. Посочва, че възложителят е въвел незаконосъобразно изискване, участниците да представят Предложение относно организацията на строителната площадка, без да е ясно какво ще включва съответната поръчка, тъй като се касае за рамково споразумение, по което тепърва ще бъдат правени конкретни възлагания.

13. Последното твърдение е за вменено незаконосъобразно задължение на изпълнителя в техническата спецификация (виж стр. 6), а именно: „Изпълнителят трябва да представи план за безопасност и здраве на Консултанта за одобрение преди започването на каквито и да било действия на строителната площадка“.

Във връзка с качеството му на заинтересовано лице жалбоподателят препраща към §2, т.14 от ДР на ЗОП, като изтъква, че „Ги Камп“ ООД е българско юридическо лице, което видно от съдържането

на жалбата счита, че извършените от възложителя действия са в противоречие със закона и затрудняват участието му в процедурата, което го мотивира да инициира производство по обжалване.

Жалбоподателят обосновава качеството си на „заинтересовано лице“ по смисъла на §2, т.14 от ДР на ЗОП, като цитира данните от ТР относно предмета му на дейност. В допълнение изброява групите и категориите на строежите, за които е вписан в Централния професионален регистър на строителя към Камарата на строителите в България. По отношение на възможността да му бъде нанесена вреда от евентуалната незаконосъобразност на обжалваното решение, счита, че такава ще настъпи, тъй като чрез посочените в жалбата пороци възложителят е ограничил възможността на „Ги Камп“ ООД да подаде конкурентна оферта, въз основа на която да бъде определен за изпълнител на обществената поръчка и да реализира икономически постъпления за дружеството.

На основание чл. 203, ал. 2 от ЗОП, в жалбата е отправено особено искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“, във връзка с което „Ги Камп“ ООД излага следните аргументи:

Посочва, че със спирането на процедурата няма да се увредят ничии интереси. Според жалбоподателя, в интерес и на самия възложител е да бъде проведена законосъобразна обществена поръчка, за да си спести евентуални имуществени санкции от органите на АДФИ/Сметната палата. Сочи, че ползата от налагане на временната мярка се изразява в осигуряването на условия за провеждане на законосъобразна обществена поръчка и постигане на целите, разписани в чл. 1, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки, а именно, осигуряване на ефективност при разходването на публичните средства.

Сочи, че предвид факта, че се изразходват публични средства, в интерес не само на възложителя, но и на обществото като цяло, е договорът да се сключи при най - изгодни условия, въз основа на законосъобразно проведена обществена поръчка и гарантирани принципи на равнопоставеност на потенциалните участници и лоялна конкуренция.

Намира, че в подадената жалба са изложени достатъчно доводи, които създават обосновано предположение за възможни нарушения на Закона за обществените поръчки при откриване на процедурата, поради което до изясняване на твърденията по същество, е оправдано да наложи временна мярка. Неблагоприятни последици от забавянето на процедурата и реалната опасност от увреждане на обществения интерес или на интересите на страните не са налице.

Възложителят представя становище, в което оспорва жалбата, като неоснователна. Възразява срещу искането за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“, като излага следните аргументи:

Възложителят посочва, че голяма част от възраженията вече са били предмет на предварителен контрол от компетентния специализиран орган (АОП), без да е констатирано твърдяното нарушение. Поради това счита, че не е налице обоснована вероятност за успешно провеждане на жалбата по същество, което съществено намалява основанието за налагане на временна мярка, доколкото самата цел на временната мярка е да предпази от увреждане в случаите на реална (а не хипотетична или малко вероятна) опасност от незаконосъобразност на обжалвания акт.

На следващо място посочва, че отрицателните последици от евентуалното спиране на процедурата съществено надвишават каквато и да е хипотетична полза от налагането на временната мярка. Излага, че предметът на поръчката засяга поддръжката, основния ремонт, реконструкцията, рехабилитацията и текущия ремонт на цялата общинска пътна и улична мрежа на община Горна Малина, която дейност е от съществен обществен интерес, пряко свързана с безопасността на движението на населението на общината, с достъпността на населените места и с предотвратяването на по-нататъшно влошаване на техническото състояние на инфраструктурата, водещо до нарастващи в геометрична прогресия разходи за бъдещо възстановяване. Акцентира в тази връзка, че забавянето на процедурата, причинено от временно спиране, би довело до: отлагане на неотложни строителни и

ремонтни дейности по обекти, чието състояние вече е констатирано като нуждаещо се от намеса; риск от по-нататъшно физическо влошаване на пътната и уличната настилка през периода на спирането, с произтичащо от това нарастване на бъдещите разходи за възстановяване; риск от невъзможност за навременно усвояване на планираните за съответната бюджетна година средства, което би могло да доведе до връщане на неусвоени бюджетни средства и пропускане на строителния сезон; риск от повишена опасност за участниците в пътното движение вследствие на неотстранени своевременно повреди по пътната инфраструктура.

Сочи, че от друга страна, отказът да се наложи временна мярка не би увредил никакъв защитим интерес на жалбоподателя, доколкото наведените от него възражения са неоснователни, а самата процедура (публично състезание с достатъчен срок за представяне на оферти) осигурява реална и ефективна възможност за жалбоподателя да участва в нея. Излага, че съгласно публично достъпната информация в профила на купувача по конкретната обществена поръчка, самият жалбоподател „ГИ Камп“ ООД е подал своята оферта за участие по всяка една обособена позиция, част от обществената поръчка, а именно – Оферта №OF2924805 Подадена на 31 авг 2026 (пон), 15:24 часа. В тази връка счита, че визираното от жалбоподателя спиране на процедурата за защита на негов реален интерес е напълно безпредметно. То е поставено единствено с цел забавяне на самата процедура по избор на потенциални изпълнители по раковото споразумение, без реален правен интерес.

В становището се излага още, че налагането на временна мярка ще доведе до значими негативни последствия за жителите на община Горна Малина, свързани с липсата на бъдещи възможности за какъвто и да е ремонт на пътища и улици на територията на общината, в контекста на факта, че жалбоподателя обжалва всички открити от възложителя обществени поръчки, свързани с този предмет.

Предвид изложеното, възложителят моли КЗК да остави без уважение направеното искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“.

Преди КЗК да се произнесе по особеното искане на жалбоподателя е необходимо да се установи наличието на качеството му на заинтересовано лице, съответно допустимостта на жалбата.

В настоящия случай се касае за обжалване на решение за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка, като съгласно чл. 198, ал. 1, т. 1 от ЗОП, в случаите по чл. 197, ал. 1, т. 1 от ЗОП, жалба може да подава всяко заинтересовано лице. Според легалната дефиниция в § 2, т. 14 от ДР на ЗОП, „заинтересовано лице“ е всяко лице, което има или е имало интерес от получаването на определена обществена поръчка и на което е нанесена или може да бъде нанесена вреда от твърдяното нарушение. КЗК намира, че дружеството притежава качеството на „заинтересовано лице“ по смисъла на т. 14 от § 2 от ДР на ЗОП, тъй като по отношение на същото може да се направи обоснованото заключение, че има интерес от получаване на обществената поръчка, като търговец в предмета на дейност, на когото са включени дейности, сходни с обявените за изпълнение по настоящата обществена поръчка, а именно: *„строителна дейност в страната и в чужбина, инженерингови услуги, строително-ремонтни услуги, консултантски услуги в областта на проектирането и строителството, мениджмънт на проектирането, покупка на строителни материали и изделия с цел продажба в първоначален, преработен и обработен вид в страната и в чужбина; покупка; строеж и обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба; търговско представителство и посредничество в страната и в чужбина; спедиционни сделки в страната и в чужбина; хотелиерски, туристически, туроператорски, рекламни, информационни, програмни услуги; предприемаческа дейност, както и всяка друга, незабранена от законодателството на Република България дейност“*.

На следващо място, след извършена проверка в публичния Централен професионален регистър при камарата на строителите, се потвърждават и доводите на жалбоподателя, че е вписан в Регистъра, което му дава право да извършва дейности, сходни с дейностите от предмета на поръчката. Освен това, видно от публично достъпната информация в ЦАИС ЕОП, дружеството е участвало и изпълнявало множество обществени поръчки с предмет, сходен с предмета на обжалваната

обществена поръчка. Предвид гореизложеното, се налага правнообоснованият извод, че жалбоподателят се явява заинтересовано лице по смисъла на чл. 198, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с § 2, т. 14 от ДР на ЗОП, тъй като по отношение на дружеството може да се направи обоснованото заключение, че има интерес от получаване на обществената поръчка, като може да му бъде нанесена вреда, изразяваща в евентуално наличие на незаконосъобразни условия, които ограничават/препятстват достъпа/участието му в процедурата.

Следва да се отчете, че притежаването на качеството „заинтересовано лице“, по смисъла на § 2, т. 14 от ДР на ЗОП, не е обвързано с подаването на оферта на този етап от провеждане на процедурата за възлагане на обществена поръчка. Видно от цитираните по-горе приложими правни норми, законът не изисква при обжалване на решение за откриване на процедурата, жалбоподателят да е подал оферта в същата.

Относно така направеното особено искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ за възлагане на обществената поръчка, КЗК намира следното:

Член 203, ал. 1 от ЗОП предвижда, че жалба срещу решение, действие или бездействие на възложителя, с изключение на тази срещу решението за определяне на изпълнител, не спира процедурата за възлагане на обществена поръчка, освен когато е поискана временна мярка „спиране на процедурата“. Съгласно разпоредбата на чл. 204, ал. 2 от ЗОП, КЗК се произнася по направеното искане след преценка на възможните последици от налагането на временна мярка за всички интереси, които могат да се увредят, включително за обществения интерес и интересите, свързани с отбраната и сигурността, направена въз основа на твърденията по жалбата, становището на възложителя и приложените доказателства от страните. Според ал. 3 от същия член, КЗК може да не наложи временна мярка, когато отрицателните последици за всички интереси, които могат да се увредят, превишават ползата от нейното налагане. При произнасянето си КЗК следва да направи преценка на възможните последици с оглед интересите на страните по преписката - възложител и жалбоподател, и да изследва последиците от спирането на процедурата във връзка с обществения интерес.

В конкретния случай, КЗК счита направеното особено искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ за възлагане на обществена поръчка за неоснователно.

На първо място, следва да се посочи, че жалбоподателят, който претендира налагане на временна мярка „спиране на процедурата“, носи тежестта да обоснове и докаже наличието на факти и обстоятелства, изискващи спиране на процедурата, като отклонение от общото правило, че жалба срещу решение за одобряване на промени в условията на процедурата не спира изпълнението. В настоящия случай „Ги Камп“ ООД не е изложило обосновани и подкрепени с доказателства мотиви, даващи основание за преценка, че интересите на страните и по-специално тези на жалбоподателя, ще бъдат увредени по необратим начин, който би могъл да бъде възпрепятстван чрез налагането на обезпечителната мярка. В подадената жалба не са наведени конкретни доводи, обосноваващи налагането на исканата временна мярка, като е посочено само, че провеждането на процедурата би накърнило интереса и възпрепятствало участието както на жалбоподателя, така и на други потенциални участници, поради заложените условия. Изложените в жалбата аргументи не са достатъчни, за да послужат като основание за преценка, че интересите на страните, и по-специално тези на жалбоподателя, ще бъдат увредени по необратим начин, който би могъл да бъде възпрепятстван чрез налагането на обезпечителната мярка.

По отношение на главния аргумент на жалбоподателя за спиране на настоящата процедура, а именно, провеждането на една законосъобразна процедура за възлагане на обществена поръчка и във връзка с изложените доводи за допуснати нарушения на ЗОП, следва да се отбележи, че на този етап от производството КЗК не следва да обсъжда и да се произнася по безспорен и категоричен начин дали има извършени такива, тъй като по този начин ще се стигне до предрешаване на спора по същество. По тази причина, не може да се направи обосновано заключение, доколко и в каква степен

довършването на процедурата ще накърни интересите на жалбоподателя, възложителя или на обществото като цяло.

В същото време, при преценка на възможните последици от налагането на временната мярка върху всички интереси, които биха могли да бъдат засегнати, КЗК счита, че спирането на процедурата би оказало негативно въздействие, както върху интереса на възложителя, така върху обществения интерес. В тази връзка следва да се обърне внимание на предмета на обществената поръчка, включващ строителство, основен ремонт, реконструкция, рехабилитация и текущ ремонт на пътна и улична мрежа, пътни съоръжения и елементи на техническата инфраструктура на община Горна Малина. Целта на реализирането на поръчката е достигане на нормална експлоатация и добро техническо състояние на общински пътища, пътни съоръженията и елементи на техническата инфраструктура на територията и може да се определи като значим обществен интерес. КЗК счита, че стартирането на процедурата е действие в защита на обществения интерес, на който следва да се даде приоритет пред интереса на жалбоподателя, доколкото последиците от забавяне изпълнението на предмета, ще бъдат едновременно значителни и трудно поправими. Предвид изложеното, КЗК приема, че в конкретния случай, спирането на процедурата по-скоро ще рефлектира негативно върху интересите на обществото, доколкото забавянето на процедурата ще доведе до отлагане във времето сключването на договор за възлагане на обществената поръчка и извършване на необходимите строителни дейности. Предвид предмета на обществената поръчка, при спиране на процедурата може да се засегнат интересите не само на възложителя, но и на широк кръг лица - жителите и гостите на община Горна Малина. Поради това, следва да се даде превес на защита на обществения интерес пред евентуално увреждане на интереса на жалбоподателя. Последният, от своя страна, не е навел аргументи, с които да обоснове как конкретно ще бъде увреден неговият личен интерес.

Предвид изложеното и с оглед липсата на каквито и да е доказателства в подкрепа на искането за спиране, КЗК приема, че не е налице основание за отклонение от общото правило, че жалбата срещу решението за откриване на процедурата не спира изпълнението. Настоящият случай попада в хипотезата на чл. 204, ал. 3 от ЗОП, тъй като от спирането на процедурата ще настъпят значително по-големи вреди за засегнатите страни - възложител и обществото като цяло, които превишават ползата от нейното налагане, поради което немотивираното и недоказано искане на жалбоподателя следва да се остави без уважение.

Наред с горното следва да се отчете, че съгласно чл. 112, ал. 8 от ЗОП, възложителят няма право да сключи договор с избрания за изпълнител преди влизане в сила на всички решения по процедурата. Следователно, дори и процедурата да не бъде спряна и да продължи с постановяване на решение за определяне на изпълнител, интересите на жалбоподателя ще бъдат защитени в максимална степен до решаването на спора по същество. С оглед цитираната разпоредба, не е налице законова възможност да се сключи договор с определения за изпълнител участник, преди КЗК да се произнесе по законосъобразността на твърденията в жалбата, свързани с решението за откриване на оспорваната процедура. Освен това, според разпоредбата на чл. 204, ал. 4 от ЗОП, произнасянето по искането за налагане на временната мярка не обвързва КЗК при решаване на спора по същество, както и не засяга останалите искания на жалбоподателя.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 204, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 203, ал. 1 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на „Ги Камп“ ООД за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Рамково споразумение за строителство, основен ремонт, реконструкция, рехабилитация и текущ ремонт на пътна и улична мрежа, пътни съоръжения и елементи на техническата инфраструктура на община Горна Малина“, с

уникален номер в ЦАИС ЕОП: 00747-2026-0005, открита с Решение № F885440/06.08.2026 г. на възложителя.

Определението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му на страните.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....
Росен Карадимов

**ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....
Радомир Чолаков

**ЧЛЕНОВЕ:**

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Мирослава Христова