РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

В публикуваната версия на това решение, някои от данните са заличени в съответствие с чл. 55, ал. 2 от ЗЗК, с който не се допуска разгласяването на търговски тайни или други защитени от закон тайни на страните.
Заличените данни са отбелязани с (.....)*

Р Е Ш Е Н И Е

№ 1110

София, 05.11.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на секретар-протоколиста Захари Сръндев, разгледа в редовно заседание, проведено на 05.11.2026 г. преписка № КЗК/454/2026 г., с наблюдаващ проучването член на КЗК г-н Жельо Бойчев.

В Комисия за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК/454/2026 г. на основание чл. 38, ал. 1, т. 1 от Закона за защита на конкуренцията (ЗЗК) с Решение № 469/21.05.2026 г. на КЗК за проучване на евентуално извършени нарушения по Глава седма „б“ от ЗЗК от страна на „Кауфланд България ЕООД енд Ко” КД (Кауфланд).

I. СЪЩНОСТ НА РЕШЕНИЕ № 469/21.05.2026 Г. НА КЗК

Производството по преписка № КЗК/454/2026 г. е образувано във връзка с предварителни заключения относно състоянието на конкуренцията в сектора на модерната търговия на дребно със селскостопански и бързооборотни хранителни продукти, приети от Комисията за защита на конкуренцията (КЗК, Комисията) на основание чл. 91, ал. 4 от ЗЗК с Определение № 1141/01.12.2025 г. в рамките на производство по преписка № КЗК/ 487/2025 г. за извършване на секторен анализ на конкурентна среда на пазарите на бързооборотни хранителни стоки от първа необходимост.

В производството по секторния анализ е извършено задълбочено проучване на търговските условия в договорните отношения между участниците на пазара на доставката на селскостопански и хранителни продукти и модела и условията на прилаганите отстъпки към доставните цени на доставчиците и начинът на

тяхното определяне. Комисията изиска информация от производители и доставчици на основни групи хранителни продукти (мляко и млечни продукти, месо и месни продукти, олио, яйца) относно преговорния процес и механизма и критериите, по които се сключват договори за доставка на стоки/спогодби за рамкови условия, и начина на определяне на доставните цени (цени на едро) в процеса на сключване на договорите и изпълнение на договорните условия с „Кауфланд България ЕООД енд КО“ КД. От предоставените информация и доказателства, се установи, че в периода от началото на 2025 г. до настоящия момент, при воденето на преговори, респективно при предоговаряне на търговски условия, както и тяхното изпълнение Кауфланд следва поведение, което може да попада в обхвата както на абсолютните забрани по чл. 37б, ал. 1 (обща забрана и специални състави), така и на условните забрани по чл. 37в, ал. 1 от Глава седма „б“ от ЗЗК, включително забраните по чл. 37б, ал. 1, т. 4, т. 8, т. 11 и по чл. 37в, т. 1, т. 4, т. 8 от ЗЗК и др. Такива са например изискването за плащания от страна на доставчиците към купувача, които е възможно да не са пряко свързани с продажбата на селскостопански и хранителни продукти; изискване за годишно предоговаряне и намаление на цени, без отчитане наличието на обективни фактори като инфлация, увеличение на цените на суровини и материали, електроенергия и др.; сключване на договори за доставка на стоки и/или искания за намаление на цени със задна дата; предупреждаване от купувача за предприемане на ответни търговски действия срещу доставчика или предприемането на такива действия, ако доставчикът упражнява своите договорни или законни права и други.

Предвид изложеното, Комисията счита, че са налице съмнения за евентуално извършени нарушения по глава Седма „б“ от ЗЗК – „Нелоялни търговски практики по веригата за доставки на селскостопански и хранителни продукти“, включително и свързани с привеждането в съответствие с измененията в Глава седма „б“ от ЗЗК (ДВ, бр. 95 от 2025 г., в сила от 09.02.2026 г.) на споразумения за рамкови условия/договори за доставка на стоки с производителите/доставчиците, действащи в периода от 2025 г. до настоящия момент, от страна на „Кауфланд България ЕООД енд КО“ КД.

II. СТАНОВИЩЕ НА „КАУФЛАНД БЪЛГАРИЯ ЕООД ЕНД КО” КД

С **писмо вх. № към КЗК/454/30.07.2026 г.** Кауфланд сочи, че в отношенията си с доставчиците на продуктите в обхвата на производството (както и към всички свои контрагенти) подхожда като добросъвестен и лоялен партньор. Поведението на търговската верига като купувач на продукти с цел търговия на дребно се характеризира както с отговорност към доставчиците, така и с отчитане на интересите на крайните клиенти в хипермаркетите на търговеца. Дружеството счита, че не нарушава нито една от абсолютните и условните забрани по Глава Седма „б“ от ЗЗК и не прилага спрямо своите контрагенти нито една практика, която би могла да се характеризира като нелоялна.

В становището е посочено, че цитираните в Решение № 469/21.05.2026 г. на КЗК разпоредби на ЗЗК са въведени в българското законодателство с цел транспониране на изискванията на Директива (ЕС) 2019/633 на Европейския парламент и на Съвета от 17 април 2019 г. относно нелоялните търговски практики в отношенията между стопанските субекти във веригата за доставки на

селскостопански и хранителни продукти и са допълнение през 2025 г. с въвеждане на всеобхватна забрана за нелоялни търговски практики (Обн. ДВ, бр. 95 от 07.11.2025 г.).

В контекста на описаната обстановка представя конкретни аргументи в подкрепа на категоричното становище на дружеството за неизвършване на каквито и да било нарушения на глава Седма „б“ от ЗЗК.

I. Относно твърдяното нарушение, изразяващо се в „изискване за ежемесечно заплащане от страна на доставчиците към купувача за услуги, които е възможно да не са пряко свързани с продажбата на селскостопански и хранителни продукти“.

Търговските отношения между Кауфланд и неговите доставчици на селскостопански и хранителни стоки представляват съвкупност от права и задължения за всяка от договорните страни, отразяващи множеството специфики, характерни за търговията на бързооборотни стоки. Динамиката на стокообмена, строгите изисквания за качество и безопасност, приоритетното значение на категорията на храните за потребителите и силната конкуренция обуславят сложността на отношенията, свързани с доставката на този вид стоки.(.....)*Плащанията на доставчиците към Кауфланд за предоставени от търговската верига услуги се договарят двустранно и писмено в Спогодбата за рамкови условия. Уточнено е, че по време на преговорите и при поискване могат да се предоставят и по-подробни описания с възможния обхват на дейностите, които Кауфланд може да предложи за подобряване на предлагането, популяризиране и повишаване на оборотите. Документите съдържат ясно и недвусмислено дефиниране на предоставяните от Кауфланд услуги, размер на договореното възнаграждение и начин на плащане. (.....)*.

Описаното в Решение № 469 от 21.05.2026 г. на КЗК съмнение за евентуално извършено нарушение във връзка с предоставяните от Кауфланд услуги предполага анализ на връзката между услугите и продажбата на селскостопански и хранителни продукти, доколкото забраната по чл. 37б, ал. 1, т. 4 от ЗЗК касае случаи, при които купувачът изисква плащания, несвързани с покупко-продажбата на стоки.

Основен показател за относимостта на дадени дейности към продажбата на продуктите по Глава седма „б“ от ЗЗК се съдържа в самия закон.

Член 37б съдържа абсолютни забрани, тоест предписва пълна недопустимост на определено поведение, която при никакви обстоятелства не може да бъде преодоляна.

Член 37в от друга страна, съдържа изрично изброени практики, които попадат в обхвата на така наречените „условни забрани“. Тези практики са допустими за прилагане от купувачите, доколкото са предварително договорени с ясни и недвусмислени условия в договор или в последващо споразумение.

Нормативната уредба следва логиката и принципите, заложени в Директива (ЕС) 633/2019. Подходът на европейския законодател, възприет и в българския закон, ясно показва, че практиките, по отношение на които са въведени условни забрани, не могат да бъдат категоризирани сред непреодолимите абсолютни забрани.

Тоест, ако нормативният акт изрично е допуснал при определени условия да бъдат договорени конкретни услуги, то няма как предоставянето им да попадне

сред абсолютните забрани по ЗЗК и да бъде определено като искане за плащане, несвързано с продажбата на.

В Директивата (както и в ЗЗК) изрично е допуснато предоставянето на услуги за реклама, услуги за предлагане на пазара, плащания за складиране, излагане, оборудване на помещения, използвани за продажба и т.н. Нещо повече, подборът на описаните дейности показва виждането на европейския законодател, че именно те са най-тясно и логически свързани с доставката на стоки до търговците на дребно.

По подобен начин формулировките в българския закон предвиждат предоставянето на услуги по складирането, по излагането на продукти, рекламни услуги, маркетингови услуги, услуги във връзка оборудване и/или поддържане на помещения, използвани за продажба на стоките. Допълнително националният законодател е включил сред допустимите услуги заплащането за транспортни и/или логистични дейности.

Видно от списъка по Спогодбата за рамкови услуги на предоставяните от Кауфланд услуги, всички те напълно съответстват на допустимите по закона дейности, които очевидно законодателят по правило приема за свързани с продажбата на храни и селскостопански продукти.

Доколкото при формиране на стойността на услугите е използван преди всичко (.....)*всички разходни пера, съдържащи както преки, така и непреки разходи, са във връзка със съответната услуга. Изрично е подчертано, че във връзка с преките и непреките разходи за предоставяне на услугите, чл. 37б, ал. 1, т. 4 не изисква да бъде налице пряка връзка между плащанията и продажбата на съответните продукти. Използванията от законодателя израз „свързани с“, според Кауфланд означава всякаква връзка – пряка или косвена, пълна или частична, при което стриктното, а не разширителното тълкуване на тази забранителна разпоредба означава, че като забранени следва да бъдат квалифицирани единствено плащания, които нямат никаква връзка с продажбата на съответните продукти.

В становището дружеството се позовава на Решение № 81 от 23.01.2025 г. в производство по преписка № КЗК/209/2023 г., което не е по Глава седма „б“, но в рамките на което, според Кауфланд, Комисията изрично констатира, че „не се наблюдава прехвърляне на прекомерен риск и неочаквани разходи от страна на търговците на дребно на хранителни стоки към техните доставчици“. Също така е посочено и Решение № 429/08.05.2025 г. на Комисията, постановено по преписка № КЗК/1187/2023 г., което все още е предмет на висящо съдебно производство и което според Кауфланд е постановено при неотчитане на големия обем от реално предоставени маркетингови услуги, които са пряка насрещна престация срещу получените възнаграждения и в тясна връзка с доставката на стоки. От значение е, че от една страна, всяка рекламна дейност стимулира както продажбите в полза на търговеца на дребно, така и на продавача (производител или дистрибутор) и от друга – голямата част от предоставяните маркетингови услуги представляват не просто рекламни, но и промоционални активности, които освен стимул за продажби, представляват и значително облекчение за крайния потребител. В Решение № 81 от 23.01.2025 г. на КЗК също така се сочи, че данните не показват наличие на високи нива на маржовете на печалба. Много от най-популярните и търсени от потребителите артикули се предлагат с много ниски нива на печалба като израз на социална отговорност към потребителите, както и в рамките на

широката маркетингова и промоционална дейност на веригата. Допълва се, че логистичната услуга и оптимизацията на стоковите потоци позволяват значително улеснение на достъпа на производителите до широката търговската мрежа на Кауфланд.

От гореизложеното, според Кауфланд, е видно, че няма основание за ангажиране на отговорността на дружеството за прилагане на нелоялни търговски практики, изразяващи се в „изискване за плащания от страна на доставчиците към купувача, които е възможно да не са пряко свързани с продажбата на селскостопански и хранителни продукти“ по смисъла на чл. 37б, ал. 1, т. 4 от ЗЗК.

II. Относно твърдяното в Решение № 469 от 21.05.2026 г. нарушение, изразяващо се в „изискване на годишно предоговаряне и намаление на цени, без отчитане на обективни фактори като инфлация, увеличение на цените на суровини и материали , електроенергия и др.“.

В становището са посочени основните фактори, които влияят върху предложенията на Кауфланд към неговите доставчици, (.....)*и се подчертава, че всяко начало на преговори стартира с дефиниране на търсене от всяка от страните икономически и търговски ефекти.

В контекста на данните от 2024 г. и 2025 г., послужили като начало на преговорите съответно за 2025 г. и за 2026 г., Кауфланд посочва фактори, които влияят на преговорния подход на дружеството за посочения период като:

(.....)*В този смисъл, Кауфланд заявява, че искане на подобрение на ценовите условия следва да бъде прието за обосновано.

III. Относно твърдяното нарушение „сключване на договори за доставка на стоки и/или искания за намаления със задна дата“.

В становището се сочи, че процесите на договаряне в Кауфланд обичайно включват подписване на няколко вида документи:

1. Документи с общ характер като Общи търговски условия, Технически изисквания за съвместна дейност, които трайно уреждат отношенията между страните и рядко биват променяни;

2. Документи с рамков характер като Спогодбата за рамкови условия, чиято цел по правило е да уреди отношения (.....)*

За разлика от това, доставните цени на контрагентите на Кауфланд подлежат на много по-често и гъвкаво предоговаряне, видно от множеството Допълнителни споразумения за цени и рабати, сключени между страните през проверявания период.

(.....)*В предоставената информация, Кауфланд описва правилата при определяне на валидността на Спогодбите за рамкови условия. (.....)*

Тъй като преговорите изискват технологично време, а реалните резултати от предходната година могат да бъдат установени едва в нейния край, Кауфланд е предприел редица мерки за осигуряване на прозрачност и предвидимост при предоговарянето, като тези мерки включват:

- ясно посочване на началната валидност още на първа страница на Спогодбата;

- допълване на конкретен текст в края на Спогодбата – непосредствено преди подписите на страните;

- нарочен текст е включен и в поканата за (.....)* преговори, изпращана на доставчиците (.....)* Текстът изрично указва, че целта на преговорите е да бъдат

уговорени рамковите търговски условия, приложими (.....)*Кауфланд счита, че добросъвестно и прозрачно е уредил случаите на (.....)*Тази информация е предварително известна на доставчиците. Разпоредбата на чл. 37в, ал. 1, т. 8 от ЗЗК е съобразена изцяло чрез гарантирано наличието на изискуемите ясни и недвусмислени договорености между страните. (.....)*

IV. Относно твърдяното нарушение „предупреждаване от купувача за предприемане на ответни търговски действия срещу доставчика или предприемане на такива действия, ако доставчикът упражнява своите договорни или законни права“ чл. 37б, ал. 1, т. 11 от ЗЗК.

Кауфланд заявява, че не осъществява подобни действия и не е налице реално основание за подобно съмнение. Цялостното поведение на веригата е насочено към лоялност към потребителите и доставчиците, привличане на нови клиенти, разширяване и обогатяване на асортимента, поддържане на висок репутационен статус.

В отговора на Кауфланд се предоставя информация и доказателства на конкретно поставени от Комисията въпроси, които са отразени във фактическата част на решението. Следва да бъде обърнато особено внимание на следните обстоятелства, изложени от дружеството:

Кауфланд посочва, че след обнародване на 07.11.2025 г. на Закона за изменение и допълнение на ЗЗК (ДВ, бр. 95 от 2025, в сила от 09.02.2026 г.) и с оглед въведения общ състав по чл. 37б, ал. 1 от ЗЗК, е извършен анализ на договорните практики и клаузи, процесите по поръчване и изпълнението, но не са констатирани практики, които да съставляват абсолютна или условна забрана по ЗЗК.

При иницииране на търговски отношения с нови доставчици подходът на Кауфланд обичайно се състои в следното:

В резултат на анализ на потребителските нагласи, развитието на категориите и тенденциите на пазара, Кауфланд се свързва с доставчици на продукти с идентифициран потенциал. Възможно е инициативата да дойде и от страна на доставчик.

На бъдещия потенциален контрагент се предоставя цялостна информация относно интереса на Кауфланд от съвместно сътрудничество, включително общи и технически изисквания на Кауфланд България, обсъждат се параметрите на артикулите (срокове на годност/минимална трайност, потребителски и транспортни опаковки, логистични данни, ритъм на доставка, вид на доставка, място на доставка и т.н.) и др.

Целта на преговорите е установяване на трайни търговски отношения с доставчика, като за целта се подписват документи с общ характер, които рядко подлежат на предоговаряне. Такива са Общите търговски условия, Техническите изисквания за съвместна дейност, Рамков договор за собствена марка и др.

Същевременно двустранно се договарят и търговски условия, уредени в Спогодба за рамкови условия, чието предназначение е да се уредят условията (.....)*.

При стартиране на търговски отношения се договарят и цени за доставка на договорените продукти, за което се сключва Допълнително споразумение за цени и рабати.

Изрично се уточнява, че за проверявания период най-основната промяна в метода на работа на Кауфланд с доставчиците е поетапното опростяване на

модела на договаряне. Преобразуването започва през (.....)*и цели част от стойността на услугите, предоставяни от Кауфланд, да бъде интегрирана във фактурната цена, включително с цел намаляване на документооборота. С голяма част от своите партньори Кауфланд работи с нетни цени, които се договарят чрез Допълнително споразумение за цени и рабати на артикул.

Процесът на опростяване на модела на договаряне е непрекъснат и към момента той е в резултат на партньорски диалог и двустранни договорености и зависи и от фактори като:

- Финансов капацитет на доставчика, който е единственото лице, което може да определи до каква степен е склонен и е във възможностите му да заплаща за допълнителни услуги, без това да застраши икономическата му устойчивост;

- Твърдяна от доставчика долна граница на доставната цена с оглед законовото изискване да не се продава под доставна цена (себестойност), което е индивидуален показател за всеки отделен производител/дистрибутор. Посочва се, че част от производителите се ползват и от подкрепа от държавата чрез различни субсидии и облекчения. В становището се изтъква, че дружеството е обвързано с множество нормативни ограничения, включително с все по-засилваща се държавна регулация в областта на нелоялните търговски практики, което определя като най-рестриктивно законодателство в Европейския съюз. От лятото на 2025 г. спрямо търговците на дребно е в сила чл. 15, ал. 4 от Закона за въвеждане на еврото в Република България (ЗВЕРБ) относно забраната на необосновано увеличение на цените, чието действие е удължено чрез промени в Закона за защита на потребителите (ЗЗП);

- Наличието на доставчици, които настояват за запазване на модела с отстъпки и възнаграждения за услуги, тъй като по този начин по-лесно разпределят и анализират разходваните от тях суми;

- В някои случаи доставчикът е само дистрибутор на продукти под марка на трето лице - производител. Между тези две трети лица е възможно да са налице отделни договорености (.....)* С оглед изложеното, в становището си Кауфланд заключава, че ежегодното предоговаряне на търговските условия е продиктувано изцяло от обективни икономически фактори, пазарни механизми и стремеж за защита на икономическия интерес както на дружеството и неговите контрагенти, разнообразие и стабилност на доставките. Този подход осигурява гъвкавост и възможност за адаптация на договореностите към актуалните фактори и обстоятелства. Кауфланд гради своите търговски отношения с партньорите си въз основа на принципите на предвидимост, лоялност и дългогодишно сътрудничество и цели постигането на устойчив и съвместен растеж, а не едностранно налагане на търговски условия.

С писмо вх. № към КЗК/454 от 23.09.2026 г. Кауфланд представя допълнителни информация и доказателства, за търговските отношения с конкретни доставчици, която е отразена във фактическата част на решението. С отговора дружеството допълва предишното си становище относно мотивите за преминаване на новия модел на работа. Счита, че опростяването на документацията в Кауфланд е стратегически и продължаващ процес, чиито основни стъпки стартират още през (.....)*Неговата водеща цел е намаляването на административната тежест и документооборота между веригата и нейните партньори, като същевременно се отчита обстоятелството, че икономическите

ползи за съответния доставчик от търговското сътрудничество с Кауфланд съвсем не се изчерпват с получаването на продажна цена за доставени на Кауфланд стоки.

Въвеждането на този нов подход се изразява в няколко основни практически промени в договорните документи и процедурите:

Преход към „нетни цени“ и намаляване на документацията по отделните договори

Вместо сложна и обемна структура с множество отделни документи за уреждане на отстъпки, бонуси и възнаграждения за услуги, моделът се опростява чрез интегриране на стойността на услугите директно във фактурната цена.

- премахва се необходимостта от издаване на множество насрещни фактури и кредитни известия;
- договореностите се концентрират главно в един документ — Допълнително споразумение за цени и рабати на артикул (Ценово споразумение);
- с прилагането на нетни цени доставчиците имат яснота относно окончателната себестойност на своите продукти още в момента на доставката.

Не на последно място се сочи, че следва да се има предвид, че в резултат на различни фактори като войната в Украйна, последиците от пандемията от Covid 19 и последвалите колебания на цените на суровини, енергоизточници и др., през 2022 г. бе наблюдавано увеличение на цените на различни продукти. Тези фактори, в съчетание в продължителната нестабилност на политическата обстановка в страната доведоха до значителен брой предложения за законодателни промени, фокусирани върху дейността на големите търговски вериги. В много случаи бе даден ясен знак, че е препоръчително моделът на ценообразуване, свързан с формиране на отделни възнаграждения за насрещни услуги, да бъде преосмислен.

Като пример могат да бъдат посочени следните законопроекти: „Закон за надценките на хранителните продукти“, публикуван на интернет страницата на Министерството на икономиката и индустрията през м. 4.2023 г., проект на Закон за веригата на доставки на земеделски продукти и храни, изготвен от Министерството на земеделието и храните („МЗХ“), Закон за пределни надценки на основни хранителни продукти (51-554-01-31 от 06.02.2025 г.), Закон за мерките за ограничаване на печалбите и пряк контрол на цените на хранителните стоки от първа необходимост с рег. № 51-554-01-32 от 07.02.2025 г.

В актуалните препоръки на Комисията за защита на конкуренцията относно проучването по Секторен анализ „Храни“ също се съдържат констатации в горния смисъл: *„……модерната търговия, макар и икономически ефективна, създава силен натиск върху малките и средните производители чрез изисквания за обеми, логистика, промоции, отстъпки, бонуси и договорни условия*.“

Посочва се, че дружеството винаги се стреми да предлага на своите партньори високо равнище на коректност, партньорска лоялност и търговски отношения, базирани на взаимни отстъпки, търговска обоснованост и постигане на оптимални и за двете страни условия.

В описания контекст дружеството е предприело описаното по-горе опростяване на търговския модел на договаряне.

Допълва се, че промяната в модела на договаряне се осъществява чрез преговори със съответния доставчик. Обичайно при провеждане на (.....)*

преговори Кауфланд изпраща своето предложение, което служи за основа при водене на преговорите.

Също така посочва, че търговските договорености с Кауфланд не ограничават възможността на доставчиците да заявяват ценови увеличения. Партньорите на дружеството разполагат с пълна оперативна и договорна свобода да подават предложения за ценови промени на своите продукти, (.....)*. Всеки доставчик има право да инициира преразглеждане на доставните цени, изцяло по свое усмотрение или когато обективни пазарни фактори (като скок в цените на енергоносителите или суровините) променят себестойността на неговата продукция. (.....)* Относно приложената към исканията икономическа обосновка се изтъква, че от 08.08.2025 г. е в сила забраната по чл. 15, ал. 4 от Закона за въвеждане на еврото в Република България (ЗВЕРБ) за необосновано увеличение на крайни продажни цени. Забраната е скрепена със значителна по размер санкция – до 0,5% от оборота за предходната година, тъй като за Кауфланд е приложима ал. 6 на чл. 59 от ЗВЕРБ.

В същото време, доставчиците нагоре по веригата на доставка не са обект на подобни ограничения и санкции. За този период, с цената на допълнителен ресурс, Кауфланд изисква още по-подробна аргументация за планираните увеличения.

С оглед гореизложените обстоятелства, при воденето на преговорите за доставните цени Кауфланд се стреми да предотврати риска от механично прехвърляне на инфлационния натиск изцяло върху крайния потребител, тъй като това би довело и до драстичен спад в продажбите, и би нанесло вреда както на търговеца, така и на самия доставчик.

Посочва, че отношенията между страните по договора са продължили по обичайния начин, поръчки са излъчвани спрямо необходимостите за съответствие с търсенето, сезонността, възможностите на доставчика и др. и няма спиране или намаляване на поръчки от страна на Кауфланд във връзка с искането на увеличение от страна на доставчика.

След запознаване с явните материали, с писмо вх. № към КЗК/454 от 26.10.2026 г. „Кауфланд България ЕООД енд КО“ КД представя становище на основание чл. 94, ал. 13 от ЗЗК, в което се посочва следното:

Кауфланд счита, че от събраните доказателства в хода на производството се налага извод, че не е извършило нарушение на никоя от забраните по чл. 37б, ал. 1 и чл. 37в, ал. 1 от ЗЗК.

I. Изразени са принципни съображения относно тълкуването и прилагането на чл. 37б и чл. 37в от ЗЗК.

- Дружеството счита, че забраните по чл. 37б, ал. 1 и чл. 37в, ал. 1 от ЗЗК представляват изключение от фундаменталния принцип за свобода на договарянето, обективиран в чл. 9 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД). Съответно, като изключение от общия принцип трябва да бъдат тълкувани стриктно и не е допустимо разширително тълкуване, водещо до налагане на санкции за поведение, което изрично не попада в обхвата на съответната забранителна норма. Това разбиране се подкрепя и от заложения в чл. 2, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) базов принцип:

„деянията, които съставляват административни нарушения, и съответните за тях наказания, се определят със закон или указ“.

- Правилното прилагане на чл. 37б, ал. 1 и чл. 37в, ал. 1 от ЗЗК в светлината на горепосочените правни принципи и изискването за истинност, обективирано в чл. 7 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), означава евентуална санкция от страна на КЗК да се основава на непротиворечива съвкупност от доказателства, които категорично, еднозначно и несъмнено сочат към нарушение на съответната абсолютна или условна забрана по Глава VIIб от ЗЗК.

- Забраните по чл. 37б, ал. 1 и чл. 37в, ал. 1 от ЗЗК са установени в защита на доставчиците на селскостопански и хранителни продукти, които са търговци и професионалисти в сектора. Доколкото Глава VIIб от ЗЗК касае отношения между търговци (а не между търговец и потребител), Кауфланд счита, че чл. 37б, ал. 1 и чл. 37в, ал. 1 от ЗЗК следва да бъдат тълкувани и прилагани при съобразяване на факта, че от търговците се изисква да полагат повишена дължима грижа, включително към собствените си интереси.

II. Относно евентуално извършване на нарушение, изразяващо се в изискване на плащания, които не са пряко свързани с продажбата на селскостопански и хранителни продукти по смисъла на чл. 37б, ал. 1, т. 4 от ЗЗК, Кауфланд посочва, че всички услуги, които предоставя са именно свързани с продажбата, доколкото касаят дейности, за които чл. 37в, ал. 1 изрично да се договарят плащания от доставчика към купувача (рекламни и маркетингови дейности на купувача, маркетингови дейности, оборудване и/или поддръжка на помещения, използвани за продажбата на продуктите, транспортни или логистични разходи). В подкрепа са цитирани изявления на доставчици, от които е изискана информация в хода на проучването, съгласно които предоставяните от Кауфланд услуги са необходими за реализацията на процеса на доставка („Бор Чвор“ ЕООД и „ОМК“ ЕАД – общо по отношение на заплащаните на Кауфланд услуги, „Лактима“ ЕАД – по отношение на услугата „Централен склад“ и др.).

Уточнено, че от една страна Кауфланд не предоставя допълнителни услуги на всички свои доставчици, а от друга страна - вследствие на последните законодателни промени предприема действия по предоговаряне на търговските условия с доставчиците, насочени към преминаване към модел на търговски отношения при условия „нето-нето-нето“, при който се цели постигане на по-голяма прозрачност и яснота относно доставните цени и съпътстващите ги търговски условия.

Компонентите на услугите, предоставяни от Кауфланд на неговите доставчици, са предварително договорени между страните с ясни и недвусмислени условия по смисъла на чл. 37в, ал. 1 от ЗЗК. Дружеството посочва, че този извод се подкрепя както от предоставената от Кауфланд информация по преписката, така и от факта, че нито един от доставчиците, чиито отговори на съответните въпроси са достъпни, не е изразил мнение за неяснота/двусмисленост относно уговорения обхват на съответните услуги.

Цените на услугите, предоставяни от Кауфланд на неговите доставчици, също са предварително договорени между страните с ясни и недвусмислени условия по смисъла на чл. 37в, ал. 1 от ЗЗК.

В подкрепа на изложеното отново е цитирано заключението на КЗК в Решение № 81/23.01.2025 г.

В заключение е направен извод, че поведението на Кауфланд във връзка с услугите, които Кауфланд предоставя на своите доставчици, е в съответствие с изискванията на чл. 37б, ал. 1 и чл. 37в, ал. 1 от ЗЗК.

III. Относно евентуално нарушение свързано с годишно предоговаряне и намаление на цени, отново се посочва, че при воденето на преговори и искане за намаляване на цената, Кауфланд винаги съобразява различни обекти икономически фактори, включително в тяхната съвкупност, като в подкрепа отново са цитирани отговори на доставчици, представени по преписката - „ОМК“ ЕАД, „Ел Би Булгарикум“ ЕАД, доставчици, които изрично посочват, че намаляването и увеличаването на цените е инициирано от тяхна страна - „Гарантмес“ ЕООД, „Белииса Милк“ ООД, както и доставчици, които сочат, че за 2026 г. Кауфланд не е изисквало годишно предоговаряне и намаление на цени. В този смисъл, Кауфланд твърди, че предоговаряне се изисква и се осъществява само и единствено на база на задълбочен анализ на постигнатите резултати от съответния доставчик за предходната година и положителните очаквания за повишени обороти през следващата такава.

IV. В предоставеното становище отново се сочи, че в поканата за годишни преговори, на доставчиците се указва, че целта на преговорите е да бъдат уговорени рамковите търговски условия, приложими за следващата календарна година, считано от 1 януари и им е предоставен двуседмичен срок, в който да възразят срещу така посоченото условие за водене на преговори. При липса на възражение от конкретния доставчик, на стр. 1 от Спогодбата за рамкови условия се отбелязва дата на валидност – 01.01. на съответната година. Същевременно, в края на Спогодбата за рамкови условия, непосредствено преди подписите на страните, се включва следното изрично изявление: „Страните потвърждават, че доколкото не е изрично уговорено друго, условията, договорени с настоящата Спогодба за рамкови условия и приложенията към нея влизат в сила от датата на валидност, посочена на първа страница на Спогодбата.“ Следователно, според Кауфланд стриктно са изпълнени условията на чл. 37в, ал. 1 (във връзка с т. 8) от ЗЗК за предварителни, ясни и недвусмислени договорености между страните. Същевременно в зависимост от конкретните обстоятелства преговорите могат да протекат в различни времеви рамки, доколкото съгласуването на новите търговски условия нерядко изисква допълнителни обсъждания (вкл. на насрещните предложения на другата страна), вътрешна координация и преминаване през съответните организационни и управленски процедури както при купувача, така и при отделния доставчик.

V. Кауфланд отново категорично заявява, че не е извършвало и по преписката не са събрани данни за извършени от дружеството действия, които могат да се квалифицират като „предупреждаване от купувача за предприемане на ответни търговски действия срещу доставчика или предприемането на такива действия, ако доставчикът упражнява своите договорни или законни права“. Напротив, редица от доставчиците изрично отбелязват липсата на произвол, равнопоставеността на страните по време на преговорите и тяхната свобода да отказват предложения на Кауфланд и да договарят различни от предлаганите от дружеството първоначални условия („Градус-1“ ЕООД, „Ел Би Булгарикум“ ЕООД, „Белииса Милк“ ООД, „ОМК“ ЕАД), „Беленски“ ЕООД, „Полидей-2“ ООД, „Гарантмес“ ЕООД).

Кауфланд посочва специално по отношение на изразеното от „Лактима“ ЕАД мнение, че участието в каналите за „Модерна търговия“ и по-конкретно маркетингови кампании води до *„подобряване на имиджа и разпознаваемостта на брандовете, респективно добър обем продажби“*, но за сметка на по-високи разходи, че този доставчик несъмнено признава по-големите ползи за него от участието му в такива дейности, но същевременно не е готов да заплати пазарната цена за получаването на тези ползи. Като търговец по смисъла на Търговския закон, доставчикът е свободен да прецени дали да участва в подобни маркетингови кампании и при какви условия.

В открито заседание на КЗК, проведено на 05.11.2026 г., от страна на процесуалния представител на „Кауфланд България ЕООД енд КО“ КД, е представена писмена защита, в която се посочва:

Дружеството поддържа изложените до момента аргументи, като излага допълнителни, които следва да се отчетат от КЗК в предстоящото решение, тъй като са от ключово значение за формирането на законосъобразен и отговарящ на обективната пазарна действителност краен извод относно наличието/липсата на нелоялни търговски практики в отношенията между Кауфланд и процесните доставчици.

Аргументите основно са групирани в четири групи: относно икономическа обоснованост на процесните услуги, относно разходи от значение за ценообразуването на услугите, относно преминаване към „нето-нето-нето“ цени, относно предложения за „подобрение“ на доставни цени и относно преговорите между Кауфланд и неговите доставчици.

По отношение на икономическата обоснованост на процесните услуги се посочва, че противно на логиката, залегнала в Решение № 429/08.05.2025 г. (обжалвано, не влязло в сила), разходите далеч не са единственият елемент. който има значение за икономическата стойност на процесните услуги.

Дружеството счита, че възнагражденията за процесните услуги не може и не трябва да се превръща в механична аритметика. В случая са налице и неразходни фактори, които нямат конкретно левово/еврово изражение в разходната структура на Кауфланд, но същевременно представляват съществен елемент, като например: увеличаване на реализираните обеми; увеличаване на присъствието и видимостта на съответните артикули и отвъд канала на модерната търговия, имиджови ползи за доставчика и развитие на асортимента чрез подкрепа за утвърждаване на нови продукти. Според дружеството уговарянето на възнаграждение като процент от оборота далеч по-точно отразява действителната икономическа стойност, която процесните услуги имат от гледна точка на конкретния доставчик.

По отношение разходите от значение за ценообразуването на услугите се посочва, че редица типове/категории непреки разходи, се включват от доставчиците при определянето на доставните цени, като: амортизация на машини, разходи за заплати, търговски, логистични и финансови разходи и други. Според Кауфланд, от съществуващата обичайна практика по ценообразуване следва да се приеме, че е допустимо да бъдат включвани непреки (вкл. фиксирани/постоянни) разходи при ценообразуването на предоставяните от Кауфланд процесни услуги.

Относно преминаването към нето-нето-нето цени се твърди, че това е стъпка, която осигурява още по-голяма финансова предвидимост за доставчиците, като тези цени не се налагат едностранно нито от доставчика, нито от Кауфланд, а са резултат от преговори, а намаляването на доставните цени, като резултат от преминаване към нето-нето-нето цени, е необходимо за запазване на търговския баланс и не представлява недобросъвестно поведение.

Във връзка с предложенията за „подобрение“ на доставни цени се уточнява, че предложенията от Кауфланд за „подобрения“ на доставни цени не се намират в логическо противоречие с настъпил спад в оборота на съответните артикули през предходната година (както подвеждащо представя ситуацията „Димитър Маджаров – 2“ ЕООД), защото уговарянето на по-ниски доставни цени е една от разполагаемите мерки за постигане на по-висока обращаемост за съответните артикули – чрез създаване на финансови предпоставки за по-ниски продажни цени за съответните артикули от Кауфланд към крайния потребител.

Във връзка с преговорите между Кауфланд и неговите доставчици се подчертава, че неприключването на преговорите до 31 декември е логична последица от тяхната продължителност и естествена необходимост да се основават на цялостна актуална картина, тъй като финансовото планиране (както при Кауфланд, така и при доставчиците) обичайно се извършва на годишна база. Уточнява се, че в хода на преговорите съществува реална възможност за неприемане на предложени от Кауфланд параметри, съответно – представяне на контрапредложение от доставчика и допълнително преговаряне по него, до постигане на взаимноприемлив резултат. Липсата на контрапредложение от доставчик се определя като негови неадекватни преговорни усилия, които според дружеството не могат да се заместят от намеса на КЗК в преговорния процес, включително постфактум, чрез налагане на санкции.

В заключение дружеството отправя молба, КЗК да постанови решение, с което да установи, че „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД не е извършило нарушение по глава седма „б“ от ЗЗК.

III. ИНФОРМАЦИЯ ОТ ТРЕТИ ЛИЦА:

В хода на производството КЗК изиска релевантна информация и документи от следните доставчици на селскостопански и хранителни продукти, осъществяващи стопанска дейност в секторите месо и месни продукти и мляко и млечни продукти: „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД, „Бор Чвор“ ЕООД, „Димитър Маджаров - 2“ ЕООД, „Карол Фернандес Миит“ ООД, „Лактима“ ЕАД, „Лалов и Начев“ ЕООД, „Милки Груп Био“ ЕАД.

III.1. ИНФОРМАЦИЯ ОТ „БОНИ МЕСОКОМБИНАТ ЛОВЕЧ“ АД (БОНИ)

Дружеството посочва, че търговските отношения (.....)*.

По отношение на преговорите (.....)*:

За периода (.....)*— (.....)* — (.....)*; (.....)*— (.....)*

(.....)*(.....)*

(.....)*Регулярните цени се изменят при по-сериозни или трайни промени на европейските борсови цени на месото. След преобразуването в евро единствената

посочена промяна е (.....)*.

Ценообразуването се основава (.....)*.

III.2. ИНФОРМАЦИЯ ОТ „БОР ЧВОР“ ЕООД (БОР ЧВОР)

БОР ЧВОР счита (.....)*(.....)*. Дружеството твърди, че (.....)*.

(.....)*

(.....)*Дружеството заявява, че няма информация (.....)*Изтъква, като проблем (.....)*Подчертава, че (.....)*Уточнява, че като (.....)*

Посочва, че (.....)*.

С писмо вх. № към КЗК-454 от 28.10.2026 г. от „Бор-Чвор“ ЕООД е предоставена допълнителна информация по преписката.

(.....)*

III.3. ИНФОРМАЦИЯ ОТ „ДИМИТЪР МАДЖАРОВ – 2“ ЕООД (МАДЖАРОВ)

Основният проблем (.....)*(.....)*. Дружеството заявява, че приема исканите от страна на Кауфланд отстъпки, за да запази отношенията с веригата, въпреки спада в продажбите и неблагоприятния ефект върху финансовите си резултати.

Преговорите (.....)*. Причината за забавянето според доставчика е несъгласието му (.....)*.

Дружеството посочва, че (.....)*.

(.....)*.

При формирането на доставната цена се вземат предвид следните основни елементи: производствена себестойност на единица продукт; извънпроизводствени разходи; маркетингови разходи и други договорени условия с клиентите; отстъпки; промоции и други договорени ценови условия и планирана печалба.

Посочва се, че (.....)*При настоящия модел не се начисляват (.....)*. Те са отчетени в намалената цена.

Изрично подчертава, че следва да се разграничават – „нетирането“ – (.....)*и „подобрението“ – (.....)*

Според дружеството „нето-нето-нето“ цената показва реалния приход за производителя, (.....)*.

„Нето-нето-нето“ цената не се определя едностранно от доставчика. Тя е резултат от договорените между доставчика и клиента фактурна цена и търговски условия. Изходна величина е договорената фактурна цена на съответния продукт. От нея математически се приспадат всички договорени процентни условия, които клиентът начислява и фактурира към дружеството и които водят до намаляване на реално получавания приход от продажбата.

Дружеството посочва, че при определянето на тази цена доставчикът извършва своята икономическа оценка, включително съпоставяне с разходите за производство и реализация. От своя страна клиентът също проверява предложените цени и условия от гледна точка на своите търговски параметри и пазарни възможности. Поради това крайният размер на фактурната и съответно на „нето-нето-нето“ цената е предмет на двустранно договаряне и съгласуване, а не на едностранно определяне от доставчика. След достигане до „нето-нето-нето“ цената не се извършват допълнителни приспадания на разходи, фактурирани от клиента. При настоящия модел такива отделни разходи от клиента не се

начисляват, а съответните процентни условия са отчетени още при определянето на нетната цена.

МАДЖАРОВ заявява, че прекратяването на отношенията с Кауфланд би довело (.....)*.

Дружеството (.....)*Макар да е имал (.....)*През 2026 г. не са отправяни искания за увеличение на цените. Уточнява, че процедурата за увеличение на цените предвижда (.....)*.

Счита, че промоциите оказват натиск върху рентабилността на дружеството. Според дружеството промоционалните продажби достигат 65%, а отстъпките – до 40%, което намалява дела на продажбите на регулярни цени. Доставчикът твърди, че разходите за подпомагане на продажбите не водят до съответно увеличение на реализираните обеми.

Маджаров участва в промоции всяка седмица, (.....)*. (.....)*

С писмо вх. № към КЗК-454 от 23.10.2026 г. „Димитър Маджаров – 2“ ЕООД предоставя допълнителна информация по преписката.

Дружеството уточнява, че (.....)*маркетинговата услуга е заплащана в размер на(.....)*. Като конкретен пример посочва издадена за юни (.....)*насрещна фактура (.....)*като заявява, че не разполага с разчет как тази сума е изразходвана за стимулиране на продажбите на неговите продукти.

За периода от (.....)*до датата на допълнителния отговор доставчикът посочва 47 участия в седмични промоции на млечни продукти, 11 участия в седмични промоции на колбаси и едно намаление на целия асортимент на колбаси. (.....)*Относно (.....)* услуга Маджаров посочва, че е заплащана (.....)*, като (.....)*. В представената справка (.....)*за оптимизиране на стоковите потоци(.....)*По отношение на преговорите за (.....)*дружеството допълва, че (.....)*

III.4. ИНФОРМАЦИЯ ОТ „КАРОЛ ФЕРНАНДЕС МИИТ“ ООД (КФМ)

КФМ счита, че (.....)*.

(.....)*(.....)*(.....)*Сочи, че (.....)* (.....)* (.....)*Дружеството е отправило искане за увеличение (.....)* Дружеството посочва основни проблеми в сектора, като сивият сектор и външната конкуренция. Също така съмнения за съществено различни надценки при еднотипни или аналогични продукти. Доставчикът признава, че веригите самостоятелно определят цените на дребно, но настоява за яснота относно използваните принципи и критерии.

С писмо вх. № към КЗК-454 от 27.10.2026 г. КФМ предоставя допълнителна информация по преписката.

До настоящия момент КФМ се възползва от предоставените от търговската верига маркетингови и рекламни дейности.

(.....)*

III.5. ИНФОРМАЦИЯ ОТ „ЛАКТИМА“ ЕАД (ЛАКТИМА)

Предвид трендовете в България, ЕС, а и в световен мащаб на нарастване делът на продажбите в канал Модерна Търговия, спрямо Традиционна Търговия – от една страна, а от друга – все по-силната маркетингова и рекламна стратегия на веригите, се налага да се приемат по-тежките (по-скъпите) условия за работа с МТ,

т.к. те спомагат и за подобряване имиджа на ЛАКТИМА (щом присъства даден производител в МТ, значи е на ниво с качеството на продуктите си и цените му са конкурентни – така се възприема от потребителите), освен това се гарантира постоянно излагане на продуктите на производителя, съгласно одобрена планограма за съответната верига, както и участието в различни промоционални активности, през цялата година в канал МТ, вкл. Кауфланд.

Този канал подпомага до известна степен и последващото разполагане на продуктите на ЛАКТИМА в канал Традиционна Търговия, в цялата страна, след като вече потребителите са свикнали с тях в Модерна Търговия. От всичко описано, ползите са основно имиджови, за сметка на основно финансови щети.

Основният проблем според ЛАКТИМА е (.....)* Модерната търговия осигурява значими продажби и разпознаваемост, но според дружеството финансовият резултат е все по-ниска печалба, а понякога целта е само покриване на преките разходи.

Преговорите (.....)* са инициирани от веригата с покана за среща (.....)* и приключват (.....)*Дружеството (.....)*съобразно приетите промени. (.....)* е действал същия механизъм. Доставчикът обяснява продължителността на преговорите с разликата в пазарната сила на страните.

Според дружеството повече от десет години Кауфланд (.....)*

(.....)*Дружеството посочва, че услугата „централен склад“ е полезна за доставчиците и потребителите. Основното опасение за дружеството е, (.....)*. Като пример посочва (.....)*Подчертава, че тарифите (цените) за платени брошури са нараствали ежегодно без конкретна разходна обосновка. Значението на този риск е голямо, тъй като според дружеството промоционалният дял на продажбите надхвърля 60%, а дори и 70%.

ЛАКТИМА (.....)*При вътрешни промоции без брошура, обозначени с червен етикет, доставчикът може по собствено предложение и преценка да предостави отстъпка. Тя действа от седмицата преди промоцията до края на активността.

ЛАКТИМА не е предлагало увеличение на доставните цени през 2026 г., (.....)* Според дружеството различните надценки могат да влияят и върху потребителския избор между марки.

С писмо вх. № към КЗК-454 от 26.10.2026 г. ЛАКТИМА предоставя допълнителна информация по преписката.

Дружеството уточнява, че (.....)*

III.6. ИНФОРМАЦИЯ ОТ „ЛАЛОВ И ВАЧЕВ“ ЕООД (ЛАЛОВ И ВАЧЕВ)

Дружеството посочва, че (.....)*Посочва се, че нетната цена се формира (.....)*В началото (.....)* фактурните (.....)*, но за периода (.....)*С новото споразумение (.....)* остатъчните договорни проценти са включени (.....)*.

За 2026 г. е договорено ново намаление на (.....)*Дружеството заявява, че към 2026 г. (.....)*.

ЛАЛОВ И ВАЧЕВ участва всяка (.....)*Артикулите и отстъпките се обсъждат (.....)*. По принцип не се предоставя допълнителна търговска отстъпка, но такава може (.....)*. Посочва се, че големите поръчвани обеми позволяват по-добри промоционални цени чрез по-ефективно производство на по-големи

партиди. Допълнителните отстъпки обаче свиват маржа на производителя.

Посочва, че в края на август 2026 г. ЛАЛОВ И ВАЧЕВ изпраща (.....)* Според процедурата на Кауфланд доставчикът обичайно (.....)*. (.....)*Преговорите обикновено започват след изтичането на този срок и могат да продължат по-дълго, без гаранция за приемане на увеличението. Според дружеството при уведомление на първо число фактическото изчакване до започване на преговорите достига около десет седмици. Към момента на предоставената информация няма постигнато споразумение с Кауфланд за увеличение през 2026 г. и доставките не са спирани.

Основните проблеми (.....)*

Дружеството счита, като основни икономически рискове намаляваща рентабилност вследствие на ежегодните ценови „подобрения“ и допълнителните промоционални отстъпки; несигурност при растящи разходи, докато се изчаква приемане на новите цени; необходимост от презапасяване със суровини и материали, за да се ограничат загубите през периода на изчакване; нарушаване на планираните обеми и обезценяване на направени разходи или инвестиции при спиране или замяна на артикул без съгласието на производителя.

С **писмо вх. № към КЗК-454 от 26.10.2026 г. (п.к. 23.10.2026 г.)** от страна на Лалов и Вачев постъпва допълнителна информация по преписката.

Дружеството посочва, (.....)*

III.7. ИНФОРМАЦИЯ ОТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД (МИЛКИ ГРУП)

МИЛКИ ГРУП посочва (.....)*Уточнява, че (.....)*Подчертава, че Кауфланд (.....)*Според МИЛКИ ГРУП (.....)*Дружеството работи с Кауфланд (.....)*.

С писмо от 27.10.2026 г. „Милки Груп Био“ ЕАД допълва, че (.....)*.

Уточнява се, (.....)*.

Дружеството допълва, че (.....)*.

За периода (.....)*.

Посочва, че (.....)*.

Дружеството отново подчертава, че (.....)*.

От друга страна(.....)*.

IV. ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Въз основа на извършеното проучване, изложените от „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД съображения в предоставените по производството становища и писмени бележки, предоставени в открито заседание на КЗК, както и приложените от дружеството доказателства, информация от трети лица и от събраните по настоящото производство доказателства, се установиха следните релевантни факти:

IV.1. ИДЕНТИФИКАЦИЯ НА СТРАНИТЕ:

1. „КАУФЛАНД БЪЛГАРИЯ ЕООД ЕНД КО“ КД, ЕИК: 131129282, седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1233, район Сердика, ж.к. „Банишора“, ул. „Скопие“, № 1А, с предмет на дейност: търговия на дребно със стоки за широко потребление, които са допуснати до обществения пазар, между които промишлени и хранителни стоки в т.ч. пиротехнически средства, управление и участие в други предприятия, които осъществяват дейност в горепосочените отрасли и свързаните с тях сделки, придобиване, разпореждане, вземане и отдаване под наем, управление и експлоатация на недвижими имоти, както и на други вещни права върху недвижими имоти, както и всяка друга дейност, незабранена от българското законодателство.

Дружеството се управлява и представлява от неограничено отговорния съдружник „Кауфланд България“ ЕООД, с ЕИК: 131058063.[1]

IV.2. ХРОНОЛОГИЯ НА УСТАНОВЕНИТЕ ОБСТОЯТЕЛСТВА И ФАКТИ:

1. „Кауфланд България ЕООД енд Ко” КД (Кауфланд) осъществява търговия на дребно с хранителни и нехранителни продукти, които разпространява на територията на страната чрез верига от търговски обекти Кауфланд от 2006 г. до настоящия момент. „Кауфланд България ЕООД енд КО“ КД оперира на българския пазар като част от икономическата група „Кауфланд“, която от своя страна принадлежи към групата „Шварц“, Германия (Schwarz Gruppe)[2]

1.1. Търговската мрежа на „Кауфланд България ЕООД енд КО“ КД е изградена и функционира на филиален принцип, като зареждането на филиалите със стоки се осъществява на база поръчки от централен склад и от директни доставки. Централният склад на Кауфланд се намира в с. Стряма, Община Раковски, Индустриална зона „Раковски“.[3] Крайните клиенти на предприятието са потребители - частни лица.

1.2. Търговската верига Кауфланд има национално покритие и осъществява продажби на хранителни и нехранителни продукти чрез общо 71 търговски обекта, разположени в 35 населени места в 26 области, като в някои областни градове търговската верига Кауфланд оперира чрез повече от един магазин.[4]

1.3. „Кауфланд България ЕООД енд Ко.“ КД урежда търговските си отношения с доставчици на хранителни продукти както чрез предварително и едностранно изготвени от дружеството правила, валидни спрямо всички доставчици, така и конкретни двустранни договори с всеки един доставчик поотделно.

1.4. На основание изготвените от Търговската верига Общи търговски

---

[1] Видно от справка в Търговския регистър към 05.10.2026 г.;

[2] Видно от данни и информация, представени с писмо вх. № към КЗК - 454 от 30.07.2026 г. от „Кауфланд България ЕООД енд КО“ КД и публикувана информация на официалната интернет страница на Групата „Шварц“ с адрес: https://gruppe.schwarz;

[3] Видно от информация и доказателства, представени с писмо вх. № към КЗК-454 от 30.07.2026 г. от „Кауфланд България ЕООД енд КО“ КД и публикувана информация на официалната интернет страница на дружеството с адрес https://zanas.kaufland.bg/presa/novini-kaufland/2026/avgust/centralniyat-sklad-na-kaufland-sk-sena-logistika-i-nacionalen-pazar-za-b-lgarskite-proizvoditeli;

[4] Изобразени на интерактивна карта на интернет страницата на Комисията - https://sa.cpc.bg/, както и публикувана информация на официалната интернет страница на дружеството с адрес: https://www.kaufland.bg/#tursene-na-filiali;

условия, Технически изисквания за съвместна дейност, (.....)*. Кауфланд провежда индивидуални преговори с всеки доставчик, част от резултатите на които се обективират в Спогодба за рамкови условия, Допълнително споразумение за цени и рабати и разменяните между доставчик и купувач финансови документи.[5]

1.5. В случаите, когато постигнатите между Кауфланд и съответния доставчик договорености относно подобрения на търговските условия, възнаграждения за предоставяни услуги и увеличения на доставните цени не са изрично обективирани в отделно споразумение, тяхното прилагане намира отражение в издаваните между страните финансови документи, включително фактури, уведомления за прихващане на вземания и кредитни известия, въз основа на които се извършват съответните плащания и/или прихващания.[6]

1.6. Съдържанието на конкретните взаимоотношения с всеки доставчик е индивидуално определено съобразно договорните позиции, приоритетите на съответния доставчик, платени маркетингови участия, (.....)*, (.....)*и други услуги, вида и характера на стоките, нормативните изисквания за продажба, съхранение, срок на годност на съответния продукт и т.н.[7]

2. В настоящото производство Комисията проучва търговските отношения на „Кауфланд България ЕООД енд Ко.” КД със следните доставчици на мляко и млечни продукти и на месо и месни продукти:

2.1. „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД (Бони) осъществява стопанска дейност, свързана основно с производство, разфасовка и търговия с месо и месни продукти от 1991 г. до настоящия момент. Дружеството (част от структурата на „Бони Холдинг“) произвежда и разпространява на територията на страната и за износ широк кръг хранителни продукти от свинско и говеждо месо, които включват разнообразни по вид изделия: прясно разфасовано месо, месни заготовки (кайма, кюфтета, кебапчета), сурово-сушени и варено-пушени колбаси, деликатеси, трайни и полутрайни месни продукти под разпознаваемите марки на холдинга („Бони“, „Чичовци“ и др.).

В периода 2024 г. – 2026 г. Бони поддържа развита дистрибуторска мрежа до всички големи търговски обекти и вериги (в т.ч. търговска верига Кауфланд) на територията на страната.[8]

2.2. „Бор-Чвор“ ООД (Бор Чвор) осъществява стопанска дейност, свързана основно с производство и търговия с мляко и млечни продукти от 2008 г. до настоящия момент. Дружеството произвежда и разпространява на територията на страната широк кръг хранителни продукти от краве и овче мляко, които включват разнообразни по вид и масленост млечни продукти: традиционни български млека – кисело и прясно; плодови кисели и пресни млека; айрани, безлактозни продукти, високомаслени продукти, кашкавал, сирене, топено и крема

---

[5] Видно от данни и информация, представени с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. от „Кауфланд България ЕООД енд КО“ КД;

[6] Видно от данни и информация, представени с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. от „Кауфланд България ЕООД енд КО“ КД;

[7] Видно от предоставени споразумения с доставчици, фактури, както и информация, представени от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК-454 от 30.07.2026 г. и информация и споразумения представени от доставчици.;

[8] Съгласно предоставена информация и документи, договори, фактури и др. от „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД, с писмо вх. № към КЗК -454/18.09.2026 г. и от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г.

сирена, масло, извара и др.[9]

В периода 2025 г. – 2026 г. Бор-Чвор разпространява произведените мляко и млечни продукти, основно чрез дистрибутори, търговци на едро и чрез обектите/магазините на търговски вериги (в т.ч. и чрез търговска верига Кауфланд) на територията на страна.

2.3. „Димитър Маджаров – 2“ ЕООД (Маджаров) осъществява стопанска дейност, свързана с производство, преработка, логистика и търговия с млечни и месни продукти които включват разнообразни по вид и опаковка изделия: традиционни бели саламурени сирена (краве, овче, козе, биволско), зрели кашкавали, пресни и кисели млека (включително защитени по БДС и ЗНП и БИО серии), както и богата палитра от месни деликатеси – пресни меса, заготовки, сурово-сушени колбаси (луканки, суджуци), варено-пушени деликатеси и пастърма под търговска марка „Димитър Маджаров“ от 1996 г. до настоящия момент.

В периода 2025 г. – 2026 г. Маджаров осъществява директни доставки на продуктите си до големите търговски вериги (в т.ч. и търговска верига Кауфланд) на територията на страна.[10]

2.4. „Карол Фернандес Миит“ ООД (КФМ) осъществява стопанска дейност, свързана с месодобив, преработка, производство и търговия с месо и месни произведения от 1991 г. Дружеството произвежда под утвърдения бранд „КФМ“ и разпространява на територията на страната и чужбина богат кръг хранителни стоки от свинско и пуешко месо, които включват разнообразни по вид първокласни месни деликатеси: сурово-сушени изделия (луканки, сушени салами, деликатеси като „Филе Елена“), малотрайни и варено-пушени продукти (шунки, кренвирши), стекове, слайсирани серии и специализираната линия за кулинария GASTRO.

В периода 2025 г. – 2026 г. КФМ разпространява продукцията си, чрез собствена логистична мрежа с хладилен транспорт до големите търговски вериги (в т.ч. и търговска верига Кауфланд) на територията на страна.[11]

2.5. „Лактима“ ЕАД (Лактима) осъществява стопанска дейност, свързана основно с изкупуване на сурово мляко, преработка, производство и търговия с мляко и млечни продукти от 1996 г. до настоящия момент. Дружеството произвежда под търговска марка „Лактима Балкан“ разнообразни по вид и масленост изделия: традиционни български млека – кисело и прясно, айран, млечно-плодови напитки, кефир, заквасена сметана, йогурт, както и различни видове сирене и кашкавал.

В периода 2025 г. - 2026 г. Лактима, осъществява директни доставки на продуктите си до централните логистични бази и търговските обекти на всички

[9] Видно от представена информация и доказателства (фактури, справки, договори, споразумения и др.) от „Бор Чвор“ ООД с писма вх. № към КЗК -454/18.09.2026 г. и от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г.

[10] Видно от представена информация и доказателства (фактури, справки, договори, споразумения и др.) от „Димитър Маджаров – 2“ ЕООД с писмо вх. № към КЗК -454/01.10.2026 г. и от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г.

[11] Видно от представена информация и доказателства (фактури, справки, договори, споразумения и др.) от КФМ с писмо вх. № към КЗК -454/30.09.2026 г. и от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г.

големи международни и национални вериги хипермаркети (в т.ч. и търговска верига Кауфланд) на територията на страна.[12]

2.6. „Лалов и Вачев“ ЕООД (Лалов и Вачев) осъществява стопанска дейност, свързана основно с изкупуване, преработка и търговия с месо, месни изделия и живи животни от 1992 г. до настоящия момент. Дружеството произвежда под собствени марки „Майстор Цветко“, „Ретро“, „Одесос“ и „Народна трапеза“ и разпространява на територията на страната богат асортимент от месни продукти и деликатеси. Продуктовото портфолио обхваща разнообразна гама от свински и говежди изделия: сурово-сушени деликатеси (луканки „Манастирска“, „Леденика“ и „Амбарица“, суджук, пастърма, жарени деликатесни меса и филета), малотрайни и варено-пушени колбаси (кренвирши и салами от серия „Ретро“), шпекови салами, както и месни заготовки (кулинарни кюфтенца, кебапчета и наденици).

В периода 2025 г. - 2026 г. Лалов и Вачев дистрибутира продукцията си чрез мрежа от собствени структури и регионални складови бази, разположени в градовете София, Враца, Пловдив, Варна и Велико Търново, и чрез собствен хладилен транспорт до централните логистични бази на големите национални и международни хранителни вериги (в т.ч. и търговска верига Кауфланд) на територията на страна.[13]

2.7. „Милки Груп Био“ ЕАД (Милки Груп) осъществява стопанска дейност, свързана с производство и търговия с млечни, месни и индустриални хранителни продукти от 2013 г. до настоящия момент. Дружеството произвежда традиционни български млека (кисело, включително серия ЗНП, и прясно), айран, кашкавал, различни видове сирена, краве масло, йогурт, заквасена сметана, както и богат асортимент от свежи и замразени месни продукти (свинско, говеждо, пилешко) и индустриални суровини за хранително-вкусовата промишленост под собствени марки „Саяна“, „Milki Dream“, „Наборъ“, „На хорото“, „Дея“, „Дилбер“ и „Favorelli“ и разпространява на територията на страната и чужбина.

В периода 2025 г. – 2026 г. Милки Груп доставя продукцията си със специализирани транспортни средства, чрез всички търговски канали директно до националните и международни търговски вериги (в т.ч. и търговска верига Кауфланд) на територията на страна.[14]

3. Годишните обороти на „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД, „Бор Чвор“ ЕООД, „Димитър Маджаров-2“ ЕООД, „Карол Фернандес Миит“ ООД, „Лактима“ ЕАД, „Лалов и Вачев“ ЕООД и „Милки Груп Био“ ЕАД – доставчици на хранителни продукти и „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД – купувач на селскостопански и хранителни продукти, определени съгласно чл. 37г, ал. 2 и ал. 3 от ЗЗК, са както следва (графика 1):[15]

---

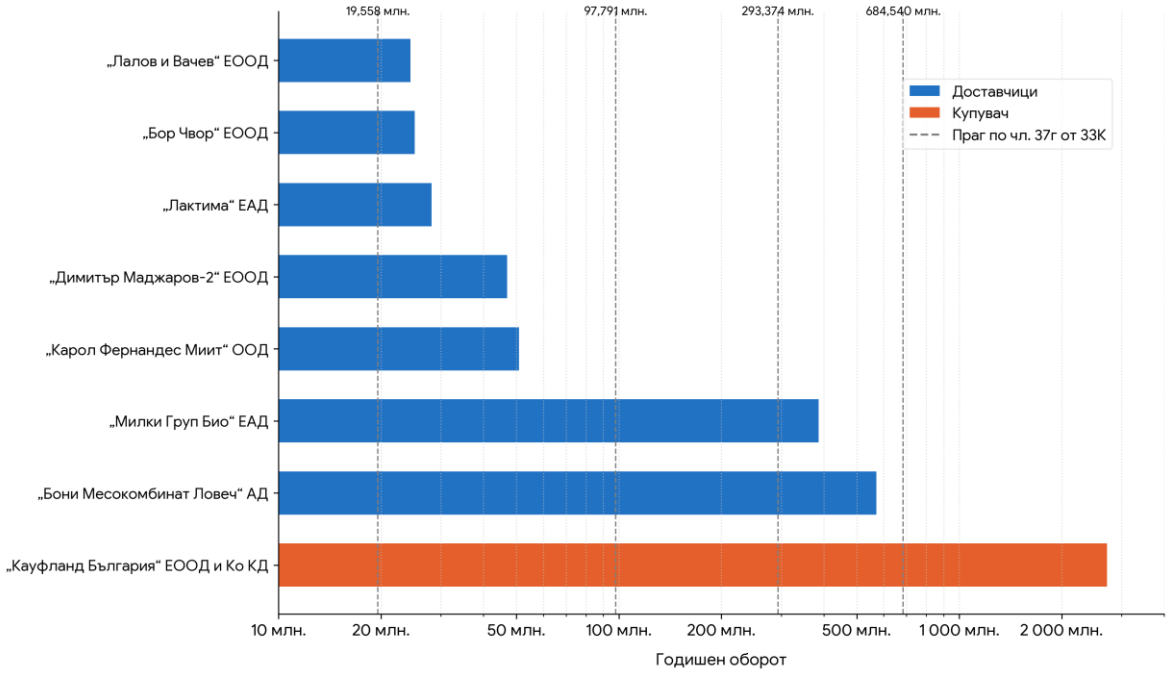
[12] Видно от представена информация и доказателства (фактури, справки, договори, споразумения и др.) от Лактима с писмо вх. № към КЗК -454/24.09.2026 г. и от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г.

[13] Видно от представена информация и доказателства (фактури, справки, договори, споразумения и др.) от Лалов и Вачев с писмо вх. № към КЗК -454/24.09.2026 г. и от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г.

[14] Видно от представена информация и доказателства (фактури, справки, договори, споразумения и др.) от Милки Груп с писмо вх. № към КЗК -454/30.09.2026 г. и от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г.

[15] Годишният оборот се определя в съответствие с чл. 4, 4б и 4г от Закона за малките и средните предприятия, включително съгласно дефинициите за независимо предприятие, за предприятия партньори и свързани предприятия и други приложими разпоредби, свързани с годишния оборот, на същия закон.

Графика 1



Графиката визуализира съотношението между индивидуалните годишни обороти и консолидираните групови обороти на 7-те анализирани доставчика спрямо оборота на купувача „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД за 2025 г.

За целите на правилното определяне на годишния оборот на купувача и доставчиците по смисъла на чл. 37г от ЗЗК, разпоредбата на ал. 2 от същия член изрично препраща към правилата на Закона за малките и средните предприятия (ЗМСП). Съгласно легалните дефиниции, установени в чл. 4 от ЗМСП, при изчисляването на финансовите показатели (годишен оборот) на дадено предприятие се вземат предвид данните на всички свързани с него предприятия и предприятия-партньори, без значение от местоположението на тяхното седалище, регистрация или търговска дейност в глобален мащаб.

3.1. Определяне на годишните обороти на посочените в графика 1 доставчици за 2025 г.:

3.1.1. Годишният оборот на доставчиците „Бор-Чвор“ ЕООД, „Лалов и Вачев“ ЕООД и „Милки Груп Био“ ЕАД е определен въз основа на данни за нетния размер на приходите от обичайната дейност на дружествата, публикувани в индивидуалните отчети за приходите и разходите за 2025 г. Дружествата са независими предприятия по смисъла на чл. 4г, ал. 1 от ЗМСП, съгласно представени информация и декларации за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП.[16]

3.1.2. Годишният оборот на доставчика на хранителни продукти „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД е определен, като е взет предвид консолидирания

Годишният оборот на предприятие – доставчик и купувач, включва нетния размер на приходите от обичайната дейност на предприятието през предходната финансова година.

[16] Представени с писма вх. №№ към КЗК-454/2026 от 15.10.2026 г. от „Лалов и Вачев“ ЕООД, „Бор-Чвор“ ЕООД и „Милки Груп Био“ ЕАД и от 24.09.2026 г. от „Ненко Трифонов Фуудс“ ООД;

годишен оборот за 2025 г. на свързаното с него „Бони Холдинг“ АД, ЕИК 110012468 в съответствие с изискванията на чл. 37г, ал. 2 и ал. 3 от ЗЗК.

Съгласно Годишния консолидиран доклад за дейността на „Бони Холдинг“ АД за 2025 г. дружеството е част от икономическа група, включваща 14 дъщерни дружества, както следва: „Бони Фуражи Пордим“ ЕООД, „Бони Маркетинг“ ЕООД, „Бони Месокомбинат Карлово“ АД, „Бони Ферми Левски“ АД, „Бони Ферми Плевен“ АД, „Бони Месокомбинат Хасково“ ЕАД, „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД, „Бони Месокомбинат Русе“ АД, „Приста Авто“ АД, „Бони Ферма Никола Козлево“ АД, „Бони Ферма Шумен“ АД, „Бони Ферма Брестак“ АД, „Бони Ферма Зимен“ АД и „Бони Ферма Крумово Градище“ АД.[17]

3.1.3. Годишният оборот на доставчика на хранителни продукти „Димитър Маджаров-2“ ЕООД е определен, като са взети предвид годишните обороти за 2025 г. на дружеството и свързаното с него „Димитър Маджаров-Агро“ ЕООД, ЕИК: 115819647 в съответствие с изискванията на чл. 37г, ал. 2 и ал. 3 от ЗЗК.[18]

3.1.4. Годишният оборот на доставчика на хранителни продукти „Карол Фернандес Миит“ ООД е определен, като е взет предвид консолидираният годишен оборот за 2025 г. на дружеството, (.....)* в съответствие с изискванията на чл. 37г, ал. 2 и ал. 3 от ЗЗК.[19]

3.1.5. Годишният оборот на доставчика на хранителни продукти „Лактима“ ЕАД е определен, като са взети предвид годишните обороти за 2025 г. на дружеството, на предприятията – партньори: (.....)*и на свързаните с него (.....)* в съответствие с изискванията на чл. 37г, ал. 2 и ал. 3 от ЗЗК.[20]

3.2. Определяне на годишния оборот на купувача на селскостопански и хранителни продукти „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД за 2025 г.:

Годишният оборот на купувача на селскостопански и хранителни продукти „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД за 2025 г. обхваща консолидирания размер на нетните приходи от обичайна дейност на групата, включваща самото дружество и неговото свързано предприятие „Кауфланд Сървис“ ЕООД, ЕИК: 202187383. Същевременно, за целите на правилното определяне на приложимостта на Глава седма „б“ от ЗЗК и по силата на препращащата норма на чл. 37г, ал. 2 от ЗЗК, изчисляването на релевантния годишен оборот на купувача не се ограничава до национално ниво. То следва да отразява консолидирания глобален мащаб на цялата икономическа група „Schwarz Gruppe“ в световен мащаб, към която субектът принадлежи, прилагайки кумулативно критериите за свързани предприятия и предприятия-партньори съгласно чл. 4, чл. 4б и чл. 4г от ЗМСП.

Годишният оборот (нетни приходи от продажби) на купувача „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД за 2025 г. е в размер на 2 719 124 000 лв., установен въз основа на консолидирания финансов отчет на дружеството за 2025 г.

4. Търговска политика на Кауфланд през 2025 г. – 2026 г.

---

[17] Видно от представена информация и документи, с писмо вх. № към КЗК-454/2026 г. от 18.09.2026 г. от „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД;

[18] Видно от представена информация и документи, с писмо вх. № към КЗК-454/2026 г. от 15.09.2026 г. от „Димитър Маджаров-2“ ЕООД;

[19] Видно от представени информация, доказателства и декларации за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП от управителите на дружеството, с писмо вх. № към КЗК-454/2026 г. от 20.10.2026 г. от „Карол Фернандес Миит“ ООД;

[20] Видно от представена справка и декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП, с писмо вх. № към КЗК-454/2026 г. от 13.04.2026 г. от „Лактима“ ЕАД;

(.....)*Търговските отношения между Кауфланд и доставчиците на хранителни продукти през 2025 г. – 2026 г. са уредени чрез изготвени от Кауфланд съвкупност от договорни документи, както следва:

- Общи търговски условия (ОТУ);
- Технически изисквания за съвместна дейност;
- Спогодба за рамкови условия (СРУ);
- Допълнително споразумение за цени и рабати на артикул (ценово споразумение, F-Tabelle);
- (.....)*.

5. В периода **2025 г. – 2026 г.** отношенията между Кауфланд и неговите доставчици на мляко и млечни продукти и месо и месни продукти, в това число „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД, „Бор Чвор“ ЕООД, „Димитър Маджаров – 2“ ЕООД, „Карол Фернандес Миит“ ООД, „Лактима“ ЕАД, „Лалов и Вачев“ ЕООД, и „Милки Груп Био“ ЕАД, се уреждат с приети и подписани от доставчиците ОТУ на Кауфланд, Технически изисквания за съвместна дейност, Спогодба за рамкови условия, Допълнително споразумение за цени и рабати и др.

5.1. Част от договорната документация са и (.....)* (.....)*

6. (.....)* преговори на Кауфланд през 2025 г. с всички доставчици, започват с изпращане по електронна поща на еднотипно писмо **((.....)*)**[21] със следното съдържание:

*(.....)**

7. (.....)* преговори на Кауфланд през 2026 г. с всички доставчици, започват с изпращане по електронна поща на еднотипно писмо **((.....)*)**[22] със следното съдържание:

*(.....)**

8. Общи търговски условия на Кауфланд (ОТУ), валидни за периода 2025 г. – 2026 г.[23]

8.1. На (.....)*Кауфланд (.....)*„Бони Месокомбинат Ловеч“ АД, „Бор Чвор“ ЕООД, „Димитър Маджаров – 2“ ЕООД, „Карол Фернандес Миит“ ООД, „Лактима“ ЕАД, „Лалов и Вачев“ ЕООД и „Милки Груп Био“ ЕАД (.....)*с еднотипно писмо, (.....)* [24](.....)*

8.2. Съгласно ОТУ(.....)*:

(.....)*

8.3. (.....)*

(.....)*

8.4. (.....)*

8.4.1. (.....)*

8.4.2. С **писмо от(.....)***са уведомени за изменение на ОТУ(.....)*.[25] (.....)*

9. <u>Технически изисквания за съвместна дейност</u> – (.....)***(.....)***

10. <u>Спогодбите за рамкови условия</u> (СРУ) (.....)*[26]. (.....)*

11. Отстъпки и предлагани услуги, заплащани от „Бони Месокомбинат

[21] Представено от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г.
[22] Представено от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г.;
[23] Представени от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК -454/30.07.26 г.;
[24] Представено от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г.
[25] Писмо от (.....)* на Кауфланд, (.....)*.
[26] Видно от информация и доказателства - спогодби за рамкови условия, предоставени от Кауфланд и от доставчици, от които е изискана информация.

Ловеч“ АД, „Бор Чвор“ ЕООД, „Димитър Маджаров – 2“ ЕООД, „Карол Фернандес Миит“ ООД, „Лактима“ ЕАД, „Лалов и Вачев“ ЕООД и „Милки Груп Био“ ЕАД **на Кауфланд в периода 2025 г. – 2026 г. [27]:**

11.1. Предлагани от Кауфланд отстъпки:

(.....)*: [28]

(.....)(.....)*(.....)*[29](.....)*

11.2. Предлагани от Кауфланд услуги: (.....)*, както следва:

В СРУ се съдържат дефиниции на услугите, както следва:

(.....)*(.....)*

(.....)*

11.2.1. Кауфланд посочва(.....)*

11.2.2. Други договори за предоставяне на услуги:

(.....)*

11.3. Допълнително споразумение за цени и рабати на артикули:

(.....)*

12. Механизъм на поетапно преминаване към по-опростен модел на договаряне на „нетни цени“:

(.....)*

13. Търговска политика на Кауфланд при постъпили искания от доставчици за увеличение на цените на предлаганите от тях продукти в периода 2025 г. - 2026 г.

В деня, в който е поискано увеличение на цените, Кауфланд изпраща по имейл еднотипно писмо(.....)* със следното съдържание:

(.....)*

14. Съгласно представена от Кауфланд справка на разходите, алокирани към съответните услуги, (.....)* изразени като стойност (в евро без ДДС), са както следва: [30]

Таблица № 1

(.....)*			
	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***
(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
	(.....)*	(.....)*	(.....)*

[27] Видно от представена информация от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г., както и от информация и доказателства ((.....)*от „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД, „Бор Чвор“ ЕООД, „Димитър Маджаров – 2“ ЕООД, „Карол Фернандес Миит“ ООД, „Лактима“ ЕАД, „Лалов и Вачев“ ЕООД и „Милки Груп Био“ ЕАД;

[28] Видно от информация, предоставена от Кауфланд за (.....)*(.....)* през 2025 г. и 2026 г.

[29] Виж т. 13.2.2. „Предлагани от Кауфланд услуги:“ от УФ в Решение № 429/08.05.2025 г. на КЗК;

[30] Справката е представена от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК-454 от 30.07.2026 г. като Приложение № 4 към отговор на Въпрос № 13.4 от Искане № ИС-643 от 16.06.2026 г. по преписка КЗК/454/2026;

	(.....)*	(.....)*	(.....)*
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***

Съгласно посочените в таблица № 1 данни (колона 2.), Кауфланд представя следното описание на разходите,(.....)***Търговски отношения между „Бор Чвор“ ЕООД (БОР ЧВОР) и Кауфланд в периода 2025 г. – 2026 г.**[31]

15. (.....)*преговори и сключване на СРУ за 2025 г. между страните:

15.1. (.....)* преговори за сключване на Спогодба за рамкови условия (СРУ) **за 2025 г.** започват от (.....)*и приключват през (.....)*

15.2. В периода на преговорите между страните са приложими Общи

[31] Информация и документи във връзка с търговските отношения между страните е представена от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от Бор Чвор с писмо вх. № към КЗК -454/18.09.2026 г.;

търговски условия (ОТУ), (.....)*[32]

(.....)*.[33] Текстът на приложения файл е еднотипен, и съдържанието му е подробно описано т.8.1 от УФ. В отношенията с Бор Чвор е приложима актуализираната версия на ОТУ (.....)*(.....)*

15.3. Между Бор Чвор и Кауфланд е разменена кореспонденция (.....)*за доставка на мляко и млечни продукти, както следва:

- На (.....)*.[34] Текстът на приложения файл е еднотипен и съдържанието му е подробно описано в т.6 от УФ.
- На (.....)*г.[35] от страна на Кауфланд по имейл е изпратено до Бор Чвор писмо (.....)*(.....)*, със следното съдържание:
- *(.....)**На (.....)* Кауфланд изпраща писмо (.....)*, със следното съдържане[36]:
- *(.....)**В отговор (.....)* (.....)*, Бор Чвор отговаря:

*(.....)**

15.4. Между страните е подписано СРУ **(.....)*,** валидни **(.....)*[37]** със следното съдържание:

(.....)*(.....)*(.....)***Определения:** Съгласно т. 11.1. от УФ:

(.....)*

15.5.(.....)*През 2025 г. (.....)*[38].(.....)*

16. *(.....)* преговори и сключване на СРУ за 2026 г. между страните:

16.1.(.....)* преговори за сключване на СРУ **за 2026 г.** започват от (.....)*и приключват през (.....)*В периода на преговорите между страните са приложими ОТУ, (.....)*(.....)*(.....)*[39]

16.2. Между Бор Чвор и Кауфланд е разменена кореспонденция във връзка уреждане на търговските отношения (.....)* за доставка на мляко и млечни продукти, както следва:

- На (.....)*[40] е изпратено електронно съобщение от Кауфланд (.....)*. Текстът на приложения файл е еднотипен и съдържанието му е подробно описано в т. 7 от УФ.
- На **(.....)***от страна на Кауфланд по имейл е изпратено писмо с конкретни параметри на (.....)*преговори, със следното съдържание[41]:
- *(.....)**На същата дата, Бор Чвор отговаря:

*(.....)**На **(.....)***от страна на Кауфланд по имейл е изпратено писмо със

---

[32] Видно от представено (.....)*представени от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г.

[33] Представени от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК-454/30.07.2026 г. и с писмо вх. № към КЗК-454/23.09.2026 г.- (.....)*

[34] Представено от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от Бор Чвор с писмо вх. № към КЗК -454/18.09.2026 г.

[35]Представено от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от Бор Чвор с писмо вх. № към КЗК -454/18.09.2026 г.

[36] Кореспонденцията е представена от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/24.09.26 г.

[37] СРУ, (.....)*са представени по преписка № КЗК-454/2026 г. от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от Бор Чвор с писмо вх. № към КЗК -454/18.09.2026 г.

[38] Представени от Кауфланд Допълнителни споразумения за цени и рабати (.....)*с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от Бор Чвор с писмо вх. № към КЗК - 454/18.09.2026 г.

[39] Видно от представено копие на ОТУ, представени от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г.

[40] Съгласно писмо, представено от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК -454/30.07.26 г.

[41] Съгласно електронна кореспонденция от (.....)*, представена от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК -454/24.09.26 г.

следното съдържание[42]:***(.....)****

16.3. Между страните е подписано (.....)*СРУ, валидни от **(.....)***[43] със следното съдържание:

(.....)*(.....)*****(.....)*****(.....)*****Определения:** съгласно т.11.1. от УФ.

(.....)*

16.4. Между страните на (.....)*е подписано и Допълнително споразумение за цени и рабати на артикули.

*(.....)**

16.5. На (.....)*Кауфланд изпраща писмо до Бор Чвор[44] със следното съдържание:

*(.....)**

16.5.1. На (.....)*

16.6. На (.....)*между страните е подписна **СРУ, валидни от (.....)***[45]

(.....)*

16.6.1. Между страните на (.....)*е подписано и Допълнително споразумение за цени и рабати на артикули.

*(.....)**

16.7. През 2026 г. между страните са сключени (.....)*Допълнителни споразумения за цени и рабати (ДСЦР)[46]. В Допълнителните споразумения (.....)*.

17. Искане за увеличение на цени през 2026 г.

17.1. На (.....)*Бор Чвор изпраща писмо до Кауфланд със следното съдържание:

(.....)*

Таблица № 2

№	арт №	Наименование / артикул /	Предходна цена		Нова цена	
			без ддс	с ддс	без ддс	с ддс
1	(.....)*	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
2	(.....)*	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
3	(.....)*	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
4	(.....)*	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
5	(.....)*	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
6	(.....)*	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
7	(.....)*	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
8	(.....)*	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***

(.....)*

17.1. На същата дата Кауфланд изпраща съобщение, с прикачен файл със следното съдържание:

*(.....)**

Текстът на приложеното писмо е еднотипен и подробно описан в т. 13 от УФ.

17.2. На (.....)*Бор Чвор изпраща до Кауфланд писмо със следното

[42] Съгласно електронна кореспонденция от (.....)*, представена от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК -454/24.09.26 г.

[43] Представено от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от Бор Чвор с писмо вх. № към КЗК -454/18.09.2026 г.

[44] Представена от „Бор-Чвор“ ЕООД с писмо вх. № към КЗК -1187/04.09.2024 г.

[45]Представена от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК-1187/30.04.2024 г. и от „Бор-Чвор“ ЕООД с писмо вх. № към КЗК -1187/04.09.2024 г.

[46] Представени (.....)* от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от Бор Чвор с писмо вх. № към КЗК - 454/18.09.2026 г.

съдържание:

*(.....)**

17.3. На (.....)*между страните е подписано ДСЦРА (.....)*

17.4. Съгласно представена справка от Кауфланд[47], (.....)*:

Таблица № 3

Дата на искането за увеличение	Доставчик	Продукт	Размер на увеличението	Размер на увеличението%	Дата на споразумението за увеличение	Размер на увеличението след постигнато споразумение	Размер на увеличението след постигнато споразумение%	Дата на отказ от увеличението
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*

18. Бор Чвор изтъква, като (.....)*

Търговски отношения между „Бони месокомбинат Ловеч“ АД (Бони) и Кауфланд в периода 2024-2026 г.[48]

19.(.....)* преговори за сключване на Спогодба за рамкови условия (СРУ) за 2025 г. започват от (.....)*и приключват през (.....)*

19.1. В периода на преговорите между страните са приложими Общи търговски условия (ОТУ), (.....)* (.....)*.[49]

С писмо от (.....)* „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД (.....)*.[50] Текстът на приложения файл е еднотипен, и съдържанието му е подробно описано т. 8.1 от УФ. В отношенията с „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД е приложима (.....)*(.....)*

19.2. Между „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД и Кауфланд е разменена кореспонденция във връзка с договаряне на търговските отношения за 2025 г. за доставка на месо и месни продукти, както следва:[51]

- През (.....)* във връзка с сключването на договор за 2025 г. от страна на Кауфланд по имейл са изпратени писма с конкретни параметри на годишни преговори, със следното съдържание:

*(.....)**

19.3. След разменена кореспонденция (.....)***между страните са подписани следните Спогодби за рамкови условия (СРУ), в периода 01.01.2025 г. г. –**

[47] Представена с писмо вх. № към КЗК -454/24.09.26 г.

[48] Информация и документи във връзка с търговските отношения между страните е представена от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД с писмо вх. № към КЗК -454/18.09.2026 г.;

[49] Видно от представени (.....)* от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД с писмо вх. № към КЗК -454/18.09.2026 г.;

[50] Представени от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК-454/30.07.2026 г. и с писмо вх. № към КЗК-454/23.09.2026 г. и от „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД с писмо вх. № към КЗК -454/18.09.2026 г.;

[51] Съгласно електронна кореспонденция, представена от „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД с писмо вх. № към КЗК -454/18.09.2026 г.;

31.12.2025 г., както следва: [52]

19.3.1. Между страните е подписано **(.....)*СРУ, валидни (.....)*** със следното съдържание:

*(.....)**

(.....)*

*(.....)***Определения:** Съгласно т. 11.2. от УФ

(.....)*

(.....)*

*(.....)**

19.3.2. Между страните е подписано **(.....)*СРУ, валидни (.....)*** със следното съдържание:

*(.....)**

(.....)*

(.....)(.....)***Определения:** Съгласно т. 11.1. и т. 11.2. от УФ

*(.....)**

*(.....)**

*(.....)**

*(.....)**

19.4.(.....)*През 2025 г. (.....)*[53].(.....)*

19.5. През 2025 г. „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД участва в (.....)* (.....)*

20.(.....)***Годишните преговори за сключване на Спогодба за рамкови условия (СРУ) за 2026 г.** започват от (.....)*и приключват през (.....)*

20.1. В периода на преговорите между страните са приложими Общи търговски условия (ОТУ), (.....)* (.....)*[54]

✓ На (.....)* е изпратено (.....)* Текстът на приложения файл е еднотипен, и съдържанието му е подробно описано в т. 7. от УФ.[55] В отношенията с „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД е приложима (.....)*

✓ През 2026 г. между „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД и Кауфланд са подписани (.....)*Общи търговски условия, (.....)*Съдържанието на посочените документи е подробно описано т.8.4. от УФ.

20.2. Между „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД и Кауфланд е разменена кореспонденция (.....)*както следва:[56]

➢ На(.....)*от страна на Кауфланд по имейл[57] е изпратено еднотипно писмо за стартиране на годишни преговори за 2026 г., посочено по-горе във фактите т. 7. от УФ.

➢ На**(.....)***, със следното съдържание[58]:

---

[52] СРУ, (.....)* са представени по преписка № КЗК-454/2026 г. от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД с писмо вх. № към КЗК -454/18.09.2026 г.;

[53] Представени от Кауфланд (.....)*с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД с писмо вх. № към КЗК -454/18.09.2026 г.;

[54] Видно от представени (.....)*от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД с писмо вх. № към КЗК -454/18.09.2026 г.;

[55] Представени от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК-454/30.07.2026 г. и с писмо вх. № към КЗК-454/23.09.2026 г. и от „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД с писмо вх. № към КЗК -454/18.09.2026 г.;

[56] Съгласно електронна кореспонденция, представена от „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД с писмо вх. № към КЗК -454/18.09.2026 г.;

[57] Съгласно писмо, представено от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № КЗК-454/24.09.26 г.

[58] Съгласно електронна кореспонденция представена от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК -454/24.09.26 г.

- *(.....)* (.....)*

20.3. Между страните са подписани следните Спогодби за рамкови условия (СРУ), в периода 01.01.2026 г. г. – 31.12.2026 г., както следва: [59]

20.3.1. Между страните е подписано **(.....)***СРУ, валидни **(.....)*** със следното съдържание:

*(.....)**

(.....)*

*(.....)***Определения:** Съгласно т. 11.2 от УФ

(.....)*

(.....)*

*(.....)**

20.3.2. Между страните е подписано **(.....)* СРУ, валидни (.....)*** със следното съдържание:

*(.....)**

(.....)*

*(.....)**(.....)***Определения:** Съгласно т. 11.1. и т. 11.2. от УФ

*(.....)**

*(.....)**

*(.....)**

20.3.3. Между страните е подписано **(.....)* СРУ, валидни (.....)*** със следното съдържание:

(.....)*(.....)****(.....)***(.....)****(.....)***(.....)*

20.4.(.....)*Между страните (.....)*е подписано Допълнително споразумение за цени и рабати на артикули.

(.....)*

20.5.(.....)*Между страните (.....)*е подписано Допълнително споразумение за цени и рабати на артикули.

(.....)*

20.6.(.....)*Между страните (.....)*е подписано Допълнително споразумение за цени и рабати на артикули.

(.....)*

20.7. През 2026 г. „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД участва в (.....)* (.....)*

20.9. **По отношение на отдел „Месо“:**

Съгласно Спогодба за рамкови условия, (.....)**(.....)** (.....)* (.....)*

*(.....)**

20.9.1. (.....)* (.....)*

20.10. Хронология на търговските отношения и финансови условия между „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД и Кауфланд в периода от 2024 г. - 2026 г., както следва:[60]

Таблица № 4

[59] (.....)*са представени по преписка № КЗК-454/2026 г. от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД с писмо вх. № към КЗК -454/18.09.2026 г.;

[60] Информацията е представена от „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД с писмо вх. № към КЗК-454/18.09.2026 г.;

(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
(.....)*			(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*		(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*		(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*		(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*

20.12. „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД посочва следните преговорни специфики във връзка с промените на търговските условия с Кауфланд в периода 2025 г. – 2026 г.:[61]

*(.....)**

20.13. Съгласно представена от „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД справка за (.....)*[62]

Таблица № 5

(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
(.....)*										
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	**(.....)***	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*

[61] Видно от информация, представена от „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД с писмо вх. № към КЗК -454/18.09.2026 г.;

[62] Справката е представена от „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД с писмо вх. № към КЗК -454/18.09.2026 г.;

(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*										
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	**(.....)***
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	**(.....)***	(.....)*

Показатели:

- Марж – разликата между доставната цена (с приспаднати бонуси, услуги и др. отстъпки) и продажната цена на купувача към крайни потребители, изразена като дял от продажната цена към краен потребител (9=(8-7)/8)

- Надценка – разликата между доставната цена (с приспаднати бонуси, услуги и др. отстъпки) и продажната цена на купувача към крайни потребители, изразена като дял от доставната цена (с приспаднати бонуси, услуги и др. отстъпки)(10=(8-7)/7)

- Общ % отстъпки – разликата между доставната цена на доставчика преди приспадане на отстъпки, бонуси, услуги и др. и нето-нето доставната цена към купувача с приспаднати всички отстъпки, бонуси, услуги и др. (нето-нето цена) (11=(4-6)x100)

(.....)*<u>Извод:</u>

Анализът на горепосочените количествени параметри дава основание за следните изводи относно пазарното поведение на Кауфланд и търговските му взаимоотношения с „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД:

(.....)*.

Търговски отношения между „Димитър Маджаров – 2“ ЕООД (Маджаров) и Кауфланд в периода 2025 г. – 2026 г.[63]

21. (.....)* преговори за сключване на Споразумение за рамкови условия

[63] Информация и документи във връзка с търговските отношения между страните е представена от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от Маджаров с писмо вх. № към КЗК - 454/23.10.2026 г.;

(СРУ) за 2025 г. започват от (.....)*и приключват през (.....)*[64](.....)***21.1.** В периода на преговорите, между страните важат ОТУ, (.....)*(.....)*[65]

✓ С писмо от (.....)*Маджаров (.....)*.[66] Текстът на приложения файл е еднотипен и съдържанието му е подробно описано в т.8.1 от УФ(.....)*В отношенията с Маджаров е (.....)*

21.2. Между Маджаров и Кауфланд е разменена кореспонденция (.....)*както следва:

➢ На **(.....)***г. е изпратено електронно съобщение от Кауфланд до (.....)*[67](.....)*Текстът на приложения файл е еднотипен, и съдържанието му е подробно описано в т. 6 от УФ.

➢ На **(.....)*(.....)***[68] от страна на Кауфланд по имейл е изпратено писмо (.....)* със следното съдържание:

*(.....)**

21.3. На **(.....)***между страните са подписани (.....)* **СРУ,** валидни **съответно (.....)***и **(.....)*[69]**

21.3.1. СРУ, валидни от **(.....)***е със следното съдържание:

(.....)*

(.....)*Определения:** съгласно т. 11.2. от УФ**(.....)

21.3.2. СРУ, валидни от **(.....)***е със следното съдържание:**(.....)****Определения:*** съгласно т. 11.1. от УФ

*(.....)**

21.4. През 2025 г. между страните са сключени (.....)*[70].(.....)*

22. (.....)*преговори и сключване на СРУ за 2026 г. между страните:

22.1. (.....)* преговори за сключване на Спогодба за рамкови условия (СРУ) **за 2026 г.** започват от (.....)*и приключват през (.....)*2026 г. В периода на преговорите, между страните важи (.....)*

22.2. Между Маджаров и Кауфланд е разменена кореспонденция[71] във връзка с уреждане на търговските отношения за 2026 г. за доставка на мляко и млечни и месни продукти, както следва:

➢ На(.....)*[72] е изпратено (.....)*: Писмо преговори BG 2026.pdf. Текстът на приложения файл е еднотипен, и съдържанието му е подробно описано в т. 7 от УФ.

➢ На **(.....)***Маджаров изпраща до Кауфланд писмо със следното

---

[64] Съгласно представени по преписка КЗК-454/26 г. от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и от Маджаров с писмо вх. № към КЗК -454/01.10.2026 г., кореспонденция и споразумения за рамкови условия.

[65] Видно от представено (.....)*, представено от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК -454/30.07.26 г.

[66] Представени от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК-454/30.07.2026 г. и с писмо вх. № към КЗК-454/23.09.2026 г.- (.....)*

[67] Представено от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и от Маджаров с писмо вх. № към КЗК -454/01.10.2026 г.

[68] Представено от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и от Маджаров с писмо вх. № към КЗК -454/01.10.2026 г.

[69] Двете (.....)*са представени по преписка № КЗК-454/2026 г. от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и от Маджаров с писмо вх. № към КЗК -454/01.10.2026 г.

[70] Представени Допълнителни споразумения за цени и рабати (.....)* с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от Маджаров с писмо вх. № към КЗК - 454/01.10.2026 г.

[71] Представена от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и от Маджаров с писмо вх. № към КЗК -454/01.10.2026 г.

[72] Съгласно писмо, представено от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК -454/30.07.26 г.

съдържание[73]:

- *(.....)**На **(.....)***Кауфланд изпраща писмо до Маджаров, със следното съдържане:
- *(.....)**На (.....)*Маджаров изпраша имейл до Кауфланд със следното съдържание[74]:
- *(.....)**На (.....)*Кауфланд изпраща имейл до Маджаров със следното съдържание[75]:
- *(.....)**На(.....)*Кауфланд изпраща имейл до Маджаров със следното съдържание[76]:

*(.....)**

- На (.....)*Кауфланд изпраща имейл до Маджаров със следното съдържание[77]:

*(.....)**

- На (.....)*Маджаров изпраща имейл до Кауфланд със следното съдържание:[78]

*(.....)**

22.3. На (.....)*между страните са подписани (.....)*СРУ, (.....)*

22.3.1. СРУ, (.....)*(.....)**(.....)**(.....)**Определения:* Съгласно т. 11.2. от УФ*(.....)**

- ✓ *(.....)**

22.3.2. СРУ, (.....)*(.....)**(.....)**.

22.4. На (.....)* Кауфланд(.....)*изпраща писмо до Маджаров[79] (.....)*

22.5. (.....)*

22.6. През 2026 г. между страните са сключени (.....)*Допълнителни споразумения за цени и рабати (ДСЦР)[80].(.....)*.

22.6.1. Между страните на (.....)*

22.8. Съгласно предоставена информация от Маджаров[81], дружеството получава следните услуги от търговската верига:

- ✓ **<u>(.....)*</u>**- *(.....)**- *(.....)**

Търговски отношения между „Карол Фернандес Миит“ ООД (КФМ) и Кауфланд в периода 2025 г. – 2026 г.[82]

---

[73] Представено от Маджаров с писмо вх. № към КЗК - 454/23.10.2026 г.

[74] Представена от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от Маджаров с писмо вх. № към КЗК -454/01.10.2026 г.;

[75] Представена от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от Маджаров с писмо вх. № към КЗК -454/01.10.2026 г.

[76] Представена от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от Маджаров с писмо вх. № към КЗК -454/01.10.2026 г.

[77] Представена от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от Маджаров с писмо вх. № към КЗК -454/01.10.2026 г.

[78] Представена от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от Маджаров с писмо вх. № към КЗК -454/01.10.2026 г.

[79] Съгласно писмо, представено от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК -454/30.07.26 г.

[80] Представени (.....)* от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от Маджаров с писмо вх. № към КЗК - 454/01.10.2026 г.

[81] Представена от Маджаров с писмо вх. № към КЗК - 454/23.10.2026 г.

[82] Информация и документи във връзка с търговските отношения между страните е представена от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от КФМ с писмо вх. № към КЗК -454/30.09.2026 г.;

23. Годишни преговори и договорни условия между КФМ и Кауфланд за 2025 г. започват на (.....)*и приключват на (.....)*[83]

23.1. В периода на преговорите, между страните важат Общи търговски условия(.....)*[84](.....)*С писмо от 24.01.2022 г. КФМ (.....)*.[85] Текстът на приложения файл е еднотипен и съдържанието му е подробно описано т. 8.1. от УФ(.....)*В отношенията с КФМ е приложима (.....)*

23.2. На (.....)*между страните е сключено (.....)*при следните условия:

Таблица № 6

(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
		(.....)*		**(.....)***

23.3. На(.....)*между страните са подписани (.....)*СРУ, валидни съответно (.....)*[86] и (.....)*

23.3.1. СРУ, валидни от (.....)*, както следва:(.....)*

*(.....)**

(.....)* ***(.....)****

(.....)* ***(.....)****

(.....)**(.....)**(.....)***Определения:** съгласно т. 11.2. от УФ

*(.....)** (.....)*

23.3.2 СРУ, валидни (.....)*[87]

(.....)*

*(.....)**

*(.....)**

*(.....)**(.....)***Определения:** съгласно т. 11.1. от УФ

*(.....)**

23.4. (.....)*между страните са сключени множество допълнителни споразумения за цени и рабати на артикули (ДСЦРА)[88].(.....)*[89]**(.....)***.

23.5. Съгласно предоставена информация по преписката[90], (.....)*(.....)*

24.*(.....)*преговори и сключване на СРУ за 2026 г. между страните:

24.1. (.....)* преговори за сключване на Споразумение за рамкови условия (СРУ) **за 2026 г.** започват от (.....)*и приключват през (.....)*В периода на преговорите между страните важат Общи търговски условия, (.....)*[91](.....)*

---

[83] Представено от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г.

[84] Видно от представено (.....)*, представени от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г.

[85] Представени от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК-454/30.07.2026 г. и с писмо вх. № към КЗК-454/23.09.2026 г.- (.....)*

[86] Представени по преписка № КЗК-454/2026 г. от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от КФМ с писмо вх. № към КЗК -454/30.09.2026 г

[87] Представено по преписка № КЗК-454/2026 г. от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от КФМ с писмо вх. № към КЗК -454/30.09.2026 г.

[88] Представени Допълнителни споразумения за цени и рабати с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. от Кауфланд и от КФМ с писмо вх. № към КЗК - 454/30.09.2026 г.

[89] Съгласно представени от Кауфланд(.....)*ДСЦРА с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № КЗК-454/24.09.26 г.

[90] Представена с писмо вх. № към КЗК -454/30.09.2026 г. от КФМ

[91] Видно от представено (.....)*, представени от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г.

24.2. Между КФМ и Кауфланд[92] е разменена кореспонденция във връзка с уреждане на търговските отношения за 2026 г. за доставка на месо и месни продукти, както следва:

- На (.....)*[93] е изпратено (.....)*. Текстът на приложения файл е еднотипен, и съдържанието му е подробно описано в т. 7 от УФ.
- На **(.....)***от страна на Кауфланд по имейл е изпратено писмо с конкретни параметри на (.....)*преговори, със следното съдържание[94]:
- *(.....)** На **(.....)***от страна на КФМ по имейл е изпратен отговор до Кауфланд със следното съдържание:
- *(.....)** На **(.....)*** от страна на Кауфланд по имейл е изпратен отговор до КФМ(.....)*със следното съдържание:

*(.....)**

- На**(.....)***от страна на КФМ по имейл е изпратен отговор със следното съдържание[95]:

*(.....)**

24.3. На(.....)* между страните е подписана **СРУ, валидни (.....)***[96] (.....)**(.....)**

*(.....)**

24.4. На **(.....)***между страните е сключено (.....)*при следните условия:

Таблица № 7

	Вид услуга	**Описание на артикул**	**Стандартна цена в евро без ДДС**	**Стойност по фактура в евро без ДДС**
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
		(.....)*		**(.....)***

24.5. (.....)* посочено в т. **23.4.1 от УФ** (.....)*

(.....)* [97](.....)*

24.6. През 2026 г. между страните са сключени множество ДСЦРА[98]. (.....)*

24.7. С писмо от (.....)*от страна на КФМ (.....)*[99](.....)*(.....)*

24.8. Съгласно представена информация по преписката[100] дружеството посочва, че с(.....)*

24.9. Поисканото от Кауфланд (.....)* (.....)*за 2026 г., е (.....)* [101](.....)*

25. (.....)*

---

[92] Представена от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № КЗК-454/24.09.26 г.

[93] Съгласно писмо, представено от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК -454/30.07.26 г.

[94] Съгласно електронна кореспонденция представено от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК -454/24.09.26 г.

[95] Съгласно електронна кореспонденция от, представено от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК -454/24.09.2026 г.

[96] Представени по преписка № КЗК-454/2026 г. от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.2026 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от КФМ с писмо вх. № към КЗК -454/30.09.2026 г.

[97] Представена с писмо вх. № към КЗК -454/30.09.2026 г. от КФМ;

[98] Представени от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г.

[99] Съгласно представена информация по преписката (.....)*

[100] с писмо вх. № към КЗК -454/30.09.2026 г.

[101] Информацията е представена с писмо вх. № към КЗК -454/30.09.2026 г. от КФМ;

Търговски отношения между „Лактима“ ЕАД (Лактима) и Кауфланд в периода 2025–2026 г.[102]

26. Годишни преговори и договорни условия между Лактима и Кауфланд за 2025 г. започват на (.....)*и приключват на (.....)*[103]

26.1. В периода на преговорите, между страните са приложими Общи търговски условия(.....)*[104]

С писмо от 24.01.2022 г. Лактима (.....)*.[105] Текстът на приложения файл е еднотипен и съдържанието му е подробно описано т.8.1. от УФ. В отношенията с Лактима е приложима (.....)*

26.2. Между Лактима и Кауфланд е разменена кореспонденция (.....)*На (.....)*е изпратено електронно съобщение от Кауфланд (.....)*и съдържанието му е подробно описано в т. 6 от УФ.(.....)*На (.....)*г.[106] от страна на Кауфланд по имейл е изпратено писмо за стартиране на (.....)*преговори и (.....)*от (.....)*, със следното съдържание:(.....)*На (.....)*Кауфланд изпраща писмо (.....)*, със следното съдържане[107]:

- *(.....)**В отговор на (.....)*Лактима изпраща писмо до Кауфланд, със следното съдържане[108]:

*(.....)**

26.3. На(.....)*между страните са подписани (.....)* СРУ, валидни съответно (.....)*[109] и (.....)*

26.3.1. СРУ, валидни от (.....)***(.....)***

*(.....)**

***(.....)*Определения:** съгласно т.11.2. от УФ

*(.....)**

26.3.2. СРУ валидно (.....)*[110]

(.....)*

*(.....)**

*(.....)**

Таблица № 8

(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*

[102] Информация и документи във връзка с търговските отношения между страните е представена от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от Лактима с писмо вх. № към КЗК -454/24.09.2026 г.;

[103] Представено от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г.

[104] Видно от представено копие на ОТУ версия 01.01.2011 г., представени от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г.;

[105] Представени от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК-454/30.07.2026 г. и с писмо вх. № към КЗК-454/23.09.2026 г.- (.....)*

[106]Представено от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г

[107] Кореспонденцията е представена от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/24.09.26 г.

[108] Кореспонденцията е представена от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/24.09.26 г.

[109] Представени по преписка № КЗК-454/2026 г. от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от Лактима с писмо вх. № към КЗК -454/24.09.2026 г.

[110] Представено по преписка № КЗК-454/2026 г. от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от Лактима с писмо вх. № към КЗК -454/24.09.2026 г.

*(.....)**Определения:** Съгласно т. 11.1. и т. 11.2. от УФ
*(.....)**

26.4. (.....)* (.....)*

26.5. През 2025 г. между страните са сключени допълнителни споразумения за цени и рабати на артикули (ДСЦРА)[111].(.....)* [112] (.....)*.

26.6. Искане за увеличение на цените:

26.6.1. (.....)*

26.6.2.(.....)*

26.6.3. (.....)*

Таблица № 9

(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
(.....)*	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	(.....)*
(.....)*	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	(.....)*
(.....)*	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	(.....)*
(.....)*	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	(.....)*
(.....)*	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	(.....)*
(.....)*	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	(.....)*

26.6.4. (.....)*

Таблица № 10

(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*

26.6.5. (.....)*

Таблица № 11

(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*

(.....)*

27. (.....)*преговори и сключване на СРУ за 2026 г. между страните:

[111] Представени (.....)* с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от Лактима с писмо вх. № към КЗК - 454/24.09.2026 г.

[112] Съгласно представени от Кауфланд (.....)* ДСЦРА с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № КЗК-454/24.09.26 г.

27.1. (.....)* преговори за сключване на Спогодба за рамкови условия (СРУ) **за 2026 г.** започват от (.....)*и приключват през (.....)*В периода на преговорите, между страните са приложими Общи търговски условия, (.....)*[113]

27.2. Между Лактима и Кауфланд е разменена кореспонденция във връзка уреждане на търговските отношения за 2026 г. за доставка на мляко и млечни продукти, както следва:

- На (.....)*е изпратено (.....)*[114] до (.....)* Текстът на приложения файл е еднотипен, и съдържанието му е подробно описано в т.7 от УФ.
- На**(.....)***от страна на Кауфланд по имейл е изпратено писмо с конкретни параметри на (.....)*преговори, със следното съдържание[115]:
- *(.....)* На **(.....)***от страна на Кауфланд по имейл е изпратено писмо със следното съдържание[116]:
- *(.....)* На**(.....)***от страна на Лактима по имейл е изпратен отговор със следното съдържание[117]:

*(.....)**

27.3. На(.....)* между страните са подписани (.....)* **СРУ, валидни (.....)*[118] и валидно от (.....)***

27.3.1. СРУ, валидни от 01.01.2026 г.

(.....)*

*(.....)**

(.....)*(.....)***Определения:** съгласно т.11.2. от УФ

*(.....)**

27.3.2. СРУ валидно (.....)*[119]

(.....)*(.....)***

27.4. (.....)*

27.5. През 2026 г. между страните са сключени (.....)*ДСЦРА[120]. (.....)*[121] (.....)*

27.6. Лактима представя (.....)*[122](.....)*

Таблица № 12

Промени на цени 24/25/26 към Кауфланд								
(.....)*	**(.....)***		**(.....)***		**(.....)***	**(.....)***		
	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***

[113] Видно от представено (…..)*, представени от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г.

[114] Съгласно писмо, представено от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № КЗК-454/24.09.26 г.

[115] Съгласно електронна кореспонденция представено от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК -454/24.09.26 г.

[116] Съгласно електронна кореспонденция от, представено от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК -454/24.09.26 г.

[117] Съгласно електронна кореспонденция от, представено от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК -454/24.09.26 г.

[118] Представени по преписка № КЗК-454/2026 г. от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от Лактима с писмо вх. № към КЗК -454/24.09.2026 г.

[119] СРУ, (.....)*

[120] Представени Допълнителни споразумения за цени (.....)*.

[122] Представена от Лактима с писмо вх. № към КЗК -454/24.09.2026 г.

(.....)*			(.....)*	(.....)*	(.....)*		**(.....)***	
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	**(.....)***	**(.....)***	**(.....)***
(.....)*			(.....)*	(.....)*	(.....)*		**(.....)***	
(.....)*			(.....)*	(.....)*	(.....)*		**(.....)***	
(.....)*			(.....)*	(.....)*	(.....)*		**(.....)***	
(.....)*			(.....)*	(.....)*	(.....)*		**(.....)***	

(.....)*

Търговски отношения между „Лалов и Вачев“ ЕООД (Лалов и Вачев) и Кауфланд в периода 2025 г. – 2026 г.[123]

28. Годишни преговори и търговски отношения за 2025 г.:

28.1. (.....)* преговори за сключване на Спогодба за рамкови условия (СРУ) **за 2025 г.** (.....)* и приключват (.....)*

28.2. В периода на преговорите, между страните се прилагат Общи търговски условия, (.....)*[124]

28.2.1. С **писмо от (.....)*** Лалов и Вачев (.....)* (.....)*.[125] Писмото е идентично по съдържание с посоченото в т. 8.1. от УФ.

28.3. Между Лалов и Вачев и Кауфланд е разменена кореспонденция[126] във връзка с уреждане на търговските отношения за доставка на (.....)*, както следва:

✓ На (.....)*Кауфланд (отдел (.....)*), изпраща имейл до Лалов и Вачев (.....)*, със следното съдържане: В отговор (.....)*от страна на Лалов и Вачев е отговорено:

*(.....)**

*(.....)**	*(.....)**
*(.....)**	*(.....)**
*(.....)**	*(.....)**
*(.....)**	*(.....)**

[123] Информация и документи във връзка с търговските отношения между страните е представена от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от Лалов и Вачев с писмо вх. № към КЗК-454/24.09.2026 г.;

[124] Видно от представено (.....)*, представени от Кауфланд с писма вх. № към КЗК-454/30.07.2026 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.2026 г. и от Лалов и Вачев с писмо вх. № към КЗК-454/24.09.2026.

[125] Представени от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК-454/30.07.2026 г. и с писмо вх. № към КЗК-454/23.09.2026 г.- (.....)*

[126] Кореспонденцията (.....)* е представена от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК-454/24.09.26 г. и с писмо вх. № към КЗК-454/24.09.2026 г. от Лалов и Вачев.

*(.....)**	*(.....)**

*(.....)**В мейл от (.....)*от страна на Лалов и Вачев е посочено:*(.....)**

- В мейл от (.....)*от страна на Лалов и Вачев е посочено:

*(.....)**

- В мейл от (.....)*В мейл от (.....)*от страна на Лалов и Вачев е посочено:*(.....)**В мейл от (.....)*Кауфланд изпраща (.....)*В последващ мейл от (.....)*от страна на Лалов и Вачев е посочено:
- *(.....)**В мейл от (.....)*от страна на Кауфланд е посочено, че (.....)*В мейл от (.....)*от страна на Лалов и Вачев е посочено:

*(.....)**

- В мейл от (.....)*от страна на Лалов и Вачев е посочено:

*(.....)**

В мейл от (.....)*от страна на Кауфланд е посочено:(.....)*.

28.4. На (.....)* между страните са подписани (.....)* **СРУ валидни (.....)*и от (.....)***[127]**(.....)***

28.4.1. СРУ, валидни (.....)*

(.....)*

(.....)****(.....)***(.....)****(.....)*****Определения:** Съгласно т. 11.2. от УФ

*(.....)**

28.4.2. СРУ валидни (.....)*[128]

(.....)*

(.....)*

*(.....)****(.....)*****Определения:** Съгласно т. 11.1. от УФ

*(.....)**

28.5. В Допълнително споразумение за цени и рабати на артикули (ДСЦРА) подписано от Кауфланд и Лалов и Вачев (.....)*[129], (.....)*

28.6. В (.....)*с дата (.....)*

28.7. В мейл от (.....)*[130](.....)*от страна на Кауфланд е посочена *(.....)**

28.7.1. В отговор от (.....)*от страна на Лалов и Вачев се твърди следното:

*(.....)**

28.7.2. Вземането на Кауфланд (.....)*[131]

28.8. В периода (.....)*2025 г. (.....)*[132](.....)*

28.9.(.....)*През 2025 г. между страните са сключени[133] над (.....)*

28.10. През 2025 г. от страна на Лалов и Вачев са (.....)*, които дружеството

[127] Представени по преписка № КЗК-454/2026 г. от Кауфланд с писма вх. № към КЗК-454/30.07.2026 г. и вх. № към КЗК-454/24.09.26 г. и от Лалов и Вачев с писмо вх. № към КЗК-454/24.09.2026 г.

[128]Представена по преписка № КЗК-454/2026 г. от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от Лалов и Вачев с писмо вх. № към КЗК -454/24.09.2026 г.

[129] Допълнителни споразумения за цени и рабати на артикули (.....)* са представени от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от „Лалов и Вачев“ ЕООД с писмо вх. № към КЗК -454/24.09.2026 г.

[130] Представена електронна кореспонденция от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК-454/24.09.2026 г. и от „Лалов и Вачев“ ЕООД с писмо вх. № към КЗК-454/24.09.2026 г.

[131] Видно от (.....)*, представени от Лалов и Вачев с писмо вх. № към КЗК-454/24.09.2026 г.

[132] Представени от Лалови Вачев с писмо вх. № към КЗК-454/24.09.2026 г.

[133] Представени от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.2026 г. и вх. № към КЗК-454/24.09.26 г. и от Лалов и Вачев с писмо вх. № към КЗК-454/24.09.2026 г. (.....)*.

доставя на Кауфланд, както следва[134]:(.....)*На (.....)*с електронно писмо Лалов и Вачев изпраща до Кауфланд искане (.....)*На същата дата от страна на Кауфланд е изпратено писмо (.....)*Текстът на приложеното писмо е еднотипен и подробно описан в т. 13 от УФ.

- ✓ На (.....)*Лалов и Вачев уведомява за (.....)*
- ✓ След продължителна комуникация между представители на страните, се подписва (.....)*
- ✓ С електронно писмо от (.....)*„Лалов и Вачев“ ЕООД отправя (.....)*
- ✓ От страна на Кауфланд е изпратен (.....)*. Текстът на приложеното писмо е еднотипен и подробно описан в т. 13 от УФ.
- ✓ След преговори, продължили (.....)*

<u>29. (.....)*преговори и сключване на СРУ за 2026 г. между страните:</u>

29.1. (.....)* преговори за сключване на Спогодба за рамкови условия (СРУ) **за 2026 г.** започват през (.....)*и приключват през (.....)*В периода на преговорите, между страните се прилагат Общи търговски условия, (.....)*[135]

29.2. Между Лалов и Вачев и Кауфланд е разменена кореспонденция[136] във връзка уреждане на търговските отношения за 2026 г. за доставка на месни продукти, както следва:

- ➢ На (.....)*е изпратено електронно съобщение от Кауфланд (.....)*подробно описано в т. 7 от УФ.
- ➢ На**(.....)***от страна на Кауфланд (.....)*по имейл е изпратено писмо с конкретни параметри на (.....)*преговори, със следното съдържание:

*(.....)**

- ➢ На (.....)*от страна на Лалов и Вачев е отговорено:

*(.....)**

*(.....)**

*(.....)**

*(.....)**

*(.....)**

*(.....)**

*(.....)**

*(.....)**

*(.....)**

*(.....)**

*(.....)**

*(.....)**

- ➢ На (.....)*от страна на представител на Кауфланд е изпратено следното ел. съобщение:

*(.....)**

- ✓ В последващо писмо от същата дата Кауфланд посочва:

*(.....)**

- ✓ В последващо писмо от същата дата Кауфланд посочва:

*(.....)**

---

[134] Видно от (.....)*, представени от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК/30.07.2026 г. и с писмо вх. № към КЗК/24.09.2026 г.

[135] Видно от представени (.....)*, представени от Кауфланд с писма вх. № към КЗК-454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от Лалов и Вачев с писмо вх. № към КЗК-454/24.09.2026 г.

[136] Електронна кореспонденция, писма са представени от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК-454/30.07.26 г. и писмо вх. № към КЗК-454/24.09.26 г. и от Лалов и Вачев с писмо вх. № към КЗК-454/24.09.2026 г.

➢ С писмо от (.....)*от страна на представител на Кауфланд е изпратено следното ел. съобщение:

➢ *(.....)*На (.....)*от страна на Лалов и Вачев е отговорено:

✓ *(.....)*С по-късен мейл от същата дата от страна на Кауфланд е изпратено следното съобщение:

*(.....)**

(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*

➢ С имейл от (.....)*Лалов и Вачев посочва:

*(.....)**

➢ В отговор от същата дата, Кауфланд посочва:

*(.....)**

На (.....)* от представител на Кауфланд е изпратено следното съобщение:*(.....)**

➢ На (.....)*от представител на Кауфланд е изпратен мейл:

*(.....)**

➢ На (.....)* Лалов и Вачев изпраща на Кауфланд следното съобщение[137]:

*(.....)**

(.....)*	***(.....)****	***(.....)****
	(.....)*	
(.....)*	***(.....)****	***(.....)****
(.....)*	***(.....)****	***(.....)****
(.....)*	***(.....)****	***(.....)****
(.....)*	***(.....)****	***(.....)****
(.....)*	***(.....)****	***(.....)****
(.....)*	***(.....)****	***(.....)****

*(.....)**

29.3. На (.....)*между Лалов и Вачев и Кауфланд(.....)*е подписано СРУ, валидни от (.....)*[138]

(.....)**(.....)**(.....)Определения:*** Съгласно т. 11.1. от УФ

*(.....)**

29.4. За(.....)*[139]

29.5. В Допълнително споразумение за цени и рабати на артикули(.....)*от (.....)* г.[140], (.....)*

29.6. На (.....)* (.....)*валидни от (.....)*[141]

---

[137] Предоставен имейл от Лалов и Вачев.

[138] Спогодбите за рамкови условия са представени по преписка № КЗК-454/2024 г. от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК-454/30.07.2026 г. и с писмо вх. № към КЗК-454/24.07.2026 г. и от Лалов и Вачев с писмо вх. № към КЗК-454/24.09.2026 г.

[139] (.....)*, представено от Лалов и Вачев с писмо вх. № към КЗК - 454/24.09.2026 г.

[140] Допълнително споразумение за цени и рабати на артикули от (.....)* е представено от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК-454/30.06.2026 г. и с писмо вх. № към КЗК-454/24.09.2026г. и от Лалов и Вачев с писмо вх. № към КЗК-454/24.09.2026 г.

[141] Представена от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК-454/24.09.2026 г. и от Лалов и Вачев с писмо вх. № към КЗК-454/24.09.2026 г.

(.....)*

29.7. От страна на Лалов и Вачев са представени (.....)*отразени в т.8.4. от УФ.

29.8. През 2026 г. между страните са сключени[142] (.....)*(.....)*

30.(.....)*През 2026 г. от страна на Лалов и Вачев[143] до Кауфланд са отправяни(.....)*,(.....)*

30.1. С имейл от (.....)*. Имейлът има следното съдържание:

*(.....)**

*(.....)**	*(.....)**
*(.....)**	*(.....)**
*(.....)**	*(.....)**
*(.....)**	*(.....)**
*(.....)**	*(.....)**

(.....)*

✓ На същата дата Кауфланд изпраща съобщение, с прикачен файл (.....)*със следното съдържание:

*(.....)**.

Текстът на приложеното писмо е стандартизиран и подробно описан в т. 13 от УФ.

✓ С електронно писмо от 01.09.2026 г. Лалов и Вачев отправя уведомление за(.....)*На същата дата Кауфланд изпраща съобщение, с прикачен файл (.....)*със следното съдържание:

*(.....)**.

Текстът на приложеното писмо е стандартизиран и подробно описан в т. 13 от УФ

Търговски отношения между „Милки Груп Био“ ЕАД (Милки Груп) и Кауфланд в периода 2025-2026 г.[144]

31. Годишни преговори и търговски отношения за 2025 г.:

31.1. (.....)* преговори за сключване на Спогодба за рамкови условия (СРУ) **за 2025 г.** (.....)* и приключват през (.....)*

31.2. В периода на преговорите, между страните се прилагат Общи търговски условия, (.....)*.[145]

✓ С писмо от (.....)* Милки Груп (.....)*.[146] Текстът на приложения файл е еднотипен и съдържанието му е подробно описано в т. 8.1 от УФ. В отношенията с Милки Груп са (.....)*

31.3. Между Милки Груп и Кауфланд е разменена кореспонденция[147] във

[142] Представени (.....)* от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от Лалов и Вачев с писмо вх. № към КЗК - 454/24.09.2026 г.

[143] Видно (.....)*, представени от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК-454/24.09.2026 г. и от „Лалов и Вачев“ ЕООД с писмо вх. № към КЗК-454/24.09.2026 г.

[144] Информация и документи във връзка с търговските отношения между страните е представена от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от Милки Груп с писмо вх. № към КЗК-454/23.09.2026 г.;

[145] Видно от представено (.....)*, представени от Кауфланд с писма вх. № към КЗК-454/30.07.2026 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.2026 г. и от Милки Груп с писмо вх. № към КЗК-454/23.09.2026 г.

[146] Представени от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК-454/30.07.2026 г. и с писмо вх. № към КЗК-454/23.09.2026 г.- (.....)*

[147] Кореспонденцията (.....)* е представена от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК-454/24.09.26 г. и с писмо вх. № към КЗК-454/23.09.2026 г. от Милки Груп.

връзка с уреждане на търговските отношения през 2025 г., както следва:

- (.....)*и съдържанието му е подробно описано в т. 6 от УФ.

На (.....)* г. Кауфланд изпраща имейл (.....)*

- В писмо от (.....)* Милки груп посочва:

*(.....)**

В отговор (.....)* Кауфланд изпраща (.....)*.

С допълнително писмо (.....)*, Кауфланд изпраща (.....)*

(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*

*(.....)**

(.....)*	(.....)*	(.....)*	
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*

*(.....)**.

На (.....)* Милки Груп връща информация (.....)*

(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*

- С писмо (.....)* Кауфланд настоява за преразглеждане (.....)*

*(.....)**.

- След проведена среща, (.....)* „Милки Груп Био“ ЕАД изпраща (.....)*

*(.....)**

- С писмо (.....)* Кауфланд отправя запитване до „Милки Груп Био“ ЕАД за проверка на съдържанието на изпратения файл:

*(.....)**

- В писмо от 24.07.2025 г. Кауфланд отправя молба за преглед (.....)*

(.....).“*

- С писмо от (.....)*Милки Груп уведомява Кауфланд, (.....)*

(.....).“*

- В писмо от 30.07.2025 г. Кауфланд изпраща (.....)*

*(.....)**

32. На **(.....)*** (.....)*[148].

✓ (.....)*[149](.....)*(.....)*(.....)*.

32.1. За периода на валидност на СРУ-2025 между страните са сключени Допълнителни споразумения за цени и рабати на артикули(.....)*[150](.....)*.

33. С писмо от (.....)*Милки Груп информира Кауфланд (.....)*

*(.....)**[151]

(.....)*Таблица № 13

№	Име	Фактурна цена в лв. без ДДС	Продажна цена на регал в лв. без ДДС	Разлика	Надценка в %	Продажна цена на регал в лв. с ДДС
1	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	**(.....)***

[148] Ценова листа към (.....)*-2025 г.;
[149] (.....)*;
[150] (.....)*
[151] Предоставена от Милки Груп с писмо вх. № към КЗК-454/23.09.2026 г.

2	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	**(.....)***
4	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	**(.....)***
5	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	**(.....)***
14	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	**(.....)***
15	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	**(.....)***
16	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	**(.....)***
23	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	**(.....)***
24	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	**(.....)***
40	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	**(.....)***
44	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	**(.....)***
48	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	**(.....)***

(.....)*

33.1. (.....)*

34. ***(.....)*преговори и сключване на СРУ за 2026 г. между страните:***

34.1. (.....)* преговори за сключване на Спогодба за рамкови условия (СРУ) **за 2026 г.** започват през (.....)*и приключват през (.....)*В периода на преговорите, между страните се прилагат Общи търговски условия, (.....)*[152]

34.2. Между Милки Груп и Кауфланд е разменена кореспонденция[153] във връзка с уреждане на търговските отношения през 2026 г., както следва:

- На(.....)*[154] е изпратено (.....)*. Текстът на приложения файл е еднотипен, и съдържанието му е подробно описано в т. 7. от УФ.
- На (.....)*Кауфланд изпраща писмо до Милки Груп със следното съдържание:
- *(.....)* С писмо (.....)* Милки Груп изпраща (.....)*.
- С писмо (.....)* Кауфланд отклонява предложението на Милки Груп (.....)*
- (.....)* Милки Груп определя (.....)*. Отправя се молба (.....)*
- (.....)*С писмо (.....)* Кауфланд уведомява Милки Груп, че (.....)*.,
- С писмо (.....)* Кауфланд изпраща до Милки груп (.....)*.
- С писмо (.....)* Милки груп изпраща до Кауфланд (.....)*, като се отправя молба за (.....)*.

34.3. На(.....)*между страните е подписана Спогодба за рамкови условия валидна (.....)*[155]

(.....)*[156],(.....)*.

(.....)(.....)**.

34.4. За периода на валидност (.....)*, между страните са сключени Допълнителни споразумения за цени и рабати на артикули(.....)*[157] (.....)*[158](.....)*.

[152] Видно от представени (.....)*, представени от Кауфланд с писма вх. № към КЗК-454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК -454/24.09.26 г. и от Милки Груп с писмо вх. № към КЗК-454/24.09.2026 г.

[153] (.....)* е представена от Кауфланд с писма вх. № към КЗК -454/30.07.26 г. и вх. № към КЗК-454/24.09.26 г. и с писмо вх. № към КЗК-454/23.09.2026 г. от Милки Груп.

[154] Съгласно писмо, представено от Кауфланд с писмо вх. № към КЗК -454/30.07.26 г.

[155] Ценова листа към СРУ-2026-1 г.;

[156] (.....)*;

[157] (.....)*;

[158] (.....)*;

34.5. На(.....)*между страните (.....)*Спогодба за рамкови условия, валидни(.....)*.

34.6. За периода на валидност (.....)*между страните са сключени Допълнителни споразумения за цени и рабати на артикули(.....)*[159](.....)*.

34.7. С писмо от (.....)*

35. В отговор (.....)* Милки Груп (касаещ увеличени на цените на дружеството) посочва:

(.....)*

- На (.....)*, в продължение на кореспонденцията относно преговорите (.....)*, Милки Груп посочва:

(.....)*

36. С писмо (.....)* Кауфланд настоява за преразглеждане (.....)*

*(.....)**.(.....)*

- След проведена среща(.....)* Милки Груп изпраща до Кауфланд (.....)*:

„(.....)“.*

- На (.....)*Кауфланд изпраща до Милки Груп писмо:

„(.....)“.*

- На (.....)* Милки Груп изпраща до Кауфланд писмо относно *„(.....)*“*
- В писмо (.....)* Кауфланд изпраща (.....)*. “
- На (.....)* Милки Груп изпраща до Кауфланд писмо със следното съдържание:

„(.....). “*

37. В отговор (.....)*Кауфланд изпраща до Милки Груп като приложен файл писмо *„(.....)*“*, с което партньорът да се запознае. Текстът на приложеното писмо е еднотипен и подробно описан в т. 13 от УФ.

38. С писмо (.....)*Милки Груп информира Кауфланд за актуализиране на доставните цени на артикулите, като причините за това са:

*(.....)**.

*Към писмото (.....)**. Таблица № 13, анализирана в т. 33 от УФ.

39. В кореспонденция, свързана с иницииране на (.....)*преговори 2026 г. (.....)*от Кауфланд, с писмо от същата дата Милки груп напомня:

*„(.....)**

Като с второ писмо от същата дата (.....)* се напомня:

(.....)*

39.1. С писмо (.....)* Кауфланд посочва:

„(.....). “*

39.2. С писмо (.....)*Кауфланд посочва:

*(.....)**

39.3. С писмо (.....)*, свързано с търговски условия 2026 г., Кауфланд (.....)*.

39.4. С писмо (.....)* Кауфланд уведомява Милки груп, че (.....)*., а с писмо (.....)*Кауфланд изпраща до Милки груп (.....)*.

39.5. С писмо (.....)*Милки груп изпраща до Кауфланд (.....)*, като се отправя молба за (.....)*.

39.6. С писмо (.....)*„Милки груп био“ ЕАД изпраща до Кауфланд информация за актуализиране на доставни цени, както следва:

*„(.....)**

[159] (.....)*;

39.7. В отговор (.....)*Кауфланд изпраща до Милки груп (.....)*. Текстът на приложеното писмо е еднотипен и подробно описан в т. 13 от УФ.

39.8. На (.....)* Милки груп изпраща писмо до Кауфланд, съдържащо *(.....)**.

39.9. С писмо (.....)* Милки груп изпраща информация до Кауфланд за *(.....)**.

39.10. С писмо (.....)* Кауфланд изпраща до Милки груп като приложен файл писмо (.....)*, с което доставчика да се запознае (Текстът на приложеното писмо е еднотипен и подробно описан в т. 13 от УФ.) (.....)*.

39.11. С писмо (.....)* Милки груп напомня на Кауфланд *(.....)*:*

„(.....)“*

39.12. „Милки груп био“ ЕАД представя на Кауфланд Икономическа обосновка (.....)*, с която дружеството декларира, че *„(.....)**

39.13. С писмо (.....)* Кауфланд изпраща до Милки груп писмо, в което се посочва:

„(.....).“*

39.14. С писмо (.....)* Милки груп уведомява Кауфланд за спиране на продукти:

(.....) (.....)**

39.15. С писмо (.....)* Милки груп отправя молба Кауфланд:

*(.....)**

39.16. С писмо (.....)* Милки груп отново се свързва с Кауфланд:

- *(.....)**

39.17. Съгласно предоставена информация от Милки груп (.....)*[160]

С писмо (.....)*„Милки груп био“ ЕАД уведомява Кауфланд (.....)*:

(.....)*Към писмото е приложен файл „(.....)*“.

- С писмо (.....)* Кауфланд изпраща до Милки груп като приложен файл писмо (.....)*, с което доставчика да се запознае.
- С писмо от (.....)*Милки груп изпраща до Кауфланд писмо със съдържание:
- *(.....)**В отговор (.....)* Кауфланд изпраща до „Милки груп био“ ЕАД като приложен файл писмо (.....)*, с което доставчика да се запознае.

40. Според информация, предоставена от „Милки груп био“ ЕАД, (.....)*

Таблица № 14

Име	Цена без ДДС към 24/06/2026	Предложена нова цена без ДДС 24/06/2026	Увеличение в стойност	Увеличение в %	Реално приета цена
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*

[160] Видно от предоставена от „Милки груп био“ ЕАД справка в табличен вид с писмо вх. № към КЗК-454/23.09.2026 г.

(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*

41. Милки Груп био (.....)*.

42. Годишният оборот и средно месечният оборот на доставчиците „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД, „Бор Чвор“ ЕООД, „Димитър Маджаров-2“ ЕООД, „Карол Фернандес Миит“ ООД, „Лактима“ ЕАД, „Лалов и Вачев“ ЕООД и „Милки Груп Био“ ЕАД, реализиран в търговската мрежа на Кауфланд за периода 2024 г. – 2026 г. е, както следва:[161]

Таблица № 15

Доставчик на Кауфланд	**2024 г.**		**2025 г.**		**2026 г.**	
	Годишен оборот (в лв./евро без ДДС)	**Средно месечен оборот (в евро без ДДС)**	**Годишен оборот (в лв./евро без ДДС)**	**Средно месечен оборот (в евро без ДДС)**	**Годишен оборот към 01.08.(в евро без ДДС)**	**Средно месечен оборот (в евро без ДДС)**
„Бони Месокомбинат Ловеч“ АД	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
„Бор Чвор“ ЕООД	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
„Димитър Маджаров-2“ ЕООД	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
„Карол Фернандес Миит“ ООД	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
„Лактима“	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*

[161] Данните са представени от всяко едно от посочените дружества;

ЕАД						
„Лалов и Вачев“ ЕООД	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
„Милки Груп Био“ ЕАД	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*

42.1. Анализ на динамиката на оборота по доставчици (2024 г. – 2026 г.):

За целите на коректното сравнение, тъй като данните за 2026 г. обхващат периода само до 01.08.2026 г., анализът се базира на изчисленото изменение на средномесечния оборот в евро, което е релевантен показател на пазарните трендове.

Таблица № 16

Доставчик на Кауфланд	**Изменение 2024 / 2025 г. (%)**	**Изменение 2025 / 2026 г. (%)**	**Кумулативно изменение 2024 / 2026 г. (%)**	**Основен пазарен тренд**
„Бони Месокомбинат Ловеч“ АД	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
„Бор Чвор“ ЕООД	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
„Димитър Маджаров-2“ ЕООД	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
„Карол Фернандес Миит“ ООД	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
„Лактима“ ЕАД	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
„Лалов и Вачев“ ЕООД	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*
„Милки Груп Био“ ЕАД	(.....)*	(.....)*	(.....)*	(.....)*

Въз основа на посочените в таблици № 15 и № 16 данни могат да се направят следните изводи:

Наблюдава се низходящ тренд при повечето доставчици/производители и засяга **(.....)*%** от разглежданите предприятия ((.....)* от 7 доставчици бележат двуцифрен кумулативен спад). При месопреработвателите оборотите агресивно намаляват, като най-тежко засегнати производители в сектор „Месо и месни продукти“ са, както следва:

- „Карол Фернандес Миит“ ООД губи над **(.....)*%** от средномесечния си оборот;
- „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД регистрира спад от над една четвърт (**(.....)*%**);
- „Лалов и Вачев“ ЕООД формира постоянен дефицит (**(.....)*%**).

При доставчиците, опериращи в сектор „Мляко и млечни продукти“ също се наблюдава сериозен спад, както следва:

- При „Димитър Маджаров-2“ ЕООД загубата на оборот е с **(.....)*%;**
- При „Лактима“ ЕАД се наблюдава първоначален ръст през 2025 г. (.....)*%), който е напълно заличен през 2026 г. със спад от **(.....)*%**;
- При „Бор Чвор“ ЕООД спадът на оборота се ускорява рязко през 2026 г. **((.....)***%).

В заключение може да се направи извода, че оборотите на доставчиците, формирани от продажбата на стоки към Кауфланд, са постоянно намаляващи последните три години, но те продължават да оперират в търговската мрежа на купувача, което е показателно за липсата на еквивалентна алтернатива за реализация на продукцията им на пазара на дребно. Доставчиците приемат неизгодни търговски условия, за да запазят присъствието си на пазара, въпреки че това може да доведе до негативни икономически последици.

43. Сравнителна таблица на доставните цени на продукти на доставчиците „Милки Груп Био“ ЕАД, „Бор Чвор“ ЕООД, „Карол Фернандес Миит“ ООД и „Лалов и Вачев“ ЕООД, реализирани в търговските обекти на Кауфланд, спрямо крайните продажни цени на купувача, както следва:

Таблица № 17

Продукт	Месец	Доставна цена без ДДС	Средна продажна цена без ДДС*	Средна продажна цена с ДДС	Цена за потребител към 09.2026**
1.	2.	3.	4.	5.	6.
„Милки Груп Био“ ЕАД					
Саяна Кашкавал Краве мляко 400гр.	2026.07	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
	2026.08	(.....)*	(.....)*	(.....)*	6,39
Саяна Краве сирене 400г	2026.07	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
	2026.08	(.....)*	(.....)*	(.....)*	4,49
„Бор Чвор“ ЕООД					
Еньово биле Кисело мляко3.6% масл. 300гр	2026.04	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
	2026.05	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
	2026.08	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
Бор Чвор Домашно кис.мл. каймак 4,5%500г	2026.03	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
	2026.04	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
	2026.08	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
БорЧвор Сирене от кр.мл. без лактоза200г	2026.06	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
	2026.07	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
	2026.08	(.....)*	(.....)*	(.....)*	3,04
Бор Чвор Прясно мляко 3,2% ст.бут.700 мл	2026.06	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
	2026.07	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
	2026.08	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
Бор Чвор Дом. кис. мляко с каймак1,100кг	2026.07	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
	2026.08	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
Бор Чвор Кисело мляко с протеин 400г	2026.03	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
	2026.04	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
	2026.08	(.....)*	(.....)*	(.....)*	1,32
„Карол Фернандес Миит“ ООД					
#Молерите Луканка Панагюрска 400 г	2026.07	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
	2026.08	(.....)*	(.....)*	(.....)*	

З/КФМ Шунка от бут, печена 120гр. слайс	2026.06	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
	2026.07	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
	2026.08	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
R/КФМ Шпек Бургас Резерва 220г	2026.07	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
	2026.08	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
З/КФМ Бейби шунка ЧистаХрана слайс120г	2026.07	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
	2026.08	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
КФМ Луканков салам Закуска,160г слайс	2026.07	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
	2026.08	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
З/Молерите Телешки суджук чиста 170г	2026.07	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
	2026.08	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
КФМ Филе Елена Резерва,кг, вак. МР	2026.07	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
	2026.08	(.....)*	(.....)*	(.....)*	31,79
„Лалов и Вачев“ ЕООД					
Нашата трапеза Биренка, нас, кг	2026.06	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
	2026.07	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
	2026.08	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
Майстор Цветко Салам Закуска 600г	2026.06	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
	2026.07	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
	2026.08	(.....)*	(.....)*	(.....)*	8,29
Майстор Цветко Хамбургски салам ~1,3кг	2026.06	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
	2026.07	(.....)*	(.....)*	(.....)*	
	2026.08	(.....)*	(.....)*	(.....)*	6,38

* Средна продажна цена за краен потребител без ДДС, изчислена от Кауфланд

** Съгласно публично достъпна информация от сайта на КЗП „Колко струва“, за продуктите, за които е въведена цена

*** Посочените в таблицата цени са регулярни, извън промоция.

Видно от предоставената информация от Кауфланд за доставна цена и крайна средна цена на всеки един продукт, изчислена от Купувача, и от публично достъпна информация от портала на КЗП „Колко струва“, се наблюдава тенденция за покачване на крайните цени на посочените в таблицата продукти, въпреки постоянните нива на доставните цени или близки до тях.

Вземайки предвид, че цените са регулярни, може да се направи извода, че тези действия от страна на Кауфланд не са временни или резултат от кратковременна маркетингова кампания (акция/брошура), а представляват съзнателно наложен модел на трайно ценообразуване в ущърб, както на крайните потребители, така и на доставчиците. Това е видно от посочените в таблицата данни, като при: Кашкавал „Саяна“ 400гр - регулярната продажна цена на рафта е (.....)*лв. спрямо доставната цена от (.....)*лв. и при Хамбургски салам „Майстор Цветко“ - трайното (регулярно) фиксирането на цената на нива от (.....)*лв. с ДДС при доставна цена от (.....)*лв. е в постоянен ущърб за крайния потребител. Последният е принуден системно да плаща над (.....)*% надценка за всеки закупен продукт. По този начин търговската верига задържа като чист марж (.....)*лв. от

всяка закупена бройка, докато производителят, поемайки целия риск по отглеждане на животни и преработка на мляко, получава едва (.....)*лв.

44. Във връзка с анализираните договорни отношения за 2025 г. и 2026 г. между доставчиците от една страна: „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД, „Бор Чвор“ ЕООД, „Димитър Маджаров-2“ ЕООД, „Карол Фернандес Миит“ ООД, „Лактима“ ЕАД, „Лалов и Вачев“ ЕООД, „Милки Груп Био“ ЕАД и купувача Кауфланд от друга, се установи следното:

44.1. Обобщение на търговските условия, договорени между доставчиците и Кауфланд за 2025 г.[162]:

44.1.1. Бор Чвор

(.....)*

44.1.2. Бони

(.....)*

44.1.3. „Димитър Маджаров -2“ ЕООД

(.....)*

44.1.4. КФМ

47.1.4.1. (.....)*

47.1.4.2. (.....)*

44.1.5. Лактима

44.1.5.1. (.....)*

44.1.5.2. (.....)*

44.1.6. Лалов и Вачев

(.....)*

44.1.7. Милки Груп

(.....)*

44.2. Обобщение на търговските условия, договорени между доставчиците и Кауфланд за 2026 г.[163]:

44.2.1. Бор Чвор

(.....)*

44.2.2. Бони Месокомбинат Ловеч

(.....)*

44.2.3. „Димитър Маджаров -2“ ЕООД

(.....)*

44.2.4. КФМ

(.....)*

44.2.5. Лактима

47.2.5.1. (.....)*

47.2.5.2. (.....)*

44.2.6. Лалов и Вачев

(.....)*

44.2.7. Милки Груп

(.....)*

[162]Информацията съдържа търговска тайна на „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД, „Бор Чвор“ ЕООД, „Димитър Маджаров-2“ ЕООД, „Карол Фернандес Миит“ ООД, „Лактима“ ЕАД, „Лалов и Вачев“ ЕООД, „Милки Груп Био“ ЕАД

[163] Информацията съдържа търговска тайна на „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД, „Бор Чвор“ ЕООД, „Димитър Маджаров-2“ ЕООД, „Карол Фернандес Миит“ ООД, „Лактима“ ЕАД, „Лалов и Вачев“ ЕООД, „Милки Груп Био“ ЕАД

Анализът на горепосочените данни във връзка с договорните отношения между страните дава основание за следните изводи относно пазарното поведение на купувача и търговските му взаимоотношения с производителите/доставчиците:

Идентифицират се няколко повтарящи се, системни търговски практики, както следва:

1. Системно налагане на клаузата „Подобрение“ (Year-end / New-year Improvements)

Във всички анализирани договори за 2025 г. и 2026 г. се наблюдава въвеждане в сила (.....)* на т.нар. „подобрение“ (вариращо от (.....)*%), изразяващо се в намаление на доставните цени в полза на веригата.

- Ретроактивно прилагане при (.....)*, (.....)* и (.....)*

- „Подобрението“ е промяна на цената, без да е обвързано с пазарен фактор (суровини, пазарен дял) или реална насрещна престация;

- „Нетиране“ и преминаване към „нето-нето-нето“ цени:

През втората половина (.....)* и (.....)* ((.....)* при(.....)*) се наблюдава преминаване към т.нар. „нето-нето-нето“ цени. Всички досегашни (.....)*.

По този начин веригата изисква от доставчиците да намалят базовата си доставна цена (.....)*. По този начин икономическият натиск върху доставчиците се запазва, но става неясен и непроследим в счетоводните документи.

Купувачът предлага (.....)*и (.....)*услуги без прозрачност и отчетност, като търговската верига изисква финансови плащания за (.....)* и реклама (.....)*. Както изрично се посочва (.....)*.

- Кумулативно натрупване на отстъпки - Веригата налага едновременно съществуване на няколко вида ценови отстъпки: (.....)*. Така общата финансова тежест за доставчика достига критични за неговото икономическо съществуване размери (.....)*.

ПРАВЕН АНАЛИЗ И ИЗВОДИ

Преди да анализира поведението на Кауфланд във връзка с приложимостта на глава седма „б“ от КЗК и неговата законосъобразност, Комисията счита за необходимо да се посочат някои общи съображения, относими към предмета на настоящото проучване, и които ще бъдат отчетени в направения по-долу правен анализ и изводи:

На първо място е необходимо да се вземе предвид тенденцията към разрастване на големите търговски вериги, включително в по-малките населени места, и засилване на позициите им, особено на локално ниво, както е констатирано в „Междинния секторен анализ за представяне на предварителните заключения за състоянието на конкуренцията в сектора на модерната търговия на дребно със селскостопански и бързооборотни хранителни продукти“, приет с Определение № 1141 от 01.12.2025 г. на КЗК. Тази тенденция следва да бъде съобразена като характеристика на пазарната среда при анализа на поведението на Кауфланд в настоящото производство.

В този смисъл разрастването на големите търговски вериги, включително и на Кауфланд (69 търговски обекта, установени (ноември 2025 г.) и 71 към настоящия момент) и засилването на тяхната позиция, допълнително оказва

натиск и води до по-голяма зависимост на доставчиците от канала за реализация на продукцията им чрез модерната търговия.

На следващо място в настоящото решение КЗК отчита, спецификите на пазара на търговия на дребно, които имат пряко отношение и са взаимосвързани с търговските преговори за доставката на селскостопански хранителни продукти. Съгласно предоставена от Кауфланд информация (.....)* Сочи се, че (.....)*(.....)*В допълнение към посоченото, в хода на производството някои от доставчиците посочват, че над (.....)*, които се реализират чрез канала на модерната търговия, се предлагат на промоционални цени, което според тях допълнително рефлектира върху традиционната търговия, която не може да отговори на този ценови натиск. Същевременно (.....)*

В анализа също така се отчита, че **(.....)* 2025 г**. (когато обичайно стартират (.....)* преговори с доставчиците) до **(.....)*2026 г.** икономическата обстановка в страната е променена.

С последващи препоръки на КЗК от проучването по секторен анализ „Храни“[164] е отразена последвалата динамика на пазара, като са отразени и спецификите на национално ниво върху представените в Междинния секторен анализ структурни проблеми и са отчетени още допълнителни фактори: въвеждането на еврото от 01.01.2026 г., натрупаната инфлация от предходните кризи, ръста на транспортните и логистичните разходи заради горивата и институционалното забавяне при конкретизиране на мерките.

Инфлационният натиск при храните в България се дължи на съчетание от външни ценови шокове, нарастващи вътрешни разходи, структурни слабости в производството и неравномерно пренасяне на разходите по веригата на доставки. Посочените оценки на Евростат, БНБ и Европейската комисия очертават висока инфлационна динамика и риск от допълнително поскъпване вследствие на енергийните цени.

В тази среда преговорите между доставчици и купувачи обхващат не само цената, но и срока на нейното запазване, условията за актуализация, количествата и плащанията. Продължителният натиск за ниски доставни цени при растящи разходи може да доведе до свиване на рентабилността и инвестициите, компромиси с качеството или излизане на производители от пазара.

В преговорен план това може да засили стремежа на доставчиците да актуализират цените си заради увеличени разходи за производство, съхранение и транспорт, докато купувачите търсят предвидимост на разходите и сигурност на снабдяването. Поради това основен предмет на преговорите стават не само цената, но и срокът, за който тя се запазва, условията за последващото ѝ преразглеждане, количествата и сроковете за плащане.

Когато производителят е поставен под постоянен натиск да поддържа ниска доставна цена, но едновременно с това трябва да посреща нарастващи разходи за суровини, труд, енергия, транспорт и съответствие със стандарти, той е изправен пред ограничен набор от реакции. Едната възможност е да работи при силно намалена рентабилност или на границата на себестойността. Втората е да

164

https://www.cpc.bg/media/0212/%D0%9F%D0%A0%D0%95%D0%9F%D0%9E%D0%A0%D0%AA%D0%9A%D0%98.%D0%A5%D0%A0%D0%90%D0%9D%D0%98.pdf

намали инвестициите в модернизация, качество, персонал и маркетинг. Третата, най-рискова за потребителите и за сектора, е да бъде стимулиран към влошаване на рецептури, използване на по-евтини заместители, намаляване на качествени параметри или четвъртата възможност пред него е излизане от пазара, ако не желае да прави компромис със стандарта на продукта.

Именно това е един от най-сериозните изводи в междинния секторен анализ – неправилното разпределение на добавената стойност може да доведе до занижаване на качеството, изтласкване на производители, които поддържат стандарт, и фалити на доставчици, които не правят компромис с рецептурата и качеството. Това е особено отчетливо в млекопреработвателния сектор, но не се изчерпва с него.

На следващо място е необходимо да се отчете, че Директива (ЕС) 2019/633 на Европейския парламент и на Съвета от 17 април 2019 г. е транспонирана в ЗЗК[165] през 2021 г. с последващи изменения и допълнения на закона в тази част от 2025 и 2026 г. От 2021 г. до настоящия момент (повече от 5 години) нито един доставчик или производител не е отправил искане до Комисията за образуване на производство срещу купувач (вкл. голяма търговска верига) за установяване на Нелоялни търговски практики (НТП). За този период Комисията е образувала четири служебни производства (самосезирания).

Тази „пасивност“ безспорно се дължи на фактора „страх“, който се отчита от ЕК в редица държави членки, но особено силно проявление има в страната, което вероятно се дължи и на сравнително по-малкия пазар, съответно брой участници. Доставчиците и производителите се въздържат от защита на правата и интересите си от НТП на големите купувачи, тъй като това може да предизвика ответни действия, които да доведат до неблагоприятни за тях последици като допълнително влошаване на договорните условия, вкл. намаляване на доставяния асортимент, цени и др., дори до преустановяване на доставките и прекратяване на договорните отношения.

Поради това ефективността от действието на забраните за НТП в ЗЗК се ограничава. Подобна тенденция се наблюдава и в други държави членки на ЕС, където този проблем се дискутира и се търсят подходящи решения за неговото преодоляване. Към настоящия момент на европейско ниво се провежда обсъждане за ревизия на Директива 633/2019 г. след извършена първа оценка на ЕК във връзка ефективността на мерките, предприети на национално равнище с цел борба с нелоялните търговски практики във веригата за доставка на селскостопански и хранителни продукти, която включва и този въпрос.

Отчитайки фактора „страх“ с оглед създаването на рискове за дейността на доставчиците при иницииране на производство по тяхно искане за установяване на НТП, Комисията упражнява служебно своите правомощия и след констатираните в секторния анализ неблагоприятни за тях тенденции (като напр. несправедливо разпределение на добавената стойност, упражняван натиск от страна на големите купувачи) е образувано настоящото производство ex officio, в рамките на което КЗК изиска информация и данни от доставчици на селскостопански и хранителни продукти (мляко и млечни продукти и месо и месни продукти), които съгласно чл. 46, чл. 47 от ЗЗК са длъжни да предоставят

[165] Изм. и доп. ДВ бр. 17/29.02.2021 г.

точна, ясна и пълна информация, като неизпълнението подлежи на имуществена санкция. Целта е събирането на необходимите информация и доказателства, за да се извърши надлежен анализ и обективна преценка на поведението на търговската верига в отношенията с доставчиците за евентуалното установяване на нелоялни търговски практики спрямо тях, за което доставчиците не се решават да предприемат действия пред КЗК по собствена инициатива.

На последно място следва да бъде подчертано, че цитираното в становището на Кауфланд, Решение № 81/2025 г. на КЗК и направените в него изводи относно липсата на забранени споразумения, решения на асоциации на предприятия или съгласувани практики по чл. 15, ал. 1 от Закона за защита на конкуренцията (ЗЗК), **се базират на ex-post анализ на ограничен времеви период (от 2019 г. и началото на 2023 г.)**, който попада извън обхвата на настоящото проучване, а именно от 01.01.2025 г. до настоящия момент и няма да бъде анализирано в настоящото решение.

Приложение на глава седма „б“ от ЗЗК

1. С изменение и допълнение на Закона за защита на конкуренцията (ДВ, бр. 17 от 2021 г.) е транспонирана Директива (ЕС) 2019/633 на Европейския парламент и на Съвета от 17 април 2019 г. относно нелоялните търговски практики в отношенията между стопанските субекти във веригата за доставки на селскостопански храни и хранителни продукти (Директивата). С приетите в глава седма „б“ от ЗЗК норми се цели преодоляването на значителните дисбаланси в преговорната позиция между доставчици и купувачи на селскостопански и хранителни продукти. За постигането на тази цел законът предвижда мерки, насочени към защита на доставчици, които са в по-слаба преговорна позиция, и се прилагат спрямо търговското поведение на купувачи, които са в по-силна позиция в тази верига.

2. През ноември 2025 г. с изменение и допълнение на ЗЗК (ДВ, бр. 95 от 07.11.2025 г.) е въведена обща забрана в чл. 37б, ал. 1, предл. първо от ЗЗК (в сила от 09.02.2026 г.), с която се забранява „*всяко действие или бездействие на купувач в отношенията с доставчик във веригата за доставка на селскостопански и хранителни продукти, ако е в противоречие с добросъвестната търговска практика и увреждa или може да увреди интересите на доставчика*“. В посочената редакция са изброени и конкретни абсолютни забранени нелоялни практики от т. 1 до т. 12.

Предвид това, а и на основание общия принцип, заложен в чл. 3 от ЗАНН – за всяко административно нарушение следва да се прилага нормативният акт, който е бил в сила по време на извършването му, ще бъде взето предвид поведението на Кауфланд с оглед редакцията на ЗЗК след 2021 г. в периода на протичане на преговори с доставчиците през 2025 – 2026 г., включително и след влизането в сила на и общата забрана за нелоялни търговски практики – 09.02.2026 г., до настоящия момент по отношение продължаващите договорни отношения със залегналите и действащи спрямо тях формално и неформално договорени условия и прилагани практики, както и последващите такива, като ще бъде преценено съответствието им с добросъвестната търговска практика по смисъла на чл. 37б, ал. 1, предл. първо от ЗЗК след 09.02.2026 г. Съгласно посочения принципа за

действие на нормативните актове във времето, императивните норми (каквато е общата забрана за НТП по чл. 37б, ал. 1, прил. първо от ЗЗК) се прилагат спрямо заварени правоотношения, чието изпълнение продължава след влизането им в сила. В случая, ако дадено договорно условие или търговска практика продължават да действат и да се прилагат след този момент, установяването на тяхното несъответствие с вече действащата норма обосновава ангажирането на административнонаказателната отговорност за извършено нарушение.

Приложимост на общата забрана

Глава седма „б“ от Закона за защита на конкуренцията е въведена в резултат на транспонирането на Директива (ЕС) 2019/633 относно нелоялните търговски практики в отношенията между стопанските субекти във веригата за доставки на селскостопански и хранителни продукти. Директивата установява минимален, а не изчерпателен списък на забранени нелоялни търговски практики (чл. 1, §1), а в чл. 9, §1 и 2 изрично се предвижда посочена по-горе възможност, като изискването е по-строгите правила да са съвместими с правилата за функционирането на вътрешния пазар. Този подход на минимална хармонизация е потвърден от Съда на ЕС в решение от 29.01.2026 г. по дело C-311/24, т. 37 и 39.

Директивата се основава на разбирането, че във веригата за доставки на селскостопански и хранителни продукти често съществува съществен дисбаланс в преговорната сила между купувачите и доставчиците, който създава предпоставки за налагане на нелоялни търговски практики, като същевременно допуска държавите членки да предвиждат по-широка защита от минимално изискуемата от правото на Европейския съюз.

С изменение на ЗЗК (ДВ, бр. 95 от 07.11.2025 г.) е въведена обща забрана в чл. 37б, ал. 1, предл. първо от ЗЗК (в сила от 09.02.2026 г., цитирана по-горе).

Разпоредбата има характер на обща правна норма, чието предназначение е да обхване форми на поведение, които не могат предварително да бъдат изчерпателно предвидени от законодателя. Поради това преценката за наличие на нарушение не следва да се ограничава единствено до проверка дали е налице някоя от изрично посочените в закона нелоялни търговски практики. Отсъствието на конкретна специална хипотеза не изключва възможността определено поведение да бъде квалифицирано като нарушение, когато същото противоречи на добросъвестната търговска практика и е от естество да увреди или уврежда интересите на доставчика.

Съдържанието на понятието „добросъвестна търговска практика“ е определено в §1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на ЗЗК. Съгласно законовата дефиниция това са правилата, определящи пазарното поведение, които произтичат от законите и обичайните търговски отношения и не нарушават добрите нрави. От дефиницията следва, че преценката за съответствие с добросъвестната търговска практика предполага съвкупна оценка на три взаимосвързани критерия: съответствие със закона, съответствие с обичайните търговски отношения и съответствие с добрите нрави.

На първо място е необходимо да се изследва дали конкретното поведение съответства на приложимата нормативна уредба. Значение имат както разпоредбите на ЗЗК, така и общите правила на търговското и облигационното право, както и специалното законодателство, уреждащо дейността във веригата за доставки на селскостопански и хранителни продукти.

На следващо място следва да бъдат отчетени обичайните търговски отношения в съответния сектор. Обичайните търговски отношения обаче не могат да бъдат отъждествени с всяка практика, която е широко разпространена или трайно прилагана от участниците на пазара. Самото обстоятелство, че определен модел на поведение се среща често в даден сектор, не е достатъчно основание той да бъде квалифициран като търговски обичай по смисъла на закона, съответстващ на добросъвестната търговска практика.

За да бъде възприета като елемент от обичайните търговски отношения, съответната практика следва не само да бъде трайно утвърдена и възприемана от участниците на пазара като правило за нормално търговско поведение, но и да бъде съвместима със закона и с изискването да не нарушава добрите нрави. Следователно не всяка практика, наложила се в отношенията между купувачи и доставчици в определен сектор, представлява търговски обичай по смисъла на § 1, т. 2 от ДР на ЗЗК.[166]

Обратното разбиране би означавало всяка широко разпространена практика непосредствено да се счита за съответстваща на добросъвестната търговска практика, включително когато разпространението ѝ се дължи на съществуващ дисбаланс в преговорната сила между участниците на пазара. Подобен подход не съответства на целите на Директива (ЕС) 2019/633, която е приета именно поради констатираното наличие на значителни различия в преговорната позиция между доставчици и купувачи и риска тези различия да доведат до налагане на практики, отклоняващи се от добросъвестността и почтеността в търговските отношения.

Самостоятелно значение има и изискването съответната практика да не нарушава добрите нрави. В контекста на търговските отношения този критерий не следва да се разбира като абстрактна морална категория, а като обективен стандарт за почтено и лоялно пазарно поведение.

При определяне съдържанието на понятието „добросъвестна търговска практика“ следва да се отчитат и утвърдените правни принципи, възприети в законодателството и относими към търговските отношения. Такива са принципът на добросъвестността при водене на преговори и сключването на договори по чл. 12 ЗЗД, принципът за добросъвестно изпълнение на задълженията, съобразно изискванията на закона по чл. 63, ал. 1 ЗЗД, принципът на свободата на договаряне в границите, установени от закона и добрите нрави по чл. 9 ЗЗД, както и забраната за упражняване на права в противоречие с добросъвестността по чл. 289 ТЗ.

Макар тези принципи да не са непосредствен елемент от фактическия състав на чл. 37б, ал. 1, предл. първо ЗЗК, те имат значение при конкретизирането на съдържанието на легалното понятие „добросъвестна търговска практика“, доколкото отразяват основни изисквания към поведението на участниците в търговския оборот.

Предвид изложеното може да се обобщи, че разпоредбата на чл. 37б, ал. 1, предл. първо от ЗЗК е с широк обхват и забранява обективно укорими от гледна точка на търговките отношения действия и бездействия — недобросъвестно поведение на купувача, което противоречи на добросъвестната търговска практика и е с негативни последици за доставчика – увреждане и дори създаване на опасност за увреждане на неговите интереси.

---

[166] Решение № 8300 от 18.06.2014 г. по адм. д. № 10978/2013 г., ВАС, петчленен състав, Решение № 1903 от 20.02.2015 г. по адм. д. № 267/2015 г., ВАС, петчленен състав, Решение № 2491 от 09.03.2026 г. по адм. д. № 7607/2025 г., ВАС, IV отделение

Посочените принципи предполагат договорните отношения между купувача и доставчика да се основават на лоялност, предвидимост и взаимно зачитане на правата и законните интереси на страните. Преговорите следва да се водят при свобода на договаряне, което предполага реално съвпадение на волята и равнопоставеност на страните. Когато липсва реално и свободно формирано съгласие, преговорите се превръщат в правна фикция, което противоречи на духа на закона. От тази гледна точка преценката за наличие на противоречие с добросъвестната търговска практика следва да обхваща не само формалното съдържание на договорните клаузи, а и начина, по който същите са договорени, изпълнявани и прилагани в конкретните търговски отношения.

Преценката за наличие на противоречие с добросъвестната търговска практика следва да се извършва въз основа на всички относими факти и обстоятелства, установени за конкретния случай. Значение могат да имат естеството на практиката, съдържанието на договорните отношения между страните, структурата на пазара, икономическите характеристики на съответния сектор, както и начинът, по който са разпределени правата, задълженията и стопанските рискове между купувача и доставчика.

С оглед на изложеното, наличието на договорно съгласие, както и съществуването на практика, която е широко разпространена в съответния сектор, не представляват самостоятелни и достатъчни основания за приемане, че конкретно поведение съответства на добросъвестната търговска практика по смисъла на §1, т. 2 от ДР на ЗЗК. Във всеки отделен случай следва да бъде извършена самостоятелна преценка дали съответното действие или бездействие съответства на правилата за пазарно поведение, произтичащи от закона, от действително установените обичайни търговски отношения и от утвърдените стандарти на добросъвестност и лоялност в търговския оборот. Именно чрез такава оценка се реализира целта на чл. 37б, ал. 1, изречение първо ЗЗК да осигури ефективна защита на доставчиците срещу всички форми на поведение, които противоречат на добросъвестната търговска практика и увреждат или могат да увредят техните интереси.

I. Приложение по отношение на страните в търговските отношения и продуктите, предмет на търговските отношения

Участниците по веригата за доставки на селскостопански и хранителни продукти са купувачите и доставчиците на селскостопански и хранителни продукти, като в ДР на ЗЗК са дефинирани понятията „Купувач на селскостопански и хранителни продукти“[167] и „Доставчик на селскостопански и хранителни продукти“[168]. В конкретния случай се установи (т. 1 от УФ), че

[167] т. 55. (нова - ДВ, бр. 17 от 2021 г., в сила от 26.02.2021 г.) „Купувач на селскостопански и хранителни продукти“ е всяко физическо или юридическо лице независимо от неговото място на установяване или всеки публичен орган, които купуват селскостопански и хранителни продукти, включително група от такива физически и юридически лица.

[168]т. 56. (нова - ДВ, бр. 17 от 2021 г., в сила от 26.02.2021 г.) „Доставчик на селскостопански и хранителни продукти“ е всеки селскостопански производител или всяко физическо или юридическо лице, независимо от мястото им на установяване, които продават селскостопански и хранителни продукти. Понятието „доставчик“ може да включва група от такива селскостопански производители или група от такива физически и юридически лица, като организации на производителите, организации на доставчици и сдружения на такива организации.

Кауфланд е купувач по смисъла на §1, т. 55 от ДР на ЗЗК, който осъществява търговия на дребно със селскостопански и хранителни продукти на територията на страната, които преимуществено закупува от предприятия – доставчици. По отношение на търговците „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД, „Бор Чвор“ ЕООД, „Димитър Маджаров – 2“ ЕООД, „Карол Фернандес Миит“ ООД, „Лактима“ ЕАД, „Лалов и Вачев“ ЕООД, „Милки Груп Био“ ЕАД се установи (т. 2 от УФ), че същите произвеждат хранителни продукти – мляко и млечни продукти, месо и месни продукти, които продават на търговски вериги включително и Кауфланд, което ги определя като доставчици по смисъла §1, т. 56 от ДР на ЗЗК.

За приложимостта на глава седма „б“ е необходимо да бъде установена търговска връзка между купувача и доставчика, като в конкретния случай между Кауфланд и посочените доставчици съществуват дълготрайни стопански отношения (т. 2 от УФ) във връзка с доставката и предлагането на произвежданите от тях продукти в търговска верига Кауфланд на територията на страната.

Глава седма „б“ от ЗЗК е приложима, в съответствие с Директива (ЕС) 2019/633, при продажбата на селскостопански и хранителни продукти. В Допълнителните разпоредби, §1, т. 53 на ЗЗК е посочено, че „селскостопански и хранителни продукти“ са продуктите, изброени в Приложение I към Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС), и продукти, неизброени в това приложение, но получени от преработката на продуктите, изброени в приложението, за употреба като храни.

От установените в решението факти (т. 2 от УФ) е видно, че стоките/продуктите, предмет на договорите за продажба между Кауфланд и „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД, „Бор Чвор“ ЕООД, „Димитър Маджаров – 2“ ЕООД, „Карол Фернандес Миит“ ООД, „Лактима“ ЕАД „Лалов и Вачев“ ЕООД и „Милки Груп Био“ ЕАД, попадат в дефиницията за „селскостопански и хранителни продукти“. Доколкото в рамките на един и същи договор за доставка доставчиците предоставят на Кауфланд едновременно различни видове хранителни продукти, то те ще бъдат разгледани в тяхната цялост, съгласно посочения обхват на приложение на глава седма „б“ от ЗЗК.

В конкретния случай поведението на Кауфланд (в качеството му на купувач) следва да бъде разгледано в контекста на търговските му отношения с неговите доставчици, по-конкретно с „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД, „Бор Чвор“ ЕООД, „Димитър Маджаров – 2“ ЕООД, „Карол Фернандес Миит“ ООД, „Лактима“ ЕАД, „Лалов и Вачев“ ЕООД и „Милки Груп Био“ ЕАД, свързани с доставката на мляко и млечни продукти и месо и месни продукти.

II. Приложение съобразно годишните обороти на страните в търговските отношения

Забраните по чл. 37б (абсолютни) и чл. 37в (условни) от ЗЗК се прилагат по отношение на тези участници (купувачи и доставчици) по веригата за доставки на селскостопански и хранителни продукти, които отговарят на законово определени критерии съобразно пазарната им сила, като в чл. 37г, ал. 1 от ЗЗК изрично е предвиден годишният оборот на купувачите и доставчиците като критерий за определяне на пазарната сила.

Съгласно чл. 37г, ал. 2, годишният оборот на предприятията по ал. 1 се определя в съответствие с чл. 4, чл. 4б и чл. 4г от Закона за малките и средните предприятия (ЗМСП), включително съгласно дефинициите за независимо предприятие, за предприятия партньори и свързани предприятия и други приложими разпоредби, свързани с годишния оборот, на същия закон. Предприятията, които са по-големи от „малки и средни предприятия“, но чийто годишен оборот не надвишава определените в чл. 37г, ал. 1 от ЗЗК прагове, следва да бъдат защитени срещу нелоялни търговски практики (НТП) с цел да се избегне прехвърляне на разходите за такива практики върху производителите и доставчиците на селскостопански и хранителни продукти.

Възприетият критерий позволява предвидимост за страните по отношение на техните права и задължения съгласно закона. Определена е горна граница на оборота на доставчиците (684 540 000 лв.), над която не се предоставя защита, тъй като се приема, че последните не са уязвими или са значително по-малко уязвими в сравнение със своите по-малки партньори или конкуренти.

В чл. 37г, ал. 1 от ЗЗК е определено при какви съотношения на годишния оборот между доставчик и купувач се прилагат посочените в чл. 37б и 37в от ЗЗК абсолютни и условни забрани.

Съгласно предоставения от страна на Кауфланд – консолидиран финансов отчет, годишният оборот на Групата „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД за 2025 г. е в размер на 2 719 124 000 лв. (т. 3.2 от УФ)

Съгласно представената информация от доставчиците „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД, „Бор Чвор“ ЕООД, „Димитър Маджаров – 2“ ЕООД, „Карол Фернандес Миит“ ООД, „Лактима“ ЕАД, „Лалов и Вачев“ ЕООД и „Милки Груп Био“ ЕАД, същите имат търговски отношения с „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД въз основа на сключени споразумения за рамкови условия и допълнителни споразумения за цени и рабати на артикули за доставка на селскостопански и хранителни продукти.

Видно от данните за годишните обороти (таблица № 1, т. 3.1 от УФ), съгласно чл. 37г, ал.1, т. 3 от ЗЗК, всички от горепосочените доставчици реализират за 2025 г. годишен оборот, който попада в обхвата на допустимите прагове по чл. 37г, ал. 1 от ЗЗК. Пет от тях реализират за 2025 г. годишен оборот, по-голям от 19 558 000 лв. и по-малък от 97 791 000 лв., а „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД и „Милки Груп Био“ ЕАД реализират за 2025 г. годишен оборот, който попада в обхвата на допустимите прагове по чл. 37г, ал. 1, т. 5 от ЗЗК (от 293 374 000 лв. до 684 540 000 лв.). По отношение на Кауфланд, като купувач, се установи, че има годишен оборот, по-голям от 684 540 000 лв. (чл. 37г, ал.1, т. 5 от ЗЗК). С оглед на гореизложеното, забраните по глава седма „б“ от ЗЗК са приложими в настоящия случай.

В настоящото производство ще се анализират търговските отношения между Кауфланд (купувач) и „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД, „Бор Чвор“ ЕООД, „Димитър Маджаров – 2“ ЕООД, „Карол Фернандес Миит“ ООД, „Лактима“ ЕАД, „Лалов и Вачев“ ЕООД и „Милки Груп Био“ ЕАД (доставчици).

Процесен период

Предмет на анализа в настоящото производство е поведението на Кауфланд спрямо доставчици при воденето на преговори за сключване на

споразумения за рамкови условия (СРУ) и Допълнителни споразумения за цени и рабати на артикули (ДСЦРА) от 2025 г. до настоящия момент, вкл. и след влизане в сила на общата забрана за НТП след 09.02.2026 г. (относно залегналите и действащи спрямо тях формално и неформално договорени условия и налагани и практики, както и последващите такива), по отношение на:

I. Искане от купувача на отстъпка под формата на „подобрение“ на доставните цени на продуктите на доставчиците при подписване между страните на СРУ и ДСЦРА.

II. Поведение на купува във връзка с приспадане на възнаграждения за предоставени услуги.

III. Поведение на купувача при отправено искане от доставчик за увеличение на доставните цени.

Всяко едно от посочените по-горе действия на Кауфланд ще бъде анализирано самостоятелно съобразно установената фактическа част на настоящото решение:

I. По отношение на поведението на Кауфланд, свързано с искане на отстъпка под формата на „подобрение“ на доставните цени на продуктите на доставчиците, **изразяващо се в тяхното намаление при (.....)*предоговаряне на търговските условия през 2026 г.**

Предмет на анализ в настоящото решение са търговските отношения на Кауфланд (купувач) с „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД, „Бор Чвор“ ЕООД, „Димитър Маджаров – 2“ ЕООД, „Карол Фернандес Миит“ ООД, „Лактима“ ЕАД, „Лалов и Вачев“ ЕООД и „Милки Груп Био“ ЕАД (доставчици) и сключените между тях споразумения за рамкови условия след 09.02.2026 г., като ще бъдат отчетени и предходни договаряния и започнали преди това практики, чиито действия и ефект продължават след 09.02.2026 г. и са иманентна част от договорните отношения на страните.

Предвид изложеното, Комисията ще анализира поведението на Кауфланд, изразяващо се в изискване за (.....)* отстъпка под формата на „подобрение“ на доставните цени, чрез тяхното намаляване, която е отразена в подписаните между страните (СРУ) и (ДСЦРА), с оглед състава на общата забрана по чл. 37б, ал. 1, предл. първо ЗЗК.

Комисията отчита, че Кауфланд следва общ модел на поведение при започване на (.....)* преговори за търговските условия за 2026 г. с „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД, „Бор Чвор“ ЕООД, „Димитър Маджаров – 2“ ЕООД, „Карол Фернандес Миит“ ООД, „Лактима“ ЕАД, „Лалов и Вачев“ ЕООД и „Милки Груп Био“ ЕАД. От началото на ноември 2025 г. до края на януари 2026(.....)*Кауфланд изпраща до всеки един от посочените доставчици електронно писмо, в което посочва: *(.....)** В допълнение към посочения текст от всеки от тези доставчици се изисква *(.....)** като процентът на исканото подобрение е (.....)* и варира между (.....)*%.

Както се установи, Кауфланд е провел индивидуални преговори с всеки от посочените доставчици, които са приключили със сключване на СРУ и подписване на ДСЦРА. С тях са договорени доставни цени на предлаганите от

доставчиците продукти, намалени с изискането от веригата подобрение със съответен процент, както следва:

По отношение на **„Бор Чвор“ ЕООД** се установи от, че реално преговорите за (.....)*търговски условия с Кауфланд за 2026 г. започват (.....)*(т.16.2 от УФ) и приключват (.....)*със сключване на СРУ (т. 16.3. от УФ). Между страните са водени преговори и е постигнато „подобрение“ (намаление) на доставните цени в размер на (.....)* за 2026 г., отразено в подписаното между страните ДСЦРА от (.....)*Дружеството е издало (.....)*с договорения процент за периода (.....)*

По отношение на **„Бони Месокомбинат Ловеч“ АД** се установи от, че преговорите за (.....)* търговски условия с Кауфланд за 2026 г. реално започват (.....)*(т. 20.2 от УФ) и приключват на (.....)*със сключване на СРУ (т. 20.3.1. от УФ). Между страните са водени преговори и е постигнато „подобрение“ (намаление) на доставните цени в размер на (.....)* за 2026 г., отразено в подписаното между страните ДСЦРА от (.....)*. Дружеството е издало (.....)*с договорения процент за периода (.....)*По отношение на **„Димитър Маджаров – 2“ ЕООД** се установи от, че преговорите за (.....)*търговски условия с Кауфланд за 2026 г. реално започват (.....)*(т. 22.2 от УФ) и приключват на (.....)*със сключване на СРУ (т. 22.3. от УФ). Между страните са водени преговори и е постигнато „подобрение“ (намаление) на доставните цени в размер на (.....)*за 2026 г., отразено в подписаното между страните ДСЦРА (.....)*. Дружеството е издало (.....)*договорения процент за периода.

По отношение на **„Карол Фернандес Миит“ ООД** се установи от, че преговорите за (.....)*търговски условия с Кауфланд за 2026 г. реално започват (.....)*(т. 24.2 от УФ) и приключват (.....)*със сключване на СРУ (т. 24.3. от УФ). Между страните са водени преговори и е постигнато „подобрение“ (намаление) на доставните цени в размер на (.....)*за 2026 г., отразено в подписаното между страните ДСЦРА от същата дата. Дружеството е издало (.....)*с договорения процент за периода (.....)*По отношение на **„Лактима“ ЕАД** се установи, че преговорите за (.....)* търговски условия с Кауфланд за 2026 г. реално започват на (.....)*(т. 27.2 от УФ) и приключват на (.....)*със сключване на СРУ (т. 27.3 от УФ). Между страните са водени преговори и е постигнато „подобрение“ (намаление) на доставните цени в размер на (.....)* за 2026 г., договорено в подписаното между страните ДСЦРА. Дружеството е издало (.....)* с договорения процент за периода (.....)*

По отношение на **„Лалов и Вачев“ ЕООД** се установи от, че преговорите за (.....)*търговски условия с Кауфланд за 2026 г. реално започват на (.....)*(т. 29.2 от УФ) и приключват (.....)*със сключване на СРУ (т. 29.3 от УФ). Между страните са водени преговори и е постигнато „подобрение“ (намаление) на доставните цени в размер на (.....)*за 2026 г., договорено в подписаното между страните ДСЦРА (.....)*Дружеството е издало (.....)*с договорения процент за периода (.....)*

По отношение на **„Милки Груп Био“ ЕАД** се установи от, че преговорите за (.....)* търговски условия с Кауфланд за 2026 г. реално започват (.....)*(т. 34.2 от УФ) и приключват на (.....)* (т. 34.3 от УФ) със сключване на СРУ. Между страните са водени преговори и е постигнато „подобрение“ (намаление) на доставните цени в размер на (.....)*% за 2026 г., договорено в подписаното между страните ДСЦРА. Дружеството е издало (.....)*с договорения процент за периода (.....)*Предвид изложеното преговорите между посочените доставчици и

Кауфланд са започнали формално преди влизането в сила на общата забрана, но след въвеждането ѝ с изменение на ЗЗК, обнародвано в ДВ, бр. 95 от 07.11.2025 г. и са приключили с подписване на СРУ и ДСЦРА след влизането ѝ в сила на 09.02.2026 г.

В настоящото решение Комисията ще анализира поведението на Кауфланд в периода от 09.02.2026 г. до настоящия момент. При тази оценка се отчита, че дружеството е (.....)*, включително през 2025 г., доколкото (.....)* изискване за „подобрение“ води до натрупване на намаленията на доставните цени.

Комисията отчита, че посоченият модел на предоговаряне на (.....)*търговски условия е обичайна практика за Кауфланд. Искането за (.....)* „подобрение“ на търговските условия се отправя към всички доставчици с идентичен процент (.....)*.

Съгласно § 1, т. 2 ДР на ЗЗК добросъвестната търговска практика включва правилата, произтичащи от законите и обичайните търговски отношения, които не нарушават добрите нрави. Еднотипно или сходно поведение, което е наложено с продължителното му прилагане, не може само на това основание да се приеме за добросъвестно, т.е. обичайното прилагане не прави практиката добросъвестна, доколкото обичайността е фактическа характеристика, а добросъвестността изисква самостоятелна правна оценка, като се вземат предвид и други относими факти и обстоятелства с оглед правилната преценка.[169] В Решение № 4572/27.03.2019 г. по адм. д. № 920/2017 г. ВАС приема, че противоречие с добросъвестната търговска практика е възможно и при липса на изрично нормативно правило, когато обичайните отношения и добрите нрави определят правилата на честната и лоялна конкуренция на съответния пазар.

В тази връзка следва да се направи разграничение между „обичайна“ и „добросъвестна“ практика, които не са равнозначни. Отклонението от използван търговски модел само по себе си не доказва недобросъвестност, както и разпространеността на дадена практика сама по себе си не я прави добросъвестна. Поради това в анализа следва да се обсъди доколко използваният от Кауфланд модел на договаряне през 2026 г., включващ (.....)* „подобрение“ на доставните цени, съответства на добросъвестната търговска практика.

На първо място следва да се отчете, че последователното изискване за „подобрение“ всяка година (съответно приемането му изцяло или отчасти) води до натрупване на намаленията, като доставните цени на доставчиците трайно намаляват в годините. Искането за „подобрение“ на търговските условия (.....)* се отправя, въпреки съществуващата тенденция на намаляване на оборота на посочените доставчици в търговската мрежа на купувача от 2024 г. до момента на сключване на СРУ през 2026 г, установено и анализирано в т. 42 от УФ и Таблица № 15.

Съгласно установената фактическа обстановка може да бъде изведено заключението, че исканото „подобрение“ има характеристиките на задължителен елемент от договорните условия на търговската верига, но същевременно, същото

[169] Решение № 8300 от 18.06.2014 г. по адм. д. № 10978/2013 г., ВАС, петчленен състав, Решение № 1903 от 20.02.2015 г. по адм. д. № 267/2015 г., ВАС, петчленен състав, Решение № 2491 от 09.03.2026 г. по адм. д. № 7607/2025 г., ВАС, IV отделение

има различно икономическо измерение за всяка от страните в договорните отношения. Изискването на Кауфланд за „подобрение“ на доставните цени е механизъм за подобряване на неговата рентабилност. По този начин обаче част от добавената стойност се измества от производствения процес към търговската реализация, а икономическата тежест преимуществено се прехвърля върху по-слабата страна по веригата, а именно върху доставчиците. Съответно искането от Кауфланд „подобрение“ води до намаляване на рентабилността на доставчика.

От разменената кореспонденция между доставчиците и Кауфланд във връзка с предоговарянето на (.....)* условия се установява, че поемането на финансовата тежест е задължително, а предмет на преговорите може да бъде единствено нейният размер, но не и принципната възможност доставчикът да откаже искането „подобрение“.

Някои от доставчиците изрично посочват, че не могат да предоставят на Кауфланд искането „подобрение“ на доставните цени, като излагат конкретни мотиви, включително влошени финансови резултати. Въпреки това след продължителни преговори и изрично настояване от страна на Кауфланд доставчикът в крайна сметка се съгласява да предостави съответен процент „подобрение“ (т. 21.2 от УФ).

Друг доставчик, информира Кауфланд, че *(.....)*(т. 28.2 от УФ).

От своя страна друг доставчик в кореспонденцията с Кауфланд посочва: *.(.....)*[170] (.....)** (т. 20.2 и т. 20.12 от УФ)

Изложеното води до извода, че чрез използвания механизъм Кауфланд оказва влияние върху търговската политика на доставчиците, и по-конкретно върху формирането на доставните им цени, което рефлектира върху тяхната конкурентоспособност и икономическа стабилност, като същевременно Кауфланд самостоятелно (.....)* (т. 13 от УФ)(.....)*В преамбюла на Директива (ЕС) 2019/633 е посочено, че *„дисбалансите в преговорните позиции могат да доведат до налагане на договорни споразумения в полза на по-мощния партньор, включително чрез необосновано и непропорционално прехвърляне на икономически риск или значителен дисбаланс между правата и задълженията“*. Особено съществено е уточнението: *„Някои практики може да бъдат явно несправедливи дори когато и двете страни са съгласни с тях.“* Съображението е възпроизведено в т. 5 от решението на Съда на ЕС от 29.01.2026 г. по дело C-311/24.

Следователно подписването на СРУ и ДСЦРА с договорен между страните конкретен процент на „подобрение“ не изключва необходимостта да се анализира дали свързаната с него икономическа тежест е наложена недобросъвестно. Предвид водената кореспонденция между страните, когато самото изискване за „подобрение“ не подлежи на обсъждане, възможността за преговори единствено относно неговия размер не е достатъчна, за да опровергае задължителния характер на изискването. В този случай Комисията подлага на оценка допустимостта на поведението от гледна точка на добросъвестната търговска практика, независимо от постигнатото съгласие между страните.

Следва да се посочи, че Кауфланд счита искането за „подобрение“ на ценовите условия за обосновано, като излага следните съображения:

- (.....)*

[170] Търговска тайна на доставчика

Комисията счита, че така посочените от купувача основания – (.....)*,(.....)*свързани с основната му дейност, – разкриват икономическата цел на изискването. Чрез намаляване на приходите на доставчиците се компенсират разходите и инвестиционните намерения на купувача.

Наличието на действителни разходи за купувача не доказва само по себе си обосноваността на тяхното прехвърляне върху доставчика. (.....)*изискване към всички доставчици, независимо от техния оборот и мащаб, допълва извода за общ механизъм за финансиране на дейността на купувача – както се посочи по-горе, първоначалните искания за намаление са (.....)* към всички разглеждани доставчици, а завършват с различни проценти впоследствие, което е индиция, че зад искането на съответен размер намаления към конкретен доставчик не стои реална и обективна обосновка, още по-малко във връзка с индивидуалните двустранни отношения.

Комисията приема, че възможността купувачът да осигурява голям и дългосрочен стокооборот не оправдава необосновано и непропорционално прехвърляне на икономическата тежест върху доставчика, дори когато той, в крайна сметка се е съгласил с нея. В конкретния случай търговската верига не обосновава надлежно и обективно (с отчитане и на обстоятелствата засягащи дейността на съответните доставчици) разглежданото „подобрение“, нито съразмерността на финансовата тежест спрямо доказани ползи за доставчика.

В случая предмета на разглеждане е поведението на търговската верига през 2026 г., но следва да се отчете, че доставчикът (.....)* поема икономически риск чрез намаляване на нетната цена, за да компенсира разходи и решения на купувача, без поетата финансова тежест да е съразмерно обвързана с доказани ползи за него. Натрупването на тази тежест, което е продължено и през 2026 г. с новото искане за подобрение не само създава възможност, но и реално уврежда интересите на доставчиците чрез намаляване на приходите и маржа при съпоставими доставки. За приложението на общата забрана е достатъчна и възможността за увреждане, а не непременно вече настъпила загуба.

В тази връзка следва да се подчертае, че от края на 2025 г., когато годишните преговори вече са започнали, до приключването им със сключване на СРУ и ДСЦРА докрая на (.....)* 2026 г., икономическата обстановка в страната е значително променена, както бе посочено в общите съображения на правните изводи. Натискът от поскъпването на енергийните ресурси създава по-неблагоприятна среда за договаряне на доставки на селскостопански и хранителни продукти. В преговорен план това може да засили стремежа на доставчиците да актуализират цените си поради увеличени разходи за производство, съхранение и транспорт, докато купувачите търсят предвидимост на разходите и сигурност на снабдяването. Поради това основен предмет на преговорите стават не само цената, но и срокът, за който тя се запазва, условията за последващото ѝ преразглеждане, количествата и сроковете за плащане. В настоящия случай искането от Кауфланд „подобрение“ е отразено в намаление на доставните цени от (.....)*и се прилага (.....)*, независимо кога са подписани между страните СРУ и ДСЦРА, което допълнително натоварва ефективността и конкурентно способността на доставчика в тези влошени икономически условия.

С оглед на изложеното и при отчитане на общите съображения в началото на правния анализ може да се обоснове заключението, че моделът на поведение на Кауфланд през 2026 г. спрямо посочените доставчици при сключване на

споразумение е осъществен в противоречие с общата забрана по чл. 37б, ал. 1, предл. първо ЗЗК.

Комисията счита, че процесното поведение на Кауфланд, свързано с изискване за „подобрение“ на доставните цени през 2026 г., създава реална възможност за изкривяване на нормалните пазарни условия. Чрез прехвърляне на присъщите за дейността си разходи и търговски рискове назад по веригата към доставчиците дружеството търси възможност за подобряване на своята конкурентоспособност, но същата се реализира в голяма степен за сметка на отслабването на неговите партньори. Това от своя страна може да доведе до намаляване на рентабилността и капацитета на по-слабите доставчици, вкл. и по отношение възможностите им да инвестират, да извършват иновации и да се конкурират ефективно на собствените си пазари.

Предвид тенденцията за разрастване на канала на модерната търговия и съответното свиване на другите дистрибуционни канали за реализация, на доставчиците практически им се намалява възможността за избор и свободно договаряне. Формалното приемане на предложените от по-силната страна условия няма белезите на търговски избор, а е по-скоро акт на икономическо оцеляване.

За да е в съответствие с добросъвестната търговска практика и добрите нрави, разглежданото изискване за „подобрение“ на доставните цени следва да е обвързано с ясна и измерима насрещна престация. Това съответства на принципа на добросъвестност при воденето на преговори и техния възмездно-еквивалентен характер, което в настоящия случай не може да бъде установено. Развитието на търговската мрежа на Кауфланд е от полза преди всичко за самата верига, тъй като предпоставя по-голяма реализация на всички предлагани артикули. В случая, обаче, липсват както конкретна обосновка от страна на Кауфланд за изискваното „подобрение“, което се отразява върху доставните цени (.....)*, така и пряка измерима и реална икономическа изгода за конкретния доставчик, ползата се свежда само до продължаването на договорните отношения с търговската верига. Към момента на изискването и заплащането на „подобрението“ от доставчиците на практика няма реално предоставена насрещна престация от страна на Кауфланд. (.....)*, което е присъщо за обичайната дейност и развитие на търговеца на дребно. В случая, за да се изисква „подобрение“ в доставната цена (намаление), насрещната страна следва предложи и гарантира нещо различно и нещо повече от обичайната си търговско развитие, което да има реално и измеримо (вкл. еквивалентно на предоставената отстъпка) изражение спрямо конкретния доставчик. От друга страна, както е посочено по-горе, тенденцията е оборотите на доставчиците към веригата да намаляват, което подкрепя извода, че неговата отстъпка (намаление на доставната цена) не води до очаквания бъдещ резултат, а именно увеличаване на оборота на доставчиците – т.е. изтъкваните (.....)*основания за изискване на намаленията не водят до реални и измерими ползи за доставчиците, а ползват единствено търговската верига. В този смисъл при нормална конкурентна среда доставчиците не биха приели доброволно да финансират оперативните разходи на своя купувач.

В настоящото производство, при отчитане на цялостния икономически и фактически контекст, в който съответните договорености са постигнати (т.е. страните формално заявяват постигането на съгласие), се установи, че икономически по-силната страна в преговорния процес налага определени условия, които в същността си нямат характер на равностойно и свободно

договаряне. Исканото „подобрение“ на доставните цени при сключването на СРУ и ДСЦРА през 2026 г., се поставя като (.....)* за сключване на споразуменията и ДСЦРА през 2026 г., а (.....)*. От значение са не просто съдържанието на подписаните документи, но и условията, при които те са били договорени, действителното положение на страните по време на преговорите и възможността на всяка от тях реално да влияе върху крайния резултат.

По-силната договорна позиция, наличието на която е условие за разглеждането на поведението на търговската верига в настоящото производство (както е посочено по-горе), в случая рефлектира в конкретно договорените търговски условия, които са резултат не от реално и свободно договаряне между равнопоставени стопански субекти (Кауфланд и неговите доставчици), въпреки формално демонстрираното съгласие, а от сравнително по-големите пазарни позиции и икономическите възможности на веригата. При това положение безспорно доставчиците в една или друга степен, в зависимост от пазарната позиция на всеки един от тях, са ограничени да формират свободно и по действително изгоден за тях начин търговското си воля в отношенията с веригата. Релевантни са значението на Кауфланд като купувач за търговската дейност на всеки от доставчиците, наличието на други реални канали за реализация и действителната способност на доставчиците ефективно да се противопоставят на предлаганите условия и да отхвърлят или променят предложените условия, без риск от съществено засягане на търговските им отношения с Кауфланд и стопанската им дейност като цяло. Наличието на тези обстоятелства като фактори, които са водещи за доставчиците, са констатират в настоящия случай и се твърдят от доставчици, предоставили информация в хода на проучването по настоящото производство. Кауфланд представлява съществен канал за реализация на продукцията и/или формира значителна част от оборота на доставчиците. Поведението на Кауфланд в отношенията му с неговите доставчици принципно и в частност във връзка с констатираната нелоялна търговска практика се реализира при наличието на значителен дисбаланс в преговорната сила в полза на веригата. За доставчиците на Кауфланд приемането на съответните условия е вследствие на ограничаване на свободата на договаряне. Предвид изложеното, подписването на договорите следва да се разглежда като формално, различно от реалната воля на доставчиците постигане на съгласие в преговорния процес, свързан с договаряне на годишните търговски условия през 2026 г., и носи белези на опорочаване на договарянето. В този смисъл, Комисията счита, че постигнатото съгласие между Кауфланд и негови доставчици не може да бъде определено като постигнато в условията на свободно и равнопоставено договаряне между тях и в резултат от добросъвестен преговорен процес между равнопоставени стопански субекти.

Предвид изложеното, поведението на Кауфланд, свързано с изискване за (.....)* „подобрение“, чрез намаление на доставните цени, съответно договорено със сключените споразумения (СРУ и ДСЦРА) през 2026 г., е осъществено в противоречие с добросъвестната търговска практика и може да увреди икономическите интереси на „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД, „Бор Чвор“ ЕООД, „Димитър Маджаров – 2“ ЕООД, „Карол Фернандес Миит“ ООД, „Лактима“ ЕАД, „Лалов и Вачев“ ЕООД и „Милки Груп Био“ ЕАД.

В заключение Комисията приема, че от страна на Кауфланд е извършено нарушение по чл. 37б, ал.1, предл. първо от ЗЗК, изразяващо се в искане за

намаление на доставните цени при договаряне на търговските условия през 2026 г.

Към момента на постановяване на настоящото решение недобросъвестна търговска практика не е прекратена, тъй като независимо от датата на формалното подписване на конкретните СРУ и ДСЦРА за 2026 г., между Кауфланд и посочените доставчици, с които е договорено намалението на доставните им цени, същото е валидно за цялата 2026 г. Това налага изричното произнасяне на КЗК във връзка с преустановяване на осъществяваното противоправно поведение от страна на „Кауфланд България ЕООД енд КО“ КД по чл. 37б, ал. 1, предл. първо от ЗЗК и съобразяване на поведението му с добросъвестната търговска практика в отношенията с доставчиците по веригата за доставка на хранителни и селскостопански продукти.

II. По отношение на поведението на Кауфланд, свързано с приспадане на възнаграждения за предоставяни от купувача услуги под форма на отстъпка от доставните цени на продуктите на доставчиците през 2026 г.

В хода на проучването по настоящото производство се установи, че в периода 2025 – 2026 г. при (.....)* преговори по сключване на договори съответно за 2026 г. с доставчици на мляко и млечни продукти и месо и месни продукти Кауфланд поставя определени изисквания във връзка с ценообразуването на доставните цени. Кауфланд изисква (.....)* на плащанията им (.....)*съгласно действащите им договори и споразумения в отстъпки от доставната цена на продуктите, които доставят на веригата.

След влизане в сила на забраната по чл. 37б, ал. 1, предл. първо от ЗЗК това поведение се констатира по отношение на доставчиците:

- (.....)* по отношение на (.....)*съгласно СРУ, (.....)*, подписана на (.....)*договорена като (.....)*в размер на (.....)*%. С подписването на същата дата – (.....)*на СРУ, валидни от (.....)*, (.....)*. (т. 22.2, т. 22.3.1, т. 22.3.2, т. 22.8 и т . 44.2.3 от УФ).
- (.....)* заплаща на Кауфланд съгласно СРУ, подписани на (.....)*на стойност (.....)*% (.....)*и (.....)* услуга – (.....)*%, също платими ежемесечно. (.....)* са интегрира в отстъпка от фактурната цена по силата на СРУ, валидни от (.....)*. и подписана на същата дата, като се запазва стойността ((.....)*%) за (.....)* (т. 20.1, т. 20.2, т. 20.3.1, т. 20.3.2, т. 20.3.3, т. 20.10 и т. 44.2.2 от УФ).
- (.....)*по отношение на платени (.....)* участие за (.....)*г. в размер на (.....)*. В посочената Спогодба е договорена и (.....)* услуга) на стойност (.....)*%, които се (.....)*на второ СРУ валидни от (.....)*г. (т. 27.2, т. 27.3.1, т. 27.3.2. и т. 44.2.5 от УФ).

Следва да се отбележи изрично, че (.....)*се констатира и в рамките на (.....)*преговори водени от Кауфланд за (.....)*– (.....)*(т. 19, т. т. 44.1.2 от УФ), (.....)*(т. 21 от УФ) , (.....)*(т. 15, т. 44.1.1 от УФ), (.....)*(т. 44.1.7 от УФ), (.....)*(т. 44.1.6 от УФ).

В съответните спогодби за рамкови условия за 2026 г. с посочените по-горе дружества, сключени от Кауфланд с (.....)*,(.....)*е предвидено, че Кауфланд предоставя на доставчиците си (.....)* като (.....)*. В процесния период Кауфланд(.....)*предоставя на (.....)*. В спогодбите е посочена стойността на

услугата (която е различна за съответните доставчици), (.....)*. В спогодбите се съдържат подробни общи определения на (.....)*(т. 11.2 от УФ).

В хода на проучването се установи, че в кореспонденцията, която Кауфланд води с тези доставчици в хода на годишните преговори за (.....)*., веригата поставя и следните изисквания:

(.....)(по отношение на (.....)*) или

*(.....)** (по отношение на (.....)*, (.....)*, (.....)*).

(.....)*В българското законодателство няма еднозначна дефиниция на „нетна цена“. Понятието се свързва с крайната, най-ниска на стока или услуга, след като от нея са приспаднати всички възможни търговски отстъпки, рабати, бонуси. Брутната цена е официалната, базова цена, цена по ценова листа на производителя/доставчика. Първо „нето“ или „нетна“ цена е базовата цена след приспадане на стандартна търговска отстъпка (напр. за количество). „Нето-нето“ цена е цена след допълнителни регулярни отстъпки (напр. за редовен клиент или обем). „Нето-нето-нето“ цена или третото ниво на намаление е най-ниската възможна крайна цена, от която се калкулират и всички условни или ретроактивни бонуси и отстъпки, регулярни и сезонни, включително и отстъпки за предсрочно плащане (сконто), за оборот, плащания за услуги като (.....)* и (.....)*. Това е крайната цена за търговеца и реалната цена, която купувачът заплаща за единица продукт.

Комисията счита, че безспорно договарянето на отстъпки от доставната цена включително ценообразуване на нетни цени са обичайни и широкоразпространени способи за ценообразуване в търговските отношения, които сами по себе си не противоречат на законови или обичайни търговски норми и правила и не следва да се характеризират като недобросъвестни.

В търговските отношения между доставчик и купувач могат едновременно да съществуват както правоотношения по доставка на стоки, така и правоотношение по предоставяне на съпътстващи услуги. Това е и обичайна характеристика на отношенията между търговските вериги и техните доставчици, при които наред със задължението за доставка на определени продукти могат да бъдат договаряни (.....)*, (.....)*, рекламни и др. услуги, които са свързани с реализацията на продуктите на пазара. Цената е насрещната престация за придобиване на собствеността върху стоката, а възнаграждението за услуга – насрещна престация за извършва на определени действия от страна на купувача в интерес на доставчика. Именно поради това възнаграждението за услуга и цената на стоката имат различно договорно основание и изпълняват различни икономически функции.

Както Директива (ЕС) 2019/633, така и глава седма „б“ от ЗЗК приемат, че между доставчик и купувач във веригата за доставка на хранителни и селскостопански хранителни продукти могат да съществуват отношения извън самата доставка на стоки каквито са (.....)*, (.....)* и други съпътстващи услуги. Тези услуги могат да осигурят на доставчиците по-добра видимост на продуктите, разширяване на продажбите, оптимизирана дистрибуция и достъп до по-широк кръг крайни потребители, поради което предоставянето им от купувач на селскостопански и хранителни продукти не е забранено с абсолютни по характер забрани. Доколкото обаче предлагането на подобни услуги е обичайна и съществена част от отношенията между доставчици и купувачите във веригата за доставка на хранителни и селскостопански продукти, във връзка с което

купувачите могат да упражнят по-силната си преговорна позиция, европейското и националното законодателство третират услугите като допустими практики, в случай че са спазени определени законови изисквания при тяхното предлагане (чл. 37в от ЗЗК). Най-общо, тяхната допустимост е обусловена от ясно и недвусмислено договаряне на условията, предмета и стойността на съответната услуга, като последната следва да се основава на обективни и разумни оценки.

На първо място в настоящия случай Комисията приема, че процесната практика не представлява в прекия смисъл предоговаряне на ценови условия относно доставни цени или възнаграждения за услуги между Кауфланд и неговите доставчици или техническо преструктуриране на съществуващи плащания чрез преминаване към модел на нето-нето цени. От събраните доказателства (сключените с всеки от доставчиците спогодби за търговски условия и водената електронна кореспонденция) се установява, че Кауфланд изисква стойности, които до определен момент са съществували като самостоятелно възнаграждение за (.....)*, да престанат да съществуват като договорени самостоятелни задължения и да се (.....)* (.....)*.

Преди извършеното „нетиране“ плащанията са били дължими като възнаграждение (.....)*, които Кауфланд предоставя на своите доставчици и от които последните безспорно имат интерес. Това е самостоятелно правоотношение, макар и по повод отношенията по доставка на продуктите, между Кауфланд и посочените по-горе доставчици.

При обичайното договаряне на отстъпка страните съобразяват различни обективни критерии (обем покупки, оптимизиране на разходи и др.). В анализираната практика намалението се формира от механичното прехвърляне на плащанията/стойността на вече съществуващи услуги в ценовия механизъм. Независимо от различния механизъм и при (.....)*. От значение при тази (.....)* е промяната в основанието, на което те се предоставят, но следва да се отбележи изрично, че (.....)*.

(.....)* и (.....)* услуги изпълняват различна функция от функцията на ценовата отстъпка от доставната цена. Доставчиците плащат, защото очакват да получат определена насрещна престация. При (.....)* услуга доставчикът заплаща възнаграждение срещу конкретно поведение на купувача – рекламни кампании, позициониране на продукти, участие в брошури, седмични акции, дигитална реклама, специално излагане на стоки, включване в тематични промоции и други дейности, насочени към повишаване на реализацията на стоките на конкретния доставчик към крайните потребители. При (.....)* услуга възнаграждението е свързано с извършването на конкретни (.....)* дейности по приемане, обработка, преразпределение и доставка на стоките в рамките на логистичната система на веригата. Това е (.....)*. Основната функция на отстъпката е да намали покупната цена на стоката.

При начина, по който Кауфланд (.....)*, се стига до намаляване на нетната доставна цена чрез механизъм, който заличава или затруднява проследимостта на тяхното основание и размера на насрещните плащания на доставчика за тях. След (.....)* им в отстъпка от доставната цена същите стойности престават да бъдат договорно свързани със самостоятелна услуга и започват да функционират като елемент от цената на стоката.

Във всички случаи исканията са направени като част от преговорния процес и наред с търсените от дружеството подобрения в доставните цени, като по този

начин се превръщат в поредно искане на Кауфланд към доставчиците му за намаляване на доставните цени. Формулирани са по един и същи начин, като се различават сумите и процентите, които се сочат. Това дава основание да бъдат определени като едностранно налагани искания на Кауфланд – в обхвата на (.....)* преговори като част от тяхната рамка. Приложими и в настоящия анализ са изводите, направени от Комисията за протичане на преговорите при липса на реално договаряне и равнопоставеност Кауфланд и неговите доставчици. В електронната кореспонденция не се установяват предложения за промяна в съдържанието на самите услуги, нито специфични аргументи, обосноваващи отпадането на услугите (увеличаване на обеми, конкретни или допълнителни (.....)* или рекламни активности, нови (.....)*функции или други ползи за доставчиците). В подкрепа на този извод в хода на комуникацията с Кауфланд (.....)*заявява: *(.....)*. В крайна сметка обаче, в (.....)*, подписана от този доставчик през 2026 г. е договорена и (.....)*, и е (.....)*, а в следващата подписана (.....)*.

До извършването на промяната между страните е съществувало ясно разграничение между правоотношението по доставка на стоки и правоотношенията по предоставяне на (.....)*и (.....)* услуги. Всяко от тях е имало самостоятелно правно основание, икономическо съдържание и финансов израз. След включването на стойността на услугите в доставната цена това разграничение престава да съществува. Стойности, които до този момент са били предназначени за финансиране на конкретни дейности, губят своята самостоятелност и се вливат в единен ценови механизъм.

От съществено значение е, че след (.....)* отпада връзката между стойността, предоставяна от доставчика вече под формата на намаление с насрещно задължение на купувача. По предходния модел доставчиците на Кауфланд разполагат с възможност да претендират от веригата извършването на определени (.....)*. След т. нар. (.....)* Кауфланд не поема самостоятелни задължения за предоставяне на (.....)* или (.....)* услуга с конкретни параметри, но въпреки това получава същата икономическа полза под формата на по-ниска цена съответно ценово предимство. При това отстъпките от доставната цена имат постоянен характер и се прилагат за бъдещи доставки. Обосновано може да се предположи, че на следващ етап Кауфланд ще търси намаление на доставните цени на доставчиците върху тази нето-нето цена.

Подобен модел на поведение не съответства на обичайното разграничение между доставка на стоки и предоставяне на услуги и води до непрозрачност по отношение на действително предоставените услуги и като цяло на договорните отношения. Отстъпката от доставната цена и възнаграждението за услуга не са взаимозаменяеми правни и икономически категории. Докато (.....)* услуги съществуват като самостоятелен елемент от отношенията между страните, е възможно да бъде установено плаща ли се и каква дейност, в какъв размер и съществува ли съответствие между плащанията за тях и изпълнението, което Кауфланд дължи на доставчиците.

От електронната кореспонденция с някои от доставчиците се установява, че същите имат желание да ползват (.....)* услуги и реклама и считат, че получават (.....)*от Кауфланд, но в подписаните от тях договори не се установява това да е изрично уредено (напр. в приложимите договори, подписани с (.....)* и (.....)* (.....)*. Следва да се има предвид, че условията (.....)*. Видно от установените факти т. 11.2 предоставяната от Кауфланд (.....)* услуга (.....)*Както бе посочено

по-горе предоставяните (.....)*и др. услуги, свързани и съпътстващи доставката на продуктите, са допустими, в случай че са съобразени със законовите изисквания. Самият Кауфланд в становището си посочва, че предоставя множество услуги, свързани с (.....)*, промоционални и рекламни активности.

След промяната вече не може да бъде установено каква част от предоставеното ценово намаление е свързано със заплащането за посочените услуги, какъв е действителният им обем, каква е тяхната стойност и налице ли е съответствие между предоставено от съответния доставчик плащане и насрещната престация (напр. под формата на реклама – рекламно участие в брошура), която той получава. След нетирането не може да бъде извършена преценка каква конкретна (.....)* съответства по вид, обем и стойност на отстъпка от доставната цена на а продуктите от доставчика и е невъзможно да бъде проверено съществува ли равнопоставеност в престациите на страните. Доставчикът не разполага с възможността да търси изпълнение на услугите от страна на Кауфланд или да ангажира неговата отговорност. В производството се установи, че независимо че стойността на услугите (.....)*, Кауфланд изисква (.....)* (които подадат в обхвана на дефинираната (.....)*), по време на които веригата (.....)* (т. 20.13 от УФ по отношение на „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД, т. 27.5 от УФ – по отношение на „Лактима“ ЕАД и т. 22.5 от УФ – по отношение на „Димитър Маджаров-2“ ЕООД). Подобно поведение представлява съществено отклонение от принципите на добросъвестната търговска практика. Добросъвестността в отношенията между купувач и доставчик предполага яснота относно основанието, предназначението и условията на плащанията и възможност за проверка на съответствието между предоставяната стойност на услугата и получаваната насрещна престация.

Докато (.....)*съществуват като самостоятелен разход, доставчикът може да прецени дали направените от него разходи водят до увеличаване на продажбите, подобряване на пазарното позициониране на продуктите, разширяване на пазарното присъствие или до друга конкретна стопанска полза. След включването на (.....)* такава оценка става невъзможна. Когато една стойност се предоставя/заплаща срещу (.....)*, тя следва да бъде обвързана с действително предоставяне на съответната дейност. Когато стойността се предоставя като ценова отстъпка, тя следва да бъде обусловена от фактори, свързани с ценообразуването. В настоящия случай с включването на стойността на (.....)*, същите престават да съществуват като самостоятелен разход и непосредствено намалява цената, по която доставчиците реализират продуктите си към Кауфланд. За доставчиците финансовия резултат настъпва чрез (.....)*на продуктите и продуктовите групи, възвръщаемостта на инвестициите в маркетинг и цялостната стопанска оценка на отношенията с конкретния купувач.

В случая договореното в писмена форма между страните не отговаря на обективната действителност – начинът, по който на практика се реализират отношенията между страните – доставчикът да получи от страна на купувача услуги, които (.....)*, но това не е вменено като задължение на купувача в подписан договор/споразумение, респ. няма договорна гаранция в полза на заплащащия доставчик.

Както се установи по отношение на (.....)* намаляването на търговския марж на доставчиците пряко се отразява и върху тяхната печалба, тъй като именно чрез този марж се покриват производствените, административните, логистичните и останалите разходи на доставчик. Намалението на доставната цена започва

автоматично да се прилага към всяка последваща доставка независимо от това дали и в какъв обем са извършени (.....)* или (.....)* дейности.

Кауфланд като купувач от друга страна получава директна отстъпка от доставните цени и съответно пряк положителен икономическия резултат. Икономическият ефект от процесното поведение на купувача е целенасочен и (.....)* наложен в полза на Кауфланд, който получава трайно намаление на цената на придобиване на продуктите, без да се установява еквивалентна договорена насрещна полза за доставчиците си. Това се подкрепя и от предоставената от Кауфланд информация за приложения разходоориентиран метод при формиране на стойността на (.....)* услуги, както и от размера на алокираните разходи за всяка от тях. По този начин с процесното поведение на Кауфланд се постига и прехвърляне на разходите и икономическия риск от собствената му дейност на доставчиците.

Така постигнатите отстъпки стават иманентна част от общия размер на отстъпките, които доставчиците предоставят на Кауфланд. В становищата, представени в настоящото производство, доставчиците, изразяват мнение, че заплащат на Кауфланд множество отстъпки, които представляват икономическа тежест за тях.

Съвкупността от посочените последици води до увреждане на интересите на доставчиците по смисъла на чл. 37б, ал. 1, предл. първо от ЗЗК, при това в пряка полза на Кауфланд като купувач.

Интересите на доставчика са засегнати от загубата на прозрачност относно предназначението на предоставяните средства, в невъзможността за проверка на съответствието между предоставената отстъпка и получената насрещна полза, в невъзможността за оценка на икономическата ефективност и възвръщаемостта, както и в невъзможността да бъде направена обективна преценка за рентабилността на отношенията с конкретния купувач. Стойности, (.....)*, започват да оказват пряко въздействие върху търговския марж, печалбата и рентабилността на доставчика.

Според Комисията (.....)*се подменя основанието на плащането, заличава се разграничението между цена и услуга и се създава невъзможност за проследяване на връзката между предоставяната от доставчика икономическа стойност и конкретната търговска цел, която оправдава нейното предоставяне. Посоченото поведение създава опасност и реално засяга икономическите интереси на доставчиците. С (.....)* на възнагражденията за предоставяни от купувача услуги в отстъпка от доставните цени на продуктите на доставчиците по установения начин като елемент от договорните отношения на Кауфланд с неговите доставчици, дружеството в действителност заобикаля целта и изискванията на ЗЗК, съгласно които купувачът следва да урежда отношенията с доставчиците си въз основа на ясни параметри относно вида и услугите, които предлага, на какви цени, с каква честота, обем, по отношение конкретно на кои продукти и др. съществени елементи с оглед предоставянето им.

Подобно поведение следва да се определи като недобросъвестен модел на поведение на Кауфланд, нарушаващ общата забрана за нелоялни търговски практики по чл. 37б, ал. 1, предл. първо, който веригата следва в отношенията си с доставчиците- „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД, „Димитър Маджаров – 2“ ЕООД и „Лактима“ ЕАД, (.....)*.

В становищата, по преписката, включително и в представените писмени бележки Кауфланд твърди, че в изследвания период, включително и периода след обнародване на 07.11.2025 г. на Закона за изменение на ЗЗК (ДВ, бр. 95 от 2025 г., в сила от 09.02.2026 г.) и предвид предвидения общ състав по чл. 37б, ал. 1 предл. първо, най-основна промяна в метода на работа на Кауфланд с доставчиците е поетапно опростяване на модела на договаряне. (.....)* Независимо от така изложената от Кауфланд теза, Комисията счита, че с установеното в хода на настоящото проучване поведение по (.....)* на плащания (възнаграждения) за предоставяни услуги от Кауфланд на негови доставчици от фактурната цена на доставяните продукти и възприемане на модела за придобиване на продуктите на нетна цена, по отношение на Кауфланд, в качеството му на „купувач на селскостопански и хранителни продукти“ по смисъла на т. 55 от ДР на ЗЗК, следва да се квалифицира като поведение в противоречие с добросъвестната търговска практика, което уврежда или може да увреди интересите на доставчиците и като такова нарушава забраната, предвидена в чл. 37б, ал. 1, предл. първо от ЗЗК. За пълнота следва да се отбележи, че в практиката на национални органи по прилагане на Директива № 633/2019 г. също установяват нарушения на купувачи, свързани с ценообразуването по „нето-нето-нето“ цени на доставчици[171].

С оглед изложеното Комисията приема, че от страна на Кауфланд е извършено нарушение по чл. 37б, ал.1, предл. първо от ЗЗК, изразяващо се в приспадане на възнаграждения за предоставени услуги от доставните цени.

Доколкото след (.....)* в рамките на действието на договорените СРУ за 2026 г., Комисията следва да се произнесе по отношение на прекратяване на поведението на Кауфланд по възприетия за недобросъвестен по смисъла на чл. 37б, ал. 1, предл. първо от ЗЗК механизъм.

III. По отношение на поведението на Кауфланд при отправено искане от доставчик за увеличение на доставните цени

Обект на анализ в настоящото производство е поведението на Кауфланд, при отправено искане от съответните доставчици за увеличение на цените и последвалия процес на протичане и приключване на договарянето.

Безспорно е, че в резултат от икономически и пазарни процеси цените на отделните продукти неизбежно търпят промени, при това и в двете посоки – промяна нагоре (повишават се) или промяна надолу (намаляват). Това движение се отнася до всички цени – от цената на суровините до цена на дребно за краен потребител. Такава динамика се наблюдава и в отношенията между купувач и доставчик по веригата за доставки на хранителни продукти.

При анализ на установените в хода на проучването факти се установява, че в периода на търговските им отношения с всеки доставчик Кауфланд налага

[171] Френското министерство на икономиката (DGCCRF), решение на Апелативния съд в Париж от 15 март 2023 г. (дело № RG 21/13481), потвърдено с решение на касационния съд на Франция от 29.01.2025 г. (дело № 23-15.828); Федерална служба за картелите на Германия (Bundeskartellamt) - решение: Az. B2-58/09, потвърдено с решение от 23 януари 2018 г. Върховен федерален съд на Германия (Bundesgerichtshof – BGH) (дело № KVR 3/17).

собствена политика относно промяната на размера на доставните цени спрямо съответните доставчици. Търговската верига изисква от тях поведение на въздържане от увеличение на доставните цени или това да се случва в най-късния възможен момент (най-далеч във времето), като дори купувачът „(.....)*“ на доставчиците (.....)*. Дори такова прекратяване на доставките на продукти, за които (.....)*, да е заявено от доставчика, отново това прекратяване ще настъпи (ще влезне в сила) в един по-късен, определен от купувача момент (като дотогава ще действат предишно договорените цени): „*(.....)**“. Както изрично посочва Кауфланд в становището си до КЗК във връзка с образуваното производство, целта му е „*да постига в отношенията с доставчиците справедливи и икономически устойчиви (.....)*, които същевременно да гарантират запазването на покупателната способност на българските потребители и достъпността на стоките на рафта*“.

В хода на проучването се установява, че към настоящия момент Кауфланд или не предприема никакви действия, свързани със заявеното увеличение (.....)*, или изисква допълнително поведение от страна на доставчика, съобразено с волята на купувача, като например: (.....)*, водещи до отлагане във времето на търсения от доставчика резултат.

В конкретния случай обект на анализ е поведението на купувача при заявено искане за увеличение на цените от „Бор Чвор“ ЕООД, „Карол Фернандес Миит“ ООД, „Лалов и Вачев“ ЕООД и „Милки груп био“ ЕАД като – изискване за водене на преговори (.....)*определяне на (.....)*поставяне на (.....)*, изпращане на (.....)*изискване на (.....)*или обикновено бездействие.

Както се установява от събраните в производството информация и доказателства, в развиващите се отношения между купувач и доставчик, доставчиците са тези, които имат не само желание, но и икономическа обоснованост, и които инициират увеличение на цените си спрямо купувача. Въпреки че се наблюдава поведение, изцяло идентично по отношение на редица доставчици през годините, като модел на поведение, в процесния период се установяват четирима доставчици, по отношение на които Кауфланд предприема действия, свързани с отправено от тях искане за увеличение на доставните цени – „Бор Чвор“ ЕООД, „Карол Фернандес Миит“ ООД, „Лалов и Вачев“ ЕООД и „Милки груп био“ ЕАД.

Видно от установените факти, доставчиците отправят до Купувача искане за увеличение на доставните цени. В отговор Кауфланд изпраща като приложен файл писмо „(.....)*“ или „(.....)*“ (съдържанието е подробно описано в т. 13 от УФ), с което съответният доставчик да се запознае, като Кауфланд (.....)*. След изпращане от страна на съответния доставчик икономическа обосновка, Кауфланд (.....)*. При постигане на съгласие между страните се подписва Допълнително споразумение за цени и рабати (ДСЦР), в което са отразени новите цени на продуктите, като и периода на валидност.

Отношенията между Купувач и доставчик за процесния период се развиват в следния порядък:

На (.....)* изпраща писмо до Кауфланд с предложение за промяна на цените на конкретни продукти, подкрепено с обяснение за повишаване на цени на суровини и режийни. В отговор от същата дата на дружеството от Кауфланд е изпратено писмо, със съдържанието на което да се запознае. На (.....)*изпраща

писмо до Кауфланд, в което (.....)*. На 19.08.2026 г. между Кауфланд и (.....)* е подписано ДСЦРА (.....)*и влиза в сила (.....)*. Видно от предоставена от (.....)*(т. 17.3 и 17.4 от УФ). Съгласно установеното е видно, че промяната (.....)*От предоставена информация от (.....)*е видно, че при искане за увеличение на цените (.....)*Дружеството е мотивирало искането за увеличение (.....)*(т. 18 от УФ). Като резултат от искането на увеличение (.....)*

(.....)*е поискало увеличение на доставните цени(.....)*Впоследствие по инициатива на дружеството (.....)*В проведената кореспонденция (.....)* (т. 25 от УФ).

(.....)*с имейл (.....)*отправя искане за увеличаване на доставните цени (.....)*Към писмото е приложено(.....)*с посочване на основанията за исканото увеличение(.....)*В обосновката се посочва(.....)* (т. 30 от УФ). Писмото представлява (.....)*На същата дата (.....)*с прикачен файл(.....)*С писмо (.....)*отправя ново уведомление за увеличаване на цени(.....)*На същата дата (.....)*Кауфланд изпраща съобщение, с прикачен файл (.....)* (т. 30 от УФ).

От предоставена информация от (.....)*е видно, че според процедурата на Кауфланд доставчикът получава първоначален отказ веднага(.....)*Преговорите обикновено започват (.....)*и могат да продължат по-дълго, без гаранция за приемане на увеличението(.....)* (т. 30 от УФ).

С писмо (.....)* „Милки груп био“ ЕАД изпраща до Кауфланд актуализация на цени (.....)*(т. 39.6 от УФ). В отговор (.....)* Кауфланд изпраща приложено писмо, с което (.....)*. (.....)* „Милки груп био“ ЕАД изпраща ново писмо до Кауфланд, съдържащо (.....)* и ново писмо (.....)*за актуализиране на доставни цени на посочени (.....)*продукти (.....)*. (.....)* Кауфланд изпраща имейл с приложен файл (.....)*(т. 39.10 от УФ). С писмо (.....)*„Милки груп био“ ЕАД(.....)*напомня на Кауфланд, че са изминали (.....)*от подаденото актуализиране на доставни цени (.....)*, а на (.....)* дружеството предоставя и Икономическа обосновка. С писмо (.....)* Кауфланд посочва(.....)* (т. 39.13 от УФ). С писмо (.....)* „Милки груп био“ ЕАД уведомява Кауфланд, че (.....)*. (т. 39.14 от УФ). С писма от (.....)*и от (.....)*г. „Милки груп био“ ЕАД(.....)*отправя молба до Кауфланд за финализиране на актуализацията на доставните цени. Съгласно предоставена информация към (.....)*е постигнато съгласие (.....)*за които е заявено увеличение на цената. На (.....)* „Милки груп био“ ЕАД изпраща ново уведомление за актуализиране на доставните цени на артикулите(.....)*. На 11.08.2026 г. дружеството получава по мейла като приложен файл писмо (.....)*с което да се запознае(.....)*във връзка с покачването на цените, „Милки груп био“ ЕАД иска (.....)*като в отговор от същия ден получава като приложен файл писмо (.....)*По информация на доставчика, за предложени за увеличение (.....)*цени за конкретни продукти, към датата на изготвяне на отговор от дружеството до КЗК към 23.09.2026 г.(.....)* (т. 40 от УФ).

От предоставената (.....)* информация е видно, че при заявено мотивирано искания за увеличение на доставните цени, е получен бланкетен отказ от Кауфланд(.....)*Дружеството отчита (.....)* като затрудняващ бързата реакция при поскъпване на суровините и производството (т. 40 от УФ).

Съгласно предоставена информация от Кауфланд „*(.....)**“. Дружеството допълва, че „*(.....)**“.

За процесния период в отношенията между Кауфланд, от една страна и „Бор Чвор“ ЕООД, „Карол Фернандес Миит“ ООД, „Лалов и Вачев“ ЕООД и

„Милки груп био“ ЕАД, от друга, са в сила Общи търговски условия (ОТУ), в (.....)*. В (.....)* е предвидено, че „(.....)*“, и „(.....)*“ (т. 8.2 от УФ). С промени в ОТУ(.....)* е предвидено, че „(.....)*“ и „(.....)*“ (т. 8.4 от УФ).

В конкретния случай следва да се посочи, че при действието на валидните между страните търговски условия, според Кауфланд доставчиците могат да заявят по всяко време увеличение на цените на доставяните от тях продукти, но както самите доставчици сочат, това заявяване на увеличението води (.....)* и (.....)* до евентуално постигане на разбирателство по отношение на цените или спиране на доставките на продуктите.

В изпращаните писма до доставчиците Кауфланд се позовава на (.....)*. Самото предоговаряне е възможно (.....)*. (т. 13 от УФ)

В обобщение може да се направи извод, че при искане за актуализиране на доставните цени, се наблюдава единен подход на Кауфланд спрямо съответните доставчици, изразяващ се в изпращане на (.....)*, водене на преговори (.....)*, като реално актуализиране на цените, в повечето случаи в по-ниски от търсените от доставчика нива, се случва в един много по-късен момент или не се реализира въобще.

Дори и да се договори съответно увеличение, то ще се случи от един много по-късен момент и занапред. В процесния период Кауфланд изисква и икономическа обосновка за увеличението на цените, като Купувачът (.....)*. Собственото си искане за предоставяне от доставчиците на икономическа обосновка дружеството определя като законово изискване във връзка с промените в Закона за въвеждане на еврото в Република България (ЗВЕРБ) и по-конкретно ал. 4 на чл. 15 от закона[172]. Посочената разпоредба касае търговците на дребно, като икономическата обосновка на цените на едро не е част от икономическите фактори, които се посочват, такъв фактор може да е самото увеличение на доставната цена.

При ценообразуването си доставчиците съобразяват както общи икономически фактори, така и вътрешно фирмени, като например заетост в предприятието, цени на суровини и разходи за режийни и производство, които влияят на цената на отделния продукт. Видно от предоставените към Кауфланд обосновки, при искането за увеличение на доставните цени доставчиците посочват именно кои фактори са отчетени. При това, нормално и обичайно е единствено доставчикът да е запознат със себестойността на отделните продукти, като въз основа на вътрешнофирмени данни ще определи крайна цена за същите продукти.

Разбираемо е, че в търговските отношения може да се стигне до ценообразуване, различно от обичайното. Тогава едно предприятие може да влияе на друго при определяне на цени и ценови нива. Това би било възможно в случай че едното предприятие подпомага другото по някакъв начин – чрез участие в заплащането на труда на работници или служители, чрез съвместно участие в производството или разпространението на продуктите, чрез предоставяне на по-изгодни суровини за производство или други подобни. Когато едно предприятие

[172] чл. 15, ал. 4 (Нова – ДВ, бр. 65 от 2025 г.) от ЗВЕРБ – В периода на двойно обозначаване търговците, които предлагат стоки и услуги на потребители, формират цените си добросъвестно и прозрачно, като всяко увеличение на цените следва да бъде обосновано от обективни икономически фактори. Търговците са длъжни при поискване да представят на контролните органи доказателства за наличието на обективни икономически фактори.

има принос в дейността на другото за крайния резултат, не може да се отрече и възможността за навлизане в чуждата сфера на ценообразуване.

В настоящия случай такова поведение от страна на Кауфланд не се наблюдава. Купувачът по никакъв начин не участва в доставки на суровини към доставчиците, не участва в заплащането на възнаграждения на работници или служители на доставчика, не участва в и не поема разходи на доставчика за производство и не участва по никакъв начин в производството на собствените на доставчика артикули или в предприятието му. Както доставчиците, така и Кауфланд твърди, че са независими предприятия. Право на всяко независимо предприятие е, освен да определи крайните цени за собствените си продукти, да определи и откога самите продукти да се реализират на пазара с тези цени. Следва да се отбележи, че зададените доставни цени от доставчика в последствие са допълнително намалени (.....)*, отразявани във фактурите, които реално допълнително намаляват крайната цена за продукт, която доставчика получава.

Тук отново следва да се спомене заявената цел на Кауфланд като купувач, ясно изразена като постигане на (.....)*, като гаранция за запазване на покупателната способност на потребителите и достъпността на стоките на рафта. Тази цел обаче или не е достатъчно преследвана, или купувачът няма намерение да я изпълни. В хода на проучването се установява, че въпреки налагането и поддържане на ниски доставни цени спрямо доставчиците, това не се отразява на цените за краен потребител. В кореспонденцията си до Кауфланд през 2024 г. (.....)*напомня, че е поискано увеличение през (.....)*още не са направени за конкретни продукти, но също така посочва, че увеличение Търговската верига е реализирала, но спрямо цената на продукта за краен потребител (.....)* (т. 34 от УФ). Въпреки че предоставената информация се отнася за предходен на процесния за настоящото производство период, тя е насочваща в случая и следва да се проследи към настоящия момент дали не се наблюдава сходно поведение. Според информация, предоставена от (.....)*, за предложени за увеличение на (.....)* цени за конкретни продукти, към датата на изготвяне на отговор от дружеството до КЗК от 23.09.2026 г. (т. 40 от УФ), който период е с (.....)*, от страна на Кауфланд не е прието и актуализирано искането увеличение на доставни цени за съответните продукти (т. 40 от УФ). За някои от продуктите обаче цените за краен потребител са увеличени, съгласно предоставена от Кауфланд справка за средни месечни стойности на цените за отделни продукти (т. 43 от УФ – таблица № 17 – информация от Кауфланд за средни цени и сравнение на цени на доставчици на крайни потребители от сайта „Колко струва“). Това не прави увеличението на цените нереално, но следва са се отбележи, че крайните потребители не пазаруват на осреднени цени, а на конкретни цени в търговските обекти. Разбира се, предвид усреднените стойности, цената на отделни продукти може и да е по-ниска, но при това положение обичайната стандартна цена е още по-висока в магазините на търговската верига. Такова ценово движение се наблюдава и при четиримата засегнати доставчици, предоставили информация относно искания за увеличение на доставни цени. При това, в повечето случаи, (.....)*, се изисква (.....)* (т. 16.7 – (.....)*, т. 24.6 – (.....)*, т. 29.8 от УФ – (.....)* и т. 34.4 от УФ – (.....)*, което води до още по-ниска доставна цена за отделните продукти. Ако пък се добавят и предоставяните от доставчика (.....)* и други ценови корекции в полза на купувача при (.....)* преговори, разликата от реално заплатената от търговската верига цена до крайната продажна цена става още по-голяма, но не и в полза на крайния

потребител. Следователно прокламираният от Кауфланд ефект за поддържане на ниски доставни цени в полза на крайните потребите не е търсен или няма значение за търговската верига, а предоставя възможност за подобряване на собствените финансови резултати на купувача. При това, при проследяване на цените се наблюдава не твърдяното запазване на покупателната способност, а покачване на цените във времето. Като се вижда, доставните цените остават непроменени, а крайните, на регал – увеличени. Това не може да се приеме като гаранция нито за доставчика, който да се мотивира да запази ниски нива на цените, нито за крайния потребител, който да запази покупателна възможност.

Въпреки липсата на обвързаност в настоящия случай между купувач и доставчик, Кауфланд налага на доставчика поведение, с което заявено от доставчика аргументирано увеличение на доставни цени се прилага в един по-късен момент от желания от съответния доставчик. Това търговската верига постига с действия, които от своя страна изискват допълнително време за отговор и реакция – изискване на обосновка за увеличението, запознаване с писмо (.....)* ((.....)*) или дори не предприема никакви действия за неопределен период от време. При постоянната динамика на цени на суровини и разходи за производство, такова отлагане на промяната на цените може да доведе до икономически затруднения за доставчика. Поради това налаганата от купувача практика, като изискване на обосновка, обсъждане на предложението, съответно водене на преговори, за които е необходимо да се отдели допълнително време, може да доведе до невъзможност за доставчика да покрие вече реализирани финансови разходи, настъпили от икономически или други фактори за предприятието, което е възможно да доведе доставчика до евентуално нарушение на разпоредбата на чл. 36, ал. 4 от ЗЗК като форма на нелоялна конкуренция. В предоставена по производството кореспонденция именно невъзможността на (.....)* да покрие разходите за производство и реализация на продуктите си е една от причините да заяви спиране продажбата на даден продукт (.....)*, след липсата на надлежно и добросъвестно поведение на купувача при получено заявление за увеличение на цени. Следва да се посочи, че за доставчиците спирането на реализация на продукти чрез този купувач не е търсен резултат от заявяването на повишение на цените, но това може да води до влошаване на търговската му дейност. Липсата на реализация на продукти може да доведе до спиране мощности, принудително намаляване на персонал, както и до други негативи за предприятието. За Купувача такива негативни последици не са типични, поради факта, че поддържа търговски отношения с множество доставчици и винаги може да замести търсен от крайния потребител артикул с взаимозаменяеми, но на друг доставчик. Приложими и в настоящия анализ са изводите, направени от Комисията за протичане на преговорите при липса на реално договаряне и равнопоставеност Кауфланд и неговите доставчици.

Следва да се отбележи, че при обсъждане на търговските отношения между купувача и конкретните доставчици, не се наблюдават технически или други обективни пречки, които да налагат поведение на купувача, водещо до отлагане на влизане в сила на доставните цени за страните в отношението. Доказателство за това са подписваните между страните (.....)*. В хода на отношенията между страните се уговарят и подписват множество такива споразумения, които са еднотипни и които имат за цел уреждане на промени в цените. Въпреки че в повечето случаи споразуменията се отнасят до временно

действие на цените, такива се сключват и за окончателните доставни цени при постигане на споразумение след годишните преговори. Предвид това, отлагането от купувача във времето на влизане в действие между страните на нови доставни цени, при изрично заявено от доставчика увеличение, се явява неоснователно, а и безпричинно блокиращо дейността на доставчика по веригата за доставки на хранителни и селскостопански продукти. Същото рязко контрастира с практиката на търговската верига при поискано от нея „подобрение“ на цените на доставчика, (.....)*, независимо колко дълго са продължили преговорите. Установените от страна на търговската верига действия вследствие на поискано от доставчик увеличение на доставните цени се характеризират с целено необосновано отлагане във времето на преговори чрез използването на (.....)*, предвидени допълнителни и необосновани по продължителност срокове и бавене на отговорите, като съответното увеличение винаги влиза в действие в един последващ момент занапред.

С оглед на изложеното, КЗК приема, че „Кауфланд България ЕООД енд КО“ КД е извършило нарушение по чл. 37б, ал.1, предл. първо от ЗЗК, изразяващо се в поведение, създаващо необосновани прегради при договарянето на поискано от доставчиците увеличение на цените, включително по отношение началната дата на тяхна валидност.

Във връзка с установената нелоялна търговска практика, прилагана и към настоящия момент, това налага изричното произнасяне на КЗК във връзка с преустановяване на осъществяваното противоправно поведение от страна на „Кауфланд България ЕООД енд КО“ КД и съобразяване на поведението му с добросъвестната търговска практика в отношенията с доставчиците по веригата за доставка на хранителни и селскостопански продукти.

В хода на настоящото проучване се установи, че Кауфланд осъществява всяка от процесните нелоялни търговски практики (I, II и III) поотделно като траен модел на поведение на веригата в отношенията с неговите доставчици.

Във връзка с изложените в началото на анализа съображения относно фактора „страх“, който препятства предприемане на действия от страна на доставчици и производители за защита на интересите им от НТП на големите купувачи чрез иницииране на производства за установяване на нарушения по глава седма „б“ от ЗЗК, и с оглед на това, че в настоящото производство при проучването са събрани информация и доказателства както от търговската верига, така и от съответните доставчици, по отношения на които се установиха по-горе описаните нарушения, Комисията ще следи поведението на Кауфланд в отношенията му с доставчиците. В случай че се установят данни за предприети от страна на Кауфланд действия към доставчици, които застрашават или увреждат по неправомерен начин техните интереси, включително и с оглед забраните по чл. 37б, ал. 1, т. 8 и т. 31 от ЗЗК, Комисията ще упражни своите законови правомощия по санкциониране на нарушителя и преустановяване на нарушението.

По отношение на размера на имуществените санкции

При определяне на процесния период по-горе в правните изводи е определена приложимостта на действащия Закон за защита на конкуренцията, с

изменения обн. в бр. 95 от 2025 г., в сила от 09.02.2026 г., което обуславя прилагането на неговите материалноправни разпоредби в редакцията им към така определения процесен период. Приложимите в случая подзаконови нормативни актове по приложението на ЗЗК са тези, действащи през процесния период.

По своята правна същност нормите в ЗЗК, уреждащи санкционирането на нарушителя, имат материалноправен характер. Съгласно разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), приложимо е това материално право, което е в сила към момента на извършване на евентуалното нарушение. В конкретния случай обсъжданото поведение на ответната страна, в контекста на различни по вид и характер търговски практики на купувача спрямо доставчиците по веригата за доставка на хранителни и селскостопански продукти, е започнало в определени аспекти (проявления) по време, предхождащо въвеждане на общата забрана за нелоялни търговски практики в Закона за защита на конкуренцията. Съгласно общия принцип за действие на материалноправните разпоредби във времето при определяне на размера на имуществената санкция, приложение намира материалният закон, който е бил в сила към момента на извършване на деянието. Поради това и предвид поддържане на установените практики, като поведение, продължило след влизането в сила на общата забрана за нелоялни търговски практики, следва да бъдат приложени действащите разпоредби на ЗЗК, обн. в бр. 95 от 2025 г., в сила от 09.02.2026 г.

При определяне размера на санкцията, на основание чл. 100, ал. 8 от ЗЗК, се взема предвид тежестта и продължителността на нарушението, както и смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства, като санкцията не може да превиши максималния размер, който е до 10 на сто от общия оборот за предходната финансова година, съгласно чл. 100, ал. 1, т. 6 (доп. – ДВ, бр. 95 от 2025 г., в сила от 07.11.2025 г.) от ЗЗК, за нарушения по глава седма „б“ от закона. На основание чл. 100, ал. 8 от ЗЗК Конкретният размер на санкцията се определя от Комисията в съответствие с приета от нея методика, публикувана на страницата ѝ в интернет.

Въз основа на гореизложеното следва да бъде приложен санкционният режим, съдържащ се в разпоредбите на ЗЗК и в Методика за определяне на санкциите по ЗЗК, приета с Решение № 607/10.06.2021 г. на КЗК на основание чл. 100, ал. 8 от ЗЗК Методика за определяне на санкциите и глобите, налагани по Закона за защита на конкуренцията, в нейната редакция **с изм. и доп. ДВ. бр. брой 49 от 2026 г. (Методиката)**, в която са конкретизирани критериите при определяне размера на санкцията и по глава седма „б“ от ЗЗК и която е разработена в съответствие с чл.100, ал. 8 от ЗЗК.

Съгласно чл. 22, ал. 1 (доп. ДВ. бр. брой 49 от 2026 г.) от Методиката при определяне размера на санкцията на купувач на селскостопански и хранителни продукти за нарушение на забраните по чл. 37б и 37в от ЗЗК комисията взема предвид тежестта и продължителността на нарушението, както и смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства. При определяне на размера на санкцията Комисията се ръководи от постигането на обща и специална превенция, като санкцията не може да превиши максималния размер, предвиден в ЗЗК.

Съгласно чл. 22, ал. 3 от Методиката имуществените санкции за нарушенията по глава седма „б“ от ЗЗК се определят в зависимост от тежестта и продължителността на нарушението и се разделят на леки, не особено тежки и тежки нарушения.

В настоящото производство, Комисията следва да определи точния размер на имуществената санкция за всяко едно от установените нарушения по глава седма „б“ от ЗЗК по отделно, като отчете на първо място обстоятелствата, свързани с характера на конкретните нарушения – тежестта, продължителността, смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства и др. относими обстоятелства, допринасящи за индивидуализиране на съответната санкция.

За правилното индивидуализиране на санкцията е необходимо да се обсъдят всички релевантни обстоятелства, въз основа на които същата се определя, който да съответства на степента на обществена опасност на извършеното нарушение, което заедно с останалите обстоятелства по конкретния казус да води до справедлив размер на санкцията. Следва да се отбележи, че обсъдените и взети предвид релевантни обстоятелства, съответно тяхната относимост във връзка с всяка отделна установена нелоялна търговска практика, не следва се разглеждат като надграждащи се един друг отделни елементи в посока нагоре или надолу и определящи намаляващи или увеличаващи стойности по отношение на размера, а се вземат предвид в тяхната съвкупност за индивидуализацията на отделната имуществена санкция. Преценката на поведението на купувача следва да е в цялостния контекст на пазарната ситуация и да води до адекватна и съобразена с действията му имуществена санкция.

В настоящото производство КЗК установи, че от страна на „Кауфланд България ЕООД енд КО“ КД са извършени три самостоятелни нарушения по чл. 37б, ал. 1, предл. първо от ЗЗК – обща забрана за нелоялни търговски практики, като действие или бездействие на купувач в отношенията с доставчик във веригата за доставка на селскостопански и хранителни продукти, ако е в противоречие с добросъвестната търговска практика и уврежда или може да увреди интересите на доставчика, изразяващи се в:

I. Искане от купувача на отстъпка под формата на „подобрение“ на доставните цени на продуктите на доставчиците при подписване между страните на СРУ и ДСЦРА.

II. Недобросъвестното приспадане на възнаграждения за предоставяни от купувача услуги под форма на отстъпка от доставните цени на продуктите на доставчиците.

III. Поведение на купувача при отправено искане от доставчик за увеличение на доставните цени.

При определяне на имуществената санкция за установеното нарушение на общата забрана по чл. 37б, ал. 1 ЗЗК Комисията отчита тежестта и продължителността на нарушението, както и смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства съгласно чл. 100, ал. 8 ЗЗК и чл. 22, ал. 1 от Методиката за определяне на санкциите и глобите, налагани по ЗЗК, изменена и допълнена с ДВ, бр. 49 от 29.05.2026 г. според направеното в чл. 22, ал. 3 от Методиката в този смисъл разделение на леки, не особено тежки и тежки.

I. По отношение на извършеното нарушение изразяващо се в искане на отстъпка под формата на „подобрение“ на доставните цени на продуктите на доставчиците и сключването на споразумения (СРУ и ДСЦРА), в които е закрепено през 2026 г.

Тежест и негативен ефект на нарушението

Установеното поведение на „Кауфланд България ЕООД енд КО“ КД представлява общ модел на изискване на (.....)* „подобрение“ чрез намаляване на доставните цени, приложен в разглежданите отношения със седем доставчици. Недобросъвестният характер на модела произтича не от договарянето на по-ниска цена само по себе си, а от **задължителното поемане на финансовата тежест**, при което предмет на преговорите е нейният размер, но не и принципната възможност доставчикът да откаже изискваното намаление.

Първоначално поисканите в края на (.....)* и началото на (.....)* 2025 г. намаления са между (.....)* с предвидено прилагане (.....)* Преговорите приключват след влизането в сила на общата забрана на 09.02.2026 г. и е приключило с договаряне на по нисък процент от първоначално изискания за различните доставчици, конкретния процент за всеки доставчик е посочен в правния анализ, (между (.....)*

Финансовото отражение не е останало само на равнището на отправено искане или договорна уговорка. Намаленията са приложени чрез (.....)*от (.....)*: до (.....)*за „Бор Чвор“ и „Лалов и Вачев“, до (.....)*за „Милки Груп Био“, до (.....)*за „Бони Месокомбинат Ловеч“, до (.....)*за „Лактима“, до (.....)*за „Карол Фернандес Миит“ и до (.....)*за „Димитър Маджаров.

Прилагането на намалението към вече извършени доставки засилва негативния ефект, тъй като засяга възнаграждението за доставки, осъществени преди окончателното договаряне. Тежестта се понася при установената тенденция на намаляване на оборота на разглежданите доставчици в мрежата на купувача от 2024 г. до сключването на СРУ и при описаната неблагоприятна (.....)* среда.

Изискването прехвърля върху доставчиците тежест за (.....)* на купувача, доколкото същите не съдържат конкретна обосновка към всеки доставчик, те са без доказана съразмерна насрещна полза за тях. Така се намалява възнаграждението им за засегнатите доставки и се създава натиск върху рентабилността и способността им да инвестират и да се конкурират. **За отношенията във веригата негативният ефект се изразява в утвърждаване на модел, при който достъпът до търговска реализация е съпроводен със задължително приемане на допълнителна икономическа тежест, поради значимостта на този канал за реализация.**

Продължителност на нарушението

Продължителността се оценява за установеното поведение от **09.02.2026 г. до настоящия момент, доколкото намаленията са валидни за цялата 2026 г., независимо от дата на сключване на СРУ и ДСЦРА с доставчиците**, **г.** Започването на преговорите през 2025 г., преизчисляването на доставки (.....)* и прилагането на сходен модел през предходни години не удължават сами по себе си периода на нарушението.

Предвид горното и установените факти става въпрос за продължителен период от време повече от 8 месеца, в рамките на който негативните ефекти продължават да оказват отрицателно въздействие върху дейността на доставчиците. Следователно периодът следва да бъде определен като продължителен.

Смекчаващи и отегчаващи обстоятелства

В настоящия случай не се установяват обстоятелства по чл. 22, ал. 5, т. 1 от Методиката: незабавно предприети действия за преустановяване, мерки за ограничаване на вредните последици, доброволно обезщетяване, провокиране от засегнатите доставчици или активно съдействие извън законовото задължение. Подписването на споразуменията и намаляването на първоначално поискания процент не представляват сами по себе си смекчаващи обстоятелства.

Не са установени и възпрепятстване на проучването, повторност в предвидения едногодишен срок, друго нарушение по глава седма „б“ от ЗЗК или опасност за живота и здравето на потребителите.

Следва да бъде посочено, че (.....)* използване на модела не доказва само по себе си „*сходни прояви в миналото*“ по чл. 22, ал. 5, т. 2, буква „в“.

Въз основа на тази съвкупна оценка установеното нарушение се квалифицира като **„не особено тежко“** по чл. 22, ал. 4, т. 2 от Методиката.

Съгласно чл. 22, ал. 4, т. 2 от Методиката не особено тежки са нарушенията, при които неблагоприятните правни последици водят до *„по-значителен негативен ефект върху доставчика на селскостопански и хранителни продукти, засегнат от нарушението, неговото икономическо състояние, както и върху отношенията между стопанските субекти във веригата за доставки на селскостопански и хранителни продукти, конкуренцията и потребителите“* („Методика за санкциите - изм. и доп. с ДВ бр.49 от 2026.pdf“, чл. 22, ал. 4, т. 2).

Съгласно чл. 22, ал. 4, т. 2 от Методиката (Изм. – ДВ, бр. 49 от 2026 г.) Имуществената санкция се определя въз основа на размера на нетните приходи от продажби на предприятието нарушител, съгласно годишния финансов отчет, реализирани през финансовата година, предхождаща постановяването на решението на КЗК. В случаите, когато предприятието не е изготвило финансов отчет за предходната финансова година, се взема предвид последният заверен финансов отчет.

Съгласно чл. 22, ал. 2 и ал. 3, т. 2 от приложената Методика за ***не особено тежки нарушения*** се предвижда до **7 %** от нетните приходи от продажби от всички селскостопански и хранителни продукти на предприятието нарушител, но **не повече от 5%** от общия размер на нетните приходи от продажби за съответната финансова година съгласно ал. 2;

Отделно се спазва законовият максимум от 10% от общия оборот за предходната финансова година по чл. 100, ал. 1, т. 6 ЗЗК.

В настоящия случай „Кауфланд България ЕООД енд КО“ КД предостави данни за нетните приходи от продажби от всички селскостопански и хранителни продукти на предприятието за 2025 г., които са в размер на **(.....)***евро.

Комисията водена от необходимостта санкцията да отговаря на вида на нарушението, при отчитане на смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства, както и превантивния характер срещу бъдещи недобросъвестни действия, приема, че размерът на санкцията следва да бъде определен на (.....)*%, който възлиза на 21 899 757 (двадесет и един милиона осемстотин деветдесет и девет хиляди седемстотин петдесет и седем) евро от нетните приходи от продажби от всички селскостопански и хранителни продукти на предприятието за 2025 г.

т. II. ***По отношение на извършеното нарушение във връзка с недобросъвестно приспадане на възнаграждения за предоставяни от Кауфланд услуги като отстъпки от доставните цени на продуктите на доставчиците.***

Тежест и негативен ефект на нарушението

По отношение на това поведение на „Кауфланд България ЕООД енд КО“ КД също се установи, че представлява модел на търговските отношения на веригата с доставчиците в рамките на процесния период, който се установи по отношение на трима доставчика в рамките на периода след влизане в сила на общата забрана на 09.02.2026 г.

Както бе посочено в правния анализ, недобросъвестният характер на поведението произтича от комплекс от правни и икономически фактори, в резултат на промяната на предходната структура на ценообразуването в търговските отношения на посочените доставчици с Кауфланд, която включва самостоятелни, макар и свързани помежду си отношения – от една страна по доставката на продукти, а от друга – предоставяне от страна на Кауфланд на услуги ((.....)*, (.....)*) и (.....)* (.....)*.

По този начин се стига до промяна на основанието на дължими от доставчиците престации в определен размер – от възнаграждение за предоставени от Кауфланд услуги на отстъпка от доставната цена. Характерът на съществуващите между Кауфланд и неговите доставчици правни отношения се изменя, но доставчикът продължава да предоставя същата икономическа стойност без насрещна престация със съответно съдържание и при непрозрачни условия.

Специфичния характер на тези отстъпки налага извода, че чрез тях може да бъде засегната рентабилността на продуктите на доставчиците и по този начин се прехвърля търговски и финансов риск.

Кауфланд от друга страна, получава трайно ценово предимство с неясно основание и при неясни насрещни задължения, които да изпълнява. Подобно поведение следва да се разглежда и като опит за заобикаляне на забранителните норми на ЗЗК, които изискват ясно и недвусмислено договаряне на условията и прозрачност по отношение на цялата договорна рамка между страните включително и по отношение на предоставяни от Кауфланд услуги.

Във всеки случай доставчиците предоставят отстъпка от цената в размер съизмерим на стойността на услугата в процент, който може да се определи като сравнително висок (съответно (.....)*% - при (.....)*, (.....)*% (за (.....)*услуга) и (.....)*% (за (.....)*услуга) при (.....)* и (.....)*% ((.....)*) при (.....)*.

Продължителност на нарушението

Посоченото поведение е част от (.....)*. Следва да се отчете обаче, че същото оказва трайна промяна в отношенията между страните. Занапред Кауфланд придобива доставяните от доставчиците продукти на цени с отстъпки, които се формират (.....)*Предвид горното и установените факти става въпрос за продължителен период от време повече от 8 месеца, в рамките на който негативните ефекти продължават да оказват отрицателно въздействие върху дейността на доставчиците. Следователно периодът следва да бъде определен като продължителен.

Смекчаващи и отегчаващи обстоятелства

В настоящия случай не се установяват обстоятелства по чл. 22, ал. 5, т. 1 от Методиката: незабавно предприети действия за преустановяване, мерки за ограничаване на вредните последици, доброволно обезщетяване, провокиране от засегнатите доставчици или активно съдействие извън законовото задължение. Подписването на споразуменията и намаляването на първоначално поискания процент не представляват сами по себе си смекчаващи обстоятелства.

Не са установени и възпрепятстване на проучването, повторност в предвидения едногодишен срок, друго нарушение по глава седма „б“ от ЗЗК или опасност за живота и здравето на потребителите.

Следва да бъде посочено, че (.....)* използване на модела не доказва само по себе си „*сходни прояви в миналото*“ по чл. 22, ал. 5, т. 2, буква „в“.

Въз основа на тази съвкупна оценка установеното нарушение се квалифицира като **„не особено тежко“** по чл. 22, ал. 4, т. 2 от Методиката.

Комисията водена от необходимостта санкцията да отговаря на вида на нарушението, при отчитане на смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства, както и превантивния характер срещу бъдещи недобросъвестни действия, приема, че размерът на санкцията следва да бъде определен на (.....)*%, който възлиза на 31 854 192 (тридесет и един милиона осемстотин петдесет и четири хиляди сто деветдесет и две) евро от нетните приходи от продажби от всички селскостопански и хранителни продукти на предприятието за 2025 г. Така определеният размер е съобразен с обстоятелството, че се касае за нарушение със силно негативно въздействие върху дейността на доставчиците и води до съществен дисбаланс в отношенията между купувачите и доставчиците. По своето същество нарушението създава за Кауфланд неоснователно ценово предимство, докато в същото време за доставчиците настъпват само негативни последствия, свързани с неясни насрещни задължения за търговската верига.

т. III. ***Относно определяне размера на имуществената санкция за извършено нарушение от страна на „Кауфланд“ ЕООД изразяващо се в поведение на купувача при отправено искане от доставчик за увеличение на доставните цени***

Тежест и негативен ефект на нарушението

Установеното поведение на „Кауфланд България ЕООД енд КО“ КД обхваща отношенията с четирима доставчици и се изразява в създаване на необосновани прегради пред договарянето и прилагането на поискани от тях увеличения на доставните цени.

На първо място следва да се отчете установеното разнообразие по отношение на действията, които купувача може да предприеме, включително и бездействие, водещи до неприемане на валидността на заявените от доставчика нови ценови нива на продукти или отлагане на началния момент, от който влизат в сила между страните като например – (.....)* и др. подобни. При отчитане на разнообразните възможности за поведение на купувача да отложи във времето действието на новите ценови нива не следва да се държи сметка за някоя от тях като основна или единствено относима, не следва да се търси задължителност за наличието на всички (като кумулация), както и никое действие или бездействие

няма превес спрямо другите, тъй като всяко едно от тях води до отлагане във времето на влизане в сила на заявените от доставчика нови ценови нива. Общо валидно за всички възможни действия обаче е, че за Купувача не възникват икономически рискове и не носи отговорност спрямо доставчика, в случай на настъпване на негативни последици за доставчика.

Както се посочи, практиката, осъществявана от Купувача, може да доведе до спиране на доставките за отделни продукти на доставчика, което от своя страна да повлече множество допълнителни негативи за последния като спиране на производство, освобождаване на персонал и други икономически затруднения, водещи до ограничаване на конкурентоспособността на доставчиците на селскостопански и хранителни продукти, засегнати от установената нелоялна търговска практика.

Спирането на доставките, въпреки че е възможен, не е търсен от доставчика резултат, а предизвикан в следствие нелоялната търговска практика осъществявана от Купувача.

Предвид горното поведението на Купувача е от естество да окаже значителен негативен ефект върху дейността на доставчика и неговото икономическо състояние.

Продължителност на нарушението

Предвид изложеното и при обсъждане на продължителността на нарушението следва да се отчете, че нелоялната търговска практика не е ограничена времево, прилага се от търговската верига по всяко време и зависи единствено от добрата воля на Купувача за съдействие на доставчика в заявената промяна на цената. Освен това отлагането във времето на промяна на цените е от изключително значение за дейността на доставчика, поради което всяко отлагане, без значение неговата продължителност, е в негова вреда.

Следва да се отчете в настоящия случай, че установената недобросъвестна търговска практика обхваща изцяло процесния период – от влизане в сила на забранителната норма за нелоялни търговски практики от 09.02.2026 г., като се осъществява и към настоящия момент. Предвид горното и установените факти става въпрос за продължителен период от време повече от 8 месеца, в рамките на който негативните ефекти продължават да оказват отрицателно въздействие върху дейността на доставчиците. Следователно периодът следва да бъде определен като продължителен.

Смекчаващи и отегчаващи обстоятелства

В настоящия случай не се установяват смекчаващи отговорността обстоятелства по чл. 22, ал. 5, т. 1 от Методиката, като незабавно предприети действия за преустановяване на нарушението, мерки за ограничаване на вредните последици, доброволно обезщетяване или активно съдействие извън законовото задължение.

Не се установяват и отегчаващи отговорността обстоятелства, като възпрепятстване на проучването, повторност в предвидения едногодишен срок, друго нарушение по глава седма „б“ от ЗЗК.

Поради това и при цялостната оценка на поведението на Търговската верига, установената нелоялна търговска практика следва да се определи като **не особено тежко нарушение**, при което неблагоприятните правни последици водят

до по-значителен негативен ефект върху доставчиците на селскостопански и хранителни продукти, засегнати от нарушението и тяхното икономическо състояние, както и върху отношенията между стопанските субекти във веригата за доставки на селскостопански и хранителни продукти, конкуренцията и потребителите.

Комисията водена от необходимостта санкцията да отговаря на вида на нарушението, при отчитане на смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства, както и превантивния характер срещу бъдещи недобросъвестни действия, приема, че размерът на санкцията следва да бъде определен на (.....)* който възлиза на 21 899 757 (двадесет и един милиона осемстотин деветдесет и девет хиляди седемстотин петдесет и седем) евро от нетните приходи от продажби от всички селскостопански и хранителни продукти на предприятието за 2025 г.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 98, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 100, ал. 1, т. 6, на основание чл. 98, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 66, ал. 1 от ЗЗК, Комисия за защита на конкуренцията

Р Е Ш И:

1. УСТАНОВЯВА ИЗВЪРШЕНО НАРУШЕНИЕ по чл. 37б, ал. 1, предл. първо от ЗЗК от страна на „Кауфланд България ЕООД енд КО“ КД с ЕИК: 131129282, седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Банишора, ул. Скопие № 1А, относно изискването за намаление на доставните цени при сключването на споразумения през 2026 г. с доставчиците „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД, „Бор Чвор“ ЕООД, „Димитър Маджаров – 2“ ЕООД, „Карол Фернандес Миит“ ООД, „Лактима“ ЕАД, „Лалов и Вачев“ ЕООД и „Милки Груп Био“ ЕАД и **НАЛАГА ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ** на дружеството в размер на (.....)*%от нетните приходи от продажби от всички селскостопански и хранителни продукти на предприятието за 2025 г., които възлизат на **21 899 757 (двадесет и един милиона осемстотин деветдесет и девет хиляди седемстотин петдесет и седем) евро**.

2. УСТАНОВЯВА ИЗВЪРШЕНО НАРУШЕНИЕ по чл. 37б, ал. 1, предл. първо от ЗЗК от страна на „Кауфланд България ЕООД енд КО“ КД с ЕИК: 131129282, седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Банишора, ул. Скопие № 1А, относно приспадане на възнаграждения за предоставяни от Кауфланд услуги по отношение на доставчиците „Бони Месокомбинат Ловеч“ АД, „Димитър Маджаров – 2“ ЕООД, „Лактима“ ЕАД и **НАЛАГА ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ** на дружеството в размер на (.....)*%, от нетните приходи от продажби от всички селскостопански и хранителни продукти на предприятието за 2025 г., които възлизат на **31 854 192 (тридесет и един милиона осемстотин петдесет и четири хиляди сто деветдесет и две) евро**.

3. УСТАНОВЯВА ИЗВЪРШЕНО НАРУШЕНИЕ по чл. 37б, ал. 1, предл. първо от ЗЗК от страна на „Кауфланд България ЕООД енд КО“ КД с ЕИК: 131129282, седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Банишора, ул. Скопие № 1А, относно поведението на купувача при отправено искане за увеличение на доставните цени от „Бор Чвор“ ЕООД, „Карол Фернандес Миит“ ООД, „Лалов и Вачев“ ЕООД и „Милки Груп Био“ ЕАД и **НАЛАГА ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ** на дружеството в размер на (.....)*% от нетните приходи от продажби

от всички селскостопански и хранителни продукти на предприятието за 2025 г., който възлиза на **21 899 757 (двадесет и един милиона осемстотин деветдесет и девет хиляди седемстотин петдесет и седем) евро**.

4. ПОСТАНОВЯВА ПРЕУСТАНОВЯВАНЕ НА ПРИЛАГАНЕТО НА НЕЛОЯЛНИТЕ ТЪРГОВСКИ ПРАКТИКИ по т. 1, т. 2 и т. 3 от настоящото решение.

5. Решението по т. 4 подлежи на НЕЗАБАВНО ИЗПЪЛНЕНИЕ.

Глобите и имуществените санкции се внасят на името и по сметка на КЗК, БНБ – Централно управление, пл. „Ал. Батенберг“, № 1, IBAN: BG32 BNBG 9661 30 00101701; BIC код на БНБ: BNBG BGSF.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София област в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

……
Росен Карадимов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

……
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

……..
Валерия Герова

……
Димитър Данаилов

……
Емилия Колева

……
Жельо Бойчев

…….
Мирослава Христова