РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1161
София, 12.11.2026 год.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на протоколист Захари Сръндев, разгледа в закрито заседание, проведено на 12.11.2026 г., преписка № КЗК-1047/2026 г., с наблюдаващ проучването г-н Радомир Чолаков – заместник-председател на комисията, преписката е докладвана от председателстващия заседанието г-н Росен Карадимов – председател на комисията.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по **преписка № КЗК – 1047/03.11.2026 г.** във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР – 3106/20.10.2026 г., подадена от „Мега оил транс БГ“ ЕООД, срещу Решение № F896247/12.10.2026 г. (изх. № Л-05-34 # 1) на главния директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка, по вид „договаряне без предварително обявление“ с предмет: „Доставка на гориво за отопление Еко за нуждите на териториалните служби на ГД "Изпълнение на наказанията"“. Процедурата е с уникален № 02030-2026-0012 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП).

В депозираната по настоящото производство жалба „Мега оил транс БГ“ ЕООД оспорва горепосоченото решение на възложителя като незаконосъобразно поради следните съображения:

На първо място твърди, че възложителят е нарушил чл. 49, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), тъй като е изискал да му бъде доставено тежко гориво с конкретно търговско наименование – „ЕКО“, което на територията на Република България има само един производител – „Инса ойл“, като по този начин ограничава конкуренцията и фаворизира единствения производител на този вид гориво и неговите дистрибутори.

Отбелязва, че в техническата спецификация е предвидено горивото да се измери и приеме в литри, въпреки че съгласно Наредба № Н-1 от 22.01.2014 г. за специфичните изисквания и контрола, осъществяван от митническите органи, тежкото гориво се измерва в тон. Излага, че в таблицата по т. 3 от техническата спецификация не е посочена плътността на горивото, като не става ясно как ще става преизчисляването на количеството.

Изтъква, че възложителят изисква да му бъде доставено гориво, което никога досега не е употребявал в отоплителните си инсталации, с което рискува да не може да премери количеството гориво, което ще му бъде доставено и рискува изправността на отоплителните си инсталации.

На следващо място заявява, че предвиденият в т. 13 и т. 14 от техническата спецификация механизъм за определяне и изменение на цената, противоречи на чл. 116, ал. 4 във връзка с ал. 1, т. 1 от ЗОП, доколкото съдържа неясни и противоречиви условия относно начина на формиране на отстъпката, едновременно посочена като процент и като фиксирана стойност в евро, както и

предвижда използването на публично неоповестена базова борсова цена, удостоверявана със служебни бележки от „Софийската стокова борса“ АД, в нарушение на принципите на публичност и прозрачност. Поддържа още, че липсата на изрично уточнение за вида гориво при формиране на референтната цена и ограниченото количество борсови сделки с гориво за отопление „ЕКО“, създават предпоставки за неточно и непрозрачно ценообразуване, произволно тълкуване на договорните условия и реализиране на необоснована печалба от изпълнителя.

Предвид гореизложеното, моли КЗК да отмени обжалваното решение като незаконосъобразно.

В жалбата се съдържа и искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ поради това, че провеждането на процедурата при липсата на публичност и прозрачност, е в противоречие с целите на ЗОП.

Възложителят е представил становище по така подадената жалба, с което намира направеното искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ за неоснователно и недоказано поради следните съображения:

Поддържа, че предвид специфичния предмет на обществената поръчка, свързан с осигуряване на гориво за отопление и битови нужди в местата за лишаване от свобода, спирането на процедурата би застрашило нормалното им функциониране, живота и здравето на настанените в тях лица и обществения ред, поради което отрицателните последици от налагането на мярката биха надхвърлили ползите от нея по смисъла на чл. 204, ал. 3 от ЗОП.

Сочи още, че жалбоподателят не е обосновал и доказал наличието на конкретни обстоятелства, налагащи спиране на процедурата, а преценката относно твърдените нарушения на ЗОП, следва да бъде извършена при разглеждане на спора по същество, поради което счита, че следва да се даде превес на обществения интерес пред индивидуалния интерес на жалбоподателя.

Моли КЗК да остави без уважение искането на жалбоподателя за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“.

В становището на възложителя е направено особено искане на основание чл. 205, ал. 1 от ЗОП за допускане на предварително изпълнение на процесното Решение № F896247/12.10.2026 г. за откриване на процедурата. По този повод на възложителя следва да се укаже, че нормата на чл. 205, ал. 1 от ЗОП, с която се инициира приложението на института на предварителното изпълнение при възлагане на обществена поръчка, е приложима единствено при обжалване на решението за определяне на изпълнител. Този извод се налага както от текста на самата норма на чл. 205, ал. 1 от ЗОП, съгласно която „Когато се обжалва решението за определяне на изпълнител, възложителят може в срока за представяне на становището по чл. 200, ал. 2 да поиска от Комисията за защита на конкуренцията допускане на предварително изпълнение на решението.“, така и от систематичното място на разглежданата норма, която е локализирана в раздел III от глава двадесет и седма, подраздел Предварително изпълнение на решението за определяне на изпълнител. В този смисъл, доколкото предмет на обжалване в настоящото производство е решението за откриване на процедурата, а не решение за определяне на изпълнител, направеното особено искане по чл. 205, ал. 1 от ЗОП се явява процесуално недопустимо и следва да се остави без разглеждане.

Преди да се произнесе по временната мярка КЗК следва да обсъди въпроса дали жалбоподателят има качеството „заинтересовано лице“, с което е необходимо да се установи допустимостта на жалбата.

Жалбоподателят изтъква, че търгува с горива и нефтопродукти, както и че е вписан в публичния регистър на търговците с нефтопродукти към Министерство на икономиката съгласно Наредба № РД-04-2 от 16 юли 2019 г. за реда и условията за водене на регистър на лицата, осъществяващи икономически дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход. Освен това посочва, че видно от Регистъра на обществените поръчки дружеството има предходен опит в изпълнението на обществени поръчки за доставка на горива. Като доказателство е представено и удостоверение от Министерство на икономиката, че „Мега оил транс БГ“ ЕООД е регистрирано за извършване на дейност: „Търговия на едро с нефт и продукти от нефтен произход“.

С оглед изложеното КЗК приема, че дружеството има правен интерес от обжалване на процесната обществена поръчка.

Относно направеното искане за налагане на временна мярка "спиране на процедурата" за възлагане на обществена поръчка КЗК прие следното:

Чл. 203, ал. 1 от ЗОП предвижда, че жалба срещу решение, действие или бездействие на възложителя, с изключение на решението за определяне на изпълнител, не спира процедурата за

възлагане на обществена поръчка, освен когато е поискана временна мярка "спиране на процедурата".

Съгласно разпоредбата на чл. 204, ал. 2 от ЗОП Комисията за защита на конкуренцията се произнася по направеното искане след преценка на възможните последици от налагането на временната мярка за всички интереси, които могат да се увредят, включително за обществения интерес и интересите, свързани с отбраната и сигурността, направена въз основа на твърденията по жалбата, становището на възложителя и приложените доказателства от страните. Съгласно ал. 3 от същия член КЗК може да не наложи временна мярка, когато отрицателните последици за всички интереси, които могат да се увредят, превишават ползата от нейното налагане. При произнасянето си КЗК следва да направи преценка на възможните последици с оглед интересите на страните по преписката – възложител и жалбоподател и да изследва последиците от спирането на процедурата във връзка с обществения интерес.

На първо място следва да се посочи, че жалбоподателят, който претендира пред КЗК налагане на временна мярка "спиране на процедурата", носи тежестта да обоснове и докаже наличието на факти и обстоятелства, изискващи спиране на процедурата като отклонение от общото правило, че жалба срещу решение за откриване на процедурата не спира изпълнението. В настоящия случай жалбоподателят не е изложил достатъчно мотиви и не е представил доказателства, даващи основание за преценка, че интересите на страните и по-специално тези на „Мега оил транс БГ“ ЕООД ще бъдат увредени по необратим начин, който би могъл да бъде възпрепятстван чрез налагането на обезпечителната мярка. В жалбата са посочени единствено съображения, имащи отношение към твърдяната незаконосъобразност на издаденото решение за откриване на обществената поръчка. По отношение на доводите за допуснати нарушения следва да се отбележи, че към настоящия момент КЗК не може да се произнесе по безспорен и категоричен начин дали има извършени такива, тъй като по този начин ще се стигне до предрешаване на спора по същество. По тази причина, не може да се направи обосновано заключение доколко и в каква степен довършването на процедурата ще накърни интересите на жалбоподателя или на обществото като цяло. От изложеното може да се заключи, че жалбоподателят не обосновава в какво се състои накърняването на неговия и обществения интерес при евентуалното продължаване на процедурата.

При преценка на възможните последици от налагането на временната мярка КЗК счита, че спирането на процедурата би оказало негативно въздействие както върху възложителя, така и върху обществения интерес. Този извод се налага от предмета на обществената поръчка „Доставка на гориво за отопление Еко за нуждите на териториалните служби на ГД "Изпълнение на наказанията"“, чието изпълнение е свързано със задоволяването на енергийните потребности на възложителя и осигуряване на непрекъснатото снабдяване с гориво за отопление. Безспорно целеният резултат от изпълнението на обществената поръчка е пряко свързан с живота и здравето на гражданите, което с оглед териториалния обхват на поръчката, който обхваща териториалните служби на ГД "Изпълнение на наказанията" из цялата страна, обуславя сериозен обществен интерес. Предвид изложеното КЗК приема, че като се отчете специфичният предмет на обществената поръчка, може да се направи обоснован извод, че евентуалното спиране на процедурата би засегнало значителен брой заинтересовани лица.

С оглед липсата на мотивирано искане, което безспорно да доказва незаконосъобразно увреждане на интересите на жалбоподателя, както и при преценка на последиците от забавянето на процедурата и предвид обществената значимост на предмета на обжалваната поръчка, спирането на процедурата би могло да засегне интересите на възложителя обективно чрез засягане интересите на всички трети лица, заинтересовани от изпълнението на предмета на конкретната обществена поръчка.

Предвид изложеното може да се заключи, че настоящият случай попада в хипотезата на чл. 204, ал. 3 от ЗОП, тъй като отрицателните последици за всички интереси, които могат да се увредят от спирането на процедурата, ще превишават ползата от нейното налагане. Отчитайки баланса между интересите на страните, КЗК установи, че спирането на процедурата би накърнило както интересите на възложителя, така и интересите на широк кръг лица, поради което искането на жалбоподателя за налагане на временна мярка следва да се остави без уважение.

В контекста на така направения извод трябва да се акцентира и на обстоятелството, че съгласно чл. 112, ал. 8 от ЗОП възложителят няма право да сключи договор с избрания за изпълнител преди влизане в сила на всички решения по процедурата, освен когато е допуснато предварително изпълнение. Следователно дори и процедурата да не бъде спряна, интересите на жалбоподателя ще

бъдат защитени до решаването на спора по същество. С оглед цитираната разпоредба не е налице законова възможност да се сключи договор с определения за изпълнител участник преди КЗК да се произнесе по законосъобразността на обжалваното решение за откриване на процедурата. Същевременно по смисъла на чл. 204, ал. 4 от ЗОП произнасянето по искането за налагане на временната мярка не обвързва КЗК при решаване на спора по същество, както и не засяга останалите искания на жалбоподателя.

Въз основа на изложеното КЗК приема, че следва да се остави без уважение искането на жалбоподателя за налагане на временна мярка.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 204, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 във връзка с чл. 203, ал. 1 от ЗОП, както и на основание чл. 205, ал. 3 от ЗОП Комисия за защита на конкуренцията

О П Р Е Д Е Л И:

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Мега оил транс БГ“ ЕООД, ЕИК 201103076 за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ за възлагане на обществена поръчка по вид „договаряне без предварително обявление“ с предмет: „Доставка на гориво за отопление Еко за нуждите на териториалните служби на ГД "Изпълнение на наказанията"“. Процедурата е с уникален № 02030-2026-0012 в ЦАИС ЕОП.

2. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на главния директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ за допускане на предварително изпълнение на процесното Решение № F896247/12.10.2026 г. за откриване на процедурата.

Определението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова