**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**
**КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**
**№ 1159**
**гр. София, 12.11.2026 г.**

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**
Росен Карадимов

**ЧЛЕНОВЕ:**
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при секретар-протоколист Захари Сръндев, разгледа в закрито заседание на 12.11.2026 г. докладна записка по преписка **№ КЗК-1028/30.10.2026 г.,** докладвана от наблюдаващия проучването член на КЗК - г-н Димитър Данаилов.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК-1028/30.10.2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-3041/15.10.2026 г. (чрез ЦАИС от 14.10.2026 г.), подадена от страна на „Изохолд НиН“ ООД, срещу Решение № F893773/21.09.2026 г. на изпълнителния директор на „Напоителни системи“ ЕАД за откриване на „открита“ процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на ремонтно - възстановителни работи (РВР) за подобряване на проводимостта на съществуващи 4 хидромелиоративни съоръжения за напояване“ във връзка с кандидатстване на „Напоителни системи“ ЕАД по интервенция „II.Г.5 - инвестиции в инфраструктура за напояване“ от Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023-2027 г. с 4 обособени позиции“, с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 02023-2026-0011.

„Изохолд НиН“ ООД счита, че процесното решение за откриване на процедурата е неправилно и незаконосъобразно в частта, с която е утвърдена методика за оценка на офертите по показател ТП „Технологична последователност и организация за изпълнение на поръчката“, разписана на стр. 31-35 от документацията, раздел IV.

В жалбата се обяснява, че четиридесет от стоте точки по показател ТП се дават за два описателни елемента: действия „при възникване от необходимост от съкращаване на срока“ след форсмажор и мерки при „изключително неблагоприятни климатични условия“. Жалбоподателят твърди, че в методиката не е определено спрямо какво се оценяват елементите и как същите се сравняват.

Излага, че за надграждането след форсмажор не е определено какъв е форсмажорът, с каква продължителност и какво съкращаване се предполага. Посочва, че в случая не е ясно дали да се описва договорно задължение или хипотеза, която зависи от бъдещо решение на възложителя.

Посочва още, че за надграждането при климатични условия не е определено кои условия са „изключително неблагоприятни“. Сочи, че съгласно методиката, извън поливния сезон те са „много вероятни“, но не е определено какво значи „елиминиращ или максимално редуциращ“ и как мерките се съотнасят към правото на удължаване по чл. 6, ал. 4 от

договора. Трите вида действия са посочени като възможност („могат да предлагат“), а не като изисквания с определено съдържание.

На трето място твърди, че липсва правило за сравнение. Счита, че без обща основа, предложенията не са съпоставими. При липса на измерител на ефекта комисията може да констатира само наличието на съответния елемент. Излага, че предложение, което изброява чувствителните дейности и предлага „подходящи технологии и укрития при необходимост“ и „оглед и възстановяване“ след събитието, както и предложение, което обвързва всяка мярка с ресурс и момент, определя праг за спиране и възобновяване по данни и ред за документиране, съдържат еднакво трите стъпки и получават 50 точки. Обяснява, че разликата между 10 и 50 точки по показател ТП е 40 точки в комплексната оценка и така методиката определя изхода на процедурата, без комисията да може да каже защо едно предложение е по-добро от друго.

Във връзка с качеството му на заинтересовано лице жалбоподателят препраща към §2, т.14 от ДР на ЗОП, като изтъква, че „Изохолд НиН“ ООД е българско юридическо лице, което видно от съдържанието на жалбата счита, че извършените от възложителя действия са в противоречие със закона и затрудняват участието му в процедурата, което го мотивира да инициира производство по обжалване.

Жалбоподателят обосновава качеството си на „заинтересовано лице“ по смисъла на §2, т.14 от ДР на ЗОП, като цитира данните от ТРРЮЛНЦ относно предмета му на дейност. В допълнение изброява групите и категориите на строежите, за които е вписан в Централния професионален регистър на строителя към Камарата на строителите в България. По отношение на възможността да му бъде нанесена вреда от евентуалната незаконосъобразност на обжалваното решение, счита, че такава ще настъпи, тъй като чрез посочените в жалбата пороци възложителят е ограничил възможността на „Изохолд НиН“ ООД да подаде конкурентна оферта, въз основа на която да бъде определен за изпълнител на обществената поръчка и да реализира икономически постъпления за дружеството.

На основание чл. 203, ал. 2 от ЗОП в жалбата е отправено особено искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“, във връзка с което „Изохолд НиН“ ООД излага следните аргументи:

Жалбоподателят посочва, че до 26.10.2026 г. всички участници, включително жалбоподателят, трябва да изготвят технически предложения по методика, за която контролният орган е установил липса на механизъм за сравнение; подготовката изисква задължителен оглед, анализи на единичните цени по количествената сметка на всяка позиция и линеен график по обекти. След отварянето комисията ще оцени предложенията по същата методика и ако решението бъде отменено, този труд и оценка ще бъдат повторени изцяло, а разходите за подготовката не подлежат на възстановяване. Счита, че последваща отмяна на решението за избор на изпълнител не поправя оценяване, което по условията си не позволява сравнение.

Посочва, че възстановяването на четирите съоръжения и запазването на финансирането по Стратегическия план са значим обществен интерес. Срокът за изпълнение е 01.12.2026 г. - 01.03.2029 г., като дейностите по поръчката се преустановяват през поливния сезон (1 април - 31 октомври), така че работните прозорци са зимните месеци. Сочи, че спирането на процедурата на етапа на подготовка на офертите, отлага сключването на договора и може да засегне първия работен прозорец; дали ще засегне и крайния срок зависи от продължителността на производството и от условията по договорите с ДФ „Земеделие“. В същото време обаче оценяването по методика с констатиран порок и от последваща отмяна на процедурата би наложило повторение на целия процес при същите сезонни ограничения.

Възложителят представя становище, в което оспорва жалбата, като неоснователна. Възразява срещу искането за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“, като излага следните аргументи:

Възложителят оспорва искането за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“. Счита, че жалбоподателят не е изложил обосновани мотиви в подкрепа на искането си за налагане на временна мярка, които да послужат като основание за преценка, че неговите интереси, както и тези на страните и обществото като цяло, ще бъдат увредени по необратим начин, който би могъл да бъде възпрепятстван чрез налагането на обезпечителната мярка.

Посочва, че твърденията на жалбоподателя за разходи по подготовка на оферта, огледи, анализи и графици, както и за евентуалното им повторно извършване, не са достатъчни сами по себе си да обосноват необходимостта от исканата мярка.

Излага, че навременното осъществяване на предмета на обжалваната обществена поръчка е от значение за възложителя, като евентуалното забавяне за това би оказало негативно въздействие както върху него (поради наличие на сключени административни договори с ДФЗ, навременното доставяне на вода за напояване на значителен брой земеделски производители), така и върху свързания с това обществен интерес предвид естеството на дейностите по предмета на поръчката. Сочи, че общественият интерес е свързан със своевременното възлагане и изпълнение на ремонтно-възстановителните работи по четири хидромелиоративни съоръжения за напояване. Съгласно чл. 6, ал. 3 от проекта на договор изпълнението се съобразява с поливния сезон от 1 април до 31 октомври при изрично уреденото изключение за обекти, за които работите могат да продължат без прекъсване.

Акцентира, че финансирането по процедурата е осигурено по административни договори с ДФ „Земеделие“, като правните и финансовите последици от евентуално забавяне подлежат на установяване от съдържанието на тези договори и приложенията им.

С оглед предмета на поръчката и сезонната обусловеност на изпълнението жалбоподателят поддържа, че общо формулираните твърдения за подготвителни разходи, не обосновават превес на ползата от продължително спиране на всички четири позиции. Според възложителя своевременното изпълнение на поръчката засяга пряко значителен брой земеделски производители, както и обществения интерес, свързан със законосъобразното и навременно разходване на средства по интервенция „II.Г.5 - инвестиции в инфраструктура за напояване“ от Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023-2027 г. В тази връзка моли КЗК да извърши конкретна съпоставка между доказаните неблагоприятни последици за жалбоподателя и последиците за своевременното изпълнение на обектите, като съобрази обществения интерес от законосъобразно и своевременно възлагане.

Предвид изложеното възложителят моли КЗК да остави без уважение направеното искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“.

Преди КЗК да се произнесе по особеното искане на жалбоподателя, е необходимо да се установи наличието на качеството му на заинтересовано лице, съответно допустимостта на жалбата.

В настоящия случай се касае за обжалване на решение за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка, като съгласно чл. 198, ал. 1, т. 1, в случаите по чл. 197, ал. 1, т. 1 от ЗОП жалба може да подава всяко заинтересовано лице. Според легалната дефиниция в § 2, т. 14 от ДР на ЗОП, „заинтересовано лице“ е всяко лице, което има или е имало интерес от получаването на определена обществена поръчка и на което е нанесена или може да бъде нанесена вреда от твърдяното нарушение. КЗК намира, че дружеството притежава качеството на „заинтересовано лице“ по смисъла на т. 14 от § 2 от ДР на ЗОП, тъй като по отношение на същото може да се направи обоснованото заключение, че има интерес от получаване на обществената поръчка, като търговец в предмета на дейност, на когото са

включени дейности, сходни с обявените за изпълнение по настоящата обществена поръчка, а именно: *„Строителство и довършителни работи, проектиране, изграждане и реализация на строителни обекти и други недвижими имоти, реконструкция на жилищни, административни, търговски и промишлени сгради, извършване на ремонтна дейност на сгради, архитектура, груб строеж, жилищно строителство, изкупни работи и сондажи, изолации, геодезия, инфраструктура, ремонт на покриви, саниране на сгради, окачени фасади, опънати тавани, сухо строителство, проектиране, както и всяка друга дейност, незабранена от закона“.*

На следващо място след извършена проверка в публичния Централен професионален регистър при камарата на строителите се потвърждават и доводите на жалбоподателя, че е вписан в Регистъра, което му дава право да извършва дейности, сходни с дейностите от предмета на поръчката. Освен това, видно от публично достъпната информация в ЦАИС ЕОП, дружеството е участвало и изпълнявало множество обществени поръчки с предмет, сходен с предмета на обжалваната обществена поръчка. Предвид гореизложеното се налага правнообоснованият извод, че жалбоподателят се явява заинтересовано лице по смисъла на чл. 198, ал. 1, т. 1 от ЗОП във връзка с § 2, т. 14 от ДР на ЗОП, тъй като по отношение на дружеството може да се направи обоснованото заключение, че има интерес от получаване на обществената поръчка, като може да му бъде нанесена вреда, изразяваща се в евентуално наличие на незаконосъобразни условия, които ограничават/препятстват достъпа/участието му в процедурата.

Следва да се отчете, че притежаването на качеството „заинтересовано лице“ по смисъла на § 2, т. 14 от ДР на ЗОП, не е обвързано с подаването на оферта на този етап от провеждане на процедурата за възлагане на обществена поръчка. Видно от цитираните по-горе приложими правни норми, законът не изисква при обжалване на решение за откриване на процедурата жалбоподателят да е подал оферта в същата.

Относно така направеното особено искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ за възлагане на обществената поръчка КЗК намира следното:

Член 203, ал. 1 от ЗОП предвижда, че жалба срещу решение, действие или бездействие на възложителя, с изключение на тази срещу решението за определяне на изпълнител, не спира процедурата за възлагане на обществена поръчка, освен когато е поискана временна мярка „спиране на процедурата“. Съгласно разпоредбата на чл. 204, ал. 2 от ЗОП КЗК се произнася по направеното искане след преценка на възможните последици от налагането на временна мярка за всички интереси, които могат да се увредят, включително за обществения интерес и интересите, свързани с отбраната и сигурността, направена въз основа на твърденията по жалбата, становището на възложителя и приложените доказателства от страните. Според ал. 3 от същия член КЗК може да не наложи временна мярка, когато отрицателните последици за всички интереси, които могат да се увредят, превишават ползата от нейното налагане. При произнасянето си КЗК следва да направи преценка на възможните последици с оглед интересите на страните по преписката - възложител и жалбоподател и да изследва последиците от спирането на процедурата във връзка с обществения интерес.

В конкретния случай КЗК счита направеното особено искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ за възлагане на обществена поръчка за неоснователно.

На първо място следва да се посочи, че жалбоподателят, който претендира налагане на временна мярка „спиране на процедурата“, носи тежестта да обоснове и докаже наличието на факти и обстоятелства, изискващи спиране на процедурата, като отклонение от общото правило, че жалба срещу решение за одобряване на промени в условията на процедурата, не спира изпълнението. В настоящия случай „Изохолд НиН“ ООД не е изложило обосновани и подкрепени с доказателства мотиви, даващи основание за преценка, че интересите на страните и по-специално тези на жалбоподателя, ще бъдат увредени по необратим начин, който би могъл да бъде възпрепятстван чрез налагането на обезпечителната мярка. В

подадената жалба не са наведени конкретни доводи, обосноваващи налагането на исканата временна мярка, като е посочено само, че провеждането на процедурата би накърнило интереса и възпрепятствало участието както на жалбоподателя, така и на други потенциални участници, поради заложените условия. Изложените в жалбата аргументи не са достатъчни, за да послужат като основание за преценка, че интересите на страните и по-специално тези на жалбоподателя, ще бъдат увредени по необратим начин, който би могъл да бъде възпрепятстван чрез налагането на обезпечителната мярка.

По отношение на главния аргумент на жалбоподателя за спиране на настоящата процедура, а именно провеждането на една законосъобразна процедура за възлагане на обществена поръчка и във връзка с изложените доводи за допуснати нарушения на ЗОП следва да се отбележи, че на този етап от производството КЗК не следва да обсъжда и да се произнася по безспорен и категоричен начин дали има извършени такива, тъй като по този начин ще се стигне до предрешаване на спора по същество. По тази причина, не може да се направи обосновано заключение доколко и в каква степен довършването на процедурата ще накърни интересите на жалбоподателя, възложителя или на обществото като цяло.

В същото време при преценка на възможните последици от налагането на временната мярка върху всички интереси, които биха могли да бъдат засегнати, КЗК счита, че спирането на процедурата би оказало негативно въздействие, както върху интереса на възложителя, така и върху обществения интерес. В тази връзка следва да се обърне внимание на предмета на обществената поръчка, включващ извършване на ремонтно- възстановителни работи (РВР) за подобряване на проводимостта на съществуващи 4 хидромелиоративни съоръжения за напояване. КЗК счита, че стартирането на процедурата е действие в защита на обществения интерес, на който следва да се даде приоритет пред интереса на жалбоподателя, доколкото последиците от забавяне изпълнението на предмета, ще бъдат едновременно значителни и трудно поправими. Предвид изложеното КЗК приема, че в конкретния случай спирането на процедурата по-скоро ще рефлектира негативно върху интересите на обществото, доколкото забавянето на процедурата ще доведе до отлагане във времето сключването на договор за възлагане на обществената поръчка и извършване на необходимите строителни дейности. Предвид предмета на обществената поръчка при спиране на процедурата може да се засегнат интересите не само на възложителя, но и на значителен брой земеделски производители, свързан със законосъобразното и навременно разходване на средства по интервенция „II.Г.5 - инвестиции в инфраструктура за напояване“ от Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023-2027 г. Поради това следва да се даде превес на защита на обществения интерес пред евентуално увреждане на интереса на жалбоподателя. Последният от своя страна не е навел аргументи, с които да обоснове как конкретно ще бъде увреден неговият личен интерес.

Предвид изложеното и с оглед липсата на каквито и да е доказателства в подкрепа на искането за спиране КЗК приема, че не е налице основание за отклонение от общото правило, че жалбата срещу решението за откриване на процедурата, не спира изпълнението. Настоящият случай попада в хипотезата на чл. 204, ал. 3 от ЗОП, тъй като от спирането на процедурата ще настъпят значително по-големи вреди за засегнатите страни - възложител и обществото като цяло, които превишават ползата от нейното налагане, поради което немотивираното и недоказано искане на жалбоподателя следва да се остави без уважение.

Наред с горното следва да се отчете, че съгласно чл. 112, ал. 8 от ЗОП възложителят няма право да сключи договор с избрания за изпълнител преди влизане в сила на всички решения по процедурата. Следователно дори и процедурата да не бъде спряна и да продължи с постановяване на решение за определяне на изпълнител, интересите на жалбоподателя ще бъдат защитени в максимална степен до решаването на спора по същество. С оглед цитираната разпоредба не е налице законова възможност да се сключи договор с определения за изпълнител участник преди КЗК да се произнесе по законосъобразността на

твърденията в жалбата, свързани с решението за откриване на оспорваната процедура. Освен това според разпоредбата на чл. 204, ал. 4 от ЗОП произнасянето по искането за налагане на временната мярка не обвързва КЗК при решаване на спора по същество, както и не засяга останалите искания на жалбоподателя.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 204, ал. 1 - 3, във връзка с чл. 203, ал. 1 от ЗОП Комисията за защита на конкуренцията

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на „Изохолд НиН“ ООД за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на ремонтно - възстановителни работи (РВР) за подобряване на проводимостта на съществуващи 4 хидромелиоративни съоръжения за напояване“ във връзка с кандидатстване на „Напоителни системи“ ЕАД по интервенция „II.Г.5 - инвестиции в инфраструктура за напояване“ от Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023-2027 г. с 4 обособени позиции“, с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 02023-2026-0011, открита с Решение № F893773/21.09.2026 г. на възложителя.

Определението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му на страните.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....
Росен Карадимов

**ЧЛЕНОВЕ:**

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова