РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

РЕШЕНИЕ
№ 1126
София, 05.11.2026 г.
Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на секретар - протоколиста Захари Сръндев, разгледа в открито заседание, проведено на 05.11.2026 г., преписка № КЗК-723/743/2026 г., докладвана от наблюдаващия проучването зам.-председател на КЗК -г-н Радомир Чолаков.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК-723/04.08.2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-2270/27.07.2026 г. от страна на „360 Консулт“ ЕООД срещу Решение № D56965574/17.07.2026 г. на кмета на община Лом за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Създаване на 3 бр. тематични аудио-визуални спектакли на Кастел Алмус – гр. Лом в рамките на дейност 4 „Съхранение и развитие на културното наследство в Община Лом“ по проект № BG16FFPR003-2.006-0109-C01 „Комбинирани интегрирани териториални инвестиции (ИТИ) на територията на Общините Лом, Димово и Оряхово“, финансиран от Програма „Развитие на регионите” 2021-2027 г.“, открита с Решение № F849819/22.05.2026 г. на възложителя, с уникален № 00116-2026-0035 в ЦАИС ЕОП.

На 07.08.2026 г. в Комисия за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано друго производство по преписка № КЗК-743/07.08.2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-2286/28.07.2026 г., подадена по ССЕВ на 27.07.2026 г. от страна на „Апра“ ООД срещу Решение № D56965574/17.07.2026 г. на кмета на община Лом за определяне на изпълнител в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет.
С Протоколно определение № 914/20.08.2026 г. на основание чл. 213 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК и чл.214 от ЗОП, двете преписки са обединени, като новата преписка се води под №КЗК-723/743/2026 г.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „360 КОНСУЛТ“ ЕООД

Жалбоподателят оспорва като незаконосъобразно решението на възложителя, с което е отстранен от участие в процедурата, а на първо място е класирано дружеството „Център за професионално обучение и ориентиране“ ООД, като обосновава правния си интерес от обжалване. Излага следните обстоятелства от фактическа и правна страна.

Счита, че по отношение на обжалвания индивидуален административен акт са налице отменителните основания по чл. 146, т. 3, т. 4, и т. 5 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). Решение № D56965574 от 17.07.2026 г. на кмета на община Лом е незаконосъобразно поради неправилно приложение на материалния закон, нарушение на принципите на равнопоставеност, прозрачност, пропорционалност и свободна конкуренция, превратно и избирателно обсъждане на съдържанието на офертите, прилагане на необявени предварително изисквания и съществени противоречия в мотивите на помощната комисия, възприети от възложителя в крайния му акт.
Сочи, че с Решение № F849819 2026-034675 от 22.05.2026 г., публикувано в РОП на 26.05.2026 г., община Лом е открила „открита процедура“ с УНП в РОП ЦАИС: 00116-2026-0035. Обявлението е публикувано и в Официалния вестник на Европейския съюз под № 354107-2026. Предметът на обществената поръчка е *„Създаване на 3 бр. тематични аудио-визуални спектакли на Кастел Алмус - гр. Лом в рамките на дейност 4 „Съхранение и развитие на културното наследство в Община Лом“ по проект № BG16FFPR003-2.006-0109-C01 „Комбинирани интегрирани териториални инвестиции (ИТИ) на територията на Общините Лом, Димово и Оряхово, финансиран от Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 г. “.* В срока са подадени общо три оферти - от участниците „360 КОНСУЛТ“ ЕООД, „АПРА“ ООД и „ЦЕНТЪР ЗА ПРОФЕСИОНАЛМО ОБУЧЕНИЕ И ОРИЕНТИРАНЕ“ ООД. Посочва, че в Протокол № 1 комисията изрично е констатирала за „360 КОНСУЛТ“ ЕООД, че цялата изискуема информация относно личното състояние и критериите за подбор е представена и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.
Твърди, че видно от техническото предложение на „360 Консулт“ ЕООД участникът е предложил срок от 10 календарни месеца и е представил отделни, подробно разработени документи като отговор на въпросите по т. 6.3.1, т. 7.1.1, т. 7.1.2 и т. 7.2.1. към обществената поръчка в системата ЦАИС ЕОП.
Посочва, че предложението по т. 6.3.1. представлява „Предложение на функционални характеристики на изпълнението“ и се състои от 38 страници. Същото описва в пълна степен функционалните характеристики на изпълнението, като развива петте дефинирани от възложителя дейности. Направено е и обвързване на функционалните характеристики с пряко и косвено ангажиран персонал, последователност, логическа свързаност и взаимна обусловеност на дейностите, както и гарантиране на качествено и срочно изпълнение.
Предложението по т. 7.1.1. представлява „ОРГАНИЗАЦИЯ НА ПЕРСОНАЛА, НА КОЙТО Е ВЪЗЛОЖЕНО ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПОРЪЧКАТА“ и се състои от 23 страници. Същото съдържа пълна информация за персонала, който се предлага от участника, включително позиции, дейности, поддейности, задачи, взаимодействия, контрол и коригиращи действия и други.
Предложението по т. 7.1.2. представлява „УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА“ и се състои от 12 страници. То включва всички осем изрично дефинирани от възложителя риска с превантивни и коригиращи мерки и отговорни позиции.
Предложението по т. 7.2.1. представлява „ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ПЕРСОНАЛА ОТГОВОРЕН ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ“, ведно с Референция/Препоръка, доказваща квалификацията на персонала. То се състои от 10 страници и индивидуализира четиримата минимално изискуеми експерти : ЕКСПЕРТ № 1 - РЪКОВОДИТЕЛ ПРОЕКТ, ЕКСПЕРТ №2 - АНИМАЦИИ И 3D ВИРТУАЛИИ ПРИЛОЖЕНИЯ (VR)”; ЕКСПЕРТ №3 - ИСТОРИК-АРХЕОЛОГ” и ЕКСПЕРТ №4 - ФОТОГРАМЕТРИЧНО ЗАСНЕМАНЕ И ОБРАБОТКА” и техния професионалния опит.

Твърди, че комисията за провеждане на процедурата е предложила отстраняване на участниците „360 КОНСУЛТ“ ЕООД и „АПРА“ ООД, а до ценово оценяване е допуснала единствено участника „ЦЕНТЪР ЗА ПРОФЕСИОНАЛНО ОБУЧЕНИЕ И ОРИЕНТИРАНЕ“ ООД.
В Протокол № 1/15.07.2026г. комисията първо признава, че предложението на „360 КОНСУЛТ“ ЕООД съдържа петте изисквани дейности, дървовидна структура, функционални и специфични функционални характеристики, всички рискове и мерки, четирите основни експертни позиции и подробно разпределение на работата. **След това в обобщението твърди обратното, а именно че липсват функционални характеристики и че не са обхванати всички дейности.**
Освен това квалифицира като *„условности“* дословни правила от Техническата спецификация на възложителя, а същият подход на избрания за изпълнител участник „ЦЕНТЪР ЗА ПРОФЕСИОНАЛНО ОБУЧЕНИЕ И ОРИЕНТИРАНЕ“ ООД приема за съответстващ.
Посочва, че възложителят е възприел констатациите на комисията и е отстранил „360 КОНСУЛТ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП с общо позоваване на *„несъответствия, непълноти и липси“,* описани в Протокол № 1. Изтъква обстоятелството, че обжалваното решението препраща към доклад по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП с дата 17 юни 2026 г., макар комисията да е назначена на 24 юни 2026 г., а действителният доклад да е съставен и утвърден на 17 юли 2026 г.
Според жалбоподателя тези неточности не са единственият порок, но са показателни за липсата на прецизна и самостоятелна проверка на възприетите мотиви.
Жалбоподателят подчертава, че съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗОП обществените поръчки се възлагат при спазване на принципите на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, свободна конкуренция, пропорционалност, публичност и прозрачност. По силата на чл. 2, ал. 2 от ЗОП възложителят не може да включва или прилага условия, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието. Тези принципи са приложими не само при формулиране на документацията, но и при всяко действие по разглеждане, допускане, оценяване и класиране.
Сочи също, че основанието по чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП е приложимо само при действително, обективно и доказано несъответствие на офертата с предварително обявените условия за изпълнение. **То не допуска отстраняване въз основа на изискване, създадено за първи път при оценяването, на предпочитана редакционна форма, която не е изискана, или на неблагоприятно тълкуване, противоречащо на цялостното съдържание на офертата.**
Разпоредбата на чл. 22, ал. 5, т. 5 и т. 6, б. „г“ от ЗОП изисква решението да съдържа мотиви за отстраняването. Мотивите трябва да са конкретни, непротиворечиви и да позволяват проверка защо точно дадено предварително обявено изискване не е изпълнено. **Не е достатъчно да се използват общи квалификации като *„условност“, „неяснота“ или „непълнота“,* когато самата оферта съдържа конкретното изискано съдържание.**
Посочва, че в Решение № 6667 от 17.06.2026 г. по адм. д. № 5148/2026 г., IV-то отделение на Върховния административен съд, е възприет изводът, че е незаконосъобразно отстраняването на участник при разширяване на предварително обявените изисквания. Възложителят не може при проверката на офертите да превръща необявено по-високо или различно изискване в основание за отстраняване по чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП. **Счита, че този принцип е пряко относим към настоящия случай, в който от „360 КОНСУЛТ“ ЕООД се изисква поименно и безусловно предварително ангажиране на целия възможен подпомагащ персонал, въпреки че документацията изисква най-малко четири конкретни експертни позиции и допуска допълнителни лица по преценка на участника.**
Изтъква също, че в Решение № 5663 от 26.05.2026 г. по адм. д. № 3727/2026 г., IV-то отделение на ВАС, е подчертано, че не всяко различие в начина на описание или представяне на техническите данни представлява несъответствие, когато от съдържанието на офертата по същество се установява изпълнение на минималните и задължителните изисквания. Счита, че решението на IV-то отделение на ВАС е пряко приложимо и към настоящия случай, тъй като възложителят е превърнал допълнителното включване на помощни специалисти (косвено ангажиран персонал) и разпределението на информацията между т. 7.1.1 и т. 7.2.1 в основания за отстраняване, въпреки че съответните функции, отговорности и дейности са подробно описани в офертата.

Жалбоподателят оспорва конкретните основания за отстраняването си, като излага следните аргументи.

На първо място сочи, че комисията е превърнала изискване от Техническата спецификация на възложителя в основание за отстраняване на участника „360 КОНСУЛТ“ ЕООД. Основният мотив на комисията, повтарян многократно по т. 6.3.1, т. 7.1.1, т. 7.1.2 и т. 7.2.1. в Протокол № 1/15.07.2026г., респективно в решението на възложителя, е, че жалбоподателят бил въвел ***„условност“*, като заявил, че бележките и корекциите се отразяват, когато са относими към предмета на обществената поръчка, а съществени промени след одобрение представляват промяна в обхвата и подлежат на допълнително договаряне.**

Според жалбоподателя този извод е фактически и правно несъстоятелен, защото оспорените формулировки не са създадени от участника, а са част от задължителните условия на самия възложител.

Счита, че тези изисквания се съдържат в ЦАИС ЕОП в РАЗДЕЛ I. ТЕХНИЧЕСКАТА СПЕЦИФИКАЦИЯ и по-конкретно при указанията към Въпрос № 1.1. „Участникът запознат ли е със съдържанието?“, както следва:

„Отразяване на бележки и корекции, когато същите са относими към предмета на поръчката.“

Справка: Технически спецификация, раздел „Етапи на изпълнение“, т. 4 ***„След одобрение на даден етап последващи промени, които водят до съществена преработка на вече одобрено съдържание, структура, стил, сценарий или визуална посока, се считат за промяна в обхвата и подлежат на допълнително договаряне.“***

Справка: Техническа спецификация, раздел „Съгласуване на концепция, сценарий и художествена посока“.

„Тестовото възпроизвеждане не представлява етап за промяна на одобрената концепция, сценарий, художествен стил, структура или съдържателна посока на спектаклите.“

Справка: Техническа спецификация, раздел „Ред за одобряване и приемане“ ***„Корекции, произтичащи от промяна в техническата система, промяна в обхвата, промяна в одобрена концепция или нови художествени изисквания след съответния етап на одобрение, се считат за допълнително възлагане. “***

Справка: Техническа спецификация, раздел „Ред за одобряване и приемане.“

Предвид изложеното счита, че „360 КОНСУЛТ“ ЕООД не е ограничило поетото задължение и не е поставило изпълнението на обществената поръчка в зависимост от собствена произволна преценка. Счита, че дружеството е възпроизвело точно границата между: от една страна - относимите бележки и технически корекции, които са включени в договорното изпълнение, и от друга страна – последващи съществени промени при вече одобрено съдържание или в системата, които възложителят сам е определил като промяна в обхвата и съответно допълнително възлагане.

Според жалбоподателя тълкуването на комисията фактически заличава посочените клаузи от спецификацията и изисква участникът да поеме неограничено задължение за всякакви бъдещи промени, независимо от момента, предмета, системата, одобрените етапи, цената и срока. Твърди, че подобно задължение не само не е предварително обявено, но би противоречало на принципа за определеност на предмета на обществената поръчка.

Освен това, счита, че в мотивите си комисията на възложителя целенасочено и многократно пропуска посоченото в офертата на участника *„След одобрение“* като по този начин неправилно и незаконосъобразно цели да представи офертата на участника „360 КОНСУЛТ“ ЕООД като несъответстваща на изискванията на възложителя.

Счита, че противоречието е още по-видимо при сравнението с избрания изпълнител „Център за професионално обучение и ориентиране“ ООД. За него комисията изрично е записала на стр. 14 от Протокол № 1, че в частта за корекциите участникът *„**извършва анализ на относимостта на бележките към предмета на поръчката**, техническата спецификация, съгласуваните концепции и разработеното съдържание“* и е приела това за достатъчно, съответстващо и не го е категоризирала като *„условно“*.

Сочи, че същата проверка за относимост, когато е описана от жалбоподателя, е обявена за недопустима *„условност“*. Счита, че това представлява различен оценъчен подход, което е пряко нарушение на разпоредбата на чл. 2, ал.1 от ЗОП и е достатъчно основание за определянето на решението като незаконосъобразно.

На следващо място, относно констатацията на комисията по т. 6.3.1., а именно установената липса на разработване и изрично посочване на съществени функционални и специфични функционални характеристики на предлаганото изпълнение по отделни дейности от предмета на поръчката, жалбоподателят излага следното.

Сочи, че в мотивите в Протокол № 1 комисията сама установява, че жалбоподателят е описал петте дейности, дървовидната им структура, продължителността на спектаклите, двете езикови версии, предназначението за 3D мапинг и техническата пригодност към системата. Твърди, че това са именно основните функционални и специфични функционални характеристики, изискани от възложителя.

Подчертава обстоятелството, че още в началото на документа по т. 6.3.1 „360 КОНСУЛТ“ ЕООД изрично е озаглавило и разграничило двете групи характеристики.

Функционалната характеристика е определена като създаване на три самостоятелни, завършени спектакъла, всеки с продължителност 9-11 минути, годен за независимо използване и за обща програма, в българска и английска версия. Специфичните функционални характеристики са определени чрез съвместимостта с реалната 3D мапинг система: брой проекционни канали, резолюция, съотношение на страните, медия сървър, mapping софтуер, аудио система, кодеци, HAP или потвърден формат, многоканалност, canvas layout, edge blending, warping и masking.

След общото определяне всяка от петте дейности е развита в поддейности с наименование, обхват, конкретни действия, методология, човешки ресурси, технически и софтуерни ресурси, предпоставки, входни и изходни данни, междинни/крайни резултати и зависимости.

Сочи, че самата комисия признава, че офертата на участника съдържа *„подробно описание на дейности, под-дейности и общ подход*“. Поради това счита, че заключението на стр. 8 - стр. 9 от Протокол № 1, че имало **„липса на разработване и изрично посочване на съществени функционални и специфични функционални характеристики“**, е логически несъвместимо с предходните констатации и с обективното съдържание на офертата на „360 КОНСУЛТ“ ЕООД.

Счита за неоснователни и незаконосъобразни и мотивите на комисията, че: *„**Участникът е посочил възможност при необходимост да използва допълнително пряко или косвено ангажиран персонал, включително специалисти по сценарий, режисура, звук, монтаж, превод, езикова редакция, графичен дизайн, постпродукция, техническо рендериране и контрол на файловете. Тези лица са посочени общо и условно, без в рамките на настоящата разработка да е конкретизирано кои от тях ще бъдат ангажирани, за кои конкретни под-дейности, при каква последователност и с каква степен на участие.“***

Жалбоподателят посочва, че в документа 6.3.1.„ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ФУНКЦИОНАЛНИ ХАРАКТЕРИСТИКИ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО“ участникът е предвидил основните функции по изпълнението на обществената поръчка да се изпълняват от 4 /четирима/ задължителни експерти - ЕКСПЕРТ № 1 - РЪКОВОДИТЕЛ ПРОЕКТ, ЕКСПЕРТ №2 - АНИМАЦИИ И 3D ВИРТУАЛНИ ПРИЛОЖЕНИЯ (VR)”; ЕКСПЕРТ №3 - В „ИСТОРИК-АРХЕОЛОГ” и ЕКСПЕРТ №4 - ФОТОГРАМЕТРИЧНО ЗАСНЕМАНЕ И ОБРАБОТКА”, **а допълнителните специалиста са посочени като възможен подпомагащ ресурс само когато естеството на конкретната задача го изисква.**

Твърди, че при описанието на дейностите № 1 до № 5 от документа по т. 6.3.1. участникът е посочил какъв основен и допълнителен персонал предвижда да ангажира за всяка под-дейност, в каква последователност и в каква степен на участие. Описанието е направено и в точки 2, 3 и 6 от документа 7.1.1. „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“, където в Табличен вид е посочено за всяка конкретна дейност кой експерт (пряк или косвено ангажиран) извършва. **Изрично е записано, че отговорността за организацията, съответствието и качеството остава на основния експертен екип и участника.**

Предвид изложеното заключава, че комисията на възложителя неправилно е констатирала, че предложението на участника съдържа общо и условно посочване на експертите, които ще бъдат

ангажирани. **Нещо повече, изтъква, че в документацията за участие няма предварително обявено изискване всеки възможен подпомагащ персонал да бъде поименно посочен в т. 6.3.1. На следващо място счита за неоснователни и незаконосъобразни и мотивите на комисията че:** *„С оглед на горното комисията обосновано приема, че предложението на участника съдържа подробно описание на дейности, под-дейности и общ подход за изпълнение, но включва условия и формулировки, които не позволяват по ясен, пълен и безусловен начин да се установи, че всички дейности по съгласуване отразяване на бележки, корекции, финализиране и предаване на крайния резултат ще бъдат изпълнени изцяло в рамките на предварително обявените условия на поръчката.***“ Счита, че констатацията на възложителя, че предложението включва условия и формулировки, е неправилно, тъй като както се сочи по-горе в жалбата, офертата на участника не въвежда никаква условност при изпълнението, включително при отразяването на бележките, корекциите, финализирането и предаването на крайния резултат, а се извършва при пълно съобразяване с определените в Техническата спецификация изисквания.**

Оспорва се и констатацията на комисията по т.7.1.1., с която се установява непълнота при разработването на организацията на персонала в частта относно задълженията, отговорностите и начина на взаимодействие на част от персонала, включен от участника в организацията на изпълнението.

Твърди, че предложението му по т. 7.1.1. изпълнява всеки от предварително обявените реквизити. **В обща таблица са посочени четирите основни експертни позиции, ролята им, функциите, задачите, отговорностите, дейностите/етапите и взаимодействието. Отделно е посочена групата на косвено ангажирания подпомагащ персонал - преводач, езиков редактор, звукорежисьор, монтажист, графичен дизайнер, специалист по постпродукция и технически оператор за кодиране/експорт - с конкретни функции и дейности.**

Сочи, че след общата структура документът разгръща дървовидна организация по петте дейности. За всяка поддейност са посочени „Отговорно лице“, „Функции, задачи и отговорности“, „Участващи лица и взаимодействие“, „Входни/изходни данни“ и „Последователност и зависимости“. Като пример сочи, че при Дейност 4 - Ръководителят проект регистрира и класифицира всяка бележка и определя водещ отговорник; Историкът-археолог отразява съдържателни, исторически и сценарни корекции; Експертът по анимации и 3D приложения отразява визуални, анимационни, аудио и технически корекции, а всички експерти извършват вътрешна проверка след корекциите.

Твърди, че документът съдържа самостоятелни раздели за координация и взаимодействие, комуникация с възложителя, тристепенен вътрешен контрол, проследяване на изпълнението и корективни действия. Изтъква обстоятелството, че взаимодействието между Експерт № 2 и Експерт № 3 е определено като задължително при исторически значими сцени; между Експерт № 2 и Експерт № 4 - при геометрия, mapping, warping, masking и canvas layout; между Ръководителя проект, Историка- археолог и езиковите специалиста - при българската и английската версия.

Според жалбоподателя, в случая, изразът за косвено ангажирания персонал *„при необходимост*“ не прави организацията условна. Той показва, че подпомагащият ресурс се включва според конкретния производствен обем, докато основните експерти имат безусловна отговорност за резултата. Сочи, че нито Техническата спецификация, нито указанията забраняват гъвкаво разпределение на помощни задачи. Напротив, възложителят допуска участниците самостоятелно да определят поддейностите, методите и организацията си.

Счита, че неравното третиране при оценяването също е очевидно. Твърди, че за избрания за изпълнител участник „ЦЕНТЪР ЗА ПРОФЕСИОНАЛНО ОБУЧЕНИЕ И ОРИЕНТИРАНЕ“ ООД комисията изрично отбелязва, че той изобщо *„не предвижда отделни допълнителни позиции“* за езикови версии, гласови елементи, аудио съдържание, надписи, субтитри, синхронизация и техническо включване, а разпределя тези задачи между четиримата основни експерти. Това е прието за съответстващо за него. Твърди, че „360 КОНСУЛТ“ ЕООД също възлага крайната отговорност на същите четири основни позиции (пряко ангажиран персонал), но допълнително

предвижда специализиран подпомагащ ресурс (косвено ангажиран персонал) за по-високо качество, като именно това допълнение е използвано като основание за отстраняване. Според жалбоподателя именно такъв резултат противоречи на равнопоставеността и пропорционалността при оценяването.

На следващо място, оспорва констатацията на комисията по т.7.1.2, а именно, че е установила несъответствие с минимално изискуемото изискване за съдържание -да се обхванат като минимум всички дейности от предмета на поръчката.

Твърди, че в Протокол № 1/15.07.2026г. комисията признава, че предложението съдържа всички рискове, мерки за недопускане, мерки за преодоляване/минимизиране и отговорни позиции.

Въпреки това в обобщението твърди, че не са обхванати всички дейности, а в мотивите - че мерките били *„условни“* заради относимостта на бележките към предмета на обществената поръчка и възможното участие на подпомагащ персонал.

Сочи, че и двата извода са опровергани от текста на предложението на „360 КОНСУЛТ“ ЕООД.

Изтъква, че в документа по точка 7.1.2 - УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКОВЕТЕ участникът е предложил и описал всички рискове, дефинирани от възложителя, включително е отговорил на изискването за съдържанието на предложението.

Прилага следната таблица в тази връзка.

Риск, изискан от Възложителя	**Превантивна мярка**	**Корективна мярка**	**Отговорни позиции, изрично посочени в офертата**
1.1 Съдържателни неточности/непълноти	Историко-археологическа проверка и работна рамка	Корекция на факт, термин, наратив, надпис или сценарен акцент и повторна проверка	Експерт №3; Експерт №2; Експерт №**1**
1.2 Отклонение от одобрената концепция	Матрица на одобрените тема, структура, сценарий и художествена посока	Спиране на засегнатата версия, целева преработка и повторен преглед	Експерт №1; Експерт №2; Експерт №3
1.3 Недостатъчна яснота/въздействие в открита среда	Контрол на композиция, контраст, темпо, надписи и синхрон	Оптимизация на сцени, преходи, звук и надписи в рамките на 9-11 минути	Експерт №2; Експерт №3; Експерт №1
1.4 Несъответствие между BG и EN версии	Единна езикова база, адаптация, терминологичн а и смислова проверка	Паралелен преглед, повторна адаптация и актуализация на текст/аудио/файлове	Експерт №1; Експерт №3; преводач/редактор ; Експерт №2
2.1 Несъответствие с 3D мапинг системата	Писмено изискване и съгласуване на параметрите; производствен профил	Актуализация на експорт, кодек, резолюция, layout, warping/masking и повторен тест	Експерт №1; Експерт №2; Експерт №4
2.2 Резолюция/формат /канали/синхрон/кодец и	Технически контролен списък за всеки спектакъл и езикова версия	Повторен рендер, кодек, aspect ratio, канали, синхронизация или алтернативен формат	Експерт №2; Експерт №4; Експерт №1
2.3 Корекции след тестово възпроизвеждане	Финална проверка и предварително координиран тест	Корекция само на технически несъответствия, нов файл и повторна проверка	Експерт №1; Експерт №2; Експерт №4
2.4 Несъвместимост между език, аудио, видео и финални файлове	Файлов и езиков регистър и контрол на комплектността	Проследяване на разминаването, повторна синхронизация/експор т и коригиран комплект	Експерт №1; Експерт №2; Експерт №3; езиков редактор

Жалбоподателят посочва, че таблиците в самата оферта са още по-конкретни: след всяка превантивна мярка има отделен ред „Лице или позиция, отговорна за прилагане на мерките за недопускане“, а след всяка корективна мярка - отделен ред „Лице или позиция, отговорна за прилагане на мерките за преодоляване/минимизиране“. Следователно заключава, че не е налице общо или хипотетично посочване, а индивидуализирано разпределение на експертите към всяка група мерки.
Сочи, че предложението изрично обвързва риска с всички пет дейности и с разработване на концепции, сценарии, художествена посока, аудио-визуално съдържание, езикови версии, техническа подготовка, тестово възпроизвеждане и предаване. Предвид изложеното заключава, че финалният извод на комисията, че не били обхванати всички дейности, е очевидно фактически неверен.
В тази връзка сочи, че възможното участие на косвено ангажиран персонал като преводач, редактор или звукорежисьор не прави мерките неприложими, защото към всяка мярка са посочени и основните експерти, които носят отговорност и проследяват изпълнението. Подпомагащото лице не замества пряко ангажиран персонал - ключовите експерти Ръководителя проект, Историка-археолог или Експерта по анимации, а изпълнява конкретна задача под техен контрол.
Жалбоподателят оспорва и констатацията на комисията по т. 7.2.1 за липса на конкретно описание на ролята и функциите на всяко предложено лице при изпълнение на настоящата поръчка, както и това, че предложението не е съобразено в пълнота с организацията на персонала по т. 7.1.1. и с всички дейности, включени в предмета на поръчката.
Комисията е приела, че по т. 7.2.1 жалбоподателят не е описал конкретната роля и функциите на всяко предложено лице при изпълнение на настоящата обществена поръчка, както и че не е индивидуализирал допълнителните специалиста, посочени в организацията на персонала по т.7.1.1.
Счита и двете констатации за неправилни.
На първо място сочи, че четиримата експерти са поименно индивидуализирани и еднозначно свързани с конкретните им роли и функции по настоящата поръчка, както следва.

В предложението по т. 7.2.1. „360 КОНСУЛТ“ ЕООД е посочило поименно следните лица:
• Виктория Георгиева Петкова - Експерт № 1 „Ръководител проект“;
• Антон Асенов - Експерт № 2 „Анимации и 3D виртуални приложения (VR)“;
• Веселии Бориславов Петков - Експерт № 3 „Историк-археолог/анализатор исторически факти“;
• Мартин Матев - Експерт № 4 „Фотограметрично заснемане и обработка“.
Твърди, че за всяко лице са посочени експертната позиция, професионалният опит, относимите проектни реализации и доказателствен документ за декларирания опит. Комисията не оспорва нито самоличността на лицата, нито професионалната им компетентност, нито връзката между всяко лице и съответната експертна позиция.
Конкретните роли, функции, задачи и отговорности на същите четири експертни позиции при изпълнението на настоящата поръчка са подробно и недвусмислено описани в предложението по т. 7.1.1., което представлява неразделна част от същото техническо предложение.
В т. 7.1.1. за всяка от четирите позиции са посочени: ролята в организацията; функциите, задачите и отговорностите; дейностите и етапите, за които отговаря съответното лице; взаимодействието с останалите членове на екипа; участието в конкретните дейности, поддейности и задачи; отговорностите при разработване на концепции, сценарии структури, художествена посока, аудио-визуално съдържание, езикови версии, техническа подготовка, тестово възпроизвеждане и предаване на крайния резултат.
По-конкретно изтъква следните обстоятелства:
• **Експерт** № 1 — **Ръководител проект** е определен като водещ управленски и координационен отговорник, който организира цялостното изпълнение, разпределя задачите, управлява срока, координира комуникацията с възложителя, контролира качеството и съответствието с Техническата спецификация и организира корективните действия.
• **Експерт № 2 - Анимации и 3D виртуални приложения (VR)** е определен като водещ творческо-технически експерт, който разработва визуалната посока, 3D и анимационните

решения, аудио-визуалните работни версии и техническата пригодност на съдържанието към системата за 3D видео мапинг.

• **Експерт №** 3 - **Историк-археолог е** определен като водещ съдържателен експерт, който анализира историческите и архивните източници, определя съдържателните акцента, проверява сценарните структури, терминологията, разказа, надписите и езиковите версии и гарантира историческата и културната достоверност.

• **Експерт № 4 - Фотограметрично заснемане** е определен като водещ експерт по геометричните, пространствените, фотограметричните и цифровите данни, който проверява техническата пригодност на материалите и участва при подготовката на съдържанието за мапинг повърхността, warping, masking и тестово възпроизвеждане.

Следователно, сочи, че между имената, посочени в т. 7.2.1, и функциите, описани в т. 7.1.1, съществува пряка, еднозначна и проверима връзка посредством идентичната експертна позиция. В тази връзка счита, че комисията е могла без каквото и да е допълване, изменение или разясняване на офертата да установи: кое е конкретното лице; коя експертна позиция заема; каква е ролята му при настоящата поръчка; за кои дейности и етапи отговаря; с кои експерти взаимодейства; какъв относим професионален опит притежава.

Счита, че изискването предложението по т.7.2.1. да бъде „съобразено с предложението за организация на персонала по т.7.1.1“ предполага именно съпоставка между двете части, а не механично повторение на идентичен текст във всеки отделен електронен отговор.

Предвид изложеното заключава, че комисията неправилно е разгледала т.7.2.1 изолирано от т. 7.1.1, въпреки че самият възложител е изискал двете предложения да бъдат взаимно съобразени. Счита, че техническото предложение следва да се разглежда като съвкупност от взаимно свързани документи и отговори, когато връзката между тях е ясна, обективна и не изисква промяна на първоначално заявеното съдържание.

Освен това, счита, че комисията неправилно е приравнила възможния подпомагащ ресурс на задължително предложен персонал по т. 7.2.1.

Вторият мотив на комисията е, че в т. 7.2.1 не са индивидуализирани с две имена, професионален опит и доказателства лица като преводач, езиков редактор, звукорежисьор, монтажист, графичен дизайнер, специалист по постпродукция и технически оператор.

Счита, че този извод произтича от неправилно тълкуване на офертата.

В предложението по т. 7.1.1 тези специалиста не са представени като задължителни, самостоятелни или постоянни експертни позиции, на които е възложена крайната отговорност за изпълнението. Те са определени като косвено ангажиран подпомагащ персонал при необходимост, който може да изпълнява отделни специализирани производствени задачи под координацията и контрола на четиримата основни експерти.

Подчертава, че крайната отговорност за изпълнението не е прехвърлена върху тези лица. Тя остава при: Ръководителя проект; Експерта по анимации и 3D виртуални приложения; Историка-археолог; Експерта по фотограметрично заснемане. Сочи, че подпомагащият ресурс не замества основния персонал и не представлява допълнителен задължителен минимум, а организационна възможност за използване на специализирана помощ при конкретен производствен обем.

Предварително обявените условия не съдържат изрично правило, че всяко лице, което би могло да бъде използвано за отделна помощна задача, трябва задължително да бъде: предварително определено поименно още при подаване на офертата; представено като отделна постоянна позиция; доказано с професионален опит и референции; включено в оценяването по т. 7.2.1. Според жалбоподателя възможността за включване на подпомагащ персонал не може да бъде превърната впоследствие от комисията в основание за отстраняване. В тази връзка сочи, че ако възложителят е изисквал всички възможни преводачи, редактори, монтажиста, звукорежисьори и технически оператори да бъдат поименно индивидуализирани и доказани още на етап оферта, това е следвало да бъде изрично, ясно и недвусмислено посочено в документацията. Такова изискване не може да бъде извеждано по тълкувателен път едва при разглеждането на техническите предложения. Твърди също, че е налице неправилно прилагане на изискванията спрямо жалбоподателя и определения изпълнител.

Конкретно сочи, че комисията е приела предложението на определения изпълнител „ЦЕНТЪР ЗА ПРОФЕСИОНАЛНО ОБУЧЕНИЕ И ОРИЕНТИРАНЕ“ ООД за съответстващо, въпреки че по отношение на него изрично е констатирала, че не са предвидени отделни допълнителни позиции за езикови версии, гласови елементи, аудио съдържание, надписи, субтитри, синхронизация и техническо включване, а тези задачи са разпределени между четиримата основни експерти. От изложеното заключава, че за определения изпълнител комисията е приела, че четирите основни експертни позиции могат да носят отговорността за всички дейности, без да е необходимо поименно посочване на преводач, редактор, звукорежисьор, монтажист или технически оператор. „360 КОНСУЛТ“ ЕООД е предложило същите четири основни позиции като персонал, носещ крайната отговорност, но допълнително е предвидило възможност за използване на специализирана помощ при необходимост. В тази връзка счита, че е недопустимо отсъствието на допълнителни поименно посочени лица да е допустимо за определения изпълнител, а самото посочване на възможен специализиран помощен ресурс да се квалифицира като порок за жалбоподателя. Според жалбоподателя това представлява различно прилагане на едно и също изискване и нарушение на принципите на равнопоставеност, прозрачност и пропорционалност по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗОП.

В заключение обобщава, че по т. 7.2.1. „360 КОНСУЛТ“ ЕООД е изпълнило предварително обявените изисквания, тъй като е посочило поименно четиримата експерти; посочило експертната позиция на всяко лице; е доказало относимия професионален опит; е представило проектите и реализациите, чрез които този опит се доказва; е представило доказателствени документи; е обвързало всяко име с подробно описана в т. 7.1.1 конкретна роля, функции, задачи и отговорности при настоящата поръчка; е осигурило съответствие между т. 7.2.1 и организацията на персонала по т. 7.1.1; не е представило подпомагащия персонал като самостоятелни задължителни експертни позиции, а като възможен допълнителен ресурс под контрола на основния екип.

От изложеното се извежда изводът, че мотивът за несъответствие по т. 7.2.1 е основан на изолирано разглеждане на отделни части от офертата, разширително тълкуване на предварително обявените условия и различен стандарт спрямо жалбоподателя и определения изпълнител.

На последно място, жалбоподателят твърди наличие на вътрешно противоречиви мотиви на комисията в Протокол № 1/15.07.2026г. от дейността ѝ, което ги прави незаконосъобразни.

Така например сочи, че протоколът съдържа следните несъвместими констатации:

По т. 6.3.1 първо се приема, че функционалните и специфичните функционални характеристики са описани, а в заключението се твърди „липса на разработване и изрично посочване“.

По т. 7.1.2 първо се приема, че са обособени всички дефинирани рискове, мерки и отговорни позиции, а в заключението се твърди, че не са обхванати всички дейности.

По т. 7.1.1 се признава структура по петте дейности, основни позиции и конкретни помощни функции, но се заключава, че организацията не може да бъде установена.

Сочи, че същата проверка за относимост на бележките е квалифицирана като порок за жалбоподателя, но като достатъчна за определения изпълнител.

Твърди, че възложителят е реферирал изцяло към тези мотиви, без да вникне в противоречията при оценката и работата на Комисията.

Допълнително в решението за избор на изпълнител е посочен доклад от 17.06.2026 г. - дата, предхождаща назначаването на комисията на 24.06.2026 г., вместо действителния доклад от 17.07.2026 г. Счита, че съвкупността от тези обстоятелства нарушава изискването по чл. 22, ал. 5 от ЗОП за ясни и конкретни мотиви и възпрепятства ефективния контрол.

Прави следните доказателствени искания:

Моли КЗК да изиска от възложителя цялата административна преписка по процедурата, включително пълните електронни оферта на всички участници във вида, в който са подадени чрез ЦАИС ЕОП, всички отговори в електронните полета, приложенията, декларациите на членовете на комисията, протоколите, доклада, решението и електронните данни за тяхното публикуване и връчване.

Моли при проверката да бъде извършена сравнителна съпоставка между начина, по който комисията е приложила изискванията по т. 6.3.1, т. 7.1.1, т. 7.1.2 и т. 7.2.1 спрямо жалбоподателя и спрямо определения изпълнител.

Предвид изложеното моли да бъде отменено като незаконосъобразно решението за определяне на изпълнител и преписката -да бъде върната на възложителя от етапа на разглеждане на техническите предложения със задължителни указания за продължаване на процедурата при съобразяване с мотивите на решението на КЗК, при еднакво прилагане на предварително обявените условия спрямо всички участници и при цялостно обсъждане на съдържанието на офертата на „360 КОНСУЛТ“ ЕООД.
Претендира възлагане на направените в производството пред КЗК разноски.
При условията на евентуалност, в случай че жалбата бъде оставена без уважение и бъде направено искане за присъждане на разноски от възложителя и/или от заинтересованата страна, жалбоподателят изрично прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение с оглед действителната фактическа и правна сложност на производството, извършените процесуални действия и обема на предоставената защита и моли същото да бъде намалено до справедлив и обоснован размер. По отношение на евентуално претендирано юрисконсултско възнаграждение моли то да бъде определено в минималния приложим размер.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „АПРА“ ООД

Жалбоподателят оспорва като неправилно, незаконосъобразно и немотивирано решението на възложителя, с което е отстранен от участие в процедурата, като обосновава активната си процесуална легитимация и излага следните обстоятелства от фактическа и правна страна:
Твърди, че видно от наличното съдържание на Техническото предложение на „АПРА“ ООД, констатациите на комисията за оценка на офертите не се базират на реално съществуващи факти. Изводите на комисията за несъответствие на Техническото предложение на „АПРА“ ООД с изискванията на възложителя са базирани на голословно и немотивирано твърдение за наличие на някакви изисквания, които реално не са част от предварително обявените условия по обществената поръчка, нито са част от документацията за участие. Счита, че последните представляват резултат от неправилно тълкуване и разширяване на предварително обявените условия на обществената поръчка.
В тази връзка представя три броя подробни сравнителни таблици, в които е направено сравнение между погрешните според жалбоподателя констатации на комисията и реалното текстово съдържание на Техническото предложение на участника „АПРА“ ООД.
За яснота посочва, че Техническото предложение е попълнено и подадено в електронна форма през платформата ЦАИС и съдържа следните части:
„6. ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ - ЧАСТ-1 - ДЕКЛАРИРАНЕ И ПРЕДЛАГАНИ ПАРАМЕТРИ И ХАРАКТЕРИСТИКИ НА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА
6.1. ДЕКЛАРИРАНЕ:
6.2. ПРЕДЛАГАНИ ПАРАМЕТРИ НА ПОРЪ ЧКА ТА:
6.3. ПРЕДЛАГАНИ ХАРАКТЕРИСТИКИ НА ИЗПЪЛНЕНИЕ:“
и
„ 7. ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ - ЧАСТ-2 - ПРЕДЛАГАНО КАЧЕСТВО НА ПОРЪЧКАТА - ФОРМИРА ТЕХНИЧЕСКАТА ОЦЕНКА - „П2 “
7.1. ОРГАНИЗАЦИЯ НА ПЕРСОНАЛА И УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕТОНА ПОРЪЧКАТА
7.2. ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ПЕРСОНАЛА ОТГОВОРЕН ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕТО.“
Твърди, че посочените по-долу страници в трета колона на сравнителните таблици са от отделните разработки на кандидата по точки в отделните Част - 1: т.6.3.1 и от Част-2: т.7.1.1, т. 7.1.2, т. 7.2.1.
На първо място, сочи, че по отношение на предложението за функционални характеристики на изпълнението, комисията приема, че липсват „функционални“ и „специфични функционални характеристики“. Твърди, че подобно изискване не се съдържа в документацията. Възложителят не е дал правно или техническо определение на тези понятия, нито е определил тяхното съдържание, структура или начин на представяне. Вместо това документацията изисква участникът да разработи в свободен текст предложение, съдържащо всички дейности,

поддейности, задачи, ресурси, зависимости и очаквани резултати, структурирани в дървовидна (йерархична) форма. Счита, че именно по този начин е изготвено Техническото предложение на жалбоподателя.

Представя в жалбата си:

Сравнителна таблица №1 към Част-1:

Изискване на Възложителя	**Къде и как е структурирано в Техническото предложение**	**Страници от разработка** *по т. 6.3.1. „Предложение на функционални характеристики на изпълнението “*
Свободен текст	Целият документ е разработен в свободен текст	стр. 1-31
Обхванати всички дейности от предмета на поръчката	Дейности 1-5	стр. 2-26
Дървовидна (йерархична) структура	Раздел 1.2 „Дървовидна схема на изпълнението и логически зависимости между дейностите11	стр. 2-4
Последователност и логическа обвързаност между дейностите	Дървовидната схема + раздел „Връзка и зависимост с останалите дейности11 към всяка дейност	стр. 2—4; 8; 12; 18; 22; 26
Подход за качествено и срочно изпълнение	Раздел 1.5	стр. 30-31
Конкретен подход за качествено изпълнение на всички дейности	Методология към всяка дейност + раздел 1.5	стр. 5-6; 10; 15-16; 19-20; 24;30-31
Наименование на всяка дейност	Дейност 1-5	стр. 4; 8; 13; 18; 22
Обхват и съдържание на всяка дейност	Под раздел „Обхват и съдържание“	стр. 4; 8; 13; 18-19; 22
Конкретни действия, задачи и поддейности	Под раздел „Конкретни действия, задачи и поддейности“	стр. 4-5; 8-10; 13-15; 19; 22-23
Методология, подход и	Самостоятелен подраздел към всяка дейност	стр. 5-6; 10; 15-16; 19-20; 24

организация на изпълнение		
Използвани човешки ресурси	Подраздел „Човешки ресурси“	стр. 6; 10-11; 16; 20; 24
Използвани технически средства	Подраздел „Технически средства“	стр. 6; 11; 16; 20; 24
Софтуерни продукта	Подраздел „Софтуерни Продукта“	стр. 6; 11; 16-17; 20; 25
Информационни източници	Подраздел „Информационни източници“	стр. 6-7; 11; 17; 21; 25

Сочи, че в допълнение към Таблица №1, следва да се вземе предвид, че в разработката по *т.6.3.1 „Предложение на функционални характеристики на изпълнението“* подробно са разработени всички дейности от предмета на поръчката, тяхната последователност, взаимовръзки, използваните ресурси, методологията на изпълнение и механизмите за контрол, като дори от кандидата са включени допълнителни раздели относно контролните точки, гарантирането на качеството и срочното изпълнение.
Предвид изложеното сочи, че „АПРА“ ООД е предоставило разработка, включваща всички предварително обявени и задължителни за участниците елементи, дори е надградил предложението си, с цел конкретизиране и обективиране на предлагания подход за качествено и срочно изпълнение на всички дейности.

Подчертава, че в Протокол №1/24.06.2026 г. от работата на комисията се съдържа само бланкетно описание на предоставените от „АПРА“ ООД задължителни елементи, без същите да са съпоставени и обсъдени относно приложимостта им към предмета на обществената поръчка. Сочи, че в случая органът на възложителя не само че не е оценил релевантно наличието на всички задължителни елементи в Предложението на жалбоподателя, а комисията за първи път вече на етап „класиране и оценка“ фактически въвежда ново изискване за дефиниране на функционални характеристики и на специфични функционални характеристики, и тяхното обвързване с пряко и косвено ангажирания персонал. Посочва, че такова изискване не е било предварително обявено.
На второ място, счита, че неоснователно е прието, че организацията па персонала на жалбоподателя не съдържа описание на задълженията, отговорностите и взаимодействието между членовете на екипа и че не обхваща всички дейности и под-дейности по поръчката.
Твърди, че в своето Техническо предложение, *Част - 2, т. 7.1.1. „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“* за всяка длъжност са описани функциите, задачите и отговорностите, разработено е разпределение на отговорностите по отделните дейности, представена е матрица на участие, както и самостоятелен раздел относно координацията и взаимодействието между членовете на екипа, включително по всяка отделна дейност. Описани са още комуникацията с Възложителя, механизмът за вътрешен контрол, проследяването на изпълнението и предприемането на коригиращи действия. Освен това всички дейности от предмета на поръчката са изрично разписани, съгласно предварително обявените в условията на обществената поръчка задължителни елементи.

Сравнителна таблица №2 към Част-2:

Изискване на Възложителя	**Къде и как е структурирано в Техническото предложение**	**Страници от разработка по *т. 7.1.1. „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“***
Предложение за организация на персонала	Раздел 1 „Организационна структура на екипа“	стр. 1-3
Структурирана форма	Раздели 1-6 с отделни подраздели	стр. 1-14
Ясно разграничени етапи, дейности и задачи	Раздел 2 „Разпределение на отговорностите по дейности“	стр. 4-6
Ясно определени отговорни лица	За всяка дейност са изброени отговорните експерти	стр. 4-6
Последователност и зависимости	Раздел 3 „Координация и взаимодействие“	стр. 6-8
Обхванати всички дейности от предмета на поръчката	Дейност 1-5 са разгледани поотделно	стр. 4-8
Разработване и съгласуване на концепции	Дейност 2	стр. 4
Сценарии структури и художествена посока	Дейност 2	стр. 4
Създаване на аудио- визуално съдържание	Дейност 3	стр. 4-5
Подготовка на езикови версии	Дейност 4 и Дейност 5 (участие на преводач и редактор)	стр. 5-6

Счита, че от изложеното на второ място в текста и в таблица 2 от жалбата следва, че фактическите констатации на комисията не съответстват на съдържанието на Техническото предложение.

Допълнително отчита, че с разяснение № ОП-2017/05.06.2026 г. възложителят изрично е указал, че участниците сами определят структурата на поддейностите и организацията на изпълнението съобразно собствената си методология. В тази връзка счита, че след като предварително е предоставил тази свобода, възложителят не може впоследствие чрез оценителната комисия да приема избраната от участника структура като основание за неговото отстраняване.
На трето място, счита за неправилно приетото от комисията, че не са индивидуализирани всички лица от персонала. Сочи, че документацията изисква задължително да бъдат предложени четирима експерти, подлежащи на оценяване - ръководител проект, експерт аудио-визуално съдържание и 3D мапинг, историк- археолог и експерт фотограметрично заснемане и обработка. За всички тези експерти са представени две имена, експертните позиции, ролите, функциите, професионалният опит, изпълнените проекти и доказателствата за него, съгласно условията на документацията.

Представя следната таблица.

Сравнителна таблица №3 към Част - 2:

Изискване на Възложителя	**Къде и как е структурирано в Техническото предложение**	**Страници от разработка по** *т. 7.2.1. „Предложение на персонала, отговорен за изпълнение“*
Представено предложение за персонала	Раздел 1	стр. 1
Посочени четирите задължителни експерта	Експерт №i-№4	стр. 1-10
Най-малко две имена	На всеки един експерт	стр. 1; 4; 6; 8
Посочена експертна позиция	При всеки експерт	стр. 1; 4; 6; 8
Роля и функции	Самостоятелен раздел към всеки експерт	стр. 1-2; 4; 6; 8-9
Професионален опит	Самостоятелен раздел	стр. 2; 4—5; 6-7; 9
Проекта, доказващи опита	Самостоятелен раздел	стр. 2-3; 5; 7-8; 9-10
Доказателствени документа	Самостоятелен раздел	стр. 3; 5-6; 8; 10
Различни лица за различни позиции	Изрично декларирано	стр. 1

Твърди, че допълнителните функционални позиции (сценарист, арт директор, диктор, преводач, редактор, експерт контрол на качеството и др.) са включени единствено като част от организационния модел, разписан от кандидата в разработката си по *т. 7.1.1 „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката.“* Документацията изрично предвижда, че такива лица могат да бъдат предложени по преценка на участника, но не съдържа изискване те задължително да бъдат индивидуализирани по същия начин като оценяваните експерти. В тази връзка счита, че с извода си на стр. 12 и сл. от Протокол №1/24.06.2026 г. комисията отново фактически е въвела допълнително условие, което не е било част от предварително обявените задължителни изисквания.

На четвърто място, счита за необоснована и констатацията на оценителния орган относно управлението на риска. В Техническото ни предложение, *Част -2, т. 7.1.2 „ Управление на риска“*, са разработени и разписани от „АПРА“ ООД всички рискове, предварително определени от възложителя. За всеки риск, описан от жалбоподателя, са посочени засегнатите дейности, конкретни превантивни мерки, конкретни мерки за преодоляване на последиците, както и отговорно лице/позиция от екипа. Комисията приема, че не е било изпълнено изискването за посочване на лице или позиция, отговорни за всяка отделна мярка.

Жалбоподателят счита, че подобно изискване за изрично ограничение в броя отговорни лица не се съдържа в документацията. Извежда заключение, че комисията в този случай е възприела значително по-стеснително тълкуване на заложените минимални условия и е въвела изискване всяка отделна мярка да бъде повторно обвързана с едно конкретно отговорно лице, при условие че отговорността по изпълнение на всички дейности е съществена част от функциите на ръководителя на проекта. Сочи, че отговаряйки на изискванията на документацията, в разработката си по т.7.1.1 от Предложението, жалбоподателят изрично е посочил, че Ръководителят на проекта осъществява цялостно управление и координационен контрол на изпълнението. Допълнителен аргумент в полза на това, че от „АПРА“ ООД изискването е изпълнено, сочи и това, че Ръководителят на проекта е определен като отговорно лице по всеки риск, разписан в разработката.

Предвид изложеното жалбоподателят стига до извода, че участникът „АПРА“ ООД е представил оферта, отговаряща на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както и на изискванията на възложителя по отношение на техническото предложение, а мотивите за отстраняването на „АПРА“ ООД се основават не на действително несъответствие с условията на обществената поръчка, а на разширително и формалистично тълкуване на документацията, при което комисията е въвела нови критерии за допустимост, непредвидени от възложителя. Счита, че подобен подход противоречи на принципите на прозрачност, равнопоставеност и предвидимост по чл. 2 от ЗОП и представлява самостоятелно основание за отмяна на решението за отстраняване.

Предвид изложеното моли да бъде отменено като незаконосъобразно обжалваното решение на възложителя за определяне на изпълнител.

Претендира възлагане на направените в производството разноски, представляващи размера на държавна такса, както и възнаграждение за процесуално представителство пред КЗК от адвокат.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

По жалбата на „360 Консулт“ ЕООД:

Възложителят счита подадената жалба за изцяло неоснователна, за което излага правни аргументи и фактически доводи във връзка с всяко едно възражение на жалбоподателя за незаконосъобразното му отстраняване от участие в процедурата.

Моли жалбата да бъде оставена без уважение, а обжалваното решение -да бъде оставено в сила като правилно, обосновано и законосъобразно.

Претендира възлагане на направените в производството пред КЗК разноски.

По жалбата на „Апра“ ООД:

Възложителят счита жалбата на „Апра“ ООД за изцяло неоснователна.

Сочи, че обжалваното решение за правилно, законосъобразно и издадено в съответствие с материално и процесуалноправните норми, регламентиращи областта на обществените поръчки, за което излага правни аргументи и фактически доводи във връзка с всяко едно възражение на жалбоподателя за незаконосъобразното му отстраняване от участие в процедурата.

Моли жалбата да бъде оставена без уважение, а обжалваното решение -да бъде оставено в сила като правилно, обосновано и законосъобразно.

Претендира възлагане на направените в производството пред КЗК разноски.

СТАНОВИЩЕ НА „ЦЕНТЪР ЗА ПРОФЕСИОНАЛНО ОБУЧЕНИЕ И ОРИЕНТИРАНЕ“ ООД

По жалбата на „360 Консулт“ ЕООД и „Апра“ ООД:

Заинтересованата страна счита и двете жалби за неоснователни, поради което моли последните да бъдат оставени без уважение.

По отношение на възжанията в жалбата на „360 Консулт“ ЕООД срещу собственото си отстраняване, счита, че изложените в нея доводи не опровергават констатациите в Протокол № 1 относно констатираните от помощния орган несъответствия в техническата оферта на жалбоподателя, възприети и от възложителя при издаване на обжалвания акт, а предлагат различно тълкуване, което комисията е разгледала.

По отношение на изложените в жалбата на „Апра“ ООД оплаквания счита, че последните също не оборват подробните фактически констатации за несъответствие на техническата им оферта, изложени в Протокол № 1 от дейността на комисията, като смесват наличието на обща информация с изпълнението на конкретно минимално изискуемо съдържание.

По отношение на законосъобразността на собственото си допускане и оценяване счита, че последното следва да бъде преценено въз основа на самостоятелния анализ, който оценителната комисия е изложила в Протокол № 1. Сочи, че видно от него, не се установява основание да се приеме, че решението е постановено при различен стандарт към участниците.

Моли КЗК да остави без уважение двете жалби като неоснователни и да потвърди обжалваното решение като законосъобразно.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. „360 Консулт“ ЕООД –в качеството му на жалбоподател, с ЕИК 202214115, със седалище и адрес на управление:гр. София, р-н „Студентски“, ул. „Проф. Христо Вакарелски“ № 13, вх. Б, ет. 2, ап. 27, представлявано от В. Б. Петков, в качеството му на управител.

Б. „Апра“ ООД– в качеството му на жалбоподател, с ЕИК 831727361, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н „Оборище“, ул. „Г.С. Раковски” № 111, ет. 1 (Мецанин), представлявано от Т. А. Цолов, в качеството му на управител.

В. Кмет на община Лом – в качеството му на публичен възложител по чл. 5, ал. 2, т. 9 от ЗОП с административен адрес: гр. Лом, ил. „Дунавска“ № 12.

Кмет на община Лом е Ц. Цветанов.

Г. „Център за професионално обучение и ориентиране“ ООД – в качеството му на заинтересована страна, с ЕИК 175313939, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н „Изгрев“, ж.к. „Изгрев“, ул. „Незабравка“ № 33А, бл. 315, ет. 5, ап. 18, представлявано от М. Г. Велкова и Ц. Н. Цветкова в качеството им на управители, заедно и поотделно.

Установени факти:

1. С Решение № F849819 от 22.05.2026 г. на възложителя, е открита „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Създаване на 3 бр. тематични аудио-визуални спектакли на Кастел Алмус – гр. Лом в рамките на дейност 4 "Съхранение и развитие на културното наследство в Община Лом" по проект № BG16FFPR003-2.006-0109-C01 „Комбинирани интегрирани териториални инвестиции (ИТИ) на територията на Общините Лом, Димово и Оряхово“, финансиран от Програма „Развитие на регионите” 2021-2027 г.““*

1.1. В раздел IV.4) Описание на предмета на поръчката е заложено:

„Целта на поръчката е Възложителят да получи три завършени, самостоятелни и годни за използване аудио-визуални спектакъла, представящи историята, значението и културния контекст на Кастел Алмус. Всеки спектакъл следва да бъде пригоден за самостоятелно използване, както и за включване в обща програма.

Поръчката има за цел създаването на завършени аудио-визуални произведения с тематична и съдържателна цялост, годни за публично представяне. Съдържанието следва да бъде поднесено по достъпен начин, включително за аудитория без специализирани исторически познания.

Предмет на поръчката е създаването и предаването на 3 (три) самостоятелни аудио-визуални спектакъла на тема „Кастел Алмус – Лом“, предназначени за използване чрез предоставена от Възложителя система за 3D мапинг, включително извършване на необходимите дейности по разработване на съдържанието, подготовка на езикови версии и предаване на крайни и изходни файлове.

В обхвата на услугата се включват дейностите, необходими за създаването, завършването и предаването на аудио-визуалните спектакли в съответствие с изискванията на настоящата техническа спецификация.

Извън обхвата на настоящата поръчка остават дейности по доставка, наем, монтаж, демонтаж, поддръжка или настройка на проектори, сървъри, озвучителни и осветителни системи, кабелни трасета, електрозахранване, сценична техника и всякаква друга материална или техническа инфраструктура. Ако за целите на тестове, адаптация или демонстрация е необходимо използване на техническа система, тя се осигурява от възложителя, освен ако в документацията за поръчката изрично не е предвидено друго. “

Посоченото описание се съдържа и в раздел „Цел“, подраздел „Описание“ на обявлението.

1.2. С решението за откриване са одобрени условията на обявлението и документацията за участие.

2. Изискванията във връзка с участието в процедурата и изпълнението на обществената поръчка, включително Техническа спецификация, Ред и условия за провеждане на поръчката, Методика за оценка на офертите, Проект на договора, Изисквания за лично състояние и критерии за подбор, Техническо предложение -Част 1 и Част 2, Ценово предложение, са изградени в ЦАИС ЕОП под формата на конкретно зададени въпроси, както следва:

2.1. Съгласно условията на Техническата спецификация:

*„**ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ И ИЗИСКВАНИЯ:***

Задължителни указания и изисквания, като Предварително обявените условия за изпълнение на поръчката (поставени изисквания), към участниците за съдържанието и обхвата на отговора, който следва да избере/постави/разработи в полето за отговор в платформата ЦАИС ЕОП на настоящо зададения въпрос:

1. Участникът следва да потвърди, че се е запознал със съдържанието, отразено, като пояснение, към зададениявъпрос;

2. Участникът за отговор в полето за отговор на зададения въпрос в Платформата - ЦАИС ЕОП, следва да избере/отбележи с ДА – (ДА, потвърждавам, че сме се запознали със съдържанието) или НЕ - (ДА, потвърждавам, че НЕ сме се запознали със съдържанието) в полето за отговор в Платформата - ЦАИС ЕОП.

Задължителни указания и изисквания, като Предварително обявените условия, към оценителната комисия:

1. Комисията на база информацията поставена, като отговор от участникът в полето за отговор на настоящо задания въпрос в платформата ЦАИС ЕОП, ще извършва проверка за съответствие с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката;

2. Участник не се отстранява от обществената поръчка, когато: е избрал/поставил за отговор „НЕ“; или не е отговорил на зададения въпрос в Платформата - ЦАИС ЕОП; или не е отговорил в полето за отговор на зададения въпрос в Платформата - ЦАИС ЕОП.

СЪДЪРЖАНИЕ ЗА ЗАПОЗНАВАНЕ: ТЕХНИЧЕСКА СПЕЦИФИКАЦИЯ

РАЗДЕЛ I

***Общи положения:** Настоящата техническа спецификация определя минималните изисквания към*

изпълнението на обществена поръчка с предмет създаване на три самостоятелни аудио-визуални спектакъла на тема „Кастел Алмус – Лом“, предназначени за представяне чрез 3D мапинг при условия и технически параметри за възпроизвеждане, определени от Възложителя. Спецификацията определя обхвата на услугата, изискванията към съдържанието, междинните и крайните резултати, както и основните изисквания относно приемането на изпълнението и правата върху създадените материали.
Кастел Алмус е културно-исторически обект, поради което съдържанието следва да бъде разработено с оглед неговата историческа значимост, визуални характеристики и обществена функция.

При изпълнението не се допуска предвиждане или реализиране на действия, които водят до физическа намеса, увреждане или друг вид неблагоприятно въздействие върху обекта.
Настоящата поръчка е за услуга по създаване на съдържание. Тя не включва доставка на оборудване, изграждане на инфраструктура, строително-монтажни работи, електроинсталации или други дейности, които са предмет на отделно възлагане.

***Цел на поръчката:** Целта на поръчката е Възложителят да получи три завършени, самостоятелни и годни за използване аудио-визуални спектакъла, представящи историята, значението и културния контекст на Кастел Алмус.*

Всеки спектакъл следва да бъде пригоден за самостоятелно използване, както и за включване в обща програма. Поръчката има за цел създаването на завършени аудио-визуални произведения с тематична и съдържателна цялост, годни за публично представяне. Съдържанието следва да бъде поднесено по достъпен начин, включително за аудитория без специализирани исторически познания.

Предмет и обхват на поръчката:** Предмет на поръчката е **създаването и предаването на 3 (три) самостоятелни аудио-визуални спектакъла** на тема „Кастел Алмус – Лом“, предназначени за използване чрез предоставена от Възложителя система за 3D мапинг, включително **извършване на необходимите дейности по разработване на съдържанието, подготовка на езикови версии и предаване на крайни и изходни файлове.

*В обхвата на услугата се включват **дейностите, необходими за създаването, завършването и предаването на аудио-визуалните спектакли в съответствие с изискванията на настоящата техническа спецификация.** Извън обхвата на настоящата поръчка остават дейности по доставка, наем, монтаж, демонтаж, поддръжка или настройка на проектори, сървъри, озвучителни и осветителни системи, кабелни трасета, електрозахранване, сценична техника и всякаква друга материална или техническа инфраструктура. Ако за целите на тестове, адаптация или демонстрация е необходимо използване на техническа система, тя се осигурява от възложителя, освен ако в документацията за поръчката изрично не е предвидено друго.*

***Данни, материали и съдействие, осигурявани от възложителя:** Възложителят осигурява на изпълнителя достъп до наличната информация, необходима за разработване на съдържанието, включително налични исторически материали, текстове, архивни източници, изображения, както и наличните геометрични данни, фотограметрични и/или други цифрови модели на обекта, когато такива са изготвени и са на разположение на Възложителя. Предоставените данни и материали следва да се използват от изпълнителя като основа при разработването на аудио-визуалното съдържание и при подготовката му за възпроизвеждане съобразно определените от Възложителя технически параметри и условия.*

...

Основни изисквания към съдържанието:

***Изпълнителят следва да създаде три самостоятелни спектакъла, всеки от които да представлява завършено аудио-визуално произведение.** Всеки спектакъл следва да има самостоятелна тематична насоченост и завършена съдържателна структура.*

Всеки спектакъл следва да бъде тематично свързан с Кастел Алмус, неговата история, значение, среда или културен контекст. Допуска се художествена интерпретация, но тя не може да води до фактически неточности, които изкривяват историческия смисъл на представяното съдържание.
Съдържанието следва да бъде създадено така, че да позволява ясно визуално възприемане при публично възпроизвеждане в открита среда. Визуалните решения следва да бъдат съобразени с техническите параметри и условията за възпроизвеждане, определени от Възложителя, както и с условията за възприемане от публика в открита среда.

Аудио частта следва да бъде съдържателно и технически съгласувана с визуалната част.

Използваните музика, звукови ефекти и разказ не следва да противоречат на тематиката, историческия контекст и характера на съответния спектакъл.
Съдържанието не може да включва послания, образи или внушения, които са в противоречие с добрите нрави, приложимото законодателство или обществения интерес. Не се допуска използване на материали (аудио-визуални и др,), по отношение на които не са осигурени необходимите права за включване в крайния продукт.
...

***Минимални количествени и качествени параметри:** Броят на спектаклите е 3 (три). Всеки спектакъл следва да е самостоятелен и годен за независимо използване, без да е необходимо задължително представяне в пакет с останалите два.*

Продължителността на всеки спектакъл следва да бъде не по-малка от 9 минути и не по-голяма от 11 минути. Това изискване има за цел да осигури достатъчен обем за развитие на съдържанието, като едновременно с това гарантира приложимост на спектаклите в реални условия на публично представяне. Спектаклите следва да бъдат изработени най-малко в две пълни езикови версии – на български език и на английски език. Когато съдържанието включва разказ, текст или надписи, те следва да бъдат адаптирани езиково, а не само механично преведени, така че да запазят смисъла и въздействието си.

...

Минимални технически изисквания: *Създаденото аудио-визуално съдържание следва да бъде технически пригодено за възпроизвеждане чрез системата за 3D видео мапинг, доставена и въведена в експлоатация от Възложителя по отделна обществена поръчка. Изпълнителят следва да разработи съдържанието при съобразяване с техническите параметри на предоставената система, включително броя на проекционните канали, резолюцията, съотношението на страните, изискванията на медийния сървър, използвания 3D mapping софтуер, аудио системата и приложимите файлови формати.*

Финалните видео файлове следва да бъдат подготвени във формат, съвместим със системата за възпроизвеждане, включително с възможност за използване на HAP codec или друг формат, изрично потвърден от Възложителя и/или доставчика на системата.

Когато системата изисква многоканално съдържание, отделни видео изходи, специфична резолюция, canvas layout, edge blending, warping, masking или друг технически формат за възпроизвеждане, необходимите параметри следва да бъдат предоставени на изпълнителя от Възложителя или от доставчика на системата в писмен вид.

Аудио съдържанието следва да бъде подготвено в цифров формат, съвместим със системата за озвучаване и възпроизвеждане, като бъде синхронизирано с визуалната част на съответния спектакъл. Всички технически параметри на финалните файлове следва да бъдат окончателно съгласувани преди финалното рендериране и предаване на съдържанието.

Етапи на изпълнение:

Изпълнението на поръчката включва следните основни етапи:

1. Проучване и събиране на необходимата информация за разработване на съдържанието;

2. Разработване и представяне за съгласуване на концепция за всеки от спектаклите;

3.Разработване на съдържанието и изготвяне на работни версии;

4. Отразяване на бележки и корекции, когато същите са относими към предмета на поръчката;

5.Финализиране и предаване на крайния резултат.

За всеки етап изпълнителят следва да представя съответния резултат в обем и вид, позволяващи преценка за съответствието му с изискванията на техническата спецификация. Подробната организация на работния процес, използваните творчески, технически и технологични средства, както и конкретният метод на изпълнение се определят от изпълнителя, при спазване на изискванията на Възложителя и при осигуряване на годен краен резултат.

Съгласуване на концепция, сценарий и художествена посока: *Изпълнителят следва да разработи и представи за съгласуване концепция за всеки от трите спектакъла, включваща основна тема, съдържателна структура, визуална посока и общ подход към аудио-визуалното представяне. Възложителят извършва преглед на представената концепция и в срок до 10 (десет) работни дни от получаването ѝ предоставя писмени бележки, предложения или одобрение. Възложителят има право да дава бележки и предложения в рамките на съответния етап на съгласуване.* ***След одобрение на даден етап последващи промени, които водят до съществена преработка на вече одобрено съдържание, структура, стил, сценарий или визуална посока, се считат за промяна в обхвата и подлежат на допълнително договаряне.***

Изпълнителят запазва правото самостоятелно да определя конкретните творчески, технически и производствени методи за реализация, доколкото крайният резултат съответства на одобрената концепция и изискванията на техническата спецификация.

Изисквания към езиковите версии:

Всеки спектакъл следва да бъде изработен и предоставен най-малко в две пълни езикови версии – на български език и на английски език. Преводът и езиковата адаптация следва да бъдат съобразени със спецификата на културно-историческото съдържание и да запазват точността на понятията, смисъла и въздействието на съответния спектакъл. Когато в съдържанието са включени разказ, надписи, субтитри или други текстови елементи, същите следва да бъдат езиково коректни и предоставени в окончателен вид за всяка от изискуемите езикови версии. Изпълнителят носи отговорност за езиковата правилност и смисловата точност на всички предавани текстове и звукови записи.

...

Срок на изпълнение

...

Общият срок включва всички дейности, необходими за изпълнение на предмета на поръчката, включително проучване, разработване, съгласуване, изработване, корекции, подготовка на езикови версии, тестово възпроизвеждане и окончателно предаване на резултата. *Когато изпълнението зависи от предоставяне на материали, достъп до обекта, технически параметри на системата или друго съдействие от страна на Възложителя, съответните действия се извършват при координация между страните.*

...

Ред за одобряване и приемане:

Приемането на изпълнението се извършва след установяване на съответствието на представените резултати с изискванията на настоящата техническа спецификация и условията на договора. Възложителят извършва преглед на представените междинни и окончателни резултати и в срок до 10 (десет) работни дни от получаването им предоставя писмени бележки, когато установи несъответствие с предмета на поръчката или с одобрените резултати от предходен етап, или писмено одобрение, когато резултатите отговарят на поставените изисквания.
Окончателното приемане се удостоверява с двустранен приемо-предавателен протокол, в който се описват предадените спектакли, файлове, версии и съпътстващи материали.
Подробният ред, сроковете и условията за приемане се уреждат в договора.
Преди окончателното приемане на спектаклите следва да бъде проведено тестово възпроизвеждане чрез системата за 3D видео мапинг, осигурена от Възложителя.
Целта на тестовото възпроизвеждане е да се провери техническата съвместимост на финалните файлове със системата, включително коректно възпроизвеждане на видео, аудио синхронизация, резолюция, файлов формат и съответствие с предварително предоставените технически параметри.
Тестовото възпроизвеждане не представлява етап за промяна на одобрената концепция, сценарий, художествен стил, структура или съдържателна посока на спектаклите.
След тестовото възпроизвеждане изпълнителят отстранява единствено установени технически несъответствия, които произтичат от неговото изпълнение и препятстват нормалното възпроизвеждане на съдържанието.

Корекции, произтичащи от промяна в техническата система, промяна в обхвата, промяна в одобрена концепция или нови художествени изисквания след съответния етап на одобрение, се считат за допълнително възлагане.

2.2. В Част II. Ред и условия за провеждане на поръчката се съдържа следната относима информация:

*„**СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА***

Офертата се подава на български език през платформата Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки (ЦАИС ЕОП). Участниците следва да попълнят необходимата информация под формата на отговор на зададените въпроси от възложителя в платформата ЦАИС ЕОП, както следва:

...

***РАЗДЕЛ VI** от документацията на обществената поръчка:*

***т. 6-7 ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ** (електронен в раздел „ОФЕРТИ“, РАЗДЕЛ VI в Платформата - ЦАИС ЕОП).*

На поставения въпрос от възложителя, като предварително обявено изискване в т. 6.1. в платформата ЦАИС ЕОП: „ДЕКЛАРИРАНЕ: Участникът следва да Декларира, че: При изготвяне на офертата сме спазили задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.; Сме в състояние да изпълним качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на възложителя и действащото законодателство; Срока на валидност на офертата е 6 месеца, считано от датата, която е посочена за дата на получаване на офертата; Сме съгласни със съдържанието на приложения проект на договор и приемаме клаузите в него.“ за отговор на и към въпроса се отбелязва с „ДА“ или „НЕ“ в Платформата - ЦАИС ЕОП.

За отговор при отбелязване с „ДА“ от участникът се декларира, че той отговаря на отразените обстоятелства във поставения въпрос, а при отбелязване от участникът с „НЕ“, то той декларира, че не отговаря на едно или повече от едно от отразените обстоятелства във поставения въпрос.

Поставянето за отговор „НЕ“ води до отстраняване. Не отговарянето на поставения въпрос в Платформата - ЦАИС ЕОП води до отстраняване.

На поставения въпрос от възложителя, като предварително обявено изискване в т. 6.2. в платформата ЦАИС ЕОП: „При наличие на конфиденциална информация във Вашето предложение, моля приложете документ, съдържащ информацията, която смятате за конфиденциална съгласно чл. 102, ал. 1 от ЗОП.“ за отговор на и към въпроса се отбелязва с „ДА, приложимо е, прилагам документ/и“ или „НЕ е приложимо“ в Платформата - ЦАИС ЕОП.

За отговор при отбелязване с „ДА“ от участникът, то той задължително следва да приложи съответните документи, а при отбелязване от участникът с „НЕ“, то той декларира, че поставения въпрос не е приложим за него. Не отговарянето на поставения въпрос в Платформата - ЦАИС ЕОП води до отстраняване.“

2.3. В Част „Методика за оценка на офертите“ са предвидени следните изисквания:

„Раздел III. Методика за оценка на офертите.

...

УКАЗАНИЯ

На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП. Предвид посочените изисквания, ***преди да премине към оценка на показателите за качество*** *комисията, назначена да проведе процедурата, проверява дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качественото изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ. На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които:*

- не отговарят на изискванията на Възложителя, залегнали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.

- съдържат в себе си записи, от които може да се заключи, че не обезпечават качественото и срочно изпълнение на поръчката, изразяващи се в:

● краен резултат, различен от целения с настоящата процедура;

● непълен и/или неправилно формулиран и изведен краен резултат от изпълнение на дейностите по поръчката, в противоречие с изискванията на Възложителя;

● посочване на дейности и/или методи, които си противоречат и при прилагането би било невъзможно постигането на крайния резултат;

Офертите на участниците, ***които отговарят*** *на предварително обявените условия на Възложителя и са допуснати до този етап на провеждане на процедурата (оценка на офертите), се оценяват с Комплексна оценка –* ***КО – „КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА“****.*

...

ВАЖНО!

Участник се отстранява от процедурата, когато:

● не е отговорил на въпрос, представляващ минимално изискуем елемент от електронното техническо и/или ценово предложение в Платформата - ЦАИС ЕОП;

● е представил информация, която не съответства на индивидуалните задължителни указания и минималните изисквания, посочени в съответния въпрос;

● е представил информация, която не съответства на техническата спецификация и на предварително обявените условия на Възложителя;

● е налице съществено несъответствие и/или противоречие между отделни части на предложението;

● е предложил срок за изпълнение, по-кратък от минимално допустимия или по-дълъг от максимално допустимия срок, определен от Възложителя, а именно по-кратък от 6 (шест) месеца или по-дълъг от 10 (десет) месеца, считано от датата на получаване на възлагателното писмо;

● е предложил цена за изпълнение, по-висока от обявената прогнозна стойност на поръчката.“

2.4. „Техническо предложение -Част 1

6.1. ДЕКЛАРИРАНЕ:

6.1.1.

ВЪПРОС – Участникът съгласен ли е със съдържанието на приложения проект на договор и приема ли клаузите в него ?

ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ И ИЗИСКВАНИЯ:

Задължителни указания и изисквания, като Предварително обявените условия за изпълнение на поръчката (поставени изисквания), към участниците за съдържанието и обхвата на отговора, който следва да избере/постави/разработи в полето за отговор в платформата ЦАИС ЕОП на настоящо зададения въпрос: Участникът следва да декларира, че отговаря на следните обстоятелства:

1. Съгласен е със съдържанието на приложения проект на договор и приемаме клаузите в него

Участникът за отговор в полето за отговор на зададения въпрос в Платформата - ЦАИС ЕОП, следва да избере/отбележи с ДА – (ДА, Декларирам, че отговарям и приемам така изброените обстоятелства) или НЕ – (ДА, Декларирам, че не отговарям/неприемам едно или повече от едно от така изброените обстоятелства).

1. Когото участникът избере/отбележи с „ДА“, то той декларира, че отговаря и приема всички изброени обстоятелства в зададения въпрос;

2. Когато участникът избере/отбележи с „НЕ“, то той декларира, че не отговаря и/или не приема едно или повече от едно от изброените обстоятелства в зададения въпрос.

Задължителни указания и изисквания, като Предварително обявените условия, към оценителната комисия:

1. Комисията на база информацията поставена, като отговор от участникът в полето за отговор на настоящо задания въпрос в платформата ЦАИС ЕОП, ще извършва проверка за съответствие с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката;

2. Участник се отстранява от обществената поръчка, когато: е избрал/поставил за отговор „НЕ“; и/или не е отговорил на зададения въпрос в Платформата - ЦАИС ЕОП; и/или не е отговорил в полето за отговор на зададения въпрос в Платформата - ЦАИС ЕОП.

...

6.1.3.

ВЪПРОС – Участникът декларира ли, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на възложителя и действащото законодателство?

ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ И ИЗИСКВАНИЯ:

Задължителни указания и изисквания, като Предварително обявените условия за изпълнение на поръчката (поставени изисквания), към участниците за съдържанието и обхвата на отговора, който следва да избере/постави/разработи в полето за отговор в платформата ЦАИС ЕОП на настоящо зададения въпрос: Участникът следва да декларира, че отговаря на следните обстоятелства:

1. Декларира, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на възложителя и действащото законодателство

Участникът за отговор в полето за отговор на зададения въпрос в Платформата - ЦАИС ЕОП, следва да избере/отбележи с ДА – (ДА, Декларирам, че отговарям и приемам така изброените обстоятелства) или НЕ – (ДА, Декларирам, че не отговарям/неприемам едно или повече от едно от така изброените обстоятелства).

1. Когото участникът избере/отбележи с „ДА“, то той декларира, че отговаря и приема всички изброени обстоятелства в зададения въпрос;

2. Когато участникът избере/отбележи с „НЕ“, то той декларира, че не отговаря и/или не приема едно или повече от едно от изброените обстоятелства в зададения въпрос.

Задължителни указания и изисквания, като Предварително обявените условия, към оценителната комисия:

1. Комисията на база информацията поставена, като отговор от участникът в полето за отговор на настоящо задания въпрос в платформата ЦАИС ЕОП, ще извършва проверка за съответствие с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката;

2. Участник се отстранява от обществената поръчка, когато: е избрал/поставил за отговор „НЕ“; и/или не е отговорил на зададения въпрос в Платформата - ЦАИС ЕОП; и/или не е отговорил в полето за отговор на зададения въпрос в Платформата - ЦАИС ЕОП.

...

6.2. ПРЕДЛАГАНИ ПАРАМЕТРИ НА ПОРЪЧКАТА:

...

6.3. ПРЕДЛАГАНИ ХАРАКТЕРИСТИКИ НА ИЗПЪЛНЕНИЕ:

6.3.1.

Участникът следва да представи ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ФУНКЦИОНАЛНИ ХАРАКТЕРИСТИКИ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО.

Участникът следва, като минимално съдържание да опише и изрично посочи функционалните характеристики и специфичните функционални характеристики на изпълнението и тяхното обвързване с пряко и косвено ангажирания персонал, като стриктно се придържа, към задължителните указания.

ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ: *Участникът следва да разработи в свободен текст, като при разработването следва да обхване, като минимум 1-задължителните елементи; 2-всички дейности предмет на поръчката; 3 - отразен принципа на дървовидна структура показваща начина на обвързване и последователността.* ***Участникът следва да разработи предложението в свободен текст, като при разработването му задължително обхване всички дейности, включени в предмета и обхвата на поръчката, както и всички предварително обявени задължителни елементи. Разработката следва да бъде структурирана в дървовидна (йерархична) форма, която ясно разграничава отделните етапи, дейности, поддейности и задачи и отразява тяхната последователност, логическа свързаност и взаимна обусловеност. Описанието следва да е достатъчно конкретно, така че да позволява проверка на пълнотата, вътрешната съгласуваност и приложимостта на предложението към конкретния предмет на настоящата обществена поръчка.***

Предложението следва да включва всички дейности от предмета на поръчката и конкретен подход за тяхното качествено и срочно изпълнение. За всяка дейност и/или поддейност участникът следва да посочи най-малко: наименование; обхват и съдържание; конкретни действия, задачи и/или поддейности по изпълнението; методология, подход и организация на изпълнение; използвани човешки ресурси, експерти, технически средства, софтуерни продукти, информационни източници и други относими ресурси; предпоставки и условия за започване; входни и изходни данни, когато това е приложимо; очакван междинен и/или краен резултат; връзка и зависимост с останалите дейности от предмета на поръчката. Подходът следва да бъде разработен по начин, който

гарантира постигането на очакваните резултати от изпълнението на поръчката.

Участникът за отговор в полето за отговор на зададения въпрос в Платформата - ЦАИС ЕОП, следва да опише и/или приложи, като файл разработеното от него предложение в съответствие с предварително поставените изисквания.

Задължителни указания и изисквания, като Предварително обявените условия, към оценителната комисия:

1. *Комисията на база информацията поставена, като отговор от участникът в полето за отговор на настоящо задания въпрос в платформата ЦАИС ЕОП, ще извършва проверка за съответствие с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката;*
2. *Участник се отстранява от обществената поръчка, когато: не е отговорил на зададения въпрос в Платформата - ЦАИС ЕОП; и/или не е отговорил в полето за отговор на зададения въпрос в Платформата - ЦАИС ЕОП; и/или не е разработил настоящото предложение; и/или разработеното предложение не обхваща едно или повече от едно от изброеното, като минимално съдържание, обхват, задължителни елементи и други предварително обявени указани в скоби и извън скоби, така и не е разработил и изрично посочил един или повече от един от Минимални качествени показатели и/или предложението противоречи на приложимо действащо законодателство, правила и указания и/или в същото е включил текстове, в които е цитирал други поръчки с различен предмет и/или Възложител или които са свързани с изпълнението на поръчки с различен предмет от този на настоящата обществена поръчка;*

За несъответствие с предварително обявените условия се приема и когато предложението:
- не е структурирано в изисканата дървовидна (йерархична) форма;
- не съдържа за всяка дейност и/или поддейност всички изискуеми минимални реквизити;
- не позволява установяване на последователността, зависимостите и връзките между отделните дейности;
- съдържа общи, формални или декларативни описания, без конкретно обвързване с дейностите, експертите, ресурсите, последователността и очакваните резултати по настоящата обществена поръчка.“

2.5. 7. ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ -ЧАСТ 2-ПРЕДЛАГАНО КАЧЕСТВО НА ПОРЪЧКАТА

„7.1. ОРГАНИЗАЦИЯ НА ПЕРСОНАЛА И УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПОРЪЧКАТА

7.1.1.

ВЪПРОС – Участникът каква Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката предлага?

ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ И ИЗИСКВАНИЯ:

Задължителни указания и изисквания, като предварително обявени условия за изпълнение на поръчката, към участниците относно съдържанието и обхвата на отговора, който следва да бъде разработен в полето за отговор в платформата ЦАИС ЕОП:

Участникът следва да представи предложение за организация на персонала, ангажиран с изпълнението на поръчката. Предложението следва да бъде разработено в структурирана форма, която ясно разграничава етапите, дейностите, поддейностите, задачите, отговорните лица, последователността и зависимостите между тях.
Предложението следва да обхваща всички дейности, включени в предмета на поръчката, включително разработване и съгласуване на концепции, сценарни структури и художествена посока, създаване на аудио-визуално съдържание, подготовка на езикови версии, техническа подготовка на файловете, тестово възпроизвеждане и предаване на крайния резултат.
Участникът следва да посочи най-малко следните елементи:

1. *позициите/длъжностите на лицата, ангажирани с изпълнението на поръчката;*
2. *функциите, задачите и отговорностите на всяка позиция/длъжност;*
3. *дейностите и/или етапите, за които отговаря съответното лице;*
4. *начина на координация и взаимодействие между членовете на екипа;*
5. *начина на комуникация с Възложителя;*
6. *механизма за вътрешен контрол върху качеството, сроковете и съответствието на резултатите с Техническата спецификация;*
7. *начина на проследяване на изпълнението и предприемане на корективни действия при установени отклонения.*

Предложението следва да бъде конкретно и приложимо към предмета на настоящата обществена поръчка. Не се допуска представяне на общи, формални или декларативни текстове, които не позволяват да се установи как участникът ще организира персонала за изпълнение на конкретните дейности по поръчката.

Участникът за отговор в полето за отговор на зададения въпрос в Платформата ЦАИС ЕОП следва да опише и/или приложи като файл разработеното от него предложение в съответствие с предварително поставените изисквания.

Задължителни указания и изисквания, като предварително обявени условия, към оценителната комисия:

1. *Комисията, въз основа на информацията, посочена от участника в полето за отговор на настоящия въпрос в платформата ЦАИС ЕОП, извършва проверка за съответствие с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.*
2. *Участник се отстранява от обществената поръчка, когато: не е отговорил на зададения въпрос в Платформата ЦАИС ЕОП; и/или не е разработил предложение за организация на персонала; и/или предложението не съдържа информация за позициите/длъжностите на лицата, ангажирани с изпълнението; и/или не са описани функциите, задачите и отговорностите на персонала; и/или не е описан начинът на взаимодействие и координация между членовете на екипа; и/или не е описан начинът на комуникация с Възложителя; и/или не е описан механизъм за вътрешен контрол върху качеството, сроковете и съответствието на резултатите; и/или от представеното предложение не може да се установи по ясен, пълен и недвусмислен начин организацията на персонала за изпълнение на всички дейности, включени в предмета на поръчката.*

7.1.2.

ВЪПРОС – Участникът следва да предложи УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА

Участникът следва, като ***минимално съдържание да опише и изрично посочи дефинираните от Възложителя рискове.***

ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ:

Участникът следва да разработи в свободен текст предложението си, като при разработването следва да обхване, като минимум: 1. задължителните елементи; 2. всички дейности, включени в предмета на поръчката. *Задължителни елементи със съответните наименования: 1. Рискове, свързани със съдържанието и художествената реализация, в т.ч.: 1.1. Риск от съдържателни неточности, непълноти или неподходящо представяне на историческата, културната или образователната информация; 1.2. Риск от несъответствие между разработеното съдържание и одобрената концепция, сценарна структура или художествена посока; 1.3. Риск от недостатъчна яснота, въздействащост или приложимост на съдържанието за публично представяне в открита среда; 1.4. Риск от несъответствие между българската и английската езикова версия, включително при нарация, надписи, субтитри или други текстови елементи. 2. Рискове, свързани с техническата пригодност на крайния резултат, в т.ч.: 2.1. Риск от несъответствие между финалните файлове и техническите параметри на системата за 3D видео мапинг; 2.2. Риск от технически несъответствия, свързани с резолюция, формат, съотношение на страните, брой проекционни канали, синхронизация на видео и аудио, файлови кодеци или други параметри за възпроизвеждане; 2.3. Риск от необходимост от технически корекции след тестово възпроизвеждане; 2.4. Риск от несъвместимост между отделните езикови версии, аудио елементи, визуални елементи и финални файлове.*
За всеки един от дефинираните рискове участникът следва да предложи, както следва: мерки за недопускане на риска; мерки за преодоляване или минимизиране на последиците при настъпване на риска. Участниците следва да предложат по минимум една мярка за недопускане и една мярка за преодоляване или минимизиране на последиците за всеки един от дефинираните рискове. Предложените мерки следва да бъдат конкретни, приложими и съобразени с предмета на поръчката. Не се допуска представяне на общи, формални или декларативни мерки, които не са обвързани с конкретния риск, конкретна дейност или конкретен етап от изпълнението.

Участникът за отговор в полето за отговор на зададения въпрос в Платформата - ЦАИС ЕОП следва да опише и/или приложи като файл разработеното от него предложение в съответствие с предварително поставените изисквания.

Задължителни указания и изисквания, като предварително обявени условия, към оценителната комисия:

1. *Комисията, въз основа на информацията, посочена от участника в полето за отговор на настоящия въпрос в платформата ЦАИС ЕОП, извършва проверка за съответствие с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.*
2. *Участник се отстранява от обществената поръчка, когато: не е отговорил на зададения въпрос в Платформата ЦАИС ЕОП; и/или не е разработил предложение за управление на риска; и/или предложението не обхваща един или повече от рисковете, дефинирани от Възложителя; и/или за един или повече от дефинираните рискове не е предложена най-малко една мярка за недопускане на риска; и/или за един или повече от дефинираните рискове не е предложена най-малко една мярка за преодоляване или минимизиране на последиците при настъпване на риска; и/или не е посочено лице или позиция от екипа, отговорна за прилагане на съответната мярка; и/или предложението съдържа общи, формални или неприложими мерки, които не са обвързани с конкретния предмет на настоящата обществена поръчка.*

7.2. ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ПЕРСОНАЛА ОТГОВОРЕН ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕТО

7.2.1.
Участникът следва да предложи ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ПЕРСОНАЛА ОТГОВОРЕН ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ.

ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ:

Участникът следва да представи предложение за персонала, отговорен за изпълнението на поръчката, включително лицата, чиято професионална компетентност подлежи на оценяване съгласно Методиката за оценка на офертите.
Участникът следва да посочи най-малко следните експерти:

1. ***Експерт № 1 – Ръководител проект;***
2. ***Експерт № 2 – Експерт аудио-визуално съдържание, анимация и 3D мапинг;***
3. ***Експерт № 3 – Историк-археолог;***
4. ***Експерт № 4 – Експерт Фотограметрично заснемане и обработка.***

Едно и също лице не може да бъде предложено за повече от една експертна позиция, която подлежи на оценяване.
За всяко предложено лице участникът следва да посочи най-малко: най-малко две имена на лицето; експертната позиция, за която се предлага; ***конкретна роля и функции при изпълнение на поръчката;*** *професионален опит, относим към съответната позиция; проекти, дейности или изпълнения, чрез които се доказва опитът, подлежащ на оценяване; доказателствени документи за декларирания опит и обстоятелствата, които имат отношение към оценяването.*
Участникът може да предложи и допълнителни лица, когато счита това за необходимо за качественото изпълнение на поръчката. Допълнителните лица не подлежат на оценяване, освен ако това не е изрично предвидено в Методиката за оценка на офертите. Предложението следва да бъде съобразено с предложението за организация на персонала по т. 7.1.1. и с всички дейности, включени в предмета на поръчката.

Участникът в полето за отговор на зададения въпрос в Платформата ЦАИС ЕОП следва да опише и/или приложи като файл разработеното от него предложение в съответствие с предварително поставените изисквания, като към същото следва да приложи документи, удостоверяващи декларирания опит и обстоятелствата, имащи отношение към оценяването.

Задължителни указания и изисквания, като предварително обявени условия, към оценителната комисия:

1. *Комисията, въз основа на информацията, посочена от участника в полето за отговор на настоящия въпрос в платформата ЦАИС ЕОП, извършва проверка за съответствие с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.*
2. ***Участник се отстранява от обществената поръчка, когато: не е отговорил на зададения въпрос в Платформата ЦАИС ЕОП; и/или не е представил предложение за персонала, отговорен за изпълнението; и/или не е предложил лице за всяка от експертните позиции, подлежащи на оценяване; и/или за някое от предложените лица не са посочени най-малко две имена; и/или едно и също лице е предложено за повече от една експертна позиция, която подлежи на оценяване; и/или не е посочена експертната позиция, за която се предлага съответното лице; и/или не са описани ролята и функциите на съответното лице при изпълнение на поръчката; и/или не е описан професионалният опит, относим към съответната позиция; и/или не са посочени проекти, дейности или изпълнения, чрез които се доказва опитът, подлежащ на оценяване; и/или не са приложени доказателства за декларирания опит, когато такива са изискуеми съгласно документацията; и/или от представените документи не може да се установи съответствието на лицето с декларирания експертен профил.“***

2.6. С Разяснение до всички участници е предоставен отговор на следния въпрос:

„В документацията за участие е поставено изискване участниците да разработят предложение, което да включва всички дейности от предмета на поръчката и конкретен подход за тяхното качествено и срочно изпълнение, като за всяка дейност и/или поддейност следва да бъдат описани най-малко: наименование; обхват и съдържание; конкретни действия, задачи и/или поддейности по изпълнението; методология, подход и организация на изпълнение; използвани човешки ресурси, експерти, технически средства, софтуерни продукти, информационни източници и други относими ресурси; предпоставки и условия за започване; входни и изходни данни, когато това е приложимо; очакван междинен и/или краен резултат; връзка и зависимост с останалите дейности.

Същевременно е посочено, че за несъответствие с предварително обявените условия ще се приема и когато предложението не съдържа за всяка дейност и/или поддейност всички изискуеми минимални реквизити.

В Техническата спецификация обаче не е налице изрична разбивка на дейностите и поддейностите, включени в предмета на поръчката. Посочено е единствено, че в обхвата на услугата се включват дейностите, необходими за създаването, завършването и предаването на аудио-визуалните спектакли, както и че изпълнението включва следните основни етапи:

1. Проучване и събиране на необходимата информация за разработване на съдържанието;

2. Разработване и представяне за съгласуване на концепция за всеки от спектаклите;

3. Разработване на съдържанието и изготвяне на работни версии;

4. Отразяване на бележки и корекции, когато същите са относими към предмета на поръчката;

5. Финализиране и предаване на крайния резултат.

Моля да уточните дали за целите на изготвяне на техническото предложение участниците следва да приемат горепосочените етапи като дейности по смисъла на изискванията на документацията, или Възложителят предвижда и други конкретни дейности и/или поддейности, които следва задължително да бъдат включени и подробно описани в предложението.

В случай че участниците самостоятелно определят дейностите и поддейностите в рамките на посочените етапи, моля да потвърдите, че предложения, съдържащи различна степен на детайлизация на дейностите и поддейностите, няма да бъдат считани за несъответстващи, при условие че обхващат целия предмет и обхват на поръчката и всички изисквания на техническата спецификация.

***Отговор:** В техническата спецификация ясно са дефинирани всички дейности, включени в обхвата на поръчката, които са обособени като етапи, за целите на създаване на яснота относно последователността на реализирането им. В този смисъл за целите на изготвяне на техническото предложение посочените етапи се явяват дейности по смисъла на изискванията на документацията.*

В рамките на посочените етапи участниците могат самостоятелно да определят и структурират поддейности съобразно своята методология, организация на работа и подход за изпълнение.“

3. Комисията за провеждане на процедурата е обективирала дейността си в два протокола, а резултатите от нея в доклад по чл. 103, ал.3 от ЗОП, утвърден от възложителя на 17.07.2026 г., както следва:

3.1. В Протокол № 1 е обективирана дейността на помощния орган по отваряне на офертите на участниците и разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, както и разглеждане на техническите предложения и преценка съответствието им с изискванията на възложителя, както следва:

*„На 24.06.2026 г. от 15:00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-02-09-617 /24.06.2026 г. на Кмета на Община Лом, започна работа комисия в състав:… **със задача: да декриптира, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет:** Създаване на 3 бр. тематични аудио-визуални спектакли на Кастел Алмус – гр. Лом в рамките на дейност 4 "Съхранение и развитие на културното наследство в Община Лом" по проект № BG16FFPR003-2.006-0109-C01 „Комбинирани интегрирани териториални инвестиции (ИТИ) на територията на Общините Лом, Димово и Оряхово“, финансиран от Програма „Развитие на регионите” 2021-2027 г.“, открита с Решение № F849819 2026-034675 от 22.05.2026 г. публикувано в РОП на 26.05.2026 г. по чл. 22, ал. 1 от ЗОП, с Уникален номер на поръчката 00116-2026-0035, публикувано в ОВ на ЕС на уебсайта на TED с номер на публикуване на обявлението: 354107-2026, Номер на броя на ОВ S: 99/2026 и Дата на публикуване: 26/05/2026.*

…

На основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП председателят на комисията декриптира получените оферти в обявения час, както следва:

№ Участник /Дата и час на декриптиране на офертата от комисията

1. 360 Консулт ЕООД, гр. София 24 юни 2026 (сря), 15:01:33 часа

2. АПРА ООД, гр. София 24 юни 2026 (сря), 15:01:38 часа

3. ЦЕНТЪР ЗА ПРОФЕСИОНАЛНО ОБУЧЕНИЕ И ОРИЕНТИРАНЕ ООД, гр. София 24 юни 2026 (сря), 15:01:43 часа.

…

Комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от Възложителя условия. В процеса на работа на Комисията бе установено следното:

Участник № 1 - 360 Консулт ЕООД, гр. София

…

Комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Участник № 2 - АПРА ООД, гр. София

…

Комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Участник № 3 - ЦЕНТЪР ЗА ПРОФЕСИОНАЛНО ОБУЧЕНИЕ И ОРИЕНТИРАНЕ ООД, гр. София

…

Комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническото предложение следните участници: ***1). Участник - 360 Консулт ЕООД, гр. София 2). Участник - АПРА ООД, гр. София 3). Участник - ЦЕНТЪР ЗА ПРОФЕСИОНАЛНО ОБУЧЕНИЕ И ОРИЕНТИРАНЕ ООД, гр. София“***

3.1.1. При разглеждане на техническата оферта на „360 Консулт“ ЕООД комисията е установила следното:

„1). Участник - „360 КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София: Участникът е отговорил на поставените въпроси в раздел 6.1. „Деклариране“, съобразно дадените от Възложителя указания. Предложен е срок за изпълнение от 10 месеца, което е в съответствие с предварително определените минимални и максимални срокове. Приложена е декларация за конфиденциалност, в която е посочено, че „Информацията, съдържаща се в: 6.3.1.Предложение на функционални характеристики на изпълнението. т.6.3.2. Времеви план за изпълнението – график на изпълнение; т. 7.1.1. Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката и 7.1.2. Управление на риска по горепосочената обществената поръчка, да се счита за конфиденциална, тъй като съдържа търговска тайна.“ Съгласно чл. 102, ал. 2 от ЗОП, участниците не могат да се позовават на конфиденциалност по отношение на предложенията от офертите им, които подлежат на оценка. В конкретния случай посочените в декларацията елементи подлежат на оценка по отношение наличието на определено минимално изискуемо съдържание, поради което и не могат да бъдат декларирани като конфиденциална информация.

По т. 6.3.1. – Предложение на функционални характеристики на изпълнението Съгласно изискванията на Възложителя участникът следва да разработи предложение, което обхваща всички дейности, включени в предмета и обхвата на поръчката, както и всички предварително обявени задължителни елементи. Разработката следва да бъде структурирана в дървовидна/йерархична форма, която ясно разграничава отделните етапи, дейности, поддейности и задачи и отразява тяхната последователност, логическа свързаност и взаимна обусловеност. Предложението следва да съдържа конкретен подход за качествено и срочно изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката.

Участникът е представил разработка, в която са описани пет основни дейности: проучване и събиране на необходимата информация за разработване на съдържанието; разработване и представяне за съгласуване на концепция за всеки от спектаклите; разработване на съдържанието и изготвяне на работни версии; отразяване на бележки и корекции; финализиране и предаване на крайния резултат. В предложението участникът е посочил, че разработката е структурирана в дървовидна йерархична форма и че всяка следваща дейност надгражда резултатите от предходната.

Участникът е описал функционалните характеристики на изпълнението като създаване на три самостоятелни тематични аудио-визуални спектакъла, всеки с продължителност не по-малка от 9 минути и не по-голяма от 11 минути, с пълни езикови версии на български и английски език. Посочени са и специфични функционални характеристики, свързани с предназначението на съдържанието за използване чрез предоставената от Възложителя система за 3D видео мапинг и техническата му пригодност към параметрите на тази система.

В предложението участникът е включил текст, съгласно който ще приема и разглежда бележките и предложенията на Възложителя в рамките на съответния етап на съгласуване и ще ги отразява, когато са относими към предмета на поръчката и одобрените етапни резултати. Участникът допълнително е посочил, че „промени след одобрение, които водят до съществена преработка на съдържание, структура, стил, сценарий или визуална посока, ще бъдат третирани като промяна в обхвата и ще подлежат на допълнително договаряне съгласно документацията и договора“.

Така формулираното предложение въвежда условност при изпълнението на част от дейностите по отразяване на бележки, корекции и последващо финализиране на резултата. Отразяването на бележки и корекции е част от обхвата на изпълнение, включена в етапите на Техническата спецификация, а крайният резултат следва да бъде завършен, съгласуван и годен за публично представяне чрез системата за 3D видео мапинг. Техническата спецификация предвижда дейности по създаване, завършване и предаване на аудио-визуалните спектакли, както и използване на предоставената от Възложителя система за 3D мапинг и проверка на техническата пригодност на предоставените материали.

Посочването, че промени, водещи до съществена преработка на съдържание, структура, стил, сценарий или визуална посока, ще подлежат на допълнително договаряне, не позволява да се приеме по ясен и безусловен начин, че участникът ще изпълни всички необходими действия по отразяване на бележки и корекции в рамките на предложената цена, срок и предварително обявените условия. По този начин част от изпълнението е поставена в зависимост от последваща преценка на участника относно това дали дадена бележка представлява „съществена преработка“ и дали следва да бъде предмет на допълнително договаряне. Предварително обявените условия не предвиждат участникът да въвежда допълнителни условия относно изпълнението на дейностите, нито да обвързва изпълнението на част от корекциите с бъдещо допълнително договаряне. Подобна формулировка създава неяснота относно реалния обхват на поетото от участника задължение и относно това дали всички необходими корекции, произтичащи от процеса на съгласуване и довеждане на съдържанието до изискуемия краен резултат, са включени в техническото му предложение.

Участникът е посочил ***възможност при необходимост да използва допълнително пряко или косвено ангажиран персонал, включително специалисти по сценарий, режисура, звук, монтаж, превод, езикова редакция, графичен дизайн, постпродукция, техническо рендериране и контрол на файловете. Тези лица са***

посочени общо и условно, без в рамките на настоящата разработка да е конкретизирано кои от тях ще бъдат ангажирани, за кои конкретни под-дейности, при каква последователност и с каква степен на участие.

С оглед на изискването предложението да обвързва функционалните и специфичните функционални характеристики с пряко и косвено ангажирания персонал, комисията приема, че подобно общо посочване на допълнителен персонал не осигурява пълна яснота относно участието на тези лица при изпълнение на дейности като сценарий, режисура, звук, монтаж, превод, езикова редакция, постпродукция, техническо рендериране и контрол на файловете. Това допълнително затруднява проверката на пълнотата и приложимостта на предложението към всички дейности от предмета на поръчката.

С оглед на горното комисията обосновано приема, ***че предложението на участника съдържа подробно описание на дейности, под-дейности и общ подход за изпълнение, но включва условия и формулировки, които не позволяват по ясен, пълен и безусловен начин да се установи, че всички дейности по съгласуване, отразяване на бележки, корекции, финализиране и предаване на крайния резултат ще бъдат изпълнени изцяло в рамките на предварително обявените условия на поръчката.***

По т. 7.1.1. - Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката

Съгласно предварително обявените условия участникът следва да представи предложение за организация на персонала, ангажиран с изпълнението на поръчката. Предложението следва да бъде разработено в структурирана форма, която ясно разграничава етапите, дейностите, поддейностите, задачите, отговорните лица, последователността и зависимостите между тях. Предложението следва да обхваща всички дейности, включени в предмета на поръчката, включително разработване и съгласуване на концепции, сценарни структури и художествена посока, създаване на аудио-визуално съдържание, подготовка на езикови версии, техническа подготовка на файловете, тестово възпроизвеждане и предаване на крайния резултат.

Участникът е представил предложение, в което е посочил, че изпълнението се организира по пет основни дейности: проучване и събиране на необходимата информация за разработване на съдържанието; разработване и представяне за съгласуване на концепция за всеки от спектаклите; разработване на съдържанието и изготвяне на работни версии; отразяване на бележки и корекции, когато същите са относими към предмета на поръчката; финализиране и предаване на крайния резултат. Участникът е посочил, че в рамките на тези дейности структурира под-дейности и задачи, обхващащи концепции, сценарни структури, художествена посока, аудио-визуално съдържание, езикови версии, техническа подготовка, тестово възпроизвеждане и предаване.

В предложението са посочени основните експертни позиции: Експерт № 1 – Ръководител проект; Експерт № 2 – Анимации и 3D виртуални приложения; Експерт № 3 – Историкархеолог; Експерт № 4 – Фотограметрично заснемане. ***Участникът е предвидил и възможност за включване на косвено ангажиран подпомагащ персонал за конкретни производствени, езикови, звукови, монтажни, редакторски и технически задачи, когато това е необходимо за качественото и срочно изпълнение.***

В общия модел на организация участникът е посочил, че косвено ангажиран персонал може да бъде включван при необходимост, включително преводач, езиков редактор, звукорежисьор, монтажист, графичен дизайнер, специалист постпродукция и технически оператор за кодиране/експорт. Тези лица са описани като подпомагащ персонал под контрола на основния експертен екип, но не са индивидуализирани като конкретни позиции с ясно, безусловно и предварително определено участие в изпълнението. В същото време именно на такъв персонал участникът възлага съществени елементи от изпълнението, свързани с превод и езикова адаптация, езикова редакция, звукозапис, звуков дизайн, монтаж, графична обработка, файлово кодиране, техническа проверка и подготовка на материали.

Подобен подход не позволява по ясен и недвусмислен начин да се установи организацията на персонала за всички дейности, включени в предмета на поръчката. Част от дейностите, които са изрично посочени от Възложителя като включени в обхвата на предложението - подготовка на езикови версии, създаване и синхронизация на аудио съдържание, техническа подготовка на файловете, тестово възпроизвеждане и финално предаване - са обвързани с лица, които участникът предвижда само условно „при необходимост“, без да е ясно дали реално са част от персонала, на който е възложено изпълнението, и без да е ясно в какъв обем и на кой етап ще бъдат ангажирани.

Допълнително Дейност 4 е формулирана от участника като „Отразяване на бележки и корекции, когато същите са относими към предмета на поръчката“*, като е посочено, че дейността осигурява контролирано, проследимо и относимо отразяване на писмени бележки на Възложителя, без неразрешено излизане извън предмета и одобрените етапни резултати. В рамките на организацията е посочено още, че промени, свързани с обхвата, одобрена концепция или нови художествени изисквания, се третират „освен като допълнително възлагане“.*

Така представената организация въвежда условност относно изпълнението на дейността по отразяване на бележки и корекции. Вместо изискуемата безусловна организация на персонала за изпълнение на всички дейности по предмета на поръчката, участникът обвързва част от действията на екипа с последваща преценка дали съответните бележки са „относими“ и дали не представляват промяна, която подлежи на допълнително възлагане. Това създава неяснота относно реалния обхват на задълженията на персонала при съгласуването, коригирането и финализирането на аудио-визуалните спектакли.

Предварително обявените условия изискват участникът да опише организацията на персонала за изпълнение на всички дейности, включени в предмета на поръчката, включително отразяването на бележки, техническата подготовка на файловете, тестовото възпроизвеждане и предаването на крайния резултат. В

предложението на участника обаче тези дейности са частично поставени в зависимост от условно участие на косвено ангажиран персонал и от последваща преценка относно обхвата на дължимите корекции.

С оглед на горното комисията обосновано приема, че въпреки представената структура по дейности и под-дейности, предложението не позволява по ясен, пълен и безусловен начин да се установи организацията на персонала за изпълнение на всички дейности, включени в предмета на поръчката. Участникът е въвел условности, както по отношение на част от персонала, необходим за изпълнение на съществени дейности, така и по отношение на организацията за отразяване на бележки и корекции, което не съответства на изискването предложението да бъде конкретно, приложимо и достатъчно ясно за изпълнение на настоящата обществена поръчка.

По т. 7.1.2. - Управление на риска

Съгласно изискванията на Възложителя участникът следва като минимално съдържание да опише и изрично да посочи дефинираните от Възложителя рискове. За всеки един от дефинираните рискове участникът следва да предложи най-малко една мярка за недопускане на риска, най-малко една мярка за преодоляване или минимизиране на последиците при настъпване на риска, както и лице или позиция от екипа, отговорна за прилагане на съответната мярка. Предложените мерки следва да бъдат конкретни, приложими и съобразени с предмета на поръчката, като не се допуска представяне на общи, формални или неприложими мерки, които не са обвързани с конкретния предмет на настоящата обществена поръчка. Участникът е представил предложение за управление на риска, в което е посочил, че управлението на риска се разглежда като непрекъснат процес от получаване на възлагателното писмо до окончателното предаване и приемане на крайния резултат.

Участникът е посочил, че за всеки дефиниран от Възложителя риск са предвидени мерки за недопускане, мерки за преодоляване или минимизиране на последиците при настъпване на риска, както и лице или позиция от екипа, отговорна за прилагането на съответната мярка.

В предложението са обособени рисковете, свързани със съдържанието и художествената реализация, както и рисковете, свързани с техническата пригодност на крайния резултат. Участникът е посочил мерки и отговорни позиции по отделните рискове, включително Ръководител проект, Експерт анимации и 3D виртуални приложения, Историк-археолог, Експерт фотограметрично заснемане, както и косвено ангажиран персонал - преводач, езиков редактор, звукорежисьор, монтажист и технически специалист по кодиране при необходимост. В общото описание на обхвата обаче участникът е посочил, че Дейност 4 включва „отразяване на бележки и корекции, когато същите са относими към предмета на поръчката“. Същата формулировка е възпроизведена и при обхващането на всички дейности, включени в предмета на поръчката, където за Дейност 4 е посочено управление на рисковете при отразяване на бележки и корекции, „когато същите са относими към предмета на поръчката“.

Така формулираният подход въвежда условност при прилагането на мерките за управление на риска в частта относно бележките и корекциите. Вместо да бъде описан ясен и безусловен механизъм за управление на риска при всички необходими корекции в процеса на съгласуване, финализиране и предаване на крайния резултат, участникът обвързва прилагането на мерките с последваща преценка относно „относимостта“ на съответната бележка или корекция към предмета на поръчката. Това създава неяснота относно обхвата на действията, които участникът приема като дължими при настъпване на риск, свързан с непълно отразяване на бележки, въвеждане на нови несъответствия или необходимост от технически корекции.

Също така част от мерките по рисковете, свързани с езиковите версии, аудио обработката, синхронизацията, финалното кодиране, техническата проверка и комплектуването, са обвързани с косвено ангажиран персонал, посочен като приложим „при необходимост“. В същото време тези дейности са част от предмета на поръчката и са пряко свързани с рисковете, дефинирани от Възложителя, включително риска от несъответствие между българската и английската езикова версия, риска от технически несъответствия, риска от необходимост от технически корекции след тестово възпроизвеждане и риска от несъвместимост между отделните езикови версии, аудио елементи, визуални елементи и финални файлове.

Посочването на такъв персонал само условно „при необходимост“ не позволява да се установи по ясен и недвусмислен начин дали съответните лица/позиции реално са част от екипа за управление на риска и дали ще бъдат налични за прилагане на мерките, за които участникът ги е посочил. Това е съществено несъответствие, тъй като предварително обявените условия изискват за всеки риск да бъде посочено лице или позиция от екипа, отговорна за прилагане на съответната мярка, а не хипотетично или условно ангажиране на подпомагащ персонал.

Въпреки че участникът формално е разработил таблици с рискове, мерки и отговорни позиции, предложението съдържа условни формулировки, които ограничават приложимостта на част от мерките и не позволяват да се установи по безусловен начин механизмът за управление на всички рискове при реалното изпълнение на поръчката. Това важи особено за рисковете, свързани с отразяване на бележки и корекции, езиковите версии, аудио-визуалната синхронизация, техническата подготовка, тестовото възпроизвеждане и финалното предаване. ***С оглед на горното комисията обосновано приема, че предложението по т. 7.1.2. на участника съдържа описание на дефинираните от Възложителя рискове и предвидени мерки към тях, но не изпълнява в пълнота изискването мерките да бъдат безусловно приложими, конкретни и ясно обвързани с лице или позиция от екипа, отговорна за тяхното прилагане, доколкото част от отговорностите и действията са поставени в зависимост от последваща преценка за относимост и от условно ангажиране на подпомагащ персонал.***

По т. 7.2.1. - Предложение на персонала отговорен за изпълнение

Съгласно изискванията на Възложителя участникът следва да представи предложение за персонала, отговорен за изпълнението на поръчката, включително лицата, чиято професионална компетентност подлежи на оценяване

съгласно Методиката за оценка на офертите. За всяко предложено лице следва да бъдат посочени най-малко две имена, експертната позиция, конкретна роля и функции при изпълнение на поръчката, професионален опит, относим към съответната позиция, проекти, дейности или изпълнения, чрез които се доказва опитът, подлежащ на оценяване, както и доказателствени документи за декларирания опит и обстоятелствата, които имат отношение към оценяването. Предложението следва да бъде съобразено с предложението за организация на персонала по т. 7.1.1. и с всички дейности, включени в предмета на поръчката. Участникът е представил файл, озаглавен „Предложение за екип и доказване на професионална компетентност“. В него са посочени четири лица: Виктория Петкова – Експерт № 1 Ръководител проект; Антон Асенов – Експерт № 2 Анимации и 3D виртуални приложения; Веселин Петков – Експерт № 3 Историк-археолог/анализатор исторически факти; Мартин Матев – Експерт № 4Фотограметрично заснемане и обработка. За всяко от лицата са посочени проектни реализации, чрез които участникът обосновава претенция за присъждане на максимален брой точки по съответния под-показател от Методиката.

Представената разработка е насочена преимуществено към доказване на професионална компетентност за целите на оценяването, а не към пълно описание на персонала, отговорен за изпълнението на поръчката. Самият участник е посочил, че целта на документа е да се докаже пред оценителната комисия, че предложените експерти отговарят на предпоставките за присъждане на максималните 15 точки по под-показателите П2.1, П2.2, П2.3 и П2.4.

В предложението не са описани по ясен и конкретен начин ролята и функциите на всяко от предложените лица при изпълнение на настоящата обществена поръчка. *За експертите са посочени предходен професионален опит, проекти/експонати и обобщени изводи за наличие на повече от десет проектни реализации,* ***но липсва конкретно разпределение какви функции ще изпълнява съответното лице при създаването на трите тематични аудио-визуални спектакъла за Кастел Алмус – гр. Лом. Не е изяснено по отношение на всяко лице какви конкретни действия ще извършва при разработване и съгласуване на концепции, сценарни структури и художествена посока, създаване на аудио-визуално съдържание, подготовка на езикови версии, техническа подготовка на файловете, тестово възпроизвеждане и предаване на крайния резултат.***

Посочването на предходни проектни реализации не замества изискването за описание на конкретната роля и функции на лицето при изпълнение на настоящата поръчка. Изискването на Възложителя не се изчерпва с доказване на професионална компетентност за целите на оценяването, а включва и представяне на персонала като ресурс за реалното изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката.

Констатира се и несъответствие между предложението по т. 7.2.1. и организацията на персонала, представена от участника по т. 7.1.1. В предложението по т. 7.1.1. участникът предвижда участие на косвено ангажиран персонал, включително преводач, езиков редактор, звукорежисьор, монтажист, графичен дизайнер, специалист постпродукция и технически оператор за кодиране/експорт, като на тези лица се възлагат дейности, свързани с превод и езикова адаптация, звукозапис, звуков дизайн, монтаж, графична обработка, файлово кодиране, техническа проверка и подготовка на материали. В предложението по т. 7.2.1. обаче тези лица не са индивидуализирани и за тях не са посочени имена, роли, функции, професионален опит или доказателства.

Документацията допуска участникът да предложи допълнителни лица, когато счита това за необходимо. Когато самият участник е включил такива лица в организацията на персонала и им е възложил съществени задачи по изпълнение на поръчката, те следва да бъдат отразени и в предложението за персонала, отговорен за изпълнението. В противен случай не може да се установи по ясен и пълен начин кой конкретно ще изпълнява дейностите по езикова адаптация, звуково оформление, монтаж, постпродукция, техническо кодиране, контрол на файловете и подготовка на материалите.

С оглед на горното комисията обосновано приема, че по т. 7.2.1. участникът е посочил четиримата експерти, подлежащи на оценяване, както и проектни реализации, с които обосновава професионалната им компетентност, ***но не е представил в пълнота предложение за персонала, отговорен за изпълнението на поръчката. Липсва конкретно описание на ролята и функциите на всяко предложено лице при изпълнение на настоящата поръчка, а предложението не е съобразено в пълнота с организацията на персонала по т. 7.1.1. и с всички дейности, включени в предмета на поръчката.***

Съгласно гореизложеното и предвид констатациите на комисията относно представеното от участника „360 КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София предложение по т. 6.3.1. „Предложение на функционални характеристики на изпълнението“, т. 7.1.1. „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“, т. 7.1.2. „Управление на риска“ и т. 7.2.1. - Предложение на персонала отговорен за изпълнение комисията приема, че техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Установените несъответствия засягат минимално изискуемото съдържание и задължителни елементи от техническото предложение.

По т. 6.3.1. комисията установи липса на разработване и изрично посочване на съществени функционални и специфични функционални характеристики на предлаганото изпълнение по отделни дейности от предмета на поръчката.

По т. 7.1.1. комисията установи непълнота при разработването на организацията на персонала в частта относно задълженията, отговорностите и начина на взаимодействие на част от персонала, включен от участника в организацията на изпълнението. По т.7.1.2. комисията установи несъответствие с минимално изискуемото изискване за съдържание, а именно да се обхванат, като минимум всички дейности от предмета на поръчката. По т. 7.2.1 комисията установи липса на конкретно описание на ролята и функциите на всяко

предложено лице при изпълнение на настоящата поръчка и че предложението не е съобразено в пълнота с организацията на персонала по т. 7.1.1. и с всички дейности, включени в предмета на поръчката. С оглед на изложеното комисията приема, че участникът „360 КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София е представил техническо предложение, което не съответства на предварително обявените условия на Възложителя. На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага участникът „360 КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата. Предвид предложението за отстраняване на участника, комисията не пристъпва към оценяване на офертата на „360 КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София по показателите от методиката за оценка.“

3.1.2. При разглеждане на **техническото предложение на участника „Арпа“ ООД** комисията е изложила следните обстоятелства:

„Участникът е отговорил на поставените въпроси в раздел 6.1. „Деклариране“, съобразно дадените от Възложителя указания. Предложен е срок за изпълнение от 9 месеца, което е в съответствие с предварително определените минимални и максимални срокове.

Относно разработката по т. 6.3.1. Предложение на функционални характеристики на изпълнението:

Комисията пристъпи към разглеждане на представеното от участника АПРА ООД, гр. София предложение по т. 6.3.1. „Предложение на функционални характеристики на изпълнението“. Съгласно изискванията на Възложителя участникът следва да разработи предложение, което обхваща всички дейности, включени в предмета и обхвата на поръчката, както и всички предварително обявени задължителни елементи. Разработката следва да бъде структурирана в дървовидна/йерархична форма, която ясно разграничава отделните етапи, дейности, поддейности и задачи и отразява тяхната последователност, логическа свързаност и взаимна обусловеност. Предложението следва да съдържа конкретен подход за качествено и срочно изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката.

Предложението по т. 6.3.1. на участника АПРА ООД съдържа описание на последователност от дейности, поддейности, задачи, ресурси, контролни точки и очаквани резултати при изпълнение на поръчката. ***Същевременно участникът не е разработил и не е посочил по ясен, самостоятелен и недвусмислен начин функционалните характеристики и специфичните функционални характеристики на изпълнението, каквото е изричното минимално изискване на Възложителя по т. 6.3.1.***

*Представената разработка е структурирана преимуществено като организационнометодологично описание на етапите на изпълнение****, но в нея липсва ясно разграничение между функционални характеристики на изпълнението и специфични функционални характеристики на изпълнението.*** *Липсва и изрично посочване* ***кои конкретни характеристики участникът приема за функционални, съответно кои за специфични функционални, както и как всяка от тях се обвързва с пряко и косвено ангажирания персонал. В цялостното изложение по тази точка 10 изцяло липсва детайлизация на понятието функционални характеристики и респективно специфични такива. Съдържа се и следният обобщителен текст: „Пояснение относно структурата на изпълнението: Посочените под-дейности представляват организационна и методологическа детайлизация на съответните дейности от предмета на поръчката. Доколкото под-дейностите се изпълняват като неразделна част от съответната дейност, за тях се прилагат общите обхват, методология, ресурси, предпоставки, входни и изходни данни, очаквани резултати и зависимости, описани за съответната дейност, освен когато в настоящото предложение е посочено друго.“ От общия характер на цитираното не може да се направи обоснован извод за наличен конкретен подход за качествено и срочно изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката.***

В предложението са посочени човешки ресурси по отделните дейности, но не е извършено изисканото от Възложителя обвързване на функционалните и специфичните функционални характеристики с пряко и косвено ангажирания персонал. Посочването на експерти към отделни дейности не замества изискването за разработване и изрично посочване на самите функционални характеристики и специфични функционални характеристики, както и тяхната връзка с ангажирания персонал.

С оглед на горното комисията обосновано приема, че предложението не обхваща в пълнота минимално изискуемото съдържание по т. 6.3.1., доколкото липсва изрично разработване и посочване на един от задължителните елементи, а именно функционалните характеристики и специфичните функционални характеристики на изпълнението и тяхното обвързване с пряко и косвено ангажирания персонал.

По т. 7.1.1. - Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката

Съгласно предварително обявените условия участникът следва да представи предложение за организация на персонала, ангажиран с изпълнението на поръчката, като предложението следва да бъде разработено в структурирана форма, която ясно разграничава етапите, дейностите, поддейностите, задачите, отговорните лица, последователността и зависимостите между тях. Предложението следва да обхваща всички дейности, включени в предмета на поръчката, включително разработване и съгласуване на концепции, сценарни структури и художествена посока, създаване на аудио-визуално съдържание, подготовка на езикови версии, техническа подготовка на файловете, тестово възпроизвеждане и предаване на крайния резултат.

Участникът е представил описание на организационна структура на екипа, като е посочил три управленски нива: управление на изпълнението, ключов експертен състав и допълнителен експертен състав. В предложението са посочени отделни длъжности/позиции, включително ръководител проект, експерт анимации и 3D виртуални приложения, историк-археолог, експерт фотограметрично заснемане и обработка, сценарист, арт директор, звуков дизайнер, диктор, преводач и редактор и експерт контрол на качеството. За част от посочените позиции са описани общи функции и отговорности.

Представеното предложение не отговаря в пълнота на изискването организацията на персонала да бъде разработена в структурирана форма, която ясно разграничава етапите, дейностите, поддейностите, задачите, отговорните лица, последователността и зависимостите между тях. ***Участникът е представил разпределение на експертите основно по обобщени дейности, но не е извършил детайлно разпределение по конкретни под-дейности и задачи. В представената матрица участието на експертите е посочено единствено на ниво „Дейност 1“ до „Дейност 5“, без да се установява кой експерт отговаря за конкретните под-дейности и задачи в рамките на всяка дейност, каква е последователността на участието му и какви са зависимостите между действията на отделните експерти.*** *Последното се явява несъответствие с предварително обявеното изискване предложението да разграничава не само дейностите, но и под-дейностите, задачите, отговорните лица, последователността и зависимостите между тях.* ***Посочването на експерти по общи дейности не замества изискуемото структурирано описание на организацията на персонала по конкретни под-дейности и задачи.***

Освен това се установява, че предложението не позволява по ясен и недвусмислен начин да се установи организацията на персонала за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката. ***В предварително обявените условия изрично са посочени, наред с останалите, техническата подготовка на файловете, тестовото възпроизвеждане и предаването на крайния резултат. В предложението на участника тези елементи не са самостоятелно организационно разписани с конкретни отговорни лица, задачи и механизъм на взаимодействие. Не е ясно кой експерт носи конкретна отговорност за техническата подготовка на финалните файлове, проверката на файловите параметри, подготовката за възпроизвеждане чрез системата за 3D видео мапинг, участието в тестово възпроизвеждане и отстраняването на евентуални несъответствия, установени при него.***

Участникът е предвидил участието на експерт по контрол на качеството и е посочил, че същият осъществява независим вътрешен контрол върху изпълнението на дейностите, проверява съответствието на междинните и окончателните резултати с Техническата спецификация и проследява изпълнението на корективните действия. Същевременно този експерт не е включен в представената матрица на участие на експертите по дейности. Поради това от предложението не може да се установи по ясен начин в кои дейности, етапи, под-дейности и контролни точки участва експертът по контрол на качеството и как неговите функции се обвързват с останалите членове на екипа.

С оглед на това комисията обосновано приема, че представеното предложение съдържа общо описание на екипа и на начина на взаимодействие, но не изпълнява в пълнота предварително обявените изисквания за ясно структурирано разграничаване на етапите, дейностите, поддейностите, задачите, отговорните лица, последователността и зависимостите между тях. От предложението не може да се установи по ясен, пълен и недвусмислен начин организацията на персонала за изпълнение на всички дейности, включени в предмета на поръчката.

По т. 7.1.2. - Управление на риска

Съгласно изискванията на Възложителя участникът следва да опише и изрично да посочи всички дефинирани от Възложителя рискове, като за всеки риск предложи най-малко една мярка за недопускане на риска и най-малко една мярка за преодоляване или минимизиране на последиците при настъпването му. Предложените мерки следва да бъдат конкретни, приложими и обвързани с конкретния риск, конкретна дейност или конкретен етап от изпълнението. Изрично е поставено и изискване да бъде посочено лице или позиция от екипа, отговорна за прилагане на съответната мярка.

Участникът е представил предложение за управление на риска, в което са посочени дефинираните от Възложителя рискове, засегнатите дейности, ***общо изброени отговорни лица****, както и мерки за недопускане и мерки за преодоляване или минимизиране на последиците при настъпване на съответния риск.*

В предложението не е изпълнено изискването за посочване на лице или позиция от екипа, отговорна за прилагане на съответната мярка. В предложението отговорните лица са посочени общо към всеки риск, но не са индивидуализирани към отделните конкретни мерки. По този начин не може да се установи по ясен и недвусмислен начин кой експерт или коя позиция от екипа отговаря за прилагането на всяка отделна мярка за недопускане и на всяка отделна мярка за преодоляване или минимизиране на последиците при настъпване на риска.

Посочването на няколко отговорни лица общо към даден риск не замества изискуемото от Възложителя обвързване на всяка конкретна мярка с лице или позиция, отговорна за нейното прилагане. Липсата на такава индивидуализация възпрепятства възможността комисията да провери разпределението на отговорностите при управлението на риска, както и да установи кой член на екипа следва да предприеме конкретното действие, кой носи отговорност за изпълнението му и как се осигурява проследимост на прилагането на мярката в съответния етап от изпълнението.

Отделно от горното, част от мерките са формулирани чрез сходни действия - анализ, вътрешна проверка, корекция, повторна проверка, техническа диагностика и актуализация на файлове.

Макар тези действия да са относими към предмета на поръчката, при липсата на конкретно обвързване на всяка мярка с отговорно лице или позиция не може да се установи в пълнота механизмът за практическото им прилагане при изпълнение на поръчката. С оглед на горното комисията обосновано приема, че предложението на участника по т. 7.1.2. съдържа описание на рисковете и мерките към тях, но не изпълнява предварително обявеното изискване за посочване на лице или позиция от екипа, отговорна за прилагане на съответната мярка.

По т. 7.2.1. - Предложение на персонала, отговорен за изпълнение

Съгласно изискванията на Възложителя участникът следва да представи предложение за персонала, отговорен за изпълнението на поръчката, включително лицата, чиято професионална компетентност подлежи на оценяване съгласно Методиката за оценка на офертите. Участникът следва да посочи най-малко четирима експерти, а именно: Експерт № 1 – Ръководител проект; Експерт № 2 – Експерт аудио-визуално съдържание, анимация и 3D мапинг; Експерт № 3 – Историк-археолог; Експерт № 4 – Експерт фотограметрично заснемане и обработка. Предложението следва да бъде съобразено с предложението за организация на персонала по т. 7.1.1. и с всички дейности, включени в предмета на поръчката.

В представеното предложение участникът е посочил четирима експерти, подлежащи на оценяване, както следва: Любомир Станиславов – Ръководител проект; Михаил Константинов – Експерт анимации и 3D виртуални приложения (VR); Румен Иванов – Историк-археолог; Цветелина Атанасова-Евденова – Експерт фотограметрично заснемане и обработка. За посочените лица са описани експертна позиция, роля и функции при изпълнение на поръчката, професионален опит, проекти/дейности и приложени доказателствени документи.

Представеното предложение по т. 7.2.1. не е съобразено в пълнота с предложението на участника за организация на персонала по т. 7.1.1. В предложението по т. 7.1.1. участникът е предвидил освен четиримата оценяеми експерти и допълнителни позиции, а именно сценарист, арт директор, звуков дизайнер, диктор, преводач и редактор и експерт контрол на качеството. На тези позиции са възложени конкретни функции, свързани със съществени дейности от предмета на поръчката - разработване на сценарна структура и текстово съдържание, художествена концепция и визуална идентичност, звукова среда и синхронизация между аудио и визуални елементи, запис на текстове за българската и английската версия, адаптиране и редакция на английската версия, както и независим вътрешен контрол върху съответствието на резултатите с Техническата спецификация.

Въпреки това в предложението по т. 7.2.1. участникът е индивидуализирал само четиримата експерти, подлежащи на оценяване, без да посочи лицата, които ще изпълняват останалите заявени в организацията на персонала функции. Не са посочени най-малко две имена, роля, функции, професионален опит и доказателствени документи за сценарист, арт директор, звуков дизайнер, диктор, преводач и редактор и експерт контрол на качеството, въпреки че тези позиции са включени от самия участник в организацията на изпълнението и са натоварени със съществени задачи по изпълнение на поръчката.

Посоченото създава вътрешно несъответствие между отделните части на техническото предложение. От една страна, по т. 7.1.1. участникът заявява, че изпълнението ще се осъществява чрез по-широк екип, включващ допълнителни специалисти, без които не могат да се изпълнят дейности като подготовка на сценарии, художествена посока, звуков дизайн, дикторски записи, английска езикова версия и контрол на качеството. От друга страна, по т. 7.2.1. предложението за персонала, отговорен за изпълнение, обхваща само четиримата оценяеми експерти и не индивидуализира останалите лица, на които участникът сам е възложил конкретни функции.

Възможността участникът да предложи допълнителни лица не означава, че когато в друга част от техническото предложение такива лица вече са включени като част от екипа за изпълнение и са им възложени конкретни дейности, същите могат да останат неиндивидуализирани в предложението за персонала, отговорен за изпълнението. При така представеното предложение не може да се установи в пълнота кой конкретно ще изпълнява част от съществените дейности по поръчката, включително сценарното разработване, художествената посока, звуковото оформление, дикторските записи, превода и редакцията на английската версия и независимия контрол на качеството.

С оглед на горното следва да се приеме, че предложението по т. 7.2.1. съдържа данни за четиримата експерти, подлежащи на оценяване, но не е съобразено в пълнота с предложението за организация на персонала по т. 7.1.1. и с всички дейности, включени в предмета на поръчката, доколкото не индивидуализира всички лица, които съгласно собствената организация на участника са част от персонала, отговорен за изпълнението.

Съгласно гореизложеното и предвид констатациите на комисията относно представеното от участника АПРА ООД, гр. София предложение по т. 6.3.1. „Предложение на функционални характеристики на изпълнението“, т. 7.1.1. „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“, т. 7.1.2. „Управление на риска“ и т. 7.2.1. - Предложение на персонала отговорен за изпълнение комисията приема, че техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Установените несъответствия засягат минимално изискуемото съдържание и задължителни елементи от техническото предложение. По т. 6.3.1. комисията установи липса на разработване и изрично посочване на съществени функционални и специфични функционални характеристики на предлаганото изпълнение по отделни дейности от предмета на поръчката. По т. 7.1.1. комисията установи непълнота при разработването на организацията на персонала в частта относно задълженията, отговорностите и начина на взаимодействие на част от персонала, включен от участника в организацията на изпълнението. По т.7.1.2. комисията установи несъответствие с минимално изискуемото изискване за съдържание, а именно да се обхванат, като минимум всички дейности от предмета на поръчката. По т.7.2.1. комисията установи, че не са индивидуализирани всички лица, които съгласно собствената организация на участника са част от персонала, отговорен за изпълнението.

Комисията приема, че констатираните несъответствия не представляват формални или редакционни пропуски, а засягат съществени елементи от предложението за изпълнение. Същите препятстват възможността да се установи по ясен, пълен и недвусмислен начин, че предложеното изпълнение съответства на предварително обявените условия, техническата спецификация и задължителните указания на Възложителя.

С оглед на изложеното комисията приема, че участникът АПРА ООД, гр. София е представил техническо предложение, което не съответства на предварително обявените условия на Възложителя. На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага участникът АПРА ООД, гр. София да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

Предвид предложението за отстраняване на участника, комисията не пристъпва към оценяване на офертата на АПРА ООД, гр. София по показателите от методиката за оценка.“

3.1.3. При разглеждане на техническото предложение на „Център за професионално обучение и ориентиране“ ООД комисията е установила следното:

„Участникът е отговорил на поставените въпроси в раздел 6.1. „Деклариране“, съобразно дадените от Възложителя указания. Предложен е срок за изпълнение от 10 месеца, което е в съответствие с предварително определените минимални и максимални срокове.

По т. 6.3.1. – Предложение на функционални характеристики на изпълнението Съгласно изискванията на Възложителя участникът следва да разработи предложение, което обхваща всички дейности, включени в предмета и обхвата на поръчката, както и всички предварително обявени задължителни елементи. Разработката следва да бъде структурирана в дървовидна/йерархична форма, която ясно разграничава отделните етапи, дейности, поддейности и задачи и отразява тяхната последователност, логическа свързаност и взаимна обусловеност.

Участникът е представил разработка, в която са обособени дейности и под-дейности, като за тях са посочени обхват и съдържание, конкретни действия, задачи и/или под-дейности, методология, подход и организация на изпълнение, функционални характеристики, специфични функционални характеристики, човешки ресурси и експерти, технически средства, софтуер, информационни източници и други ресурси, предпоставки и условия за започване, както и входни и изходни данни.

Предложението обхваща дейностите по проучване и събиране на необходимата информация, разработване и съгласуване на концепции, разработване на съдържание и работни версии, отразяване на бележки и корекции, финализиране, техническа подготовка, тестово възпроизвеждане и предаване на крайния резултат. В предложението са описани и връзките между отделните дейности, включително зависимостта на концепциите от входната информационна база, зависимостта на работните версии от одобрените концепции и необходимостта от преминаване през корекционен и финализиращ етап преди предаване на крайния резултат.

В частта относно отразяване на бележки и корекции участникът е посочил, че се извършва анализ на относимостта на бележките към предмета на поръчката, техническата спецификация, съгласуваните концепции и разработеното съдържание, като в допълнение и с оглед внасяне на необходимата яснота за изпълнение на дейността, е описал механизъм за приемане, систематизиране, анализ и отразяване на съдържателни, исторически, визуални, аудио, езикови и технически бележки, приложими в рамките на възложената услуга.

С оглед на горното комисията обосновано приема, че по т. 6.3.1. предложението съдържа изискуемите минимални елементи, разработено е в структурирана форма и позволява да се установят последователността, логическата свързаност, използваните ресурси, функционалните характеристики, специфичните функционални характеристики и очакваните резултати от изпълнението. Не се установява липса на задължителен елемент или такова несъответствие с предварително обявените условия, което да обосновава отстраняване на участника на това основание.

По т. 7.1.1. - Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката

Съгласно изискванията на Възложителя участникът следва да представи предложение за организация на персонала, ангажиран с изпълнението на поръчката, като предложението следва да бъде разработено в структурирана форма, която ясно разграничава етапите, дейностите, поддейностите, задачите, отговорните лица, последователността и зависимостите между тях. Предложението следва да обхваща всички дейности, включени в предмета на поръчката, включително разработване и съгласуване на концепции, сценарни структури и художествена посока, създаване на аудио-визуално съдържание, подготовка на езикови версии, техническа подготовка на файловете, тестово възпроизвеждане и предаване на крайния резултат. Участникът е представил предложение, в което е описал организацията на персонала чрез четири основни позиции: Ръководител на проекта, Експерт Анимации и 3D виртуални приложения, Историк-археолог и Експерт фотограметрично заснемане и обработка. За всяка от посочените позиции са описани функции, задачи и отговорности, както и участието им в отделните дейности и етапи от изпълнението. Предложението обхваща петте основни дейности по изпълнението: проучване и събиране на необходимата информация; разработване и представяне за съгласуване на концепция за всеки от спектаклите; разработване на съдържанието и изготвяне на работни версии; отразяване на бележки и корекции; финализиране и предаване на крайния резултат.

По отношение на всяка от тези дейности участникът е посочил водещи и подпомагащи експертни роли, взаимодействие между експертите, последователност на действията и зависимостите между отделните етапи.

Участникът не предвижда отделни допълнителни позиции за дейности като подготовка на езикови версии, дикторски/гласови елементи, аудио съдържание, надписи, субтитри, синхронизация и техническо включване. Същевременно в предложението е посочено, че тези дейности се изпълняват чрез функционално разпределение между вече посочените експерти, като Ръководителят на проекта организира процеса и проследимостта, Историкът-археолог осъществява смислова, историческа и терминологична проверка, а Експертът Анимации и 3D виртуални приложения изпълнява аудио-визуалната реализация, синхронизацията и техническото включване. Участникът е описал също така механизъм за взаимодействие и координация между членовете на екипа, както и организация за комуникация с Възложителя при съгласуване, преглед, корекции, тестово възпроизвеждане и

окончателно предаване. Описани са също контролни точки, вътрешен контрол върху качеството, сроковете и съответствието с Техническата спецификация, както и механизъм за проследяване на изпълнението и предприемане на корективни действия при установени отклонения. С оглед горното, комисията обосновано приема, че предложението по т. 7.1.1. съдържа информация за позициите/длъжностите на лицата, ангажирани с изпълнението, описва функциите, задачите и отговорностите на персонала, начина на взаимодействие и координация между членовете на екипа, начина на комуникация с Възложителя, механизма за вътрешен контрол и начина за проследяване на изпълнението и предприемане на корективни действия. От предложението може да се установи по ясен и достатъчно пълен начин организацията на персонала за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката.

По т. 7.1.2. - Управление на риска

Съгласно изискванията на Възложителя участникът следва като минимално съдържание да опише и изрично да посочи дефинираните от Възложителя рискове. За всеки един от дефинираните рискове участникът следва да предложи най-малко една мярка за недопускане на риска и най-малко една мярка за преодоляване или минимизиране на последиците при настъпване на риска. Участникът следва да посочи и лице или позиция от екипа, отговорна за прилагане на съответната мярка. Предложените мерки следва да бъдат конкретни, приложими и съобразени с предмета на поръчката. Участникът е представил разработка, в която управлението на риска е разгледано като самостоятелен, последователен и проследим процес, обхващащ всички дейности от предмета на поръчката и всички задължително дефинирани от Възложителя рискове. Участникът е посочил, че рискът се разглежда от съдържателна, художествена, езикова, техническа, организационна и приемо-предавателна гледна точка, като се обвързва с конкретна дейност, под-дейност, задача, експертна отговорност, работна версия, езикова версия, финален файл, технически параметър или резултат от тестово възпроизвеждане. Предложението обхваща двете групи рискове, дефинирани от Възложителя, а именно рискове, свързани със съдържанието и художествената реализация, и рискове, свързани с техническата пригодност на крайния резултат. В рамките на тези групи участникът е разработил конкретните рискове, включително риск от съдържателни неточности, риск от несъответствие с одобрената концепция, риск от недостатъчна яснота и въздействащост, риск от несъответствие между българската и английската езикова версия, риск от несъответствие на финалните файлове с техническите параметри на системата за 3D видео мапинг, риск от технически несъответствия, риск от необходимост от технически корекции след тестово възпроизвеждане и риск от несъвместимост между езикови, аудио, визуални и финални файлове. За рисковете са предвидени мерки за недопускане и мерки за преодоляване или минимизиране на последиците при настъпване на риска. Мерките са обвързани с конкретни етапи от изпълнението, включително проучване и събиране на информация, разработване на концепции, създаване на съдържание и работни версии, подготовка на българска и английска езикова версия, отразяване на бележки и корекции, техническа подготовка на файловете, тестово възпроизвеждане и окончателно предаване.

Участникът е посочил отговорни позиции от екипа по прилагането на мерките. В предложението изрично е посочено, че за всяка конкретна мярка за недопускане на риска и за всяка конкретна мярка за преодоляване или минимизиране на последиците се посочва отговорната позиция от екипа, която прилага съответната мярка. Когато мярката изисква участие на повече от един експерт, участникът е разграничил водеща и подпомагаща позиция. Участникът също така е предвидил инструменти за проследяване на риска, включително регистър на входните материали, регистър на уточненията към Възложителя, регистър на версиите, регистър на бележките, технически контролен списък, регистър на финалните файлове и списък на установените технически несъответствия при тестово възпроизвеждане. Тези инструменти са насочени към проследяване на връзката между риск, дейност, експерт, мярка, версия и резултат. С оглед горното, комисията обосновано приема, че предложението по т. 7.1.2. обхваща дефинираните от Възложителя рискове и съдържа изискуемите минимални елементи за всеки от тях. Не се установява липса на риск, липса на мярка за недопускане, липса на мярка за преодоляване или минимизиране на последиците при настъпване на риска, нито липса на посочена отговорна позиция от екипа за прилагане на съответната мярка.

По т. 7.2.1. - Предложение на персонала отговорен за изпълнение

Съгласно изискванията на Възложителя участникът следва да представи предложение за персонала, отговорен за изпълнението на поръчката, включително лицата, чиято професионална компетентност подлежи на оценяване съгласно Методиката за оценка на офертите. Участникът следва да посочи най-малко следните експерти: Експерт № 1 – Ръководител проект; Експерт № 2 – Експерт аудио-визуално съдържание, анимация и 3D мапинг; Експерт № 3 – Историкархеолог; Експерт № 4 – Експерт фотограметрично заснемане и обработка.

За всяко предложено лице следва да бъдат посочени най-малко две имена, експертната позиция, конкретна роля и функции при изпълнение на поръчката, професионален опит, относим към съответната позиция, проекти, дейности или изпълнения, чрез които се доказва опитът, подлежащ на оценяване, както и доказателствени документи за декларирания опит и обстоятелствата, които имат отношение към оценяването. Участникът е представил предложение за персонала, в което са посочени четири експертни позиции, съответстващи на минимално изискуемите от Възложителя, а именно: Експерт № 1 – Ръководител проект – Станислав Димитров; Експерт № 2 – Анимации и 3D виртуални приложения (VR)/Експерт аудио-визуално съдържание, анимация и 3D мапинг – Димяна Стоянова; Експерт № 3 – Историк-археолог – Искрен Великов; Експерт № 4 – Фотограметрично заснемане и обработка – Мартин Неделчев. За всяка от посочените позиции е предложено отделно лице, като не се установява едно и също лице да е предложено за повече от една експертна позиция, подлежаща на оценяване. По отношение на Експерт № 2 участникът е направил изрично уточнение, че използваното в изложението наименование „Експерт Анимации и 3D виртуални приложения (VR)“ е съобразено с формулировката в

Методиката за оценка, като същият експерт изпълнява функциите, дейностите и отговорностите, свързани с аудио-визуално съдържание, анимация, 3D мапинг, 3D виртуални приложения и VR. Комисията не приема това като несъответствие, доколкото описаните функции са относими към експертната позиция, подлежаща на оценяване. За всеки от предложените експерти участникът е посочил конкретна роля и функции при изпълнение на настоящата обществена поръчка. За Ръководителя проект са описани организационни, координационни, комуникационни и контролни функции, свързани с планирането, разпределението на задачите, комуникацията с Възложителя, управлението на версиите, отразяването на бележки, финалното комплектоване и предаването на резултатите. За Експерт № 2 са описани функции, свързани с визуална, анимационна, дигитална и аудиовизуална реализация, участие в разработване на визуалната концепция, анимационната логика, 3D елементи, работни версии, корекции и финален преглед на визуални и анимационни компоненти. За Историка-археолог са описани функции по историко-съдържателен анализ, проверка на концепции, сценарни структури, текстове, надписи, субтитри, езикови версии и финален съдържателен контрол. За Експерта фотограметрично заснемане и обработка са описани функции, свързани с цифрови, геометрични, пространствени и фотограметрични данни, адаптация към проекционната повърхност, tapping layout, пространствена приложимост и участие при технически проверки. Също така предложението е съобразено с организацията на персонала по т. 7.1.1., доколкото участникът отново е изградил изпълнението върху същите четири основни експертни позиции и е обвързал участието им с дейностите по проучване и събиране на информация, разработване и съгласуване на концепции, разработване на съдържание и работни версии, отразяване на бележки и корекции, финализиране, тестово възпроизвеждане и окончателно предаване. В предложението е направена връзка между персонала и отделните дейности, като е посочено участието на експертите в съответните етапи от изпълнението. За всяко от предложените лица участникът е описал професионален опит, относим към съответната позиция, както и проекти и дейности, чрез които се доказва опитът, подлежащ на оценяване. За Станислав Димитров са посочени проекти, свързани с управление на процеси по дигитализация, 3D моделиране, 3D възстановки, VR преживявания, виртуални сцени, образователни анимации и публично представяне на културно-историческо съдържание. За Димяна Стоянова са посочени проекти, свързани с 3D виртуални приложения, интегриране на 3D модели във VR или дигитална среда, функционалности за взаимодействие и образователни анимации. За Искрен Великов са посочени проекти, свързани с историческа и археологическа проверка, документиране, проучване и консултиране за историческа точност при виртуални сцени, 3D възстановки и образователни анимации. За Мартин Неделчев са посочени проекти, свързани с фотограметрично заснемане, лазерно сканиране, 3D дигитализация, обработка и оптимизация на 3D модели. Участникът е посочил и доказателствени документи за декларирания опит, като в предложението са индивидуализирани приложени референции от съответни възложители/институции по изброените проекти. Същите са посочени като доказателства за името на експерта, ролята му, характера на изпълнените дейности, периода на участие и успешното реализиране и предаване на проектите. С оглед горното, комисията обосновано приема, че в предложението по т. 7.2.1. участникът е представил предложение за персонала, отговорен за изпълнението, посочил е лице за всяка от експертните позиции, подлежащи на оценяване, за всяко лице са посочени най-малко две имена, експертна позиция, роля и функции при изпълнение на поръчката, професионален опит, проекти/дейности за доказване на опита и доказателствени документи. Не се установява липса на задължителен елемент от минимално изискуемото съдържание, която да обосновава отстраняване на участника на това основание.

Съгласно гореизложеното и предвид констатациите на комисията относно представеното от участника ЦЕНТЪР ЗА ПРОФЕСИОНАЛНО ОБУЧЕНИЕ И ОРИЕНТИРАНЕ ООД, гр. София техническо предложение, комисията приема, че същото отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. С оглед на това, комисията допуска участника ЦЕНТЪР ЗА ПРОФЕСИОНАЛНО ОБУЧЕНИЕ И ОРИЕНТИРАНЕ ООД, гр. София до последващо оценяване съгласно утвърдената методика за оценка.“

3.2. В доклада на комисията по чл. 103, ал.3 от ЗОП са отразени резултатите от дейността на помощния орган, обективирани в Протокол № 1 и Протокол № 2, включително предложението за класиране на участниците и отстранените участници с мотивите за отстраняването им от участие в процедурата.

След разглеждане и оценяването на офертите комисията класира на първо място участника „Център за професионално обучение и ориентиране“ ООД и предлага последният да бъде определен за изпълнител на обществената поръчка.

Посочва отстранените участници, както следва:

2.1 „Участник - 360 Консулт ЕООД, гр. София

<u>Мотиви:</u>

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията разгледа допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия.

В предложението за изпълнение на участника са установени несъответствия, непълноти и липси, които засягат минимално изискуемото съдържание и задължителни елементи от техническото предложение (подробно описани в мотивите за отстраняване на участника, съдържащи се в протокол № 1 от 15.07.2026 г. от работата на комисията).

Комисията предлага участникът „360 КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил техническо предложение, което не съответства на предварително обявените условия на Възложителя.

2.2 Участник - АПРА ООД, гр. София

<u>Мотиви:</u>

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията разгледа допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия.

В предложението за изпълнение на участника са установени липса на разработване и изрично посочване на съществени функционални и специфични функционални характеристики на предлаганото изпълнение по отделни дейности от предмета на поръчката, непълнота при разработването на организацията на персонала в частта относно задълженията, отговорностите и начина на взаимодействие на част от персонала, включен от участника в организацията на изпълнението, несъответствие с минимално изискуемото изискване за съдържание, а именно да се обхванат, като минимум всички дейности от предмета на поръчката и че не са индивидуализирани всички лица, които съгласно собствената организация на участника са част от персонала, отговорен за изпълнението (подробно описани в мотивите за отстраняване на участника, съдържащи се в протокол № 1 от 16.07.2026 г. от работата на комисията).

Комисията предлага участникът АПРА ООД, гр. София да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил техническо предложение, което не съответства на предварително обявените условия на Възложителя.“

Посочено е, че цялата работа на комисията е продължила в периода от 24.06.2026 г. до 17.07.2026 г. включително.

Докладът е съставен, получен от възложителя и утвърден от него на 17.07.2026 г.

4. С Решение № **D56965574 от 17.07.2026 г.** възложителят на основание чл. 44, ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6, чл. 108, т.1 от Закона за обществените поръчки, като взема предвид съставените Протокол № 1 от 15.07.2026 г., Протокол № 2 от 16.07.2026 г., и Доклад по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП от 17.06.2026 г. на комисия, назначена със Заповед № РД-02-09-617/24.06.2026 г. на Кмета на Община Лом обявява:

*„**I. Класираните участници:***

Първо място: Участник – ЦЕНТЪР ЗА ПРОФЕСИОНАЛНО ОБУЧЕНИЕ И ОРИЕНТИРАНЕ ООД, гр. София - 100 точки и обща цена за изпълнение предмета на поръчката - 268 400,00 евро без ДДС.

II. Участникът, класиран на първо място в проведената процедура и определен за изпълнител:

Участник - ЦЕНТЪР ЗА ПРОФЕСИОНАЛНО ОБУЧЕНИЕ И ОРИЕНТИРАНЕ ООД, гр. София.

Мотиви:

Участникът е класиран на първо място, тъй като е представил оферта, отговаряща на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както и на изискванията на възложителя по отношение техническото и ценовото предложение. При прилагане на критерия за възлагане е получил най-висока комплексна оценка.

III. Отстранени участници:

3.1. ***Участник - 360 Консулт ЕООД, гр. София***

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията е разгледала допуснатите оферти и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

В предложението за изпълнение на участника са установени несъответствия, непълноти и липси, които засягат минимално изискуемото съдържание и задължителни елементи от техническото предложение (подробно описани в мотивите за отстраняване на участника, съдържащи се в протокол № 1 от 15.07.2026 г. от работата на комисията).

На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП отстранявам участникът „360 КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София от процедурата, тъй като е представил техническо предложение, което не съответства на предварително обявените условия на Възложителя.

3.2 Участник - АПРА ООД, гр. София

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията е разгледала допуснатите оферти и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

В предложението за изпълнение на участника са установени липса на разработване и изрично посочване на съществени функционални и специфични функционални характеристики на предлаганото изпълнение по отделни дейности от предмета на поръчката, непълнота при разработването на организацията на персонала в частта относно задълженията, отговорностите и начина на взаимодействие на част от персонала, включен от участника в организацията на изпълнението, несъответствие с минимално изискуемото изискване за съдържание, а именно да се обхванат, като минимум всички дейности от предмета на поръчката и че не са индивидуализирани всички лица, които съгласно собствената организация на участника са част от персонала, отговорен за изпълнението (подробно описани в мотивите за отстраняване на участника, съдържащи се в Протокол № 1 от 16.07.2026 г. от работата на комисията).

На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП отстранявам участникът АПРА ООД, гр. София от процедурата, тъй като е представил техническо предложение, което не съответства на предварително обявените условия на Възложителя.“

5. „360 Консулт“ ЕООД и „Апра“ ООД са уведомени за Решение № D56965574 от 17.07.2026 г. на възложителя на 17.07.2026 г. чрез съобщения в ЦАИС ЕОП.

6. „360 Консулт“ ЕООД е представило следните относими към предмета на правния спор документи:

6.1. Техническо предложение[1], съдържащо следната информация:

6.1.1. Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал.1 и ал.2 от ЗОП, съгласно текста на която:

„ 1.Информацията, съдържаща се в :

a. ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ФУНКЦИОНАЛНИ ХАРАКТЕРИСТИКИ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО.

b. ВРЕМЕВИ ПЛАН ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕТО – ГРАФИК НА ИЗПЪЛНЕНИЕ

c. Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката

d. УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА

по горепосочената обществената поръчка, да се счита за конфиденциална, тъй като съдържа търговска тайна;

2. Не бихме желали информацията по т.1 и т.2. да бъде разкривана от Възложителя, освен в предвидените от закона случаи.“

6.1.2. „т.6.3.1. Предложение на функционални характеристики на изпълнението“, в което се съдържа следната относима към предмета на правния спор информация:

„

Предложението е разработено в свободен текст, като обхваща всички дейности, включени в предмета и обхвата на поръчката, всички задължителни елементи и всички минимални реквизити, изискуеми за всяка дейност и/или поддейност. За целите на настоящото предложение участникът приема, че дейностите по изпълнение на поръчката са петте основни етапа, посочени в техническата спецификация и потвърдени от Възложителя с дадените разяснения, а именно: проучване и събиране на необходимата информация за разработване на съдържанието; разработване и представяне за съгласуване на концепция за всеки от спектаклите; разработване на съдържанието и изготвяне на работни версии; отразяване на бележки и корекции, когато същите са относими към предмета на поръчката; финализиране и предаване на крайния резултат.

...

Функционалната характеристика на изпълнението се изразява в създаването на три самостоятелни тематични аудио-визуални спектакъла, всеки от които представлява завършено аудио-визуално произведение, тематично свързано с Кастел Алмус – гр. Лом, неговата история, значение, среда и културен контекст. Всеки спектакъл ще бъде разработен така, че да може да се използва самостоятелно, без необходимост от задължително представяне заедно с останалите два, но същевременно да може да бъде включван и в обща програма. Продължителността на всеки спектакъл ще бъде не по-малка от 9 минути и не по-голяма от 11 минути. Всеки спектакъл ще бъде изработен най-малко в две пълни езикови версии – на български език и на английски език, като при наличие на разказ, текстове, надписи, субтитри или други езикови елементи те ще бъдат езиково адаптирани, а не механично преведени, с оглед запазване на смисъла, историческата точност и въздействието на съдържанието.

Специфичните функционални характеристики на изпълнението се изразяват в това, че съдържанието ще бъде създадено за използване чрез предоставената от Възложителя система за 3D видео мапинг и ще бъде технически пригодено към нейните реални параметри, включително броя на проекционните канали, резолюцията, съотношението на страните, изискванията на медийния сървър, използвания 3D mapping софтуер, аудио системата, допустимите файлови формати, кодеци и всички други параметри, предоставени от Възложителя или от доставчика на системата. Финалните файлове ще бъдат подготвени във формат, съвместим със системата за възпроизвеждане, включително с възможност за използване на HAP codec или друг формат, изрично потвърден от Възложителя и/или доставчика на системата, като при необходимост ще бъдат съобразени с многоканално съдържание, отделни видео изходи, специфична резолюция, canvas layout, edge blending, warping, masking или друг технически формат за възпроизвеждане.

...

Изпълнението ще се осъществява от експертен екип, включващ най-малко следните експерти: Експерт №1 – Ръководител проект; Експерт №2 – Анимации и 3D виртуални приложения (VR); Експерт №3 – Историк-археолог; Експерт №4 – Фотограметрично заснемане. Ръководителят проект ще осигурява цялостната координация, планиране, управление на срока, комуникация с Възложителя, контрол на качеството, проследяване на междинните резултати и организация на окончателното предаване. Експертът по анимации и 3D виртуални приложения ще осигурява разработването на визуалната, анимационната и 3D производствената част на спектаклите, както и съобразяването им с техническите параметри на системата за 3D мапинг. Историкът-археолог ще отговаря за научната, историческата и културната достоверност на съдържанието, за недопускането на фактически неточности и за адаптирането на историческата информация към достъпен публичен разказ. Експертът по фотограметрично заснемане ще осигурява анализа, оценката и използването на

[1] В настоящото решение КЗК ще предостави информацията от техническото предложение на „360 Консулт“ ЕООД само относно обстоятелствата, изложени в него, които комисията за провеждане на процедурата е посочила и обсъдила в Протокол № 1 от дейността си, а възложителят в обжалваното решение за определяне на изпълнител, доколкото те са станали публично достъпни с публикуването на протокола и решението в ЦАИС ЕОП по партидата на обществената поръчка. Същите не са защитени и в настоящото производство от жалбоподателя, тъй като се съдържат и в същността на жалбата му.

наличните геометрични, фотограметрични и/или други цифрови модели на обекта, както и техническата им приложимост при подготовката на съдържанието за конкретната проекционна среда.

Когато естеството на конкретна задача изисква това, участникът може да използва и допълнително пряко или косвено ангажиран персонал, включително специалисти по сценарий, режисура, звук, монтаж, превод, езикова редакция, графичен дизайн, постпродукция, техническо рендериране и контрол на файловете, като отговорността за цялостната организация, съответствие и качество остава на посочения експертен екип и на участника.

...

IV. ДЕЙНОСТ 4: ОТРАЗЯВАНЕ НА БЕЛЕЖКИ И КОРЕКЦИИ, КОГАТО СЪЩИТЕ СА ОТНОСИМИ КЪМ ПРЕДМЕТА НА ПОРЪЧКАТА

Дейност 4 е контролно-корекционна дейност в дървовидната структура на изпълнението. Нейното наименование е „Отразяване на бележки и корекции, когато същите са относими към предмета на поръчката“. Обхватът и съдържанието включват преглед, анализ, класифициране и отразяване на писмени бележки, предложения или указания на Възложителя, когато същите са относими към предмета на поръчката, към изискванията на техническата спецификация, към одобрените резултати от предходни етапи и към нормалното завършване на трите аудио-визуални спектакъла.

...

Краен резултат от Дейност 4 са коригирани и проверени версии на трите спектакъла, в които са отразени относимите към предмета на поръчката бележки на Възложителя. Дейността е зависима от представените работни версии по Дейност 3 и е необходима предпоставка за качественото финализиране по Дейност 5. Тя гарантира, че процесът на корекции е проследим, обоснован и ограничен до рамките на предмета на поръчката и одобрените етапни резултати.

V. ДЕЙНОСТ 5: ФИНАЛИЗИРАНЕ И ПРЕДАВАНЕ НА КРАЙНИЯ РЕЗУЛТАТ“

6.1.3. Точка 7.1.1. Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, съдържаща следната информация:

„ ***1. Общ модел на организация на персонала***

Организацията на персонала на „360 КОНСУЛТ“ ЕООД е изградена като функционална, йерархична и процесно обвързана структура. ***Тя включва минимално изискуемите експертни позиции по поръчката, както и възможност за включване на косвено ангажиран подпомагащ персонал за конкретни производствени, езикови, звукови, монтажни, редакторски и технически задачи, когато това е необходимо за качественото и срочно изпълнение. Всички лица работят под общата координация на Ръководителя проект, като се запазва персонална отговорност по направления: управление, историческа достоверност, визуално и 3D съдържание, фотограметрични и пространствени данни, езикови версии, аудио-видео синхронизация, техническа подготовка и финално предаване.***

...

2. Позиции/длъжности на лицата, ангажирани с изпълнението

За изпълнение на поръчката участникът организира екип, включващ най-малко следните позиции/длъжности. Всяка позиция има ясно определени функции, задачи, отговорности и участие в конкретни дейности и етапи.

В таблична форма е представена информация относно всеки един от минимално изискуемите експерти с посочване на позиция/длъжност, роля в организацията, функции, задачи и отговорности, дейности/етапи, за които отговаря, взаимодействие.

Предвидени са:

Позиция/длъжност	*Роля в организацията*	*Функции, задачи и отговорности*	*Дейности/етапи, за които отговаря*	*Взаимодействие*
Експерт №1 – Ръководител проект	*Водещ управленски и координационен отговорник.*	*Организира цялостното изпълнение; разпределя задачи; управлява срока от 10 календарни месеца; координира комуникацията с Възложителя; контролира качеството, комплектността и съответствието с Техническата спецификация; води регистър на входните*	*Отговаря хоризонтално за всички дейности: Дейност 1, 2, 3, 4 и 5, включително проучване, концепции, работни версии, корекции, финализиране, тестово възпроизвеждане и предаване.*	*Координира всички експерти; поддържа официалната комуникация с Възложителя; организира вътрешни работни срещи и контролни точки.*

		данни, бележките, решенията и предаваните резултати; организира корективни действия при отклонения.		
Експерт №2 – Анимации и 3D виртуални приложения (VR)	*Водещ творческо-технически експерт за визуално, 3D, анимационно и мапинг съдържание.*	*Разработва визуална посока, 3D и анимационни решения; участва в сценарно-визуалното планиране; създава аудио-визуални работни версии; съобразява съдържанието с броя канали, резолюция, съотношение на страните, 3D mapping софтуер, медийния сървър, кодеци, canvas layout, edge blending, warping, masking и други технически параметри; подготвя финални видео файлове.*	*Основно отговаря за Дейност 2, Дейност 3, Дейност 4 и Дейност 5; участва в Дейност 1 при техническо проучване и анализ на наличните визуални и цифрови данни.*	*Работи с Ръководителя проект, Историка-археолог и Експерта по фотограметрично заснемане; координира задачи с косвено ангажиран персонал по монтаж, звук, дизайн и постпродукция.*
Експерт №3 – Историк-археолог	*Водещ съдържателен експерт за историческа, археологическа и културна достоверност.*	*Анализира исторически материали, архивни източници, изображения и текстове; определя съдържателни акценти; проверява сценарните структури, терминологията, разказа, надписите и езиковите версии; гарантира, че художествената интерпретация не води до фактически неточности или изкривяване на историческия смисъл; подпомага достъпното представяне за аудитория без специализирани исторически познания.*	*Основно отговаря за съдържателните аспекти на Дейност 1, Дейност 2, Дейност 3, Дейност 4 и финалната проверка по Дейност 5.*	*Работи с Ръководителя проект, Експерта по анимации и 3D виртуални приложения и езиковите специалисти; проверява историческата точност на визуални и звукови решения*

Експерт №4 – Фотограметрично заснемане	*Водещ експерт за пространствени, геометрични, фотограметрични и цифрови данни.*	*Анализира наличните геометрични данни, фотограметрични и/или други цифрови модели; проверява техническата пригодност на предоставените материали; участва при оценка на приложимостта им за 3D мапинг; подпомага правилното пространствено разполагане на съдържанието, warping, masking и визуална съвместимост с обекта.*	*Отговаря основно за фотограметричните и пространствените аспекти на Дейност 1, Дейност 2, Дейност 3, Дейност 4 и Дейност 5 при тестово възпроизвеждане.*	*Работи с Експерта по анимации и 3D виртуални приложения и Ръководителя проект; предоставя становища относно пространствената приложимост на визуалните решения.*
Косвено ангажиран персонал при необходимост: преводач, езиков редактор, звукорежисьор, монтажист, графичен дизайнер, специалист постпродукция, технически оператор за кодиране/експорт	*Подпомагащи функции под контрола на основния експертен екип.*	*Изпълнява конкретни задачи по превод и езикова адаптация, езикова редакция, звукозапис, звуков дизайн, монтаж, графична обработка, файлово кодиране, техническа проверка и подготовка на материали, когато това е необходимо за качественото изпълнение.*	*Включва се в Дейност 3, Дейност 4 и Дейност 5, а при необходимост и при подготовка на концептуални материали в Дейност 2.*	*Работи под координацията на Ръководителя проект и под методическото ръководство на съответния водещ експерт по съдържание, визуална част, звук или език.*

…

ДЕЙНОСТ 4. Отразяване на бележки и корекции, когато същите са относими към предмета на поръчката

Дейността осигурява контролирано, проследимо и относимо отразяване на писмени бележки на Възложителя, без неразрешено излизане извън предмета и одобрените етапни резултати….“

6.1.4. Точка 7.1.2. Управление на риска, съдържаща следните относими обстоятелства:

„

I. Организация на управлението на риска и отговорни позиции

Управлението на риска се организира от Експерт №1 – Ръководител проект, който носи цялостната координационна отговорност за идентифициране, наблюдение, документиране и предприемане на действия по рисковете. Прилагането на мерките се извършва от съответните експерти според естеството на риска. Експерт №2 – Анимации и 3D виртуални приложения (VR) отговаря за рисковете, свързани с визуалната, 3D, анимационната и техническата подготовка на съдържанието. Експерт №3 – Историк-археолог отговаря за рисковете, свързани с историческата, културната, образователната и съдържателната точност. Експерт №4 – Фотограметрично заснемане отговаря за рисковете, свързани с геометричната, пространствената и фотограметричната приложимост на съдържанието към обекта и системата за 3D видео мапинг. При подготовка на езиковите версии могат да бъдат ангажирани преводач и езиков редактор, които работят под координацията на Ръководителя проект и със съдържателната проверка на Историка-археолог.

…

Косвено ангажиран персонал – преводач, езиков редактор, звукорежисьор, монтажист, технически специалист по кодиране при необходимост	*Подпомага основните експерти при конкретни задачи, без да променя отговорността на участника и основния експертен екип.*	*Подготовка на езикови версии; аудио обработка; синхронизация; финално кодиране; техническа проверка и комплектуване.*

…

II. Обхващане на всички дейности, включени в предмета на поръчката

…

В Дейност 4 се управляват рисковете при отразяване на бележки и корекции, когато същите са относими към предмета на поръчката.

Дейност 4: Отразяване на бележки и корекции, когато същите са относими към предмета на поръчката	*Непълно отразяване на относими бележки, въвеждане на нови несъответствия или отклоняване от одобрени етапни резултати.*	*Експерт №1 – Ръководител проект, с участие на компетентния експерт според характера на бележката.*

…

2.4. Риск от несъвместимост между отделните езикови версии, аудио елементи, визуални елементи и финални файлове

Рискът се изразява във възможност различните езикови версии, аудио елементи, визуални елементи и финални файлове да не бъдат взаимно съвместими, например разминаване между българска и английска версия, различна продължителност, несъответстващи субтитри, грешно свързани аудио файлове, липсващи версии или несъответствия между финалния видео файл и неговата езикова или аудио компонента.

Елемент	***Конкретно предложение на участника***
Обхванати дейности/етапи	*Дейност 3 – разработване на съдържанието, аудио елементи, визуални елементи и езикови версии; Дейност 4 – отразяване на езикови, визуални и технически бележки; Дейност 5 – финално рендериране, проверка на файловете и предаване.*
Мерки за недопускане на риска	*Мярка за недопускане: за всеки спектакъл се създава файлов и езиков регистър, в който се отбелязват всички версии, аудио елементи, визуални елементи, надписи, субтитри, нарации и финални файлове. Експерт №2 контролира техническата съвместимост между аудио, видео и файлове, а Ръководителят проект контролира комплектността и правилното именуване. Историкът-археолог и езиковият редактор проверяват дали съдържанието на езиковите версии е смислово съответстващо.*
Лице или позиция, отговорна за прилагане на мерките за недопускане	*Експерт №1 – Ръководител проект за файловия и езиковия регистър; Експерт №2 – Анимации и 3D виртуални приложения (VR) за техническата съвместимост; Експерт №3 – Историк-археолог и езиков редактор за езикова и смислова съвместимост.*

6.1.5. ТОЧКА 7.2.1. Предложение за екип и доказване на професионална компетентност

„ I. Подробна обосновка по експерти и проектни реализации

Експерт № 1 - Ръководител проект: Виктория Георгиева Петкова

Предлагано лице: *Виктория Георгиева Петкова.*

Позиция/длъжност: *Експерт № 1 - Ръководител проект.*

Относим показател: *П2.1 - професионална компетентност на Експерт № 1 - Ръководител проект.*

Лицето има опит като ръководител проект в реализирането на повече от десет проекта в областта на културно-историческото наследство, включващи 3D *възстановка, изготвяне* ***на цялостни дигитални 3D*** *двойници, 3****D макети и образователни анимации за целите на създаване на софтуерни продукти с виртуална и добавена реалност.***

…

Извод: посочените 20 проектни реализации са повече от изискуемите повече от десет проекта за присъждане на максималните 15 точки по съответния подпоказател. Лицето е предложено само за тази оценявана експертна позиция и не заема друга експертна длъжност, която подлежи на оценка

Експерт № 2 - АНИМАЦИИ И 3D ВИРТУАЛНИ ПРИЛОЖЕНИЯ (VR) - Антон Асенов

Предлагано лице: Антон Асенов.

Позиция/длъжност: Експерт № 2 - АНИМАЦИИ И 3D ВИРТУАЛНИ ПРИЛОЖЕНИЯ (VR)

Относим показател: П2.2 - професионална компетентност на Експерт №2 - АНИМАЦИИ И 3D ВИРТУАЛНИ ПРИЛОЖЕНИЯ (VR)

Лицето има опит в повече от десет проекта, свързани с интегриране на 3D модели във VR/AR интерактивни приложения, изграждане на интерактивни виртуални среди, разработване на функционалности за взаимодействие, визуализация на 3D модели и реализация на интерактивно потребителско преживяване.

Предложеният експерт покрива хипотезата за присъждане на максималните 15 точки, тъй като са посочени 20 самостоятелни проектни реализации с интерактивна VR/AR функционалност или интегриране на 3D модели в интерактивна среда.

Експерт № 3 - Историк-археолог / анализатор исторически факти: Веселин Петков

Предлагано лице: Веселин Петков.

Позиция/длъжност: Експерт № 3 - Историк-археолог / анализатор исторически факти.

Относим показател: П2.3 - професионална компетентност на Експерт № 3

Лицето има опит в проучване, документиране, интерпретиране и верификация на културно-историческо съдържание и в консултиране с цел историческа точност при изготвяне на цялостни дигитални 3D двойници, 3D макети, 3D възстановки и образователни анимации в областта на културно-историческото наследство.

Предложеният експерт покрива хипотезата за присъждане на максималните 15 точки, тъй като са посочени 20 самостоятелни проектни реализации, свързани с историческа верификация, интерпретация, документиране и консултиране за историческа точност.

Експерт № 4 - Фотограметрично заснемане и обработка: Мартин Иванов Матев

Предлагано лице: Мартин Иванов Матев.

Позиция/длъжност: Експерт № 4 - Фотограметрично заснемане и обработка.

Относим показател: П2.4 - професионална компетентност на Експерт № 4 - Фотограметрично заснемане и обработка.

Лицето има опит в 3D дигитализация на културно-исторически обекти чрез фотограметрия и лазерно сканиране, както и в последваща обработка, оптимизация и подготовка на сканирани 3D модели за дигитална визуализация и интерактивни приложения.

Предложеният експерт покрива хипотезата за присъждане на максималните 15 точки, тъй като са посочени 20 самостоятелни проектни реализации/експонати, включващи 3D дигитализация чрез фотограметрия и/или лазерно сканиране и последваща обработка/оптимизация на сканирани 3D модели.“

7. „Апра“ ООД е представило техническа оферта, съдържаща следните документи:

7.1. „Предложение за функционални характеристики на изпълнението“, включващо:

„Участникът ще изпълни предмета на обществената поръчка чрез последователно реализиране на взаимосвързани дейности, поддейности и задачи, организирани в ясна йерархична структура, гарантираща създаването, завършването и предаването на три самостоятелни тематични аудио-визуални спектакъла за културно-историческия обект Кастел Алмус – гр. Лом, предназначени за представяне чрез система за 3D видео мапинг.

Предложеният подход е разработен в съответствие с Техническата спецификация на Възложителя и обхваща всички дейности от предмета на поръчката – от проучването и събирането на необходимата информация, през разработването на концепции, съдържание и работни версии, до отразяването на бележки, подготовката на езиковите версии, техническата адаптация, тестовото възпроизвеждане и окончателното предаване на крайния резултат.

Организацията на изпълнението е изградена така, че да осигури едновременно:

• историческа достоверност на съдържанието;

• художествена въздействащост на спектаклите;

• техническа съвместимост със системата за 3D видео мапинг;

• пълно съответствие с изискванията на Възложителя;

• качествено и срочно изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката.

...

1.1. Основни принципи на изпълнение

...

1.2. Дървовидна схема на изпълнението и логически зависимости между дейностите

-представени са всички 5 дейности, заложени в ТС и поддейностите по изпълнението им

За всяка дейност са описани: обхват и съдържание, конкретни действия, задачи и подейности, методология, подход и организация на изпълнение, използвани ресурси: човешки ресурси, технически средства, софтуерни продукти, информационни източници, други относими ресурси, входни/изходни данни, очакван междинен и/или краен резултат, връзка и зависимост с останалите дейности от предмета на поръчката.

Посочени са:

1.3. Контролни точки и механизъм за проследяване на изпълнението със съответните резултати от изпълнението на контролната точка;

1.4. Гарантиране на качествено и срочно изпълнение;

1.5. Подход за качествено и срочно изпълнение

7.2. Файл, наименован „Организация на персонала“ съдържа предложението на участника за:

1. ОРГАНИЗАЦИОННА СТРУКТУРА НА ЕКИПА,

„...

Екипът е структуриран на три управленски нива, които гарантират последователно управление на процесите по проучване, разработване на концепции, създаване на аудио-визуално съдържание, подготовка на езикови версии, техническа подготовка, тестово възпроизвеждане и предаване на крайния резултат.

Организационната структура е изградена в съответствие с дейностите от предмета на поръчката и осигурява участие на необходимите експерти във всяка дейност съобразно техните професионални компетентности и отговорности. Разпределението на задачите е организирано по начин, който гарантира

последователност на изпълнението, ефективно взаимодействие между членовете на екипа и проследимост на резултатите на всички етапи от изпълнението.

Ниво I – Управление на изпълнението

Експерт №1 – Ръководител проект

Ръководителят на проекта осъществява цялостното управление и координация на изпълнението на поръчката. Той организира работата на екипа, разпределя задачите между отделните експерти, проследява изпълнението на дейностите, контролира спазването на сроковете и осигурява съответствието на резултатите с изискванията на Техническата спецификация.

Ръководителят на проекта е основната контактна точка за комуникация с Възложителя и отговаря за представянето на междинните и окончателните резултати, както и за координирането на действията по отразяване на получени бележки и препоръки.

Ниво II – Ключов експертен състав

Експерт №2 – Експерт анимации и 3D виртуални приложения (VR)

Експертът отговаря за разработването на визуалното съдържание на спектаклите, включително създаването на 3D модели, анимации, визуални ефекти и интегрирането им в цялостната аудио-визуална концепция. Участва в разработването на концепциите, подготовката на работните версии, отразяването на корекциите и техническото финализиране на съдържанието.

Експерт №3 – Историк-археолог

Историкът-археолог осигурява историческата достоверност и научната обоснованост на съдържанието. Участва в проучването на историческите източници, анализа на археологическите данни, разработването на концепциите и сценариите и извършва контрол за съответствие на съдържанието с историческите факти и културно-историческото значение на Кастел Алмус.

Експерт №4 – Експерт фотограметрично заснемане и обработка

Експертът отговаря за обработката и използването на геометричните и пространствени данни, необходими за разработването на визуалното съдържание и неговото адаптиране към спецификите на обекта. Участва в подготовката на работните материали, техническата проверка на съдържанието и осигуряването на съвместимост между визуалните елементи и средата за 3D видео мапинг.

Ниво III – Допълнителен експертен състав

Сценарист

Отговаря за разработването на драматургичната структура, сценарните решения и текстовото съдържание на спектаклите, включително текстовете за нарация, надписи и други текстови елементи.

Арт директор

Отговаря за художествената концепция, визуалната идентичност и естетическата последователност на спектаклите, както и за съгласуването между сценарните и визуалните решения.

Звуков дизайнер

Отговаря за разработването на звуковата среда, музикалното оформление, звуковите ефекти и синхронизацията между аудио и визуалните елементи.

Диктор

Осъществява запис на текстовете за българската и английската версия на спектаклите съобразно сценарните и режисьорските изисквания.

Преводач и редактор

Отговаря за изготвянето, адаптирането и редакцията на английската версия на съдържанието, като осигурява смислово, терминологично и езиково съответствие между отделните езикови версии.

Експерт контрол на качеството

Осъществява независим вътрешен контрол върху изпълнението на дейностите, проверява съответствието на междинните и окончателните резултати с Техническата спецификация и проследява изпълнението на корективните действия при установени несъответствия.

Йерархия и взаимодействие между членовете на екипа

Организационната структура на изпълнението се основава на следната йерархична зависимост:

Ръководител проект

↓

Експерт анимации и 3D виртуални приложения (VR) | Историк-археолог | Експерт фотограметрично заснемане и обработка

↓

Сценарист | Арт директор | Звуков дизайнер | Диктор | Преводач и редактор

↓

Експерт контрол на качеството

Всички експерти взаимодействат координирано при изпълнението на възложените дейности, като обменът на информация се осъществява чрез Ръководителя на проекта. По този начин се гарантира проследимост на задачите, своевременно идентифициране на отклонения и ефективна организация на работата по всички дейности от предмета на поръчката.

2. РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ОТГОВОРНОСТИТЕ НА ПЕРСОНАЛА ПО ДЕЙНОСТИ

За осигуряване на ефективно управление на изпълнението и ясно разпределение на отговорностите между членовете на екипа, участникът определя следното участие на експертите в отделните дейности от предмета на поръчката:

-за всяка дейност от предмета на поръчката са предвидени съответните експерти с посочване на отделните дейности от предмета на поръчката.

В табличен вид е представена матрица на участие на експертите по дейности, като за всяка от петте дейности е посочено участието на всеки предложен експерт.

3. КООРДИНАЦИЯ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ МЕЖДУ ЧЛЕНОВЕТЕ НА ЕКИПА -отново по всчка една дейност;

4. Комуникация за възложителя;

5.**МЕХАНИЗЪМ ЗА ВЪТРЕШЕН КОНТРОЛ ВЪРХУ КАЧЕСТВОТО, СРОКОВЕТЕ И СЪОТВЕТСТВИЕТО НА РЕЗУЛТАТИТЕ С ТЕХНИЧЕСКАТА СПЕЦИФИКАЦИЯ**

6. ПРОСЛЕДЯВАНЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО И ПРЕДПРИЕМАНЕ НА КОРЕКТИВНИ ДЕЙСТВИЯ ПРИ УСТАНОВЕНИ ОТКЛОНЕНИЯ

7.3. В частта „Участникът следва да предложи управление на риска“ са предвидени:

1. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА;

За „РИСКОВЕ, СВЪРЗАНИ СЪС СЪДЪРЖАНИЕТО И ХУДОЖЕСТВЕНАТА РЕАЛИЗАЦИЯ“ е предвидено за всеки конкретен риск, заложен от възложителя информация за: засегнати дейности, отговорни лица, мерки за недопускане на риска, мерки за преодоляване или минимизиране на последиците при настъпване на риска.

По същия начин е представена информацията за: рискове с техническата пригодност на крайния резултат.

7.4. В Частта „Предложение на персонала, отговорен за изпълнение“ са посочени следните лица:

*„1. **ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПЕРСОНАЛА, ОТГОВОРЕН ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ***

За изпълнение на обществената поръчка участникът предлага екип от експерти, притежаващи необходимата професионална компетентност, квалификация и практически опит за изпълнение на всички дейности, включени в предмета на поръчката.

Предложеният персонал включва четиримата експерти, подлежащи на оценяване съгласно Методиката за оценка на офертите. За всяко лице са посочени експертната позиция, ролята и функциите при изпълнение на поръчката, професионалният опит, относим към съответната позиция, проектите и дейностите, чрез които се доказва опитът, както и документите, удостоверяващи декларираните обстоятелства.

Предложените експерти са различни лица и никое от тях не е предложено за повече от една експертна позиция, подлежаща на оценяване.

ЕКСПЕРТ №1 – РЪКОВОДИТЕЛ ПРОЕКТ

***Име и фамилия:** Любомир Огнянов Станиславов*

***Експертна позиция:** Ръководител проект*

Роля и функции при изпълнение на поръчката

Експертът ще изпълнява функциите на Ръководител проект и ще отговаря за цялостната организация, управление и координация на дейностите по изпълнение на обществената поръчка.

В рамките на изпълнението той ще:...

...

ЕКСПЕРТ №2 – ЕКСПЕРТ АУДИО-ВИЗУАЛНО СЪДЪРЖАНИЕ, АНИМАЦИЯ И 3D МАПИНГ

***Име и фамилия:** Михаил Михайлов Константинов*

***Експертна позиция:** Експерт анимации и 3D виртуални приложения (VR)*

Роля и функции при изпълнение на поръчката

Експертът ще отговаря за разработването на визуалното съдържание на трите тематични аудио-визуални спектакъла, включително създаването, обработката и интегрирането на 3D модели, анимации, визуални ефекти и дигитални реконструкции, необходими за реализацията на съдържанието за 3D видео мапинг.

В рамките на изпълнението на поръчката експертът ще:...

...

ЕКСПЕРТ №3 – ИСТОРИК-АРХЕОЛОГ

***Име и фамилия:** Румен Христов Иванов*

***Експертна позиция:** Историк-археолог*

Роля и функции при изпълнение на поръчката

Експертът ще изпълнява функциите на Историк-археолог и ще отговаря за историческата достоверност, научната обоснованост и фактологичната коректност на съдържанието на трите тематични аудио-визуални спектакъла.

В рамките на изпълнението на поръчката експертът ще:...

...

ЕКСПЕРТ №4 – ФОТОГРАМЕТРИЧНО ЗАСНЕМАНЕ И ОБРАБОТКА

***Име и фамилия:** Цветелина Пламенова Атанасова-Евденова*

***Експертна позиция:** Експерт фотограметрично заснемане и обработка*

Роля и функции при изпълнение на поръчката

Експертът ще отговаря за дейностите по фотограметрично заснемане, обработка на пространствени данни и подготовка на геометрична информация, необходима за разработването на визуалното съдържание и адаптирането му към спецификите на обекта Кастел Алмус.

В рамките на изпълнението на поръчката експертът ще:...

...

8. Жалбата на„360 Консулт“ ЕООД срещу Решение № D56965574/17.07.2026 г. на кмета на община Лом за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Създаване на 3 бр. тематични аудио-визуални спектакли на Кастел Алмус – гр. Лом в рамките на дейност 4 „Съхранение и развитие на културното наследство в Община Лом“ по проект № BG16FFPR003-2.006-0109-C01 „Комбинирани интегрирани териториални инвестиции (ИТИ) на територията на Общините Лом, Димово и Оряхово“, финансиран от Програма „Развитие на регионите” 2021-2027 г.“, открита с Решение № F849819/22.05.2026 г. на възложителя, с уникален № 00116-2026-0035 в ЦАИС ЕОП, е депозирана в деловодството на КЗК с вх. № ВХР-2270/27.07.2026 г. и във връзка с нея е образувано производството по преписка № КЗК-723/2026 г.

9. Жалбата на „Апра“ ООД е подадена по ССЕВ на 27.07.2026 г. и е заведена в деловодството на КЗК с вх. № ВХР-2286/28.07.2026 г. срещу Решение № D56965574/17.07.2026 г. на кмета на община Лом за определяне на изпълнител в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет.

10. С Протоколно определение № 914/20.08.2026 г. на основание чл. 213 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК и чл. 214 от ЗОП, двете преписки са обединени, като новата преписка се води под **№ КЗК -723/743/2026 г.**

ПРАВНИ ИЗВОДИ

По жалбата на „360 Консулт“ ЕООД:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата на „360 Консулт“ ЕООД е подадена от заинтересован участник по смисъла на § 2, т. 13 от ДР на ЗОП, пред надлежен орган, в 10-дневния преклузивен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, поради което същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Жалбоподателят оспорва като незаконосъобразно решението на възложителя за определяне на изпълнител, с което е отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП с общо позоваване на *„несъответствия, непълноти и липси“,* описани в Протокол № 1 от дейността на комисията, които са възприети от възложителя при издаване на обжалвания акт. Конкретно излага аргументи срещу всяка една констатация на комисията за несъответствие на съответната част от техническото му предложение с изискванията на възложителя, като счита, че основанието по чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП е приложимо само при действително, обективно и доказано несъответствие на офертата с предварително обявените условия за изпълнение и не се допуска отстраняване въз основа на изискване, създадено за първи път при оценяването, на предпочитана редакционна форма, която не е изискана или на неблагоприятно тълкуване, противоречащо на цялостното съдържание на офертата.

Твърдението е основателно.

На първо място се оспорва отстраняването на жалбоподателя във връзка с констатирана „условност“ от страна на помощния орган по *т. 6.3.1. – Предложение на функционални характеристики на изпълнението* от техническото предложение на жалбоподателя, водеща до извода, че *„предложението на участника съдържа подробно описание на дейности, под-дейности и общ подход за изпълнение, но включва условия и формулировки, които не позволяват по ясен, пълен и безусловен начин да се установи, че всички дейности по съгласуване, отразяване на бележки, корекции, финализиране и предаване на крайния резултат ще бъдат изпълнени изцяло в рамките на предварително обявените условия на поръчката.“*

Видно от отразеното в Протокол № 1 при разглеждане на посочения компонент от техническото предложение на „360 Консулт“ ЕООД комисията за провеждане на процедурата е констатирала, че *„В предложението участникът е включил текст, съгласно който ще приема и разглежда бележките и предложенията на Възложителя в рамките на съответния етап на*

съгласуване и ще ги отразява, когато са относими към предмета на поръчката и одобрените етапни резултати. Участникът допълнително е посочил, че „промени след одобрение, които водят до съществена преработка на съдържание, структура, стил, сценарий или визуална посока, ще бъдат третирани като промяна в обхвата и ще подлежат на допълнително договаряне съгласно документацията и договора“.

Така формулираното предложение въвежда условност при изпълнението на част от дейностите по отразяване на бележки, корекции и последващо финализиране на резултата. Отразяването на бележки и корекции е част от обхвата на изпълнение, включена в етапите на Техническата спецификация, а крайният резултат следва да бъде завършен, съгласуван и годен за публично представяне чрез системата за 3D видео мапинг. Техническата спецификация предвижда дейности по създаване, завършване и предаване на аудио-визуалните спектакли, както и използване на предоставената от Възложителя система за 3D мапинг и проверка на техническата пригодност на предоставените материали.

Посочването, че промени, водещи до съществена преработка на съдържание, структура, стил, сценарий или визуална посока, ще подлежат на допълнително договаряне, не позволява да се приеме по ясен и безусловен начин, че участникът ще изпълни всички необходими действия по отразяване на бележки и корекции в рамките на предложената цена, срок и предварително обявените условия. По този начин част от изпълнението е поставена в зависимост от последваща преценка на участника относно това дали дадена бележка представлява „съществена преработка“ и дали следва да бъде предмет на допълнително договаряне. Предварително обявените условия не предвиждат участникът да въвежда допълнителни условия относно изпълнението на дейностите, нито да обвързва изпълнението на част от корекциите с бъдещо допълнително договаряне. Подобна формулировка създава неясната относно реалния обхват на поетото от участника задължение и относно това дали всички необходими корекции, произтичащи от процеса на съгласуване и довеждане на съдържанието до изискуемия краен резултат, са включени в техническото му предложение.“

Съгласно заложените изисквания на възложителя при изготвянето на компонент 6.3.1. Предложение на функционални характеристики на изпълнението участникът следва да *„разработи в свободен текст, като при разработването следва да обхване, като минимум 1-задължителните елементи; 2-всички дейности предмет на поръчката; 3 - отразен принципа на дървовидна структура показваща начина на обвързване и последователността. Участникът следва да разработи предложението в свободен текст, като при разработването му* ***задължително обхване всички дейности, включени в предмета и обхвата на поръчката****, както и всички предварително обявени задължителни елементи. Разработката следва да бъде структурирана в дървовидна (йерархична) форма, която ясно разграничава отделните етапи, дейности, поддейности и задачи и отразява тяхната последователност, логическа свързаност и взаимна обусловеност. Описанието следва да е достатъчно конкретно, така че да позволява проверка на пълнотата, вътрешната съгласуваност и приложимостта на предложението към конкретния предмет на настоящата обществена поръчка….“*

Предвидени са изрично основания за отстраняване, както следва*: „2. Участник се отстранява от обществената поръчка, когато: ...и/или не е разработил настоящото предложение; и/или разработеното предложение не обхваща едно или повече от едно от изброеното, като минимално съдържание, обхват, задължителни елементи и други предварително обявени указани в скоби и извън скоби, така и не е разработил и изрично посочил един или повече от един от Минимални качествени показатели и/или предложението противоречи на приложимо действащо законодателство, правила и указания и/или в същото е включил текстове, в които е цитирал други поръчки с различен предмет и/или Възложител или които са свързани с изпълнението на поръчки с различен предмет от този на настоящата обществена поръчка; За несъответствие с предварително обявените условия се приема и когато предложението:*

- не е структурирано в изисканата дървовидна (йерархична) форма;

- не съдържа за всяка дейност и/или поддейност всички изискуеми минимални реквизити;

- не позволява установяване на последователността, зависимостите и връзките между отделните дейности;

- съдържа общи, формални или декларативни описания, без конкретно обвързване с дейностите, експертите, ресурсите, последователността и очакваните резултати по настоящата обществена поръчка.“

В настоящия случай следва да се посочи, че видно от констатациите на помощния орган в Протокол № 1 от дейността му, комисията е разгледала и описала съдържанието на предложението на жалбоподателя в тази му част, като е констатирала, че последното отговаря на изискванията на възложителя, като е посочил, че *„**предложението на участника съдържа подробно описание на дейности, под-дейности и общ подход за изпълнение“.***

В случая, обаче, при неправилно тълкуване на горецитираните текстове от компонент 6.3.1. от техническото предложение на жалбоподателя е възприето, че ***„включва условия и формулировки, които не позволяват по ясен, пълен и безусловен начин да се установи, че всички дейности по съгласуване, отразяване на бележки, корекции, финализиране и предаване на крайния резултат ще бъдат изпълнени изцяло в рамките на предварително обявените условия на поръчката.“***

Следва да се отбележи, че при съпоставка на предложението на „360 Консулт“ ЕООД в частта му относно IV. Дейност 4: Отразяване на бележки и корекции, когато същите са относими към предмета на поръчката и V. Дейност 5: Финализиране и предаване на крайния резултат / т.6.1.2. от установените факти/ с изискванията на Техническата спецификация към изпълнението на тези две основни дейности от обхвата на обществената поръчка не се открива посочената от комисията неяснота, а само съобразяване на техническото предложение в тази му част с конкретните заложени изисквания на възложителя в ТС.

Съгласно условията на Техническата спецификация, още при определяне на Етапите на изпълнение, за които с разяснение от 05.06.2026 г. е предвидено, че за целите на изготвяне на техническото предложение се явяват дейности по смисъла на изискванията на документацията, възложителя е заложил като етап/дейност 4 *„**Отразяване на бележки и корекции, когато същите са относими към предмета на поръчката;“,*** т.е. определил е необходимост за съобразяване доколко бележките и корекции са относими към предмета на поръчката. На следващо място, при описание на условията във връзка със „***Съгласуване на концепция, сценарий и художествена посока“*** е предвидено, че *„Изпълнителят следва да разработи и представи за съгласуване концепция за всеки от трите спектакъла, включваща основна тема, съдържателна структура, визуална посока и общ подход към аудио-визуалното представяне.*

Възложителят извършва преглед на представената концепция и в срок до 10 (десет) работни дни от получаването ѝ предоставя писмени бележки, предложения или одобрение. Възложителят има право да дава бележки и предложения в рамките на съответния етап на съгласуване. ***След одобрение на даден етап последващи промени, които водят до съществена преработка на вече одобрено съдържание, структура, стил, сценарий или визуална посока, се считат за промяна в обхвата и подлежат на допълнително договаряне.“***

В частта, разписваща условията във връзка с „Ред за одобряване и приемане“ на ТС е предвидено, че: *„**Тестовото възпроизвеждане не представлява етап за промяна на одобрената концепция, сценарий, художествен стил, структура или съдържателна посока на спектаклите. След тестовото възпроизвеждане изпълнителят отстранява единствено установени технически несъответствия, които произтичат от неговото изпълнение и препятстват нормалното възпроизвеждане на съдържанието. Корекции, произтичащи от промяна в техническата система, промяна в обхвата, промяна в одобрена концепция или нови художествени изисквания след съответния етап на одобрение, се считат за допълнително възлагане.“***

С оглед цитираните изисквания на Техническата спецификация следва заключението за неправилност и необоснованост на констатациите на помощния орган относно коментираната част от техническото предложение на жалбоподателя, тъй като е видно, че участникът не е

ограничил поетото задължение и не е поставил изпълнението на обществената поръчка в зависимост от собствена преценка, квалифицирана от комисията като „*условност при изпълнението на част от дейностите по отразяване на бележки, корекции и последващо финализиране на резултата.*“ В тази връзка следва да се посочи, че „360 Консулт“ ЕООД е изготвило техническото си предложение при точно съобразяване на изискванията на Техническата спецификация, а именно като е разграничило относимите бележки и технически корекции, които са включени в договорното изпълнение и последващи съществени промени при вече одобрено съдържание или в системата, които възложителят е определил като промяна в обхвата и съответно допълнително възлагане.

Предвид изложеното неоснователно и необосновано е приетото от помощния орган несъответствие в тази част от техническото предложение на жалбоподателя, изразяващо се в *„условност при изпълнението на част от дейностите по отразяване на бележки, корекции и последващо финализиране на резултата“,* поради което жалбоподателят неоснователно е отстранен на посоченото правно и фактическо основание.

На следващо място, неоснователна е и констатацията на помощния орган по същия компонент 6.3.1. от техническото предложение на „360 Консулт“ ЕООД, че *„Участникът е посочил* ***възможност при необходимост да използва допълнително пряко или косвено ангажиран персонал, включително специалисти по сценарий, режисура, звук, монтаж, превод, езикова редакция, графичен дизайн, постпродукция, техническо рендериране и контрол на файловете. Тези лица са посочени общо и условно, без в рамките на настоящата разработка да е конкретизирано кои от тях ще бъдат ангажирани, за кои конкретни под-дейности, при каква последователност и с каква степен на участие.***

С оглед на изискването предложението да обвързва функционалните и специфичните функционални характеристики с пряко и косвено ангажирания персонал, комисията приема, че подобно общо посочване на допълнителен персонал не осигурява пълна яснота относно участието на тези лица при изпълнение на дейности като сценарий, режисура, звук, монтаж, превод, езикова редакция, постпродукция, техническо рендериране и контрол на файловете. Това допълнително затруднява проверката на пълнотата и приложимостта на предложението към всички дейности от предмета на поръчката.“

Следва да се отбележи, че видно от т.6.1.2. от установените факти, при разработването на компонента т.6.3.1. Предложение на функционални характеристики на изпълнението“ участникът подробно е описал основният експертен екип, който носи отговорност за изпълнението на дейностите и поддейностите от предмета на поръчката, като е конкретизирал и основните им функции, а именно: *„Изпълнението ще се осъществява от експертен екип, включващ най-малко следните експерти: Експерт №1 – Ръководител проект; Експерт №2 – Анимации и 3D виртуални приложения (VR); Експерт №3 – Историк-археолог; Експерт №4 – Фотограметрично заснемане. Ръководителят проект ще осигурява цялостната координация, планиране, управление на срока, комуникация с Възложителя, контрол на качеството, проследяване на междинните резултати и организация на окончателното предаване. Експертът по анимации и 3D виртуални приложения ще осигурява разработването на визуалната, анимационната и 3D производствената част на спектаклите, както и съобразяването им с техническите параметри на системата за 3D мапинг. Историкът-археолог ще отговаря за научната, историческата и културната достоверност на съдържанието, за недопускането на фактически неточности и за адаптирането на историческата информация към достъпен публичен разказ. Експертът по фотограметрично заснемане ще осигурява анализа, оценката и използването на наличните геометрични, фотограметрични и/или други цифрови модели на обекта, както и техническата им приложимост при подготовката на съдържанието за конкретната проекционна среда.“*

Изрично е предвидена възможност за включване на подпомагащ ресурс като допълнителни специалисти само когато естеството на конкретната задача го изисква, като примерно са изброени *„допълнително пряко или косвено ангажиран персонал, включително специалисти по сценарий, режисура, звук, монтаж, превод, езикова редакция, графичен дизайн, постпродукция, техническо рендериране и контрол на файловете“,* като е пояснено, че

„отговорността за цялостната организация, съответствие и качество остава на посочения експертен екип и на участника.“

В случая следва да се посочи, че в документацията за участие няма обявено изискване всеки възможен подпомагащ персонал да бъде поименно посочен в т. 6.3.1., нито съотнесен към конкретна евентуално възникнала задача в хода на изпълнението. Участникът е посочил евентуална възможност за включване допълнително на пряко или косвено ангажиран персонал, а ко конкретна задача в хода на изпълнението го изисква. Предвид изложеното следва заключението, че „360 Консулт“ ЕООД е изготвило в тази си част предложението съобразно изискванията на възложителя и незаконосъобразно е констатирано като неяснота и несъответствие, изложеното по-горе от комисията.

На следващо място жалбоподателят оспорва изложеното от помощния орган несъответствие и на техническото му предложение в частта по т. *7.1.1. - Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката*, а именно, че *„въпреки представената структура по дейности и под-дейности, предложението не позволява по ясен, пълен и безусловен начин да се установи организацията на персонала за изпълнение на всички дейности, включени в предмета на поръчката. Участникът е въвел условности, както по отношение на част от персонала, необходим за изпълнение на съществени дейности, така и по отношение на организацията за отразяване на бележки и корекции, което не съответства на изискването предложението да бъде конкретно, приложимо и достатъчно ясно за изпълнение на настоящата обществена поръчка.“*

Видно от мотивите на комисията в Протокол № 1, последната отново е приела, този път като порок при изготвянето на друга част от техническото предложение -тази по *т.7.1.1. Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката,* че *„**В общия модел на организация участникът е посочил, че косвено ангажиран персонал може да бъде включван при необходимост, включително преводач, езиков редактор, звукорежисьор, монтажист, графичен дизайнер, специалист постпродукция и технически оператор за кодиране/експорт. Тези лица са описани като подпомагащ персонал под контрола на основния експертен екип, но не са индивидуализирани като конкретни позиции с ясно, безусловно и предварително определено участие в изпълнението. В същото време именно на такъв персонал участникът възлага съществени елементи от изпълнението, свързани с превод и езикова адаптация, езикова редакция, звукозапис, звуков дизайн, монтаж, графична обработка, файлово кодиране, техническа проверка и подготовка на материали. Подобен подход не позволява по ясен и недвусмислен начин да се установи организацията на персонала за всички дейности, включени в предмета на поръчката. Част от дейностите, които са изрично посочени от Възложителя като включени в обхвата на предложението - подготовка на езикови версии, създаване и синхронизация на аудио съдържание, техническа подготовка на файловете, тестово възпроизвеждане и финално предаване - са обвързани с лица, които участникът предвижда само условно „при необходимост“, без да е ясно дали реално са част от персонала, на който е възложено изпълнението, и без да е ясно в какъв обем и на кой етап ще бъдат ангажирани.“***

Съгласно минималните изисквания към съдържанието на т.7.1.1. *Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката* на документацията за участие:

„Участникът следва да представи предложение за организация на персонала, ангажиран с изпълнението на поръчката. Предложението следва да бъде разработено в структурирана форма, която ясно разграничава етапите, дейностите, поддейностите, задачите, отговорните лица, последователността и зависимостите между тях.

Предложението следва да обхваща всички дейности, включени в предмета на поръчката, включително разработване и съгласуване на концепции, сценарни структури и художествена посока, създаване на аудио-визуално съдържание, подготовка на езикови версии, техническа подготовка на файловете, тестово възпроизвеждане и предаване на крайния резултат.

Участникът следва да посочи най-малко следните елементи: 1. позициите/длъжностите на лицата, ангажирани с изпълнението на поръчката; 2. функциите, задачите и отговорностите на всяка позиция/длъжност; 3. дейностите и/или етапите, за които

отговаря съответното лице; 4. начина на координация и взаимодействие между членовете на екипа; 5. начина на комуникация с Възложителя; 6. механизма за вътрешен контрол върху качеството, сроковете и съответствието на резултатите с Техническата спецификация; 7. начина на проследяване на изпълнението и предприемане на коригиращи действия при установени отклонения.“

В случая, видно от т.6.1.3. от установените факти, в техническото предложение на „360 Консулт“ ЕООД се съдържа т.7.1.1. Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, в която участникът е покрил минималните условия на възложителя във връзка с изготвянето на тази част от техническото предложение, като е предвидил: 1. Общ модел на организация на персонала с посочване: *„Организацията на персонала на „360 КОНСУЛТ“ ЕООД е изградена като функционална, йерархична и процесно обвързана структура.* ***Тя включва минимално изискуемите експертни позиции по поръчката, както и възможност за включване на косвено ангажиран подпомагащ персонал за конкретни производствени, езикови, звукови, монтажни, редакторски и технически задачи, когато това е необходимо за качественото и срочно изпълнение. Всички лица работят под общата координация на Ръководителя проект, като се запазва персонална отговорност по направления: управление, историческа достоверност, визуално и 3D съдържание, фотограметрични и пространствени данни, езикови версии, аудио-видео синхронизация, техническа подготовка и финално предаване.“*** В т.2. Позиции/длъжности на лицата, ангажирани с изпълнението в таблична форма е представена информация относно всеки един от минимално изискуемите експерти с посочване на позиция/длъжност, роля в организацията, функции, задачи и отговорности, дейности/етапи, за които отговаря, взаимодействие.

За косвено ангажирания *персонал при необходимост: преводач, езиков редактор, звукорежисьор, монтажист, графичен дизайнер, специалист постпродукция, технически оператор за кодиране/експорт,* видно от т.6.3.1., също са предвидени в таблицата роля в организацията, функции, задачи и отговорности, дейности/етапи, за които отговаря, взаимодействие, от което става ясна тяхната роля при изпълнението на предмета на поръчката. В случая, използването на израза *„косвено ангажирания персонал при необходимост“* не прави организацията условна, неясна или неопределена. Видно от начина на представяне на информацията за посочения персонал в таблицата става ясно, че подпомагащият ресурс се включва според конкретния обем на съответната дейност и задача към основния ресурс от експерти, които имат безусловна отговорност за изпълнението на предмета на поръчката и резултата, като е обозначена конкретната им роля при изпълнението на дейности/етапи с посочване на функции и отговорности при изпълнението им. В тази връзка следва да се посочи, че предложението на жалбоподателя и в тази част отговаря на изискванията на възложителя.

Жалбоподателят оспорва и констатацията на помощния орган, възприета и от възложителя, който се позовава на Протокол № 1 от дейността му при издаването на обжалвания акт: *„**Допълнително Дейност 4 е формулирана от участника като „Отразяване на бележки и корекции, когато същите са относими към предмета на поръчката“**, като е посочено, че дейността осигурява контролирано, проследимо и относимо отразяване на писмени бележки на Възложителя, без неразрешено излизане извън предмета и одобрените етапни резултати. В рамките на организацията е посочено още, че промени, свързани с обхвата, одобрена концепция или нови художествени изисквания, се третират „освен като допълнително възлагане“.*

Така представената организация въвежда условност относно изпълнението на дейността по отразяване на бележки и корекции. Вместо изискуемата безусловна организация на персонала за изпълнение на всички дейности по предмета на поръчката, участникът обвързва част от действията на екипа с последваща преценка дали съответните бележки са „относими“ и дали не представляват промяна, която подлежи на допълнително възлагане. Това създава неяснота относно реалния обхват на задълженията на персонала при съгласуването, коригирането и финализирането на аудио-визуалните спектакли.“

КЗК счита, че и по отношение на тази констатация е относимо изложеното от по-горе при коментиране на съответствието на т.6.3.1. Предложение на функционални характеристики на изпълнението, че „360 Консулт“ ЕООД е изготвило техническото си предложение при точно съобразяване на изискванията на Техническата спецификация, а именно като е разграничило относимите бележки и технически корекции, които са включени в договорното изпълнение и последващи съществени промени при вече одобрено съдържание или в системата, които възложителят е определил като промяна в обхвата и съответно допълнително възлагане. В тази връзка следва да се посочи, че констатираното от комисията не представлява порок на техническата оферта на жалбоподателя, изразяващ се в неяснота относно *„реалния обхват на задълженията на персонала при съгласуването, коригирането и финализирането на аудио-визуалните спектакли“,* поради което жалбоподателят не следва да бъде отстранен от участие в процедурата и поради това несъответствие.

На следващо място жалбоподателят оспорва и извода на помощния орган относно несъответствието на техническото предложение на жалбоподателя с частта по *т. 7.1.2. - Управление на риска,* в която комисията отново сочи като пороци, които този път отнася към компонента по т.7.1.2. Управление на риска „условността“ при *прилагането на мерките за управление на риска в частта относно бележките и корекциите,* а именно *„участникът е посочил, че Дейност 4 включва „отразяване на бележки и корекции, когато същите са относими към предмета на поръчката“. Същата формулировка е възпроизведена и при обхващането на всички дейности, включени в предмета на поръчката, където за Дейност 4 е посочено управление на рисковете при отразяване на бележки и корекции, „когато същите са относими към предмета на поръчката“.* Комисията е приела, че *„Вместо да бъде описан ясен и безусловен механизъм за управление на риска при всички необходими корекции в процеса на съгласуване, финализиране и предаване на крайния резултат, участникът обвързва прилагането на мерките с последваща преценка относно „относимостта“ на съответната бележка или корекция към предмета на поръчката. Това създава неяснота относно обхвата на действията, които участникът приема като дължими при настъпване на риск, свързан с непълно отразяване на бележки, въвеждане на нови несъответствия или необходимост от технически корекции.“*

В случая отново следва да се посочи, че КЗК прие, че не е налице визираната от помощния орган „условност“ при изпълнението на Дейност 4, съответно не е налице такава и при прилагането на мерки за управлението на риска при изпълнението на Дейност 4, доколкото видно от техническото предложение на „360 Консулт“ ЕООД, участникът правилно и в съответствие с предварително заложените условия на възложителя в Техническата спецификация е предвидил относимостта към предмета на поръчката на отразяването на бележки и корекции при изпълнението на дейност 4. Предвид изложеното неоснователно е приетото от комисията и съответно от възложителя посоченото несъответствие на тази част от офертата на жалбоподателя.

Основателни са възраженията на жалбоподателя и срещу приетото от комисията по компонент *7.1.2. „Управление на риска“*, че *„част от мерките по рисковете, свързани с езиковите версии, аудио обработката, синхронизацията, финалното кодиране, техническата проверка и комплектуването,* ***са обвързани с косвено ангажиран персонал, посочен като приложим „при необходимост“.*** *В същото време тези дейности са част от предмета на поръчката и са пряко свързани с рисковете, дефинирани от Възложителя, включително риска от несъответствие между българската и английската езикова версия, риска от технически несъответствия, риска от необходимост от технически корекции след тестово възпроизвеждане и риска от несъвместимост между отделните езикови версии, аудио елементи, визуални елементи и финални файлове.*

Посочването на такъв персонал само условно „при необходимост“ не позволява да се установи по ясен и недвусмислен начин дали съответните лица/позиции реално са част от екипа за управление на риска и дали ще бъдат налични за прилагане на мерките, за които участникът ги е посочил. Това е съществено несъответствие, тъй като предварително обявените условия изискват за всеки риск да бъде посочено лице или

позиция от екипа, отговорна за прилагане на съответната мярка, а не хипотетично или условно ангажиране на подпомагащ персонал.“

Видно от т.6.1.4. от установените факти, в точка 7.1.2. Управление на риска участникът е предложил в ***I. Организация на управлението на риска и отговорни позиции –„****При подготовка на езиковите версии* ***могат да бъдат ангажирани*** *преводач и езиков редактор, които работят под координацията на Ръководителя проект и със съдържателната проверка на Историка-археолог.“* В табличен вид е представена също информация във връзка с основната отговорност при управление на риска на съответните експерти /косвено ангажиран персонал, както и дейностите, в които позицията участва при управление на риска. За *„косвено ангажиран персонал – преводач, езиков редактор, звукорежисьор, монтажист, технически специалист по кодиране при необходимост“ е предвидено, че „подпомага основните експерти при конкретни задачи, без да променя отговорността на участника и основния експертен екип“, при „подготовка на езикови версии; аудио обработка; синхронизация; финално кодиране; техническа проверка и комплектуване.“*

При конкретното описание на риска „***Риск от несъвместимост между отделните езикови версии, аудио елементи, визуални елементи и финални файлове“*** е предвидено, в полето *„лице или позиция, отговорна за прилагане на мерките за недопускане“, че ще се извършва от: „Експерт №1 – Ръководител проект за файловия и езиковия регистър; Експерт №2 – Анимации и 3D виртуални приложения (VR) за техническата съвместимост; Експерт №3 – Историк-археолог и езиков редактор за езикова и смислова съвместимост.“*

От така изготвеното техническо предложение и в тази му част следва заключението, че възможното участие на косвено ангажиран персонал като преводач, редактор или звукорежисьор не прави мерките неприложими, защото към всяка мярка са посочени и основните експерти, които носят отговорност и проследяват изпълнението. В случая съществото, видно от цитираните текстове на техническото предложение на жалбоподателя, е, че подпомагащото лице не замества пряко ангажиран персонал - ключовите експерти Ръководителя проект, Историка-археолог или Експерта по анимации, а ги подпомага, като може да изпълнява конкретна задача под техен контрол.

Предвид изложеното следва заключението, че не е налице твърдяното в мотивите а отстраняване на жалбоподателя съществено несъответствие при изготвянето на техническото му предложение и в тази му част.

Неоснователно е и отстраняването на жалбоподателя във връзка с констатираното несъответствие на техническото му предложение по отношение на т. ***7.2.1. - Предложение на персонала отговорен за изпълнение,*** а именно, че *„**В предложението не са описани по ясен и конкретен начин ролята и функциите на всяко от предложените лица при изпълнение на настоящата обществена поръчка.** За експертите са посочени предходен професионален опит, проекти/експонати и обобщени изводи за наличие на повече от десет проектни реализации,* ***но липсва конкретно разпределение какви функции ще изпълнява съответното лице при създаването на трите тематични аудио-визуални спектакъла за Кастел Алмус – гр. Лом. Не е изяснено по отношение на всяко лице какви конкретни действия ще извършва при разработване и съгласуване на концепции, сценарни структури и художествена посока, създаване на аудио-визуално съдържание, подготовка на езикови версии, техническа подготовка на файловете, тестово възпроизвеждане и предаване на крайния резултат.“,*** както и че *„**Констатира се и несъответствие между предложението по т. 7.2.1. и организацията на персонала, представена от участника по т. 7.1.1. В предложението по т. 7.1.1. участникът предвижда участие на косвено ангажиран персонал, включително преводач, езиков редактор, звукорежисьор, монтажист, графичен дизайнер, специалист постпродукция и технически оператор за кодиране/експорт, като на тези лица се възлагат дейности, свързани с превод и езикова адаптация, звукозапис, звуков дизайн, монтаж, графична обработка, файлово кодиране, техническа проверка и подготовка на материали. В предложението по т. 7.2.1. обаче тези лица не са индивидуализирани и за тях не са посочени имена, роли, функции, професионален опит или доказателства.“*

Съгласно задължителните изисквания към съдържанието на т.7.2.1. Предложение на персонал, отговорен за изпълнение на документацията за участие, участникът *„следва да представи предложение за персонала, отговорен за изпълнението на поръчката, включително лицата, чиято професионална компетентност подлежи на оценяване съгласно Методиката за оценка на офертите.*

Участникът следва да посочи най-малко следните експерти:

1. ***Експерт № 1 – Ръководител проект;***

2. ***Експерт № 2 – Експерт аудио-визуално съдържание, анимация и 3D мапинг;***

3. ***Експерт № 3 – Историк-археолог;***

4. ***Експерт № 4 – Експерт Фотограметрично заснемане и обработка.***

Едно и също лице не може да бъде предложено за повече от една експертна позиция, която подлежи на оценяване. За всяко предложено лице участникът следва да посочи най-малко: най-малко две имена на лицето; експертната позиция, за която се предлага; конкретна роля и функции при изпълнение на поръчката; професионален опит, относим към съответната позиция; проекти, дейности или изпълнения, чрез които се доказва опитът, подлежащ на оценяване; доказателствени документи за декларирания опит и обстоятелствата, които имат отношение към оценяването. Участникът може да предложи и допълнителни лица, когато счита това за необходимо за качественото изпълнение на поръчката. Допълнителните лица не подлежат на оценяване, освен ако това не е изрично предвидено в Методиката за оценка на офертите. Предложението следва да бъде съобразено с предложението за организация на персонала по т. 7.1.1. и с всички дейности, включени в предмета на поръчката.“

Като основание за отстраняване възложителят е предвидил: *„Участник се отстранява от обществената поръчка, когато: не е отговорил на зададения въпрос в Платформата ЦАИС ЕОП; и/или* ***не е представил предложение за персонала, отговорен за изпълнението****; и/или не е предложил лице за всяка от експертните позиции, подлежащи на оценяване; и/или за някое от предложените лица не са посочени най-малко две имена; и/или едно и също лице е предложено за повече от една експертна позиция, която подлежи на оценяване; и/или не е посочена експертната позиция, за която се предлага съответното лице; и/или не са описани ролята и функциите на съответното лице при изпълнение на поръчката; и/или не е описан професионалният опит, относим към съответната позиция; и/или не са посочени проекти, дейности или изпълнения, чрез които се доказва опитът, подлежащ на оценяване; и/или не са приложени доказателства за декларирания опит, когато такива са изискуеми съгласно документацията; и/или от представените документи не може да се установи съответствието на лицето с декларирания експертен профил.“*

Видно от т. 6.1.5. от установените факти, в т.7.2.1. Предложение за екип и доказване на професионална компетентност четиримата експерти, които са заложени като минимално необходими за изпълнението на поръчката, са поименно индивидуализирани и свързани с конкретните им роли и функции по настоящата поръчка, както следва:

• Виктория Георгиева Петкова - Експерт № 1 „Ръководител проект“;

• Антон Асенов - Експерт № 2 „Анимации и 3D виртуални приложения (VR)“;

• Веселин Бориславов Петков - Експерт № 3 „Историк-археолог/анализатор исторически факти“;

• Мартин Матев - Експерт № 4 „Фотограметрично заснемане и обработка“.

За всяко от тях са посочени експертната позиция, професионалният опит, относимите проектни реализации и доказателствен документ за декларирания опит. Конкретните роли, функции, задачи и отговорности на същите четири експертни позиции при изпълнението на настоящата поръчка са подробно описани в предложението по т. 7.1.1., което представлява неразделна част от техническото предложение /т.6.1.3. от установените факти/.

В случая, доколкото има пълно съвпадение между основните четири експертни позиции, посочени в т.7.2.1. и тези в т.7.1.1. при представянето на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката и в т.7.1.1. участникът подробно е описал за тези позиции конкретните роли, функции, задачи и отговорности, дейности/етапи, за които отговаря всяка една от тях, то липсата на изрично преповтаряне на това съдържание в т.7.2.1. при

посочване на конкретни имена на предложените експерти не следва да се приема за съществено нарушение при изпълнението на изискванията на възложителя по т.7.2.1.

Неоснователно е и другото възражение за отстраняване на жалбоподателя във връзка с т.7.2.1., а именно, че в тази част от техническото предложение на жалбоподателя не са индивидуализирани с две имена, професионален опит и доказателства лица като преводач, езиков редактор, звукорежисьор, монтажист, графичен дизайнер, специалист по постпродукция и технически оператор, които са посочени в т.7.1.1. като косвено ангажиран персонал.

На първо място следва да се посочи, че липсва задължение в изискванията за изготвяне на т.7.2.1. Предложение на персонала, отговорен за изпълнението на поръчката, да се индивидуализират и евентуален допълнителен персонал, който е възможно да бъде включен в изпълнението на някои задачи от предмета на поръчката, нито липсата на тази информация представлява самостоятелно основание за отстраняване, видно от посочените по-горе несъответствия на т.7.2.1., водещи до отстраняване. Предварително обявените условия не съдържат изрично правило, че всяко лице, което би могло да бъде използвано за отделна помощна задача, трябва задължително да бъде: предварително определено поименно още при подаване на офертата, представено като отделна постоянна позиция, доказано с професионален опит и референции, включено в оценяването по т. 7.2.1. Ако възложителят е изисквал всички възможни преводачи, редактори, монтажиста, звукорежисьори и технически оператори да бъдат поименно индивидуализирани и доказани още на етап оферта, това е следвало да бъде изрично, ясно и недвусмислено посочено в документацията. В случая такова изискване не съществува, а комисията го е извела неправилно по тълкувателен път при разглеждането на техническите предложения, поради което незаконосъобразно е предложила жалбоподателя за отстраняване и на това основание.

Освен това, отново следва да се отбележи, че по т. 7.1.1. тези специалиста не са представени като задължителни, самостоятелни или постоянни експертни позиции, на които е възложена крайната отговорност за изпълнението. Те са определени като косвено ангажиран подпомагащ персонал при необходимост, който може да изпълнява отделни специализирани производствени задачи под координацията и контрола на четиримата основни експерти. Поради това, липсата на индивидуализирането им като цяло в техническото предложение на участника, не само в т.7.2.1. не е необходимо, още по-малко липсата му -не е основание за отстраняване.

Предвид изложеното следва заключението, че жалбоподателят е незаконосъобразно и необосновано отстранен от участие в процедурата въз основа на коментираните фактически и правни основания. Същевременно мотивите на комисията в Протокол № 1 от дейността й, послужили за мотиви на възложителя при издаване на обжалвания акт и отстраняване на „360 Консулт“ ЕООД са неправилни и вътрешно противоречиви, тъй като както основателно сочи жалбоподателят съдържат несъвместими констатации: по т. 6.3.1 първо се приема, че функционалните и специфичните функционални характеристики са описани, а в заключението се твърди „липса на разработване и изрично посочване“, по т. 7.1.2 първо се приема, че са обособени всички дефинирани рискове, мерки и отговорни позиции, а в заключението се твърди, че не са обхванати всички дейности, по т. 7.1.1 се признава структура по петте дейности, основни позиции и конкретни помощни функции, но се заключава, че организацията не може да бъде установена.

По отношение на възражението на жалбоподателя, че в решението за избор на изпълнител е посочен доклад от 17.06.2026 г. - дата, предхождаща назначаването на комисията на 24.06.2026 г., вместо действителния доклад от 17.07.2026 г., следва да се посочи, че видно от датата, на която е одобрен докладът на комисията по чл. 103, ал.3 от ЗОП, а именно 17.07.2026 г., в обжалваното решение се касае по-скоро за техническа грешка при изписване на датата.

В случая съпоставката, която жалбоподателят прави с предложените от класирания на първо място само основни експерти в техническото му предложени е неотносима към неговата техническа оферта, доколкото начина на представяне на двете оферти в коментираните им части не е еднакъв.

Искането на жалбоподателя да бъде извършена сравнителна съпоставка между начина, по който комисията е приложила изискванията по т. 6.3.1, т. 7.1.1, т. 7.1.2 и т. 7.2.1 спрямо

жалбоподателя и спрямо определения изпълнител не следва да бъде разгледано по същество, тъй като не почива на конкретни твърдения във връзка с несъответствието на техническото предложение на класирания на първо място участник по посочените компоненти, а КЗК вече установи, че техническото предложение на „360 Консулт“ ЕООД отговаря на изискванията на възложителя и незаконосъобразно е отстранен от участие в процедурата поради несъответствия в т. 6.3.1, т. 7.1.1, т. 7.1.2 и т. 7.2.1 от него.

Предвид изложеното следва изводът, че обжалваното решение страда от релевираните в жалбата на „360 Консулт“ ЕООД пороци, поради което следва да бъде отменено и преписката - върната на възложителя за нова преценка за съответствие на техническото предложение на жалбоподателя с изискванията на възложителя съобразно указанията, изложени в настоящите мотиви.

Предвид изхода на правния спор и на основание чл. 217, ал.1 искането на възложителя за възлагане на направените в производството пред КЗК разноски следва да бъде оставено без уважение.

Съответното искане на жалбоподателя за възлагане на направените в производството пред КЗК разноски за заплатена държавна такса и адвокатско възнаграждение следва да бъде уважено. Жалбоподателят „360 Консулт“ ЕООД претендира разноски в общ размер на **5434,60** евро, съгласно приложен списък, включващи: **държавна такса – 434,60 евро и заплатено адвокатско възнаграждение – 5000** евро, за които са представени: Списък на разноските по чл. 80 от ГПК, Договор за правна защита и съдействие от 24.07.2026 г., сключен между „360 Консулт“ ЕООД и адв. Е. Богомилова за предоставяне на правна помощ, изразяваща се в изготвяне на жалба в КЗК срещу Решение № D56965574 от 17.07.2026 г. на кмета на община Лом по настоящата обществена поръчка с договорено възнаграждение в размер на 5 000 евро, заплатено в брой към датата на сключване на договора, Сметка-фактура № 1 от 24.07.2026 г., издадена от изпълнител -адв. Е. Богомилова на клинт –„360 Консулт“ ЕООД за адвокатско възнаграждение по Договор за правна защита и съдействие за изготвяне на жалба в КЗК срещу Решение № D56965574 от 17.07.2026 г. на кмета на община Лом на стойност 5 000 евро, в която е посочено, че плащането е извършено в брой към датата на настоящата сметка-фактура.

По време на откритото заседание за разглеждане на преписката процесуалният представител на възложителя -адв. Е. Донова е направил възражение за прекомерност на претендираното от отсрещната страна възнаграждение, което не е мотивирано, а единствено заявено. В настоящия случай, приложима се явява разпоредбата на чл. 78, ал. 5 от ГПК, съгласно която ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по мотивирано възражение за прекомерност, направено от насрещната страна, да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част. Доколкото направеното от страна на възложителя възражение за прекомерност е немотивирано, то същото се явява бланкетно и не следва да бъде уважено от страна на КЗК, тъй като не изпълнява изискването на горецитираната правна норма за мотивираност.

На община Лом следва да се възложи да заплати на „360 Консулт“ ЕООД разноски в общ размер на **5434,60** евро, от които: **държавна такса – 434,60 евро и заплатено адвокатско възнаграждение – 5000 евро.**

<u>По жалбата на „Апра“ ООД:</u>

По допустимостта на жалбата:

Жалбата на „Апра“ ООД е подадена от заинтересован участник по смисъла на § 2, т. 13 от ДР на ЗОП, пред надлежен орган, в 10-дневния преклузивен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, поради което същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Жалбоподателят оспорва като незаконосъобразно собственото си отстраняване от участие в процедурата поради несъответствие на техническото му предложение с изискванията на възложителя, като сочи, че изводите на комисията са базирани на голословно и немотивирано твърдение за наличие на някакви изисквания, които реално не са част от предварително обявените условия по обществената поръчка, нито са част от документацията за участие. Счита, че последните представляват резултат от неправилно тълкуване и разширяване на предварително обявените условия на обществената поръчка. В същността на жалбата представя три броя подробни сравнителни таблици, в които е направено сравнение между погрешните според жалбоподателя констатации на комисията и реалното текстово съдържание на техническото предложение на участника „Апра“ ООД.

Излага съображения срещу първия мотив за отстраняването си относно разработката по т. 6.3.1. Предложение на функционални характеристики на изпълнението, че *„липсва изрично разработване и посочване на един от задължителните елементи, а именно функционалните характеристики и специфичните функционални характеристики на изпълнението и тяхното обвързване с пряко и косвено ангажирания персонал.“*

Съгласно изискванията към съдържанието на компонента 6.3.1. Предложение на функционални характеристики на изпълнението възложителят е предвидил: *„Участникът следва, като минимално съдържание да опише и изрично посочи функционалните характеристики и специфичните функционални характеристики на изпълнението и тяхното обвързване с пряко и косвено ангажирания персонал, като стриктно се придържа, към* ***задължителните указания****. Участникът следва да разработи в свободен текст, като при разработването следва да обхване, като минимум 1-задължителните елементи; 2-всички дейности предмет на поръчката; 3 - отразен принципа на дървовидна структура, показваща начина на обвързване и последователността. Участникът следва да разработи предложението в свободен текст, като при разработването му задължително обхване всички дейности, включени в предмета и обхвата на поръчката, както и всички предварително обявени задължителни елементи. Разработката следва да бъде структурирана в дървовидна (йерархична) форма, която ясно разграничава отделните етапи, дейности, поддейности и задачи и отразява тяхната последователност, логическа свързаност и взаимна обусловеност. Описанието следва да е достатъчно конкретно, така че да позволява проверка на пълнотата, вътрешната съгласуваност и приложимостта на предложението към конкретния предмет на настоящата обществена поръчка.*

Предложението следва да включва всички дейности от предмета на поръчката и конкретен подход за тяхното качествено и срочно изпълнение. За всяка дейност и/или поддейност участникът следва да посочи най-малко: наименование; обхват и съдържание; конкретни действия, задачи и/или поддейности по изпълнението; методология, подход и организация на изпълнение; използвани човешки ресурси, експерти, технически средства, софтуерни продукти, информационни източници и други относими ресурси; предпоставки и условия за започване; входни и изходни данни, когато това е приложимо; очакван междинен и/или краен резултат; връзка и зависимост с останалите дейности от предмета на поръчката. Подходът следва да бъде разработен по начин, който гарантира постигането на очакваните резултати от изпълнението на поръчката.“

В случая е видно, че възложителят не е определил изначално в условията за възлагане на обществената поръчка какво следва да се разбира под понятието за „функционални характеристики“ и „специфични функционални характеристики“ на изпълнението и обвързването им с пряко и косвено ангажиран персонал. Видно от мотивите на комисията в Протокол № 1 при разглеждане на техническото предложение на „Апра“ ООД /т.3.2.1. от установените факти/ комисията подробно е изложила съответствието на предложението на жалбоподателя по т.6.3.1. със задължителните указания на възложителя, но не е приела, че *„* ***участникът не е разработил и не е посочил по ясен, самостоятелен и недвусмислен начин***

функционалните характеристики и специфичните функционални характеристики на изпълнението, каквото е изричното минимално изискване на Възложителя по т. 6.3.1.“, като и ***„не е извършено изисканото от Възложителя обвързване на функционалните и специфичните функционални характеристики с пряко и косвено ангажирания персонал.“*** В случая комисията не излага конкретни и подробни аргументи за изложените констатации, предвид липса и в предварително заложените условия на възложителя какво конкретно следва да се разбира под понятието за функционални характеристики и специфични функционални характеристики на изпълнението и по какъв начин последните следва да се представят в техническото предложение, а само констатира липсата на разработени такива по ясен и недвусмислен начин. В случая следва да се посочи, че при субективно заложено минимално изискване към съдържанието на коментираната част от т.6.3.1. от техническото предложение е следвало да бъдат посочени и обосновани констатациите на помощния орган, а не чисто формално да се приеме, че офертата на жалбоподателя в тази й част не отговаря на изискванията на възложителя, доколкото в нея липса изрично посочен абзац или колонка с функционални характеристики и съответно специфични функционални характеристики, а също и пряко и косвено ангажиран персонал към тях.

Предвид изложеното следва, че са необосновани горепосочените изводи на помощния орган, възприети и от възложителя при издаването на обжалваното решение, послужили за основание за отстраняване на жалбоподателя поради цитираното несъответствие на техническото му предложение по т.6.3.1.

На следващо място, жалбоподателят оспорва като незаконосъобразно отстраняването си от участие поради обстоятелството, че *„представеното предложение съдържа общо описание на екипа и на начина на взаимодействие, но не изпълнява в пълнота предварително обявените изисквания за ясно структурирано разграничаване на етапите, дейностите, поддейностите, задачите, отговорните лица, последователността и зависимостите между тях. От предложението не може да се установи по ясен, пълен и недвусмислен начин организацията на персонала за изпълнение на всички дейности, включени в предмета на поръчката.“*

Видно от т.7.2. от установените факти, в компонент „Организация на персонала“ участникът подробно е разписал: организационна структура на екипа, в т.2. разпределение на отговорностите на персонала по дейности, като за всяка дейност от предмета на поръчката са предвидени съответните експерти с посочване на отделните дейности от предмета на поръчката. В табличен вид е представена матрица на участие на експертите по дейности, като за всяка от петте дейности е посочено участието на всеки предложен експерт. Представено е предложение и относно координацията и взаимодействието между членовете на екипа, включително по всяка отделна дейност. Описани са още комуникацията с възложителя, механизмът за вътрешен контрол, проследяването на изпълнението и предприемането на корективни действия. В случая липсата на изрично разделението на дейностите на поддейности и задачи не е съществен порок при разработване на тази част от техническото предложение на жалбоподателя. Последното се обосновава с обстоятелството, че с изрично разяснение от 05.06.2026 г. възложителят е посочил, че „*в техническата спецификация ясно са дефинирани всички дейности, включени в обхвата на поръчката, които са обособени като етапи, за целите на създаване на яснота относно последователността на реализирането им. В този смисъл за целите на изготвяне на техническото предложение посочените етапи се явяват дейности по смисъла на изискванията на документацията. В рамките на посочените етапи участниците могат самостоятелно да определят и структурират поддейности съобразно своята методология, организация на работа и подход за изпълнение.“*

В тази връзка следва да се посочи, че доколкото възложителят изрично е указал, че участниците сами определят структурата на поддейностите и организацията на работата си съобразно собствената си методология, то не може впоследствие оценителната комисия да приема избраната от участника структура като основание за неговото отстраняване. Предвид изложеното следва заключението, че жалбоподателят неоснователно е отстранен от участие в процедурата и поради несъответствие на техническото му предложение в част 7.1.1. изискванията на възложителя.

На следващо място, жалбоподателят оспорва като неправилна констатацията на помощния орган, че техническото му предложение по т. 7.2.1. - Предложение на персонала, отговорен за изпълнение не съответства на изискванията на възложителя, тъй като *„**предложението по т. 7.2.1. съдържа данни за четиримата експерти, подлежащи на оценяване, но не е съобразено в пълнота с предложението за организация на персонала по т. 7.1.1. и с всички дейности, включени в предмета на поръчката, доколкото не индивидуализира всички лица, които съгласно собствената организация на участника са част от персонала, отговорен за изпълнението.“*** Комисията конкретно визира посочените в т.7.1.1. от техническото предложение *„освен четиримата оценяеми експерти и допълнителни позиции, а именно сценарист, арт директор, звуков дизайнер, диктор, преводач и редактор и експерт контрол на качеството.“* Пояснява, че *„на тези позиции са възложени конкретни функции, свързани със съществени дейности от предмета на поръчката - разработване на сценарна структура и текстово съдържание, художествена концепция и визуална идентичност, звукова среда и синхронизация между аудио и визуални елементи, запис на текстове за българската и английската версия, адаптиране и редакция на английската версия, както и независим вътрешен контрол върху съответствието на резултатите с Техническата спецификация.“*

Твърдението е основателно.

Както КЗК посочи по-горе, при коментиране на сходното основание за отстраняване на жалбоподателя „360 Консулт“ ЕООД при изготвянето на предложението по т.7.2.1. Предложение на персонала, отговорен за изпълнение“ възложителят изисква задължително да бъдат предложени четирима експерти, подлежащи на оценяване - ръководител проект, експерт аудио-визуално съдържание и 3D мапинг, историк- археолог и експерт фотограметрично заснемане и обработка. За всички тези експерти следва да са представени две имена, експертните позиции, ролите, функциите, професионалният опит, изпълнените проекти и доказателствата за него, съгласно условията на документацията, което, видно от т.7.4. от установените факти, е направено в т.7.2.1. от техническото предложение на жалбоподателя. В случая допълнителните позиции (сценарист, арт директор, диктор, преводач, редактор, експерт контрол на качеството и др.) са включени като част от организационния модел, разписан от кандидата в разработката си по *т. 7.1.1 „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“, но* документацията изрично предвижда, че такива лица могат да бъдат предложени по преценка на участника, без да се съдържа изискване те задължително да бъдат индивидуализирани по същия начин като оценяваните експерти като част от техническото предложение по т.7.2.1., нито че липсата на подобно разписано представяне при Предложението на персонала по т.7.2.1. ще доведе до отстраняването от участие в процедурата.

На последно място жалбоподателят възразява срещу мотива на помощния орган за несъответствие на т.7.1.2. Управление на риска от техническото му предложение с изискванията на възложителя за изготвянето му. Комисията е приела, че *„с оглед на горното комисията обосновано приема, че предложението на участника по т. 7.1.2. съдържа описание на рисковете и мерките към тях, но не изпълнява предварително обявеното изискване за посочване на лице или позиция от екипа, отговорна за прилагане на съответната мярка.“*

Видно от т.7.3. от установените факти, в част 7.1.2. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА за „РИСКОВЕ, СВЪРЗАНИ СЪС СЪДЪРЖАНИЕТО И ХУДОЖЕСТВЕНАТА РЕАЛИЗАЦИЯ“ е предвидено за всеки конкретен риск, заложен от възложителя в условията за възлагане на обществената поръчка, информация за: засегнати дейности, отговорни лица, мерки за недопускане на риска, мерки за преодоляване или минимизиране на последиците при настъпване на риска. По същия начин е представена информацията за: рискове с техническата пригодност на крайния резултат. Следва да се посочи, че отговорните лица за двата вида мерки / мерки за недопускане на риска и мерки за преодоляване или минимизиране на последиците при настъпване на риска/ са представени общо, което не следва да се приема за съществен порок на техническото предложение на участника. В случая от начина на представяне на информацията в тази част на предложението не следва изводът на комисията, че *„по този начин не може да се установи по ясен и недвусмислен начин кой експерт или коя позиция от екипа отговаря за прилагането на всяка отделна мярка за недопускане и на всяка отделна мярка за*

преодоляване или минимизиране на последиците при настъпване на риска“, а по-скоро следва да се приеме, че възложителят разполага с повече от едно отговорни лица по всяка една от предложените мерки за всеки един от дефинираните от него рискове.

Предвид изложеното следва заключението, че жалбоподателят „Апра“ ООД е незаконосъобразно и необосновано отстранен на посочените правни и фактически основания, като обжалваното решение страда от релевираните в жалбата на „Апра“ ООД пороци и следва да бъде отменено, а преписката -върната на възложителя за нова преценка съответствието на техническото предложение на жалбоподателя с изискванията на възложителя съобразно указанията в мотивите на настоящото решение.

Предвид изхода на правния спор и на основание чл. 217, ал.1 искането на възложителя за възлагане на направените в производството пред КЗК разноски следва да бъде оставено без уважение.

Съответното искане на жалбоподателя за възлагане на направените в производството пред КЗК разноски за заплатена държавна такса и адвокатско възнаграждение следва да бъде уважено. Жалбоподателят „Апра“ ООД претендира разноски в общ размер 1 434,60 евро, от които 434,60 евро за заплатена държавна такса и 1 000 евро -за адвокатско възнаграждение, за което представя: Списък на разноските по преписка № КЗК-723/743/2026 г., пълномощно за адв. Л. Цолова-Борисова, с което управителят „Апра“ ООД я упълномощава да представлява „Апра“ ООД пред КЗК и ВАС във връзка с обжалване на Решение № D56965574 от 17.07.2026 г. на кмета на община Лом, Договор за правни услуги от 29.10.2026 г. сключен между „Апра“ ООД и АД „Цолова и Симеонов“, представлявано от управляващия съдружник Л. Цолова-Симеонова за оказване чрез управляващия съдружник адв. Л. Цолова-Борисова на правна защита и съдействие във връзка с обжалване на Решение № D56965574 от 17.07.2026 г. на кмета на община Лом, с договорено възнаграждение в размер на 1 000 евро, което е заплатено от „Апра“ ООД на адв. Цолова-Борисова изцяло при подписването на договора, който служи за разписка /чл.2, ал.3 на Договора за правни услуги/.

По време на откритото заседание за разглеждане на преписката процесуалният представител на възложителя -адв. Е. Донова е направил възражение за прекомерност на претендираното от отсрещната страна възнаграждение, което не е мотивирано, а единствено заявено. В настоящия случай, приложима се явява разпоредбата на чл. 78, ал. 5 от ГПК, съгласно която ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по мотивирано възражение за прекомерност, направено от насрещната страна, да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част. Доколкото направеното от страна на възложителя възражение за прекомерност е немотивирано, то същото се явява бланкетно и не следва да бъде уважено от страна на КЗК, тъй като не изпълнява изискването на горецитираната правна норма за мотивираност.

На община Лом следва да се възложи да заплати на „Апра“ ООД разноски в общ размер на **1434,60** евро, от които: **държавна такса – 434,60 евро и заплатено адвокатско възнаграждение – 1000 евро.**

Въз основа на извършения фактически и правен анализ, и на основание чл. 215, ал. 2, т. 3, във връзка с ал. 3 от ЗОП и чл. 217, ал.1 от ЗОП Комисията за защита на конкуренцията

Р Е Ш И:

1. ОТМЕНЯ Решение № D56965574/17.07.2026 г. на кмета на община Лом за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Създаване на 3 бр. тематични аудио-визуални спектакли на Кастел Алмус – гр. Лом в рамките на дейност 4 „Съхранение и развитие на културното наследство в Община Лом“ по проект № BG16FFPR003-

2.006-0109-C01 „Комбинирани интегрирани териториални инвестиции (ИТИ) на територията на Общините Лом, Димово и Оряхово“, финансиран от Програма „Развитие на регионите” 2021-2027 г.“, открита с Решение № F849819/22.05.2026 г. на възложителя, с уникален № 00116-2026-0035 в ЦАИС ЕОП, във връзка с жалбата на „360 Консулт“ ЕООД и жалбата на „Апра“ ООД.

2. ВРЪЩА преписката на възложителя за продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие съобразно изложените в настоящото решение мотиви.

3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на възложителя за възлагане на направените в производството пред КЗК разноски във връзка жалба с вх. № ВХР-2270/27.07.2026 г. от страна на „360 Консулт“ ЕООД.

4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на възложителя за възлагане на направените в производството пред КЗК разноски във връзка с жалба с вх. № ВХР-2286/28.07.2026 г., подадена по ССЕВ на 27.07.2026 г. от страна на „Апра“ ООД

5. ВЪЗЛАГА на община Лом да заплати на „360 Консулт“ ЕООД направените разноски в производството пред КЗК в общ размер на 5434,60 евро.

6. ВЪЗЛАГА на община Лом да заплати на „Апра“ ООД направените разноски в производството пред КЗК в размер на 1434,60 евро.

Решението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова