РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1163
София, 12.11.2026 год.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на протоколист Захари Сръндев, разгледа в закрито заседание, проведено на 12.11.2026 г., преписка № КЗК-1060/2026 г., докладвана от наблюдаващия проучването г-н Жельо Бойчев – член на комисията.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по **преписка № КЗК – 1060/09.11.2026 г.** във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР – 3200/30.10.2026 г., подадена от „Бул Ес Ай“ ООД срещу Решение № F915849/19.10.2026 г. на директор на дирекция „Административно и информационно обслужване“ във Върховен административен съд (ВАС) за одобряване на промени в условията по обявена процедура за възлагане на обществена поръчка, по вид „открита процедура“ с предмет: „Доставка на преносими компютри, компютърни конфигурации и мултифункционални печатащи устройства за нуждите на Върховен административен съд“ по три обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1: „Доставка на преносими компютри за нуждите на Върховен административен съд“ – 120 (сто и двадесет) броя; Обособена позиция № 2: „Доставка на компютърни конфигурации за нуждите на Върховен административен съд“ – 200 (двеста) броя; Обособена позиция № 3: „Доставка на мултифункционални печатащи устройства за нуждите на Върховен административен съд“ – 6 (шест) броя. Процедурата е открита с Решение F903036/01.10.2026 г. на възложителя и е с уникален № 00048-2026-0002 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП).

В депозираната по настоящото производство жалба „Бул Ес Ай“ ООД оспорва горепосоченото решение на възложителя като незаконосъобразно и иска неговата отмяна, тъй като счита, че в утвърдената и изменена на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) документация са допуснати множество нарушения на материалноправните разпоредби. По конкретно твърди, че в документацията липсват задължителни екологични изисквания, че са заложени критерии за подбор, които не съответстват на предмета и сложността на възлаганата поръчка, както и че са налице противоречия и изисквания, които ограничават конкуренцията.

В жалбата се съдържа искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ за възлагане на обществената поръчка.

Жалбоподателят обосновава искането си за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ с необходимостта от гарантиране на законосъобразното ѝ провеждане и спазване на принципите на равнопоставеност и свободна конкуренция. Посочва, че предметът на обществената поръчка обхваща доставка на компютърна и печатаща техника за нуждите на ВАС, насочена към подобряване на материалната му база, като според него не е налице спешност при възлагането ѝ.

Счита, че общественият интерес би бил защитен в по-голяма степен чрез провеждането на законосъобразна процедура, гарантираща качествено и икономично изпълнение на поръчката, отколкото чрез продължаването на процедура с евентуални пороци.

Поддържа, че забавянето вследствие на спирането на процедурата би причинило по-малки вреди за възложителя, заинтересованите участници и обществения интерес в сравнение с последиците от евентуалното ѝ незаконосъобразно провеждане. Позовава се и на предвидената в чл. 112, ал. 8 от ЗОП забрана за сключване на договор преди влизането в сила на всички решения по процедурата, като изтъква, че възложителят във всички случаи следва да изчака произнасянето по законосъобразността на обжалваното решение за одобряване на промени в условията по процедурата.

Жалбоподателят счита, че спирането ще защити както неговия интерес, така и интересите на потенциалните участници, доколкото евентуалното наличие на дискриминационни изисквания би могло да опорочи последващото класиране. Макар да отчита, че преценката по същество на твърдените нарушения е извън предмета на настоящото производство, поддържа, че изложените в жалбата доводи следва да бъдат съобразени при произнасянето по искането. В заключение заявява, че отрицателните последици от налагането на временната мярка не превишават ползите от нея, поради което моли процедурата да бъде спряна.

В законоустановения срок е постъпило писмено становище от възложителя по подадената жалба, в което по отношение на поискана временна мярка „спиране на процедурата“, последният излага следните съображения:

Възложителят оспорва искането за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ като неоснователно, като изтъква липсата на конкретни доводи за неблагоприятните последици за жалбоподателя от продължаването ѝ. Поддържа, че твърденията за незаконосъобразност на условията на поръчката подлежат на разглеждане в производството по същество и сами по себе си не обосновават необходимост от спиране. Посочва, че предвиденото оборудване е необходимо за нормалното и ефективно осъществяване на правораздавателната дейност на ВАС, включително за обработването на електронните административни преписки, поради което забавянето на доставките би засегнало обществения интерес от своевременно правораздаване. Допълва, че продължаването на процедурата не лишава жалбоподателя от ефективна правна защита, с оглед предвидените в ЗОП процесуални гаранции. Счита, че отрицателните последици от спирането биха надхвърлили ползите от налагането на временната мярка, поради което моли искането да бъде оставено без уважение.

Преди да се произнесе по временната мярка КЗК следва да обсъди въпроса дали жалбоподателят има качеството „заинтересовано лице“, с което е необходимо да се установи допустимостта на жалбата.

Жалбоподателят обосновава качеството си на заинтересовано лице с вписванията си в Търговския регистър и по Националния класификатор на икономическите дейности, а именно – „Дейности в областта на информационните технологии“, както и с предходен опит в изпълнението на обществени поръчки със сходен предмет.

С оглед изложеното КЗК приема, че дружеството има правен интерес от обжалване на процесната обществена поръчка.

Относно така направеното особено искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ за възлагане на обществена поръчка, КЗК намира следното:

Чл. 203, ал. 1 от ЗОП предвижда, че жалба срещу решение, действие или бездействие на възложителя, с изключение на решението за определяне на изпълнител, не спира процедурата за възлагане на обществена поръчка, освен когато е поискана временна мярка "спиране на процедурата".

Съгласно разпоредбата на чл. 204, ал. 2 от ЗОП Комисията за защита на конкуренцията се произнася по направеното искане след преценка на възможните последици от налагането на временната мярка за всички интереси, които могат да се увредят, включително за обществения интерес и интересите, свързани с отбраната и сигурността, направена въз основа на твърденията по жалбата, становището на възложителя и приложените доказателства от страните. Съгласно ал. 3 от същия член КЗК може да не наложи временна мярка, когато отрицателните последици за всички интереси, които могат да се увредят, превишават ползата от нейното налагане. При произнасянето си КЗК следва да направи преценка на възможните последици с оглед интересите на страните по

преписката – възложител и жалбоподател и да изследва последиците от спирането на процедурата във връзка с обществения интерес.

На първо място следва да се посочи, че жалбоподателят, който претендира пред КЗК налагане на временна мярка "спиране на процедурата", носи тежестта да обоснове и докаже наличието на факти и обстоятелства, изискващи спиране на процедурата като отклонение от общото правило, че жалба срещу решение за откриване на процедурата не спира изпълнението.

В настоящия случай жалбоподателят не е изложил достатъчно мотиви и не е представил доказателства, даващи основание за преценка, че интересите на страните и по-специално тези на „Бул Ес Ай“ ООД ще бъдат увредени по необратим начин, който би могъл да бъде възпрепятстван чрез налагането на обезпечителната мярка. В жалбата са посочени единствено съображения, имащи отношение към твърдяната незаконосъобразност на издаденото решение за откриване на обществената поръчка. По отношение на доводите за допуснати нарушения следва да се отбележи, че към настоящия момент КЗК не може да се произнесе по безспорен и категоричен начин дали има извършени такива, тъй като по този начин ще се стигне до предрешаване на спора по същество. По тази причина, не може да се направи обосновано заключение доколко и в каква степен довършването на процедурата ще накърни интересите на жалбоподателя или на обществото като цяло. От изложеното може да се заключи, че жалбоподателят не обосновава в какво се състои накърняването на неговия и обществения интерес при евентуалното продължаване на процедурата.

При преценка на възможните последици от налагането на временната мярка КЗК счита, че спирането на процедурата би оказало негативно въздействие както върху възложителя, така и върху обществения интерес. Този извод се налага от предмета на обществената поръчка „Доставка на преносими компютри, компютърни конфигурации и мултифункционални печатащи устройства за нуждите на Върховен административен съд“, чието изпълнение цели да обезпечи нормалното протичане на работата на съда и засяга, както изпълнението на служебните задължения на съдиите и съдебните служители, така и необходимостта от осигуряване на важни за гражданите и обществото услуги по правораздаване. Предвид изложеното КЗК приема, че като се отчете специфичният предмет на обществената поръчка, може да се направи обоснован извод, че евентуалното спиране на процедурата би засегнало значителен брой заинтересовани лица.

С оглед липсата на мотивирано искане, което безспорно да доказва незаконосъобразно увреждане на интересите на жалбоподателя, както и при преценка на последиците от забавянето на процедурата и предвид обществената значимост на предмета на обжалваната поръчка, спирането на процедурата би могло да засегне интересите на възложителя обективно чрез засягане интересите на всички трети лица, заинтересовани от изпълнението на предмета на конкретната обществена поръчка.

Предвид изложеното може да се заключи, че настоящият случай попада в хипотезата на чл. 204, ал. 3 от ЗОП, тъй като отрицателните последици за всички интереси, които могат да се увредят от спирането на процедурата, ще превишават ползата от нейното налагане. Отчитайки баланса между интересите на страните, КЗК установи, че спирането на процедурата би накърнило както интересите на възложителя, така и интересите на широк кръг лица, поради което искането на жалбоподателя за налагане на временна мярка следва да се остави без уважение.

В контекста на така направения извод трябва да се акцентира и на обстоятелството, че съгласно чл. 112, ал. 8 от ЗОП възложителят няма право да сключи договор с избрания за изпълнител преди влизане в сила на всички решения по процедурата, освен когато е допуснато предварително изпълнение. Следователно дори и процедурата да не бъде спряна, интересите на жалбоподателя ще бъдат защитени до решаването на спора по същество. С оглед цитираната разпоредба не е налице законова възможност да се сключи договор с определения за изпълнител участник преди КЗК да се произнесе по законосъобразността на обжалваното решение за откриване на процедурата. Същевременно по смисъла на чл. 204, ал. 4 от ЗОП произнасянето по искането за налагане на временната мярка не обвързва КЗК при решаване на спора по същество, както и не засяга останалите искания на жалбоподателя.

Въз основа на изложеното КЗК приема, че следва да се остави без уважение искането на жалбоподателя за налагане на временна мярка.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 204, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 203, ал. 1 от ЗОП, Комисия за защита на конкуренцията

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Бул Ес Ай“ ООД за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на преносими компютри, компютърни конфигурации и мултифункционални печатащи устройства за нуждите на Върховен административен съд“ по три обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1: „Доставка на преносими компютри за нуждите на Върховен административен съд“ – 120 (сто и двадесет) броя; Обособена позиция № 2: „Доставка на компютърни конфигурации за нуждите на Върховен административен съд“ – 200 (двеста) броя; Обособена позиция № 3: „Доставка на мултифункционални печатащи устройства за нуждите на Върховен административен съд“ – 6 (шест) броя. Процедурата е открита с Решение F903036/01.10.2026 г. на възложителя и е с уникален № 00048-2026-0002 в ЦАИС ЕОП.

Определението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова