РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Р Е Ш Е Н И Е

№ 1169
София, 18.11.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Мирослава Христова

при участието на протоколист Захари Сръндев, разгледа в открито заседание, проведено на 18.11.2026 г., преписка № КЗК - 528/2026 г., докладвана от наблюдаващия проучването г-жа Валерия Герова – член на комисията.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № **КЗК – 528 от 09.06.2026 г.** във връзка с постъпила жалба с вх.№ ВХР – 1709 от 01.06.2026 г., п.к. 29.05.2026 г., подадена от „Мила лифт“ ЕООД срещу Решение № D55400053/19.05.2026 г. на началника на Военномедицинска академия за определяне на изпълнител по „открита“ процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Абонаментна сервизна поддръжка на асансьори за нуждите на Военномедицинска академия и подчинените ѝ структури по седем обособени позиции“, открита с Решение № F756760/24.02.2026 г. на възложителя, в частта по обособени позиции № № 1, 2, 4 и 7. Процедурата е с уникален № 00085-2026-0009 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП).

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „МИЛА ЛИФТ“ ЕООД

Жалбоподателят оспорва горецитирания акт, в частта по обособени позиции (ОП) № № 1, 2, 4 и 7, като незаконосъобразен, поради нарушение на материалния закон, съществени нарушения на административнопроизводствените правила, необоснованост и противоречие с принципите на чл. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) за равнопоставеност, свободна конкуренция, пропорционалност, публичност и прозрачност. Обосновава процесуална допустимост на подадената жалба, вкл. правен интерес от обжалване на акта по цитираните ОП. Сочи, че ценовите предложения на класирания на първо място по оспорените ОП участник ДЗЗД „ВМА ЛИФТ 2026“ не съответстват на предварително обявените условия на обществената поръчка, поради което същият е следвало да бъде отстранен от процедурата, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Жалбоподателят пресъздава подробно фактическата обстановка по обжалваната процедура. Сочи, че съгласно документацията и техническата спецификация предметът на поръчката включва абонаментна сервизна поддръжка, ремонт и/или замяна на елементи и части, а при необходимост и реновиране на асансьорни уредби, като за всяка обособена позиция са определени отделни ценови стойности, вкл. за месечна абонаментна такса, абонаментна такса за 24 месеца, пределна стойност за

елементи и части и максимална прогнозна стойност за реновация. Обективира следната част от документацията по поръчката:

1.6. Стойност на поръчката

*Общата прогнозна стойност на поръчката е до **1 371 200 (един милион триста седемдесет и една хиляди и двеста) евро без ДДС**, формирана както следва:*

Обособена позиция	***Абонаментна такса за 1 месец без ДДС***	***Абонаментна такса за 24 месеца без ДДС***	***Пределна стойност в евро без ДДС за 24 месеца на елементи и части за ремонт или замяна***	***Максимална прогнозна стойност за реновация в евро без ДДС***	***Максимална прогнозна стойност на обособената позиция за 24 месеца в евро без ДДС***
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*
№ 1	*13 640*	*327 360*	*143 155*	*256 000*	*726 515*
№ 2	*5 290*	*126 960*	*112 485*	*162 000*	*401 445*
№ 3	*440*	*10 560*	*7 670*	*X*	*18 230*
№ 4	*770*	*18 480*	*6 900*	*49 000*	*74 380*
№ 5	*440*	*10 560*	*6 390*	*X*	*16 950*
№ 6	*560*	*13 440*	*5 880*	*X*	*19 320*
№ 7	*1 590*	*38 160*	*9 200*	*67 000*	*114 360*
ОБЩО без ДДС	***22 730***	***545 520***	***291 680***	***534 000***	***1 371 200***

Стойността на абонаментната такса не трябва да надхвърля максимално допустимите стойности, определени от Възложителя за месечен и двугодишен срок на договора (стойности в колони 2 и 3 на горепосочената таблица). Стойностите за подмяна на елементи и части при необходимост за целия срок на поръчката е с лимитни стойности за всяка обособена позиция (стойности в колона 4 на таблицата).

Забележка: Сумите в колона 5 са определени от Възложителя и не подлежат на оферирane от участниците! Офертите на участници, надхвърлящи обявения финансов ресурс за съответната колона, определен от Възложителя, ще бъдат отстранени.

.

Подчертава императивната забележка след таблицата, касаеща сумите в колона № 5, както и предвидения максимален ресурс. Отбелязва, че въведеното ограничение по ОП № 5 не е налице по ОП № № 3, 5 и 6.

Жалбоподателят уточнява, че е участвал по процедурата, вкл. по ОП 1, като по същата е отстранен, поради непопълнена информация в колона № 3 на техническото предложение по номенклатура № 152 „Вентилатор 220VAC 120/120/38“. По ОП № № 2, 4 и 7 сочи, че е класиран на второ място, поради по - висока предложена цена; обявява цените на определения изпълнител.

Следващата част от жалбата на „Мила лифт“ ЕООД твърди незаконосъобразно допускане и класиране на ДЗЗД „ВМА лифт 2026“, доколкото ценовите предложения на дружеството по ОП № № 1, 2, 4 и 7 не съответстват на предварително обявените условия. Допълва, че участникът не се е съобразил с предварително определената от възложителя стойност за реновация по колона 5 и, вместо да третира тази стойност като фиксиран финансов ресурс, който не подлежи на оферирane, е формирал собствени, по - ниски стойности за реновиране и ги е включил в общата си оферирана цена. Онагледява твърдението си със следната таблица:

ОП	Фиксирана стойност за реновация по документацията за участие съгласно колона 5	Стойност за реновация в ценовото предложение на ДЗЗД	Отклонение от документацията за участие	Абонамент 24 месеца в офертата	Елементи и части в офертата	Оферирана обща цена
№ 1	256 000,00 €	208 921,43 €	- 47 078,57 €	323 700,00 €	121 421,68 €	654 043,11 €
№ 2	162 000,00 €	129 940,94 €	- 32 059,06 €	122 400,00 €	93 422,34 €	345 763,28 €
№ 4	49 000,00 €	43 561,09 €	- 5 438,91 €	17 820,00 €	6 460,15 €	67 841,24 €
№ 7	67 000,00 €	57 502,02 €	- 9 497,98 €	37 260,00 €	8 988,55 €	103 750,57 €

Излага правни съждения за влязлата в сила документация, задължителните условия в нея, за императивната норма на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, както и тази на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП. Подчертава, че и двете разпоредби са нарушени, а ДЗЗД „ВМА лифт 2026“ е следвало да бъде санкционирано чрез отстраняване от процедурата, което не е сторено. За пълнота, добавя, че класираният на първо място участник не е осъществил аналогично нарушение по ОП № № 3, 5 и 6, където подобно ограничение при оферирането на стойности за реновация в документацията за

участие не е предвидено — съответните места в колоната са маркирани със знак „Х“. Сочи извадки от ценовите предложения на ДЗЗД „ВМА лифт 2026“ с конкретни стойности за реновиране по ОП № 1, № 2, № 4 и № 7, въпреки забраната в документацията:

ОП 1 - ценово предложение на ДЗЗД „ВМА ЛИФТ 2026“, реновиране на KONE - обща цена 105 789, 73 евро без ДДС. Реновиране на KONE - Ръководен състав и Служебен Асансьор

№	Номенклатура	Мярка	Прогнозно количество	Цена за единица мярка в евро без ДДС	Обща цена, без ДДС
1	Кабина	бр.	2	4230.50	8,461.00
2	Под на кабината	бр.	2	675.00	1,350.00
3	Парапет	бр.	2	122.71	245.42
4	Огледало	бр.	2	245.42	490.84
5	Таван	бр.	2	634.00	1,268.00
6	Шахтова врата	бр.	2	434.60	869.20
7	Фотозавеса	бр.	2	595.36	1,190.72
8	Аварийно осветление в кабината	бр.	2	286.32	572.64
9	Кабинна врата	бр.	2	3450.00	6,900.00
10	Аварийна евакуация	бр.	2	1216.87	2,433.74
11	Праг на кабинна врата	бр.	2	920.33	1,840.66
12	Аварийна ключалка за автоматични врати	бр.	2	312.91	625.82
13	Машина	бр.	2	8650.00	17,300.00
14	Претоварващо устройство	бр.	2	429.49	858.98
15	Флексир	м	280	6.25	1,750.00
16	Буфер	бр.	1	227.52	227.52
17	Релси	м	195	10.32	2,012.40
18	Скоростен ограничител	бр.	1	658.65	658.65
19	Въже скоростен ограничител	м	100	5.61	561.00
20	Стоманени въжета	м	100	11.32	1,132.00
21	Стълба в дъното	бр.	2	173.84	347.68
22	Табло за управление	бр.	2	9680.00	19,360.00
23	Инвертор	бр.	2	5215.18	10,430.36
24	Кабинна бутониера HALO SC600	бр.	2	1083.94	2,167.88
25	Етажни бутониери HALO SL 611	бр.	39	175.62	6,849.18
26	Етажни бутониери HALO SL 612	бр.	39	235.62	9,189.18
27	Кабинен оператор	бр.	2	2147.43	4,294.86
28	Комуникационно устройство	бр.	2	1201.00	2,402.00
				ОБЩА ЦЕНА В ЕВРО БЕЗ ДДС	105,789.73

ОП 1 - ценово предложение, реновиране на товарен асансьор – извадка от таблицата

Реновиране на Товарен Асансьор

№	Номенклатура	Мярка	Прогнозно количество	Цена за единица мярка в евро без ДДС	Обща цена, без ДДС
1	Кабина	бр.	1	4230.50	4,230.50
2	Под на кабината	бр.	1	675.00	675.00
3	Парапет	бр.	1	122.71	122.71
4	Огледало	бр.	1	245.42	245.42
5	Таван	бр.	1	634.00	634.00
6	Шахтова врата	бр.	1	434.60	434.60
7	Фотозавеса	бр.	1	595.36	595.36
8	Аварийно осветление в кабината	бр.	1	286.32	286.32
9	Кабинна врата	бр.	2	3450.00	6,900.00
10	Аварийна евакуация	бр.	1	1216.87	1,216.87
11	Праг на кабинна врата	бр.	1	920.33	920.33
12	Аварийна ключалка за автоматични врати	бр.	1	312.91	312.91
13	Машина	бр.	1	8650.00	8,650.00
14	Претоварващо устройство тип	бр.	1	429.49	429.49
15	Флексир	м	140	6.25	875.00
16	Буфер	бр.	1	227.52	227.52
17	Релси	м	95	10.32	980.40
18	Скоростен ограничител	бр.	1	658.65	658.65
19	Въже скоростен ограничител	м	50	5.61	280.50
20	Стоманени въжета	м	50	11.32	566.00
21	Стълба в дъното	бр.	1	173.84	173.84
22	Табло за управление	бр.	1	9680.00	9,680.00
23	Инвертор	бр.	1	5215.18	5,215.18
24	Кабинна бутониера HALO SC600	бр.	1	1083.94	1,083.94

ОП 1 - ценово предложение, реновиране на товарен асансьор – обща цена 56 556,53 евро без ДДС и начало на реновиране на асансьор Инфекциозна

25	Етажни бутониери HALO SL 611	бр.	19	175.62	3,336.78
26	Етажни бутониери HALO SL 612	бр.	19	235.62	4,476.78
27	Кабинен оператор	бр.	1	2147.43	2,147.43
28	Комуникационно устройство	бр.	1	1201.00	1,201.00
				ОБЩА ЦЕНА В ЕВРО БЕЗ ДДС	56,556.53

ОП 1 - ценово предложение, реновиране на асансьор Инфекциозна -обща цена 46 575, 17 евро без ДДС.

22	Табло за управление	бр.	1	9680.00	9,680.00
23	Инвертор	бр.	1	5215.18	5,215.18
24	Кабинна бутониера HALO SC600	бр.	1	1083.94	1,083.94
25	Етажни бутониери HALO SL 611	бр.	5	175.62	878.10
26	Етажни бутониери HALO SL 612	бр.	5	235.62	1,178.10
27	Кабинен оператор	бр.	1	2147.43	2,147.43
28	Комуникационно устройство	бр.	1	1201.00	1,201.00
				ОБЩА ЦЕНА В ЕВРО БЕЗ ДДС	46,575.17

Жалбоподателят обобщава, че общо по ОП № 1 ДЗЗД „ВМА лифт 2026“ е формирало стойност за реновиране 208 921,43 евро без ДДС, вместо фиксираната от възложителя стойност 256 000 евро без ДДС по колона 5.

Прави извадки и по ОП № 2, както следва:

ОП 2 - ценово предложение на ДЗЗД „ВМА ЛИФТ 2026“, реновиране на асансьор KONE 5 и 6 - обща цена 99 445, 10 евро без ДДС.

РЕНОВИРАНЕ Асансьор KONE 5 и 6

№	Номенклатура	Мярка	Прогнозно количество	Цена за единица мярка в евро без ДДС	Обща цена, без ДДС
1	Кабина	бр.	2	4,230.00	8,460.00
2	Под на кабината	бр.	2	675.00	1,350.00
3	Парапет	бр.	2	122.71	245.42
4	Огледало	бр.	2	245.42	490.84
5	Таван	бр.	2	634.00	1,268.00
6	Шахтова врата	бр.	2	434.60	869.20
7	Фотозавеса	бр.	2	595.36	1,190.72
8	Аварийно осветление в кабината	бр.	2	286.32	572.64
9	Кабинна врата	бр.	2	3,450.00	6,900.00
10	Аварийна евакуация:	бр.	2	1,216.87	2,433.74
11	Праг на кабинна врата	бр.	2	920.33	1,840.66
12	Аварийна ключалка за автоматични врати	бр.	2	312.91	625.82
13	Машина	бр.	2	8,650.00	17,300.00
14	Претоварващо устройство	бр.	2	429.49	858.98
15	Флексир	м	280	6.25	1,750.00
16	Буфер	бр.	2	227.52	455.04
17	Релси	м	98	10.32	1,011.36
18	Скоростен ограничител	бр.	2	658.65	1,317.30
19	Въже скоростен ограничител	м	100	5.61	561.00
20	Стоманени въжета	м	240	11.32	2,716.80
21	Стълба в дъното	бр.	2	173.84	347.68
22	Табло за управление	бр.	2	9,680.00	19,360.00
23	Инвертор	бр.	2	5,215.18	10,430.36
24	Кабинна бутониера	бр.	2	1,083.94	2,167.88
25	Етажни бутониери HALO SL 611	бр.	20	175.62	3,512.40
26	Етажни бутониери HALO SL 612	бр.	20	235.62	4,712.40
27	Кабинен оператор	бр.	2	2,147.43	4,294.86
28	Комуникационно устройство	бр.	2	1,201.00	2,402.00
				ОБЩА ЦЕНА В ЕВРО БЕЗ ДДС	**99,445.10**

ОП 2 - ценово предложение, реновиране на асансьор Поликлиника - обща цена 30 495,840 евро без ДДС.

РЕНОВИРАНЕ - Асансьор Поликлиника

№	Номенклатура	Мярка	прогнозно количество	Цена за единица мярка в евро без ДДС	Обща цена, без ДДС
1	**Машина**	**бр.**	**1**	**10,985.00**	10,985.00
2	**Табло за управление и електрификация**	**бр.**	**1**	**9,856.00**	9,856.00
3	**Носещи въжета- схема на окачване 1:1**	**м.**	**120**	**6.50**	780.00
4	**Скоростен ограничител OL35**	**бр.**	**1**	**658.65**	658.65
5	**Въже за скоростен ограничител**	**м.**	**50**	**5.61**	280.50
6	**Кабел канали за комуникационен кабел(флексир)**	**м.**	**3**	**31.25**	93.75
7	**Комуникационен кабел(флексир)**	**м.**	**140**	**6.25**	875.00
8	**GSM модул**	**бр.**	**1**	**1,201.00**	1,201.00
9	**Шахтно осветление**	**бр.**	**1**	**650.00**	650.00
10	**Теглово устройство**	**бр.**	**1**	**356.00**	356.00
11	**Аварийно осветление в кабината**	**бр.**	**1**	**458.00**	458.00
12	**Кабинна бутониера сегментен дисплей(включващ: всички бутони, бутон за отваряне на врата, бутон за затваряне на врата, алармен бутон, аварийно осветление, индикатор за претоварване)**	**бр.**	**1**	**1,083.94**	1,083.94
13	**Етажни бутониери**	**бр.**	**5**	**175.00**	875.00
14	**Шахтова полуавтоматична врата**	**бр.**	**2**	**780.00**	1,560.00
15	**Отключващ механизъм**	**бр.**	**1**	**658.00**	658.00
16	**Предпазни буфери от всички страни на кабината**	**бр.**	**1**	**125.00**	125.00
				ОБЩА ЦЕНА В ЕВРО БЕЗ ДДС	**30,495.84**

Жалбоподателят уточняава, че общо по ОП № 2 участникът е формирал стойност за реновиране 129 940,94 евро без ДДС, вместо фиксираната от възложителя стойност 162 000 евро без ДДС по колона 5.

Прави извадки и по ОП № 4, както следва:

ОП 4 - ценово предложение на ДЗЗД „ВМА ЛИФТ 2026", реновиране на мебелен асансьор извадка от таблицата.

Реновиране Мебелен Асансьор

№	Номенклатура	Мярка	Прогнозно количество	Цена за единица мярка в евро без ДДС	Обща цена, без ДДС
1	Кабина	бр.	1	329.00	329.00
1	Под на кабината:	бр.	1	675.00	675.00
1	Парапет	бр.	1	122.71	122.71
1	Огледало	бр.	1	245.42	245.42
1	Таван	бр.	1	634.00	634.00
1	Шахтова врата	бр.	1	434.60	434.60
1	Фотозавеса	бр.	1	595.36	595.36
1	Аварийно осветление в кабината	бр.	1	286.32	286.32
1	Кабинна врата	бр.	1	3450.00	3,450.00
1	Аварийна евакуация	бр.	1	1216.87	1,216.87
1	Праг на кабинна врата	бр.	1	920.33	920.33
1	Аварийна ключалка за автоматични врати	бр.	1	312.91	312.91
1	Машина	бр.	1	5650.00	5,650.00
1	Претоварващо устройство тип	бр.	1	429.49	429.49
1	Флексир	м	70	6.25	437.50
1	Буфер	бр.	1	227.52	227.52
1	Релси	м	20	10.32	206.40
1	Скоростен ограничител	бр.	1	658.65	658.65
1	Въже скоростен ограничител	м	50	5.61	280.50
1	Стоманени въжета	м	50	11.32	566.00
1	Стълба в дъното	бр.	1	173.84	173.84
1	Табло за управление	бр.	1	3685.00	3,685.00
1	Инвертор	бр.	1	2251.00	2,251.00
1	Кабинна бутониера	бр.	1	1083.94	1,083.94
1	Етажни бутониери HALO SL 611	бр.	4	175.62	702.48
1	Етажни бутониери HALO SL 612	бр.	4	235.62	942.48
1	Кабинен оператор	бр.	1	2147.43	2,147.43
1	Комуникационно устройство	бр.	1	350.00	350.00
				ОБЩА ЦЕНА В ЕВРО БЕЗ ДДС	**29,014.75**

ОП 4 - ценово предложение, обща цена 29014,75 евро без ДДС за мебелен асансьор и 14546,34 евро без ДДС за малък асансьор

Реновиране малък асансьор

№	Номенклатура	Мярка	Прогнозно количество	Цена за единица мярка в евро без ДДС	Обща цена, без ДДС
1	Машина	бр.	1	3650.00	3,650.00
2	Табло за управление и електрификация;	бр.	1	3500.00	3,500.00
3	Носещи въжета- схема на окачване 1:1;	м.	60	6.50	390.00
4	Скоростен ограничител OL35;	бр.	1	658.65	658.65
5	Въже за скоростен ограничител:	м.	50	5.61	280.50
6	Кабел канали за комуникационен кабел(флексир)	м.	1	31.25	31.25
7	Комуникационен кабел(флексир)	м.	140	6.25	875.00
8	GSM модул	бр.	1	350.00	350.00
9	Шахтно осветление	бр.	1	650.00	650.00
10	Теглово устройство	бр.	1	356.00	356.00
11	Аварийно осветление в кабината	бр.	1	458.00	458.00
12	Кабинна бутониера сегментен дисплей(включващ: всички бутони, бутон за отваряне на врата, бутон за затваряне на врата, алармен бутон, аварийно осветление, индикатор за претоварване)	бр.	1	1083.94	1,083.94
13	Етажни бутониери	бр.	4	175.00	700.00
14	Шахтова полуавтоматична врата	бр.	1	780.00	780.00
15	Отключващ механизъм	бр.	1	658.00	658.00
16	Предпазни буфери от всички страни на кабината	бр.	1	125.00	125.00
				ОБЩА ЦЕНА В ЕВРО БЕЗ ДДС	14,546.34

Калкулира, че общо по ОП № 4 ДЗЗД „ВМА лифт 2026“ е формирало стойност за реновиране 43 561,09 евро без ДДС, вместо фиксираната от възложителя стойност 49 000 евро без ДДС по колона 5.

На последно място прави извадка по ОП № 7, както следва:

РЕНОВИРАНЕ Асансьор 1, 2 и 3

	ЧАСТИ ЗА РЕНОВИРАНЕ ЗА АСАНСЬОРНИ УРЕДБИ БЪЛГАРСКО ПРОИЗВОДСТВО	мярка	Прогнозно количество	Единична цена в евро без ДДС	Обща цена, без ДДС
82	Машина	бр.	3	4,750.00	14,250.00
83	Табло за управление и електрификация;	бр.	3	4,650.00	13,950.00
84	Носещи въжета- схема на окачване 1:1;	м.	360	6.50	2,340.00
85	Скоростен ограничител OL35;	бр.	3	658.65	1,975.95
86	Въже за скоростен ограничител:	м.	150	5.61	841.50
87	Кабел канали за комуникационен кабел(флексир)	м.	3	31.25	93.75
88	Комуникационен кабел(флексир)	м.	420	6.25	2,625.00
89	GSM модул	бр.	3	1201.00	3,603.00
90	Шахтно осветление	бр.	3	650.00	1,950.00
91	Теглово устройство	бр.	3	356.00	1,068.00
92	Аварийно осветление в кабината	бр.	3	458.00	1,374.00
93	Кабинна бутониера сегментен дисплей(включващ: всички бутони, бутон за отваряне на врата, бутон за затваряне на врата, алармен бутон, аварийно осветление, индикатор за претоварване)	бр.	3	1083.94	3,251.82
94	Етажни бутониери	бр.	18	175.00	3,150.00
95	Шахтова полуавтоматична врата	бр.	6	780.00	4,680.00
96	Отключващ механизъм	бр.	3	658.00	1,974.00
97	Предпазни буфери от всички страни на кабината	бр.	3	125.00	375.00
				ОБЩА ЦЕНА В ЕВРО БЕЗ ДДС	57,502.02

Уточнява, че по ОП № 7 определеният изпълнител е оферирал цена за реновиране 57 502,02 евро без ДДС, вместо фиксираната от възложителя стойност 67 000 евро без ДДС по колона 5.

В жалбата се изтъква, че нарушението не се свежда до това дали предложените стойности надвишават максималните заложени стойности съгласно документацията за участие, а до това, че стойността за реновация не е била предмет на оферирање, като това е записано в документацията и влязло в сила. Тоест, всеки участник е бил длъжен да съобрази ценовото си предложение с този предварително зададен финансов ресурс, а оферирането на стойности за реновирани на асансьори, води до извод за оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

Жалбоподателят подчертава, че ДЗЗД „ВМА лифт 2026“ не е направило по - благоприятно предложение в рамките на допустимата конкуренция, а е променило елемент от ценовата структура, който възложителят предварително е извадил от предмета на ценовото съревнование. Заключава, че тази промяна е довела до по - ниска обща оферирана цена и до класиране на участника на първо място по обжалваните ОП. Обобщава, че участникът е подлежал на отстраняване, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП, в условия на обвързаност на възложителя от собствената му документация. Анализира се принципът за равнопоставеност на участниците. Отбелязва, че не може да се приеме, че нарушението е несъществено, тъй като ценовото предложение е елементът, по който се извършва класирането, а критерият за възлагане е „най-ниска цена“. Определя го като самостоятелно основание за отмяна на решението, в частта по всяка от обжалваните ОП. Определя последиците от нарушението, в частта по ОП № № 2, 4, и 7, като *„особено преки: „МИЛА ЛИФТ” ЕООД е класирано на второ място, а ДЗЗД „ВМА ЛИФТ 2026” е класирано на първо място именно въз основа на оферта, която не е следвало да бъде допусната до оценяване“*. По ОП № 1 определя последицата *„също като съществена“,* доколкото *„дори КЗК да не сподели доводите на*

жалбоподателя срещу собственото отстраняване на „МИЛА ЛИФТ” ЕООД, остава самостоятелното нарушение, свързано с офертата на определения за изпълнител участник“.

Следващата част от жалбата на „Мила лифт“ ЕООД е посветена на незаконосъобразното му отстраняване по ОП № 1, на основание чл. 107, т. 1 и т. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, доколкото в табличното техническо предложение по образец № 2 оценителната комисия е установила, че в колона № 3 по номенклатура № 152 „вентилатор 220VAC 120/120/38“ не е попълнена информация за производителя на оферирания артикул. Прилага визуална извадка от техническото си предложение, в подкрепа на това, че *„спорният въпрос касае единствено непопълването на полето за производител по позиция № 152“*:

Скрийншот № 6: ОП 1 - техническо предложение на „МИЛА ЛИФТ“ ЕООД, редове 145-154; при позиция № 152 „Вентилатор 220VAC 120/120/38“ не е попълнена колона за производител.

145	**Страни от сатинирана неръждаема стомана за KONE MX18**	KONE/ KOHE
146	**Предпазни буфери от всички страни на кабината за KONE MX18**	KONE/ KOHE
147	**Под на кабината от противоплъзгащ винил за KONE MX18**	KONE/ KOHE
148	LED осветление	Vivalux/ Вивалукс
149	Аварием изключвател	Pizzato/Пизато
150	Акумулаторна батерия 7VAh	LAVA/ ЛАВА
151	Бутонна шапка	KONE/ KOHE
152	Вентилатор 220VAC 12O/120/38	
153	Вложка за плъзгач кабина 16 мм	KONE/ KOHE
154	Вложка за плъзгач контратежина	KONE/ KOHE

Жалбоподателят счита, че непопълнената информация за производител не следва да води до правен извод за непълно техническо предложение и основание за автоматично отстраняване на дружеството. Пояснява, че непопълването на полето „производител“ не е пропуск, нито техническа грешка, а е *„целенасочено, защото процесният артикул - „Вентилатор 220VAC 120/120/38” е родово определено оборудване с общотехническо предназначение, индивидуализирано чрез зададените от Възложителя параметри, а не специализиран асансьорен компонент, обвързан с един конкретен производител. Процесният артикул не е индивидуализиран от Възложителя чрез конкретна марка, модел или производител, а чрез родови технически параметри — напрежение и габарит. Поради това непопълването на полето „Производител” не следва да се третира като липса на предложение, а като последица от начина, по който самият артикул е зададен в техническата спецификация — а именно чрез родови неспецифични технически характеристики“.*

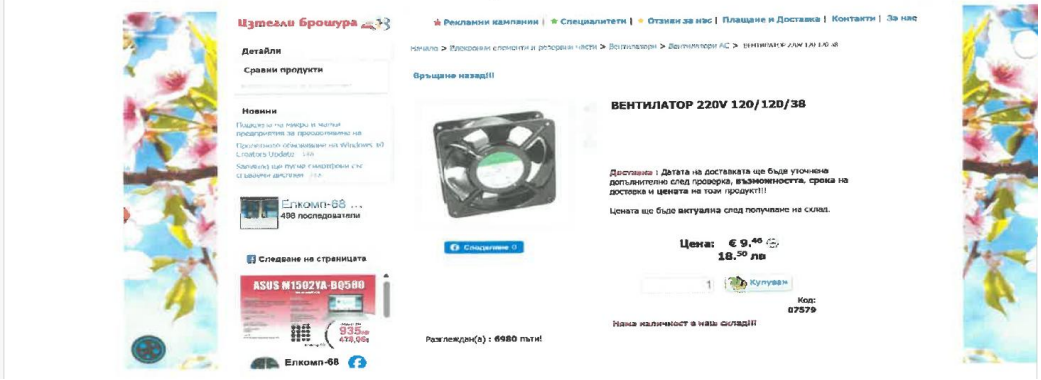
Възразява, че непосочването на производител не представлява липса на предложение за доставка на артикула, „*доколкото в техническото предложение артикулът е включен по номенклатура № 152 именно с параметрите, зададени от възложителя – „вентилатор 220VAC 120/120/38“*, т.е. участникът не е изключил артикула от офертата си, не е отказал доставка и не е предложил различен предмет на изпълнение, а поетият ангажимент е за доставка на вентилатор съответстващ на изисканите технически параметри. Счита, че при тип изделие производителят не е съществен индивидуализиращ белег на оборудването, а *„дори да се приеме, че е възможно да бъде посочен производител, при процесната позиция „Вентилатор 220VAC 120/120/38” описанието касае стандартен консумативен/резервен компонент, индивидуализиран чрез техническите си характеристики — захранващо напрежение и габаритни размери“*. Уточнява, че идентични по параметри вентилатори се предлагат от различни производители, както и в търговски каталози, без ясно посочен производител. Дава следните примери:

https://www.elcomp68.com/ventilator-220v-12012038-p7579:

ЕЛКОМП 68 — „ВЕНТИЛАТОР 220V 120/120/38“

На уебстраницата продуктът е описан по параметри — размер **120x120x38**, захранване **220VAC**, мощност, лагер, дебит, обороти и др., но в показаното описание **не се вижда отделно поле „производител“ или марка**.

Скрийншот № 7:

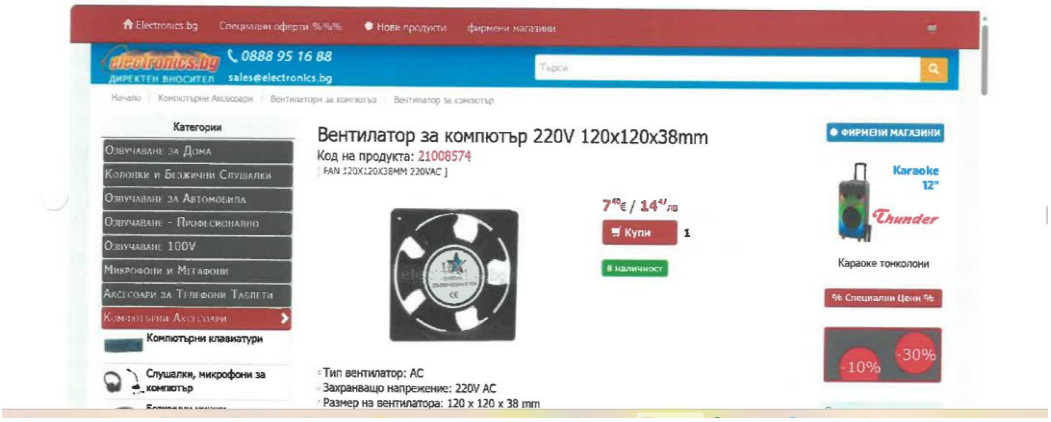


https://www.electronics.bg/product_info.php?products_id=21008574

Electronics.bg — „Вентилатор за компютър 220V 120x120x38mm“

Тук продуктът е обозначен като FAN 120X120X38MM 220VAC и са посочени технически параметри — тип AC, напрежение 220V AC, размер 120 x 120 x 38 mm, шум, ток, обороти — без ясно изведен производител в самото продуктово описание.

Скрийншот № 8:



Обобщава, че непопълването на конкретен производител при липса на изискване артикулът да бъде обвързан с конкретен производител или марка, не е равнозначно на несъответствие на техническото предложение с изискванията на възложителя, респ. не е основание за прилагане на нормата на чл. 107, т. 1 и т. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, 6. „б“ от ППЗОП.

Жалбоподателят счита, че комисията е следвало да изиска разяснения по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, вместо да пристъпи директно към отстраняване. Анализира разпоредбата и възможностите, които предоставя. Сочи практика, която определя като относима. Излага мотиви защо в конкретния случай искането на разяснение не би довело до изменение или допълване на техническото предложение, а би имало единствено пояснителен характер. Обосновава необходимост от използване на цитирания правен инструмент.

Жалбоподателят оспорва отстраняването си по ОП № 1 като непропорционално и необосновано, основано на формален извод, без необходим анализ, постановено при непълно изяснена фактическа обстановка, при неправилно приложение на материалния закон и в нарушение на принципите на равнопоставеност, безпристрастност и пропорционалност.

На последно място в жалбата се сочи нарушение на принципите по чл. 2 от ЗОП, доколкото е допусната оферта, която не съответства на предварително обявените условия и накърнява *„самата основа на процедурата“*, т.е. липсват еднакви правила на конкуриране и *„се получава изкуствено*

ценово предимство“. Подчертава, че е налице изкривена конкуренция и незаконосъобразен избор на изпълнител.

„Мила лифт“ ЕООД Моли КЗК да отмени Решение D55400053/19.05.2026 г. в частта по обособени позиции № № 1, 2, 4 и 7 и да върне преписката на възложителя със задължителни указания за ново разглеждане и оценяване на офертите по обособена позиция № 1, включително относно техническото предложение на „МИЛА ЛИФТ“ ЕООД и съответствието на офертата на ДЗЗД „ВМА ЛИФТ 2026“ с изискванията на документацията за участие, както и за ново произнасяне относно съответствието на офертата на ДЗЗД „ВМА лифт 2026“ по обособени позиции №№ 2, 4 и 7 с изискванията на възложителя. В условията на евентуалност, ако КЗК приеме, че отстраняването на „Мила лифт“ ЕООД по обособена позиция № 1 е законосъобразно, но установи, че офертата на ДЗЗД „ВМА лифт 2026“ не съответства на изискванията на документацията за участие, да отмени решението в частта по обособена позиция № 1 и да върне преписката на възложителя за ново произнасяне, съответно за прекратяване на обособена позиция № 1 при наличие на законовите предпоставки.

Претендира разноски, вкл. заплатената държавна такса и адвокатско възнаграждение, за които ще представи списък и доказателства.

Прави възражение за прекомерност на евентуално поискани от възложителя и/или друг участник, конституиран в производството, разноски за юрисконсултско/адвокатско възнаграждение до установените минимуми в практиката на КЗК, *„като ще изложи допълнителни съображения в подкрепа на това възражение след запознаване с материалите събрани в рамките на производството пред КЗК след приключване на проучването по реда на чл. 209, ал. 3 от ЗОП“*.

Жалбоподателят депозира допълнително становище с вх. № към КЗК – 528/16.11.2026 г., в което поддържа, преповтаря и доразвива наведените твърдения в първоначалната жалба. Анализира произнасянето на ВАС в окончателно Решение № 10959/03.11.2026 г., издадено по адм. дело № 8881/2026 г. Представя списък на направените разноски. Прави възражение за прекомерност на размера на евентуално претендираните от останалите страни разноски, с мотиви за липса на правна и фактическа сложност на производството.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят представя становище по административното производство.

Сочи, че и двамата участници са оферирали цени за реновация, ненадвишаващи финансовия ресурс, който възложителят може да осигури, каквото е задължителното условие в процедурата, по отношение на всички предлагани цени от участниците. С оглед на постъпилата жалба от „Мила лифт“ ЕООД и сочените в нея твърдения, по отношение оферирането на цени за реновация, както и предвид появилата се неяснота във връзка с тълкуването на конкретната част от зададените условия по процедурата, възложителят е прекратил процедурата, в частта по ОП № № № 1, № 2, № 4 и № 7, с Решение № D55808329/03.06.2026 г.

Моли КЗК да остави без уважение жалбата от „Мила лифт“ ЕООД.

Претендира разноски за процесуално представителство пред КЗК.

Процесуалният представител на възложителя представя подробно допълнително становище по административното производство, с вх. № към КЗК – 528/17.11.2026 г. Излага детайлни аргументи по същество по всички наведени от жалбоподателя твърдения. Сочи основателно отстраняване на „Мила лифт“ ЕООД по ОП 1, както и пороци в документацията, които водят до разнопосочното й тълкуване, по отношение на ценовите предложения на участниците.

Моли КЗК да остави без уважение подадената жалба.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

I. Идентификация на страните:

А. „МИЛА ЛИФТ“ ЕООД – жалбоподател, регистриран в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенция по вписванията, с ЕИК 131220067. Дружеството се представлява от С. Щерев– управител.

Б. НАЧАЛНИК НА ВОЕННОМЕДИЦИНСКА АКАДЕМИЯ – възложител, публичен. Началник е генерал-майор професор В. Мутафчийски, д.м.н.

В. ДЗЗД „ВМА ЛИФТ 2026“ – заинтересована страна; дружеството е създадено с договор за учредяване на гражданско дружество по смисъла на чл. 357 – 364 от ЗЗД, на 25.03.2026 г., с участници:

„СМ лифт“ ООД - регистрирано в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенция по вписванията, с ЕИК 205907904. Дружеството се представлява от С. Борисов – управител, и

„Деник лифт“ ЕООД - регистриран в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенция по вписванията, с ЕИК 200079843. Дружеството се представлява от Н. Николов – управител;

„СМ лифт“ ООД е водещ партньор в обединението (съгл. чл. 15 от договора), представляващ е С. Борисов (съгл. чл. 12 от договора).

II. Установени факти:

1. С Решение № F756760/24.02.2026 г. на възложителя е открита „открита“ процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Абонаментна сервизна поддръжка на асансьори за нуждите на Военномедицинска академия и подчинените ѝ структури по седем обособени позиции:*
ОП № 1: „Абонаментна сервизна поддръжка на асансьори за нуждите на МБАЛ-София-ВМА“;
ОП № 2: „Абонаментна сервизна поддръжка на асансьори за нуждите на МБАЛ-Варна-ВМА“;
ОП № 3: „Абонаментна сервизна поддръжка на асансьори за нуждите на МБАЛ-Пловдив-ВМА“;
ОП № 4: „Абонаментна сервизна поддръжка на асансьори за нуждите на МБАЛ-Сливен-ВМА“;
ОП № 5: „Абонаментна сервизна поддръжка на асансьори за нуждите на МБАЛ-Плевен-ВМА”;
ОП № 6: „Абонаментна сервизна поддръжка на асансьори за нуждите на БПЛР-Банкя-ВМА”;
ОП № 7: „Абонаментна сервизна поддръжка на асансьори за нуждите на БПЛР-Хисаря-ВМА”.

Процедурата е с уникален № 00085-2026-0009 в ЦАИС ЕОП.
С решението са одобрени обявлението и документацията.

1.1. в **документацията** е налице следната информация, относима по правния спор:
„*1.6. Стойност на поръчката*

Общата прогнозна стойност на поръчката е до 1 371 200 (един милион триста седемдесет и една хиляди и двеста) евро без ДДС, формирана както следва:

Обособена позиция	*Абонаментна такса за 1 месец без ДДС*	*Абонаментна такса за 24 месеца без ДДС*	*Пределна стойност в евро без ДДС за 24 месеца на елементи и части за ремонт или замяна*	***Максимална прогнозна стойност за реновация в евро без ДДС***	*Максимална прогнозна стойност на обособената позиция за 24 месеца в евро без ДДС*
1	*2*	*3*	*4*	***5***	*6*
№ 1	*13 640*	*327 360*	*143 155*	***256 000***	*726 515*
№ 2	*5 290*	*126 960*	*112 485*	***162 000***	*401 445*
№ 3	*440*	*10 560*	*7 670*	***X***	*18 230*
№ 4	*770*	*18 480*	*6 900*	***49 000***	*74 380*
№ 5	*440*	*10 560*	*6 390*	***X***	*16 950*
№ 6	*560*	*13 440*	*5 880*	***X***	*19 320*
№ 7	*1 590*	*38 160*	*9 200*	***67 000***	*114 360*

ОБЩО без ДДС	*22 730*	*545 520*	*291 680*	***534 000***	*1 371 200*

Стойността на абонаментната такса не трябва да надхвърля максимално допустимите стойности, определени от Възложителя за месечен и двугодишен срок на договора (стойности в колони 2 и 3 на горепосочената таблица). Стойностите за подмяна на елементи и части при необходимост за целия срок на поръчката е с лимитни стойности за всяка обособена позиция (стойности в колона 4 на таблицата).

Забележка: Сумите в колона 5 са определени от Възложителя и не подлежат на оферирane от участниците! Офертите на участници, надхвърлящи обявения финансов ресурс за съответната колона, определен от Възложителя, ще бъдат отстранени.

В стойността на договора за абонаментната сервизна поддръжка на асансьорни уредби по всяка обособена позиция се включват всички разходи, свързани с качественото и срочно изпълнение на поръчката в описания в техническите спецификации вид и обхват.

СТОЙНОСТТА НА ОПЦИЯТА за елементи и части за асансьорните уредби, различни от посочените в Техническата спецификация по всяка конкретна позиция е в размер до 25% от стойността за елементи и части, посочена в колона № 4 на Таблицата по т. 1.6. Стойността на предвидената опция е включена в прогнозната стойност на обособената позиция, съобразно регламентацията на чл. 21, ал. 1 от ЗОП.

Финансовият ресурс, който Възложителят може да осигури за изпълнение на поръчката по отделните обособени позиции, представлява прогнозната стойност по съответната обособена позиция. Финансовите средства за заплащане на дейностите са бюджетни средства.

Възложителят поставя изискване за комплексност на офертата. Участниците оферират единични цени за всички услуги, включени в съответната обособена позиция, В случай, че участник не оферира една или повече цени на услуги по спецификацията по съответната обособена позиция, същият ще бъде отстранен от процедурата.

…

*Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерия за възлагане**: „най-ниска цена”**, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.*

….

*6.2.2. **Офертата включва**:*

(1) Техническо предложение, съдържащо:

а) Предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, за всяка обособена позиция, за която се участва – попълнени таблични приложения (Образецът на техническо предложение по всяка позиция, изготвен от Възложителя е достъпен чрез Централизираната електронна платформа, на адрес: https://app.eop.bg, в обособената електронна преписка на процедурата в публичния регистър);

…..

*Участници, чиито Технически предложения **не са попълнени надлежно** и/или не съответстват на Техническата спецификация и изискванията, заложени в настоящата документация, **се отстраняват**.*

*(2) **Ценово предложение**, което обхваща цена на услугите по показатели с парично изражение, в което участникът посочва единични цени, за всяка обособена позиция в евро без ДДС, както и обща стойност за целия срок на договора. (Образецът на ценовото предложение по всяка позиция, изготвен от Възложителя е достъпен чрез Централизираната електронна платформа, на адрес: https://app.eop.bg, в обособената електронна преписка на процедурата в публичния регистър).*

Забележка: Предложената цена включва всички разходи на изпълнителя за дейностите по предмета на поръчката, вкл. разтоварване, транспорт, такси, трудови възнаграждения на екипа на участника и всякакви други разходи, които участникът предвижда да направи във връзка с изпълнението на обществената поръчка. Ценовото предложение трябва да съответства на техническото предложение по съответната обособена позиция

Участникът е единствено отговорен за евентуално допуснати грешки и пропуски в изчисленията на предложените от него цени. При несъответствие между цифровата и изписаната с думи цена ще се взема в предвид изписаната с думи (ако е приложимо). Цените на предлаганите услуги трябва да бъдат представени в евро и да са положителни числа. Същите следва да са изписани до втория знак след десетичната запетая, с посочена стойността в евро без ДДС.

Ценовото предложение трябва да съответства на техническото предложение. Оферираната месечна абонаментна цена е крайна и не подлежи на промяна, освен в случаите предвидени в ЗОП. Участникът ще бъде единствено отговорен за всякакви грешки или пропуски в изчисляването на предлаганите цени. Участник, предложил ценово предложение с месечна абонаментна цена надвишаваща пределната или обща цена надвишаваща финансовия ресурс, който Възложителят може да осигури за изпълнение на поръчката, ще бъде отстранен от процедурата.

При установяване на аритметична грешка в стойностните сметки участникът ще бъде отстранен от участие в процедурата. Предложения в друга валута не се разглеждат. При несъответствие между отделните (по части) и общите (за месец и две години) калкулирани цени или при установяване на аритметична грешка в стойностните сметки участникът ще бъде отстранен от процедурата.

….

12.2. Приоритет на документите

Във връзка с провеждането на процедурата и подготовката на офертите от участниците за въпроси, които не са разгледани в настоящата документация, се прилагат Закона за обществените поръчки, Правилника за прилагането на Закона за обществените поръчки, обявлението за откриване на процедурата.

При противоречие в записите на отделните документи, валидни са записите с по-висок приоритет в следната последователност:

12.2.1. Решение за откриване на процедурата
12.2.2. Обявление за обществена поръчка
12.2.3. Указания за реда и условията за участие и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по ЗОП
12.2.4. Проект на договор за изпълнение на поръчката
12.2.5. Образци на документи за участие
Документът с най-висок приоритет е посочен на първо място."

1.2. В заложения образец за изготвяне на **техническо предложение по ОП 1** е изискуема следната информация (извадките са непълни):

за Обособена позиция № 1: „Абонаментна сервизна поддръжка на асансьори за нуждите на МБАЛ-София-ВМА"		
№	**изискано от Възложителя**	**предложение на участника**
	ВМА СОФИЯ - ЧАСТИ ЗА АСАНСЬОРНИ УРЕДБИ БЪЛГАРСКО ПРОИЗВОДСТВО	**производител**
1	Аксиален лагер 4 лица	
2	Аксиален лагер 6 лица	

……

	ВМА СОФИЯ - ЧАСТИ ЗА АСАНСЬОРНИ УРЕДБИ KONE	

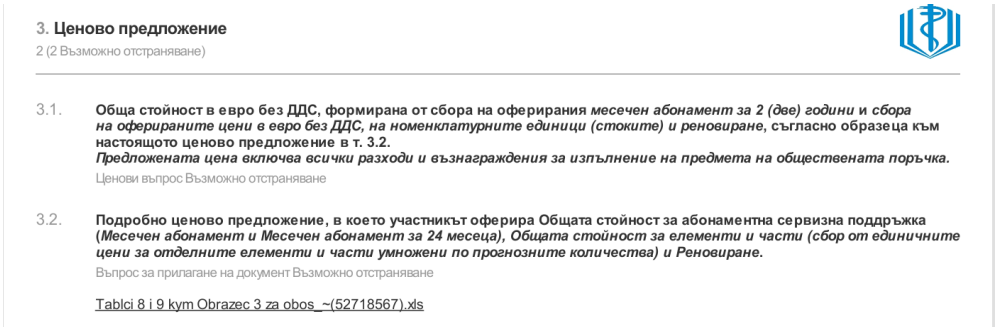
….

150	Акумулаторна батерия 7VAh	
151	Бутонна шапка	
152	Вентилатор 220VAC 12O/120/38	
153	Вложка за плъзгач кабина 16 мм	
154	Вложка за плъзгач контратежина	
155	Контакт кабинна врата	

….

1.3. в заложените образци за изготвяне на **ценово предложение по ОП 1** са налице следните данни, относими по правния спор (извадките по – долу са от образците, предвидени към документацията конкретно по ОП № 1, като по ОП № № 2, 4 и 7 изискуемата информация е сходна и структурата, по която същата се представя, е идентична):

1.3.1.



3. **Ценово предложение**
2 (2 Възможно отстраняване)

3.1. **Обща стойност в евро без ДДС, формирана от сбора на оферирания *месечен абонамент за 2 (две) години* и сбора *на оферираните цени в евро без ДДС, на номенклатурните единици (стоките) и реновиране*, съгласно образеца към настоящото ценово предложение в т. 3.2.**
Предложената цена включва всички разходи и възнаграждения за изпълнение на предмета на обществената поръчка.
Ценови въпрос Възможно отстраняване

3.2. **Подробно ценово предложение, в което участникът оферира Общата стойност за абонаментна сервизна поддръжка (*Месечен абонамент и Месечен абонамент за 24 месеца), Общата стойност за елементи и части (сбор от единичните цени за отделните елементи и части умножени по прогнозните количества) и Реновиране.***
Въпрос за прилагане на документ Възможно отстраняване

Tablci 8 i 9 kym Obrazec 3 za obos_~(52718567).xls

1.3.2.

Таблица № 8 към Образец № 3 за Обособена позиция № 1

Стойност за абонаментна сервизна поддръжка

за Обособена позиция № 1: „Абонаментна сервизна поддръжка на асансьори за нуждите на МБАЛ-София-ВМА”

№	ВИД И ТИП АСАНСЬОРИ	ТИП ВРАТА	ТОВАРОПО-ДЕМНОСТ (кг.)	СКОРОСТ М/СЕК	БРОЙ СПИРКИ	МЕСЕЧНА ЦЕНА (в евро без ДДС)	ЦЕНА ЗА 24 МЕСЕЦА (в евро без ДДС)
1	2	3	4	5	6	7	8
I. Финландски асансьори тип "KONE-TAK-3" (тиристорно управление)							
1.	Пътнически	Автоматична	1250	1,6	18		
2.	Пътнически	Автоматична	1250	1,6	18		
3.	Пътнически	Автоматична	500	1,6	20		
4.	Пътнически	Автоматична	500	1,6	19		
5.	Пътнически	Автоматична	1250	1,6	20		
6.	Пътнически	Автоматична	1250	1,6	20		
7.	Пътнически	Автоматична	1250	1,6	18		
8.	Пътнически	Автоматична	1250	1,6	18		
II. Български асансьори							
9	Пътнически с честотно регулиране на управлението	Автоматична	500	1,0	19		
10	Пътнически с честотно регулиране на	Автоматична	500	1,0	5		

абонаментна и сервизна поддр-ка | елементи и части

. . . . .

35	Наклонена стълбищна платформа по стъпала за хора с ограничена подвижност, заводски номер 1390, производител Лифтрейд ЕООД		200	0,05	**2**		
				ОБЩА ЦЕНА В ЕВРО БЕЗ ДДС			

абонаментна и сервизна поддр-ка | елементи и части

1.3.3.

Таблица № 9 към Образец № 3 за Обособена позиция № 1

Стойност за елементи и части

за Обособена позиция № 1: „Абонаментна сервизна поддръжка на асансьори за нуждите на МБАЛ-София-ВМА”

№	Номенклатура	мярка	Прогнозно количество	Цена за единица мярка в евро без ДДС
ВМА СОФИЯ - ЧАСТИ ЗА АСАНСЬОРНИ УРЕДБИ БЪЛГАРСКО ПРОИЗВОДСТВО				
1	Аксиален лагер 4 лица	бр.	1	
2	Аксиален лагер 6 лица	бр.	1	
3	Ампула	бр.	1	
4	Армирано стъкло за полуавтоматична врата	бр.	1	

. . .

Реновиране на KONE - Ръководен състав и Служебен Асансьор

	Номенклатура	Мярка	Прогнозно количество	Цена за единица мярка в евро без ДДС	Обща цена, без ДДС
1	Кабина	бр.	2		
2	Под на кабината	бр.	2		
3	Парапет	бр.	2		
4	Огледало	бр.	2		
5	Таван	бр.	2		
6	Шахтова врата	бр.	2		
7	Фотозавеса	бр.	2		
8	Аварийно осветление в кабината	бр.	2		
9	Кабинна врата	бр.	2		
10	Аварийна евакуация	бр.	2		
11	Праг на кабинна врата	бр.	2		
12	Аварийна ключалка за автоматични врати	бр.	2		
13	Машина	бр.	2		
14	Претоварващо устройство	бр.	2		
15	Флексир	м	280		
16	Буфер	бр.	1		
17	Релси	м	195		
18	Скоростен ограничител	бр.	1		
19	Въже скоростен ограничител	м	100		
20	Стоманени въжета	м	100		
21	Стълба в дъното	бр.	2		
22	Табло за управление	бр.	2		
23	Инвертор	бр.	2		
24	Кабинна бутониера HALO SC600	бр.	2		
25	Етажни бутониери HALO SL 611	бр.	39		
26	Етажни бутониери HALO SL 612	бр.	39		
27	Кабинен оператор	бр.	2		
28	Комуникационно устройство	бр.	2		
				ОБЩА ЦЕНА В ЕВРО БЕЗ ДДС	

абонаментна и сервизна поддр-ка | елементи и части

Реновиране на Товарен Асансьор

№	Номенклатура	Мярка	Прогнозно количество	Цена за единица мярка в евро без ДДС	Обща цена, без ДДС
1	Кабина	бр.	1		
2	Под на кабината	бр.	1		
3	Парапет	бр.	1		
4	Огледало	бр.	1		
5	Таван	бр.	1		
6	Шахтова врата	бр.	1		
7	Фотозавеса	бр.	1		
8	Аварийно осветление в кабината	бр.	1		
9	Кабинна врата	бр.	2		
10	Аварийна евакуация	бр.	1		
11	Праг на кабинна врата	бр.	1		
12	Аварийна ключалка за автоматични врати	бр.	1		
13	Машина	бр.	1		
14	Претоварващо устройство тип	бр.	1		
15	Флексир	м	140		
16	Буфер	бр.	1		
17	Релси	м	95		
18	Скоростен ограничител	бр.	1		
19	Въже скоростен ограничител	м	50		
20	Стоманени въжета	м	50		
21	Стълба в дъното	бр.	1		
22	Табло за управление	бр.	1		
23	Инвертор	бр.	1		
24	Кабинна бутониера HALO SC600	бр.	1		
25	Етажни бутониери HALO SL 611	бр.	19		
26	Етажни бутониери HALO SL 612	бр.	19		
27	Кабинен оператор	бр.	1		
28	Комуникационно устройство	бр.	1		
				ОБЩА ЦЕНА В ЕВРО БЕЗ ДДС	

абонаментна и сервизна поддр-ка | елементи и части

Реновиране на Асансьор Инфекционна

№	Номенклатура	Мярка	Прогнозно количество	Цена за единица мярка в евро без ДДС	Обща цена, без ДДС
1	Кабина	бр.	1		
2	Под на кабината	бр.	1		
3	Парапет	бр.	1		
4	Огледало	бр.	1		
5	Таван	бр.	1		
6	Шахтова врата	бр.	1		
7	Фотозавеса	бр.	1		
8	Аварийно осветление в кабината	бр.	1		
9	Кабинна врата	бр.	1		
10	Аварийна евакуация	бр.	1		
11	Праг на кабинна врата	бр.	1		
12	Аварийна ключалка за автоматични врати	бр.	1		
13	Машина	бр.	1		
14	Претоварващо устройство тип	бр.	1		
15	Флексир	м	140		
16	Буфер	бр.	1		
17	Релси	м	20		
18	Скоростен ограничител	бр.	1		
19	Въже скоростен ограничител	м	50		
20	Стоманени въжета	м	50		
21	Стълба в дъното	бр.	1		
22	Табло за управление	бр.	1		
23	Инвертор	бр.	1		
24	Кабинна бутониера HALO SC600	бр.	1		
25	Етажни бутониери HALO SL 611	бр.	5		
26	Етажни бутониери HALO SL 612	бр.	5		
27	Кабинен оператор	бр.	1		
28	Комуникационно устройство	бр.	1		
				ОБЩА ЦЕНА В ЕВРО БЕЗ ДДС	

абонаментна и сервизна поддр-ка | елементи и части

2. По процедурата са постъпили **оферти от „Мила лифт“ ЕООД и ДЗЗД „ВМА лифт 2026“**, същите са разгледани от оценителната комисия в протоколи с № № 1, 2 и 3 и обобщителен доклад.

2.1. в **техническото предложение на „Мила лифт“ ЕООД по ОП № 1** е налице следната информация, относима по спора:

Таблица към Образец № 2 за Обособена позиция № 1

Характеристики на елементите и частите

за Обособена позиция № 1: „Абонаментна сервизна поддръжка на асансьори за нуждите на МБАЛ-София-ВМА”

№	изискано от Възложителя	предложение на участника
	.....	
	ВМА СОФИЯ - ЧАСТИ ЗА АСАНСЬОРНИ УРЕДБИ KONE	
	.....	

144	**KONE MX18**	KONE/ КОНЕ
145	**Страни от сатинирана неръждаема стомана за KONE MX18**	KONE/ КОНЕ
146	**Предпазни буфери от всички страни на кабината за KONE MX18**	KONE/ КОНЕ
147	**Под на кабината от противоплъзгащ винил за KONE MX18**	KONE/ КОНЕ
148	LED осветление	Vivalux/ Вивалукс
149	Авариен изключвател	Pizzato/Пизато
150	Акумулаторна батерия 7VAh	LAVA/ ЛАВА
151	Бутонна шапка	KONE/ КОНЕ
152	Вентилатор 220VAC 12O/120/38	
153	Вложка за плъзгач кабина 16 мм	KONE/ КОНЕ
154	Вложка за плъзгач контратежина	KONE/ КОНЕ
155	Контакт кабинна врата	ACLA/ АКЛА
156	Контакт шахтова врата	ACLA/ АКЛА
157	Гайка за бутон	KONE/ КОНЕ
158	Гривна за бутон	KONE/ КОНЕ
159	Двигател за кабинна врата	Wittur/ Витюр
160	Дуплекс/групконтрол	KONE/ КОНЕ
161	Епром	KONE/ КОНЕ
162	Етажен бутон вторичен	KONE/ КОНЕ
163	Етажен бутон първичен	KONE/ КОНЕ
164	Инвертор KDM 40A	VACOM/ ВАКОМ

елементи и части

2.2. в офертите на **„Мила лифт“ ЕООД** по обжалваните позиции сумите в колона 5 от таблици 9, представени в ценовите предложения, съвпадат със заложените стойности в колона 5 от таблицата в т. 1.6. Стойност на поръчката в документацията;

2.3. в офертите на **ДЗЗД „ВМА лифт 2026“** по обжалваните позиции сумите в колона 5 от таблици 9, представени в ценовите предложения не съвпадат със заложените стойности в колона 5 от таблицата в т. 1.6. Стойност на поръчката в документацията; същите са, както следва:

- за Обособена позиция № 1: „Абонаментна сервизна поддръжка на асансьори за нуждите на МБАЛ-София-ВМА“:
обща стойност за реновация: 208 921,43 евро, в т.ч. 105 789,73 евро (Реновиране на KONE - Ръководен състав и Служебен Асансьор) + 56 556,53 евро (Реновиране на Товарен Асансьор) + 46 575,17 евро (Реновиране на Асансьор Инфекциозна);

- за Обособена позиция № 2: „Абонаментна сервизна поддръжка на асансьори за нуждите на МБАЛ-Варна-ВМА”
обща стойност за реновация: 129 940,94 евро, в т.ч.: 99 445,10 евро (Реновиране Асансьор KONE 5 и 6) + 30 495,84 евро (Реновиране - Асансьор Поликлиника);

- за Обособена позиция № 4: „Абонаментна сервизна поддръжка на асансьори за нуждите на МБАЛ-Сливен-ВМА”
обща стойност за реновация: 43 561,09 евро, в т.ч. 29 014,75 евро (Реновиране Мебелен Асансьор), 14 546,34 евро (Реновиране Малък Асансьор);

- за Обособена позиция № 7: „Абонаментна сервизна поддръжка на асансьори за нуждите на БПЛР-Хисаря-ВМА”.
обща стойност за реновация: 57 502,02 евро (Реновиране Асансьор 1, 2 и 3)

2.4. в **протокол № 2** от работата на комисията е налице следната информация, относима по спора:

„II. След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП към разглеждане по хронологичен ред на Техническите предложения от офертите на допуснатите участници, както следва:

*1. Относно **Техническото предложение на участника „МИЛА ЛИФТ“ ЕООД**, по обособена позиция № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6 и № 7: Комисията извърши проверка на техническото предложение на участника, както следва:*

1.1. По обособена позиция № 1:

- в графи № 2.2, № 2.3, № 2.4, № 2.5, № 2.6 и № 2.7, участникът надлежно е декларирал отговор „ДА“;

- в графа № 2.8, участникът е посочил, че в представеното предложение за изпълнение на поръчката не съдържа информация, която е конфиденциална във връзка с наличието на търговска тайна;

- в графа № 2.1, участникът е приложил попълнен Образец № 2 – Техническо предложение по обособена позиция № 1. При прегледа и проверката на горепосочения образец (таблично техническо предложение), комисията констатира, че в колона № 3 на първата по хронологичен ред таблица, по номенклатура № 152 „Вентилатор 220VAC 12O/120/38“, участникът не е попълнил каквато и да било информация за производителя на оферирания артикул/стока. Комисията отбелязва, че съгласно обявлението и утвърдената от Възложителя документация на обществената поръчка (Част I, Раздел 6, подраздел 6.2, точка 6.2.2, ал. 1), участници, чиито Технически предложения не са попълнени надлежно и/или не съответстват на Техническата спецификация и изискванията, заложени в документацията, се отстраняват.

*Във връзка с горепосоченото и установените нередовности и липси в Техническото предложение, Комисията взе единодушно решение да предложи на Възложителя **ДА ОТСТРАНИ участника „МИЛА ЛИФТ“ ЕООД, от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1, на основание чл. 107, т. 1 и т. 5 от ЗОП**, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, с мотиви подробно изложени по-напред в настоящия протокол, предвид обстоятелството, че същият не е попълнил надлежно част от Техническото предложение (Образец № 2), във връзка с което не е изпълнил друго условие, посочено в обявлението и документацията на обществената поръчка (Част I, Раздел 6, подраздел 6.2, точка 6.2.2, ал. 1), като по този начин е представил оферта, която не отговаря на условията за представяне по отношение на изготвянето на техническото предложение.“*

3. С **Решение № D55400053/19.05.2026** г. на възложителя са класирани участниците и е определен изпълнител по процедурата, както следва:
*1. **По обособена позиция № 1:** „Абонаментна сервизна поддръжка на асансьори за нуждите на МБАЛ София-ВМА", на първо място участникът „ВМА ЛИФТ 2026" ДЗЗД, с оферирана обща цена в размер на 654 043,11 (шестстотин петдесет и четири хиляди четиридесет и три евро и единадесет цента) евро без ДДС.*
*2. **По обособена позиция № 2:** „Абонаментна сервизна поддръжка на асансьори за нуждите на МБАЛ Варна-ВМА", както следва:*
- на първо място участникът „ВМА ЛИФТ 2026" ДЗЗД, с оферирана обща цена в размер на 345 763,28 (триста четиридесет и пет хиляди седемстотин шестдесет и три евро и двадесет и осем цента) евро без ДДС;
- на второ място участникът „МИЛА ЛИФТ" ЕООД, с оферирана обща цена в размер на 394 117,00 (триста деветдесет и четири хиляди сто и седемнадесет) евро без ДДС.
*3. **По обособена позиция № 3:** „Абонаментна сервизна поддръжка на асансьори за нуждите на МБАЛ Пловдив-ВМА", както следва:*
- на първо място участникът „ВМА ЛИФТ 2026" ДЗЗД, с оферирана обща цена в размер на 17 632,19 (седемнадесет хиляди шестстотин тридесет и две евро и деветнадесет цента) евро без ДДС;
- на второ място участникът „МИЛА ЛИФТ" ЕООД, с оферирана обща цена в размер на 18 230,00 (осемнадесет хиляди двеста и тридесет) евро без ДДС.
*4. **По обособена позиция № 4:** „Абонаментна сервизна поддръжка на асансьори за нуждите на МБАЛ Сливен-ВМА", както следва:*
- на първо място участникът „ВМА ЛИФТ 2026" ДЗЗД, с оферирана обща цена в размер на 67 841,24 (шестдесет и седем хиляди осемстотин четиридесет и едно евро и двадесет и четири цента) евро без ДДС;
- на второ място участникът „МИЛА ЛИФТ" ЕООД, с оферирана обща цена в размер на 74 380,00 (седемдесет и четири хиляди триста и осемдесет) евро без ДДС.
*5. **По обособена позиция № 5:** „Абонаментна сервизна поддръжка на асансьори за нуждите на МБАЛ Плевен-ВМА", както следва:*
- на първо място участникът „ВМА ЛИФТ 2026" ДЗЗД, с оферирана обща цена в размер на 15 381,89 (петнадесет хиляди триста осемдесет и едно евро и осемдесет и девет цента) евро без ДДС;
- на второ място участникът „МИЛА ЛИФТ" ЕООД, с оферирана обща цена в размер на 16 950,00 (шестнадесет хиляди деветстотин и петдесет) евро без ДДС.
*6. **По обособена позиция № 6:** „Абонаментна сервизна поддръжка на асансьори за нуждите на БПЛР Банкя-ВМА", както следва:*
- на първо място участникът „ВМА ЛИФТ 2026" ДЗЗД, с оферирана обща цена в размер на 17 377,99 (седемнадесет хиляди триста седемдесет и седем евро и деветдесет и девет цента) евро без ДДС;
- на второ място участникът „МИЛА ЛИФТ" ЕООД, с оферирана обща цена в размер на 19 320,00 (деветнадесет хиляди триста и двадесет) евро без ДДС.
*7. **По обособена позиция № 7:** „Абонаментна сервизна поддръжка на асансьори за нуждите на БПЛР Хисаря-ВМА", както следва:*
- на първо място участникът „ВМА ЛИФТ 2026" ДЗЗД, с оферирана обща цена в размер на 103 750,57 (сто и три хиляди седемстотин и петдесет евро и петдесет и седем цента) евро без ДДС;
- на второ място участникът „МИЛА ЛИФТ" ЕООД, с оферирана обща цена в размер на 114 360,00 (сто и четиринадесет хиляди триста и шестдесет) евро без ДДС.

Класираният на първо място участник „ВМА лифт 2026" ДЗЗД е определен за изпълнител по всички ОП.
„Мила лифт" ЕООД е отстранено от участие, по обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 1 и т. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б" от ППЗОП, с аргумент, че не е попълнило надлежно част от техническото предложение (по утвърден образец № 2).
„Мила лифт" ЕООД е уведомено за Решение № D55400053/19.05.2026 г. на възложителя на 19.05.2026 г.

4. На 29.05.2026 г. „Мила лифт" ЕООД депозира жалба в КЗК срещу Решение № D55400053/19.05.2026 г. на възложителя, в частта по ОП №№ 1, 2, 4 и 7. Жалбата е заведена в деловодството на комисията с вх. № ВХР – 1709/01.06.2026 г., като по същата е образувано производство по преписка № **КЗК – 528/09.06.2026 г.**

5. С **Решение № D55808329/03.06.2026** г. заместник - началникът на Военномедицинска академия (съгласно Заповед за упълномощаване с № 818/03.06.2026 г. на началника на ВМА) отменя Решение № D55400053/19.05.2026 г. за определяне на изпълнители на обществената поръчка, в частта по обособени позиции № № 1, 2, 4 и 7, и прекратява последната, в частта по обособени позиции № № 1, 2, 4 и 7, със следните мотиви:
*„I. **ОТМЕНЯМ** Решение, с № D55400053 от 19.05.2026 г., за определяне на изпълнители на обществената поръчка ...., на основание чл. 22, ал. 8 от ЗОП, в частта ѝ по обособени позиции № 1, № 2, № 4 и № 7, със следните мотиви:*
Решение, с № D55400053/19.05.2026 г., е публикувано и изпратено на участниците в процедурата на 19.05.2026 г. Същото не е влязло в сила, в частта му по обособени позиции № 1, № 2, № 4 и № 7, поради постъпила жалба в законоустановения срок.
*II. **ПРЕКРАТЯВАМ** процедурата за възлагане на обществена поръчка, ... в частта ѝ **по обособена позиция № 1** „Абонаментна сервизна поддръжка на асансьори за нуждите на МБАЛ-София-ВМА", **№ 2** „Абонаментна сервизна поддръжка на асансьори за нуждите на МБАЛ-Варна-ВМА", **№ 4** „Абонаментна сервизна поддръжка на асансьори за*

*нуждите на МБАЛ-Сливен-ВМА" **и № 7** „Абонаментна сервизна поддръжка на асансьори за нуждите на БПЛР Хисаря-ВМА", **на основание чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП**, поради обстоятелството, че са установени нарушения при откриването и провеждането ѝ, които не могат да бъдат отстранени, без това да промени условията, при които е обявена процедурата, със следните **мотиви**:*
След издаване на Решение, с № D55400053/19.05.2026 г., са установени несъответствия при откриването и провеждането на процедурата, които не могат да бъдат отстранени на този етап от процедурата, без това да промени условията, при които същата е обявена. В утвърдената документация по обществената поръчка и по конкретно таблицата, съдържаща се в Част 1, Раздел 1, подраздел 1.6 „Стойност на поръчката" в забележка, е посочено следното изискване: „Сумите в колона 5 („Максимална прогнозна стойност за реновация, в евро без ДДС"), са определени от Възложителя и не подлежат на оферирane от участниците.". В утвърдените с Решението за откриване на процедурата таблици № 8 и № 9, към образец № 3 – Ценово предложение, по обособени позиции № 1, № 2, № 4 и № 7, е заложено участниците да оферират цена за реновация на съответните асансьорни уредби. Предвид гореизложеното е налице пълно несъответствие между поставените условия в документацията и подлежащите на попълване образци на табличните ценови предложения по обособени позиции № 1, № 2, № 4 и № 7. Чрез допуснатото разминаване в поставените условия се реализира хипотезата на чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП, предвиждаща императивно задължение за Възложителя да прекрати процедурата с мотивирано решение, когато са установени нарушения при откриването и провеждането ѝ, които не могат да бъдат отстранени, без това да промени условията, при които е обявена процедурата."

5.1. мотивите за прекратяване са относими към мотивите, обективирани в жалбата на „Мила лифт" ЕООД.

6. На 15.06.2026 г. „Мила лифт" ЕООД депозира жалба в КЗК срещу Решение № D55808329/03.06.2026 г. на възложителя, в частта по обособени позиции № № 1, 2, 4 и 7. Жалбата е заведена в деловодството на комисията с вх. № ВХР - 1823 от 15.06.2026 г., като по същата е образувано производство по преписка № **КЗК – 580/23.06.2026 г.**

7. С **Определение № 652/02.07.2026 г.**, на основание чл. 206, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, КЗК **спира производството по преписка КЗК – 528/09.06.2026 г.**

8. С Решение № 788/13.08.2026 г. по административна преписка № КЗК – 580/2026 г. КЗК **оставя без уважение жалба с вх. № ВХР – 1823 от 15.06.2026 г., подадена от „Мила лифт" ЕООД срещу Решение № D55808329/03.06.2026 г.** на заместник - началника на Военномедицинска академия за прекратяване на горецитираната „открита" процедура за възлагане на обществена поръчка, **в частта по обособени позиции № № 1, 2, 4 и 7**.
8.1. Решение № 788/13.08.2026 г. на КЗК е обжалвано, от страна на „Мила лифт" ЕООД, пред ВАС.

9. С **окончателно Решение № 10959/03.11.2026 г.**, издадено по адм. дело № **8881/2026 г**., ВАС:
„ОТМЕНЯ решение №788 от 13.08.22026 година, постановено по преписка №КЗК-580 по описа за 2026 година по описа на Комисията за защита на конкуренцията и вместо него ПОСТАНОВЯВА:
ОТМЕНЯ решение № D55808329/03.06.2026 г. на заместник - началника на Военномедицинска академия за ОТМЯНА НА решение №D55400053 от 19.5.2026г. за избор на изпълнител и е постановено прекратяване на „открита" процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Абонаментна сервизна поддръжка на асансьори за нуждите на Военномедицинска академия и подчинените ѝ структури по седем обособени позиции", открита с решение № F756760/24.02.2026 г. на възложителя, в частта по обособени позиции № № 1, 2, 4 и 7.и
ВРЪЩА преписката на възложителя за произнасяне съобразно мотивите на настоящето решение."

10. С **Определение №** …….. на основание чл. 206, ал. 3 от ЗОП, КЗК възобнови производството по преписка № КЗК – 528 от 09.06.2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР – 1709 от 01.06.2026 г., подадена от „Мила лифт" ЕООД срещу Решение № D55400053/19.05.2026 г. на началника на Военномедицинска академия за определяне на изпълнител по „открита" процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Абонаментна сервизна поддръжка на асансьори за нуждите на Военномедицинска академия и подчинените ѝ структури по седем обособени позиции", открита с Решение № F756760/24.02.2026 г. на възложителя, в частта по обособени позиции № № 1, 2, 4 и 7.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

По допустимостта на жалбата.

Жалбата на „Мила лифт" ЕООД срещу Решение № D55400053/19.05.2026 г. на началника на Военномедицинска академия за определяне на изпълнител по процедурата, в частта по ОП № № 1, 2, 4 и 7, е депозирана в КЗК от заинтересован участник, по смисъла на чл. 198, ал. 1, т. 3 от ЗОП, в законоустановения за това преклузивен срок, по смисъла на чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а" от ЗОП, пред компетентен орган, следователно същата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата на „Мила лифт" ЕООД е основателна.

„Мила лифт“ ЕООД оспорва Решение № D55400053/19.05.2026 г., с което възложителят е определил изпълнители, в частта му по обособени позиции № 1, № 2, № 4 и № 7.

Жалбоподателят оспорва отстраняването си от горецитираната процедура, в частта по обособена позиция № 1. Съгласно утвърдената и влязла в сила документация, офертата на всеки икономически оператор включва техническо предложение, което предвижда попълнено таблично предложение, по утвърден образец, за всяка ОП. В т. 1.2. от фактите по – горе е направена частична извадка от образеца, който следва да бъде попълнен от всеки участник. В лявата колона са записани изисканите от възложителя части, а в дясната следва да бъде попълнено съответното предложение на участника. Документацията изрично предвижда, че участници, чиито технически предложения **не са попълнени надлежно** и/или **не съответстват на** техническата спецификация и **изискванията**, заложени по процедурата, се отстраняват. В отговор на така поставените изисквания „Мила лифт“ ЕООД е изготвило офертата си, като съгласно утвърдения образец е предложило всички позиции по номенклатурни номера, без позиция № 152, където предложение липсва (клетката в таблицата е непопълнена). В т. 2.1. от фактите е обективирана относимата извадка от офертата на жалбоподателя.

В частта „същност на жалбата“ са подробно изложени мотивите на „Мила лифт“ ЕООД, съгласно които отстраняването му, поради цитираната липсваща информация, е оспорено като незаконосъобразно, поради своята несъщественост. КЗК не споделя изложените доводи. На първо място, следва да се подчертае, че непопълвайки информация в дясната колона по позиция с пореден номер 152 *„Вентилатор 220VAC120/120/38”,* на практика предложение по тази позиция липсва. Не е налице волеизявление от страна на участника, противно на твърдението в жалбата, сочещо, че *„в техническото предложение артикулът е включен по номенклатура № 152 именно с параметрите, зададени от възложителя – „вентилатор 220VAC 120/120/38“.* Това е така, тъй като в лявата колона е записано изискването на възложителя, а в дясната, където следва да бъде предложението на участника, такова липсва. Мотивите на жалбоподателя, че не става дума за пропуск, защото оборудването е родово определено, не е индивидуализирано от възложителя чрез конкретна марка и пр., са несъстоятелни. Превратен е и посоченият в жалбата мотив, сочещ, че *„непопълването на конкретен производител при липса на изискване артикулът да бъде обвързан с конкретен производител или марка, не е равнозначно на несъответствие на техническото предложение с изискванията на възложителя, респ. не е основание за прилагане на нормата на чл. 107, т. 1 и т. 5 от ЗОП във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП“*. Не става ясно откъде жалбоподателят прави заключение, че за позиция 152 не се изисква посочване на конкретен производител, при все че за тази позиция няма подобно изключение в условията. Следва да се уточни, че в заложения образец има и други части, които не са индивидуализирани с конкретна марка/модел/производител, от страна на възложителя, но това не е препятствало „Мила лифт“ ЕООД да попълни надлежно същите, съгласно утвърдените изисквания, а именно – с конкретен производител. Няма пречка в полето „производител“ участникът да посочи информация, която счита за относима към продукта, била тя за вносител, линк към доставчик и пр. данни (вкл. данните, които представя в жалбата), в случай че не разполага с информация за конкретен производител. В офертата на „Мила лифт“ ЕООД полето е празно, т.е. липсва каквато и да било информация, от което да се направи извод, че тази позиция се предлага, противно на мотивите в жалбата, сочещи че *„артикулът е включен по номенклатура № 152 именно с параметрите, зададени от възложителя – „вентилатор 220VAC 120/120/38“*. Артикулът е включен в графата, зададена от възложителя в утвърдения образец, но не и в тази, която съставлява предложението на участника.

Колкото до възможността за изискване и предоставяне на разяснения, по реда и смисъла на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, същата попада изцяло в оперативната самостоятелност на помощния орган на възложителя и следва да бъде упражнявана единствено при строго съблюдаване на императивната забрана, разписана в изречение последно на цитираната норма, а именно – за промени в техническото/ценовото предложение. Каквото и да било последващо допълване на празното поле в предложението по образец на „Мила лифт“ ЕООД несъмнено би довело именно до такава промяна, изрично забранена от законодателя. Тук не става дума за разясняване на определена информация/данни, доколкото такава липсва, изначално (в поле по позиция 152). Извън това, следва

да се допълни, че процедурите по ЗОП са строго формални, което основно произтича от разходването на обществен ресурс, който следва да бъде реализиран по най – прозрачния, публичен и законосъобразен начин, както е разписано в чл. 2 от Закона. Поради това, към утвърдените и влезли в сила условия, образци и правила следва да се придържат неотклонно, както всички участници (чл. 101, ал. 5 от ЗОП), така и самият възложител и оценителната му комисия. В противен случай, би се стигнало до нарушение на основния принцип за равнопоставено третиране на участниците, което е недопустимо. С оглед всичко изложено, отстраняването на участника „Мила лифт“ ЕООД, по ОП 1, на основание на основание чл. 107, т. 1 и т. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, е законосъобразно (мотивите на помощния орган са обективирани в т. 2.4. от установените факти).

Втората част от повдигнатия в административното производство правен спор касае законосъобразността на изготвените от определения изпълнител „ВМА лифт 2026“ ДЗЗД ценови предложения. Мотивите на жалбоподателя са детайлно пресъздадени в частта „същност на жалбата“ в настоящия акт. За да бъде изяснен спорът, следва да се направи анализ на относимата част от утвърдената и влязла сила документация по процедурата:

Съгласно документацията и техническата спецификация по процедурата, предметът на последната включва абонаментна сервизна поддръжка, ремонт, замяна на елементи и части, реновиране на асансьорни уредби. Поръчката е разделена на седем обособени позиции, за всеки отделен обект на възложителя – пет многопрофилни болници (МБАЛ) и три болници за продължително лечение и рехабилитация (БПЛР), в различни градове на България. Икономически най - изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“, по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Формирането на максималната стойност по всяка ОП от обществената поръчка е заложено в т. 1.6. от документацията (т. 1.1. от установените факти по - горе) - включва стойността за абонаментна такса за 24 месеца, пределната стойност за 24 месеца на елементи и части за ремонт или замяна и максималната прогнозна стойност за реновация. Цитираните три компонента формират максималната прогнозна стойност на всяка обособена позиция за 24 месеца. Принципната отлика между обособените позиции е, че по ОП № 1, 2, 4 и 7 в таблицата в документацията е предвидена стойност за реновация, а по ОП № 3, 5 и 6 – такава не е предвидена, доколкото е отбелязан знак „Х“.

Помощният орган на възложителя, по см. на чл. 103 от ЗОП, е провел процедурата, като е разгледал и класирал офертите на двамата участници, подали оферти по всички седем ОП - „Мила лифт“ ЕООД и „ВМА лифт 2026“ ДЗЗД. Подходът на двамата участници, по отношение на формиране на компонент „Максимална прогнозна стойност за реновация в евро без ДДС“ е различен: „Мила лифт“ ЕООД е възпроизвело стойностите, посочени в колона 5 от таблицата в т. 1.6. от документацията по процедурата, докато „ВМА лифт 2026“ ДЗЗД е оферирало различни стойности, по - ниски от предвидените от възложителя „максимални прогнозни стойности“ в цитираната колона 5.

Между разписаното правило в т. 1.6. от документацията и съдържанието на таблици № 8 и № 9 към образеца на ценовото предложение по обжалваните обособени позиции се установява безспорно и съществено несъответствие, водещо до различно тълкуване и противоречиво прилагане на указанията за неофериране на цена за реновация на асансьорните уредби по ОП № 1, 2, 4 и 7, от една страна, и начина на структуриране на ценовото предложение, от друга. На първо място, следва да се анализа съдържанието на таблицата в т. 1.6. от документацията по процедурата (т. 1.1. от фактите). По отношение на „Стойност на поръчката“ е предвидено, че общата прогнозна стойност (по всички ОП) е **до** 1 371 200 (един милион триста седемдесет и една хиляди и двеста) евро без ДДС. Стойността по всяка ОП (тоест всеки от седемте реда от колона 6) се формира от сумиране на стойностите в колони от 3 до 5 вкл. Цифровото предложение в колона 2 остойностява предлаганата месечна абонаментна такса, в колона 3 е предвидено да се оферира таксата за целия срок на поръчката - 24 месеца (тоест стойността в колона две, умножена по 24), в колона 4 е предвидено да се оферира пределната стойност на елементи и части за ремонт/замяна за целия, двугодишен срок на договора, а в колона 5 - максимална прогнозна стойност за реновация. Сумарно, стойностите за двугодишна абонаментна такса, за ремонтни части и за реновация (колони 3+4+5) формират максималната прогнозна стойност по всяка от ОП (колона 6), на база на която получена стойност

офертите следва да бъдат съпоставяни и да бъде определен изпълнител по критерий „най – ниска цена“. Озаглавяването на колона 5 е „***Максимална прогнозна стойност за реновация*** *в евро без ДДС*“[1], което, при обикновен прочит, несъмнено означава, че участниците следва да съобразят записаната стойност като максимален праг, който да съобразят в офертите си като пределен. Това е така, доколкото е записано, че офертите на участници, надхвърлящи обявения финансов ресурс за съответната колона, определен от възложителя, ще бъдат отстранени. Освен смисловото тълкуване на така направения запис в заглавието на колона 5, цялата таблица в т. 1.6. от документацията е структурирана по този начин, по всички формиращи цената елементи, доколкото за всяка от формиращите максималната прогнозна стойност компоненти възложителят е предвидил това условие – предвидени максимални допустими стойности. Логично е, при така направените записи за формиращите стойности, стойността в колона 5 също да е максимално допустима, т.е. такава, която не трябва да бъде надхвърляна от участниците по поръчката.

Непосредствено след таблицата в т. 1.6. от документацията възложителят е заложил следните пояснения: стойностите в колони 2, 3 и 4 още веднъж са определени като максимално допустими; по отношение на колона 5, обаче, се сочи следното: *„сумите в колона 5 са* ***определени от*** *възложителя и* ***не подлежат на оферирane*** *от участниците“.* Следователно, ***максималната прогнозна стойност за реновация*** в същото време е ***определена от възложителя и не подлежи на оферирane.*** Така направените записи, в рамките на няколко реда отстояние един от друг, са несъмнено и безспорно противоречиви. Непосредствено след така направеното противоречиво уточнение, под формата на „забележка“, в изр. второ от същата е записано, отново (както и в таблицата), че „***офертите на участници, надхвърлящи обявения финансов ресурс за съответната колона, определен от Възложителя, ще бъдат отстранени“***. Остава неясно дали това поредно уточнение е относимо и по отношение на колона 5, чийто стойности (за четири от общо седемте ОП) едновременно е максимална прогнозна стойност (съгласно записаното в заглавието на колоната), фиксирана стойност (съгласно първото изречение от забележката) и евентуално такава стойност, която не следва да бъде надвишавана (съгласно второто изречение от забележката).

На следващо място, в заложените утвърдени и влезли в сила образци за изготвяне на ценово предложение, по всички ОП, са предвидени таблици 8 и 9 (извадки от същите с обективирани в т. 1.3.2. и 1.3.3. от установените факти), сборуването на стойностите от които формира оферираните от участниците цени. Следва да се посочи, че предмет на правния спор в настоящото производство (в частта, касаеща съответствие на ценовите предложения на участниците) е единствено таблица № 9, доколкото тя е относима към посочване на единични цени и обща цена за реновация на отделни номенклатурни позиции (елементи), съставляващи част от конкретно определената асансьорна система по ОП. От съдържанието на таблица № 9 се установява, че участниците следва да посочат срещу всяка номенклатура единична цена за нея, да умножат тази единична цена по посоченото прогнозно количество на подлежащите на реновиране елементи, като в последната колона на таблицата се вписват общите стойности на всички номенклатури, които, впоследствие, по вертикала, се сумират като обща стойност в евро без ДДС.

Предвид така изготвения образец, отнесен към анализираното по – горе съдържание на таблицата в т. 1.6 от документацията, остава неясно каква всъщност трябва да бъде общата цена в евро без ДДС в двете таблици за реновиране: хипотеза (1) - това трябва да бъде стойност, която ще се калкулира като сума от общите единични цени на всички заложени елементи за реновация, съгласно утвърдения образец на таблица 9, която сума, логично, ще бъде различна за всеки участник, доколкото всеки ще предвиди различни единични цени за отделните елементи за реновация (номенклатури), като единственото ограничени е да бъде съобразена с условието за „максимална прогнозна стойност за реновация“ (съгласно заглавието на колона 5 от таблицата в т. 1.6. от документацията[2]) **или** хипотеза (2) - общата цена в евро, бидейки празна клетка във формат “excel“ в утвърдения образец на таблица 9, следва да бъде „попълнена“ механично с пренесена идентична стойност от редовете в колона 5 от таблицата в т. 1.6. от документацията - 256 000 евро по ОП 1, 162 000 евро по ОП 2, 49 000 евро по ОП 4 и 67 000 евро по ОП 7[3]. Втората възможна хипотеза,

[1] Предмет на анализ са редовете по обжалваните ОП , а именно – 1, 2, 4 и 7

[2] Какъвто подход е възприело „ВМА лифт 2026“ ДЗЗД

[3] Какъвто подход е възприело „Мила лифт“ ЕООД

следствие от допустимо противоречиво и неясно тълкуване на условията по поръчката, обаче, води до това участниците да „разбият“ тази фиксирана от възложителя стойност по номенклатури, т.е. да „напаснат“ по обратен ред (макар и технически възможно, е напълно противно на житейската и математическата логика) стойностите на единичните си цени (по номенклатури) така, щото след умножение на прогнозните количества и сбор от получения резултат, формираната обща стойност за реновация да се изравни с тази, определена от възложителя (съгласно изречение първо на забележката под таблицата в т. 1.6. от документацията - 256 000 евро по ОП 1, 162 000 евро по ОП 2, 49 000 по ОП 4 и 67 000 евро по ОП 7).

Заложените образци в таблица 9, в частта реновация на асансьорните уредби, по никакъв начин не изясняват противоречивото условие, което възниква още в рамките на самата документация, т. 1.6. от същата. Факт е, че ако възложителят възприемаше общите стойности по компонент „стойност за реновация“ като фиксирани (както сочи изр. първо от забележката под таблицата в документацията), същите следваше да бъдат отнапред вписани в нарочните за това клетки от утвърдените таблици - образци към ценовото предложение. В случая, обаче, в образците няма попълнени общи стойности за реновация, което предполага, че стойностите не са отнапред фиксирани и следва да се формират като математически сбор от оферираните единични цени, т.е. офертите на участниците, по този компонент, не трябва императивно да бъдат с идентични стойности (цитирани в преходния параграф), а единствено следва да не надвишават тези стойности.

Въпреки, че утвърдената и влязла в сила документация по процедурата е определила приоритет на документите по процедурата (т. 1.1. от фактите по – горе същият е възпроизведен), и според него указанията за реда и условията за участие и провеждане на процедурата са с по – висок приоритет от образците на документи, това не може да разреши установеното в настоящия анализ противоречие в условията на поръчката, доколкото същото възниква в рамките на самата документация за възлагане на обществена поръчка, а не единствено между документацията и образците за ценово предложение. В допълнение, образците на таблици към ценовото предложение по всяка от обжалваните четири ОП, вместо да го изяснят, го поставят отново - дали общите стойности трябва да се формират съгласно общоприетите математически правила, които сочат, че сборът от единични цени формира общата цена, или от предварително зададена обща цена да се „разбият“ единичните цени, с единствената цел общата сума да не се отклонява от сочените стойности в документацията (съгласно текста в забележката).

Именно вследствие на допуснатото съществено противоречие в условията на поръчката, са налице два различни подхода на икономическите оператори в процедурата, в процеса на изготвяне на ценовите им предложения, което, от своя страна, води до повдигане на настоящия правен спор. Възприемането на който и да било от тях за коректен и правилен би влязло в остро противоречие с принципите за равнопоставеност и прозрачност, разписани в чл. 2, ал. 1 от ЗОП. КЗК намира, че в настоящия случай е налице съществено противоречие в поставените по поръчката условия, както в рамките на документацията, така и допълнително в утвърдените образци (таблица № 9 към образец № 3). Формалният подход, който възприема жалбоподателят при изготвяне на ценовите си предложения, е точно толкова възможен и *„съобразен с условията на поръчката“*, колкото и този на класирания на първо място участник по оспорените ОП № № 1, 2, 4 и 7. ДЗЗД „ВМА лифт 2026“, който е тълкувал ценови компонент „прогнозна стойност за реновация“, като ценови компонент с максимална прогнозна, пределна, стойност, а не като такъв с фиксирана отнапред стойност.

Двата различни подхода на участниците за подготовка на ценовите им предложения са непосредствен резултат от неяснота и противоречие в условията на оспорената процедура. И в двата случая заложените условия са предмет на различно тълкуване, което е абсолютно недопустимо по своя характер. Основните принципи, разписани в чл. 2 от ЗОП, в т.ч. този за равнопоставено третиране на участниците, изисква условията да са абсолютно и еднакво ясни за всички участници. В настоящия случай несъмнено е налице липса на подобна яснота, тъкмо напротив – противоречията водят до съществен порок в процедурата, който е основание същата да бъде прекратена, на основание чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП, доколкото се установяват на етап от същата, непозволяващ санирането им. Условията по процедурите за възлагане на обществени поръчки трябва да бъдат такива, които да не позволяват тълкуване в обем и степен, които впоследствие да водят до нарушение на основните принципи, заложени в чл. 2 от ЗОП. Нито едно от двете възможни тълкувания на документацията (на двамата подали оферти участници по поръчката), в обсъжданата

й част, не може да бъде еднозначно определено като (не)правилно и/или (не)законосъобразно, доколкото същинският порок се състои именно в това, че условията позволяват повече от един, при това диаметрално противоположни начини за формиране на оспорения компонент от ценовото предложение. Същевременно с това, различното тълкуване на двамата участници по процедурата води до изготвяне на оферти, които няма как да бъдат сравнени обективно в условията на равнопоставеност, нито да бъде обективно, прозрачно и законосъобразно определен участникът, предложил икономически най - изгодната оферта, съгласно утвърдения критерий „най – ниска цена“. Участниците са възприели различни и противоречиви подходи при изготвяне на ценовите си предложения, което се отразява пряко на стойността и структурата на последните, които, от своя страна, са единствен заложен и влязъл в законна сила критерий за определяне на изпълнител, по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Именно горното е довело и до оспорване на решението за класиране и определяне на изпълнител по процесните обособени позиции на обществената поръчка, от страна на „Мила лифт“ ЕООД.

Характерът на установеното нарушение попада в категорията на съществените, поради което води до неотстраним порок в обжалваната процедура. Това е причина същата да бъде прекратена, на основание чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП, в частта по ОП № № 1, 2, 4 и 7, тъй като в хода на повдигнатия правен спор се установява нарушение, което е възникнало на етап откриване на процедурата, не може да бъде отстранено, без това да промени условията, при които е същата е обявена, доколкото то пряко и непосредствено определя ценовите параметри и начина на структуриране на офертите на участниците, и води до нарушение на принципа за равнопоставено третиране, основополагащ за откриване и провеждане на процедурите по ЗОП. Оспореният акт следва да бъде отменен, като незаконосъобразен, а процедурата – върната на възложителя за прекратяване, при спазване на мотивите в настоящия акт, както и при съобразяване на мотивите, постановени в окончателно Решение № 10959/03.11.2026 г. на ВАС, а именно: *„следва преписката да бъде върната на възложителя от етап на преценка на ценовите предложения съобразно условията на възлагане и отново да бъде проведена процедура, която ако налага прекратяване да бъдат изложени ясни, конкретни и достатъчни мотиви във всеки аспект на етапа на процедурата, без същите да са лаконични“.*

С оглед изложеното, жалбата на „Мила лифт“ ЕООД е основателна и, на основание чл. 215, ал. 2, т. 3 и ал. 3 от ЗОП, Решение № D55400053/19.05.2026 г. на възложителя за определяне на изпълнител следва да бъде отменено, а процедурата – върната на етап разглеждане на ценовите предложения на участниците, при спазване на мотивите в настоящия акт и в Решение № 10959/03.11.2026 г. по адм. дело № 8881/2026 г. на ВАС.

С оглед изхода на правния спор, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143 от АПК, претенцията на жалбоподателя за разноски следва да бъде уважена. По производството са представени пълномощно за процесуално представителство, договор за правна зашита и съдействие, списък на направените разноски, в т.ч. 2700 евро с вкл. ДДС за заплатено адвокатско възнаграждение и 869,20 евро за заплатена държавна такса за образуване на производство пред КЗК, фактура и доказателства за заплащане на посочените суми. От страна на възложителя е направено мотивирано възражение за прекомерност на размера на претендираното, от страна на жалбоподателя, адвокатско възнаграждение. Съгласно текста на чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата размерът на възнаграждението се определя по свободно договаряне въз основа на писмен договор между адвоката или адвоката от Европейския съюз и клиента. Този размер трябва да бъде справедлив и обоснован. Разпоредбата на чл. 8, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа, приета с решение на Висшия адвокатски съвет гласи, че в производства по обжалване на решението за откриване на процедура, решение за избор на изпълнител или за прекратяване на процедурата на възложител по ЗОП възнаграждението се определя съобразно чл. 8, ал. 1 върху прогнозната стойност; в останалите случаи на обжалване на решения на възложителя – 1500 лв. (766,94 евро). Практиката, както на КЗК, така и на ВАС е категорична по отношение липсата на материален интерес в производства по Закона за обществените поръчки. Следователно, възнаграждението на адвокатите на страните в производството по ЗОП не следва да се обвързва с прогнозната стойност на поръчката, а с реално престираните усилия и време и за минимален размер на адвокатското възнаграждение при обжалване на решения на възложителя в процедури по ЗОП следва да се приеме установеният

размер в чл. 8, ал. 2, т. 5, предл. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г., а именно 766,94 евро. С оглед гореизложеното, КЗК счита, че е справедливо, след направено от страна на възложителя мотивирано възражение за прекомерност, да намали адвокатското възнаграждение в полза на „Мила лифт“ ЕООД от 2700 евро (две хиляди и седемстотин евро) на 1500 евро (хиляда и петстотин евро) с вкл. ДДС. Отчетена е фактическата и правна сложност на производството, както и обемът положен труд на процесуалния представител на жалбоподателя. На Военномедицинска академия следва да бъде възложено да заплати на „Мила лифт“ ЕООД, ЕИК 131220067, направените по производството разноски в общ размер на 2369,20 евро.

Възложителят претендира разноски. На основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143 от АПК, с оглед основателността на жалбата, искането следва да бъде отхвърлено.

След извършения фактически и правен анализ, и на основание чл. 215, ал. 2, т. 3, ал. 3 и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисия за защита на конкуренцията

Р Е Ш И :

1. ОТМЕНЯ Решение № D55400053/19.05.2026 г. на началника на Военномедицинска академия за определяне на изпълнител по „открита“ процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Абонаментна сервизна поддръжка на асансьори за нуждите на Военномедицинска академия и подчинените ѝ структури по седем обособени позиции“, открита с Решение № F756760/24.02.2026 г. на възложителя, в частта по обособени позиции № № 1, 2, 4 и 7. Процедурата е с уникален № 00085-2026-0009 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“.

2. ВРЪЩА преписката на възложителя за продължаване на процедурата за възлагане на обществената поръчка при спазване на задължителните указания, дадени в настоящото решение.

3. ВЪЗЛАГА на Военномедицинска академия да заплати на „Мила лифт“ ЕООД, ЕИК 131220067, направените по производството разноски, в размер на 2369,20 евро (две хиляди триста шестдесет и девет евро, 20 евроцента).

4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от Военномедицинска академия искане за възлагане на разноски.

Решението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Мирослава Христова