РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Р Е Ш Е Н И Е

№ 1098

София, 29.10.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на секретар-протоколист Захари Сръндев разгледа в открито заседание, проведено на 29.10.2026 г., преписка № КЗК-779/2026 г., с наблюдаващ проучването г-н Радомир Чолаков – зам.-председател на КЗК.

В Комисия за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № КЗК-779/13.08.2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-2361/04.08.2026г. от „Гарант - 90 - Цонев и сие“ ООД срещу Решение № D57081327 от 22.07.2026 г. на заместник-кмета на община Враца, упълномощен, съгласно Заповед № 899 от 21.07.2026 г. на кмета на община Враца, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка след проведена процедура по вид „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи по рекултивация на клетка 2.1 на Регионално депо за неопасни отпадъци на общините Враца и Мездра“ по процедура № BG16FFPR002-2.005 „Рекултивация на регионални депа / клетки на регионални депа за битови отпадъци - втора“ по приоритет „Отпадъци“ на Програма „Околна среда“ 2021-2027 г.““, открита с Решение № F842698 /09.04.2026 г. на възложителя, вписана в Регистъра по обществените поръчки към АОП под уникален номер № 00814-2026-0020.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „Гарант - 90 - Цонев и сие“ ООД

В депозираната пред КЗК жалба, „Гарант - 90 - Цонев и сие“ ООД обжалва процесното решение за определяне на изпълнител, с което е отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка, като счита същото за неправилно, необосновано и издадено в нарушение на материалния закон.

1. В жалбата се твърди, че неправилно в работата си оценителната комисия е достигнала до извод, че в офертата на „Гарант - 90 - Цонев и сие“ ООД няма предложени основни материали Заявява, че изводът на комисията, че „реално няма предлагани основни материали”, е обективно опроверган от техническото предложение.

В него изрично са записани конкретни материали, включително:

геотекстил с площна маса 400 д/т2;

геотекстил с площна маса 200 д/т2;
дренажен геокомпозит за отвеждане на сметищен газ;
воден дрениращ слой от дренажен геокомпозитен материал;
перфорирана PVC тръба SN8, Ф110 за газов дренаж;
хидроизолационна мембрана със съдържание на бентонит не по-малко от 3,5 kg/m2
почва за подхумусен слой;
хумусен слой;
тревно семе;
изкуствени торове.

Заявява, че тези материали не са посочени общо и абстрактно, а са включени в конкретни позиции с мерни единици, количества, предназначение и място в технологичната последователност.

Сочи, че в офертата е записано: „Доставка и полагане на тръба PVC SN8 Ф110 перфорирана за газов дренаж" - 332 т. По този начин са посочени:

видът на материала — PVC;
класът на пръстеновидна коравина — SN8;
диаметърът — Ф 1 10;
изпълнението — перфорирана;
предназначението — газов дренаж;
количеството — 332 т.

В офертата са посочени и отделни видове геотекстил:

геотекстил 400 д/т2 върху изравнителния уплътнен земен пласт;
геотекстил 400 д/т2, 100/5 т върху газовия дренаж;
геотекстил 400 д/т2, 100/5 т върху глинести почви;
геотекстил 400 д/т2 върху дрениращия слой;
предпазен геотекстил 200 д/т2 за периферния дренаж.

Предложена е и хидроизолационна мембрана със съдържание на бентонит не по-малко от 3,5 kg/m2.

Счита, че евентуалният спор би могъл да бъде дали за отделен материал е представен всеки изискан идентифициращ елемент, но не и дали изобщо са предложени материали, затова намира, че комисията неправилно е приравнила евентуалната липса на отделна обобщаваща таблица с пълна липса на предложение.

Посочва, че в мотивите за отстраняване комисията е приела, че не е описал и предложил конкретни основни материали, а е приложил единствено сертификати, декларации и други документи, издадени от трети лица. Тази констатация не съответства на действителното съдържание на техническото предложение. За всяка дейност от разработения жизнен цикъл в полето „Средства и продукти" участникът изрично е записал, че основният материал, свързан с предмета на поръчката, е продуктът, описан в колона № 3 от същия ред на таблицата. По този начин участникът е направил собствено и недвусмислено волеизявление относно предлагания материал, като го е индивидуализирал чрез конкретното съдържание на колона № 3. Препращането към колона N23 не е общо или неопределено. В тази колона са посочени конкретните наименования на материалите и дейностите по тяхната доставка и влагане, включително относими технически показатели, мерни единици и количества. Така например са записани геотекстил с площна маса 400 д/т2, перфорирана PVC тръба SN8 Ф 110 за газов дренаж, дренажен геокомпозит, хидроизолационна мембрана със съдържание на бентонит, почва за подхумусен слой, хумусен слой, тревно семе и торове. Следователно материалите са еднозначно обвързани както с конкретния ред от таблицата, така и с конкретната дейност и количествена позиция. Сочи, че допълнително, в полето „Технически параметри и специфични технически параметри" е заявил, че продуктът, описан в колона № 3, ще бъде с технически параметри съгласно инвестиционния проект. Този текст, разгледан заедно с конкретните параметри, съдържащи се в самото наименование на продукта в колона № 3, представлява част от собственото техническо предложение на участника. Затова намира, че не е вярно, че липсва описание на параметрите и характеристиките или че комисията е разполагала единствено с документи, издадени от трети лица. Заявява, че приложените декларации, сертификати, каталози и продуктови документи имат доказателствена, а не заместваща функция. Те удостоверяват производителя, продуктовото означение, вида, модела и експлоатационните характеристики на вече

посочените от участника материали. Обяснява, че съдържанието на отговора по т. 5.3.1 следва да бъде разгледано като съвкупност от собственото описание в таблицата и приложените доказателствени документи, а не чрез изолирано разглеждане само на сертификатите и декларациите.

Счита, че комисията неправилно е приравнила липсата на отделна обобщаваща таблица, в която всички данни да бъдат повторени на едно място, с липса на предложение. Предварително обявените условия изискват участникът да опише материалите, техните параметри и относимите дейности и да докаже описаното чрез съответните документи. В настоящия случай описанието се съдържа в колона № 3 и в изричните препратки към нея, а доказването е осъществено чрез приложените декларации и сертификати. Поради това, заявява, че изводът, че „реално няма предлагани основни материали", е фактически необоснован. Действително е възможно комисията да извърши проверка дали за всеки конкретен материал са налице всички изискуеми елементи, но такава проверка следва да бъде извършена индивидуално, материал по материал, чрез съпоставка между колона № 3, съответната дейност и приложеното доказателство. Общото заключение, че липсват материали, параметри и връзка с дейностите, не отразява съдържанието на офертата и не представлява достатъчно конкретен анализ.

2. Жалбоподателят счита, че не отговаря на действителността констатацията, че липсват параметри и характеристики на материалите. Сочи, че в техническото предложение са посочени конкретни показатели, включително:

200 д/т2 и 400 д/т 2 за геотекстила;
размер 100/5 т за част от геотекстилите;
pvc;
клас SN8;
диаметър Ф110;
перфорация;
минимално съдържание на бентонит 3,5 kg/m2 ;
два слоя почва по 35 ст;
хумусен слой с дебелина 30 ст;
доставка на тревно семе в чували по 25 kg;
доставка на торове в чували по 10 kg.

По отношение на подхумусния слой в офертата е записано: „Изкоп, транспорт и полагане на два слоя почва по 35 ст, уплътнена — като подхумусен слой" 13 782 т з.

По отношение на хумусния слой е записано: „Изкоп, транспорт и полагане на хумусен слой, дебелина 30 ст" — 5 906,40 тз . Счита, че комисията не е могла законосъобразно да приеме общо, че за материалите липсват параметри и характеристики, без да разгледа поотделно всеки от тях.

3. Намира, че е неоснователен и изводът, че участникът не е посочил дейностите, за които материалите се отнасят.

В техническото предложение материалите са включени непосредствено в наименованията на дейностите:

геотекстил върху изравнителния земен пласт;
геотекстил върху газовия дренаж;
дренажен геокомпозит за отвеждане на сметищен газ;
PVC тръба за газов дренаж;
геокомпозит за отвеждане на проникналите води;
почва за подхумусен слой;
хумусен слой;
тревно семе за есенно затревяване;
изкуствен тор за подхранване през втората и третата година.

За тревното семе са посочени както доставката, така и последващото му засяване:

доставка на тревно семе в чували по 25 kg— 625 kg;
засяване на тревното семе с ръчна сеялка — 625 kg.

За торовете са посочени:

доставка на торове в чували по 10 kg — 1 860 kg;

ръчно подхранване с изкуствен тор през втората и третата година.

Наименованията, мерните единици и количествата съответстват на дейностите от количествената сметка и позволяват тяхното еднозначно съпоставяне.

Заявява, че комисията не е посочила нито един конкретен материал, за който не може да се установи приложимата дейност или позицията от КСС. Вместо конкретен анализ комисията е възпроизвела всичките 29 основни дейности, включително административни, организационни и контролни дейности, за които по естеството им не е необходимо да бъде предложен отделен строителен материал.

Счита, че не е обяснено:

кой конкретен материал е следвало да бъде свързан с коя от 29-те дейности;

коя съществуваща в предложението връзка е недостатъчна;

коя позиция от КСС не може да се идентифицира.

Заявява, че това прави мотивите на оценителната комисия общи и непроверими.

На следващо място сочи, че не отговаря на съдържанието на техническото предложение и констатацията на комисията, че жалбоподателят не е обвързал предложените материали с основните дейности, предмет на поръчката. В представената таблица е разработена цялостната структура на жизнения цикъл на изпълнението, в която са включени и изрично наименувани всички определени от възложителя основни дейности. В рамките на съответната основна дейност са разписани отделните съставни и технологични дейности, чрез които тя се реализира, включително дейностите по същинското строителство, съответстващи на позициите от количествената сметка.

Твърди, че за всяка дейност от тази структура е записал в полето „Средства и продукти", че основният материал, свързан с предмета на поръчката, е продуктът, описан в колона № 3 от съответния ред на таблицата. Намира, че връзката между материала и основната дейност не е оставена за допълнително определяне или тълкуване от комисията, а произтича пряко от структурата на таблицата: конкретният продукт е посочен на реда на конкретната строителна дейност, която от своя страна е включена в съответната основна дейност от жизнения цикъл. Дейностите по същинското строителство не са описани извън или независимо от определените от възложителя основни дейности, а са систематизирани като техни съставни елементи. Наименованията на тези строителни дейности възпроизвеждат или позволяват еднозначно съпоставяне с дейностите, включени в количествената сметка, като са посочени и съответните мерни единици и количества. Така в една обща структура са обвързани: основната дейност от жизнения цикъл, конкретната дейност по същинското строителство, материалът или продуктът, необходим за нейното изпълнение, и съответната позиция от КСС.

Поради това, намира, че комисията неправилно е разгледала отделните изречения и приложените документи извън структурата на таблицата. когато съответният ред се прочете в неговата цялост, от него може да се установи едновременно: към коя основна дейност принадлежи конкретната строителна операция, какъв продукт или материал е предвиден за нея, какви технически параметри са посочени в наименованието и към коя дейност от количествената сметка се отнася. За установяването на тази връзка не е необходимо допълване на офертата или тълкуване на непроявена воля, а единствено прочитане на вече представената информация съобразно структурата, в която участникът я е разработил. Сочи, че в мотивите си комисията е възпроизвела списъка на всички основни дейности, но не е посочила нито един конкретен материал, за който да е установила, че не може да бъде отнесен към съответна основна дейност. Не е посочено и коя конкретна дейност от КСС липсва в разработената структура или за кой материал не може да бъде установена връзката с нея. Вместо индивидуална проверка материал по материал и дейност по дейност, е направен общ извод, че такава обвързаност липсва, който се опровергава от самото съдържание и йерархичната организация на таблицата. Особено съществено е, че значителна част от изброените от комисията основни дейности са организационни, контролни или административни съставяне на актове и протоколи, уведомяване на възложителя, администриране на договора, контрол, приемане и отстраняване на недостатъци. За тези дейности по естеството им не е задължително да бъде определен отделен основен строителен материал. Изискването следва разумно да се разбира като задължение всеки предложен материал да бъде отнесен към приложимата основна Дейност и към конкретната строителна позиция, за чието изпълнение ще бъде използван, а не като задължение за всяка от 29-те основни Дейности непременно да бъде предложен самостоятелен материал.

4. Неправилно са разгледани декларациите и сертификатите като чужди и неотносими документи комисията многократно подчертава, че декларациите и сертификатите са издадени от „други страни, различни от изпълнителя”. Този факт не представлява недостатък.

Декларациите за експлоатационни показатели, сертификатите за качество и съответствие и продуктовите документи по правило се издават от:

производител;

упълномощен представител;

доставчик;

акредитирана лаборатория;

орган за оценяване на съответствието.

Самият възложител изрично е допуснал декларираните характеристики да се доказват чрез:

декларации;

сертификати;

брошури;

каталози;

други документи.

Следователно документите не могат да бъдат обезценени само защото не са съставени от участника. С прилагането на конкретните продуктови документи към отговора по т. 5.3.1 участникът ги е включил в съдържанието на офертата и е заявил използването на индивидуализираните в тях продукти, съответстващи на описаните в техническото предложение материали и дейности. комисията е следвало да провери:

кой материал е посочен в техническото предложение;

какви характеристики са описани в предложението;

кой приложен продуктов документ се отнася до него;

какъв производител и продуктов тип са посочени;

дали декларираните характеристики се доказват;

дали продуктът отговаря на техническата спецификация и инвестиционния проект.

Жалбоподателят заявява, че такъв анализ липсва.

5. В жалбата се твърди, че в техническото предложение изрично е записано, че Таблични форми № 1 , № 2 и № 3 и линейният график

се допълват;

доразвиват се взаимно;

отразяват изискванията на възложителя в интегриран вид;

следва да се четат и разбират като едно цяло и неделимо.

Поради това намира, че не е законосъобразно отделен сертификат, декларация, таблица или ред от графика да бъде разглеждан изолирано от останалото съдържание. Описанието на материалите, предназначението им, количествата, параметрите и доказателствата се съдържат в съвкупност от файловете, представени като част от отговора. Твърди, че комисията обаче е разгледала сертификатите като самостоятелни документи, откъснати от техническото предложение и е приела, че те не представляват предложение. По този начин комисията не е изследвала действителната воля на участника, обективирана в цялото съдържание на подадената оферта. За установяването на тази воля не се е налагало допълване или изменение на офертата, а единствено прочитане и съпоставяне на вече представените документи.

6. Изискването за „вид/марка/модел” е приложено механично

В жалбата се твърди, че възложителят е използвал формулировката: „вид/марка]модел“.

Счита, че използването на наклонени черти позволява и налага изискването да се прилага съобразно естеството на конкретния материал.

Не всички строителни материали имат едновременно:

търговска марка;

продуктов модел;

каталожен номер.

Материали като:
почва;
хумус;
земни маси;
някои естествени минерални материали,
се индивидуализират чрез произход, вид, състав, физико-механични показатели, пригодност и резултати от изпитвания, а не непременно чрез търговска марка и модел.

При други изделия техническото означение представлява достатъчна индивидуализация. Например „РУС SN8 Ф110, перфорирана” определя вида, материала, класа, диаметъра и изпълнението на тръбата.

Заявява, че комисията не е анализирала:
за кои материали съществува приложима марка или модел;
дали техническото типово означение изпълнява идентифицираща функция;
дали допълнителните продуктови означения се съдържат в приложените декларации и сертификати.

7. Жалбоподателят твърди, че мотивите са общи и не съдържат индивидуален анализ. Обяснява, че комисията не е посочила:
пълен списък на разгледаните декларации и сертификати;
към кой материал се отнася всеки документ;
какви данни съдържа;
кои конкретни данни липсват;
за кой материал липсва вид;
за кой материал липсва приложима марка или модел;
за кой материал липсва параметър;
за кой материал липсва дейност;
за кой материал липсва връзка с КСС;
за кой продукт приложеното доказателство е недостатъчно;
има ли продукт, чиито характеристики не отговарят на проекта.

Сочи, че всички материали са поставени под едно общо заключение, въпреки че са описани с различна степен на конкретност. Твърди, че това не позволява да се установи дали комисията действително е разгледала цялата оферта и всички приложения, или е направила формална констатация по начина, по който информацията е структурирана.

8. Заявява, че данните в Протокол № 1 поставят съмнение за неравно третиране.

Сочи, че по отношение на офертата на класирания участник ДЗЗД „РЕКУЛТИВАЦИЯ ВРАЦА 2026” в Протокол № 1 е записано, че по въпрос 5.3.1 участникът е направил предложението си: „като е приложил файлове“, след което комисията е направила обща констатация, че съдържанието на файла отговаря на предварително поставените изисквания. Заявява, че не е посочено:
какви материали е предложил класираният участник;
дали е изготвил собствена обобщаваща таблица;
дали за всеки материал е посочил вид, марка и модел;
дали е посочил всички основни дейности;
дали е посочил конкретните позиции от КСС;
какви доказателствени документи е приложил;
как комисията е извършила съпоставката.

Счита, че за неговата оферта обаче е приложен значително по-формалистичен подход, като е прието, че информацията в приложенията не представлява предложение. Твърди, че от наличния протокол не може да се установи дали към двамата участници е приложен еднакъв стандарт.

9. Вътрешно противоречие в мотивите комисията. Жалбоподателят твърди, че едновременно помощния орган приема, че:
към отговора са приложени сертификати и декларации за конкретни материали;
но „реално няма предлагани основни материали”.

Сертификат или декларация за конкретен продукт не може да бъде разглеждан като напълно лишен от връзка с предложението, без да бъде анализирано:

къде е приложен;

наименованието на файла;

продуктът, който удостоверява;

съответстващата позиция от техническото предложение;

съответствието с КСС.

Заявява, че комисията не е изложила мотиви защо приложените документи не позволяват индивидуализация или защо не съответстват на конкретните материали, записани в предложението.

Моли КЗК да наложи временна мярка „спиране на процедурата“ до окончателното произнасяне по жалбата.

Моли КЗК да отмени Решение № D57081327 от 22.07.2026 г. на заместник-кмета на община Враца, упълномощен, съгласно Заповед № 899 от 21.07.2026 г. за кмет на община Враца, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка след проведена процедура по вид „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи по рекултивация на клетка 2.1 на Регионално депо за неопасни отпадъци на общините Враца и Мездра“ по процедура № BG16FFPR002-2.005 „Рекултивация на регионални депа / клетки на регионални депа за битови отпадъци - втора“ по приоритет „Отпадъци“ на Програма „Околна среда“ 2021-2027 г.““, открита с Решение № F842698 /09.04.2026 г. на възложителя и да върне преписката за продължаване на процедурата за възлагане на обществена поръчка от последното законосъобразно решение или действие по процедурата.

Претендира направените по производството разноски за платена държавна такса и адвокатско възнаграждение.

На 28.10. 2026 г. в деловодството на КЗК е постъпило писмено становище от жалбоподателя, с което се заявява, че спорът в настоящия случа е дали конкретните записи, съдържащи се в техническото предложение на участника „ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ” ООД, включително наименованията на материалите, техническите им означения, параметрите им, местоположението им в структурата на конкретните дейности и връзката им с приложените продуктови документи, позволяват технически еднозначно да бъде установено какви материали участникът е предложил. Затова намира за необходимо и моли КЗК за да допусне назначаването на техническа експертиза, вещото лице по която, разполагащо със специални знания в областта на строителните материали и строителните продукти, да даде отговор на следните въпроси:

1. Съдържа ли техническото предложение на „ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ” ООД самостоятелно посочени строителни материали и продукти, позволяващи техническата им индивидуализация?

2. Какви технически параметри и характеристики се съдържат в използваните от жалбоподателя означения на материалите?

3. *Могат ли приложените декларации, сертификати, брошури, каталози и други продуктови документи технически еднозначно да бъдат свързани с вече посочени в техническото предложение материали?*

4. *Налага ли се чрез тези доказателствени документи да бъде направен избор на материал вместо участника, или те удостоверяват материал, който вече може да бъде идентифициран от собственото предложение на участника?*

5. *Какви конкретни материали, вид/марка/модел, параметри и характеристики са заявени от определения изпълнител в приложените от него файлове по т. 5.3.1 и кои от тези данни се съдържат непосредствено в собственото му предложение?*

6. *При еднакъв технически критерий за индивидуализация на строителните материали има ли случаи, при които материал, посочен от жалбоподателя, съдържа равностойна или по-подробна техническа информация спрямо съответния материал, предложен от определения изпълнител?*

7. *Може ли от структурата на техническото предложение на жалбоподателя да бъде установена връзката между конкретния материал, съответната строителна дейност и относимата позиция от количествената сметка?*

На следващо място сочи, че при запознаването с доказателствата по преписката е установил, че техническото предложение на ДЗЗД „РЕКУЛТИВАЦИЯ ВРАЦА 2026" е представено от Възложителя пред КЗК на отделен носител поради заявена конфиденциалност и наличие на търговска тайна.

Не оспорва правото на участник да защити информация, която действително представлява търговска тайна. Но това право има изрично установена от закона граница. Излага, че съгласно чл. 102, ал. 2 от ЗОП: „Участниците не могат да се позовават на конфиденциалност по отношение на предложенията от офертите им, които подлежат на оценка." Тази разпоредба е категорична. Заявява, че в настоящата обществена поръчка техническото предложение не е документ, който остава извън оценяването. Същевременно твърди, че техническото предложение на определения изпълнител е поставено в конфиденциална част на преписката и жалбоподателят е лишен от възможността да се запознае именно с документа, чрез който би могъл да провери и конкретизира твърдението си за различно третиране.

Излага становище, че по отношение на предложенията, които подлежат на оценка, законът изрично не допуска позоваване на конфиденциалност и правото на жалбоподателя да се запознае с тях не следва да бъде заменяно изцяло от служебната преценка на КЗК.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

В представено по преписката становище, възложителят намира жалбата за недокзана и неоснователна, като я оспорва изцяло. Счита същата за необоснована като излага подробни съображения за това по всяко едно от твърденията, изложени в жалбата.

Моли КЗК да остави подадената жалба без уважение.

Претендира разноски. Прави възражение за прекомерност на исканите от страна на жалбоподателя разноски за адвокатско възнаграждение, като счита, че същите са в необоснован размер.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. „ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ" ООД, ЕИК 203769479 – жалбоподател.
Седалище и адрес на управление: гр. Враца; ул. „28-ми Октомври" № 32;
Представлява се от г-н С. Цонев – управител.

Б. КМЕТ НА ОБЩИНА ВРАЦА, БУЛСТАТ 000193115 – възложител.
Административен адрес: гр. Враца; ул. „Стефанаки Савов" № 6;
Кмет на община Враца е К. Каменов.
Възложител на настоящата обществена поръчка е заместник-кмет на община Враца, упълномощен със Заповед № 899 от 21.07.2026 г. на кмета на община Враца.

В. ДЗЗД „РЕКУЛТИВАЦИЯ ВРАЦА 2026" – заинтересована страна.
Участници ДЗЗД „РЕКУЛТИВАЦИЯ ВРАЦА 2026" са:
- *„ЛЮКОС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК 202597973;*

Седалище и адрес на управление: гр. София, р-н „Средец", ул. „Младен Павлов" № 1, Ет. 3;
Представлява се от г-н Г. Тончев – управител.
- *„ЕКО ЕНЕРДЖИ ЛОГИСТИК" ООД, ЕИК 208401495;*

Седалище и адрес на управление: гр. София, р-н „Витоша", ул. „Бяло поле" № 12, Ап. 3;
Представлява се заедно и поотделно от г-н В. Карамитев и г-жа Е. Андреевска – управител.

Водещ съдружник в консорциума е дружеството „ЛЮКОС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, представлявано от г-н Г. Тончев – управител.

Установени факти:

1. **С Решение № F842698 /09.04.2026 г. на заместник-кмета на община Враца, упълномощен, съгласно Заповед № 899 от 21.07.2026 г. на кмета на община Враца е открита процедура по вид „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи по рекултивация на клетка 2.1 на Регионално депо за неопасни отпадъци на общините Враца и Мездра“ по процедура № BG16FFPR002-2.005 „Рекултивация на регионални депа / клетки на регионални депа за битови отпадъци - втора“ по приоритет „Отпадъци“ на Програма „Околна среда“ 2021-2027 г.““.**

1.1. С Решението за откриване са одобрени обявлението и документацията за участие.

1.2. Решението за откриване е публикувано на 09.04.2026 г. в платформата ЦАИС-ЕОП.

2. **В ДОКУМЕНТАЦИЯТА ЗА УЧАСТИЕ се съдържа следната относима по преписката информация:**

КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ:

„Икономически най-изгодна оферта” - Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта при критерий: „ОПТИМАЛНО СЪОТНОШЕНИЕ КАЧЕСТВО/ЦЕНА“

Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерии за възлагане оптимално съотношение качество/цена. Основната цел при съставянето на методиката и критериите за оценяване е да бъде избрана икономически най-изгодната оферта, т.е. участник, чиято оферта в най-голяма степен отговаря на предварително обявените от възложителя условия. Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта КО – „КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА“

2.1. **Задължителна част към документацията за участие са МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ – ЧАСТ-1 – ДЕКЛАРИРАНЕ И ПРЕДЛАГАНИ ПАРАМЕТРИ И ХАРАКТЕРИСТИКИ НА ПОРЪЧКАТА, ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ – ЧАСТ-2 - ПРЕДЛАГАНО КАЧЕСТВО НА ПОРЪЧКАТА – ФОРМИРА ТЕХНИЧЕСКАТА ОЦЕНКА – „П1“, ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ – ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА - ФОРМИРА ЦЕНОВАТА ОЦЕНКА – „П2“ и ТЕХНИЧЕСКА СПЕЦИФИКАЦИЯ за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Изпълнение на строително-монтажни работи по рекултивация на клетка 2.1 на Регионално депо за неопасни отпадъци на общините Враца и Мездра“ по процедура № BG16FFPR002-2.005 „Рекултивация на регионални депа / клетки на регионални депа за битови отпадъци - втора“ по приоритет „Отпадъци“ на Програма „Околна среда“ 2021-2027 г.““.***

2.2. **Документите са публичнодостъпни и видими в електронното досие на поръчката в профила на възложителя в ЦАИС – ЕОП.**

3. **Предвид наведените в жалбата твърдения, документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП (технически предложения /ТП/) на участника „Гарант - 90 - Цонев и сие“ ООД** са изискани от възложителя с писмо с **Изх. № ИС - 917 / КЗК-779/2026 г. от 14.08.2026 г.,** като ТП е предоставено в законоустановения срок от страна на възложителя и е присъединено и достъпно като доказателство в документацията по образуваната в КЗК адм. преписка.

4. **Предвид наведените в жалбата твърдения, документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП (технически предложения /ТП/) на участника ДЗЗД „РЕКУЛТИВАЦИЯ ВРАЦА 2026“** са изискани от възложителя с писмо с **Изх. № ИС - 917 / КЗК-779/2026 г. от 14.08.2026 г.,** като ТП е предоставено в законоустановения срок от страна на възложителя и е присъединено и достъпно като доказателство в документацията по образуваната в КЗК адм. преписка.

5. **Със Заповед № 590/05.05.2026 г. на кмета на община Враца е назначена комисия за разглеждане и оценка на получените оферти** при провеждане на процедура по вид „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Изпълнение на строително-монтажни работи по рекултивация на клетка 2.1 на Регионално депо за неопасни отпадъци на общините Враца и Мездра“ по процедура № BG16FFPR002-2.005 „Рекултивация на регионални депа / клетки на регионални депа за битови отпадъци - втора“ по приоритет „Отпадъци“ на Програма „Околна среда“ 2021-2027 г.““.*

5.1. Работата на комисията е обективирана в протокол № 1, протокол № 2 и протокол по реда на чл. 181, ал. 4 от ЗОП, представени на възложителя.

6. **В ПРОТОКОЛ № 1 от работата на оценителната комисия,** е отразено следното:

V РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ ЗА ТЯХНОТО СЪОТВЕТСТВИЕ С ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕНИТЕ УСЛОВИЯ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 56, АЛ. 2 ОТ ППЗОП:

В изпълнение на предварително обявени условия/изисквания на поръчката и конкретно разписаните такива в ТОЧКА 2 от ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ, КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ И ОЦЕНИТЕЛНАТА КОМИСИЯ на

МЕТОДИКАТА ЗА ОЦЕНКА, Комисията, като ПЪРВО ДЕЙСТВИЕ пристъпи, към ПЪРВО – ДЕЙСТВИЕ – ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ на ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ – ЧАСТ-1 – ДЕКЛАРИРАНЕ И ПРЕДЛАГАНИ ПАРАМЕТРИ И ХАРАКТЕРИСТИКИ НА ПОРЪЧКАТА, което основание и условие за допускане до отваряне на ценови предложения.

V.1 ОФЕРТА №OF2773959 ПОДАДЕНА ОТ „ЛЮКОС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД С ЕИК: 202597973 ЗА УЧАСТНИК ДЗЗД

„РЕКУЛТИВАЦИЯ ВРАЦА 2026“ И СЪС СЛЕДНИТЕ ЧЛЕНОВЕ: 1„ЛЮКОС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД С ЕИК: 202597973 И 2-„ЕКО ЕНЕРДЖИ ЛОГИСТИК“ ООД С ЕИК: 208401495

V.1.1 В ТОЧКА 5.1. ДЕКЛАРИРАНЕ от ТОЧКА 5. ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ – ЧАСТ-1 – ДЕКЛАРИРАНЕ И ПРЕДЛАГАНИ ПАРАМЕТРИ НА ПОРЪЧКАТА от платформата ЦАИС ЕОП, участникът на поставените въпроси:

т.1 „5.1.1. ВЪПРОС – Участникът спазел ли е задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд при изготвяне на офертата – (Представлява Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. "д" от ППЗОП)?“ в полето за отговор на Платформата ЦАИС ЕОП е декларирал, чрез отбелязване на „ДА“;

т.2 „5.1.2. ВЪПРОС – Участникът съгласен ли е, че минималните гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти предмет на поръчката, са съгласно Наредба №2/31.06.2003г. – „за въвеждане в експлоатация на строежите в република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти“?“ в полето за отговор на Платформата ЦАИС ЕОП е декларирал, чрез отбелязване на „ДА“;

т.3 „5.1.3. ВЪПРОС – Участникът описал ли е конфиденциална информация в своята оферта – (Представлява Информация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП)?“ в полето за отговор на Платформата ЦАИС ЕОП е декларирал, чрез отбелязване на „ДА“, като за целта е приложил декларация;

V.1.2 В ТОЧКА 5.2. ПРЕДЛАГАНИ ПАРАМЕТРИ НА ПОРЪЧКАТА от ТОЧКА 5. ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ – ЧАСТ-1 ДЕКЛАРИРАНЕ И ПРЕДЛАГАНИ ПАРАМЕТРИ НА ПОРЪЧКАТА от платформата ЦАИС ЕОП, участникът на поставените въпроси:

т.1 „5.2.1. ВЪПРОС – Участникът, какъв срок за изпълнение на Техническа рекултивация предлага?“ в полето за отговор на Платформата ЦАИС ЕОП е декларирал, чрез записване на 240 календарни дни. Предложения срок е в диапазона посочен от възложителя.

т.2 „5.2.2. ВЪПРОС – Участникът, какъв срок за изпълнение на Биологична рекултивация – ПЪРВА ГОДИНА предлага?“ в полето за отговор на Платформата ЦАИС ЕОП е декларирал, чрез записване на 60 календарни дни. Предложения срок е в диапазона посочен от възложителя.

т.3 „5.2.3. ВЪПРОС – Участникът, какъв срок за изпълнение на Биологична рекултивация – ВТОРА ГОДИНА предлага?“ в полето за отговор на Платформата ЦАИС ЕОП е декларирал, чрез записване на 60 календарни дни. Предложения срок е в диапазона посочен от възложителя.

т.4 „5.2.4. ВЪПРОС – Участникът, какъв срок за изпълнение на Биологична рекултивация – ТРЕТА ГОДИНА предлага?“ в полето за отговор на Платформата ЦАИС ЕОП е декларирал, чрез записване на 60 календарни дни. Предложения срок е в диапазона посочен от възложителя.

V.1.3 В ТОЧКА 5.3. ПРЕДЛАГАНИ ХАРАКТЕРИСТИКИ НА ИЗПЪЛНЕНИЕ от ТОЧКА 5. ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЧАСТ-1 – ДЕКЛАРИРАНЕ И ПРЕДЛАГАНИ ПАРАМЕТРИ НА ПОРЪЧКАТА от платформата ЦАИС ЕОП, участникът на поставените въпроси:

т.1 „5.3.1. ВЪПРОС – Участникът какви Параметри и Характеристики предлага за основните видове материали предмет на поръчката?“ в полето за отговор на Платформата ЦАИС ЕОП е направил своето предложение, като е приложил файлове.

Констатацията по същество на съдържането на файла е, че то ОТГОВАРЯ на предварително поставените изисквания от възложителя;

т.2 „5.3.2. ВЪПРОС – Участникът какви функционални характеристики на изпълнението е разработил и предлага?“ в полето за отговор на Платформата ЦАИС ЕОП е направил своето предложение, като е приложил файлове. Констатацията по същество на съдържането на файла е, че то ОТГОВАРЯ на предварително поставените изисквания от възложителя.

т.3 „5.3.3. ВЪПРОС – Участникът какви технически параметри на изпълнението е разработил и предлага?“ в полето за отговор на Платформата ЦАИС ЕОП е направил своето предложение, като е приложил файлове. Констатацията по същество на съдържането на файла е, че то ОТГОВАРЯ на предварително поставените изисквания от възложителя.

т.4 „5.3.4. ВЪПРОС – Участникът кака предлага да управлява риска при изпълнение на функционалните характеристики и технически параметри на изпълнението?“ в полето за отговор на Платформата ЦАИС ЕОП е направил своето предложение, като е приложил файлове. Констатацията по същество на съдържането на файла е, че то ОТГОВАРЯ на предварително поставените изисквания от възложителя.

т.5 „5.3.5. ВЪПРОС – Участникът каква организация на контрол и управление предлага?“ в полето за отговор на Платформата ЦАИС ЕОП е направил своето предложение, като е приложил файлове. Констатацията по същество на съдържането на файла е, че то ОТГОВАРЯ на предварително поставените изисквания от възложителя.

т.6 „5.3.6. ВЪПРОС – Участникът какъв времеви план за изпълнението в съответствие с предложената Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката предлага?“ в полето за отговор на Платформата ЦАИС ЕОП е направил своето предложение, като е приложил файлове. Констатацията по същество на съдържането на файла е, че то ОТГОВАРЯ на предварително поставените изисквания от възложителя.

т.7 „5.3.7. ВЪПРОС – Участникът какво предложение за намаляване на вредното въздействие на околната среда предлага?“ в полето за отговор на Платформата ЦАИС ЕОП е направил своето предложение, като е приложил файлове. Констатацията по същество на съдържането на файла е, че то ОТГОВАРЯ на предварително поставените изисквания от възложителя.

V.1.4 Оферта на разглеждания участник се допуска до ОЦЕНКА - ВТОРО – ДЕЙСТВИЕ ОЦЕНКА №1 на ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ – ЧАСТ-2 - ПРЕДЛАГАНО КАЧЕСТВО НА ПОРЪЧКАТА – ФОРМИРА ТЕХНИЧЕСКАТА ОЦЕНКА – „П1“ на основание чл.57, ал.2 от ППЗОП и в изпълнение на ТОЧКА 2 и ТОЧКА 3 от ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ, КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ И ОЦЕНИТЕЛНАТА КОМИСИЯ на МЕТОДИКАТА ЗА ОЦЕНКА, тъй като офертата и в частност ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ на разглеждания участник отговаря на предварително обявените условия на поръчката поставени от Възложителя, които са задължителни в изпълнение на чл.101, ал.5 от ЗОП.__

V.2 ОФЕРТА №OF2769304 ПОДАДЕНА ОТ „ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД С ЕИК: 203769479

V.2.1 В ТОЧКА 5.1. ДЕКЛАРИРАНЕ от ТОЧКА 5. ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ – ЧАСТ-1 – ДЕКЛАРИРАНЕ И ПРЕДЛАГАНИ

ПАРАМЕТРИ НА ПОРЪЧКАТА от платформата ЦАИС ЕОП, участникът на поставените въпроси:

т.1 „5.1.1. ВЪПРОС – Участникът спазел ли е задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд при изготвяне на офертата – (Представлява Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. "д" от ППЗОП)?“ в полето за отговор на Платформата ЦАИС ЕОП е декларирал, чрез отбелязване на „ДА“;

т.2 „5.1.2. ВЪПРОС – Участникът съгласен ли е, че минималните гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти предмет на поръчката, са съгласно Наредба №2/31.06.2003г. – „за въвеждане в експлоатация на строежите в република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти“?“ в полето за отговор на Платформата ЦАИС ЕОП е декларирал, чрез отбелязване на „ДА“;

т.3 „5.1.3. ВЪПРОС – Участникът описал ли е конфиденциална информация в своята оферта – (Представлява Информация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП)?“ в полето за отговор на Платформата ЦАИС ЕОП е декларирал, чрез отбелязване на „НЕ“

V.2.2 В ТОЧКА 5.2. ПРЕДЛАГАНИ ПАРАМЕТРИ НА ПОРЪЧКАТА от ТОЧКА 5. ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ – ЧАСТ-1 ДЕКЛАРИРАНЕ И ПРЕДЛАГАНИ ПАРАМЕТРИ НА ПОРЪЧКАТА от платформата ЦАИС ЕОП, участникът на поставените въпроси:

т.1 „5.2.1. ВЪПРОС – Участникът, какъв срок за изпълнение на Техническа рекултивация предлага?“ в полето за отговор на Платформата ЦАИС ЕОП е декларирал, чрез записване на 240 календарни дни. Предложения срок е в диапазона посочен от възложителя.

т.2 „5.2.2. ВЪПРОС – Участникът, какъв срок за изпълнение на Биологична рекултивация – ПЪРВА ГОДИНА предлага?“ в полето за отговор на Платформата ЦАИС ЕОП е декларирал, чрез записване на 60 календарни дни. Предложения срок е в диапазона посочен от възложителя.

т.3 „5.2.3. ВЪПРОС – Участникът, какъв срок за изпълнение на Биологична рекултивация – ВТОРА ГОДИНА предлага?“ в полето за отговор на Платформата ЦАИС ЕОП е декларирал, чрез записване на 60 календарни дни. Предложения срок е в диапазона посочен от възложителя.

т.4 „5.2.4. ВЪПРОС – Участникът, какъв срок за изпълнение на Биологична рекултивация – ТРЕТА ГОДИНА предлага?“ в полето за отговор на Платформата ЦАИС ЕОП е декларирал, чрез записване на 60 календарни дни. Предложения срок е в диапазона посочен от възложителя.

V.2.3 В ТОЧКА 5.3. ПРЕДЛАГАНИ ХАРАКТЕРИСТИКИ НА ИЗПЪЛНЕНИЕ от ТОЧКА 5. ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЧАСТ-1 – ДЕКЛАРИРАНЕ И ПРЕДЛАГАНИ ПАРАМЕТРИ НА ПОРЪЧКАТА от платформата ЦАИС ЕОП, участникът на поставените въпроси:

т.1 „5.3.1. ВЪПРОС – Участникът какви Параметри и Характеристики предлага за основните видове материали предмет на поръчката?“ Участникът е разработил своето предложение. Констатацията по същество на съдържането на файла е, че то НЕ ОТГОВАРЯ на предварително поставените изисквания от възложителя, като конкретните мотиви за това са, че Предложението не е в съответствие с предварително обявените условия/изисквания, които са отразени в ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ И ИЗИСКВАНИЯ за изготвянето на настоящо предложение, както и попада в хипотезата и предварително обявените основания за отстраняване в ТОЧКА 2 от ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ И ИЗИСКВАНИЯ за изготвянето на настоящо предложение, тъй като:

т.1.1 Предложението не е в съответствие с предварително обявеното условие, тъй като Участникът не е разработил своето предложение по настоящо зададения въпрос, но:

а) Участникът не описал/записал основните материали, които предлага и респективно не е описал точното наименование и вид/марка/модел на предложените конкретни основни материали, който той предвижда да използва, но е приложил само и единствено: Сертификати, Декларации и други документи издадени от други страни, различни от изпълнителя.

б) Участникът не е описал параметри и характеристики за всеки един от материалите, който е предложил, тъй като реално няма предлагани основни материали, чрез тяхното изрично записване, като предлагани основни материали с точното им наименование и вид/марка/модел, а само приложени: Сертификати, Декларации и други документи издадени от други страни, различни от изпълнителя.

в) Участникът не е описал основните дейности за които се отнасят съответните основни материали, които са предмет на поръчката, а именно:

в1) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №1 – Организиране и изпълнение на подготвителни работи преди откриване и след откриване на строителната площадка за изпълнение на Техническа Рекултивация;

в2) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №2 – Организиране и изпълнение на СТРОИТЕЛСТВО - (техническа рекултивация) и всякакви други съпътстващи и свързани дейности, необходими за изпълнение на предмета на поръчката, в съответствие с нормативните изисквания, инвестиционния проект, техническите спецификации;

в3) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №3 – Организиране и изпълнение на доставка и складиране на материали, продукти, инструментариум и техника при изпълнение на Техническата рекултивация;

в4) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №4 – Организиране и изпълнение на дейностите по събиране, транспортиране, обезвреждане и оползотворяване на строителните и другите отпадъци, възникнали в резултат на изпълнение на Техническата рекултивация;

в5) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №5 – Организиране и изпълнение на дейностите необходими за създаване и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд и противопожарна безопасност на строителната площадка при изпълнение на Техническата рекултивация;

в6) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №6 – Организиране и изпълнение на дейностите необходими за създаване и осигуряване на нужните условия за недопускане и/или минимизиране на екологично замърсяване на въздух, вода, почва от изпълнение на дейностите на строителната площадка при изпълнение на Техническата рекултивация;

в7) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №7 – Организиране и съставяне на актове/протоколи от етапа на откриване на строителната площадка до уведомяване на възложителя за готовността за предаване на строежа -Техническата рекултивация;

в8) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №8 – Организиране и отстраняване на недостатъци, пропуски, частично или лошо неизпълнение, установени в хода на изпълнение на Техническата рекултивация;

в9) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №9 – Организиране и изпълнение на необходимите изпитвания и изследвания при изпълнение на Техническата рекултивация;

в10) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №10 – Организиране и уведомяване на възложителя за готовността за предаване на строежа след изпълнение на Техническата рекултивация;

в11) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №11 – Организиране и отстраняване на недостатъците и дефекти на етап приемане на обекта след изпълнение на Техническата рекултивация;

в12) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №12 – Организиране и подпомагане на Възложителя в периода от предаване на обекта до приемане на обекта след изпълнение на Техническата рекултивация;

в13) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №13 – Организиране и изпълнение на подготвителни работи за изпълнение на биологична рекултивация - Първа година

в14) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №14 – Организиране и изпълнение на биологична рекултивация - Първа година и всякакви други съпътстващи и свързани дейности, необходими за изпълнение на предмета на поръчката, в съответствие с нормативните изисквания, инвестиционния проект, техническите спецификации;

в15) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №15 – Организиране и изпълнение на доставка и складиране на материали, продукти, инструментариум и техника при изпълнение на биологична рекултивация - Първа година;

в16) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №16 – Организиране и изпълнение на дейностите по събиране, транспортиране, обезвреждане и оползотворяване на отпадъци, възникнали в резултат на изпълнение на биологична рекултивация - Първа година;

в17) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №17 – Организиране и изпълнение на дейностите необходими за създаване и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд и противопожарна безопасност на обекта при изпълнение на биологична рекултивация - Първа година;

в18) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №18 – Организиране и изпълнение на дейностите необходими за създаване и осигуряване на нужните условия за недопускане и/или минимизиране на екологично замърсяване на въздух, вода, почва от изпълнение на дейностите при изпълнение на биологична рекултивация - Първа година;

в19) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №19 – Организиране и съставяне на актове/протоколи от етапа на стартиране на биологична рекултивация - Първа година до уведомяване на възложителя за готовността за предаване на обекта след изпълнение на биологична рекултивация - Първа година;

в20) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №20 – Организиране и отстраняване на недостатъци, пропуски, частично или лошо неизпълнение, установени в хода на изпълнение на биологична рекултивация - Първа година;

в21) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №21 – Организиране и изпълнение на необходимите проби/изследвания при изпълнение на биологична рекултивация - Първа година;

в22) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №22 – Организиране и уведомяване на възложителя за готовността за предаване на обекта след изпълнение на биологична рекултивация - Първа година;

в23) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №23– Организиране и подпомагане на Възложителя в периода от приемане на обекта до въвеждането му в експлоатация след изпълнение на Техническата рекултивация и Биологична рекултивация – първа година;

в24) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №24 – Организиране и администриране на договора в рамките на задълженията и отговорностите на етап изпълнение на Техническата рекултивация и Биологична рекултивация – първа година;

в25) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №25– Организиране и изпълнение на биологична рекултивация Втора година и всякакви други съпътстващи и свързани дейности, необходими за изпълнение на предмета на поръчката, в съответствие с нормативните изисквания, инвестиционния проект, техническите спецификации;

в26) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №26 – Организиране и изпълнение на биологична рекултивация Трета година и всякакви други съпътстващи и свързани дейности, необходими за изпълнение на предмета на поръчката, в съответствие с нормативните изисквания, инвестиционния проект, техническите спецификации;

в27) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №27 – Организиране и изпълнение на дейностите по събиране, транспортиране, обезвреждане и оползотворяване на отпадъци, възникнали в резултат на изпълнение на биологична рекултивация Втора и Трета година;

в28) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №28 – Организиране и изпълнение на дейностите необходими за създаване и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд и противопожарна безопасност на обекта на етап биологична рекултивация Втора и Трета година;

в29) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №29 – Организиране и изпълнение на дейностите необходими за създаване и осигуряване на нужните условия за недопускане и/или минимизиране на екологично замърсяване на въздух, вода, почва от изпълнение на дейностите на обекта на етап биологична рекултивация Втора и Трета година;

г) Участникът не е описал а дейностите които се съдържат в количествената смета в списъка с артикули от ценовото предложение за които се отнасят съответните основни материали.

д) Възложителя ясно и точно е поставил и записал своите предварително обявените условия/изисквания в ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ И ИЗИСКВАНИЯ, както е изисквал от участниците те да разработят своето предложение с точно определено СЪДЪРЖАНИЕ И ОБХВАТ, а именно: „Задължителни указания и изисквания, като Предварително обявените условия за изпълнение на поръчката (поставени изисквания), към участниците за съдържанието и обхвата на отговора, който следва да избере/постави/разработи в полето за отговор в платформата ЦАИС ЕОП на настоящо зададения въпрос: Участникът следва да запише точното наименование на предложените конкретни основни материали - вид/марка/модел, както и основните дейности за които се отнасят, така и за дейностите които се съдържат в количествената смета в списъка с артикули от ценовото предложение, които са предмет на поръчката, и Участникът следва за всеки един от материалите, който е предложил да опиши неговите параметри и характеристики, и Участникът следва да докаже декларираните и описани вид/марка/модел, параметри и характеристики на предложените конкретни материали, чрез прилагането на Декларации и/или Сертификати и/или Брошури и/или Каталог и/или Други документи от които може, категорично да се докажат декларираните и описани вид/марка/модел, параметри и характеристики на предложените конкретни материали.“ от което е видно, че възложителя изисква от участниците те да:

д1) Посочат и запишат какви основни материали предлагат, точното им наименование и вид/марка/модел, и

д2) Посочат и запишат основните дейности за които се отнасят посочените основни материали от участниците, и

д3) Посочат и запишат дейностите които се съдържат в количествената смета в списъка с артикули от ценовото предложение за които се отнасят посочените основни материали от участниците.

т.1.2 Предвид, че участникът не е спазил предварително обявените условия/изисквания в ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ И ИЗИСКВАНИЯ, към настоящо зададения въпрос, като Разработеното от него предложение не отговаря по предварително обявено СЪДЪРЖАНИЕ, което отразява несъответствие и неизпълнение на предварително обявените от възложителя условия/изисквания и което несъответствие и неизпълнение води до:

а) Невъзможността за осъществяване на проверка на декларираните и описани вид/марка/модел, параметри и характеристики на предложените конкретни материали с отразената доказателствена информации от съответно приложените Декларации и/или Сертификати и/или Брошури и/или Каталог и/или Други документи издадени от други страни, различни от изпълнителя.

т.1.3 Предвид, че участникът не е спазил предварително обявените условия/изисквания в ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ И ИЗИСКВАНИЯ, към настоящо зададения въпрос, като Разработеното от него предложение не отговаря по съдържанието и обхвата, което отразява несъответствие и неизпълнение на предварително обявените от възложителя условия/изисквания, които са съгласно ТОЧКА VII.1 от РЕШЕНИЕТО и в полето „Допълнителна информация“ от раздел „Процедура“ на Обявлението ЦИТАТ: „ … Предварително обявените условия/изисквания за изпълнение на поръчката, са всички: задължителни указания, към всеки един от зададените въпроси от Възложителя в платформата ЦАИС ЕОП; указанията от методиката за оценка; точните наименования на дейностите – основни дейности предмет на поръчката; обхвата, съдържанието и задължителните елементи отразени в съответния зададен въпрос в платформата ЦАИС ЕОП; точните наименования и конкретни изисквания, които кумулативно образуват и отразяват, съответните задължителни елементи отразени в съответния зададен въпрос в платформата ЦАИС ЕОП и обхвата и изискванията отразени в техническите спецификации“, което е и основание за недопускане до етап на оценка и отваряне на ценово предложение.

т.1.4 В изпълнение на Задължителни указания и изисквания, като Предварително обявените условия, към оценителната комисия от ЗАДЪЛЖИТЕЛНИТЕ УКАЗАНИЯ И ИЗИСКВАНИЯ, към настоящия разглеждан ВЪПРОС следва, че констатираните несъответствия на техническото предложение с предварително обявените условия/изисквания попада в хипотезата на т.2 – ЦИТАТ: „Участник се отстранява от обществената поръчка и не се допуска до отваряне и оценка на ценовата оферта, когато: …….. за един или повече от един от материалите не са описани предлаганите вид/марка/модел и/или параметри/характеристики и/или дейността за която се отнасят;…“, която хипотеза е със задължителни указания, към оценителната комисия за отстраняване на участникът от обществената поръчка.

т.1.5 Предвид, че участникът не е спазил предварително обявените условия/изисквания в ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ И ИЗИСКВАНИЯ, към настоящо зададения въпрос, като Разработеното от него предложение не отговаря по съдържанието и обхвата, което отразява несъответствие и неизпълнение на предварително обявените от възложителя условия/изисквания, които са съгласно ТОЧКА VII.1 от РЕШЕНИЕТО и в полето „Допълнителна информация“ от раздел „Процедура“ на Обявлението и Техническите спецификации на поръчката: ЦИТАТ: „ … Предварително обявените условия/изисквания за изпълнение на поръчката, са всички: задължителни указания, към всеки един от зададените въпроси от Възложителя в платформата ЦАИС ЕОП; указанията от методиката за оценка; точните наименования на дейностите – основни дейности предмет на поръчката; обхвата, съдържанието и задължителните елементи отразени в съответния зададен въпрос в платформата ЦАИС ЕОП; точните наименования и конкретни изисквания, които кумулативно образуват и отразяват, съответните задължителни елементи отразени в съответния зададен въпрос в

платформата ЦАИС ЕОП и обхвата и изискванията отразени в техническите спецификации“, което е и основание за недопускане до етап отваряне на ценово предложение..

т.1.6 В изпълнение на текста от полето „Допълнителна информация“ от раздел „Процедура“ на Обявлението и Техническите спецификации на поръчката пред-последен абзац ЦИТАТ: „Неспазването на предварително обявените условия по отношение на обхват, съдържание и задължителни елементи, включително и това условие води до отстраняване“, което изискване е с със задължителни указания, към оценителната комисия за отстраняване на участникът от обществената поръчка и основание за недопускане до етап отваряне на ценово предложение.

т.2 „5.3.2. ВЪПРОС – Участникът какви функционални характеристики на изпълнението е разработил и предлага?“ в полето за отговор на Платформата ЦАИС ЕОП е направил своето предложение, като е приложил файлове. Констатацията по същество на съдържането на файла е, че то ОТГОВАРЯ на предварително поставените изисквания от възложителя.

т.3 „5.3.3. ВЪПРОС – Участникът какви технически параметри на изпълнението е разработил и предлага?“ в полето за отговор на Платформата ЦАИС ЕОП е направил своето предложение, като е приложил файлове. Констатацията по същество на съдържането на файла е, че то ОТГОВАРЯ на предварително поставените изисквания от възложителя.

т.4 „5.3.4. ВЪПРОС – Участникът кака предлага да управлява риска при изпълнение на функционалните характеристики и технически параметри на изпълнението?“ в полето за отговор на Платформата ЦАИС ЕОП е направил своето предложение, като е приложил файлове. Констатацията по същество на съдържането на файла е, че то ОТГОВАРЯ на предварително поставените изисквания от възложителя.

т.5 „5.3.5. ВЪПРОС – Участникът каква организация на контрол и управление предлага?“ в полето за отговор на Платформата ЦАИС ЕОП е направил своето предложение, като е приложил файлове. Констатацията по същество на съдържането на файла е, че то ОТГОВАРЯ на предварително поставените изисквания от възложителя.

т.6 „5.3.6. ВЪПРОС – Участникът какъв времеви план за изпълнението в съответствие с предложената Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката предлага?“ в полето за отговор на Платформата ЦАИС ЕОП е направил своето предложение, като е приложил файлове. Констатацията по същество на съдържането на файла е, че то ОТГОВАРЯ на предварително поставените изисквания от възложителя.

т.7 „5.3.7. ВЪПРОС – Участникът какво предложение за намаляване на вредното въздействие на околната среда предлага?“ в полето за отговор на Платформата ЦАИС ЕОП е направил своето предложение, като е приложил файлове. Констатацията по същество на съдържането на файла е, че то ОТГОВАРЯ на предварително поставените изисквания от възложителя.

V.2.4 При така описаните констатации, които са направени от Комисията при проверка за съответствие на техническото предложение с предварително обявените изисквания/условия от възложителя, като за целта: 1-Комисията се придържа към Поставените от възложителя, задължителни указания и отразените в тях конкретните изисквания, като съдържание, обхват и задължителни елементи на съответно зададени въпрос от него в платформата ЦАИС ЕОП, и 2-Комисията проверява само и единствено конкретните отговори на участникът поставени по съответните зададени въпроси от Възложителя в едно с техните препратки, когато има такива, в изпълнение на следното изискване поставено от възложителя „Задължителни указания и изисквания, като Предварително обявените условия, към оценителната комисия: Комисията на база информацията поставена, като отговор от участникът в полето за отговор на настоящо задания въпрос в платформата ЦАИС ЕОП, ще извършва проверка за съответствие с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката“ и 3-Комисията проверява само за наличие и съответствие по минимално съдържание, обхват и съответните задължителни елементи с конкретни изисквания поставени от възложителя в съответните със ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ И ИЗИСКВАНИЯ, които са поставени, към всеки един от зададените въпроси от Възложителя. и 4-Предвид ясната демаркация направена от възложителя със задължителни указания и изисквания, както с точни наименования, така и къде и точно какво следва да се съдържа и разработва от участниците, като техни индивидуални предложения, както и къде и какво оценителната комисия следва да разглежда и проверява по конкретните зададени въпроси от ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ, то в тази връзка, Комисията няма право да възприема, посочва и тълкува, съответно наименование, номерация, текст и т.н., че не е това което е записал и посочил участника в разработеното предложение в конкретно зададения въпрос от възложителя, а е съответния задължителен елемент, дейност или друго изискване от Възложителя, тъй като това води до промяна на офертата на участника и още повече, че Възложителя е поставил, съответните задължителни указания и изисквания, към участниците, те да ги спазват и изрично посочат и определят в своя отговор, кое ЗА ТЯХ е съответното изискуемо обстоятелство по зададения въпрос, а не към комисията, тя да ги посочва и определя или възприема, като такива, ако това не е извършено от съответния участник. В тази връзка следва, че констатациите направени от комисията за конкретно неизпълнение и несъответствие, са от естество, който не може и не позволява да бъдат санирани от комисия чрез разяснения по чл. 104, ал. 5 ЗОП, доколкото в нейните правомощия не се включва възможността за тълкуване волята на участника и за предприемане на допълнителни действия за промяна на предоставените от него отговори в ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ в платформата ЦАИС ЕОП, тъй като това се счита за промяна на офертата. В тези случаи следва, че ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ не отговаря на предварително обявените условия на поръчката поставени от Възложителя, които са задължителни в изпълнение на чл.101, ал.5 от ЗОП при което следва, че участникът е ПРЕДСТАВИЛ ОФЕРТА, КОЯТО НЕ ОТГОВАРЯ НА ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕНИТЕ УСЛОВИЯ НА ПОРЪЧКАТА и на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП Участникът се отстранява от обществената поръчка и в изпълнение на предварително обявени условия/изисквания на поръчката на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП, Ценово предложение не се отваря, като конкретните мотиви за това са, както следва:

т.1 За „5.3.1. ВЪПРОС – Участникът какви Параметри и Характеристики предлага за основните видове материали предмет на поръчката?“

т.1.1 Предложението не е в съответствие с предварително обявеното условие, тъй като Участникът не е разработил своето предложение по настоящо зададения въпрос, но:

а) Участникът не описал/записал основните материали, които предлага и респективно не е описал точното наименование и вид/марка/модел на предложените конкретни основни материали, който той предвижда да използва, но е приложил само и единствено: Сертификати, Декларации и други документи издадени от други страни, различни от изпълнителя.

б) Участникът не е описал параметри и характеристики за всеки един от материалите, който е предложил, тъй като реално няма предлагани основни материали, чрез тяхното изрично записване, като предлагани основни материали с точното им наименование и вид/марка/модел, а само приложени: Сертификати, Декларации и други документи издадени от други страни, различни от изпълнителя.

в) Участникът не е описал основните дейности за които се отнасят съответните основни материали, които са предмет на поръчката, а именно:

в1) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №1 – Организиране и изпълнение на подготвителни работи преди откриване и след откриване на строителната площадка за изпълнение на Техническа Рекултивация;

в2) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №2 – Организиране и изпълнение на СТРОИТЕЛСТВО - (техническа рекултивация) и всякакви други съпътстващи и свързани дейности, необходими за изпълнение на предмета на поръчката, в съответствие с нормативните изисквания, инвестиционния проект, техническите спецификации;

в3) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №3 – Организиране и изпълнение на доставка и складиране на материали, продукти, инструментариум и техника при изпълнение на Техническата рекултивация;

в4) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №4 – Организиране и изпълнение на дейностите по събиране, транспортиране, обезвреждане и оползотворяване на строителните и другите отпадъци, възникнали в резултат на изпълнение на Техническата рекултивация;

в5) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №5 – Организиране и изпълнение на дейностите необходими за създаване и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд и противопожарна безопасност на строителната площадка при изпълнение на Техническата рекултивация;

в6) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №6 – Организиране и изпълнение на дейностите необходими за създаване и осигуряване на нужните условия за недопускане и/или минимизиране на екологично замърсяване на въздух, вода, почва от изпълнение на дейностите на строителната площадка при изпълнение на Техническата рекултивация;

в7) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №7 – Организиране и съставяне на актове/протоколи от етапа на откриване на строителната площадка до уведомяване на възложителя за готовността за предаване на строежа -Техническата рекултивация;

в8) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №8 – Организиране и отстраняване на недостатъци, пропуски, частично или лошо неизпълнение, установени в хода на изпълнение на Техническата рекултивация;

в9) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №9 – Организиране и изпълнение на необходимите изпитвания и изследвания при изпълнение на Техническата рекултивация;

в10) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №10 – Организиране и уведомяване на възложителя за готовността за предаване на строежа след изпълнение на Техническата рекултивация;

в11) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №11 – Организиране и отстраняване на недостатъците и дефекти на етап приемане на обекта след изпълнение на Техническата рекултивация;

в12) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №12 – Организиране и подпомагане на Възложителя в периода от предаване на обекта до приемане на обекта след изпълнение на Техническата рекултивация;

в13) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №13 – Организиране и изпълнение на подготвителни работи за изпълнение на биологична рекултивация - Първа година

в14) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №14 – Организиране и изпълнение на биологична рекултивация - Първа година и всякакви други съпътстващи и свързани дейности, необходими за изпълнение на предмета на поръчката, в съответствие с нормативните изисквания, инвестиционния проект, техническите спецификации;

в15) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №15 – Организиране и изпълнение на доставка и складиране на материали, продукти, инструментариум и техника при изпълнение на биологична рекултивация - Първа година;

в16) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №16 – Организиране и изпълнение на дейностите по събиране, транспортиране, обезвреждане и оползотворяване на отпадъци, възникнали в резултат на изпълнение на биологична рекултивация - Първа година;

в17) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №17 – Организиране и изпълнение на дейностите необходими за създаване и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд и противопожарна безопасност на обекта при изпълнение на биологична рекултивация - Първа година;

в18) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №18 – Организиране и изпълнение на дейностите необходими за създаване и осигуряване на нужните условия за недопускане и/или минимизиране на екологично замърсяване на въздух, вода, почва от изпълнение на дейностите при изпълнение на биологична рекултивация - Първа година;

в19) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №19 – Организиране и съставяне на актове/протоколи от етапа на стартиране на биологична рекултивация - Първа година до уведомяване на възложителя за готовността за предаване на обекта след изпълнение на биологична рекултивация - Първа година;

в20) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №20 – Организиране и отстраняване на недостатъци, пропуски, частично или лошо неизпълнение, установени в хода на изпълнение на биологична рекултивация - Първа година;

в21) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №21 – Организиране и изпълнение на необходимите проби/изследвания при изпълнение на биологична рекултивация - Първа година;

в22) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №22 – Организиране и уведомяване на възложителя за готовността за предаване на обекта след изпълнение на биологична рекултивация - Първа година;

в23) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №23– Организиране и подпомагане на Възложителя в периода от приемане на обекта до въвеждането му в експлоатация след изпълнение на Техническата рекултивация и Биологична рекултивация – първа година;

в24) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №24 – Организиране и администриране на договора в рамките на задълженията и отговорностите на етап изпълнение на Техническата рекултивация и Биологична рекултивация – първа година;

в25) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №25– Организиране и изпълнение на биологична рекултивация Втора година и всякакви други съпътстващи и свързани дейности, необходими за изпълнение на предмета на поръчката, в съответствие с нормативните изисквания, инвестиционния проект, техническите спецификации;

в26) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №26 – Организиране и изпълнение на биологична рекултивация Трета година и всякакви други съпътстващи и свързани дейности, необходими за изпълнение на предмета на поръчката, в съответствие с нормативните изисквания, инвестиционния проект, техническите спецификации;

в27) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №27 – Организиране и изпълнение на дейностите по събиране, транспортиране, обезвреждане и оползотворяване на отпадъци, възникнали в резултат на изпълнение на биологична рекултивация Втора и Трета година;

в28) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №28 – Организиране и изпълнение на дейностите необходими за създаване и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд и противопожарна безопасност на обекта на етап биологична рекултивация Втора и Трета година;

в29) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №29 – Организиране и изпълнение на дейностите необходими за създаване и осигуряване на нужните условия за недопускане и/или минимизиране на екологично замърсяване на въздух, вода, почва от изпълнение на дейностите на обекта на етап биологична рекултивация Втора и Трета година;

г) Участникът не е описал а дейностите които се съдържат в количествената смета в списъка с артикули от ценовото предложение за които се отнасят съответните основни материали.

д) Възложителя ясно и точно е поставил и записал своите предварително обявените условия/изисквания в ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ И ИЗИСКВАНИЯ, както е изисквал от участниците те да разработят своето предложение с точно определено СЪДЪРЖАНИЕ И ОБХВАТ, а именно: „Задължителни указания и изисквания, като Предварително обявените условия за изпълнение на поръчката (поставени изисквания), към участниците за съдържанието и обхвата на отговора, който следва да избере/постави/разработи в полето за отговор в платформата ЦАИС ЕОП на настоящо зададения въпрос: Участникът следва да запише точното наименование на предложените конкретни основни материали - вид/марка/модел, както и основните дейности за които се отнасят, така и за дейностите които се съдържат в количествената смета в списъка с артикули от ценовото предложение, които са предмет на поръчката, и Участникът следва за всеки един от материалите, който е предложил да опиши неговите параметри и характеристики, и Участникът следва да докаже декларираните и описани вид/марка/модел, параметри и характеристики на предложените конкретни материали, чрез прилагането на Декларации и/или Сертификати и/или Брошури и/или Каталог и/или Други документи от които може, категорично да се докажат декларираните и описани вид/марка/модел, параметри и характеристики на предложените конкретни материали.“ от което е видно, че възложителя изисква от участниците те да:

д1) Посочат и запишат какви основни материали предлагат, точното им наименование и вид/марка/модел, и

д2) Посочат и запишат основните дейности за които се отнасят посочените основни материали от участниците, и

д3) Посочат и запишат дейностите които се съдържат в количествената смета в списъка с артикули от ценовото предложение за които се отнасят посочените основни материали от участниците.

т.1.2 Предвид, че участникът не е спазил предварително обявените условия/изисквания в ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ И ИЗИСКВАНИЯ, към настоящо зададения въпрос, като Разработеното от него предложение не отговаря по предварително обявено СЪДЪРЖАНИЕ, което отразява несъответствие и неизпълнение на предварително обявените от възложителя условия/изисквания и което несъответствие и неизпълнение води до:

а) Невъзможността за осъществяване на проверка на декларираните и описани вид/марка/модел, параметри и характеристики на предложените конкретни материали с отразената доказателствена информации от съответно приложените Декларации и/или Сертификати и/или Брошури и/или Каталог и/или Други документи издадени от други страни, различни от изпълнителя.

т.1.3 Предвид, че участникът не е спазил предварително обявените условия/изисквания в ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ И ИЗИСКВАНИЯ, към настоящо зададения въпрос, като Разработеното от него предложение не отговаря по съдържанието и обхвата, което отразява несъответствие и неизпълнение на предварително обявените от възложителя условия/изисквания, които са съгласно ТОЧКА VII.1 от РЕШЕНИЕТО и в полето „Допълнителна информация“ от раздел „Процедура“ на Обявлението ЦИТАТ: „ … Предварително обявените условия/изисквания за изпълнение на поръчката, са всички: задължителни указания, към всеки един от зададените въпроси от Възложителя в платформата ЦАИС ЕОП; указанията от методиката за оценка; точните наименования на дейностите – основни дейности предмет на поръчката; обхвата, съдържанието и задължителните елементи отразени в съответния зададен въпрос в платформата ЦАИС ЕОП; точните наименования и конкретни изисквания, които кумулативно образуват и отразяват, съответните задължителни елементи отразени в съответния зададен въпрос в платформата ЦАИС ЕОП и обхвата и изискванията отразени в техническите спецификации“, което е и основание за недопускане до етап на оценка и отваряне на ценово предложение.

т.1.4 В изпълнение на Задължителни указания и изисквания, като Предварително обявените условия, към оценителната комисия от ЗАДЪЛЖИТЕЛНИТЕ УКАЗАНИЯ И ИЗИСКВАНИЯ, към настоящия разглеждан ВЪПРОС следва, че констатираните несъответствия на техническото предложение с предварително обявените условия/изисквания попада в хипотезата на т.2 – ЦИТАТ: „Участник се отстранява от обществената поръчка и не се допуска до отваряне и оценка на ценовата оферта, когато: …….. за един или повече от един от материалите не са описани предлаганите

вид/марка/модел и/или параметри/характеристики и/или дейността за която се отнасят;…“, която хипотеза е със задължителни указания, към оценителната комисия за отстраняване на участникът от обществената поръчка.

т.1.5 Предвид, че участникът не е спазил предварително обявените условия/изисквания в ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ И ИЗИСКВАНИЯ, към настоящо зададения въпрос, като Разработеното от него предложение не отговаря по съдържанието и обхвата, което отразява несъответствие и неизпълнение на предварително обявените от възложителя условия/изисквания, които са съгласно ТОЧКА VII.1 от РЕШЕНИЕТО и в полето „Допълнителна информация“ от раздел „Процедура“ на Обявлението и Техническите спецификации на поръчката: ЦИТАТ: „ … Предварително обявените условия/изисквания за изпълнение на поръчката, са всички: задължителни указания, към всеки един от зададените въпроси от Възложителя в платформата ЦАИС ЕОП; указанията от методиката за оценка; точните наименования на дейностите – основни дейности предмет на поръчката; обхвата, съдържанието и задължителните елементи отразени в съответния зададен въпрос в платформата ЦАИС ЕОП; точните наименования и конкретни изисквания, които кумулативно образуват и отразяват, съответните задължителни елементи отразени в съответния зададен въпрос в платформата ЦАИС ЕОП и обхвата и изискванията отразени в техническите спецификации“, което е и основание за недопускане до етап отваряне на ценово предложение..

т.1.6 В изпълнение на текста от полето „Допълнителна информация“ от раздел „Процедура“ на Обявлението и Техническите спецификации на поръчката пред-последен абзац ЦИТАТ: „Неспазването на предварително обявените условия по отношение на обхват, съдържание и задължителни елементи, включително и това условие води до отстраняване“, което изискване е с със задължителни указания, към оценителната комисия за отстраняване на участникът от обществената поръчка и основание за недопускане до етап отваряне на ценово предложение.__

VI РЕШЕНИЕ №2:

НА ОСНОВАНИЕ ОПИСАНАТА ПО-ГОРЕ ПРОВЕРКА, ОТРАЗЕНАТА ИНФОРМАЦИЯ И НАПРАВЕНИТЕ КОНСТАТАЦИИ, СЕ СЪСТАВИ НАСТОЯЩИЯТ ПРОТОКОЛ, И НА БАЗА НА КОЙТО, КОМИСИЯТА ВЗЕ СЛЕДНОТО РЕШЕНИЕ:

VI.1 ОФЕРТА №OF2773959 ПОДАДЕНА ОТ „ЛЮКОС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД С ЕИК: 202597973 ЗА УЧАСТНИК ДЗЗД „РЕКУЛТИВАЦИЯ ВРАЦА 2026“ И СЪС СЛЕДНИТЕ ЧЛЕНОВЕ: 1„ЛЮКОС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД С ЕИК: 202597973 И 2-„ЕКО ЕНЕРДЖИ ЛОГИСТИК“ ООД С ЕИК: 208401495

VI.1.1 Оферта на разглеждания участник се допуска до ОЦЕНКА - ВТОРО – ДЕЙСТВИЕ ОЦЕНКА №1 на ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ – ЧАСТ-2 - ПРЕДЛАГАНО КАЧЕСТВО НА ПОРЪЧКАТА – ФОРМИРА ТЕХНИЧЕСКАТА ОЦЕНКА – „П1“ на основание чл.57, ал.2 от ППЗОП и в изпълнение на ТОЧКА 2 и ТОЧКА 3 от ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ, КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ И ОЦЕНИТЕЛНАТА КОМИСИЯ на МЕТОДИКАТА ЗА ОЦЕНКА, тъй като офертата и в частност ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ на разглеждания участник отговаря на предварително обявените условия на поръчката поставени от Възложителя, които са задължителни в изпълнение на чл.101, ал.5 от ЗОП.

VI.2 ОФЕРТА №OF2769304 ПОДАДЕНА ОТ „ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД С ЕИК: 203769479

VI.2.1 Оферта на разглеждания участник в частност ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ от ней, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката поставени от Възложителя, които са задължителни в изпълнение на чл.101, ал.5 от ЗОП при което следва, че участникът е ПРЕДСТАВИЛ „НЕПОДХОДЯЩА ОФЕРТА“ по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП и на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП Участникът се отстранява от обществената поръчка и в изпълнение на предварително обявени условия/изисквания на поръчката и конкретно разписаните такива в ТОЧКА 2 от ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ, КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ И ОЦЕНИТЕЛНАТА КОМИСИЯ на МЕТОДИКАТА ЗА ОЦЕНКА, по отношение на ПЪРВО ДЕЙСТВИЕ ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ на ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ – ЧАСТ-1 – ДЕКЛАРИРАНЕ И ПРЕДЛАГАНИ ПАРАМЕТРИ И ХАРАКТЕРИСТИКИ НА ПОРЪЧКАТА, което е основание и условие за допускане до ВТОРО действие – ОЦЕНКА, Офертата на участникът не се допуска до ВТОРО действие – ОЦЕНКА, както и на основание чл.57, ал.2 от ППЗОП, не се оценява по технически показатели, както и на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП, Ценово предложение не се отваря, като конкретните мотиви за това са, както следва:

т.1 За „5.3.1. ВЪПРОС – Участникът какви Параметри и Характеристики предлага за основните видове материали предмет на поръчката?“

т.1.1 Предложението не е в съответствие с предварително обявеното условие, тъй като Участникът не е разработил своето предложение по настоящо зададения въпрос, но:

а) Участникът не описал/записал основните материали, които предлага и респективно не е описал точното наименование и вид/марка/модел на предложените конкретни основни материали, който той предвижда да използва, но е приложил само и единствено: Сертификати, Декларации и други документи издадени от други страни, различни от изпълнителя.

б) Участникът не е описал параметри и характеристики за всеки един от материалите, който е предложил, тъй като реално няма предлагани основни материали, чрез тяхното изрично записване, като предлагани основни материали с точното им наименование и вид/марка/модел, а само приложени: Сертификати, Декларации и други документи издадени от други страни, различни от изпълнителя.

в) Участникът не е описал основните дейности за които се отнасят съответните основни материали, които са предмет на поръчката, а именно:

в1) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №1 – Организиране и изпълнение на подготвителни работи преди откриване и след откриване на строителната площадка за изпълнение на Техническа Рекултивация;

в2) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №2 – Организиране и изпълнение на СТРОИТЕЛСТВО - (техническа рекултивация) и всякакви други съпътстващи и свързани дейности, необходими за изпълнение на предмета на поръчката, в съответствие с нормативните изисквания, инвестиционния проект, техническите спецификации;

в3) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №3 – Организиране и изпълнение на доставка и складиране на материали, продукти, инструментариум и техника при изпълнение на Техническата рекултивация;

в4) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №4 – Организиране и изпълнение на дейностите по събиране, транспортиране, обезвреждане и оползотворяване на строителните и другите отпадъци, възникнали в резултат на изпълнение на Техническата рекултивация;

в5) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №5 – Организиране и изпълнение на дейностите необходими за създаване и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд и противопожарна безопасност на строителната площадка при изпълнение на Техническата рекултивация;

в6) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №6 – Организиране и изпълнение на дейностите необходими за създаване и осигуряване на нужните условия за недопускане и/или минимизиране на екологично замърсяване на въздух, вода, почва от изпълнение на дейностите на строителната площадка при изпълнение на Техническата рекултивация;

в7) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №7 – Организиране и съставяне на актове/протоколи от етапа на откриване на строителната площадка до уведомяване на възложителя за готовността за предаване на строежа -Техническата рекултивация;

в8) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №8 – Организиране и отстраняване на недостатъци, пропуски, частично или лошо неизпълнение, установени в хода на изпълнение на Техническата рекултивация;

в9) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №9 – Организиране и изпълнение на необходимите изпитвания и изследвания при изпълнение на Техническата рекултивация;

в10) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №10 – Организиране и уведомяване на възложителя за готовността за предаване на строежа след изпълнение на Техническата рекултивация;

в11) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №11 – Организиране и отстраняване на недостатъците и дефекти на етап приемане на обекта след изпълнение на Техническата рекултивация;

в12) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №12 – Организиране и подпомагане на Възложителя в периода от предаване на обекта до приемане на обекта след изпълнение на Техническата рекултивация;

в13) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №13 – Организиране и изпълнение на подготвителни работи за изпълнение на биологична рекултивация - Първа година

в14) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №14 – Организиране и изпълнение на биологична рекултивация - Първа година и всякакви други съпътстващи и свързани дейности, необходими за изпълнение на предмета на поръчката, в съответствие с нормативните изисквания, инвестиционния проект, техническите спецификации;

в15) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №15 – Организиране и изпълнение на доставка и складиране на материали, продукти, инструментариум и техника при изпълнение на биологична рекултивация - Първа година;

в16) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №16 – Организиране и изпълнение на дейностите по събиране, транспортиране, обезвреждане и оползотворяване на отпадъци, възникнали в резултат на изпълнение на биологична рекултивация - Първа година;

в17) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №17 – Организиране и изпълнение на дейностите необходими за създаване и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд и противопожарна безопасност на обекта при изпълнение на биологична рекултивация - Първа година;

в18) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №18 – Организиране и изпълнение на дейностите необходими за създаване и осигуряване на нужните условия за недопускане и/или минимизиране на екологично замърсяване на въздух, вода, почва от изпълнение на дейностите при изпълнение на биологична рекултивация - Първа година;

в19) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №19 – Организиране и съставяне на актове/протоколи от етапа на стартиране на биологична рекултивация - Първа година до уведомяване на възложителя за готовността за предаване на обекта след изпълнение на биологична рекултивация - Първа година;

в20) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №20 – Организиране и отстраняване на недостатъци, пропуски, частично или лошо неизпълнение, установени в хода на изпълнение на биологична рекултивация - Първа година;

в21) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №21 – Организиране и изпълнение на необходимите проби/изследвания при изпълнение на биологична рекултивация - Първа година;

в22) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №22 – Организиране и уведомяване на възложителя за готовността за предаване на обекта след изпълнение на биологична рекултивация - Първа година;

в23) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №23– Организиране и подпомагане на Възложителя в периода от приемане на обекта до въвеждането му в експлоатация след изпълнение на Техническата рекултивация и Биологична рекултивация – първа година;

в24) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №24 – Организиране и администриране на договора в рамките на задълженията и отговорностите на етап изпълнение на Техническата рекултивация и Биологична рекултивация – първа година;

в25) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №25– Организиране и изпълнение на биологична рекултивация Втора година и всякакви други съпътстващи и свързани дейности, необходими за изпълнение на предмета на поръчката, в съответствие с нормативните изисквания, инвестиционния проект, техническите спецификации;

в26) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №26 – Организиране и изпълнение на биологична рекултивация Трета година и всякакви други съпътстващи и свързани дейности, необходими за изпълнение на предмета на поръчката, в съответствие с нормативните изисквания, инвестиционния проект, техническите спецификации;

в27) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №27 – Организиране и изпълнение на дейностите по събиране, транспортиране, обезвреждане и оползотворяване на отпадъци, възникнали в резултат на изпълнение на биологична рекултивация Втора и Трета година;

в28) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №28 – Организиране и изпълнение на дейностите необходими за създаване и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд и противопожарна безопасност на обекта на етап биологична рекултивация Втора и Трета година;

в29) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №29 – Организиране и изпълнение на дейностите необходими за създаване и осигуряване на нужните условия за недопускане и/или минимизиране на екологично замърсяване на въздух, вода, почва от изпълнение на дейностите на обекта на етап биологична рекултивация Втора и Трета година;

г) Участникът не е описал а дейностите които се съдържат в количествената смета в списъка с артикули от ценовото предложение за които се отнасят съответните основни материали.

д) Възложителя ясно и точно е поставил и записал своите предварително обявените условия/изисквания в ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ И ИЗИСКВАНИЯ, както е изисквал от участниците те да разработят своето предложение с точно определено СЪДЪРЖАНИЕ И ОБХВАТ, а именно: „Задължителни указания и изисквания, като Предварително обявените условия за изпълнение на поръчката (поставени изисквания), към участниците за съдържанието и обхвата на отговора, който следва да избере/постави/разработи в полето за отговор в платформата ЦАИС ЕОП на настоящо зададения въпрос: Участникът следва да запише точното наименование на предложените конкретни основни материали - вид/марка/модел, както и основните дейности за които се отнасят, така и за дейностите които се съдържат в количествената смета в списъка с артикули от ценовото предложение, които са предмет на поръчката, и Участникът следва за всеки един от материалите, който е предложил да опиши неговите параметри и характеристики, и Участникът следва да докаже декларираните и описани вид/марка/модел, параметри и характеристики на предложените конкретни материали, чрез прилагането на Декларации и/или Сертификати и/или Брошури и/или Каталог и/или Други документи от които може, категорично да се докажат декларираните и описани вид/марка/модел, параметри и характеристики на предложените конкретни материали.“ от което е видно, че възложителя изисква от участниците те да:

д1) Посочат и запишат какви основни материали предлагат, точното им наименование и вид/марка/модел, и

д2) Посочат и запишат основните дейности за които се отнасят посочените основни материали от участниците, и

д3) Посочат и запишат дейностите които се съдържат в количествената смета в списъка с артикули от ценовото предложение за които се отнасят посочените основни материали от участниците.

т.1.2 Предвид, че участникът не е спазил предварително обявените условия/изисквания в ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ И ИЗИСКВАНИЯ, към настоящо зададения въпрос, като Разработеното от него предложение не отговаря по предварително обявено СЪДЪРЖАНИЕ, което отразява несъответствие и неизпълнение на предварително обявените от възложителя условия/изисквания и което несъответствие и неизпълнение води до:

а) Невъзможността за осъществяване на проверка на декларираните и описани вид/марка/модел, параметри и характеристики на предложените конкретни материали с отразената доказателствена информации от съответно приложените Декларации и/или Сертификати и/или Брошури и/или Каталог и/или Други документи издадени от други страни, различни от изпълнителя.

т.1.3 Предвид, че участникът не е спазил предварително обявените условия/изисквания в ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ И ИЗИСКВАНИЯ, към настоящо зададения въпрос, като Разработеното от него предложение не отговаря по съдържанието и обхвата, което отразява несъответствие и неизпълнение на предварително обявените от възложителя условия/изисквания, които са съгласно ТОЧКА VII.1 от РЕШЕНИЕТО и в полето „Допълнителна информация“ от раздел „Процедура“ на Обявлението ЦИТАТ: „ … Предварително обявените условия/изисквания за изпълнение на поръчката, са всички: задължителни указания, към всеки един от зададените въпроси от Възложителя в платформата ЦАИС ЕОП; указанията от методиката за оценка; точните наименования на дейностите – основни дейности предмет на поръчката; обхвата, съдържанието и задължителните елементи отразени в съответния зададен въпрос в платформата ЦАИС ЕОП; точните наименования и конкретни изисквания, които кумулативно образуват и отразяват, съответните задължителни елементи отразени в съответния зададен въпрос в платформата ЦАИС ЕОП и обхвата и изискванията отразени в техническите спецификации“, което е и основание за недопускане до етап на оценка и отваряне на ценово предложение.

т.1.4 В изпълнение на Задължителни указания и изисквания, като Предварително обявените условия, към оценителната комисия от ЗАДЪЛЖИТЕЛНИТЕ УКАЗАНИЯ И ИЗИСКВАНИЯ, към настоящия разглеждан ВЪПРОС следва, че констатираните несъответствия на техническото предложение с предварително обявените условия/изисквания попада в хипотезата на т.2 – ЦИТАТ: „Участник се отстранява от обществената поръчка и не се допуска до отваряне и оценка на ценовата оферта, когато: …….. за един или повече от един от материалите не са описани предлаганите вид/марка/модел и/или параметри/характеристики и/или дейността за която се отнасят;…“, която хипотеза е със задължителни указания, към оценителната комисия за отстраняване на участникът от обществената поръчка.

т.1.5 Предвид, че участникът не е спазил предварително обявените условия/изисквания в ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ И ИЗИСКВАНИЯ, към настоящо зададения въпрос, като Разработеното от него предложение не отговаря по съдържанието и обхвата, което отразява несъответствие и неизпълнение на предварително обявените от възложителя условия/изисквания, които са съгласно ТОЧКА VII.1 от РЕШЕНИЕТО и в полето „Допълнителна информация“ от раздел „Процедура“ на Обявлението и Техническите спецификации на поръчката: ЦИТАТ: „ … Предварително обявените условия/изисквания за изпълнение на поръчката, са всички: задължителни указания, към всеки един от зададените въпроси от Възложителя в платформата ЦАИС ЕОП; указанията от методиката за оценка; точните наименования на дейностите – основни дейности предмет на поръчката; обхвата, съдържанието и задължителните елементи отразени в съответния зададен въпрос в платформата ЦАИС ЕОП; точните наименования и конкретни изисквания, които кумулативно образуват и отразяват, съответните задължителни елементи отразени в съответния зададен въпрос в платформата ЦАИС ЕОП и обхвата и изискванията отразени в техническите спецификации“, което е и основание за недопускане до етап отваряне на ценово предложение..

т.1.6 В изпълнение на текста от полето „Допълнителна информация“ от раздел „Процедура“ на Обявлението и Техническите спецификации на поръчката пред-последен абзац ЦИТАТ: „Неспазването на предварително обявените

условия по отношение на обхват, съдържание и задължителни елементи, включително и това условие води до отстраняване“, което изискване е с със задължителни указания, към оценителната комисия за отстраняване на участникът от обществената поръчка и основание за недопускане до етап отваряне на ценово предложение.__

VII РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ ЗА ТЯХНОТО СЪОТВЕТСТВИЕ С ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕНИТЕ УСЛОВИЯ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 56, АЛ. 2 ОТ ППЗОП:

В изпълнение на предварително обявени условия/изисквания на поръчката и конкретно разписаните такива в ТОЧКА 3 от ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ, КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ И ОЦЕНИТЕЛНАТА КОМИСИЯ на МЕТОДИКАТА ЗА ОЦЕНКА, Комисията, като ВТОРО ДЕЙСТВИЕ пристъпи, към ВТОРО – ДЕЙСТВИЕ ОЦЕНКА №1 на ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ – ЧАСТ-2 - ПРЕДЛАГАНО КАЧЕСТВО НА ПОРЪЧКАТА – ФОРМИРА ТЕХНИЧЕСКАТА ОЦЕНКА – „П1“, чрез проверка за съответствие със съдържанието, обхвата и задължителните елементи на Минимални Качествени показатели - МКП, които обуславят постигането на минималните точки за оценка по скалата за оценка на методиката, което е основание и условие за допускане до ТРЕТО действие – ТРЕТО – ДЕЙСТВИЕ ОЦЕНКА №2.

VII.1 ОФЕРТА №OF2773959 ПОДАДЕНА ОТ „ЛЮКОС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД С ЕИК: 202597973 ЗА УЧАСТНИК ДЗЗД „РЕКУЛТИВАЦИЯ ВРАЦА 2026“ И СЪС СЛЕДНИТЕ ЧЛЕНОВЕ: 1„ЛЮКОС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД С ЕИК: 202597973 И 2-„ЕКО ЕНЕРДЖИ ЛОГИСТИК“ ООД С ЕИК: 208401495

VII.1.1 В ТОЧКА 6.1. „ИНФОРМАЦИЯ ЗА ВТОРО ДЕЙСТВИЕ - ОЦЕНКА №1 НА ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ – ЧАСТ-ПРЕДЛАГАНО КАЧЕСТВО НА ПОРЪЧКАТА – ФОРМИРА ТЕХНИЧЕСКАТА ОЦЕНКА – „П1“ от ТОЧКА 6. ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ – ЧАСТ-2 - ПРЕДЛАГАНО КАЧЕСТВО НА ПОРЪЧКАТА – ФОРМИРА ТЕХНИЧЕСКАТА ОЦЕНКА – „П1“ платформата ЦАИС ЕОП, участникът на поставените въпроси:

т.1 „6.1.1. ВЪПРОС – Участникът каква Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката по отношение на дейностите обхващащи строителството и неговото администриране и гаранционен срок с Минимални Качествени показатели - МКП №1 и №2 от Показател: П1.1 – „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката по отношение на дейностите обхващащи строителството и неговото администриране и гаранционен срок“ предлага?“ в полето за отговор на Платформата ЦАИС ЕОП е направил своето предложение, като е приложил файл с предложение, както и файлове с конкретни доказателства за професионалната компетентност на предлагания персонал. Констатацията по същество на съдържането на файловете е, че ОТГОВАРЯ на предварително поставените изисквания от възложителя и по този показател може да се извърши изследване за поставяне на по-високи оценка от минималната такава, тъй като:

т.1.1 Участникът е разработил Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, която отговаря на всички Минимални Качествени показатели – МКП, които са минимално изискуеми за поставяне на най-ниските точки, а именно:

а) МКП №1-Организацията на персонала обхваща: всички дейности предмет на поръчката, последователност и начин на изпълнение, методи за контрол, вътрешен и външен мониторинг за организацията на изпълнителя по отношение на дейностите обхващащи строителството и неговото администриране и гаранционен срок. МКП №1 се покрива с разработената и описана организация, както и от изрично описаната и отразената организация с МКП №1 - Организацията обхваща всички дейности с точните им наименования, така и техните резултати и последователност на постигане, както и методи на контрол, вътрешен и външен мониторинг;

б) МКП №2-Организацията обхваща пряко и косвено ангажирания персонал, като за всяко едно лице от пряко ангажирания персонал, са посочени, конкретните му задължения, отговорности, задачи и начин за осъществяване на комуникация и тяхното разпределение по отношение на дейностите обхващащи строителството и неговото администриране и гаранционен срок, но съобразени с експертния му профил на придобитата професионална компетентност. МКП №2 се покрива с разработената и описана организация, както и от изрично описаната и отразената организация с, както и приложените доказателства за професионалната компетентност, както и от изрично отразената организация с МКП №2 - Организацията обхваща пряко и косвено ангажирания персонал посочен, като такъв от участника в изпълнението на дейности, като за всяко едно лице от пряко ангажирания персонал са посочени, конкретните задачи и начин за осъществяване на комуникация при изпълнението им, но съобразени с експертния му профил на придобитата професионална компетентност;

т.2 „6.1.2. ВЪПРОС – Участникът какви Екологични изисквания/характеристики на изпълнението с минимални Качествени показатели - МКП №1, №2 и №3 от Показател: П1.2 – „Екологични изисквания/характеристики на изпълнението“ предлага?“ в полето за отговор на Платформата ЦАИС ЕОП е направил своето предложение, като е приложил файл с предложение, както и файлове с конкретни доказателства. Констатацията по същество на съдържането на файловете е, че ОТГОВАРЯ на предварително поставените изисквания от възложителя и по този показател може да се извърши изследване за поставяне на по-високи оценка от минималната такава, тъй като:

т.2.1 Участникът е разработил предложение за Екологични изисквания/характеристики на изпълнението“, което обхваща конкретни мерки за „ненанасяне на значителни вреди“, както и отговаря на всички Минимални Качествени показатели – МКП, които са минимално изискуеми за поставяне на най-ниските точки, а именно:

а) МКП №1 – Предложените мерки за „ненанасяне на значителни вреди“, са разработени и наименувани, като такива и обхващат всички дейности с точните им наименования, така и техните резултати предмет на поръчката. МКП №1 се покрива с разработеното предложение за Екологични изисквания/характеристики на изпълнението“, което обхваща конкретни мерки за „ненанасяне на значителни вреди“, както и от изрично описаната и отразената с МКП №1 – Предложените мерки за „ненанасяне на значителни вреди“, са разработени и наименувани, като такива и обхващат всички дейности с точните им наименования, така и техните резултати предмет на поръчката;

б) МКП №2 – За всяка една от предложените мерки, е описан съответния продукт участващ в изпълнение, както и са описани и доказани неговите екологични изисквания/характеристики. МКП №2 се покрива с разработеното предложение за Екологични изисквания/характеристики на изпълнението“, което обхваща конкретни мерки за „ненанасяне на значителни вреди“, отразени продукти които участват в изпълнението, както и приложени доказателства на продуктите, както и от изрично описаната и отразената с МКП №2 – За всяка една от предложените мерки, е описан съответния продукт участващ в изпълнение, както и са описани и доказани неговите екологични изисквания/характеристики;

в) МКП №3 - За всяка една от предложените мерки, е описано начина на нейното прилагане/изпълнение и обвързване с пряко ангажирания експертен персонал. МКП №3 се покрива с разработеното предложение за Екологични изисквания/характеристики на изпълнението“, което обхваща конкретни мерки за „ненанасяне на значителни вреди“, както и от изрично описаната и отразената с МКП №3 - За всяка една от предложените мерки, е описано начина на нейното прилагане/изпълнение и обвързване с пряко ангажирания експертен персонал;

VII.1.2 Оферта на разглеждания участник се допуска до ОЦЕНКА - ТРЕТО ДЕЙСТВИЕ - ТРЕТО – ДЕЙСТВИЕ ОЦЕНКА №2 на ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ – ЧАСТ-2 - ПРЕДЛАГАНО КАЧЕСТВО НА ПОРЪЧКАТА – ФОРМИРА ТЕХНИЧЕСКАТА ОЦЕНКА – „П1“ за наличие на условията за поставяне/получаване на по-висока оценка от минималната оценка от 1 ТОЧКА на основание чл.57, ал.2 от ППЗОП и в изпълнение на ТОЧКА 4 от ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ, КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ И ОЦЕНИТЕЛНАТА КОМИСИЯ на МЕТОДИКАТА ЗА ОЦЕНКА, тъй като офертата и в частност ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ на разглеждания участник отговаря на условията за поставяне/получаване на минималната оценка от 1 ТОЧКА, които са задължителни в изпълнение на чл.101, ал.5 от ЗОП, така и е получила ОЦЕНКА от 1 ТОЧКА от ВТОРО ДЕЙСТВИЕ.

VIII РЕШЕНИЕ №3:

НА ОСНОВАНИЕ ОПИСАНАТА ПО-ГОРЕ ПРОВЕРКА, ОТРАЗЕНАТА ИНФОРМАЦИЯ И НАПРАВЕНИТЕ КОНСТАТАЦИИ, СЕ СЪСТАВИ НАСТОЯЩИЯТ ПРОТОКОЛ, И НА БАЗА НА КОЙТО, КОМИСИЯТА ВЗЕ СЛЕДНОТО РЕШЕНИЕ:

VIII.1 ОФЕРТА №OF2773959 ПОДАДЕНА ОТ „ЛЮКОС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД С ЕИК: 202597973 ЗА УЧАСТНИК ДЗЗД „РЕКУЛТИВАЦИЯ ВРАЦА 2026“ И СЪС СЛЕДНИТЕ ЧЛЕНОВЕ: 1„ЛЮКОС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД С ЕИК: 202597973 И 2-„ЕКО ЕНЕРДЖИ ЛОГИСТИК“ ООД С ЕИК: 208401495

VIII.1.1 Оферта на разглеждания участник се допуска до ОЦЕНКА - ТРЕТО ДЕЙСТВИЕ - ТРЕТО – ДЕЙСТВИЕ ОЦЕНКА №2 на ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ – ЧАСТ-2 - ПРЕДЛАГАНО КАЧЕСТВО НА ПОРЪЧКАТА – ФОРМИРА ТЕХНИЧЕСКАТА ОЦЕНКА – „П1“ за наличие на условията за поставяне/получаване на по-висока оценка от минималната оценка от 1 ТОЧКА на основание чл.57, ал.2 от ППЗОП и в изпълнение на ТОЧКА 4 от ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ, КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ И ОЦЕНИТЕЛНАТА КОМИСИЯ на МЕТОДИКАТА ЗА ОЦЕНКА, тъй като офертата и в частност ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ на разглеждания участник отговаря на условията за поставяне/получаване на минималната оценка от 1 ТОЧКА, които са задължителни в изпълнение на чл.101, ал.5 от ЗОП, така и е получила ОЦЕНКА от 1 ТОЧКА от ВТОРО ДЕЙСТВИЕ.

VIII.2 ОФЕРТА №OF2769304 ПОДАДЕНА ОТ „ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД С ЕИК: 203769479

VIII.2.1 Оферта на разглеждания участник в частност ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ от ней, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката поставени от Възложителя, които са задължителни в изпълнение на чл.101, ал.5 от ЗОП при което следва, че участникът е ПРЕДСТАВИЛ „НЕПОДХОДЯЩА ОФЕРТА“ по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП и на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП Участникът се отстранява от обществената поръчка и в изпълнение на предварително обявени условия/изисквания на поръчката и конкретно разписаните такива в ТОЧКА 2 от ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ, КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ И ОЦЕНИТЕЛНАТА КОМИСИЯ на МЕТОДИКАТА ЗА ОЦЕНКА, по отношение на ПЪРВО ДЕЙСТВИЕ ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ на ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ – ЧАСТ-1 – ДЕКЛАРИРАНЕ И ПРЕДЛАГАНИ ПАРАМЕТРИ И ХАРАКТЕРИСТИКИ НА ПОРЪЧКАТА, което е основание и условие за допускане до ВТОРО действие – ОЦЕНКА, Офертата на участникът не се допуска до ВТОРО действие – ОЦЕНКА, както и на основание чл.57, ал.2 от ППЗОП, не се оценява по технически показатели, както и на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП, Ценово предложение не се отваря.

IX РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА ПО ОЦЕНКА НА ПАРАМЕТРИТЕ ОТ ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.57, АЛ.2 ОТ ППЗОП:

В изпълнение на предварително обявени условия/изисквания на поръчката и конкретно разписаните такива в ТОЧКА 4 от ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ, КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ И ОЦЕНИТЕЛНАТА КОМИСИЯ на МЕТОДИКАТА ЗА ОЦЕНКА, Комисията, като ТРЕТО ДЕЙСТВИЕ пристъпи, към ОЦЕНКА на ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ – ЧАСТ-2 – ПРЕДЛАГАНО КАЧЕСТВО НА ПОРЪЧКАТА – ФОРМИРА ТЕХНИЧЕСКАТА ОЦЕНКА – „П1“, чрез проверка за съответствие със съдържанието и обхвата на надграждащите Качествени показатели – НКП, които са мотив за обективна оценка и основание за поставяне на по- високи точки от минималните такива по съответните показатели от методиката за оценка.

IX.1 ОФЕРТА №OF2773959 ПОДАДЕНА ОТ „ЛЮКОС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД С ЕИК: 202597973 ЗА УЧАСТНИК ДЗЗД „РЕКУЛТИВАЦИЯ ВРАЦА 2026“ И СЪС СЛЕДНИТЕ ЧЛЕНОВЕ: 1„ЛЮКОС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД С ЕИК: 202597973 И 2-„ЕКО ЕНЕРДЖИ ЛОГИСТИК“ ООД С ЕИК: 208401495

IX.1.1 В ТОЧКА 6.2. ИНФОРМАЦИЯ ЗА ТРЕТО ДЕЙСТВИЕ - ОЦЕНКА №2 НА ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ – ЧАСТ-2 ПРЕДЛАГАНО КАЧЕСТВО НА ПОРЪЧКАТА – ФОРМИРА ТЕХНИЧЕСКАТА ОЦЕНКА – „П1“ “ от ТОЧКА 6. ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ – ЧАСТ-2 - ПРЕДЛАГАНО КАЧЕСТВО НА ПОРЪЧКАТА –

ФОРМИРА ТЕХНИЧЕСКАТА ОЦЕНКА – „П1“ платформата ЦАИС ЕОП, участникът на поставените въпроси: „6.2.1. ВЪПРОС – Участникът каква Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката по отношение на дейностите обхващащи строителството и неговото администриране и гаранционен срок с надграждащите Качествени показатели – НКП №1, №2, №3 и №4 от Показател: П1.1 – „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката по отношение на дейностите обхващащи строителството и неговото администриране и гаранционен срок“ предлага?“ в полето за отговор на Платформата ЦАИС ЕОП е направил своето предложение, чрез препратка, като е приложил файл с предложение за организация на персонала. Констатацията по същество на съдържането на файловете е, че съдържанието доказва и формира следната оценка по показателя:

т.1 П1.1 – „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката по отношение на дейностите обхващащи строителството и неговото администриране и гаранционен срок“ = 25 ТОЧКИ, като точките са поставени на следните основания:

т.1.1 Участникът е разработил Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, която отговаря на всички надграждащите Качествени показатели – НКП, които формират основанието за поставянето на конкретните точки – в случая са максималните, а именно:

а) НКП №1 - Методите за контрол на СМР отразяват качеството на изпълнение, посредством предвидения начин, периодичност и обхват на комуникация между пряко и косвено ангажирания персонал, възложителя, компетентни органи и трети страни. НКП №1 се покрива с описаното в ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ и неговите приложения, както и от изрично отразената организация с НКП №1 - В Организацията са разработени и наименувани, като конкретни методи за контрол, чрез които пряко и косвено ангажирания персонал, ще контролира строителството и посредством предвидения начин, периодичност и обхват на комуникация между пряко и косвено ангажирания персонал, възложителя, компетентни органи и трети страни, така и същите гарантират постигането на качествени резултати;

б) НКП №2 - Методите за контрол на доставяните и влагани материали и изделия, отразяват качеството на изпълнение, посредством предвидения начин, периодичност и обхват на комуникация между пряко и косвено ангажирания персонал, възложителя, компетентни органи и трети страни. НКП №2 се покрива с описаното в ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ и неговите приложения, както и от изрично отразената организация с НКП №2 - В Организацията са разработени и наименувани, като конкретни методи за контрол, чрез които пряко и косвено ангажирания персонал, ще контролира доставяните и влагани материали и изделия, начин на съхранение и изпитания, предвидения начин, периодичност и обхват на комуникация между пряко и косвено ангажирания персонал, възложителя, компетентни органи и трети страни и същите гарантират постигането на качествени резултати;

в) НКП №3 - Мониторинга на СМР, проследява качеството на изпълнението, посредством предвидени междинни и крайни контролни проверки, като начин, периодичност и обхват. НКП №3 - В Организацията са разработени и наименувани конкретни методи за външен и вътрешен мониторинг, чрез които пряко и косвения ангажирания персонал, ще отчита напредъка и качеството на изпълнение, предвидени междинни и крайни контролни проверки, като начин, периодичност и обхват и същите гарантират постигането на качествени резултати;

г) НКП №4 - Мониторинга на доставяните и влагани материали и изделия, проследява качеството на изпълнението, посредством предвидени междинни и крайни контролни проверки, като начин, периодичност и обхват. НКП №4 - В Организацията са разработени и наименувани конкретни методи за външен и вътрешен мониторинг, чрез които пряко и косвения ангажирания персонал, ще отчита напредъка и качеството на доставяните и влагани материали и изделия, проследява качеството на изпълнението, посредством предвидени междинни и крайни контролни проверки, като начин, периодичност и обхват и същите гарантират постигането на качествени резултати;

IX.1.2 В ТОЧКА 6.2. ИНФОРМАЦИЯ ЗА ТРЕТО ДЕЙСТВИЕ - ОЦЕНКА №2 НА ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ – ЧАСТ-2 ПРЕДЛАГАНО КАЧЕСТВО НА ПОРЪЧКАТА – ФОРМИРА ТЕХНИЧЕСКАТА ОЦЕНКА – „П1“ “ от ТОЧКА 6. ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ – ЧАСТ-2 - ПРЕДЛАГАНО КАЧЕСТВО НА ПОРЪЧКАТА – ФОРМИРА ТЕХНИЧЕСКАТА ОЦЕНКА – „П1“ платформата ЦАИС ЕОП, участникът на поставените въпроси: „6.2.2.ВЪПРОС – Участникът какви Екологични изисквания/характеристики на изпълнението с надграждащите Качествени показатели – НКП №1, №2, №3, №4 и №5 от Показател:

П1.2 – „Екологични изисквания/характеристики на изпълнението“ предлага?“ в полето за отговор на Платформата ЦАИС ЕОП е направил своето предложение, чрез препратка, като е приложил файл с предложение на Екологични изисквания/характеристики на изпълнението. Констатацията по същество на съдържането на файловете е, че съдържанието доказва и формира следната оценка по показателя:

т.1 П1.2 – „Екологични изисквания/характеристики на изпълнението“ = 25 ТОЧКИ, като точките са поставени на следните основания:

т.1.1 Участникът е разработил предложение за Екологични изисквания/характеристики на изпълнението“, което обхваща конкретни мерки за „ненанасяне на значителни вреди“, както и отговаря на всички надграждащите Качествени показатели – НКП, които формират основанието за поставянето на конкретните точки – в случая са максималните, а именно:

а) НКП №1-Мярка за Смекчаване на изменението на климата, която води до намаляването на емисии на парникови газове. НКП №1 се покрива с разработеното предложение за Екологични изисквания/характеристики на изпълнението“, което обхваща конкретни мерки за „ненанасяне на значителни вреди“, както и от изрично описаната и отразената с НКП №1-Мярка за Смекчаване на изменението на климата, която води до намаляването на емисии на парникови газове;

б) НКП №2-Мярка за Адаптация към изменението на климата, която води до намаляване на вредно въздействие върху хората, природата или активите. НКП №2 се покрива с разработеното предложение за Екологични изисквания/характеристики на изпълнението“, което обхваща конкретни мерки за „ненанасяне на значителни вреди“,

както и от изрично описаната и отразената с НКП №2-Мярка за Адаптация към изменението на климата, която води до намаляване на вредно въздействие върху хората, природата или активите;

в) НКП №3-Мярка за Устойчиво използване и опазване на водните ресурси, която води до намаляване на вредното въздействие на повърхностните и подземните води. НКП №3 се покрива с разработеното предложение за Екологични изисквания/характеристики на изпълнението“, което обхваща конкретни мерки за „ненанасяне на значителни вреди“, както и от изрично описаната и отразената с НКП №3-Мярка за Устойчиво използване и опазване на водните ресурси, която води до намаляване на вредното въздействие на повърхностните и подземните води;

г) НКП №4-Мярка за Предотвратяване на образуването на отпадъци, която води до намаляване на образуването на отпадъци. НКП №4 се покрива с разработеното предложение за Екологични изисквания/характеристики на изпълнението“, което обхваща конкретни мерки за „ненанасяне на значителни вреди“, както и от изрично описаната и отразената с НКП №4-Мярка за Предотвратяване на образуването на отпадъци, която води до намаляване на образуването на отпадъци;

д) НКП №5-Мярка за Предотвратяване на замърсяването, която води до намаляване на емисиите на замърсители във въздуха, водите или земята. НКП №4 се покрива с разработеното предложение за Екологични изисквания/характеристики на изпълнението“, което обхваща конкретни мерки за „ненанасяне на значителни вреди“, както и от изрично описаната и отразената с НКП №5-Мярка за Предотвратяване на замърсяването, която води до намаляване на емисиите на замърсители във въздуха, водите или земята.

IX.1.3 Формиране на оценка П1 – „ПРЕДЛАГАНО КАЧЕСТВО” => П1 = 50 ТОЧКИ, които се формират по формулата: П1 – „Предлагано качество” се изчислява по формулата: П1 = П1.1 + П1.2, и е с максимална стойност от 50 точки. П1 = П1.1 + П1.2 => П1 = 25 + 25 => П1 = 50 ТОЧКИ.

X РЕШЕНИЕ №4:

НА ОСНОВАНИЕ ОПИСАНАТА ПО-ГОРЕ ПРОВЕРКА, ОТРАЗЕНАТА ИНФОРМАЦИЯ И НАПРАВЕНИТЕ КОНСТАТАЦИИ, СЕ СЪСТАВИ НАСТОЯЩИЯТ ПРОТОКОЛ, И НА БАЗА НА КОЙТО, КОМИСИЯТА ВЗЕ СЛЕДНОТО РЕШЕНИЕ:

X.1 ОФЕРТА №OF2773959 ПОДАДЕНА ОТ „ЛЮКОС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД С ЕИК: 202597973 ЗА УЧАСТНИК ДЗЗД „РЕКУЛТИВАЦИЯ ВРАЦА 2026“ И СЪС СЛЕДНИТЕ ЧЛЕНОВЕ: 1„ЛЮКОС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД С ЕИК: 202597973 И 2-„ЕКО ЕНЕРДЖИ ЛОГИСТИК“ ООД С ЕИК: 208401495

X.1.1 Оферта се допуска до отваряне Ценовото предложение на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП със следните показатели:

т.1 Предложен срок за изпълнение на Техническа рекултивация предлага - 240 календарни дни.

т.2 Предложен срок за изпълнение на Биологична рекултивация – ПЪРВА ГОДИНА - 60 календарни дни.

т.3 Предложен срок за изпълнение на Биологична рекултивация – ВТОРА ГОДИНА - 60 календарни дни.

т.4 Предложен срок за изпълнение на Биологична рекултивация – ТРЕТА ГОДИНА - 60 календарни дни.

т.5 Технически показател/оценка – П1 = 50 ТОЧКИ и под-показатели:

т.5.1 П1.1 – „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ = 25 ТОЧКИ;

т.5.2 П1.2 – „Екологични изисквания/характеристики на изпълнението“ = 25 ТОЧКИ.__

7. **В Решение № D57081327 от 22.07.2026 г. на заместник-кмета на община Враца, упълномощен, съгласно Заповед № 899 от 21.07.2026 г. на кмета на община Враца, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка след проведена процедура по вид „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи по рекултивация на клетка 2.1 на Регионално депо за неопасни отпадъци на общините Враца и Мездра“ по процедура № BG16FFPR002-2.005 „Рекултивация на регионални депа / клетки на регионални депа за битови отпадъци - втора“ по приоритет „Отпадъци“ на Програма „Околна среда“ 2021-2027 г.““** е посочено следното:

I ОБЯВЯВАМ СЛЕДНОТО КЛАСИРАНЕ:

I.1 ПЪРВО МЯСТО

I.1.1 Оферта №OF2773959 подадена от „ЛЮКОС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с ЕИК: 202597973 за УЧАСТНИК ДЗЗД

„РЕКУЛТИВАЦИЯ ВРАЦА 2026“ и със следните членове: 1„ЛЮКОС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с ЕИК: 202597973 и 2-„ЕКО ЕНЕРДЖИ

ЛОГИСТИК“ ООД с ЕИК: 208401495

т.1 Предложена цена за изпълнение от € 951 258,55 без ДДС

т.2 Предложен срок за изпълнение на Техническа рекултивация предлага - 240 календарни дни.

т.3 Предложен срок за изпълнение на Биологична рекултивация – ПЪРВА ГОДИНА - 60 календарни дни.

т.4 Предложен срок за изпълнение на Биологична рекултивация – ВТОРА ГОДИНА - 60 календарни дни.

т.5 Предложен срок за изпълнение на Биологична рекултивация – ТРЕТА ГОДИНА - 60 календарни дни.

т.6 Комплексната оценка КО – „КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА“ = 100 ТОЧКИ със следните показатели:

т.6.1 Технически показател/оценка – П1 = 50 ТОЧКИ.

т.6.2 Ценови показател П2 – „ЦЕНА” = 50 ТОЧКИ

II ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ:

На основание чл. 106, ал. 6, чл. 108, т. 1, чл. 109 и чл. 181, ал.6 от ЗОП ОПРЕДЕЛЯМ за ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществена поръчка провеждана като ПУБЛИЧНО СЪСТЕЗАНИЕ на основание 18, ал. 1, т. 12, във връзка с чл. 20, ал. 2,

т. 1 и чл. 176 от Закона за обществени поръчки - ЗОП попадаща в дефиницията на обект: СТРОИТЕЛСТВО - „изпълнение на строеж“, съгласно чл.3, ал.1, т.1, буква „б“ от ЗОП с Предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи по рекултивация на клетка 2.1 на Регионално депо за неопасни отпадъци на общините Враца и Мездра“ по процедура № BG16FFPR002-2.005 „Рекултивация на регионални депа / клетки на регионални депа за битови отпадъци - втора“ по приоритет „Отпадъци“ на Програма „Околна среда“ 2021-2027 г.“ ” открита с Решение №F842698/09.04.2026г. на Вероника Ценова Зам.-кмет на Община Враца, за Кмет на Община Враца, съгласно Заповед № 460 от 02.04.2026 г. с което е одобрено Обявление за поръчка и същите са публикувани на 09 апр 2026 (чет) в РОП, с Уникален номер на поръчката в РОП: 00814-2026-0020 и утвърдения ПРОТОКОЛ изготвен по чл.60а, ал.1 от ППЗОП и чл.103, ал.3 и 181, ал.4 от ЗОП от 22.07.2026г. предоставен ми от Комисията в едно с Протокол №1 от 20.07.2026г. и Протокол №2 от 22.07.2026г. от заседания на Комисията, назначена със Заповед №590/05.05.2026г. на Калин Каменов Кмет на Община Враца, участник:

II.1.1 ДЗЗД „РЕКУЛТИВАЦИЯ ВРАЦА 2026“

III ОБЯВЯВАМ СЛЕДНИТЕ ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ И МОТИВИТЕ ЗА ТОВА:

III.1 ОФЕРТА №OF2769304 ПОДАДЕНА ОТ „ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД С ЕИК: 203769479

III.1.1 Оферта на разглеждания участник в частност ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ от нея, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката поставени от Възложителя, които са задължителни в изпълнение на чл.101, ал.5 от ЗОП при което следва, че участникът е ПРЕДСТАВИЛ „НЕПОДХОДЯЩА ОФЕРТА“ по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП и на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП Участникът се отстранява от обществената поръчка и в изпълнение на предварително обявени условия/изисквания на поръчката и конкретно разписаните такива в ТОЧКА 2 от ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ, КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ И ОЦЕНИТЕЛНАТА КОМИСИЯ на МЕТОДИКАТА ЗА ОЦЕНКА, по отношение на ПЪРВО ДЕЙСТВИЕ ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ на ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ – ЧАСТ-1 – ДЕКЛАРИРАНЕ И ПРЕДЛАГАНИ ПАРАМЕТРИ И ХАРАКТЕРИСТИКИ НА ПОРЪЧКАТА, което е основание и условие за допускане до ВТОРО действие – ОЦЕНКА, Офертата на участникът не се допуска до ВТОРО действие – ОЦЕНКА, както и на основание чл.57, ал.2 от ППЗОП, не се оценява по технически показатели, както и на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП, Ценово предложение не се отваря, като конкретните мотиви за това са, както следва:

т.1 За „5.3.1. ВЪПРОС – Участникът какви Параметри и Характеристики предлага за основните видове материали предмет на поръчката?“

т.1.1 Предложението не е в съответствие с предварително обявеното условие, тъй като Участникът не е разработил своето предложение по настоящо зададения въпрос, но:

а) Участникът не описал/записал основните материали, които предлага и респективно не е описал точното наименование и вид/марка/модел на предложените конкретни основни материали, който той предвижда да използва, но е приложил само и единствено: Сертификати, Декларации и други документи издадени от други страни, различни от изпълнителя.

б) Участникът не е описал параметри и характеристики за всеки един от материалите, който е предложил, тъй като реално няма предлагани основни материали, чрез тяхното изрично записване, като предлагани основни материали с точното им наименование и вид/марка/модел, а само приложени: Сертификати, Декларации и други документи издадени от други страни, различни от изпълнителя.

в) Участникът не е описал основните дейности за които се отнасят съответните основни материали, които са предмет на поръчката, а именно:

в1) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №1 – Организиране и изпълнение на подготвителни работи преди откриване и след откриване на строителната площадка за изпълнение на Техническа Рекултивация;

в2) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №2 – Организиране и изпълнение на СТРОИТЕЛСТВО - (техническа рекултивация) и всякакви други съпътстващи и свързани дейности, необходими за изпълнение на предмета на поръчката, в съответствие с нормативните изисквания, инвестиционния проект, техническите спецификации;

в3) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №3 – Организиране и изпълнение на доставка и складиране на материали, продукти, инструментариум и техника при изпълнение на Техническата рекултивация;

в4) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №4 – Организиране и изпълнение на дейностите по събиране, транспортиране, обезвреждане и оползотворяване на строителните и другите отпадъци, възникнали в резултат на изпълнение на Техническата рекултивация;

в5) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №5 – Организиране и изпълнение на дейностите необходими за създаване и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд и противопожарна безопасност на строителната площадка при изпълнение на Техническата рекултивация;

в6) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №6 – Организиране и изпълнение на дейностите необходими за създаване и осигуряване на нужните условия за недопускане и/или минимизиране на екологично замърсяване на въздух, вода, почва от изпълнение на дейностите на строителната площадка при изпълнение на Техническата рекултивация;

в7) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №7 – Организиране и съставяне на актове/протоколи от етапа на откриване на строителната площадка до уведомяване на възложителя за готовността за предаване на строежа -Техническата рекултивация;

в8) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №8 – Организиране и отстраняване на недостатъци, пропуски, частично или лошо неизпълнение, установени в хода на изпълнение на Техническата рекултивация;

в9) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №9 – Организиране и изпълнение на необходимите изпитвания и изследвания при изпълнение на Техническата рекултивация;

в10) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №10 – Организиране и уведомяване на възложителя за готовността за предаване на строежа след изпълнение на Техническата рекултивация;

в11) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №11 – Организиране и отстраняване на недостатъците и дефекти на етап приемане на обекта след изпълнение на Техническата рекултивация;

в12) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №12 – Организиране и подпомагане на Възложителя в периода от предаване на обекта до приемане на обекта след изпълнение на Техническата рекултивация;

в13) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №13 – Организиране и изпълнение на подготвителни работи за изпълнение на биологична рекултивация - Първа година

в14) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №14 – Организиране и изпълнение на биологична рекултивация - Първа година и всякакви други съпътстващи и свързани дейности, необходими за изпълнение на предмета на поръчката, в съответствие с нормативните изисквания, инвестиционния проект, техническите спецификации;

в15) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №15 – Организиране и изпълнение на доставка и складиране на материали, продукти, инструментариум и техника при изпълнение на биологична рекултивация - Първа година;

в16) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №16 – Организиране и изпълнение на дейностите по събиране, транспортиране, обезвреждане и оползотворяване на отпадъци, възникнали в резултат на изпълнение на биологична рекултивация - Първа година;

в17) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №17 – Организиране и изпълнение на дейностите необходими за създаване и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд и противопожарна безопасност на обекта при изпълнение на биологична рекултивация - Първа година;

в18) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №18 – Организиране и изпълнение на дейностите необходими за създаване и осигуряване на нужните условия за недопускане и/или минимизиране на екологично замърсяване на въздух, вода, почва от изпълнение на дейностите при изпълнение на биологична рекултивация - Първа година;

в19) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №19 – Организиране и съставяне на актове/протоколи от етапа на стартиране на биологична рекултивация - Първа година до уведомяване на възложителя за готовността за предаване на обекта след изпълнение на биологична рекултивация - Първа година;

в20) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №20 – Организиране и отстраняване на недостатъци, пропуски, частично или лошо неизпълнение, установени в хода на изпълнение на биологична рекултивация - Първа година;

в21) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №21 – Организиране и изпълнение на необходимите проби/изследвания при изпълнение на биологична рекултивация - Първа година;

в22) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №22 – Организиране и уведомяване на възложителя за готовността за предаване на обекта след изпълнение на биологична рекултивация - Първа година;

в23) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №23– Организиране и подпомагане на Възложителя в периода от приемане на обекта до въвеждането му в експлоатация след изпълнение на Техническата рекултивация и Биологична рекултивация – първа година;

в24) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №24 – Организиране и администриране на договора в рамките на задълженията и отговорностите на етап изпълнение на Техническата рекултивация и Биологична рекултивация – първа година;

в25) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №25– Организиране и изпълнение на биологична рекултивация Втора година и всякакви други съпътстващи и свързани дейности, необходими за изпълнение на предмета на поръчката, в съответствие с нормативните изисквания, инвестиционния проект, техническите спецификации;

в26) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №26 – Организиране и изпълнение на биологична рекултивация Трета година и всякакви други съпътстващи и свързани дейности, необходими за изпълнение на предмета на поръчката, в съответствие с нормативните изисквания, инвестиционния проект, техническите спецификации;

в27) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №27 – Организиране и изпълнение на дейностите по събиране, транспортиране, обезвреждане и оползотворяване на отпадъци, възникнали в резултат на изпълнение на биологична рекултивация Втора и Трета година;

в28) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №28 – Организиране и изпълнение на дейностите необходими за създаване и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд и противопожарна безопасност на обекта на етап биологична рекултивация Втора и Трета година;

в29) ОСНОВНА ДЕЙНОСТ №29 – Организиране и изпълнение на дейностите необходими за създаване и осигуряване на нужните условия за недопускане и/или минимизиране на екологично замърсяване на въздух, вода, почва от изпълнение на дейностите на обекта на етап биологична рекултивация Втора и Трета година;

г) Участникът не е описал а дейностите които се съдържат в количествената смета в списъка с артикули от ценовото предложение за които се отнасят съответните основни материали.

д) Възложителя ясно и точно е поставил и записал своите предварително обявените условия/изисквания в ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ И ИЗИСКВАНИЯ, както е изисквал от участниците те да разработят своето предложение с точно определено СЪДЪРЖАНИЕ И ОБХВАТ, а именно: „Задължителни указания и изисквания, като Предварително обявените условия за изпълнение на поръчката (поставени изисквания), към участниците за съдържанието и обхвата на отговора, който следва да избере/постави/разработи в полето за отговор в платформата ЦАИС ЕОП на настоящо зададения въпрос: Участникът следва да запише точното наименование на предложените конкретни основни материали - вид/марка/модел, както и основните дейности за които се отнасят, така и за дейностите които се съдържат в количествената смета в списъка с артикули от ценовото предложение, които са предмет на поръчката, и Участникът следва за всеки един от материалите, който е предложил да опиши неговите параметри и характеристики, и Участникът следва да докаже декларираните и описани вид/марка/модел, параметри и характеристики на предложените конкретни материали, чрез прилагането на Декларации и/или Сертификати и/или Брошури и/или Каталог и/или Други документи от които може, категорично да се докажат декларираните и описани вид/марка/модел, параметри и характеристики на предложените конкретни материали.“ от което е видно, че възложителя изисква от участниците те да:

д1) Посочат и запишат какви основни материали предлагат, точното им наименование и вид/марка/модел, и

д2) Посочат и запишат основните дейности за които се отнасят посочените основни материали от участниците, и

д3) Посочат и запишат дейностите които се съдържат в количествената смета в списъка с артикули от ценовото предложение за които се отнасят посочените основни материали от участниците.

т.1.2 Предвид, че участникът не е спазил предварително обявените условия/изисквания в ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ И ИЗИСКВАНИЯ, към настоящо зададения въпрос, като Разработеното от него предложение не отговаря по предварително обявено СЪДЪРЖАНИЕ, което отразява несъответствие и неизпълнение на предварително обявените от възложителя условия/изисквания и което несъответствие и неизпълнение води до:

а) Невъзможността за осъществяване на проверка на декларираните и описани вид/марка/модел, параметри и характеристики на предложените конкретни материали с отразената доказателствена информации от съответно приложените Декларации и/или Сертификати и/или Брошури и/или Каталог и/или Други документи издадени от други страни, различни от изпълнителя.

т.1.3 Предвид, че участникът не е спазил предварително обявените условия/изисквания в ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ И ИЗИСКВАНИЯ, към настоящо зададения въпрос, като Разработеното от него предложение не отговаря по съдържанието и обхвата, което отразява несъответствие и неизпълнение на предварително обявените от възложителя условия/изисквания, които са съгласно ТОЧКА VII.1 от РЕШЕНИЕТО и в полето „Допълнителна информация“ от раздел „Процедура“ на Обявлението ЦИТАТ: „ … Предварително обявените условия/изисквания за изпълнение на поръчката, са всички: задължителни указания, към всеки един от зададените въпроси от Възложителя в платформата ЦАИС ЕОП; указанията от методиката за оценка; точните наименования на дейностите – основни дейности предмет на поръчката; обхвата, съдържанието и задължителните елементи отразени в съответния зададен въпрос в платформата ЦАИС ЕОП; точните наименования и конкретни изисквания, които кумулативно образуват и отразяват, съответните задължителни елементи отразени в съответния зададен въпрос в платформата ЦАИС ЕОП и обхвата и изискванията отразени в техническите спецификации“, което е и основание за недопускане до етап на оценка и отваряне на ценово предложение.

т.1.4 В изпълнение на Задължителни указания и изисквания, като Предварително обявените условия, към оценителната комисия от ЗАДЪЛЖИТЕЛНИТЕ УКАЗАНИЯ И ИЗИСКВАНИЯ, към настоящия разглеждан ВЪПРОС следва, че констатираните несъответствия на техническото предложение с предварително обявените условия/изисквания попада в хипотезата на т.2 – ЦИТАТ: „Участник се отстранява от обществената поръчка и не се допуска до отваряне и оценка на ценовата оферта, когато: …….. за един или повече от един от материалите не са описани предлаганите вид/марка/модел и/или параметри/характеристики и/или дейността за която се отнасят;…“, която хипотеза е със задължителни указания, към оценителната комисия за отстраняване на участникът от обществената поръчка.

т.1.5 Предвид, че участникът не е спазил предварително обявените условия/изисквания в ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ И ИЗИСКВАНИЯ, към настоящо зададения въпрос, като Разработеното от него предложение не отговаря по съдържанието и обхвата, което отразява несъответствие и неизпълнение на предварително обявените от възложителя условия/изисквания, които са съгласно ТОЧКА VII.1 от РЕШЕНИЕТО и в полето „Допълнителна информация“ от раздел „Процедура“ на Обявлението и Техническите спецификации на поръчката: ЦИТАТ: „ … Предварително обявените условия/изисквания за изпълнение на поръчката, са всички: задължителни указания, към всеки един от зададените въпроси от Възложителя в платформата ЦАИС ЕОП; указанията от методиката за оценка; точните наименования на дейностите – основни дейности предмет на поръчката; обхвата, съдържанието и задължителните елементи отразени в съответния зададен въпрос в платформата ЦАИС ЕОП; точните наименования и конкретни изисквания, които кумулативно образуват и отразяват, съответните задължителни елементи отразени в съответния зададен въпрос в платформата ЦАИС ЕОП и обхвата и изискванията отразени в техническите спецификации“, което е и основание за недопускане до етап отваряне на ценово предложение..

т.1.6 В изпълнение на текста от полето „Допълнителна информация“ от раздел „Процедура“ на Обявлението и Техническите спецификации на поръчката пред-последен абзац ЦИТАТ: „Неспазването на предварително обявените условия по отношение на обхват, съдържание и задължителни елементи, включително и това условие води до отстраняване“, което изискване е с със задължителни указания, към оценителната комисия за отстраняване на участникът от обществената поръчка и основание за недопускане до етап отваряне на ценово предложение.

Като изброените мотиви и обстоятелства в утвърдения ПРОТОКОЛ изготвен по чл.60а, ал.1 от ППЗОП и чл.103, ал.3 и 181, ал.4 от ЗОП от 22.07.2026г. предоставен ми от Комисията в едно с Протокол №1 от 20.07.2026г. и Протокол №2 от 22.07.2026г. от заседания на Комисията, назначена със Заповед №590/05.05.2026г. на Калин Каменов Кмет на Община Враца, напълно възприемам и те допълват, доразвиват и мотивират настоящото ми решение, и същите се четат и възприемат, като едно цяло и неделимо с настоящото решение..__

8. **Решение № D57081327 от 22.07.2026 г. на заместник-кмета на община Враца за класиране на участниците и определяне на изпълнител след проведена процедура по вид „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка** е публикувано в профила на възложителя в ЦАИС ЕОП на **22.07.2026 г.** и съобщено на участниците в процедурата на същата дата.

9. **ЖАЛБАТА** на „Гарант - 90 - Цонев и сие“ ООД срещу Решение № **D57081327 от 22.07.2026** г. на възложителя е изпратена до КЗК по ЦАИС на 03.08.2026 г. като е заведена с вх. № ВХР-2361/04.08.2026 г.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

По допустимостта на жалбата

Жалбата с вх. № ВХР-2361/04.08.2026 г. от „Гарант - 90 - Цонев и сие“ ООД срещу Решение

№ D57081327 от 22.07.2026 г. на заместник-кмета на община Враца за класиране на участниците и определяне на изпълнител след проведена процедура по вид „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка, е подадена от заинтересован участник, пред компетентен орган, в законоустановения 10-дневен срок за обжалване по смисъла на чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, поради което същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

В депозираната пред КЗК жалба, „Гарант - 90 - Цонев и сие“ ООД обжалва процесното решение за определяне на изпълнител, с което е отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка, като счита същото за неправилно, необосновано и издадено в нарушение на материалния закон.

Предвид наведените в жалбата твърдения, на първо място е необходимо да се отбележи, че съгласно разпоредбата на чл. 196, ал. 3 от ЗОП решенията на възложителите по процедури за възлагане на обществени поръчки подлежат на обжалване пред КЗК относно тяхната законосъобразност. Дефинираният в цитираната разпоредба на ЗОП контрол, упражняван от КЗК, съотнесен към изложените твърдения е в посока доколко отстраняването на техническата оферта на жалбоподателя е мотивирано, както и дали разглеждането на офертите на участниците е в съответствие със заложените от възложителя изисквания. Видно от установената фактическа обстановка, възложителят е разписал изисквания, които вече са влезли в сила и спрямо които ще се преценява съответствието на офертите на участниците, като КЗК следва да провери дали комисията ги е приложила правилно.

Процедурите за възлагане на обществени поръчки са строго формални, като задължение на участниците е при изготвяне на заявленията си за участие, или офертите си, да се придържат точно към обявените от възложителя условия за изпълнение на поръчката – аргумент от чл. 101, ал. 5 от ЗОП. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП), според която с подаването на оферта се счита, че участниците се съгласяват с всички условия на възложителя.

Изискванията и указанията на документацията за участие са одобрени от възложителя с решението за откриване на процедурата, което не е обжалвано и е влязло в сила. След изтичане на сроковете за оспорване на решението за откриване на процедурата, въведените с документацията изисквания са станали задължителни за съобразяване и изпълнение както от участниците, така и от самия възложител, респ. помощния му орган по аргумент от чл. 56, ал. 2 от ППЗОП. Следователно, неизпълнението на изискванията на възложителя, относно съдържанието и начина на изготвяне на техническото предложение /предложението за изпълнение на поръчката/ е основание участникът да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата, съгласно разпоредбата на чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП.

С оглед съдържанието на депозираната пред КЗК жалба, следва да се отбележи, че целта на производството пред КЗК по разглеждане на жалби срещу актове на възложителите, не е КЗК да повтаря работата на комисията и на възложителя при разглеждане на офертите, а да провери конкретни твърдения за нарушения, основани на конкретни факти по повод провеждане на процедурата по ЗОП. Нещо повече, Върховният административен съд ясно установява, че: „*не е в правомощията на КЗК да прави собствена преценка за съответствие на офертата на участника, тоест да се превръща от административен орган, на когото единствено е предоставено правото да преразглежда актовете на възложителите в процедурите за възлагане на обществени поръчки, в помощен орган на възложителя и да замества неговите мотиви*“.[1] В тежест на възложителя, респективно неговият помощен орган, е разглеждането на офертите на участниците и проверка за съответствието им с поставените в документацията изисквания. С оглед естеството на осъществявания контрол, КЗК не може да изземе функциите комисията на възложителя, чиято основна задача е именно преценката, в каква степен всяка оферта отговаря на изискванията на възложителя. КЗК, в качеството си на орган по преразглеждане, следва да провери, дали комисията на възложителя е обсъдила коректно предложенията на участниците, отчела е техните специфики, съобразно възприетите в документацията изисквания. В протоколите и доклада, комисията

[1] Решение № 6285 от 27.06.2022 г. на ВАС по адм. д. № 4905/2022 г., IV о., докладчик съдията Светослав Славов

обективирала ли е резултатите от работата си, а именно - действията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка една от подадените оферти.

След преглед на представените по преписката писмени доказателства, КЗК установи, че назначената по реда на чл. 103 от ЗОП оценителна комисия (т. 5 от фактите), е извършила преглед, анализ и оценка на представените от участниците оферти, като е обективирала работата си в протокол № 1, протокол № 2 и протокол по реда на чл. 181, ал. 4 от ЗОП, представени на възложителя.

Предвид изследваните в хода на проучването писмени доказателства, КЗК намира, че комисията на възложителя е действала изцяло в съответствие в разпоредбите на ЗОП, ППЗОП и утвърдената практика на КЗК и ВАС по изготвянето на протоколите. В частност, констатацията на КЗК е относима и по отношение на протокола, отразяващ прегледа и оценката на техническите предложения на участниците от комисията на възложителя – т. 6 от установените факти. Изводите и констатациите на комисията са възприети изцяло от възложителя като фактическо основание за издаденото от него решение за класиране на участниците и определяне на изпълнител на процесната обществена поръчка.

Предвид събраните в хода на проучването писмени доказателства, КЗК следва да отбележи, че изискванията към техническото предложение на участниците, конкретно по т. 5.3.1 са формулирани изрично в документацията. Съгласното същата, участникът следва:

- да посочи точното наименование на конкретните основни материали, които предлага, с относимото им обозначение за вид, марка или модел;
- да посочи основните дейности, за които се отнасят материалите, включително дейностите от количествената сметка в ценовото предложение;
- да опише параметрите и характеристиките на всеки предложен материал;
- да докаже декларираните и описани характеристики чрез декларации, сертификати, брошури, каталози или други документи, позволяващи категоричното им установяване.

Тези изисквания са кумулативни по отношение на отделните задължителни елементи на предложението. КЗК следва да уточни, че предоставянето на формално попълнено техническо предложение с материали и документи към него не освобождава участника от задължението да направи собствено, достатъчно ясно и конкретно техническо предложение. Обратно, посочването на материал в таблицата не освобождава участника от задължението да опише изискуемите му характеристики и да ги докаже.

1. В жалбата се твърди, че изводът на оценителната комисия, че в офертата *„реално няма предлагани основни материали“* противоречи на действителното съдържание на техническото предложение. Жалбоподателят сочи, че са посочени геотекстили с различна площна маса, дренажни геокомпозити, перфорирани PVC тръби, хидроизолационна мембрана с бентонит, почва за подхумусен слой, хумус, тревно семе и изкуствени торове.

В становището си възложителят възразява, че комисията не е констатирала физическа липса на всякакви наименования на материали в офертата, а липса на конкретно предложение, съдържащо изискуемото описание на основните материали, техните идентифициращи белези и характеристики. Според възложителя жалбоподателят е приложил сертификати, декларации и други документи, издадени от трети лица, без преди това да е декларирал ясно кои конкретни материали предлага да вложи и какви са техните характеристики

Възраженията на жалбоподателя са неоснователни.

КЗК намира, че следва да се разграничат две различни фактически положения: наличието в офертата на наименования на строителни материали и наличието на техническо предложение, което изпълнява всички предварително обявени изисквания на възложителя за тези материали.

В действителност, отделни наименования на материали се съдържат в описанията на строителните дейности, посочени в техническото предложение на жалбоподателя. Самото наличие на такива наименования обаче не е достатъчно, за да се приеме, че участникът е изпълнил задължението да посочи конкретните материали, които предлага, да ги индивидуализира и да опише изискуемите им параметри и характеристики, каквито са посочените по-горе в решението, изисквания на възложителя. Така например означението „геотекстил 200 g/m²“ съдържа информация за определен

технически показател, но не установява автоматично всички характеристики на конкретния продукт. Аналогично, посочването на „PVC тръба SN8, Ф110, перфорирана“ съдържа определени технически белези на изделието, но само по себе си не доказва изпълнение на всички изисквания, поставени от възложителя за индивидуализация, описание и доказване на предложените материали. Същото се отнася и за почвата, хумуса, тревното семе и торовете. Посочването на количеството, начина на доставка или предназначението на съответния материал не е непременно равнозначно на описание на всички изисквани характеристики. Затова основният спорен въпрос не е дали в техническото предложение се срещат наименования на материали, а дали тези наименования, разгледани заедно с останалото съдържание на офертата и приложенията към нея, изпълняват конкретните задължителни условия на възложителя. Видно от протокол № 1 от работата на оценителната комисия, последната е приела за неизпълнено изискването участникът самостоятелно да посочи конкретните материали и да опише техните характеристики, като е отчела наличието на приложени продуктови документи, без да приеме, че те заместват липсващото съдържание на предложението. КЗК намира, че извършената преценка от страна на помощния орган на възложителя е правилна, доколкото този подход по принцип съответства на разграничението между формално изпълнение техническо предложение и такова, което в действителност отговаря на изискванията на възложителя и е подкрепено с доказателства за направените технически решения по отношение изпълнението на предмета на поръчката. Поради това, КЗК приема, че самото обстоятелство, че в офертата се съдържат определени наименования на материали, не опровергава само по себе си констатацията на оценителната комисия за неизпълнение на предварително обявените условия.

2. На следващо място, жалбоподателят счита, че мотивите на комисията не съответстват на съдържанието на техническото му предложение, тъй като в него се съдържат конкретни технически показатели и характеристики на материалите. В становището си възложителят възразява, че комисията, назначена по реда на чл. 103 от ЗОП, е установила липса на изискуемото описание на параметрите и характеристиките на предложените материали, а не липса на всякаква техническа информация в документите на участника.

Възражението на жалбоподателя е неоснователно.

Предвид условията на влязлата в сила документация за участие, КЗК намира, че следва да се отчете, че съответствието на техническото предложение на участника не може да бъде разглеждано единствено за наличието или отсъствието на отделни технически показатели. Необходимо е да се установи дали за всеки предложен материал в ТП са изпълнени всички относими задължителни елементи по предварително обявеното изискване на възложителя. Следва да бъде отчетено и това, че посочването на площна маса на геотекстил, диаметър и клас на тръба, дебелина на слой или разфасовка на продукт представлява информация с техническо значение. Това обаче не означава, че всяка такава информация е достатъчна да индивидуализира материала и да установи съответствието му с всички приложими условия, така както са заложени в процедурата. Същевременно с това, КЗК следва да посочи, че в работата си оценителната комисия не би могла законосъобразно да игнорира конкретни данни, които действително се съдържат в техническото предложение. Ако за определен материал са посочени конкретни параметри, те следва да бъдат отчетени и съпоставени с останалите изисквания, а не да се приеме общо, че липсва всякакво описание.

В настоящия случай обаче, наличието на отделни показатели в офертата на жалбоподателя не опровергава само по себе си констатацията на оценителната комисия, че предложението му не съдържа необходимата конкретизация по т. 5.3.1. от ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ – ЧАСТ-1 – ДЕКЛАРИРАНЕ И ПРЕДЛАГАНИ ПАРАМЕТРИ И ХАРАКТЕРИСТИКИ НА ПОРЪЧКАТА.

3. Жалбоподателят твърди, че противно на констатациите на оценителната комисия, материалите са посочени в наименованията на съответните строителни операции и са обвързани с количествата, мерните единици и технологичните процеси, описани в техническото предложение и количествената сметка.

В становището си възложителят поддържа, че предварително обявеното изискване включва два самостоятелни аспекта: посочване на основните дейности, за които се отнасят материалите и посочване на конкретните дейности от количествената сметка в списъка с артикули на ценовото

предложение. Според възложителя участникът не е изпълнил задължението да посочи изрично за кои дейности се отнася всеки предложен материал.

Възражението на жалбоподателя е неоснователно.

На първо място, КЗК следва да уточни, че при тълкуване на това условие следва да се съобрази неговият текст и връзката му с предмета на поръчката. Изискването не предполага непременно отделна таблица, ако необходимата информация е представена по друг ясен и недвусмислен начин. То обаче изисква от участника да установи връзката между конкретния предложен материал и съответните дейности, посочени в КСС. Самото включване на наименование на материал в описанието на строителна операция не доказва, че участникът е посочил изискуемата връзка между конкретния материал, основната дейност и съответната позиция от количествената сметка.

В конкретния случай, например формулировката „доставка и полагане на геотекстил“ може да идентифицира определена операция, но не непременно да установи кой конкретен продукт се предлага и към кои други дейности от предмета на поръчката се отнася той. Същевременно не следва да се приема, че за всяка организационна, административна или контролна дейност трябва да бъде посочен самостоятелен строителен материал. Изискването следва да се прилага към дейностите, за които е относимо влагането на материали, като се отчита естеството на съответната операция. В случая, предвид установените в настоящото производство факти, съдържанието на техническото предложение на „Гарант - 90 - Цонев и сие“ ООД и констатациите на оценителната комисия, КЗК кредитира становището на възложителя и установи, че жалбоподателят в действителност не е посочил връзката между материалите и основните дейности, както и дейностите от количествената сметка. Установеното от оценителната комисия е правилно, доколкото съответства на формулираното в документацията изискване и не се опровергава с извършването на действие по формално посочване на наименования на материали в описанията на отделни строителни операции в техническото предложение на участника.

4. Жалбоподателят възразява в депозираната пред КЗК жалбата срещу подхода на комисията на възложителя, при който приложените към неговото ТП сертификати, декларации и други документи, издадени от производители, доставчици или други трети лица, не са приети като достатъчни доказателства за съответствие на предложените материали.

В становището си възложителят уточнява, че не оспорва допустимостта на документи, издадени от трети лица. Според него проблемът се състои в това, че тези документи не могат да докажат декларирани и описани характеристики на конкретни материали, когато участникът не е посочил достатъчно ясно кои материали предлага и какви характеристики декларира за тях.

Възражението на жалбоподателя е неоснователно.

КЗК намира, че направеното разграничение в становището на възложителя е особено важно. Самото обстоятелство, че даден сертификат или декларация е издаден от лице, различно от участника, не представлява основание за отстраняване. Възложителят изрично е предвидил възможност техническите характеристики да бъдат доказвани с декларации, сертификати, брошури, каталози и други документи. От това обаче не следва, че приложените документи автоматично заместват задължението на участника да направи собствено конкретно предложение. Доказването предполага наличието на определено твърдение или декларирана характеристика, чието съответствие да бъде установено чрез съответния документ. Когато не може да се установи еднозначно кой конкретен материал е предложен от участника, наличието на документ, който съдържа технически данни за даден продукт, не е достатъчно само по себе си да установи, че именно този продукт е предмет на предложението. Затова КЗК намира, че комисията е имала основание да провери именно дали между съдържанието на техническото предложение и приложените продуктови документи съществува ясна и проверима връзка. В случая, такава връзка не е констатирана, следователно с приложените документи не се доказват заявените конкретни материали и техните характеристики.

Останалите възраженията на жалбоподателя от т.5 и т. 6, изложени подробно в част „същност на жалбата“ от настоящото решение, КЗК счита, че не следва да обсъжда по същество, тъй като видно от гореустановеното в настоящите правни изводи, несъответствието на офертата на участника „Гарант - 90 - Цонев и сие“ ООД с гореописаните изисквания от документацията за участие,

техническото предложение и техническата спецификация, са достатъчно основание за да се приеме, че последният е законосъобразно отстранен от процедурата по възлагане на обществената поръчка. В този смисъл е и , с което съдът приема, че: *„с оглед формирания извод за законосъобразното отстраняване на жалбоподателя поради представянето на оферта, която не е съобразена с изискванията на възложителя, то безпредметно се явява обсъждането и на останалите основания за отстраняването на това дружество“*. [2]

По т.7 от възраженията изложени в жалбата касателно нарушение на принципите на равнопоставеност, свободна конкуренция, пропорционалност, публичност и прозрачност, КЗК намира следното:

Жалбоподателят поддържа, че отстраняването му представлява прекомерно формално прилагане на условията и необосновано ограничаване на конкуренцията.

Възражението е неоснователно.

Съгласно чл. 2 от ЗОП възложителите са длъжни да спазват принципите на равнопоставеност, свободна конкуренция, пропорционалност и прозрачност. Тези принципи изискват условията на поръчката да се прилагат еднакво към всички участници и не допускат необосновано предимство или неблагоприятно третиране на определен участник. От друга страна, равнопоставеността не означава, че възложителят трябва да допусне до оценяване всяка оферта независимо от съответствието ѝ с предварително обявените условия. Когато изискването е ясно, относимо към предмета на поръчката и еднакво приложимо към всички участници, отстраняването при установено несъответствие само по себе си не представлява нарушение на конкуренцията. В случая изискванията по въпрос 5.3.1 от образеца на техническото предложение – част 1 - са били предварително обявени и са се отнасяли до съдържанието на техническото предложение за основните материали. Те са насочени към установяване на конкретните продукти, техните характеристики и връзката им с дейностите по поръчката. При условие че комисията е приложила тези изисквания съобразно действителното им съдържание, отстраняването на участник, който не ги е изпълнил, не представлява само по себе си нарушение на принципите на ЗОП. Не следва да се приема и че всяко изискване за конкретизация на материалите представлява непропорционално ограничение на конкуренцията. Въпросът е дали изискването е било предварително обявено, относимо към предмета на поръчката и приложено без въвеждане на допълнителни условия след подаването на офертите. В случая жалбоподателят не установява и недоказва в депозираната пред КЗК жалба, че изискванията са били изменени след подаването на офертите или че комисията е приложила критерий, който не е бил предварително обявен. Поради това оплакването не обосновава извод за нарушение на принципите по чл. 2 от ЗОП.

Неоснователно е и оплакването на жалбоподателя в т. 8 от част „същност на жалбата“ на настоящото решение, касаещо възможно прилагане на различен стандарт при разглеждане на офертите.

Жалбоподателят се позовава на обстоятелството, че по отношение на класирания участник ДЗЗД „Рекултивация Враца 2026“ оценителната комисия е приела, че приложените файлове отговарят на предварително обявените условия, докато по отношение на неговата оферта е прието, че липсва необходимото конкретно предложение.

КЗК следва да уточни, че различният резултат от разглеждането на две оферти не е сам по себе си доказателство за неравнопоставеност. Необходимо е да се установи дали при еднакви фактически обстоятелства комисията е приложила различни критерии, което видно от съдържанието на изготвените протоколи от работата на помощния на орган на възложителя, не се установява. В обхвата на своята оперативна самостоятелност комисията е извършила своята работа по преглед, оценка и анализ на представените оферти от двамата участници по процедурата. В тази връзка КЗК следва да посочи, че комисията няма задължение да описва обширно направените констатации за съответствието на дадена оферта с изискванията и условията на възложителя, а напротив, с оглед спазване на принципите за равнопоставеност и правото на защита и интереса на участниците, комисията следва да излага мотиви относно констатирани несъответствия с изискванията на възложителя по отношение на офертата на участник в процедурата. В тази посока е и утвърдената дългогодишна практика на КЗК и ВАС. Извършването на посочените действия и процедури от страна

[2] Така и в Решение № 222 от 29.02.2024 г. на КЗК по преписка, вх. № КЗК-41/10.01.2024 г.

на оценителната комисия не следва да се отъждествява като прилагане на различен стандарт при разглеждане на офертите, напротив същото е свидетелство за законосъобразен и утвърден от практиката подход за провеждането на процедури по възлагането на обществени поръчки.

По възражението, изложено в т. 9 от „същност на жалбата“:

Жалбоподателят поддържа, че мотивите на комисията са вътрешно противоречиви, тъй като, от една страна, в офертата са приложени сертификати и декларации, а от друга страна, е прието, че липсват предложени основни материали и характеристики.

Частично възражението бе разгледано при обосновката на изложените по-горе в решението възражения, с което се доказва неговата неоснователност. Стана ясно, че комисията на възложителя е изложила конкретни съображения за несъответствието на техническото предложение на жалбоподателя с предварително обявените условия, включително липсата на изрично индивидуализирани материали, параметри и характеристики, както и липсата на ясно посочване на дейностите, за които те се отнася. Същото не представлява вътрешно противоречие, а анализ и съпоставка за съответствие на съдържанието на представеното предложение за изпълнение с конкретните изисквания на възложителя по т. 5.3.1. от образеца на ТП-част 1. От протокол № 1 – т. 6 от фактите, се установява, че комисията на възложителя е посочила именно т. 5.3.1, възпроизвела е относимите предварително обявени условия и е изложила основанията, поради които е приела, че участникът не ги е изпълнил. Посочено е, че липсва необходимата индивидуализация на материалите и описание на техните характеристики, както и че не е установена изискуемата връзка с дейностите по поръчката. В тази връзка КЗК намира за правилни направените от оценителната комисия констатации, доколкото не се установява противоречие между наличието на приложени сертификати и декларации и др. документи и извода за несъответствие на техническото предложение на жалбоподателя с изискванията на възложителя.

По отношение на направеното в жалбата искане на основание чл. 203 от ЗОП, да се постанови мярка „спиране на процедурата” за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи по рекултивация на клетка 2.1 на Регионално депо за неопасни отпадъци на общините Враца и Мездра“ по процедура № BG16FFPR002-2.005 „Рекултивация на регионални депа / клетки на регионални депа за битови отпадъци - втора“ по приоритет „Отпадъци“ на Програма „Околна среда“ 2021-2027 г.““ КЗК следва да уточни, че:

Съгласно разпоредбата на чл. 203 от Закона за обществените поръчки, временната мярка „спиране на процедурата“ е процесуален инструмент, който може да бъде приложен в рамките на обжалване на определени актове на възложителя, при наличие на предпоставките за това и с оглед гарантиране ефективността на защитата. Систематичното тълкуване на нормата, във връзка с характера и целта на мярката, води до извода, че същата е приложима на ранен етап от възлагателната процедура – именно при обжалване на решението за откриване, когато процедурата все още е в начален стадий и съществува реална възможност чрез нейното спиране да се предотврати развитие на незаконосъобразни действия и настъпване на неблагоприятни последици.

В конкретния случай производството е образувано по жалба срещу решение за определяне на изпълнител, т.е. процедурата се намира в своя заключителен етап. На този етап законодателят не предвижда възможност за налагане на мярка „спиране на процедурата“. Възможността за искане и налагане на подобна мярка е преклудирана с изтичане на съответния процесуален момент – а именно етапа на обжалване на решението за откриване на процедурата. В допълнение следва да се отбележи, че подаването на жалба срещу решението за определяне на изпълнител на процедурата има суспензивен ефект, т.е. процедурата спира автоматично. В този смисъл с подаването на жалбата настоящата процедура се счита за спряна по аргумент на чл. 203, ал. 1 от ЗОП.

Предвид горното, КЗК намира, че искането за постановяване на мярка „спиране на процедурата“ е процесуално недопустимо и следва да се остави без разглеждане.[3]

По отношение на направеното от жалбоподателя с допълнително становище искане за назначаване на техническа експертиза, КЗК намира следното:

[3] Така и в Решение № 338/16.04.2026 г. на КЗК по преписка КЗК-209/06.03.2026 г., Решение № 594/25.06.2026 на КЗК по преписка КЗК-499/03.06.2026 г., Решение № 949/24.09.2026 на КЗК по преписка КЗК-546/16.06.2026 г.

Контролните функции на КЗК обхващат извършване на проверка на заявените с жалбата твърдения при осъществяването на контрол за законосъобразност на решенията на възложителя. За изясняване на спорните въпроси, които жалбоподателят поставя, не са необходими специални познания и компетентност, тъй като се касае за сравнително-правен анализ на документация, експертна преценка и установяване на съответствия и/или разминавания на база, регламентираното от специалните разпоредби на ЗОП и ППЗОП, както конкретната и относима документация/условия за участие в процесната обществена поръчка. КЗК има възможността в рамките на дадените й от закона правомощия и съгласно извършваната от Комисията регулативна експертна дейност, като разполага с компетенции и с механизми, с които в хода на извършваните проучвания по инициираните пред нея и образуваните административни производства да бъдат изискани, преценени и установени релевантните за предмета на производството факти, включително да се изяснят данни и установят факти, необходими за обективното разрешаване на поставените от жалбоподателя пороци и въпроси. Видно и от изложението по-горе, след направена служебна проверка и анализ от КЗК, се установява, че искането за назначаване на експертиза не е обусловено от неяснота по отношение на спорния въпрос, а наличните факти и обстоятелства по преписката са достатъчни, за да се направи обективна преценка по процесния казус. В настоящия случай, КЗК намира, че обстоятелствата са достатъчно ясни от фактическа страна, затова искането за назначаване на експертиза не следва да бъде уважено.

По отношение на направените допълнителни възражения в представените от страна на процесуални представител на жалбоподателя писмени бележки в проведеното открито заседание на КЗК на 29.10.2026 г. КЗК намира следното:

Новите твърдения на жалбоподателя не следва да бъдат взети предвид от КЗК, тъй като последната е сезирана с оплаквания, които до момента не са били предмет на спор между страните по образуваното производство. В тази връзка следва да се има предвид, че за органа по преразглеждане не е предвидено правомощие да проучва всички възможни нарушения, а само тези, които ясно и конкретно са посочени в жалбата, по която е образувано производството пред КЗК, която следва да се произнесе с решението си само по отношение на обстоятелствата, които са надлежно проучени, на основание чл. 207 от ЗОП. В противен случай би се достигнало до постановяване на акт, относно твърдения и обстоятелства, които не са били предмет на проучване в процеса пред органа по преразглеждането. Безспорно следва да бъде отчетен и фактът, че останалите страни по настоящото производство, не са имали възможност да се запознаят с новите възражения на жалбоподателя (с оглед срока по чл. 209, ал. 3 от ЗОП), да вземат становище по тях, както и да представят пред КЗК защитни аргументи. Производството пред КЗК е административно по своя характер и в него следва да намери проявление основния принцип на административния процес, закрепен нормативно в чл. 8 от АПК, за равенство на страните. В контекста на изложеното може да се поясни, че след приключване на проучването законът предоставя възможност на страните да се запознаят със събраните по преписката доказателства и да представят допълнително такива, но най-късно в деня преди провеждане на заседанието за разглеждане на жалбата - чл. 209, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП. Представянето на нови доказателства не следва да се приравнява с възможността за навеждане на нови твърдения. Действия в тази насока следва да се предприемат още с подаване на жалбата пред КЗК, което е гаранция за правилното определяне на предмета на проверка, осигуряване на възможност на органа да проведе проучване, в рамките на дадените от закона време и обхват, и да се произнесе в срок, с ясен и съобразен с приложимото материално право акт. Така разписаната регламентация е насочена към дисциплиниране на участниците в процедурата по възлагане на обществена поръчка, включително и във фазата на оспорване на решенията на възложителя. При гарантиране на правото на участие в производството и ефективно упражняване на правото на защита, са разписани правила, които да защитят и интересите на възложителите, като им гарантират бързина и оперативност при вземане на решение от контролиращите извънсъдебни и съдебни органи във връзка с допустимо от закона оспорване на действие или акт в процедурата. От изложеното следва да се направи заключение, че предметът на изследване в решението на КЗК е тясно свързан и ограничен по силата на закона от аргументите и обстоятелствата, конкретно и ясно посочени в първоначално подадената жалба, по аргумент от разпоредбата на чл. 207 от ЗОП[4].

[4] Така и в Решение № 117 от 04.02.2021 г. на КЗК, оставено в сила с окончателно Решение № 4337 от 05.04.2021 г. на ВАС; Решение № 809 от 05.08.2021 г. на КЗК; Решение № 862 от 16.09.2021 г. на КЗК, Решение № 1138 от 25.11.2021 г.

По отношение на останалите изложени възражения в писмените бележки на жалбоподателя, касателно искането за преразглеждане и нова оценка на офертите на участниците, както и възраженията за неравно третиране от страна на оценителната комисия на възложителя, КЗК счита, че не следва да повтаря изложените вече съображения за тези възражения в тази част на решението, а следва да препрати към относимите мотиви за разгледаните вече по същество твърдения и възражения по-горе в настоящото решение.

С оглед извършения фактически и правен анализ, се установява, че комисията на възложителя е извършила в пълнота своите задължения по преглед, оценка и анализ на представените в хода на процедурата оферти за изпълнение на предмета на поръчката, които предвид установените в производството факти, КЗК намира за правилни и обосновани и следва да бъдат потвърдени като законосъобразни, а твърденията на жалбоподателя за незаконосъобразност в действията на възложителя, изложени в жалбата, се явяват неправилни, неоснователни и необосновани. КЗК счита, че действията на комисията са правилни и законосъобразни, като възложителят правилно и обосновано е възприел мотивите на помощния орган и е постановил крайния си акт за класиране на участниците и определяне на изпълнител на процесната обществена поръчка.

При така установеното от фактическа и правна страна, КЗК счита, че жалбата на „Гарант - 90 - Цонев и сие“ ООД срещу Решение № D57081327 от 22.07.2026 г. на заместник-кмета на община Враца, упълномощен, съгласно Заповед № 899 от 21.07.2026 г. на кмета на община Враца, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка след проведена процедура по вид „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи по рекултивация на клетка 2.1 на Регионално депо за неопасни отпадъци на общините Враца и Мездра“ по процедура № BG16FFPR002-2.005 „Рекултивация на регионални депа / клетки на регионални депа за битови отпадъци - втора“ по приоритет „Отпадъци“ на Програма „Околна среда“ 2021-2027 г.““, е неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение, а оспореното решение на възложителя следва да бъде потвърдено като законосъобразно.

„Гарант - 90 - Цонев и сие“ ООД претендира възлагане на сторените по производството разноски, като предвид констатираната неоснователност на жалбата, искането на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП следва да бъде оставено без уважение.

Предвид изхода на спора, претенцията от страна на възложителя за възлагане на разноски следва на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП да бъде уважена, като на „Гарант - 90 - Цонев и сие“ ООД следва да бъде възложено да заплати на община Враца разноски в размер на 153, 39 (сто петдесет и три евро и 39 цента) евро за юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, приета с ПМС № 4 от 06.01.2006 г. по административни дела.

След извършения фактически и правен анализ и на основание чл. 215, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от ЗОП, чл. 203 и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисия за защита на конкуренцията,

Р Е Ш И:

🗁🖋 **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалба с вх. № ВХР-2361/04.08.2026г. от „Гарант - 90 - Цонев и сие“ ООД срещу Решение № D57081327 от 22.07.2026 г. на заместник-кмета на община Враца, упълномощен, съгласно Заповед № 899 от 21.07.2026 г. на кмета на община Враца, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка след проведена процедура по вид „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи по рекултивация на клетка 2.1 на Регионално депо за неопасни отпадъци на общините Враца и Мездра“ по процедура № BG16FFPR002-2.005

на КЗК, Решение № 244 от 31.03.2022 г. на КЗК; Решение № 244 от 31.03.2022 г. на КЗК, по преписка № КЗК – 104/2022 г., оставено в сила с окончателно Решение № 6399 от 28.06.2022 г. на ВАС, Решение № 338 от 06.04.2023 г. на КЗК, по преписка № КЗК – 151/2023 г., оставено в сила с окончателно Решение № 7772 от 12.07.2023 г. на ВАС.

„Рекултивация на регионални депа / клетки на регионални депа за битови отпадъци - втора“ по приоритет „Отпадъци“ на Програма „Околна среда“ 2021-2027 г.““, открита с Решение № F842698 / 09.04.2026 г. на възложителя, вписана в Регистъра по обществените поръчки към АОП под уникален номер № 00814-2026-0020.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за възлагане на разноски от страна на жалбоподателя.

ВЪЗЛАГА на „Гарант - 90 - Цонев и сие“ ООД да заплати на община Враца разноски в размер на 153, 39 (сто петдесет и три евро и 39 цента) евро за юрисконсултско възнаграждение.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на жалбоподателя „Гарант - 90 - Цонев и сие“ ООД за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“.

Решението по т. 1, т. 2 и т. 3 от диспозитива подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението по т. 4 от диспозитива има характер на определение и подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ

.....
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова