РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Р Е Ш Е Н И Е
№ 1116
София, 05.11.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:
ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Радомир Чолаков
ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на секретар - протоколиста Захари Сръндев, разгледа в открито заседание, проведено на 05.11.2026 г., преписка № КЗК – 879/2026 г., докладвана от наблюдаващия проучването член на КЗК – Валерия Герова.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № КЗК-879/11.09.2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-2580/25.08.2026 г. от „ВАЛАНТИК СМЕ“ АД срещу Решение № F864528 / 28.07.2026г. на главния секретар и длъжностно лице по чл.7, ал.1, т.1 ЗОП на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури (ИАРА) за откриване на „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Софтуерна поддръжка на модернизираната информационно-статистическата система (М ИСС) на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури (ИАРА) за осъществяване на непрекъснат обмен на данни и цялостно функциониране на системата, съгласно задълженията на Република България, регламентирани от ЕК чрез стандарт UN/FLUX“, с УНП 00097-2026-0005 в ЦАИС ЕОП.

С Определение №956/24.09.2026г. КЗК оставя без уважение искането на „ВАЛАНТИК СМЕ“ АД за налагане на временна мярка „спиране на процедурата” за възлагане на обществена поръчка. Определението не се обжалва пред ВАС.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ВАЛАНТИК СМЕ“ АД

Жалбоподателят обжалва Решение № F864528/28.07.2026г. на главния секретар на ИАРА, с което е открита обжалваната поръчка и приема същото за незаконосъобразно, тъй като с него са одобрени дискриминационни изисквания.

Дружеството обосновава правния си интерес от обжалване на процедурата като излага, че предметът му на дейност, вписан в Търговския регистър, включва „*създаване и поддържане на бази данни, изработване на софтуерни решения,*

предоставяне на консултации в областта на информационните технологии“, тоест дейности, идентични с предмета на поръчката. Подчертава, че дружеството има интерес от получаването на поръчката и е предприело конкретни действия за участие, като на 16.08.2026 г. е отправил до възложителя искане за разяснение по чл. 33, ал. 1 от ЗОП, по което е получено разяснение от 19.08.2026 г.

Излага следните възражения за незаконосъобразност на обжалваното решение:

На първо място приема, че поставеният критерий за подбор, удостоверяващ опит, е дискриминационен. Пояснява, че като минимално ниво в обявлението и в документацията за участие е посочено „*Участникът следва да е изпълнил най-малко 1 (една) услуга по разработка и внедряване и/или поддръжка на уеб-базирана информационна система, която предоставя електронни административни услуги (ЕАУ) и поддържа регистри и реализиране на софтуерна интеграция с комуникационен възел FLUX (Fisheries Language for Universal Exchange) за обмен на информация за риболовни активности за последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата”.*

Оспорва законосъобразността на това изискване в частта, в която то указва предходно изпълнена услуга с реализирана интеграция, именно с комуникационен възел FLUX за обмен на информация за риболовни активности. Пояснява, че FLUX (Fisheries Language for Universal eXchange) е отворен стандарт за обмен на данни, разработен под егидата на Центъра за улесняване на търговията и електронния бизнес на Организацията на обединените нации (UN/CEFACT) и приет от ООН през 2016 г. като част от библиотеката UN/CEFACT P1000. Сочи, че пълните му спецификации се предлагат за пряко изтегляне от публичната страница на Икономическата комисия за Европа на ООН без регистрация, без потребителски профил и без заплащане. Отбелязва също, че Европейската комисия, Генерална дирекция „Морско дело и рибарство“ публикува имплементационните документи по отделните части на стандарта, които съдържат самите схеми на данните (XSD), примерни съобщения в XML формат, кодовите списъци и параметрите на транспортния слой, както и Master Data Register с кодовите списъци, като тези документи се изтеглят свободно.

Акцентира, че основополагащият документ на стандарта — FLUX P1000-1 „General Principles“ съдържа три изявления, които се отнасят пряко до предмета на настоящия спор:

Първо, целта на стандарта е премахването на бариери или FLUX е създаден именно, защото многообразието от формати оскъпява и затруднява обмена.

Второ, стандартът изрично предполага реализации от различни доставчици. Тоест─самият стандарт е проектиран с презумпцията, че решения на различни изпълнители ще работят съвместно, а не че изпълнителят ще бъде един.

Трето, внедряването е замислено като постепенно.

От изложеното жалбоподателят обобщава, че за работа със стандарта не е необходим лиценз, членство, платен достъп или каквото и да е предварително придобито разрешение и внедряването му не изисква уникално ноу-хау. Всеки стопански субект с опит в интеграцията на информационни системи чрез структуриран обмен на съобщения може да изтегли спецификацията и да реализира интеграцията без да я е изпълнявал преди това.

Според жалбоподателя, като изисква предходно изпълнена интеграция именно с въпросния стандарт и именно за риболовни активности, възложителят е превърнал

един публичен технически стандарт в ограничителен критерии. Твърди, че изискването не установява по-високо качество на изпълнението, а само стеснява кръга на допустимите участници до лицата, които вече са изпълнявали такъв договор, т.е. до лица, изпълнявали договори за същата система на същия възложител.

Излага и довода, че спорният критерий нарушава и чл. 59, ал. 2 от ЗОП. Отбелязва, че предметът на поръчката е софтуерна поддръжка и за установяване на способността за поддръжка е достатъчен опит в поддръжката на уеб-базирани информационни системи, предоставящи електронни административни услуги и поддържащи регистри. Счита, че добавената специфика за конкретния комуникационен възел не е необходима за установяване на тази способност и е непропорционална на предмета.

Навежда аргумента, че изискването установява опит за дейност, която не е предмет на поръчката. В тази връзка обяснява, че условието се съдържа и в подпоказателите К1 „Специалист морски системи“, К2 „Бизнес аналитик“ и К5 „Програмист“ от методиката за оценка и изисква опит в „*реализиране на софтуерна интеграция с комуникационен възел FLUX*“, но предметът на поръчката не включва интеграция. Техническата спецификация определя обхвата като текуща следгаранционна поддръжка и изрично изключва разработката. Заявява, че информационно-статистическата система на възложителя вече е интегрирана с комуникационния възел FLUX и това е изрично посочено в самата техническа спецификация, съгласно която „*чрез информационно-статистическата система на ИАРА се изпълнява задължението на Република България за автоматизиран обмен на данни с ЕК чрез стандарт FLUX*“.

От изложеното прави извод, че възложителят изисква и допълнително оценява опит в дейност, която няма да бъде извършвана по договора. Твърди, че по отношение на критериите за подбор това противоречи на чл. 59, ал. 2 от ЗОП, който допуска само критерии, необходими за установяване на възможността поръчката да бъде изпълнена, съобразени с нейния предмет. Счита, че по отношение на показателите за оценка изискването противоречи на чл. 70, ал. 5, изречение първо от ЗОП, съгласно което показателите трябва да са свързани с предмета на поръчката.

Жалбоподателят твърди, че спорното изискване противоречи и на чл. 63, ал. 6 от ЗОП, който забранява като критерий за подбор да се включват условия, свързани с конкретизирането на определен брой изпълнени договори с конкретно посочване на предмета им.

Твърди, че ограничителния характер на изискването се установява и от публично достъпните данни в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“, според които възложителят е провел три процедури за същата информационна система и по трите процедури са подадени по една единствена оферта, от едно и също лице- „ТехноЛогика“ ЕАД. Заключава, че запазването на обжалваното изискване предопределя същия резултат и по настоящата процедура.

На второ място жалбоподателят възразява и срещу приетата методика за оценка, тъй като съдържа показатели, които не са свързани с предмета на поръчката и не гарантират реална конкуренция, което е нарушение на чл. 70, ал. 5 от ЗОП.

Намира, че подпоказател К4 „Специалист морски системи“ не е свързан с предмета на поръчката. Излага, че възложителят присъжда точки за: „*Участие в*

качеството си на експерт водещ/старши програмист в разработка и/или развитие и поддръжка на минимум 1 уеб базирани информационни системи в сферата на морския и/или речен транспорт, които извършват машинен обмен на данни с други външни системи". Обръща внимание, че предметът на настоящата поръчка е софтуерна поддръжка на информационно- статистическата система на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, а морският и речният транспорт представляват отделен стопански сектор, който няма нормативна или функционална връзка с управлението и контрола на рибарството. Опитът с информационни системи в сферата на транспорта не установява способност за поддръжка на система за риболовни дневници, разрешителни, улови и квоти. Предвид изложеното приема, че показателят не е свързан с предмета на поръчката по смисъла на чл. 70, ал. 5, изречение първо от ЗОП.

На следващо място приема, че подпоказателите К1 „Ръководител проект", К2 „Бизнес аналитик" и К5 „Програмист" не гарантират реална конкуренция. Обяснява, че възложителят присъжда по 5 точки за участие на съответния експерт „*в минимум един проект за реализиране на софтуерна интеграция с комуникационен възел FLUX (Fisheries Language for Universal Exchange) за обмен на информация за риболовни активности*". Изчислява, че общо недостъпните за нов участник точки са 25 от максимално постижимите 94 по показател ПК „Професионална компетентност на ключовите експерти", в който се включват горните подпоказатели. Доколкото показателят ПК има относителна тежест 60 на сто в комплексната оценка, участник, който не е изпълнявал предходни договори за същата информационна система, губи предварително 15 точки от комплексната оценка, независимо от качеството на предложението си и от квалификацията на екипа си. Намира, че за да бъде класиран пред участник, притежаващ искания опит и предложил цена, равна на прогнозната стойност, новият участник следва да предложи цена по-ниска с над 37 на сто, което намира за неизпълнимо.

Поддържа, че оценяването на професионалната компетентност на персонала е допустимо, но е недопустимо обвързването на точките с предходно изпълнени договори по същата система и с опит в несвързан стопански сектор.

На последно място жалбоподателят излага довода, че дефиницията за „сходен опит" е вътрешно противоречива. Посочва, че е определено участникът да е изпълнил услуги с предмет и обем, „идентичен или сходен" с предмета на поръчката. Непосредствено след това е дефинирано какво се разбира под това понятие: „*изпълнени услуги по разработка и внедряване и/или поддръжка на уеб-базирана информационна система, която предоставя електронни административни услуги (ЕАУ) и поддържа регистри; И реализиране на софтуерна интеграция с комуникационен възел FLUX (Fisheries Language for Universal Exchange) за обмен на информация за риболовни активности".*

От изложения текст жалбоподателят прави два извода:

Първо, двете условия са свързани със съюза „и", тоест поставени са кумулативно.

Второ, така формулираната дефиниция обезсмисля самото условие, тъй като възложителят обявява, че ще приеме опит, който е „идентичен или сходен" с предмета на поръчката, но след това дефинира сходството по начин, който съвпада напълно с идентичността, което изключва сходството.

Въз основа на изложеното, моли обжалваното решение да бъде отменено като

незаконосъобразно.

Претендира направените в производството разноски.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ-
ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО РИБАРСТВО И АКВАКУЛТУРИ

Възложителят представя писмено становище, в което оспорва жалбата по същество. Приема същата за необоснована и неоснователна като излага подробни възражения срещу всяко едно от твърденията в жалбата.

Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. „ВАЛАНТИК СМЕ“ – жалбоподател, вписано в Търговския регистър при Агенция по вписванията с ЕИК 207246782, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Триадица, бул. „България“ № 69, вх. Офис кула В, ет. 7, ап. офис 7.1. Дружеството се представлява от изп. директор – С. Славов.

Б. ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО РИБАРСТВО И АКВАКУЛТУРИ- възложител, с Булстат 000649519, с административен адрес: гр. Бургас, ул. „Княз Александър Батенберг“ № 1. Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури е Хр. Панайотов.

Със Заповед №РД-307/28.07.2026г. изпълнителният директор определя С. Костадинов- главен секретар на ИАРА, да бъде длъжностно лице по смисъла на чл.7, ал.1, т.2 от ЗОП, като организира и възлага обществени поръчки.

Установени факти:

1. С Решение № F864528/28.07.2026г. на главния секретар на ИАРА е открита „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Софтуерна поддръжка на модернизираната информационно-статистическата система (М ИСС) на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури (ИАРА) за осъществяване на непрекъснат обмен на данни и цялостно функциониране на системата, съгласно задълженията на Република България, регламентирани от ЕК чрез стандарт UN/FLUX“, с УНП 00097-2026-0005 в ЦАИС ЕОП.

1.1. Решението и документацията за участие са публикувани по партидата на обществената поръчка в ЦАИС ЕОП на 29.07.2026г.

2. В документацията за участие са налице следните относими изисквания:

2.1. В Глава I, т. 4.1. технически и професионални способности, съдържа изискването:

„*Участникът следва да притежава опит в изпълнението на услуги с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на поръчката, изцяло реализирани през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата.*

Под „предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на поръчката“ следва да се разбират изпълнени услуги по

- *разработка и внедряване и/или поддръжка на уеб-базирана информационна система, която предоставя електронни административни услуги (ЕАУ) и поддържа регистри;*

и

- *реализиране на софтуерна интеграция с комуникационен възел FLUX (Fisheries Language for Universal Exchange) за обмен на информация за риболовни активности.*

Възложителят не поставя изискване за обем.

Под „изпълнена" следва да се разбира тази услуга/дейност, чието изпълнение е приключило преди датата на подаване на офертата, независимо от датата на възлагането ѝ. В случаите, в които участникът е участвал в обединение или като подизпълнител, участникът следва да опише само тази част от услугите/дейностите и съответната стойност, които участникът сам е изпълнил

*Участникът предоставя (декларира) в част IV, раздел „В", т. 1, буква „б" в ЕЕДОП информацията за наличието на изпълнени услуги.**2.2**. В т. 5 е уредено използването капацитета на трети лица и на подизпълнители".*

2.2. В т.5.1. е заложено минимално ниво: „*Участникът следва да е изпълнил най-малко 1 (една) услуга по разработка и внедряване и/или поддръжка на уеб-базирана информационна система, която предоставя електронни административни услуги (ЕАУ) и поддържа регистри и реализиране на софтуерна интеграция с комуникационен възел FLUX (Fisheries Language for Universal Exchange) за обмен на информация за риболовни активности за последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата*.

Опитът в описаните в т.5.1. дейности може да бъде придобит чрез един или повече изпълнени договори/ проекти".

2.3. В Глава III е включена методика за определяне на комплексна оценка. Оценяването и класирането на офертите се извършва въз основа на „Икономически най-изгодна оферта", определена въз основа на критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена" с показателите:

- Професионална компетентност на ключовите експерти - 60%;
- Цена – 40%.

Относим за разглеждания случай е Показателят ПК „Професионална компетентност на ключовите експерти", който ще се изчислява по формулата:

ПК = (К1 + К2 + К3 + К4 + К5), където Кn са подпоказатели от таблицата за оценка по показател ПК.

Подпоказателите К1, К2, К3, К4 и К5 оценяват професионалната компетентност на всеки един от предложените ключови експерти за изпълнение на поръчката, а именно:

- К1 оценява професионалната компетентност на Ключов експерт 1: Ръководител проект и е с максимална стойност 20 точки;
- К2 оценява професионалната компетентност на Ключов експерт 2: Бизнес аналитик и е с максимална стойност 20 точки;
- К3 оценява професионалната компетентност на Ключов експерт 3: Информационна сигурност и е с максимална стойност 20 точки;
- К4 оценява професионалната компетентност на Ключов експерт 4: Специалист морски системи и е с максимална стойност 20 точки;
- К5 оценява професионалната компетентност на Ключов експерт 5: Програмист и е с максимална стойност 20 точки.

В Таблица са посочени компонентите, в зависимост от които се присъждат оценки, относно професионална компетентност на ключовите експерти.

КОМПОНЕНТ	**ЕЛЕМЕНТ ОТ ПРОФЕСИОНАЛНАТА КОМПЕТЕНТНОСТ**	**КРИТЕРИИ**			**МАКС. БР. ТОЧКИ ЗА КОМПОНЕНТ**
		ОПИСАНИЕ	**ТОЧКИ**	**МАКС. БР. ТОЧКИ ЗА ВСЕКИ ОТ ЕЛЕМЕНТИТЕ**	
Ключов експерт 1: Ръководител проект	**Образователна и квалификационна степен***	Висше образование, образователно-квалификационна степен Бакалавър, в една от следните области: „Природни науки, математика и информатика", „Технически науки" или „Социални, стопански и правни науки" или еквивалентни, или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в области, еквивалентни на	1	5	**20**

КОМПОНЕНТ	ЕЛЕМЕНТ ОТ ПРОФЕСИОНАЛНАТА КОМПЕТЕНТНОСТ	КРИТЕРИИ			МАКС. БР. ТОЧКИ ЗА КОМПОНЕНТ
		ОПИСАНИЕ	ТОЧКИ	МАКС. БР. ТОЧКИ ЗА ВСЕКИ ОТ ЕЛЕМЕНТИТЕ	
		посочените			
		Висше образование, образователно-квалификационна степен Магистър, в една от следните области: „Природни науки, математика и информатика“, „Технически науки“ или „Социални, стопански и правни науки“ или еквивалентни, или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в области, еквивалентни на посочените	2		
		Валиден професионален сертификат по управление на проекти (Project Management Professional, PRINCE или еквивалентен).	3		
	Професионален опит	Наличие на общ професионален опит в областта на информационните технологии	По 1 т. за всяка пълна година, но не повече от 5 т.	10	
		Участие като Ръководител проект в минимум един проект за разработка и внедряване и/или поддръжка на уеб-базирана информационна система, която предоставя електронни административни услуги (ЕАУ) и поддържа регистри.	5		
	Специфичен професионален опит	Участие като Ръководител проект в минимум един проект за реализиране на софтуерна интеграция с комуникационен възел FLUX (Fisheries Language for Universal Exchange) за обмен на информация за риболовни активности.	5	5	
Ключов експерт 2: Бизнес аналитик	**Образователна и квалификационна степен***	Висше образование, образователно-квалификационна степен Бакалавър, в една от следните области: „Природни науки, математика и информатика“, „Технически науки“ или „Социални, стопански и правни науки“ или еквивалентни, или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в области, еквивалентни на посочените	1	5	**20**
		Висше образование, образователно-квалификационна степен Магистър, в една от следните области: „Природни	2		

КОМПОНЕНТ	ЕЛЕМЕНТ ОТ ПРОФЕСИОНАЛНАТА КОМПЕТЕНТНОСТ	КРИТЕРИИ			МАКС. БР. ТОЧКИ ЗА КОМПОНЕНТ
		ОПИСАНИЕ	ТОЧКИ	МАКС. БР. ТОЧКИ ЗА ВСЕКИ ОТ ЕЛЕМЕНТИТЕ	
		науки, математика и информатика“, „Технически науки“ или „Социални, стопански и правни науки“ или еквивалентни, или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в области, еквивалентни на посочените			
		Наличие на валиден професионален сертификат в областта на Бизнес анализа (Certified Business Analysis Professional или еквивалентен), издаден от международно призната организация (Международния институт по бизнес анализ – IIBA или еквивалентна организация)	1,5		
		Наличие на валиден сертификат в областта на изграждане/дефиниране на организационната архитектура (TOGAF 9 или еквивалентен), издаден от международно призната организация (The Open Goup или еквивалентна организация).	1,5		
	Професионален опит	Наличие на общ професионален опит в областта на информационните технологии	По 1 т. за всяка пълна година, но не повече от 5 т.	10	
		Участие като Бизнес аналитик в минимум един проект за разработка и внедряване и/или поддръжка на уеб-базирана информационна система, която предоставя електронни административни услуги (ЕАУ) и поддържа регистри.	5		
	Специфичен професионален опит	Участие като Бизнес аналитик в минимум един проект за реализиране на софтуерна интеграция с комуникационен възел FLUX (Fisheries Language for Universal Exchange) за обмен на информация за риболовни активности.	5	5	
Ключов експерт 3: Информационна	**Образователна и квалификационна степен***	Висше образование, образователно-квалификационна степен Бакалавър, в една от следните области: „Природни науки, математика и информатика“,	1	5	**20**

КОМПОНЕНТ	ЕЛЕМЕНТ ОТ ПРОФЕСИОНАЛНАТА КОМПЕТЕНТНОСТ	КРИТЕРИИ			МАКС. БР. ТОЧКИ ЗА КОМПОНЕНТ
		ОПИСАНИЕ	ТОЧКИ	МАКС. БР. ТОЧКИ ЗА ВСЕКИ ОТ ЕЛЕМЕНТИТЕ	
сигурност	**Професионален опит**	„Технически науки“ или еквивалентни, или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в области, еквивалентни на посочените		10	
		Висше образование, образователно-квалификационна степен Магистър, в една от следните области: „Природни науки, математика и информатика“, „Технически науки“ или еквивалентни, или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в области, еквивалентни на посочените	2		
		Валиден професионален сертификат в областта на информационната сигурност (Certified Ethical Hacker, Certified Security Analyst Practical или еквивалентен)	3		
		Наличие на общ професионален опит в областта на информационните технологии	По 1 т. за всяка пълна година, но не повече от 5 т.		
		Участие като Експерт по информационна сигурност в минимум 1 (един) проект за разработка и внедряване и/или поддръжка на уеб-базирана информационна система, която предоставя електронни административни услуги (ЕАУ) и поддържа регистри	5		
	Специфичен професионален опит	Участие като експерт в минимум 1 (един) проект за проверка и анализ на информационната сигурност с използване на офанзивни методи за тестване на сигурността	5	5	
Ключов експерт 4: Специалист морски системи	**Образователна и квалификационна степен***	Висше образование, образователно-квалификационна степен Бакалавър, в една от следните области: „Природни науки, математика и информатика“, „Технически науки“ или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в области, еквивалентни на посочените	1	5	**20**

КОМПОНЕНТ	ЕЛЕМЕНТ ОТ ПРОФЕСИОНАЛНАТА КОМПЕТЕНТНОСТ	КРИТЕРИИ			МАКС. БР. ТОЧКИ ЗА КОМПОНЕНТ
		ОПИСАНИЕ	ТОЧКИ	МАКС. БР. ТОЧКИ ЗА ВСЕКИ ОТ ЕЛЕМЕНТИТЕ	
		Висше образование, образователно-квалификационна степен Магистър, в една от следните области: „Природни науки, математика и информатика“, „Технически науки“ или еквивалентни, или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в области, еквивалентни на посочените	2		
		Наличие на валиден сертификат за работа със съвременни средства за разработка на софтуер – Java, .Net, Oracle или еквивалентни.	3		
	Професионален опит	Наличие на общ професионален опит в областта на информационните технологии	По 1 т. за всяка пълна година, но не повече от 5 т.	5	
	Специфичен професионален опит	Участие в качеството си на експерт водещ/старши програмист в разработка и/или развитие и поддръжка на минимум 1 уеб базирани информационни системи в сферата на морския и/или речен транспорт, които извършват машинен обмен на данни с други външни системи.	При съответствие с минимума - 5 точки. За наличието на участие над минимума от 1 уеб базирана информационна система - допълнително по 1 точка за всяко доказателство над минимума, но не повече от 5 т.	10	

КОМПОНЕНТ	ЕЛЕМЕНТ ОТ ПРОФЕСИОНАЛНАТА КОМПЕТЕНТНОСТ	КРИТЕРИИ			МАКС. БР. ТОЧКИ ЗА КОМПОНЕНТ
		ОПИСАНИЕ	ТОЧКИ	МАКС. БР. ТОЧКИ ЗА ВСЕКИ ОТ ЕЛЕМЕНТИТЕ	
Ключов експерт 5: Програмист	**Образователна и квалификационна степен***	Висше образование, образователно-квалификационна степен Бакалавър, в една от следните области: Природни науки, математика и информатика“, „Технически науки“ или еквивалентни, или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в области, еквивалентни на посочените	1	5	**20**
		Висше образование, образователно-квалификационна степен Магистър, в една от следните области: „Природни науки, математика и информатика“, „Технически науки“ или еквивалентни, или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в области, еквивалентни на посочените	2		
		Наличие на валиден сертификат за работа със съвременни средства за разработка на софтуер – Java, .Net, Oracle или еквивалентни.	3		
	Професионален опит	Наличие на общ професионален опит в областта на информационните технологии	1 за всяка пълна година, но не повече от 5 т.	10	
		Участие като експерт в минимум един проект за разработка и внедряване и/или поддръжка на уеб-базирана информационна система, която предоставя електронни административни услуги (ЕАУ) и поддържа регистри.	5		
	Специфичен професионален опит	Участие като експерт в минимум един проект за реализиране на софтуерна интеграция с комуникационен възел FLUX (Fisheries Language for Universal Exchange) за обмен на информация за риболовни активности.	5	5	

2.4. В техническата спецификация е налице следната относима информация:

„…

Чрез системата на ИАРА се изпълнява задължението на Република България за автоматизиран обмен на данни със средата FLUX (Fisheries Language for Universal Exchange) в редица домейни като риболовни кораби, разрешителни, улови и др. и страната ни подлежи на санкции, ако този международен обмен на данни не се изпълнява регулярно.

...

Обхват:

Обхватът на поддръжката включва всички софтуерни компоненти на информационно-статистическата система на ИАРА, както следва:

- публично уеб приложение за заявяване на административни услуги

- уеб приложение за работа на служителите от ИАРА

- мобилно приложение за служителите на ИАРА

- мобилно приложение за граждани

- интеграционни модули с други системи като: СНРК, централни компоненти на електронното управление, комуникационния възел FLUX.

 осигурява работоспособност на системата и обслужва инцидентите по приоритети съгласно разумни параметрите на SLA;

 осигурява достъп до Система за поддръжка (Help desk) за регистриране, проследяване и управление на заявките за техническа поддръжка;

 оказва съдействие при конфигурирането на базовия софтуер върху работни станции и сървъри, отнасящи се до функционирането на продукта; (към настоящия момент системата е инсталирана в инфраструктурата на Държавния хибриден частен облак);

 оказва съдействие за прилагането на политики по архивиране и изграждане на резервни копия на системата с цел лесно възстановяване при възникване на критичен инцидент;

 информира незабавно Възложителя за констатирани нередности и инциденти по сигурността, както и да приема действия за тяхното отстраняване;

 уведомява незабавно Възложителя при възникване на пречки, които могат да забавят или да направят невъзможно изпълнението на задълженията;

 актуализира съществуващите ръководства и техническа документация на български език след извършените актуализации, когато това е необходимо…“.

3. „ВАЛАНТИК СМЕ“ АД депозира жалба в КЗК на 25.08.2026г., като същата е изпратена на 24.08.2026г.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

По допустимостта на жалбата.

Жалбата на „ВАЛАНТИК СМЕ“ АД е насочена срещу Решение № F864528/28.07.2026г. на главния секретар на ИАРА е подадена пред компетентен орган, от заинтересовано лице (КЗК в Определение №956/24.09.2026г. е изложила съображения, с които приема, че жалбоподателят притежава качеството заинтересовано лице, по смисъла на чл. 198, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с § 2, т. 14 от ДР на ЗОП), в законоустановения 10-дневен преклузивен срок, съгласно чл. 197, ал. 1, т. 1 от ЗОП, поради което е процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Жалбоподателят счита обжалваното решение за неправилно и незаконосъобразно, тъй като със същото са одобрени изисквания, които ограничават конкуренцията и препятстват участието на широк кръг лица.

На първо място „ВАЛАНТИК СМЕ“ АД твърди нарушение на разпоредбите на чл. 2, ал. 2, чл. 59, ал. 2 и чл. 63, ал. 6 от ЗОП, относно поставения критерий за подбор към участниците. Сочи, че изискването за опит в реализиране на софтуерна интеграция с комуникационен възел FLUX за обмен на информация за риболовни активности е ограничаващо и препятства осъществяването на реална конкуренция в поръчката.

Съгласно т.2.1. от установените факти, за доказване на техническите и професионални възможности, възложителят е заложил следния критерий:

„Участникът следва да притежава опит в изпълнението на услуги с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на поръчката, изцяло реализирани през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата.

Под „предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на поръчката“ следва да се разбират изпълнени услуги по

- *разработка и внедряване и/или поддръжка на уеб-базирана информационна система, която предоставя електронни административни услуги (ЕАУ) и поддържа регистри*

и

- *реализиране на софтуерна интеграция с комуникационен възел FLUX (Fisheries Language for Universal Exchange) за обмен на информация за риболовни активности“.*

Възложителят не е поставил изискване за обем и е пояснил какво следва да се разбира под „изпълнена” услуга/дейност, а именно, чието изпълнение е приключило преди датата на подаване на офертата, независимо от датата на възлагането ѝ.

Съгласно основополагащата чл. 2, ал. 2 от ЗОП, при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка. Общата по отношение на критериите за подбор разпоредба на чл. 59 от ЗОП указва, че възложителят може да определи критерии за подбор, които се отнасят до:

1. годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност;
2. икономическото и финансовото състояние;
3. техническите и професионалните способности.

Същевременно нормата на чл. 59, ал. 2 от ЗОП предвижда, че възложителите могат да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор, които, от една страна, са предвидени в ЗОП и, от друга, са реално необходими за установяване на възможността на участниците да изпълнят поръчката, като освен това трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката. Разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗОП предоставя в рамките на оперативната самостоятелност на възложителя възможността да залага изисквания по отношение на техническите и професионални способности на участниците, включително да изиска от последните да са изпълнили дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, най-много за последните три години от датата на подаване на заявлението или на офертата. Посоченото се отнася и за услуги, какъвто е разглежданият случай.

Видно от съдържанието на чл. 63, ал. 1 от ЗОП, при изследване на опита на участниците, водещите фактори, които следва да се проверяват са предметът и обемът на дейностите, идентични или сходни с предмета на разглежданата обществена поръчка. Следователно основните фактори, с които е необходимо да се съобразява възложителят при залагане на изискванията към опита на участниците, са предметът и обемът от дейности, идентични или сходни с тези на поръчката, като следва да постави такива изисквания към участниците, които да не създават необосновани пречки за участие в процедурата и същевременно гарантират качественото изпълнение на нейния предмет.

От съдържанието и тълкуването на визираните разпоредби следва да се заключи, че е допустимо не всяко, а само обоснованото ограничаване на възможността за участие в процедурата. Направеното от законодателя уточнение е с оглед многообразието на възможните хипотези и специфичните потребности на отделните възложители, които не могат да бъдат обхванати и ограничени в универсални за всички случаи рамки. На практика, преценката за това, дали законовите изисквания са спазени или нарушени трябва да бъде индивидуална и съобразена със сферата на дейност на възложителя, както и с неговите потребности, произтичащи от предмета на конкретната обществена поръчка.

Предметът на контрол в настоящото производство следва да бъде именно по отношение на това, дали изискванията, заложени в документацията са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството и обема на поръчката. Съобразно изложеното, въпрос на оперативна самостоятелност на възложителя е какви критерии за подбор ще постави и как точно ще определи изискванията си относно техническите и професионални способности на участниците. Преценката на възложителя следва да се извършва за всеки конкретен случай и да отразява критериите, които имат най-голямо значение за осъществяваната от него дейност, в случая – услуги по предоставяне на извънгаранционна поддръжка на Информационно-статистическата система на ИАРА за осъществяване на непрекъснат обмен на данни и цялостно функциониране на системата, съгласно задълженията на Република България регламентирани от ЕК, чрез стандарта UN/FLUX.

В техническата спецификация е посочено, че обхватът на поддръжката включва всички софтуерни компоненти на информационно-статистическата система на ИАРА, както следва:

· публично уеб приложение за заявяване на административни услуги

· уеб приложение за работа на служителите от ИАРА

· мобилно приложение за служителите на ИАРА

· мобилно приложение за граждани

· интеграционни модули с други системи като: СНРК, централни компоненти на електронното управление, комуникационния възел FLUX.

От изложеното в становището на възложителя и от предоставен линк с информация относно стандарта FLUX (https://circabc.europa.eu/webdav/CircaBC/MARE/MDR/Information/MDR_MatrixIndex.html), се установява, че същият включва няколко сложни поддомейна за обмен на данни относно:

- идентифициране и описание на кораби,
- разрешителни за извършване на улови,
- обмен на данни относно движението и позиционирането на кораби за стопански риболов,
- дейности по извършване на улови в открито море с различни видове уреди
- дейности по първа продажба на риби и др.

За всеки от поддомейните са разработени сложни бизнес и технически спецификации на FLUX стандарта, които възлизат на стотици страници. При прегледа на публично достъпната информация се установява, че абревиатурата FLUX е съкращение от Fisheries Language for universal exchange или Риболовен език

за универсален обмен, където са отбелязани стандарти и документи по прилагането на стандарта.

Възложителят е предвидил в обхвата на следгаранционната поддръжка да се включат следните задължения на изпълнителя:

- осигурява работоспособност на системата и обслужва инцидентите по приоритети съгласно разумни параметрите на SLA;
- осигурява достъп до Система за поддръжка (Help desk) за регистриране, проследяване и управление на заявките за техническа поддръжка;
- оказва съдействие при конфигурирането на базовия софтуер върху работни станции и сървъри, отнасящи се до функционирането на продукта (към настоящия момент системата е инсталирана в инфраструктурата на Държавния хибриден частен облак);
- оказва съдействие за прилагането на политики по архивиране и изграждане на резервни копия на системата с цел лесно възстановяване при възникване на критичен инцидент;
- информира незабавно Възложителя за констатирани нередности и инциденти по сигурността, както и да приема действия за тяхното отстраняване;
- уведомява незабавно Възложителя при възникване на пречки, които могат да забавят или да направят невъзможно изпълнението на задълженията;
- актуализира съществуващите ръководства и техническа документация на български език след извършените актуализации, когато това е необходимо.

От така установеното може да се направи извод, че дейностите, включени в предмета на поръчката ще бъдат постоянно свързани с разработената и функционираща информационна система. Последната функционира и използва стандарта FLUX, което налага, определения изпълнител да притежава определени познания по отношение на въпросния стандарт. Непознаването, съответно липсата на опит по отношение на този стандарт би довело до невъзможност от изпълнение на задълженията по сключения договор за изпълнение на поръчката, което ще се отрази върху способността за правилно и безпроблемно функциониране на системата. В предмета на обществената поръчка е посочено, че информационната система, която ще се поддържа, функционира при спазване на стандарта FLUX и както възложителят сочи в становището си, стандартът е внедрен в информационната система на ИАРА и чрез него ежедневно се рапортуват данни за кораби и улови към Европейската комисия. В тази връзка, не подаването на данни чрез възела FLUX поставя Република България пред риск от санкции заради неизпълнение на задълженията ѝ като страна-членка.

Предвид че информационната система, която ще се поддържа, функционира при спазване на стандарта FLUX, то поставеното от възложителя изискване за наличие на опит в изпълнение на услуги по реализиране на софтуерна интеграция с комуникационен възел FLUX за обмен на информация за риболовни активности, се явява обосновано. По този начин възложителят подчертава значимостта и важността на опита с посочения стандарт, за да може да се осигури качествено изпълнение на предмета на поръчката.

Възложителят не е длъжен да залага критериите си за подбор по начин, по който да улесни участието на кандидати, които притежават само част от необходимата квалификация. Когато обществената поръчка изисква интегриран подход, залагането на кумулативни изисквания за сходен опит е законосъобразно.

КЗК не споделя и довода на жалбоподателя, че спорният критерий е в нарушение на чл. 63, ал. 6 от ЗОП, която норма забранява като критерии за подбор да се включват условия или изисквания, свързани с изпълнението само на обществени поръчки, с изпълнението на конкретно посочени програми или проекти, с конкретизирането на източници на финансиране или с определен брой изпълнени договори с конкретно посочване на предмета им. В разглеждания случай критерият за подбор не изисква опитът да е придобит изрично при изпълнението на „обществени поръчки“, нито посочва конкретни програми, проекти или източници на финансиране, което изцяло съответства на въпросната разпоредба.

Следва да се отчете и обстоятелството, че така формулираният критерий за подбор не поставя изискване за обем, което максимално разширява кръга на заинтересованите лица. От последните се изисква единствено да докажат, че познават технологичния процес и архитектурата на FLUX интеграцията, без значение от стойността на предходния им договор или броя на обслужваните риболовни съдове по него.

Твърдението на жалбоподателя, че стопански субект без предходен опит в прилагането на FLUX стандарта може да изтегли спецификацията и да я реализира, е несъстоятелно.

Обществените поръчки не се провеждат с цел обучение на изпълнители, а за избор на икономически оператор, който към момента на подаване на офертата притежава опит. Тъй като системата, която ще се поддържа, работи в режим 24/7 и прекъсването на обмена с Европейската комисия води до финансови санкции за Република България, възложителят има правото и задължението да минимизира риска от избор на изпълнител без необходимия опит.

КЗК не споделя доводите на жалбоподателя, че дефиницията за „сходен опит“ е вътрешно противоречива. Доколкото разпоредбата на чл. 59, ал. 2 от ЗОП дава право на възложителя да определя критериите за подбор в съответствие с предмета, стойността, сложността и обема на поръчката, а предметът на настоящата обществена поръчка включва в себе си както поддръжка на уеб-базирана система с електронни услуги, така и специфичен софтуерен обмен през комуникационен възел FLUX, то възложителят е в правото си да изисква тези технически компоненти да бъдат изпълнени кумулативно от участниците в рамките на техния предходен опит. Липсата на един от двата елемента би означавала, че кандидатът не притежава необходимата минимална компетентност за цялостното и качествено изпълнение на договора.

Твърдението на жалбоподателя, че дефиницията за сходство съвпада напълно с тази за идентичност също е неоснователно.

Идентичен опит би бил налице тогава, когато участникът е изпълнявал договори със съвършено същия обект – т.е. поддръжка на конкретната Информационно-статистическа система на ИАРА в Република България.

Сходен опит е налице тогава, когато участникът е изпълнявал дейности по други информационни системи, които обаче притежават същата функционална и технологична архитектура – уеб-базирани платформи с регистри и ЕАУ, които реализират обмен по международния стандарт FLUX.

КЗК не приема за основателно възражението на жалбоподателя, че ограничителният характер на изискването се установява от публично достъпните данни в ЦАИС ЕОП, според които възложителят е провел три процедури за същата

информационна система и по трите е подадена една-единствена оферта от едно и също лице – „ТехноЛогика“ ЕАД.

Фактът, че в предходни процедури е подадено само едно предложение, не доказва автоматично, че изискванията са ограничителни. Следва да се уточни, че този критерий за подбор вече е бил предмет на обсъждане по преписка № КЗК-68/2024 г., образувана в КЗК по жалба на друго дружество. Производството е приключило с Решение № 255/14.03.2024 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 7018/07.06.2024 г. по адм. д. № 4010/2024 г. по описа на ВАС – IV отд., с които жалбата е оставена без уважение.

В решенията на КЗК и ВАС изрично се потвърждава, че след като системата на възложителя трябва задължително да комуникира с Европейската комисия чрез международния стандарт FLUX, възложителят има пълното право да заложи изискване за специфичен опит точно с този стандарт. Постановено е, че условието не е дискриминационно, а съставлява обективна техническа необходимост за сигурността на обмена на данни.

Освен това стандартът FLUX е официален стандарт на Европейския съюз и всички ИТ компании на пазара имат равен достъп до неговата документация и спецификации. Той не е вътрешнофирмен стандарт на конкретния икономически оператор „ТехноЛогика“ ЕАД, за да се приеме, че само той има право да участва. Всеки икономически оператор в ЕС разполага с възможността да развие капацитет по него, да наеме сертифицирани експерти или да участва в консорциум с чуждестранни партньори.

С оглед изложеното, твърдението в жалбата на „ВАЛАНТИК СМЕ“ АД, касаещо предвидения критерий за подбор отнасящ се до техническите възможности на участниците, се явява неоснователно.

Жалбоподателят оспорва и утвърдената методика за оценка на офертите, в частта касаеща оценка на техническото предложение, където съгласно така дефинираните от възложителя критерии за възлагане на поръчката, на оценка подлежи професионалната компетентност на персонала. По отношение на показател ПК „Професионална компетентност на ключовите експерти“, се възразява срещу предвидената в методиката оценка на компетентността, тъй като при голяма част от експертите, с 5 точки се оценява изискването да разполагат с определен специфичен професионален опит.

След анализ на заложената методика за оценка и във връзка с твърденията на жалбоподателя КЗК установи, че за Ключов експерт 1: Ръководител проект, Ключов експерт 2: Бизнес аналитик и Ключов експерт 5: Програмист е предоставена възможност за присъждане на 5 точки, при наличие на специфичен опит от участие в минимум един проект за реализиране на софтуерна интеграция с комуникационен възел FLUX (Fisheries Language for Universal Exchange) за обмен на информация за риболовни активности.

Съгласно чл. 70, ал. 4, т. 2 от ЗОП възложителите могат да включват като показатели за оценка на офертите „професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, когато качеството на ангажирания с изпълнението на поръчката персонал може да окаже съществено влияние върху изпълнението на поръчката“. При проверката относно законосъобразността на посочения критерий е необходимо да е налице изискуемото от ЗОП условие –

качеството на ангажирания персонал може да окаже съществено влияние върху изпълнението на поръчката. За да се прецени, дали това изискване е изпълнено, се налага да бъде разгледан предметът на обществената поръчка и участието на експертите в изпълнението. Предмет на обществената поръчка е „*Софтуерна поддръжка на информационно- статистическата система на изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури за осъществяване на непрекъснат обмен на данни и цялостно функциониране на системата, съгласно задълженията на Република България регламентирани от ЕК, чрез стандарта UN/FLUX*“. Дейностите по изпълнение на софтуерна поддържка се извършват чрез физически лица/експерти, които следва да изпълнят всяка една от задачите в техническата спецификация.

С оглед предмета на обществената поръчката и множеството дейности, които следва да се извършат в хода на нейното изпълнение, КЗК намира, че включената като показател за оценка на офертите професионална компетентност на персонала, на който ще бъде възложено изпълнението на поръчката, е пряко свързано и с качеството на услугата. В този смисъл следва да се приеме, че качеството на ангажирания персонал може да окаже съществено влияние върху изпълнението на поръчката, което обосновава неоснователността на изложеното в тази връзка твърдение.

Жалбоподателят определя като незаконосъобразно изискването, специфичният опит да е придобит именно по отношение обмен на информация за риболовни активности, тъй като счита, че подобен опит биха могли да имат само и единствено лица, част от екипа на участник, който до момента е изпълнявал договори с възложител ИАРА по отношение на нейни софтуерни системи.

В настоящите правни изводи вече беше изяснена същността на стандарта FLUX, който най-общо представлява Риболовен език за универсален обмен, което обуславя пряката връзка на стандарта именно с обмена на информация за риболовни активности. Следва да се отчете и обстоятелството, че Изпълнителната агенция по рибарство и аквакултури осъществява дейностите, свързани с държавното и оперативното управление на сектор „Рибарство“ в рамките на Общата политика по рибарство на Европейския съюз (ЕС), държавния надзор, контрола върху риболовните дейности в рибностопански води, и е определена за Управляващ орган по отношение на средствата от Европейския фонд по рибарство (ЕФР) на ЕС.

Както вече беше установено, предметът на обществената поръчка включва услуги по предоставяне на извънгаранционна поддръжка на Информационно-статистическата система на ИАРА за осъществяване на непрекъснат обмен на данни и цялостно функциониране на системата, съгласно задълженията на страната регламентирани от ЕК, чрез стандарта UN/FLUX. Чрез системата на ИАРА се изпълнява задължението на Република България за автоматизиран обмен на данни със средата FLUX (Fisheries Language for Universal Exchange) в редица домейни като риболовни кораби, разрешителни, улови и др. и страната ни подлежи на санкции, ако този международен обмен на данни не се изпълнява регулярно. Горното безспорно обуславя извода, че изискването експертите от екипа на участника да разполагат с опит, придобит по отношение обмен на информация за риболовни активности, се явява пряко свързано с предмета на обществената поръчка, което обуславя неговата законосъобразност, респективно неоснователността на изложеното твърдение на жалбоподателя.

Като следващо нарушение се сочи, наличието на незаконосъобразно изискване за наличие на експерт „Специалист морски системи“, спрямо който се оценява с 5 точки наличието на опит в разработка и/или развитие и поддръжка на минимум 1 уеб базирани информационни системи в сферата на морския и/или речен транспорт, които извършват машинен обмен на данни с други външни системи. Жалбоподателят счита, че тъй като предметът на настоящата поръчка е софтуерна поддръжка на информационно- статистическата система на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, а морският и речният транспорт представляват отделен стопански сектор, то този опит няма нормативна или функционална връзка с управлението и контрола на рибарството.

От наличните по преписката доказателства КЗК констатира, че спрямо Ключов експерт 4: Специалист морски системи е налице възможност за предоставяне на допълнителни точки (от 5 до 10 точки) при наличие на специфичен опит от участие в качеството си на експерт водещ/старши програмист в разработка и/или развитие и поддръжка на минимум 1 уеб базирани информационни системи в сферата на морския и/или речен транспорт, които извършват машинен обмен на данни с други външни системи.

Както по-горе беше установено, в чл. 70, ал. 4, т. 2 от ЗОП е посочено, че възложителите могат да включват като показатели за оценка на офертите професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, когато качеството на ангажирания с изпълнението на поръчката персонал може да окаже съществено влияние върху изпълнението на поръчката. КЗК счита, че в случая, въпросният „Специалист морски системи“ ще изпълнява дейности, които са пряко свързани с качеството на услугата.

Този извод се обосновава от изложените в становището доводи за специфичните дейности, за които въпросния специалист морски системи следва да отговаря. Уточнено е, че в обхвата на поддръжката попада интеграцията със системата на ИАРА – Система за наблюдение на риболовните кораби, която осъществява регулярен обмен на данни за кораби с информационно-статистическата система, като в последната се поддържа регистър на корабите, който включва редица специфични параметри. Въпросните данни за корабите се рапортуват към Европейската комисия автоматизирано, чрез FLUX и към тях се прилагат редица валидационни правила. В тази връзка, ако експертът не познава предметната област, би било изключително трудно да идентифицира типа грешка при обмена и да предлага решения.

КЗК не споделя довода на жалбоподателя, че искания опит в морския и речния транспорт няма връзка с опита при управлението и контрола на рибарството. Предметът на поръчката не е свързан с управлението на рибарството като административен процес, а със софтуерната поддръжка на сложна система, която обработва данни за морски плавателни съдове. Интеграцията на Информационно-статистическата система с тази за наблюдение на корабите изисква от експерта познания в специфичната предметна област на морския транспорт и навигация. Без такъв опит специалистът не би могъл ефективно да идентифицира и отстранява грешки при предаването на данни (напр. по стандарта FLUX), което доказва пряката функционална връзка на критерия с предмета на поръчката.

В този смисъл не е налице нарушение на разпоредбата на чл. 70, ал. 4, т. 2 от ЗОП.

Доводите на жалбоподателя, касаещи размера на точките, които могат да се присъждат и връзката им с опита, КЗК намира за неоснователни.

Както беше посочено многократно, разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП позволява оценяване нивото на професионална компетентност и реалния опит на екипа, когато това е от съществено значение за качеството на изпълнение на поръчката. Стандартът FLUX е официален, широкодостъпен и задължителен стандарт на Европейската комисия, въведен за автоматизиран обмен на данни за риболовните дейности във всички държави членки. Кръгът от софтуерни специалисти и икономически оператори, които притежават опит в изграждането на интеграции с комуникационен възел FLUX, по никакъв начин не е ограничен до настоящия изпълнител на ИАРА. В разглеждания случай, възложителят е заложил притежаването на опит с FLUX интеграции като показател за оценка (надграждащо предимство), а не като минимално изискване за допустимост. Опитът може да бъде придобит и чрез проекти в други държави, чрез международни софтуерни разработки или чрез внедряване на подобни системи за морски надзор. Освен това участниците могат да привлекат в екипите си външни експерти, които притежават такъв опит, тъй като възложителят не е поставил някакви ограничения в тази връзка.

На база на направения фактически и правен анализ КЗК счита, че оспорваните изисквания целят единствено избор на изпълнител с доказана надеждност, който да гарантира непрекъсваемост на държавните ангажименти към Европейския съюз. Предвид това, процесното решение следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, а жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Относно искането на жалбоподателя да му бъдат възстановени направените в производството разноски, с оглед неоснователността на жалбата по отношение твърдяната незаконосъобразност на административния акт, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143 от АПК, КЗК счита, че искането следва да бъде оставено без уважение.

Искането на възложителя за присъждане на разноски, с оглед неоснователността на жалбата, следва да бъде уважено на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143 от АПК.

На „ВАЛАНТИК СМЕ“ АД, в полза на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, следва да се възложат разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на размер на 153,39 (сто петдесет и три евро и тридесет и девет цента) евро, определени съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, към която препраща чл.78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37, ал. 1 от ЗПП.

След извършения фактически и правен анализ и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 от ЗОП и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията

РЕШИ:

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на „ВАЛАНТИК СМЕ“ АД срещу Решение № F864528/28.07.2026г. на главния секретар и длъжностно лице по чл.7, ал.1, т.1 ЗОП на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури за откриване на открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Софтуерна поддръжка на модернизираната информационно-статистическата система (М ИСС) на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури (ИАРА) за осъществяване на непрекъснат обмен на данни и цялостно функциониране на системата, съгласно задълженията на Република България, регламентирани от ЕК чрез стандарт UN/FLUX“, с УНП 00097-2026-0005 в ЦАИС ЕОП.

2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „ВАЛАНТИК СМЕ“ АД за възлагане на направените в настоящото производство разноски.

3. ВЪЗЛАГА на „ВАЛАНТИК СМЕ“ АД с ЕИК 207246782 да заплати направените от Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури разноски в размер на 153,39 евро, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

…….
Росен Карадимов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

…….
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова