РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Р Е Ш Е Н И Е

№ 1124
София, 05.11.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на протоколист Захари Сръндев, разгледа в открито заседание, проведено на 05.11.2026 г., преписка № КЗК - 768/2026 г., докладвана от наблюдаващия проучването г-жа Мирослава Христова – член на комисията.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № **КЗК – 768 от 13.08.2026 г.** във връзка с постъпила жалба с вх.№ ВХР – 2344/04.08.2026 г., с п.к. от 03.08.2026 г., подадена от „Пътища и мостове“ ЕООД срещу Решение № D57140840/24.07.2026 г. на директора на ОП „Инвестиционна политика“ в община Варна, упълномощен със съгласно Заповед № 2374/24.06.2026 г. и Заповед № 2788/23.07.2026 г. на кмета на община Варна, за определяне на изпълнител по „открита“ процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Текущ ремонт на пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на Община Варна на територията на район Владислав Варненчик, кметство Казашко и кметство Тополи за 2026г. – 2027 г.“, открита с Решение № F817123/06.03.2026 г. на възложителя. Процедурата е с уникален № 00081-2026-0047 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП).

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД

Жалбоподателят оспорва Решение № D57140840/24.07.2026 г. на възложителя за определяне на изпълнител по горецитираната процедура, с което „Пътища и мостове“ ЕООД е незаконосъобразно отстранено от процедурата вследствие на неправомерен отказ на комисията да приеме представената по реда на чл. 72 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) подробна писмена обосновка. Определя акта като незаконосъобразен, постановен при неправилно приложение на материалния закон, при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с целта на закона и при липса на мотивирана оценка на представената писмена обосновка.

Обосновава процесуална допустимост на жалбата.

Пресъздава фактическата обстановка по проведената процедура, както и части от изготвената от „Пътища и мостове“ ЕООД писмена обосновка[1], сочи представените към същата анализи на единичните цени за всички позиции. Възразява, че въпреки изложените фактически обстоятелства и приложените към обосновката анализи, комисията е приела, че същата има „декларативен характер“, не съдържа достатъчно доказателства и не установява наличието на предпоставките по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради което е отказала да я приеме и е предложила отстраняването на дружеството от процедурата. Намира, че комисията не е извършила действителна, мотивирана и обективна оценка на представената писмена обосновка и приложените към нея доказателства, а се е ограничила до формално възпроизвеждане на общи констатации, без конкретен анализ на изложените факти и без мотиви защо всяко от тях не попада в приложното поле на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Твърди неправилно приложение на чл. 72 от ЗОП и съществено нарушение на реда за оценяване на обосновката. Сочи разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП и това, че комисията формално е възпроизвела част от изложените в обосновката твърдения, но не е извършила реална оценка на тяхната относимост към отделните хипотези на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както и липсва обсъждане на конкретните икономически и технически фактори и на приложените анализи на единични цени. Изтъква липса на самостоятелни мотиви за това *„кои конкретни твърдения комисията счита за недоказани, кои доказателства не кредитира и по какви съображения“*. .Отново изброява декларираните в обосновката си обстоятелства и възразява, че нито едно от тях не е предмет на самостоятелна оценка от страна па комисията, която е *„направила общото заключение, че собствената механизация, собствените активи и персоналът също генерират разходи, поради което не обосновават по-ниска цена“*. Отхвърля този мотив като *„юридически и икономически несъстоятелен“*. Подчертава, че изложените в обосновката факти целят да докажат не липсата на разходи, а наличието на обективни икономически предимства, които намаляват себестойността на изпълнението спрямо участници, които не разполагат със собствена техника, производствени бази, кариери и изградена логистична инфраструктура. Обобщава, че *„комисията не е опровергала изложените в обосновката обстоятелства, а е подменила предмета на анализа, като е обсъждала въпрос, който никога не е бил твърдян от жалбоподателя“*.

В жалбата се сочи, че помощният орган не е извършил оценка на всички представени към обосновката доказателства (10 броя анализи на цени), а е постановил отказ въз основа на общи и шаблонни констатации. Пояснява, че в протокола не е посочено: *„дали анализите са били проверени, дали съдържат всички необходими ценообразуващи елементи, дали използваните разходни норми са неправилни, дали вложените количества материали са необосновани, дали нормите за труд и механизация са занижени, дали използваните цени на ресурсите не съответстват на действителните пазарни стойности, дали в анализите липсват отделни разходни компоненти“*. Подчертава, че липсват данни за неточности/грешки/несъответствия, а изводите са декларативни, защото не е достатъчно комисията да заяви, че доказателствата не са достатъчни, а следва да се изложат мотиви защо това е така. Вместо това, *„по отношение на приложените анализи комисията е запазила пълно мълчание“*.

На следващо място, жалбоподателят отново сочи липса на правилна преценка на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и липса на мотиви дали изложените факти представляват „благоприятни условия“ за изпълнение на поръчката. Анализира цитираната разпоредба и уточнява, че се е позовал на първите две групи обстоятелства от нея (възпроизвежда ги отново). Оспорва изводите на комисията по отношение на тях, като сочи, че вместо да извърши преценка дали представляват „икономически особености“ или „благоприятни условия“ по смисъла на закона, тя ги е отхвърлила с единственото съображение, че собствените активи също генерират разходи. Прави анализ по същество на части от обосновката си. Възразява, че комисията не е *„опровергала“* нито едно от изложените обстоятелства, поради което е била длъжна да извърши тяхната правна оценка, а не да ги игнорира с общи твърдения.

[1] В частта „фактическа обстановка“ по – долу е изложена в пълнота представената от „Пътища и мостове“ ЕООД писмена обосновка, както и относимите факти по спора.

Отхвърля като неправилен и немотивиран извода на комисията, че предложените единични цени не са икономически обосновани, тъй като липсва анализ на конкретните ценообразуващи елементи. Излага съждения, относими към приложените анализи на цени, които сочи, че представят реалната структура на себестойността на отделните видове строителни работи, а комисията не е изложила мотиви по формиращите ги елементи, не е установила неправилно ценообразуване, занижени/неправилни разходни елементи/невъзможни за изпълнение цени/несъответствие с изискванията, правната уредба и пр. Анализира целта на изискването и предоставянето на писмени обосновки по чл. 72 от ЗОП. Преповтаря, отново, обстоятелствата от обосновката си и заключава, че водят до намаляване на себестойността на изпълнението вследствие на по - висока ефективност и по - добра организация на производствения процес.

„Пътища и мостове“ ЕООД твърди липса на конкретни мотиви в решението на възложителя и нарушение на задължението за мотивиране на административния акт. Сочи, че оспореното решение е незаконосъобразно *„и поради липса на достатъчни мотиви относно фактическите и правни основания, поради които е прието, че представената от жалбоподателя писмена обосновка по чл. 72 ЗОП не следва да бъде приета“*. Анализира принципите за мотивираност на административните актове и възразява, че в настоящия случай възложителят е възприел изцяло становището на комисията, без самостоятелно да изложи конкретни съображения относно причините, поради които представената от жалбоподателя обосновка не е приета, като *„самото препращане към констатациите на комисията не освобождава възложителя от задължението да постанови мотивиран административен акт“*. Преповтарят се гореизложените твърдения за липса на конкретни мотиви за отстраняването на „Пътища и мостове“ ЕООД, доколкото *„подобни формулировки не представляват фактическа и правна аргументация, а представляват единствено краен извод, който не позволява да се установи въз основа на какъв анализ е достигнат до него“*. Намира, че в производството по чл. 72 от ЗОП възложителят не разполага с неограничена оперативна самостоятелност да отхвърли всяка представена обосновка, а е длъжен да извърши обективна, конкретна и индивидуализирана преценка на изложените обстоятелства. Доколкото счита, че в случая това не е сторено, жалбоподателят сочи необосновано ограничаване на конкуренцията и на принципите на прозрачност, равнопоставеност и обективност при възлагането на обществени поръчки, заложени в чл. 2 от ЗОП. В отделно обособен част от жалбата се излагат аргументи по същество във връзка с така формулираните възражение, като отново се преповтарят декларираните обстоятелства в обосновката и се анализира немотивираното им отхвърляне. Жалбоподателят сочи, че *„вместо да извърши индивидуална преценка на конкретните възможности на „Пътища и мостове“ ЕООД, комисията фактически е изискала доказване на обстоятелства, които законът не поставя като условие — че предложената цена следва да бъде равна на средната стойност на офертите на останалите участници“*. Приема, че подобно *„разбиране“* поставя в по - неблагоприятно положение участниците, които вследствие на инвестиции в техника, бази и производствена инфраструктура са постигнали по - висока ефективност на разходите, а по - ниската цена сама по себе си не представлява основание за отстраняване на участник.

В последна сметка, *„за прецизност“* жалбоподателят добавя, че *„от представеното приложение в табличен вид ясно личи, че в момента в Община Варна се работи по същите позиции на много по-ниски цени от тези, за които е отстранен жалбоподателя. Тези цени са в рамките на 20 % диапазон от представените в ОП т.н. „базистни цени“ и за същите позиции има от други участници единични цени по-ниски от тези, за които е отстранено „Пътища и мостове“ ЕООД“*.

Моли КЗК да отмени като незаконосъобразен обжалвания акт и да върне преписката на възложителя за продължаване на процедурата от етапа на разглеждане на представената от „Пътища и мостове“ ЕООД подробна писмена обосновка по чл. 72 от ЗОП, като даде задължителни указания за приемане на обосновката, допускане на участника до по-нататъшно участие и извършване на класиране съобразно законосъобразната оценка на офертите.

Претендира разноски, вкл. държавната такса и адвокатското възнаграждение.

Жалбоподателят депозира допълнително становище с вх. № към КЗК – 768/03.11.2026 г. доразвива първоначалното наведените в жалбата твърдения. Опровергава становището на възложителя с допълнителни аргументи, изложени по същество във връзка с писмената обосновка си обосновка. Поддържа искането за възлагане на разноски и претендира прекомерност на разноските на страните.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят представя подробно становище по административната преписка. Излага аргументи по същество по наведените от жалбоподателя твърдения, в подкрепа на неоснователността, необосноваността и недоказаността на същите. Сочи, че в жалбата не се сочат конкретни нарушения на нормативната уредба, а се прокламират лични интерпретации на разпоредбата на чл. 72 от ЗОП. Възразява, че бланкетните твърдения на жалбоподателя са неоснователни и неаргументирани и не релевират незаконосъобразност на акта на възложителя.

Моли КЗК да остави жалбата на „Пътища и мостове“ ЕООД без уважение като неоснователна и да потвърди оспореното Решение № D57140840/24.07.2026 г. за определяне на изпълнител.

Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Прави възражение за прекомерност на размера на разноските за адвокатско възнаграждение, в случай че бъдат претендирани и присъдени, поради несъответствие на действителната фактическа и правна сложност на спора. Моли поисканите разноски от страна на жалбоподателя да бъдат редуцирани до минимален размер, тъй като са прекомерни и не кореспондират с фактическата и правна сложност на спора, а депозираната жалба съдържа лесно проверими или бланкетни твърдения, представените доказателства са публично достъпни, както и не са ангажирани експертни становища или анализи.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. „Пътища и мостове“ ЕООД - жалбоподател, регистриран в Търговски регистър, воден от Агенция по вписванията с ЕИК 813029821, представлявано от управителя Р. Колелиев.

Б. Кмет на община Варна – възложител, публичен. Кмет е Б. Коцев.
Делегиран възложител съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗОП – Н. Стефанов, Директор ОП „Инвестиционна политика“ при община Варна, съгласно Заповед № 2374/24.06.2026 г. и Заповед № 2788/23.07.2026 г.

В. „ПСТ Груп“ ЕАД - заинтересована страна, регистрирана в Търговски регистър, воден от Агенция по вписванията с ЕИК 831928535, представлявано от И. Досев.

Установени факти:

1. С Решение № F817123/06.03.2026 г. на заместник - кмета на община Варна (Д, Кирчев, упълномощен със Заповед № 0023/07.01.2025 г.) е открита „открита“ процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт на пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на Община Варна на територията на район Владислав Варненчик, кметство Казашко и кметство Тополи за 2026г. – 2027 г.“ С Решението са одобрени обявлението за оповестяване откриването на процедура и документацията.

1.2. Съгласно **указанията за участие в** процедурата, налице са следните условия, относими по правния спор:
„Чл.10. Всяка оферта задължително съдържа:
….

(3) Ценово предложение - съгласно образец, изготвен от възложителя и достъпен чрез Централизираната електронна платформа, на адресhttps://app.eop.bg, в обособената електронна преписка на процедурата в публичния регистър.

....

Раздел VII.

КРИТЕРИЙ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ

*Чл.23. (1) Икономически най-изгодната оферта ще бъде определена въз основа на критерия за **възлагане „най-ниска цена“,** съгласно чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП.*

*(2) Критерият „най-ниска цена” е съвкупност от **следните показатели**:*

1. Видове работи

- *Единични цени за Подготвителни и земни работи - 10% тежест - К1*
- *Единични цени за Пътни работи - 20% тежест – К2*
- *Единични цени за Асфалтови работи - 35% тежест – К3*
- *Единични цени за Ремонт на подлези и пасарелки - 10% тежест – К4*
- *Единични цени за Ремонтни работи по ДШ и РШ - 5% тежест – К5*
- *Единични цени за Водоснабдяване и Канализация - 10% тежест – К6*

2. Единични цени за видове механизация - 5% тежест – К7

3. Стойности за показатели на ценообразуване - 5% тежест:

- *Часова ставка (работник, машинист, шофьор и др.) - 1% тежест – К8*
- *Допълнителни разходи върху труд - 1% тежест – К9*
- *Доставно – складови разходи - 1% тежест – К10*
- *Допълнителни разходи за механизация - 1% тежест – К11*
- *Печалба - 1% тежест – К12*

Оценяването на предлаганата цена, ще се извърши по формулата:

$$К1=\{(\sum_{n=1}^{n} \text{мин. предложена ед. цена (евро)/ предл. ед. цена (евро)})/n\} \times 10$$

където: мин. предложена ед. цена (евро) - минимално предложената единична цена по критерия „Единични цени за Подготвителни и земни работи”, предл. ед. цена от участника(евро) - предложена единична цена на съответния участник по същия критерий, n – брой на видовете единични цени в „Единични цени за Подготвителни и земни работи”.

$$К2=\{(\sum_{n=1}^{n} \text{мин. предложена ед. цена (евро)/ предл. ед. цена (евро)})/n\} \times 20$$

където: мин. предложена ед. цена (евро) - минимално предложената единична цена по критерия „Единични цени за Пътни работи”, предл. ед. цена от участника(евро) - предложена единична цена на съответния участник по същия критерий, n – брой на видовете единични цени в „Единични цени за Пътни работи”.

$$К3=\{(\sum_{n=1}^{n} \text{мин. предложена ед. цена (евро)/ предл. ед. цена (евро)})/n\} \times 35$$

където: мин. предложена ед. цена (евро) - минимално предложената единична цена по критерия „Единични цени за Асфалтови работи”, предл. ед. цена от участника(евро) - предложена единична цена на съответния участник по същия критерий, n – брой на видовете единични цени в „Единични цени за Асфалтови работи”.

$$К4=\{(\sum_{n=1}^{n} \text{мин. предложена ед. цена (евро)/ предл. ед. цена (евро)})/n\} \times 10$$

където: мин. предложена ед. цена (евро) - минимално предложената единична цена по критерия „Единични цени за Ремонт на подлези и пасарелки”, предл. ед. цена от участника(евро) - предложена единична цена на съответния участник по същия критерий, n – брой на видовете единични цени в „Единични цени за Ремонт на подлези и пасарелки”.

$$К5=\{(\sum_{n=1}^{n} \text{мин. предложена ед. цена (евро)/ предл. ед. цена (евро)})/n\} \times 5$$

където: мин. предложена ед. цена (евро) - минимално предложената единична цена по критерия „Единични цени за Ремонтни работи по ДШ и РШ”, предл. ед. цена от участника(евро) - предложена единична цена на съответния участник по същия критерий, n – брой на видовете единични цени в „Единични цени за Ремонтни работи по ДШ и РШ”.

$$К6=\{(\sum_{n=1}^{n} \text{мин. предложена ед. цена (евро)/ предл. ед. цена (евро)})/n\} \times 10$$

където: мин. предложена ед. цена (евро) - минимално предложената единична цена по критерия „Единични цени за Водоснабдяване и Канализация”, предл. ед. цена от участника(евро) - предложена единична цена на

съответния участник по същия критерий, n – брой на видовете единични цени в „Единични цени за Водоснабдяване и Канализация”.

$$К7=\{(\sum_{n=1}^{n} \text{мин. предложена ед. цена (евро)/ предл. ед. цена (евро))/n}\} \times 5$$

където: мин. предложена ед. цена (евро) - минимално предложената единична цена по критерия „Единични цени за видове механизация”, предл. ед. цена от участника(евро) - предложена единична цена на съответния участник по същия критерий, n – брой на видовете единични цени в „Единични цени за видове механизация”.

К8= (Цмин (евро) / Цучастн (евро)) х 1
където: Цмин(евро) – най-ниско предложение по критерия “Часова ставка (работник, машинист, шофьор и др.)”, а Цучастн(евро) – предложение на оценявания участник по същия критерий.
К9= (ДРТ мин (%) / ДРТ участн (%)) х 1
където: ДРТмин (%) – най-ниско предложение по критерия “Допълнителни разходи върху труд”, а ДРТ участн (%) – предложение на оценявания участник по същия критерий.
К10= (ДСР мин (%) / ДСР участн (%)) х 1
където: ДСРмин (%) – най-ниско предложение по критерия “Доставно-складови разходи”, а ДСР участн (%) – предложение на оценявания участник по същия критерий.
К11= (ДРМ мин (%) / ДРМ участн (%)) х 1
където: ДРМмин (%) – най-ниско предложение по критерия “Допълнителни разходи върху механизация”, а ДРМ участн (%) – предложение на оценявания участник по същия критерий.
К12=(Печалба мин (%) / Печалба участн (%)) х 1
където: Печалба мин (%) – най-ниско предложение по критерия “Печалба”, а Печалба участн (%) – предложение на оценявания участник по същия критерий.
Крайното оценяването на офертите ще се извърши по формулата:
Кцена=К1+К2+К3+К4+К5+К6+К7+К8+К9+К10+К11+К12
Преди сключване на Договор, Изпълнителят представя и анализи на единичните цени.
Чл.24. 1) Участникът събрал най-много точки по показател Кцена се класира на първо място, а останалите се класират съобразно техните показатели.
(2) При прилагането на разработената методика за оценка, получените точки по различните показатели и при проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72 от ЗОП, съответните стойности ще бъдат закръгляни до втория знак след десетичната запетая.
...
Чл.27. Разглеждане и оценяване на офертите
.....
*(14) 1. Когато предложение в офертата на участник, което подлежи на оценяване**, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от:***
- средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка - при оценяване на три или повече оферти,
*- определени от възложителя **базови цени - при оценяване на една или две оферти**,*
възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането.
Базовите цени, определени от възложителя са посочени в Приложение, което е неразделна част от документацията.“

2. По административното производство е предоставено копие от **писмената обосновка по чл. 72 от ЗОП на „Пътища и мостове“ ЕООД**, със следното съдържание:

„

И на основания чл.72, ал.2 от ЗОП, Ви представяме в срок следните пояснения и обосновка:

Уводна част:

"Пътища и Мостове" ЕООД, гр. Варна е основана през 1993 г. и вече 33 години оперира на българския строителен пазар като е завършила стотици обекти.

Дружеството разполага с над 200 разнообразни строителни машини и транспортна техника обхващаща цялата гама от строителни дейности.

Дружество "Пътища и Мостове" ЕООД, гр. Варна е вписано в Централния Професионален Регистър на Строителите към КСБ и притежава удостоверение за изпълнение на строежи I-ва категория от I-ва група „Строежи от високото строителство, прилежащата му инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и съоръжения“, II - ра група „Строежи от транспортната инфраструктура“, III-та група „Строежи от енергийната инфраструктура“ и IV-та група „Строежи от благоустройствената инфраструктура, хидротехническото строителство и опазване на околната среда“.

1.Икономически особености на производствения процес и строителния метод:

При изпълнение на настоящата поръчка ще използваме изцяло собствен персонал, с богат опит и отлични професионални умения, позволяващи перфектна организация на строителния процес което е предпоставка за икономичност. Ползването изцяло на собствена строителна механизация и автотранспорт, които освен че подобряват качеството на СМР, намаляват времето за изпълнението им, намаляват влагането на ръчен труд, също води до намаляване на разходите и респективно на крайната цена на изпълнение.

Дружеството има разработена стратегия и е предприело системни мерки за намаляване на нерегламентираните разходи и кражба на горива и материали. Механизацията и автомобилите ни са снабдени със GPS системи и горивомери, чрез които се предотвратява злоупотребата с горива и смазочни материали, както и неуплътняване на работното време - мярка, която доведе до изключително добър икономически ефект. Въведената в дружеството и поддържана система за управление на качеството способства за минимизиране на разходите, свързани с престоя на техниката, неритмично натоварване, спиране, аварии и други.

Представените единичните цени са съставени съгласно реални ведомствени норми и включват всички задължителни и необходими разходи за труд, механизация, материали, допълнителни разходи върху труда и механизацията, печалба. Предвид ситуацията в страната, политиката и практиката на дружеството е да работим с минимална печалба, което

е предпоставка за намаляване на единичните цени, а оттам и разходите на Възложителя.

2. Избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството:

2.1. Предложено техническо решение:

При изпълнението на строително-монтажните работи използваме строителна механизация и автотранспорт, изцяло собственост на „Пътища и мостове" ЕООД Дружеството разполага със собствена строителна механизация и транспортна техника, необходима за изпълнението на предвидените дейности – багери, комбинирани багери, челни товарачи, самосвали и друга специализирана техника. Поради липсата на разходи за наем на механизация и транспорт се постигат значителни икономии при формиране на единичната цена.

Видовете работи, за които се иска представяне на обосновка, се изпълняват съгласно технически норми и стандарти и на база вътрешно-фирмени норми. Представяме и анализи за образуване на единичните цени в потвърждение на горното. При ценообразуването за включени всички необходими ресурси – механизация, работна ръка, материали. Приложени са декларираните в ценовото предложение ценообразуващи показатели и цени на механизация, която е приложима.

Наличието на собствен машинен парк и транспорт позволява оптимално натоварване на техниката между отделните видове работи и реализиране на икономии от мащаба. Това води до намаляване на себестойността на изпълнение на позиции №№ 7; 18; 20; 22; 23; 24; 25; 34; 35; и поз. 2 от асфалтови работи., и позволява формиране на конкурентни единични цена, без да се прави компромис с качеството, сроковете и техническите изисквания на Възложителя.

2.2. Наличие на благоприятни условия за участника:

Дружеството има изградени дългосрочни договорни отношения с доставчици на горива, резервни части и консумативи, което осигурява по-ниски експлоатационни разходи в сравнение със средните пазарни нива.

Фирмата е базирана на територията на Община Варна, разполага със собствени асфалтови бази, производствени бази, складово и авто стопанство на по-малко от 12 км от разглеждания район. Техниката и механизацията са близо до обектите, което е предпоставка за намалени транспортни разходи и време за мобилизация.

Фирмата е собственик и оперира с най близките кариери за пясък и трошен камък на около 25 км от обектите в района предмет на поръчката

Всички предложени цени са в рамките на 20 % от базисните цени определени от Възложителя.

В търга участват фирми от страната, които са на стотици километри разстояние от Община Варна, което предполага оферти с високи цени, поради разходите за транспорт и режийни разходи за персонала и техниката им. Тези единични цени повдигат средните стойности на цените – „Новако Строй" ЕООД (Плевен), Парсек груп" ЕООД (София), „АБ" АД (Хасково), „Автомагистрали Черно море" АД (Шумен), „Автомагистрали София" ЕООД (София), ПСГ ГРУП ЕАД (София), чието средна цена за позициите е висока и надвишава значително базисните цени дадени от Възложителя и повдига средната цена с която се сравнява цените на участниците.

3. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите:

Фирмата използва получения материал при фрезоване при производство на асфалтови смеси според изискванията на ТС и стандартите. Има разработена и внедрена система за производствен контрол за асфалтови смеси с влагане на фрезован материал и сертификат за съответствие на продуктите.

Във връзка с действащата в Република България нормативна уредба и изискванията на Възложителя считаме, че е неприложимо прилагането на оригинално решение.

4.Спазването на задълженията по чл. 115:

При изготвяне на предложените от „Пътища и мостове“ ЕООД единични цени за изпълнение на отделните видове работи за участие в настоящата поръчка са спазени всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, съгласно приложение № 10 към чл.115 от ЗОП.

5.Възможността участникът да получи държавна помощ:

„Пътища и мостове” ЕООД разполага с необходимия ликвиден работен капитал за финансиране на видовете строителни работи, не разчита на държавна помощ и не сме получили такава за изпълнение на настоящата поръчка.

В заключение: Финансовото предложение на дружеството ни е съставено на база балансирани цени, отговарящи на действителния начин на изпълнение на предмета на поръчката, на съвременните тенденции в развитието на строителна механизация и строителния процес, които предлагат по-добра цена за по-добро качество. Освен това прилагаме изключително гъвкава политика при изпълнение на строителните обекти, която дава възможност да се изпълнява по-голям обем работа с по-ниски цени.

Финансовото предложение на „Пътища и мостове” ЕООД е изготвено според изискванията на Възложителя и съгласно образеца от документацията за участие.
Потвърждаваме Ценовото предложение за изпълнение на поръчката и в частност:

…….

Приложение:
Анализи на единични цени – 10 бр.

”

2.1. Към обосновката са приложени анализи на единични цени, формиращи гореизброените видове работи, по следния начин:

АНАЛИЗИ

Текущ ремонт на пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на Община Варна на територията на район Владислав Варненчик, кметство Казашко и кметство Тополи за 2026г. - 2027г.

Анализ №	име	мярка	р.н.	цена	коеф.	стойн.	забележка
7	**Механизиран земен изкоп, включително натоварване на транспорт (без извозване)**	**м3**	**1,00000**				
	ТРУД :						
1	ПЪТЕН РАБОТНИК	чч	0,24200	9,30	1,000	2,25	
	МЕХАНИЗАЦИЯ :						
1	Колесен багер с обем на кофата до 1,5 м3	мсм	0,01020	398,64	1,000	4,07	
						4,07	
	ДОП.РАЗХОДИ:						
	доп.р-ди труд (%)			80,00		1,80	
	доп.р.механизация (%)			28,00		1,14	
	всичко преки					6,32	
	всичко допълнителни р-ди					2,94	
	Обща цена преди начисления :					9,26	
	Печалба (%)			9,00		0,83	
	Обща цена :					**10,09**	

2.2. към обосновката **не са приложени доказателства** за декларираните благоприятни обстоятелства по см. на чл. 72, ал. 2 от ЗОП;

3. Комисията на възложителя е обективирала работата си в протоколи № № 1, 2 и 3 и обобщителен доклад.

3.1. В **протокол № 2/01.06.2026** г. е налице следната информация, относима по спора:

„ 4. В Ценовото предложение на участника ПЪТИЩА И МОСТОВЕ ЕООД следните предложени твърдо договорени единични цени :

№	ВИДОВЕ РАБОТИ	МЯРКА
	I. ПОДГОТВИТЕЛНИ И ЗЕМНИ РАБОТИ	
7	*Механизиран земен изкоп, включително натоварване на транспорт (без извозване)*	*евро/м3*
18	*Фрезоване на кръпка от съществуваща асфалтова настилка с дебелина 4 см, вкл. оформяне на стените и натоварване на транспорт*	*евро/м2*
20	*Студено фрезоване на деформации на съществуващата асфалтобетонова настилка, включително: фрезоване с пътна фреза, изкопаване, и натоварване на транспорт*	*евро/м3*
22	*Разкъртване на съществуваща асфалтобетонова настилка, включително изкопаване и натоварване на транспорт*	*евро/м3*
23	*Разкъртване на съществуваща трошенокаменна настилка, включително изкопаване и натоварване на транспорт*	*евро/м3*
24	*Разкъртване на съществуващи асфалтобетонови тротоари, включително изкопаване и натоварване на транспорт*	*евро/м2*
25	*Разваляне на тротоар от бетонови плочи включително изкопаване и натоварване на транспорт*	*евро/м2*
34	*Превоз на строителни отпадъци на депо/сметище, разтоварване и всички свързани с това разходи, без такса/услуга за депониране*	*евро/м3/км*
35	*Превоз на строителни отпадъци на депо/сметище, разтоварване и всички свързани с това разходи, без такса/услуга за депониране*	*евро/тон/км*
	III. АСФАЛТОВИ РАБОТИ	
2	*Доставка и полагане на плътна асфалтобетонова смес с дебелина 4 см за направа кръпки на съществуваща асфалтова настилка*	*евро/м2*

Които са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка.“

3.2. В **протокол № 3/02.07.2026 г.** е налице следната информация, относима по спора:

*„2. Участникът **ПЪТИЩА И МОСТОВЕ ЕООД** е представил следната обосновка, относно наличието на условията по чл.72, ал.2 от ЗОП:*

Участникът се е позовал на наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП, които е обвързал със следните фактори:

Т.1. Икономически особености на производствения процес и строителния метод:

Във връзка с т.1. участникът декларира:

- *изцяло собствен персонал, с богат опит и отлични професионални умения, позволяващи перфектна организация на строителния процес което е предпоставка за икономичност.*
- *изцяло на собствена строителна механизация и автотранспорт, които освен че подобряват качеството на СМР, намаляват времето за изпълнението им, намаляват влагането на ръчен труд, също води до намаляване на разходите и респективно на крайната цена на изпълнение.*
- *разработена стратегия и системни мерки за намаляване на нерегламентираните разходи и кражба на горива и материали. Механизацията и автомобилите ни са снабдени със GPS системи и горивомери, чрез които се предотвратява злоупотребата с горива и смазочни материали, както и неуплътняване на работното време - мярка, която води до изключително добър икономически ефект.*
- *система за управление на качеството, която според участника, способства за минимизиране на разходите, свързани с престоя на техниката, неритмично натоварване, спиране, аварии и други.*

Участникът декларира, че представените единичните цени са съставени съгласно реални ведомствени норми и включват всички задължителни и необходими разходи за труд, механизация, материали, допълнителни разходи върху труда и механизацията, печалба. Предвид ситуацията в страната, политиката и практиката на дружеството е да работим с минимална печалба, което е предпоставка за намаляване на единичните цени, а оттам и разходите на Възложителя.

Т.2. Избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството:

Във връзка с т.2. в частта „Предложено техническо решение„ участникът декларира:

- *строителна механизация и автотранспорт, изцяло собственост на „Пътища и мостове” ЕООД - Варна. Дружеството разполага със собствена строителна механизация и транспортна техника, необходима за изпълнението на предвидените дейности - багери, комбинирани багери, челни товарачи, самосвали и друга специализирана техника. Поради липсата на разходи за наем на механизация и транспорт се постигат значителни икономии при формиране на единичната цена.*
- *Наличието на собствен машинен парк и транспорт, който позволява оптимално натоварване на техниката между отделните видове работи и реализиране на икономии от мащаба.*

Във връзка с т.2. в частта „Наличие на благоприятни условия“ участникът декларира:

- *Изградени дългосрочни договорни отношения с доставчици на горива, резервни части и консумативи, което осигурява по-ниски експлоатационни разходи в сравнение със средните пазарни нива.*
- *Фирмата е базирана на територията на Община Варна и разполага със собствени асфалтови бази, производствени бази, складово и авто стопанство на по-малко от 12км. от разглеждания район. Техниката и механизацията са близо до обектите, което е предпоставка за намалени транспортни разходи и време за мобилизация.*

 Фирмата е собственик и оперира с най близките кариери за пясък и трошен камък на около 25км. от обектите в района предмет на поръчката
 Дейностите по разкъртване, изкопаване, товарене и транспортиране се извършват в последователен и координиран технологичен процес, което намалява времето за изпълнение, престоя на механизацията и съответно себестойността на работата.

Т.3. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите:

Във връзка с действащата в Република България нормативна уредба и изискванията на Възложителя Участникът счита, че е неприложимо прилагането на оригинално решение.

Т.4. Спазването на задълженията по чл. 115;

Участникът ПЪТИЩА и МОСТОВЕ ЕООД, декларира, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП .

Т.5. Възможността дружеството да получи държавна помощ

Участникът ПЪТИЩА и МОСТОВЕ ЕООД, декларира , че не разчита на държавна помощ при изпълнение на поръчката.

Участникът е представил: Анализи за формиране на единичните цени - 10бр.

След като се запозна със съдържанието на представената обосновка, комисията пристъпи към разглеждане на всяко едно от посочените обстоятелства и съотнасянето му към хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП.

За да обоснове предложената от него цена за изпълнение на поръчката, участникът се базира на :

 изцяло собствен персонал, с богат опит и отлични професионални умения;
 изцяло собствена строителна механизация и автотранспорт;
 разработена стратегия и системни мерки за намаляване на нерегламентираните разходи и кражба на горива и материали;
 система за управление на качеството;
 Изградени дългосрочни договорни отношения с доставчици на горива, резервни части и консумативи;
 На факта, че дружеството е базирано на територията на Община Варна и разполага със собствени асфалтови бази, производствени бази, складово и авто стопанство на по-малко от 12км от разглеждания район. Техниката и механизацията са близо до обектите, което е предпоставка за намалени транспортни разходи и време за мобилизация;

Съгласно императивното изискване на чл.72.ал.3 от ЗОП, тежестта на доказване е върху участника, който трябва да представи доказателства за обосноваване на цената си. Твърденията, в представената обосновка, имат чисто декларативен характер.

Факта, че персонала е изцяло собствен, строителната механизация и автотранспорта са собствени, собствени бази и наличие на дългосточни договори с контрагенти, сам по себе си не обосновава по-ниска цена, тъй като собствените активи и персонал също генерират разходи (амортизация, гориво-смазочни материали, застраховки, данъци, текущи ремонти, осигуровки и др.). Участникът не е представил доказателства и информация, с които да докаже как точно собствеността води до намаляване на единичните цени на дейностите.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на предложената цена.

С оглед на посоченото в обосновката липсват обективни данни, обосноваващи по-ниската единична цена, предложена от участника.

Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложени в разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП, „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал.2, на които се позовава участникът.“ „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“ Участникът не е предоставил обективни данни за начина на формиране на предложената цена и не е приложил доказателства за наличие на такава възможност.

След извършения цялостен анализ на представената обосновка, Комисията счита че от предоставената информация не може да се направи обоснован извод за наличие на някое от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП. Участникът не е обосновал предложените твърдо договорени единични цени, които са с 20 на сто по–благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка, с обективни факти и доказателства, а е посочил обща и декларативна информация, от която не може да се изведе мотивирано заключение за наличие на някое от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП.

Членовете на комисията пристъпиха към гласуване.

След проведено гласуване резултатът е следният:

Гласували:

„За” приемане на писмената обосновка на ПЪТИЩА и МОСТОВЕ ЕООД– 0 гласа

„Против” приемане на писмената обосновка на ПЪТИЩА и МОСТОВЕ ЕООД– 3 гласа.

Комисията единодушно гласува „Против“ приемане на писмената обосновка на участника ПЪТИЩА и МОСТОВЕ ЕООД, поради липсата на доказателства, обосноваващи наличието на някоя от предпоставките по чл.72, ал.2 от ЗОП. Разгледана в цялост обосновката на участника не съдържа обективни данни, които да обуславят възможността да се оферират на изброените позиции твърдо договорени единични цени, които са с 20 на сто по–

благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка.“

3.3. В **обобщителния доклад от 03.07.2026 г.,** изготвен по реда и смисъла на чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 от ППЗОП са обективирани изводи, идентични с тези в съставените протоколи.

В доклада е обективирано следното: ***„...приех без забележки доклада****, връчен ми с писмо № ОП26002747ИП/06.07.2026г. на комисията, назначена с моя Заповед №1237/07.04.2026г., за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: “Текущ ремонт на пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на Община Варна на територията на район Владислав Варненчик, кметство Казашко и кметство Тополи за 2026г. - 2027г.“*

4. С **Решение № D57140840/24.07.2026 г.** възложителят, на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 108, т. 1 от ЗОП и утвърден доклад, е класирал участниците, както следва:

На първо място: „ПСТ Груп“ ЕАД
На второ място: „Новако Строй“ ЕООД
На трето място: „Хидрострой“ АД
На четвърто място: „АБ“ АД

„Пътища и мостове“ ЕООД е отстранено от участие, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, поради това, че е представил писмена обосновка, в които липсват доказателства, обосноваващи наличието на някоя от предпоставките по чл.72, ал.2 и ал.3 от ЗОП; възприети са изцяло мотивите на комисията, отразени в Протокол № 3, относно извършения анализ на представената обосновка.

4.1. „Пътища и мостове“ ЕООД е **уведомено** за Решение № D57140840/24.07.2026 г. на възложителя на 24.07.2026 г., видно от представена извадка от ЦАИС ЕОП.

5. На 04.08.2026 г., с п.к. от 03.08.2026 г., „Пътища и мостове“ ЕООД депозира **жалба** в КЗК срещу Решение № **D57140840/24.07.2026** г. на възложителя. Жалбата е заведена в деловодството на комисията с вх. № ВХР – 2344/04.08.2026 г., като по същата е образувано производство по преписка № **КЗК – 768/04.08.2026 г.**

ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбата на „Пътища и мостове“ ЕООД е депозирана в КЗК от заинтересован участник, по смисъла на чл. 198, ал. 1, т. 3 от ЗОП, в законоустановения за това преклузивен срок, по смисъла на чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, пред компетентен орган, следователно същата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Жалбоподателят оспорва отстраняването си, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, като незаконосъобразно, немотивирано и неправилно. Подробните мотиви по така наведеното твърдение са обективирани по – горе, в частта „същност на жалбата“.

По обжалваната процедура икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най - ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Ценовият показател, съгласно утвърдените и влезли в сила указания за участие, се формира от дванадесет подпоказателя, с определена тежест, обективирани в т. 1.2. от фактите по – горе. Те, от своя страна, се формират от единични цени, съгласно заложено приложение към ценовото предложение.

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, в правомощията на комисията по разглеждане, оценка и класиране на офертите е да приеме писмената обосновка или да предложи за отстраняване офертата на участник, когато в писмената му обосновка за оферираната от него цена или разходи не са обусловени в пълнота и обективност някои от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП обективни обстоятелства. За извършването на тази преценка, комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП е задължена да мотивира изводите си по отношение на изложените от съответния участник обстоятелства. Елемент от аналитичната дейност на помощния орган на възложителя е да посочи кои обстоятелства, изложени в обсъжданата писмена обосновка, приема за обективни и към коя законова хипотеза попадат те, като в рамките на оперативната самостоятелност на комисията е да прецени доколко предложението е реално и комплексно, както и дали обосновава така определената цена. Преценката на комисията следва да бъде обективирана, чрез излагане на определени фактически и правни основания за извършената оценка. В този смисъл, експертната

оценка на оценителната комисия подлежи на контрол за законосъобразност, в рамките на това дали са изложени мотиви, които са адекватни и относими към обстоятелства, посочени в писмената обосновка и предмета на поръчката, да кореспондира с конкретните обстоятелства и изискванията на възложителя, предвидени в документацията за участие. Действията на комисията по чл. 72 от ЗОП, включително тези по приемането или не на писмената обосновка, подлежат на контрол за законосъобразност само относно наличието на предпоставките за приложение на визираната норма и съобразяването им с изискванията към дължимата от органа преценка (действията на комисията да са обективирани в съответен протокол и да са мотивирани резултатите от осъществената преценка по приемането на изложените от участника обстоятелства за обективни или не). Проверката за законосъобразност, извършвана от КЗК, се състои единствено в изследване, дали при наличие на условията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП оценителната комисия е изискала писмени обосновки от участниците, предложили с 20 % по-благоприятни предложения от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка - при допуснати до оценяване три или повече оферти (в случая са допуснати 11 оферти), дали комисията е обсъдила представените обосновки относно наличието на някои от обстоятелствата, предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 1- 5 от ЗОП, както и дали е изложила относими мотиви. По процедурата няма правен спор за това кои ценови компоненти от предложението на жалбоподателя подлежат на обосноваване по реда и смисъла на чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗОП, т.е. са с повече от 20 % по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници. Същите са изброени изчерпателно в т. 3.1 от фактите, а в т. 3.2. са обективирани мотивите на комисията, в пълнота, на основание на които същата е възприела да отхвърли представената писмена обосновка на „Пътища и мостове“ ЕООД.

Направено е изчерпателно описание на представената, от страна на жалбоподателя в настоящото производство, писмена обосновка. Отчетени са декларираните икономически особености на производствения процес и строителния метод, избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството, както и декларацията за спазване на разпоредбите на чл. 115 от ЗОП. Комисията е обобщила обстоятелствата, на които се е позовал участникът. Отчетено е изрично, обаче, че съгласно императивното изискване на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тежестта на доказване е върху участника, който трябва да представи доказателства за обосноваване на цената си, както и това, че твърденията в обосновката на „Пътища и мостове“ ЕООД имат декларативен характер, тъй като липсват каквито и да било доказателства и информация, с които участникът да докаже сочените от него изключително благоприятни обстоятелства.

С приемане на разпоредбата на чл. 73, ал. 3 изр. последно от ЗОП (обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи), законодателят е придал правно значение на представените от участника доказателства, а именно, че не е достатъчно само да бъдат декларирани обстоятелства, които според участника осигуряват възможността му за предлагане на изключително благоприятни условия. За разлика от документите за подбор и обстоятелствата, които се вписват в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) и само се декларират, без да е изначално необходимо за тях да се представят доказателства, в хипотезата на чл. 72, ал. 3, изречение трето ЗОП законодателят е преценил, че изявленията в обосновката следва да се докажат по съответния ред, за да може въз основа на тях да се извърши прецизен анализ и да се формира обоснован извод от помощния орган на възложителя относно наличието или не на соченото благоприятно обстоятелство. Съответно, назначената оценителна комисия трябва да съобрази наличието на изискващите се, съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, достатъчно доказателства във всеки един случай на проведена процедура по чл. 72 от ЗОП и оттам, в случай, че конкретният участник не е изпълнил задължението си да подготви и представи необходимите документи и информация, с които да докаже твърдените от него обстоятелства, следва същият да бъде отстранен от процедурата, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП[2].

[2] в този смисъл е Решение № 7270 от 15.05.2019 г. на ВАС; (в този смисъл: на Решение № 7207 от 18.07.2022 г. на ВАС по адм. д. № 5831/2022 г., IV о., с което е оставено в сила Решение № 426/02.06.2022 г. по преписка № КЗК - 296/2022 г., окончателно Решение № 741 от 23.01.2024 г. на ВАС, постановено по адм. дело № 10469/2023 г., в което съдът е приел че ***„за да бъде приета една обосновка е необходимо същата да е подкрепена с доказателства“***.

От съдържанието на писмената обосновка на „Пътища и мостове“ ЕООД се установява по несъмнен начин, че същото не е подкрепило изтъкнатите обстоятелства с необходимите доказателства, от които да става ясно защо предлаганата цена (за посочените формиращи елементи) е с повече от 20 % по-ниска от средната стойност на предложенията на останалите участници. Коректно е соченото в подадената жалба, че са приложени подробни количествено-стойностни анализи за отделните видове дейности, общо десет на брой. Същите, обаче, по никакъв начин не могат да послужат като обосноваващи благоприятни обстоятелства от типа разполагаемост със: изцяло собствен персонал с богат опит и отлични професионални умения; изцяло собствена строителна механизация и автотранспорт; разработена стратегия и системни мерки за намаляване на нерегламентираните разходи и кражба на горива и материали; наличие на система за управление на качеството; изградени дългосрочни договорни отношения с доставчици на горива, резервни части и консумативи; собствени асфалтови бази, производствени бази, складово и автостопанство на територията на гр. Варна; техника и механизация в близост до обектите, предпоставка за намалени транспортни разходи и време за мобилизация. Приложените анализни цени (една от които е обективирана в пълнота в т. 2.1. от фактите по – горе) на практика е изложение за начина, по който единичните цени са формирани, но така структурираните данни не доказват каквото и да било от декларативните обстоятелства в обосновката. Извън изготвените десет анализа на единични цени, към обосновката не са представени каквито и да било доказателства в подкрепа на информацията в нея.

При липсата на представени към обосновката доказателства, правилно и обосновано е преценено от комисията по чл. 103 от ЗОП, че обосновката на „Пътища и мостове“ ЕООД не съдържа в себе си доказани обективни обстоятелства, които да установяват наличието на някоя от посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП пет отделни хипотези, при условията на алтернативност. Напълно законосъобразно и коректно е направен извод, че за да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер, т.е. писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на предложената цена.

Несъстоятелно е отправеното възражение в жалбата, че комисията е игнорирала доказателствата, доколкото такива липсват. Няма как помощният орган да направи дължим извод за обоснованост и икономическа изпълнимост, при все, че приложените анализни цени не могат да заместят тежестта на доказателствата, които трябва да обосноват декларираните от участника изключително благоприятни условия по смисъла на ЗОП. Жалбоподателят необосновано смесва понятията за *„икономически изпълними цени“* с доказана писмена обосновка. За да стигне до извод за икономическа изпълнимост, комисията именно следва да заключи обоснованост на декларираните обстоятелства, която в случая не е налице, поради липса на каквито и да било относими доказателства. Тук не става дума нито за неправилен ценови анализ, нито за установени пороци в изготвените калкулации/анализи. Последните няма как да бъдат преценени и възприети като обективни, сами по себе си, доколкото декларираната в обосновката информация не е скрепена с приложен доказателствен материал.

Въз основа на гореизложеното се налага обобщаващият извод, че в разглеждания случай помощната комисия на възложителя е анализирала надлежно представената от жалбоподателя обосновка, след което е мотивирала своята преценка, обосновавайки тезата си, че не са налице установени по съответния ред обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради което законосъобразно е предложила за отстраняване офертата на „Пътища и мостове“ ЕООД.

Използваният от законодателя израз в чл. 72, ал. 3 от ЗОП *„обосновката може да не бъде приета“* води до заключението, че приемането от комисията на представената писмена обосновка се явява по същество преценка по целесъобразност, която е изключена от контрола за законосъобразност, осъществяван от КЗК. Контролният орган е извършил дължимата проверка на съдържанието на представените от „Пътища и мостове“ ЕООД документи – обосновка, както и приложените към нея анализни цени. Мотивите на комисията са относими, както към представената от участника информация, така и към приложимата правна уредба в тази насока, т.е. помощният орган е формирал мотивиран и самостоятелен извод за отхвърляне на писмената обосновка като недоказана, при съобразяване на изискванията на закона.

Жалбоподателят възразява, че липсват мотиви за това *„кои конкретни твърдения комисията счита за недоказани, кои доказателства не кредитира и по какви съображения“*. Следва да се уточни, че за нито едно от декларираните като изключително благоприятни обстоятелства не са представени каквито и да било доказателства, т.е. преценката кои обстоятелства са недоказани е безусловно ясна. В допълнение, целта на работата на оценителната комисия не е да *„опровергае изложените в обосновката обстоятелства“,* а да прецени дали същите са обективни и скрепени с доказателства. Това е сторено по начин, който, видно от мотивите в протокол № 3, е ясен и обоснован. Колкото до аргумента, че не е налице оспорване на конкретен елемент от приложените анализи, липса на установявания на математически грешки/технически несъответствия/ непълни данни, то не е нужно подобни установявания да са налице, доколкото, макар и декларирани редица изключително благоприятни обстоятелства по смисъла на чл. 72 от ЗОП, нито едно от тях не е доказано по какъвто и да било начин.

В жалбата се твърди нарушение на изискването за мотивираност на акта и несъответствие с практиката на КЗК и ВАС, доколкото *„решението на възложителя, както и възприетите в него мотиви на комисията, не отговарят на това изискване“*.

На първо място, безусловно ясни, изчерпателни и коректни са мотивите на помощния орган, възприети и от възложителя в крайния акт, за отстраняването на „Пътища и мостове“ ЕОО. Извън това, следва да се уточни, че актът за определяне на изпълнител съдържа, както правни (чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 108, т. 1 от ЗОП), така и фактически основания за издаването си (констатациите в обобщителния доклад от работата на комисията). Последният е официален свидетелстващ документ, който обективира работата на помощния орган и е фактическо основание за издаване на крайния акт от възложителя. Обобщителният доклад, който синтезира изводите на комисията от трите протокола от работата й, ведно безспорно съдържат всичките установявания, които оценителната комисия е направила по отношение, както на класираните участници, така и на отстранените такива. Тоест, правната техника на препращане е обичайна в процедурите по ЗОП, доколкото същите са строго формални по своя характер и обикновено са свързани със съществен обем от констатации и установявания на оценителните комисии, които в протоколите/докладите от работата си ги обективират, а впоследствие, възложителите, посредством утвърждаване на същите (по реда и смисъла на чл. 106 от ЗОП), ги инкорпорират в крайния си акт за определяне на изпълнител, обичайно без повторно пълно възпроизвеждане, а единствено посредством препращане към документите от работата на оценителната комисия. Тази техника е добре известна на всички икономически оператори, които участват в процедури по ЗОП, в което число несъмнено попада и „Пътища и мостове“ ЕООД. Налице са и многократни константни произнасяния на ВАС в насока общия принцип за мотивираност на административните актове, произтичащ от разпоредбите на чл. 22, ал. 9 от ЗОП във вр. с чл. 59, ал. 1 и ал. 2, т. 4 от АПК. Колкото до възраженията за „собствени“ мотиви на възложителя, и дължима „индивидуална“ преценка, следва да се уточни, че функцията на помощния орган по чл. 103 от ЗОП, във вр. с чл. 51 и следв. от ППЗОП (раздели VII и VIII от Глава IV от Правилника) е именно да направи подбор, да разгледа и оцени офертите на участниците, съобразно правилата на утвърдената и влязла в сила документация по съответната поръчка и приложимата правна уредба. Възложителят, впоследствие, може да приеме или върне доклада на комисията с резултатите от работата й, по реда и смисъла на чл. 106 от ЗОП. В настоящата хипотеза няма данни възложителят да е връщал доклада на комисията с писмени указания, а напротив – същият е приет без забележки (т. 3.3. от фактите). Тоест, възложителят изцяло е възприел аргументите и изводите на помощния си орган. Никъде в приложимата правна уредба няма изискване мотивите на възложителя да са *„индивидуални“, „собствени“, „в допълнение“* към тези на помощния му орган, когато същият няма забележки към работата на оценителната комисия.

Жалбоподателят сочи, че *„вместо да извърши индивидуална преценка на конкретните възможности на „Пътища и мостове“ ЕООД, комисията фактически е изискала доказване на обстоятелства, които законът не поставя като условие - че предложената цена следва да бъде равна на средната стойност на офертите на останалите участници“.* Така формулираното твърдение е несъстоятелно и невярно. Законодателят е пределно ясен кога от участниците следва да бъдат изисквани обосновки по реда и смисъла на чл. 72 от ЗОП - на обосноваване подлежат

всички ценови елементи, които, посредством обективна - математическа проверка попадат в хипотезата на чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗОП, която проверка, по своята същност, се прави по начина, описан в цитираната разпоредба и анализиран по – горе в настоящия акт. Тоест, тук не става дума за *„подобно разбиране“* на възложителя, а за императивно разписани законоустановени правила.

В последна сметка, *„за прецизност“* жалбоподателят добавя, че *„от представеното приложение в табличен вид ясно личи, че в момента в Община Варна се работи по същите позиции на много по-ниски цени от тези, за които е отстранен жалбоподателя. Тези цени са в рамките на 20 % диапазон от представените в ОП т.н. „базисни цени“ и за същите позиции има от други участници единични цени по-ниски от тези, за които е отстранено „Пътища и мостове“ ЕООД“.* „Пътища и мостове“ ЕООД необосновано смесва двете хипотези на разпоредбата на чл. 72 от ЗОП – тази на ал. 1, **т. 1**, която съпоставя ценово предложение в офертата на участник със средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка - при допуснати до оценяване три или повече оферти, и тази на ал. 1, **т. 2** – в която ценово предложение на участник се отнася към обявената прогнозна стойност, а когато това не е приложимо - от друга предварително определена от възложителя подходяща и обективна база за сравнение, посочена в обявените условия на поръчката - при допуснати до оценяване една или две оферти.

В настоящия случай, в утвърдената и влязла в сила документация възложителят е определил базови цени именно с цел ползването им в хипотезата на чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП. Аргументите в жалбата на дружеството за отнасяне на оферираните от участниците ценови стойности към базовите заложени цени, от страна на възложителя в „Приложение базисни цени и максимални цени“, е несъстоятелно, доколкото смисълът на тези предвидени базови цени е да бъдат взети предвид *„когато предложение в офертата на участник, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от определени от възложителя базови цени - при оценяване на една или две оферти“*, т.е. в хипотезата на чл. 72, **ал. 2 от ЗОП,** каквато хипотеза в случая не се установява (налице са 11 оферти, подлежащи на проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП). ЗОП е формален закон, който следва да бъде съобразен, както от участниците, които изготвят офертите си в съответствие с указанията на утвърдената и влязла в сила документация (съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП), така и от самия възложител и помощния му орган, които са задължени стриктно да съблюдават правилата на същата и на приложимата правна уредба (56, ал. 2 от ППЗОП). Идентични аргументи важат и по отношение на мотивите в жалбата, сочещи че *„в момента в Община Варна се работи по същите позиции на много по-ниски цени от тези, за които е отстранен жалбоподателя“.* Възраженията са несъстоятелни и неотносими към императивно изискуемата проверка по смисъла на чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗОП, която помощният орган дължи и е сторил, напълно коректно и законосъобразно.

С оглед гореизложеното, и при съвкупна преценка на събраните по преписката доказателства и съдържанието на протоколите и доклада от работата на помощния орган, следва да се приеме, че твърденията за нарушение на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, както и на принципите на публичност, прозрачност и равнопоставеност на участниците по чл. 2 от ЗОП са неоснователни, доколкото от комисията е извършена надлежна преценка на представената писмена обосновка и са формирани мотивирани изводи, при съобразяване на приложимите законови изисквания. Предвид установеното, КЗК приема, че действията на помощния орган, приети в рамките на предоставената по чл. 72, ал. 3 от ЗОП оперативна самостоятелност и обективирани в протоколите и доклада от работата му, възприети впоследствие и от възложителя в обжалвания акт, са законосъобразни.

В заключение, обжалваното Решение № D57140840/24.07.2026 г. на възложителя за класиране на участниците и определяне на изпълнител за възлагане на оспорената обществената поръчка е законосъобразен административен акт и като такъв следва да се остави в сила, а жалбата на „Пътища и мостове“ ЕООД - да се отхвърли като неоснователна.

С оглед изхода на правния спор, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143 от АПК, претендираните от жалбоподателя разноски следва да бъдат оставени без уважение.

Възложителят претендира разноски. По производството не е представено доказателство за

процесуално представителство от юрисконсулт. Поради това, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, искането следва да бъде оставено без уважение, като недоказано.

Въз основа на извършения фактически и правен анализ, и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията

Р Е Ш И:

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР - 2344 от 03.08.2026 г., подадена от „Пътища и мостове“ ЕООД срещу Решение № D57140840/24.07.2026 г. на директора на ОП „Инвестиционна политика“ в община Варна, упълномощен със съгласно Заповед № 2374/24.06.2026 г. и Заповед № 2788/23.07.2026 г. на кмета на община Варна, за определяне на изпълнител по „открита“ процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Текущ ремонт на пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на Община Варна на територията на район Владислав Варненчик, кметство Казашко и кметство Тополи за 2026г. – 2027 г.“, открита с Решение № F817123/06.03.2026 г. на възложителя. Процедурата е с уникален № 00081-2026-0047 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“.

2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Пътища и мостове“ ЕООД за възлагане на направените по производството разноски.

3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на община Варна за възлагане на направените по производството разноски.

Решението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова