РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
№ 1105
София, 29.10.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов
ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Радомир Чолаков
ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на секретар - протоколиста Захари Сръндев, разгледа в закрито заседание, проведено на 29.10.2026 г., докладна записка по преписка № КЗК-997/2026 г., докладвана от наблюдаващия проучването зам.-председател на КЗК, г-н Радомир Чолаков.

В Комисия за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК-997/20.10.2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-2950/07.10.2026 г. от страна на „Спешъл Тактикъл Съплайс“ ЕООД срещу действие на директора на Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ към Министерство на вътрешните работи по предоставяне на технически спецификации по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 на обществена поръчка с предмет: „Доставка на оръжейни системи за нуждите на ДСОБТ“, открита с Решение № F720703/01.10.2025 г. на възложителя и с уникален номер на поръчката в РОП 02851-2025-0048.

„Спешъл Тактикъл Съплайс“ ЕООД обжалва действие на директора на Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ към Министерство на вътрешните работи по предоставяне на технически спецификации по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 на обществената поръчка. Сочи, че с Решение № D58315930/08.09.2026 г. (5785опр-44/08.09.2026 г.) е извършен предварителният подбор на кандидатите по процедурата, като с т. 1 от решението „Спешъл Тактикъл Съплайс“ ЕООД е обявено за кандидат, който ще бъде поканен да представи първоначална оферта и да участва в преговорите и по двете обособени позиции на обществената поръчка. Отбелязва, че поканата за подаване на първоначална оферта заедно с техническите спецификации по двете обособени позиции му е връчена чрез регистратурата за класифицирана информация при ДУССД-МВР на 28.09.2026 г. Във връзка със спазването на срока за обжалване се позовава на Решение № 3409/25.03.2026 г. по адм. д. № 515/2026 г. на ВАС, IV отд., с което съдът е приел, че срокът за обжалване на техническите спецификации по оспорваната обществена поръчка тече не от момента на публикуване на решението за откриване на процедурата, а от момента „*на узнаване на съдържанието на тези документи от участниците в процедурата*“, което е станало именно на 28.09.2026 г. чрез връчването на поканата за подаване на първоначална оферта. Счита, че притежава качеството заинтересовано лице по смисъла на § 2, т. 14 от ДР на ЗОП, както поради обстоятелството, че е получил покана за представяне на първоначална оферта по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 1 на процедурата, така и с оглед на

факта, че притежава Лиценз за износ и внос на продукти, свързани с отбраната № 03.09-84-1/22.05.2024 г. и Удостоверение за регистрация за трансфер на продукти, свързани с отбраната № 03.09-84-5/22.05.2024 г., издадени от Междуведомствения съвет по отбранителна индустрия и сигурността на доставките към Министерския съвет. Допълва, че има успешно изпълнени договори за доставка на въоръжение, боеприпаси и специализирано оборудване за Министерство на вътрешните работи, Министерство на отбраната и други възложители в сферата на отбраната и вътрешната сигурност.

По същество твърди, че техническите спецификации по двете обособени позиции съдържат технически изисквания, които необосновано и непропорционално ограничават кръга от изделията, които могат да покрият поставените условия и съответно кръга на стопанските субекти, които могат да участват ефективно в процедурата. Ограничението произтича както от отделни изисквания, всяко от които самостоятелно стеснява кръга на допустимите изделия, така и от съвкупността от изискванията, разгледани заедно. Според жалбоподателя тези изисквания имат ефекта, забранен от чл. 49, ал. 2 от ЗОП- облагодетелстване на определени лица и продукти и елиминиране на останалите. Уточнява, че тъй като техническите спецификации и по двете обособени позиции са класифицирана информация с гриф „Поверително“ на основание раздел II, т. 7 от Приложение № 1 към чл. 25, във връзка с чл. 28, ал. 2, т. 3 от ЗЗКИ, конкретният обхват на ограничението по всяка обособена позиция е разгледан от него в представените пред КЗК документи с гриф за сигурност „Поверително“ с изх. рег. № RB621201-001-04/6-5 от 06.10.2026 г. на регистратурата за класифицирана информация на „Спешъл Тактикъл Съплайс“ ЕООД. Допълва, че тези документи съдържат конкретните твърдения за всяко от дискриминационните изисквания по двете обособени позиции, както и доказателства за допуснатите нарушения.

Сочи, че обжалваният акт нарушава както основните принципи на ЗОП – равнопоставеност и недопускане на дискриминация, свободна конкуренция, пропорционалност, публичност и прозрачност, така и специалните изисквания към техническите спецификации. Отбелязва, че специалната разпоредба на чл. 159 от ЗОП определя начините, по които възложителят в областите на отбраната и сигурността определя техническите спецификации и препраща към изискванията на чл. 48, ал. 2-6 от ЗОП. Обръща внимание, че съгласно чл. 148, ал. 2 от ЗОП, за неуредените в Част четвърта въпроси се прилагат правилата за публичните възложители, поради което забраната по чл. 49 от ЗОП се прилага и при поръчките в областите на отбраната и сигурността. Обратното тълкуване според жалбоподателя би означавало, че при поръчките в тези области възложителят може да насочва техническите спецификации към конкретна марка или конкретен производител. Определя подобно тълкуване като несъвместимо с чл. 18, параграф 2 и параграф 8 от Директива 2009/81/ЕО, които изрично изискват техническите спецификации в областите на отбраната и сигурността да осигуряват равен достъп за икономическите оператори и да не посочват конкретна марка или конкретен източник, когато това води до облагодетелстване или изключване на определени предприятия или продукти. Счита, че разпоредбите на Част четвърта от ЗОП, с които тази директива е въведена, следва да се тълкуват в съответствие с нея. Допълва, че независимо от изложеното, принципите по чл. 2, ал. 1 от ЗОП и забраната по чл. 2, ал. 2 от ЗОП се прилагат пряко към всяка обществена поръчка, включително в областите на отбраната и сигурността. Подчертава, че когато поставените параметри, поотделно или в тяхната съвкупност, фактически сведат кръга на съответстващите изделия и производители до минимален или практически затворен кръг, това е силен индикатор за ограничаване на конкуренцията по смисъла на чл. 2, ал. 2 от ЗОП. Последното според жалбоподателя налага възложителят да установи, че всеки от ограничаващите параметри е обективно необходим, свързан с предмета на поръчката и пропорционален на конкретна негова потребност.

Излага довода, че когато техническите параметри поотделно или в тяхната съвкупност са подбрани така, че да възпроизвеждат характеристиките на конкретен модел, техническата

спецификация по същество е описание на този модел. Това според него е налице, когато параметрите се основават не на функционалните потребности на възложителя, а на конструктивните особености, размерите, масата, материалите или конкретни технически решения, присъщи само на изделието на един производител. Акцентира, че забраната не може да бъде заобиколена чрез формулиране на съвкупност от параметри, които без изрично посочване на марка или модел фактически индивидуализират конкретен продукт. Допълва, че продукт, който изпълнява същата функция със същата или по-добра ефективност, но се отклонява от конструктивен параметър, който няма значение за функцията, а е „взет“ от определен модел, е автоматично несъответстващ, като по този начин спецификацията елиминира всички други продукти без възложителят изобщо да е формулирал изискване, което да може да бъде преценено като обосновано.

Изтъква, че Съдът на Европейския съюз приема, че възлагащият орган разполага с широка свобода на преценка при определяне на техническите спецификации, тъй като именно той е в най-добра позиция да определи своите потребности и необходимите характеристики на предмета на поръчката, но тази свобода е ограничена от принципите на равно третиране, недискриминация, прозрачност и пропорционалност. Реферира към Решение от 25.10.2018 г. по дело C-413/17, Roche Lietuva, т. 29-41 и Решение от 10.05.2012 г. по дело C-368/10, Комисия срещу Нидерландия, т. 62. Обръща внимание, че позоваването на конкретна марка, продукт, произход или производство е допустимо само по изключение, когато предметът на поръчката не може да бъде описан достатъчно точно и разбираемо по друг начин, като в такъв случай позоваването следва да бъде придружено от думите „или еквивалентно“. Като релевантна съдебна практика в този смисъл сочи Решение от 24.01.1995 г. по дело C-359/93, Комисия срещу Нидерландия, т. 25-28 и Решение от 16.04.2015 г. по дело C-278/14, Enterprise Focised Solutions).

Счита, че оперативната самостоятелност на възложителя при определянето на потребностите му не оправдава обжалваните изисквания. Изтъква, че възложителят е свободен да определи какво трябва да постигне оръжейната система, т.е. своите функционални и експлоатационни потребности, но той не е свободен да определи кой производител ще я достави. Изтъква, че когато обективните потребности на възложителя могат да бъдат удовлетворени от повече от един продукт, предлаган на пазара, а техническите спецификации допускат само неоправдано тесен кръг от тях, разликата между потребностите и спецификацията е именно необоснованото ограничение, което законът забранява.

Твърди, че в случая нарушението е особено тежко, защото ограничението на конкуренцията не се изчерпва с изключването на всички други изделия. Като стесняват кръга на допустимите изделия, техническите спецификации по всяка от обособените позиции ограничават и кръга на лицата, които могат да предложат съответстващо изделие при конкурентни условия. Заключва, че по този начин е елиминирана както конкуренцията между изделия, така и конкуренцията между участниците в процедурата. Излага още аргумента, че липсата на реална конкуренция лишава възложителя от конкурентния натиск, който позволява сравнителна оценка на пазарни предложения и защитава ефективното разходване на публичните средства. Подчертава, че така възложителят ще бъде поставен в положение да приеме цена, предложена при отсъствие на конкурентен натиск, което противоречи пряко на целта на закона, прогласена в чл. 1 от ЗОП- осигуряване на ефективност при разходването на публичните средства. По този начин според жалбоподателя е засегнат и обществения интерес предвид значителната прогнозна стойност на поръчката.

Сочи, че възложителят на практика заобикаля закона. Счита, че в случая възложителят е открил процедура, която по форма е конкурентна, а по съдържание е предопределена по своя резултат. Допълва, че подобно поведение създава у пазарните участници привидност за конкуренция и ги въвлича в разходи за участие в процедура с предрешен изход.

Определя нарушението като съществено, тъй като пряко предопределя изхода от процедурата – дискриминационните технически изисквания определят кръга на продуктите и лицата, които могат да участват. Обръща внимание, че заложените изисквания не могат да бъдат преодолени в хода на договарянето, без да изменят условията на поръчката.

Въз основа на изложеното „Спешъл Тактикъл Съплайс“ ЕООД моли КЗК да отмени като незаконосъобразно действието на възложителя, с което чрез връчените покана рег. № RB202011-001-05/O2-KD-411/08.09.2026 г., Техническа спецификация рег. № RB202102-001-04/01-114/30.05.25 г. по обособена позиция № 1 и Техническа спецификация рег. № RB202102-001-04/01-115/20.05.25 г. по обособена позиция № 2 са въведени задължителни технически условия и изисквания към оръжейните системи по Обособени позиции №№ 1 и 2, които са незаконосъобразни и дискриминационни.

На основание чл. 203, ал. 2 от ЗОП жалбоподателят прави искане за налагане на временна мярка „спиране“ на процедурата за възлагане на обществената поръчка. В подкрепа на искането излага следните мотиви:

Сочи, че ако процедурата продължи, то тя ще се проведе при дискриминационни технически спецификации, като последиците от това- провеждане на договаряне при съществено ограничена или фактически елиминирана конкуренция и сключване на договор при условия, които не са резултат от конкуренция, биха били необратими. Отбелязва, че в този случай защитата му би била безпредметна, а вредите за обществения интерес значително надвишават неблагоприятните последици от краткото спиране на процедурата до произнасянето на КЗК. Допълва, че не е налице и необходимост от неотложно изпълнение. В подкрепа на този довод излага, че процедурата е открита преди една година и вече е била предмет на продължителен спор, като възложителят е разполагал с достатъчно време да планира доставката.

Въз основа на изложеното жалбоподателят моли КЗК да наложи временна мярка „спиране на процедурата“ за възлагане на обществената поръчка.

Със становище вх. № към КЗК-997/26.10.2026 г. възложителят не изразява мнение по отношение на направеното искане за налагане на временна мярка.

Преди да се произнесе по временната мярка КЗК следва да обсъди въпроса дали жалбоподателят има качеството „заинтересовано лице“. С Решение № D58315930/08.09.2026 г. (5785опр-44/08.09.2026 г.) на възложителя за предварителен подбор „Спешъл Тактикъл Съплайс“ ЕООД е обявено за кандидат, който ще бъде поканен да представи първоначална оферта и да участва в преговорите и по двете обособени позиции на обществената поръчка, като въз основа на този акт му е връчена чрез регистратурата за класифицирана информация и поканата за подаване на първоначална оферта заедно с техническите спецификации по двете обособени позиции. Също така дружеството притежава Лиценз за износ и внос на продукти, свързани с отбраната № 03.09-84-1/22.05.2025 г. и Удостоверение за регистрация за трансфер на продукти, свързани с отбраната № 03.09-84-5/22.05.2024 г., издадени от Междуведомствен съвет по отбранителната индустрия и сигурност на доставките към Министерски съвет. От изложеното следва, че „Спешъл Тактикъл Съплайс“ ЕООД се явява „заинтересовано лице“ по смисъла на т. 14 от § 2 от ДР на ЗОП, а именно: лице, което има или е имало интерес от получаването на определена обществена поръчка и на което е нанесена или може да бъде нанесена вреда от твърдяното нарушение.

Относно направеното особено искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата” за възлагане на обществена поръчка КЗК намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 204, ал. 2 от ЗОП КЗК се произнася по искането след преценка на възможните последици от налагането на временна мярка за всички интереси, които могат да се увредят, включително за обществения интерес и интересите, свързани с

отбраната и сигурността, направена въз основа на твърденията по жалбата, становището на възложителя и приложените доказателства от страните. Чл. 204, ал. 3 от ЗОП предвижда, че КЗК може да не наложи временна мярка, когато отрицателните последици за всички интереси, които могат да се увредят, превишават ползата от нейното налагане. В конкретния случай, КЗК следва да направи преценка на възможните последици с оглед интересите на страните по преписката - възложител и жалбоподател и да изследва последиците от спирането на процедурата във връзка с обществения интерес.

Имайки предвид гореизложеното, КЗК счита направеното особено искане за налагане на временна мярка „спиране" за неоснователно.

На първо място, следва да се посочи, че жалбоподателят, който претендира пред КЗК налагане на временна мярка „спиране на процедурата", носи тежестта да обоснове и докаже наличието на факти и обстоятелства, изискващи спиране на процедурата като отклонение от общото правило, че жалба срещу решение, действие или бездействие на възложителя не спира процедурата за възлагане на обществената поръчка. В настоящия случай жалбоподателят не е изложил достатъчно мотиви, даващи основание за преценка, че интересите на страните и по-специално тези на „Спешъл Тактикъл Съплайс" ЕООД, ще бъдат увредени по необратим начин, който би могъл да бъде възпрепятстван чрез налагането на обезпечителната мярка. В жалбата са посочени основно съображения, имащи отношение към твърдяната незаконосъобразност на процедурата. По отношение на доводите за допуснати нарушения следва да се отбележи, че към настоящия момент КЗК не може да се произнесе по безспорен и категоричен начин дали има извършени такива, тъй като по този начин ще се стигне до предрешаване на спора по същество. По тази причина не може да се направи обосновано заключение доколко и в каква степен довършването на процедурата ще накърни интересите на жалбоподателя или на обществото като цяло. Необоснован е и аргументът на жалбоподателя, че не е налице необходимост от неотложно изпълнение, доколкото процедурата е открита преди една година и вече е била предмет на продължителен спор, като възложителят е разполагал с достатъчно време да планира доставката. Напротив, фактът, че процедурата е била предмет на предходно оспорване означава, че възложителят е бил в обективна невъзможност да я завърши и да извърши доставката. Колкото до твърдението на жалбоподателя, че продължаването на процедурата ще направи защитата му безпредметна следва да се подчертае, че преминаването към следващия етап – подаване на оферти от допуснатите кандидати, не е необратим процес. Ако впоследствие спецификациите бъдат обявени за незаконосъобразни от страна на КЗК, процедурата може да бъде върната от последното законосъобразно решение или действие, или за прекратяване на процедурата.

В същото време при преценка на възможните последици от налагането на временната мярка КЗК счита, че спирането на процедурата би оказало негативно въздействие върху възложителя и обществото като цяло. Предмет на оспорваната обществена поръчка е доставка на оръжейни системи за нуждите на Дирекция Специални операции за борба с тероризма, чиято основна задача е провеждането на операции за противодействие на тероризма и справяне с кризисни ситуации, свързани с националната сигурност. Следователно предметът на поръчката е с важно обществено значение, тъй като е пряко свързан с опазването на живота и здравето на населението.

Във връзка с гореизложените обстоятелства КЗК счита, че реализирането на обществената поръчка е адресирано към широк кръг субекти и заинтересовани лица, като нейното провеждане и съответно сключването на договор с избрания изпълнител, е от съществено значение освен за възложителя и за обществения интерес.

В случая е безспорен фактът, че спирането на обществената поръчка би нарушило интересите както на възложителя, така и на обществото, доколкото би поставило в риск своевременното обезпечаване на ДСОБТ с необходимите оръжейни системи.

Предвид изложеното може да се заключи, че настоящият случай попада в хипотезата на чл. 204, ал. 3 от ЗОП, тъй като отрицателните последици за всички интереси, които могат да се увредят от спирането на процедурата, ще превишават ползата от нейното налагане. Отчитайки баланса между интересите на страните, КЗК приема, че спирането на процедурата би накърнило както интересите на възложителя, така и интересите на широк кръг лица, поради което искането на жалбоподателя за налагане на временна мярка следва да се остави без уважение.

С оглед на изложеното по-горе и на основание чл. 204, ал. 1 – 3 във връзка с чл. 203, ал. 1 от ЗОП Комисия за защита на конкуренцията

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Спешъл Тактикъл Съплайс“ ЕООД за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на оръжейни системи за нуждите на ДСОБТ“, открита с Решение № F720703/01.10.2025 г. на директора на дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ към Министерство на вътрешните работи и с уникален № 02851-2025-0048 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП).

Определението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова