РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Р Е Ш Е Н И Е
№1097

София, 29.10.2026 год.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЗАМЕСТНИК - ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на протоколист Захари Сръндев, разгледа в открито заседание, проведено на 29.10.2026 г., преписка № КЗК– 482/486/489/490/491/492/497/521/530/2026 г., докладвана от наблюдаващия проучването член на КЗК– Димитър Данаилов.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка **№ КЗК – 482/03.06.2026 г.**, във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР – 1543/14.05.2026 г., подадена от „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, **в *частта по обособена позиция № 9 –Зона 9 – райони: Слатина, Искър, Панчарево*,** открита с Решение № F666631/16.07.2025 г. на възложителя, публикувана в ЦАИС ЕОП под номер 00087-2025-0154.

В КЗК са образувани и следните производства:

Производство по преписка **№ КЗК – 486/03.06.2026 г.,** във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР – 1561/15.05.2026 г., подадена от ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“ срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, с което е прекратена възлагателната процедура ***в частта ѝ по обособена позиция № 20 – Зона 20 – Дървесни насаждения – райони: Възраждане, Илинден, Красна поляна, Люлин, Надежда, Връбница, по която процедурата е прекратена,*** открита с Решение № F666631/16.07.2025 г. на възложителя, публикувана в ЦАИС ЕОП под номер 00087-2025-0154;

Производство по преписка **№ КЗК – 489/03.06.2026 г.,** във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР – 1567/15.05.2026 г., подадена от „Цветомания“ ЕООД срещу Решение №

D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, ***в частта по обособена позиция № 2 –Зона 2 – Парк „Владимир Заимов“ – район: Оборище***, открита с Решение № F666631/16.07.2025 г. на възложителя, публикувана в ЦАИС ЕОП под номер 00087-2025-0154;

Производство по преписка **№ КЗК – 490/03.06.2026 г.,** във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР – 1570/15.05.2026 г., подадена от „Цветомания“ ЕООД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, ***в частта по обособена позиция № 1 –Зона 1 – Централна градска част – район Средец и Оборище***, открита с Решение № F666631/16.07.2025 г. на възложителя, публикувана в ЦАИС ЕОП под номер 00087-2025-0154;

Производство по преписка **№ КЗК – 491/03.06.2026 г.,** във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР – 1573/15.05.2026 г., подадена от „БКС Чистота“ ЕООД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, ***в частта по обособени позиции : № 7: Зона 7 – Парк „Герена“ – райони: Сердика, Подуяне“, по която процедурата е прекратена; № 9 –Зона 9 – райони: Слатина, Искър, Панчарево и № 10: Зона 10 – Парк „Мир и Дружба“ – райони: Младост, Студентски***, открита с Решение № F666631/16.07.2025 г. на възложителя, публикувана в ЦАИС ЕОП под номер 00087-2025-0154;

Производство по преписка **№ КЗК – 492/03.06.2026 г.,** във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР – 1574/15.05.2026 г., подадена от „ЕвроАсис Озеленяване“ ДЗЗД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, ***в частта по обособени позиции : № 21: Зона 21 – Общински – училища, детски и здравни заведения и социални домове – райони: Средец, Изгрев, Студентски, Младост, Искър, Панчарево и № 23: Зона 23 – Общински – училища, детски и здравни заведения и социални домове – райони: Красно село, Лозенец, Триадица, Витоша, Овча купел, Банкя,*** открита с Решение № F666631/16.07.2025 г. на възложителя, публикувана в ЦАИС ЕОП под номер 00087-2025-0154;

Производство по преписка **№ КЗК – 497/03.06.2026 г.,** във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР – 1593/18.05.2026 г., изпратена по ел. поща на 15.05.2026г. подадена от ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, ***в частта по обособени позиции : № 10: Зона 10 – Парк „Мир и Дружба“ – райони: Младост, Студентски; № 16: Зона 16 – ПП Витоша и № 27: Зона 27 – Транспортна зона изток – бул. „Цариградско шосе“***, открита с Решение № F666631/16.07.2025 г. на възложителя, публикувана в ЦАИС ЕОП под номер 00087-2025-0154;

Производство по преписка **№ КЗК – 521/09.06.2026 г.,** във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР – 1571/15.05.2026 г., подадена от „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл.

7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, ***в частта по обособена позиция №25: Зона 25 – Гробищни паркове,*** открита с Решение № F666631/16.07.2025 г. на възложителя, публикувана в ЦАИС ЕОП под номер 00087-2025-0154 **и**

Производство по преписка **№ КЗК – 530/11.06.2026 г.,** във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР – 1572/15.05.2026 г., подадена от ДЗЗД „Зелена система София 2025“ срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в ***частта по обособена позиция №5: Зона 5 –райони: Люлин, Овча купел, Витоша, по която процедурата е прекратена; обособена позиция №18 Зона 18 – Дървесни насаждения – райони: Средец, Изгрев, Студентски, Младост, Искър, Панчарево и обособена позиция № 20 Зона 20 – Дървесни насаждения – райони: Възраждане, Илинден, Красна поляна, Люлин, Надежда, Връбница, по която процедурата е прекратена,*** открита с Решение № F666631/16.07.2025 г. на възложителя, публикувана в ЦАИС ЕОП под номер 00087-2025-0154.

С Определение № 585/18.06.2026 г., по преписка № КЗК-521/2026 г., КЗК е оставила без разглеждане искането на „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД за налагане на временна мярка „спиране на процедурата”. Определението не е обжалвано пред Върховния административен съд.

С протоколно определение № ПРЗ -**846 от 06.08.2026 г.** на КЗК деветте преписки са обединени за съвместно разглеждане, като новата преписка се води под **№ КЗК - 482/486/489/490/491/492/497/521/530/2026 г.**

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ДЖИ ЕМ БИЗНЕС ГРУП“ ООД

„Джи Ем Бизнес Груп“ ООД оспорва Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в частта по обособена позиция № 9 – „Зона 9 – райони: Слатина, Искър, Панчарево.

Посочва, че с горецитираното решение, „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД е отстранено от участие в процедурата по обособена позиция № 9, с всички произтичащи от това последици. Заявява, че настоящата жалба подава в качеството си на заинтересован участник по смисъла на §2, т.13 от ДР на ЗОП, в законоустановения срок за обжалване на решението, съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от закона.

По същество на спора, „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД ангажира твърдения за незаконосъобразност на обжалваното решение, поради допуснати от страна на възложителя съществени нарушения на административно-производствените правила, неправилно приложение на материалния закон и липса на относими мотиви за издаването на акта.

Оспорва отстраняването си от процедурата по обособена позиция № 9 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

На първо място, „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД възразява срещу мотива на комисията, според който за нито една от предложените мерки дружеството не е посочило конкретен експерт, ангажиран с прякото изпълнение на дейностите, каквото изискване е поставено в документацията.

Жалбоподателят счита, че изводът на комисията е неправилен и е в резултат от непълен прочит на техническото предложение на участника.

Разяснява, че съгласно указанията за подготовка на офертата, всеки участник трябва да се съобрази с утвърдената по поръчката техническа спецификация (ТС), като представи Програма с конкретни мерки, съдържащи минимум следните компоненти: наименование; същност и обхват на мярката; конкретни дейности, които се предвиждат за изпълнението ѝ; конкретен експерт, ангажиран с прякото изпълнението на тези действия, с посочване на неговите конкретни задължения.

В тази връзка „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД поддържа, че техническото предложение не следва да се разглежда като сбор от самостоятелни таблици, а като единен документ. Сочи, че за всяка отделна манипулация отстраненото дружество е представило описание на технологията, организация и вътрешен контрол, организация на наличните човешки и технически ресурси, вътрешна комуникация и координация, комуникация с възложителя, както и мерки за околна среда и/или мерки за намаляване на дискомфорта.

Жалбоподателят посочва, че в раздел „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ са описани конкретните длъжностни роли, които изпълняват и контролират действията по мерките - ръководител/бригадир, ландшафтен архитект, оператори на техника, техник/механик, работници-озеленители, помощен персонал, шофьори и оператори на транспорт. Допълва, че са описани и задълженията на лицата - планиране, инструктаж, контрол на безопасността, работа с техника, резитба, събиране на отпадъци, товарене, раздробяване, извозване, отчетност и комуникация с възложителя, като отбелязва, че цялата информация е налична в съответните раздели към всяка манипулация, а именно:

1. Мерките за нискоемисионна техника и техническа поддръжка са обвързани с операторите и със съответната техника/механика;
2. Мерките за оптимизация на маршрути и графици - с ръководителя/бригадира и шофьорите;
3. Мерките за оросяване и ограничаване на прах - с работниците, операторите на техника и водоноските;
4. Мерките за събиране, разделяне и извозване на отпадъци - с работниците, помощния персонал, операторите на механизация, шофьорите и бригадира;
5. Мерките за безопасност и намаляване на дискомфорта - с ръководителя, бригадира и изпълнителските екипи на терен.

Жалбоподателят оспорва констатацията на комисията за несъответствие в офертата ,му като неправилна. Счита, че липсата на отделна колона в таблицата за „План за организация и изпълнение на мерките“ от предложението, наименувана „Експерт“, представлява формален аргумент, който не обуславя липсата на такъв експерт/експерти, ангажирани в изпълнението на поръчката. Намира, че комисията е следвало да съобрази съответните раздели за организация на човешки ресурси от предложението на участника, в които са определени лицата експерти, разработени са техните функции, задължения и е описан контрол и комуникация по изпълнение на дейностите и мерките.

„Джи Ем Бизнес Груп“ ООД поддържа, че експертите по мерки са посочени в свързаните раздели за организация на човешки ресурси към съответната манипулация, а не в самата таблица с мерки. Счита, че за да бъде обективен анализът на комисията, е следвало помощният орган да направи систематичен прочит на предложението, като съпостави всяка мярка с описаните за същата дейност - ръководител, бригадир, ландшафтен архитект, оператори, работници, помощен персонал и шофьори. Жалбоподателят претендира, че непосочването на експертите във всяка таблица не е порок или липса в предложението, а е въпрос на структурна подредба на изложението.

Изтъква, че още в началната (обща) част на техническото предложение, е посочен базов управленски модел:

„1. Ландшафтният архитект извършва предварителен оглед, дава указания и извършва междинен и финален контрол;
2. Ръководителят на екипа съставя график, организира човешките и техническите ресурси и провежда всички необходими инструктажи. Той, също така, проверява техниката и ЛПС.
3. Екипът се състои от следните работници - ръководител на зона, ландшафтен архитект,

квалифицирани работници-озеленители, помощници, оператори и шофьори.“.

Разсъждава, че от записите в предложението безспорно може да се изведе, че за всяка мярка са описани две нива на отговорност: пряко изпълнение: оператор, работник, помощен персонал, шофьор; и контрол и координация: ръководител/бригадир, ландшафтен архитект, техник/механик, което обстоятелство покрива изискването за „конкретен експерт“ и „експертни длъжности, които ще контролират изпълнението“.

На следващо място, „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД оспорва мотива на възложителя, според който дружеството не е предложило мерки за описаните в Програмата за изпълнение дейности, както следва :

1. Изпълнение на дейност: „Косене на тревни площи и събиране на окосената трева“;
2. Изпълнение на дейност: „Засаждане на луковични цветя с материала-всички операции“;
3. Изпълнение на дейност: „Засаждане на перенни цветя без материала-всички операции“;
4. Изпълнение на дейност: „Поддържане на чистота в масово посещавани места“;
5. Изпълнение на дейност: „Метене на алеи до началото на листопада“;
6. Изпълнение на дейност: „Резитба на жив плет-всички операции“;
7. Изпълнение на дейност: „Почистване на сухи клони на дървета / за брой дърво/ с автовишка - всички операции“;
8. Изпълнение на дейност: „Резитба за просветляване / оформяне/ на короната на дърветата без автовишка“;
9. Изпълнение на дейност: „Събиране на шума“.

Жалбоподателят излага, че според изводите на възложителя, дружеството не е изпълнило заложените в техническата спецификация минимални изисквания, тъй като е представило Програма за изпълнение на поръчката, в която предвидените манипулации по отношение на всички девет дейности, не са изпълнени изцяло.

„Джи Ем Бизнес Груп“ ООД посочва, че след внимателен анализ на констатираните от възложителя несъответствия между предвидените от участника дейности, подробно описани в Програмата за изпълнение и техническите изисквания, съдържащи се в документацията за участие, се налага извод, че оценителната комисия, а впоследствие и възложителят, неправилно и необосновано са приели, че предвидените от дружеството манипулации не са изпълнени.

Жалбоподателят сочи, че помощната комисия не е извършила всеобхватен, цялостен и задълбочен анализ на предложените дейности, описани в приложената Програма.

Счита, че отсъствието на подобен анализ, който съгласно чл. 56, ал. 2 от ППЗОП е задължителен елемент от дейността на комисията, както и формалното позоваване на довода, че „предвидените манипулации не са изпълнени изцяло“, без по същество да бъдат разгледани и оценени с оглед наличието на четирите задължителни критерия, предвидени в техническата спецификация, водят до непълнота в мотивите на помощния орган и възложителя.

Жалбоподателят подчертава, че липсата на ясни мотиви за отстраняване на участник от процедурата, представлява нарушение, като в този смисъл посочва, че е и практиката на ВАС, обективирана в Решение № 8823 от 16.07.2024 г. на съда.

„Джи Ем Бизнес Груп“ ООД оспорва и аргумента на възложителя за неспазване от страна на дружеството на изискването на Раздел II, т. 5.1.3 от техническата спецификация. Посочва, че позоваването на възложителя е изцяло бланкетно, доколкото последният е приел, че е налице липса на конкретен брой човешки и технически ресурси, без да посочи кое конкретно техническо изискване не е спазено от страна на участника и в какво се състои неизпълнението по отношение на дейността, вкл. относно използваните човешки ресурси, тяхната професионална квалификация и други релевантни обстоятелства.

В подкрепа на твърдението си, че мотивите, изложени в обжалваното решение, не кореспондират с описаните от участника в Програмата за изпълнение дейности, жалбоподателят представя в табличен вид информация относно страницата от Програмата, на която се намира релевантната информация, както и кратко описание на разписаните в нея предлагани дейности.

Посочва, че съобразно констатацията на възложителя относно дейността „Косене на

тревни площи“, според която липсва конкретен брой човешки и технически ресурси за изпълнение на съответната манипулация, в Програмата за изпълнение е отразена на стр. 7–9, стр. 15–16 и в таблицата на стр. 394, където подробно са описани необходимите човешки ресурси, техническо оборудване и организацията по изпълнение на дейността.

По отношение на втората констатация, че при косенето на тревни площи са налице противоречия относно предвидените варианти за косене, жалбоподателят твърди, че на стр. 2 и стр. 4 от Програмата е направено разграничение между технологичната височина на косене в зависимост от вида на тревната смеска и условията за нейното отглеждане, от една страна, и височината на тревата, при която следва да се извърши косенето, от друга.

Жалбоподателят посочва, че във връзка с констатацията за дейността „Засаждане на луковични цветя“, според която липсва конкретен брой човешки и технически ресурси, на стр. 39–47 и по-специално стр. 42–46, както и в таблицата на стр. 394, подробно е разписана организацията на човешките и техническите ресурси, необходими за изпълнение на дейността.

По отношение на дейността „Засаждане на перенни цветя“ жалбоподателят излага, че въпреки констатацията на възложителя за липса на конкретен човешки и технически ресурс, на стр. 53–58 и в таблицата на стр. 394 е включен самостоятелен раздел, съдържащ организацията на наличните човешки и технически ресурси за изпълнение на дейността.

Относно дейността „Поддържане на чистота в масово посещавани места“, жалбоподателят посочва, че въпреки извода на възложителя за липса на конкретен човешки и технически ресурс, на стр. 65–70 и по-специално на стр. 67–68, както и в таблицата на стр. 394, е описана организацията на работа, включително разпределението на екипите, графиците, маршрутите и необходимите човешки и технически ресурси.

Твърди, че във връзка с дейността „Метене на алеи до началото на листопада“, за която възложителят е приел, че липсва посочен конкретен човешки и технически ресурс, жалбоподателят е направил описание на стр. 75–78 и в таблицата на стр. 394, където подробно са отразени както ръчните и механизираните способи за изпълнение, така и необходимите машини, оборудване и персонал.

По отношение на дейността „Резитба на жив плет – всички операции“ жалбоподателят изтъква, че на стр. 100–103 е разписана организацията на екипите, техническите средства и оборудването, необходими за изпълнение на дейността.

Относно дейността „Почистване на сухи клони с автовишка“, заявява, че на стр. 123–128 е описана организацията по почистване на сухите клони, а на стр. 188–195 и по-специално стр. 193, е предвидена самостоятелна организация за дейността по раздробяване с необходимите човешки и технически ресурси.

По отношение на дейността „Резитба на дървета по алпийски способ“ твърди, че на стр. 136–143 е описана организацията по извършване на резитбата, а на стр. 188–195, включително стр. 193 е предвидена отделна организация за извършване на раздробяването.

Жалбоподателят оспорва и констатацията на възложителя относно дейността „Резитба за просветляване без автовишка“, според която участникът е предложил използването на продукта „Топсин М“, като твърди, че на стр. 163 от Програмата този продукт е посочен единствено като пример чрез употребата на израза „напр.“, поради което не представлява безусловно предложение за използването именно на този препарат.

Жалбоподателят възразява и срещу изводите на възложителя относно дейността „Резитба за просветляване на короната на дърветата без автовишка“, като изтъква, че на стр. 164–166 е описан човешкият ресурс, необходим за изпълнение на самата резитба, а на стр. 188–195, включително стр. 193, е предвиден отделен оператор на дробилка и съответното техническо оборудване.

Относно дейността „Събиране на шума“, твърди, че на стр. 223–228, както и стр. 226, подробно са описани необходимите човешки ресурси, технически средства, транспортна техника и оборудване за изпълнение на дейността.

Въз основа на изложеното жалбоподателят счита, че оценителната комисия и

възложителят са извършили единствено формален и повърхностен преглед на техническото предложение на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД, без да анализират в необходимата степен съдържанието на Програмата за изпълнение на участника. Счита, че дружеството е отстранено от участие в процедурата въз основа на формални и непълни мотиви.

„Джи Ем Бизнес Груп“ ООД изтъква, че липсата на конкретен анализ на предвидените в Програмата дейности, следва да се приравни на липса на относими мотиви, които да обосновават отстраняването от процедурата.

Жалбоподателят посочва, че съгласно константната практика на КЗК и ВАС, възложителят е длъжен изрично да посочи вида на констатираното неизпълнение, както и конкретните обстоятелства от офертата на участника, които не съответстват на поставените изисквания.

Заявява, че съдебната практика по прилагането на ЗОП приема за липса на мотиви и случаите, при които в акта на възложителя са изложени единствено общи съображения или такива, които не съответстват на заявеното от участника в приложената документация или на действителното съдържание на офертата му.

Поддържа, че констатираните от възложителя несъответствия, използвани като основание за отстраняване на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД от участие в процедурата, са изведени неаргументирано и фрагментарно, без да е извършена оценка на съдържанието на предвидените в Програмата за изпълнение дейности.

Жалбоподателят счита, че в конкретния случай е налице съществено нарушение в дейността на оценителната комисия като помощен орган на възложителя, което впоследствие е възпроизведено и в обжалваното решение. Определя изложените от възложителя мотиви за формални, общи и несъответстващи на конкретните действия, подробно описани в Програмата за изпълнение.

В т. 3 от жалбата „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД излага възражения срещу класирането на ДЗЗД „Поддръжка на Зелената системна на Столична община 2025“ на първо място в процедурата по обособена позиция № 9, с комплексна оценка от 100 точки.

Жалбоподателят счита, че при оценяването на техническите предложения и програмите за изпълнение на дружествата, възложителят не е приложил еднакъв подход спрямо всички участници в процедурата.

Посочва, че към момента на подаване на жалбата не е запознат със съдържанието на техническото предложение на класирания участник, но въпреки това смята, че същият не разполага с необходимите технически и човешки ресурси за изпълнение на изискванията на техническата спецификация, както и с необходимия опит за изпълнение предмета на обществената поръчка.

Заявява, че на този етап отправя общо възражение срещу законосъобразността на решението на възложителя относно класирането на участниците и определянето на изпълнител, като конкретни твърдения за несъответствие ще ангажира след като се запознае с офертата на ДЗЗД „Поддръжка на Зелената система на Столична община 2025“ и след запознаване със събраните по административната преписка доказателства, по реда на чл. 209, ал. 3 от ЗОП, ще представи писмени бележки в срока по чл. 209, ал. 4 от ЗОП.

С оглед на изложеното, моли КЗК да отмени като незаконосъобразно Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя за класиране на участниците и определяне на изпълнител на процесната обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, **в частта по обособена позиция № 9.**

Моли преписката да бъде върната на възложителя за продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие – на етап разглеждане на техническото предложение на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД, със задължителни указания по правилното прилагане на условията на документацията за участие, спрямо офертата на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД по отношение

оспорените констатации, вкл. допускане на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД до отваряне на ценовото му предложение и отстраняване на ДЗЗД „Поддържка на Зелената Система на Столична Община 2025“ от процедурата по обособена позиция № 9, поради представяне на неподходяща оферта.

Претендира сторените в производството пред КЗК разноски за адвокатско възнаграждение и заплатена държавна такса.

Моли КЗК да задължи възложителя да предостави в цялост административната преписка по издаване на оспореното решение, както и пълно копие на офертата на ДЗЗД „Поддръжка на Зелената Система на Столична Община 2025“.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“

ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“ обжалва процесното Решение № D55018213 от 05.05.2026 г. на възложителя в частта по обособена позиция № 20 - Зона 20 – Дървесни насаждения – райони: Възраждане, Илинден, Красна поляна, Люлин, Надежда, Връбница.

Относно допустимостта на жалбата, сочи, че е заинтересован участник по смисъла на §2, т. 13 от ДР на ЗОП, уведомен за издаването на акта на дата 05.05.2026 г.

По същество на спора, ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“ ангажира твърдения за незаконосъобразност на решението в оспорваната му част.

Твърди, че неправилно, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, е отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 20, с мотиви за несъответствие на офертата му (в частта техническо предложение) спрямо предварително обявените условия на възложителя.

На първо място сочи, че са налице нарушения при отваряне на офертите и разглеждане на техническите предложения.

Заявява, че действително, всяко несъответствие с предварително обявените условия на възложителя представлява самостоятелно основание за отстраняване на участник от процедура за възлагане на обществена поръчка, но е необходимо да е налице ясно посочване в какво се състои несъответствието и на кое от предварително обявените условия на възложителя не отговаря то.

Счита, че в настоящия случай, изложените от страна на възложителя мотиви за отстраняване на ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“ , съдържащи се в Протокол № 3 са неясни.

Посочва, че от страна на комисията са констатирани няколко несъответствия на офертата на дружеството спрямо техническата спецификация, които обаче не фигурират като изрични изисквания в документацията, а в случай, че са включени, не е отразено къде точно се съдържат те.

Оспорва също, че от страна на комисията, респ. на възложителя, не е конкретизирано къде в техническото предложение на „ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“ са установените противоречия и в каква степен същите се отразяват на евентуално надлежното изпълнение на дейностите по обществената поръчка.

Жалбоподателят изтъква, че условие за законосъобразност на издадения акт е последният да бъде мотивиран по начин, който определя основанията, въз основа на които е взето решението.

В т. 2 от жалбата ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“ оспорва наличието на основания за отстраняването му, съгласно чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Счита, че при разглеждане на техническото му предложение по обсъжданата обособена позиция, комисията е допуснала съществени нарушения, в резултат на които участникът е неправомерно отстранен от участие в процедурата.

На първо място посочва, че комисията е тълкувала разширително и неправилно предварително обявените условия. Определя това за незаконосъобразно, доколкото е въвела нови изисквания, които разширяват вече въведените такива от възложителя при обявяване на

процедурата.

Разсъждава, че в случаите когато комисията изисква ресурс, операция или технология, които не са посочени в техническата спецификация, ТНС, УСН, ВТНЛД или съответния ценоразпис, тя фактически добавя ново условие след крайния срок за подаване на оферти, което е в противоречие с принципите на равнопоставеност, свободна конкуренция, пропорционалност, публичност и прозрачност, въведени в чл. 2 от ЗОП.

Посочва, че в този смисъл е и трайната практика на ВАС, който приема, че основание за отстраняване може да е налице само при несъответствие с конкретно предварително обявено изискване, а не при абстрактни или последващо изведени технически очаквания.

На следващо място, според жалбоподателя, констатациите на помощния орган са основани на формален и непълен прочит на техническото предложение на ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“.

Според жалбоподателя, комисията не е анализирала в цялост съдържанието на офертата му, а е извела несъответствия от отделни фрази, без да отчете приложимите трудови и други норми, отделното възлагане, актуване и заплащане на свързани дейности, наличните декларации за изпълнение, съобразени с техническата спецификация и фактическата специфика на зоните.

Жалбоподателят поддържа, че формален и фрагментарен анализ на техническото му предложение не може да обоснове законосъобразното му отстраняване от процедурата. Посочва също, че всяка несъществена или неприложима неточност в незадължителен елемент, също не следва автоматично да води до отстраняване, когато не препятства изпълнението или оценяването на предложението.

Счита, че в случай на възникнала неяснота, комисията на възложителя е разполагала с възможността да изиска разяснения от участника, без това да води до промяна в офертата му. Жалбоподателят се позовава на разпоредбата на чл. 104 от ЗОП. Посочва, че разяснения относно броя работници, капацитета по ТНС-9, отделното възлагане на раздробяване/извозване и наличието на водоизточници, не биха изменили офертата, а само ще пояснят вече заявеното от дружеството. Поддържа, че такова разяснение е абсолютно законосъобразно, тъй като не би променило параметрите на офертата.

На следващо място, жалбоподателят твърди, че процесното решение не съдържа ясни и проверими мотиви.

Позовавайки се на разпоредбата на чл. 22 от ЗОП, ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“ претендира, че крайният акт на възложителя трябва да съдържа отстранените участници и мотивите за тяхното отстраняване. Посочва, че заключения, основани на неправилно цитирани количества, погрешно разбиране на нормите или на непосочени в документацията изисквания, не позволяват ефективен контрол и нарушават принципа на прозрачност.

В т. 2.2. от жалбата, по отношение на обособена позиция № 20, жалбоподателят излага подробни възражения срещу всяка от една от констатациите на помощния орган, въз основа, на които е прието, че техническото предложение на ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“ не съответства на предварително обявените условия.

2.2.1. Относно Дейностите „Засаждане на широколистни дървета - присадени форми“, „Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване“ и „Засаждане на стандартни едроразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване без стойността на дървото".

Оспорва констатацията на комисията, че липсва предложение за подмяна на загинали растения до две години след засаждането.

Излага, че в т.4 от Образец 1- Техническо предложение на участника е записана изрична декларация съгласно която, видовете работи за изпълнение на поръчката, ще отговарят по обхват на описанието по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/. Заявява, че тази декларация

е част предварително одобрения формат на образеца, т.е. е от изискуемите по процедурата документи.

Сочи, че нито в изискванията към конкретната дейност, нито в която и да е от посочените норми, е налице соченото от комисията условие, въз основа на което е установено несъответствие в предложението на участника.

Счита, че дори да бъде прието, че е налице спорно тълкуване (каквото категорично отрича), то посочва, че Техническото предложение на дружеството съдържа изрична декларация за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на възложителя. Намира, че с оглед обстоятелството, че от участниците не се изисква да оферират ценово подмяната, то изричното ѝ непосочване не следва да се квалифицира като несъответствие с предварително обявените условия. Според жалбоподателя, същото се съдържа имплицитно в декларацията на участника - част от неговото Техническо предложение.

2.2.2. Относно дейностите „Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка- всички операции“, „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, „Резитба на короната на дървета с автовишка - всички операции" и „Отсичане на дървета с автовишка - всички операции“.

Според жалбоподателя, комисията абсолютно незаконосъобразно въвежда изискването за представяне на „дробилна машина“. Заявява, че дробилната машина е ресурс по самостоятелната дейност „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък/клони", а не по така цитираните дейности. Сочи, че механизация за дейността раздробяване - дробилна машина, е за манипулации с шифър 62 от Ценоразпис-паркове, съотв. позиция 8 от Група Б от Приложение № 1 към Техническата спецификация. Посочва, че всяка от гореописаните дейности, както и дейност „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък /клони/" се възлагат от възложителя поотделно, но в последователност и свързаност, като се актуват и заплащат поотделно. В този смисъл заявява, че дробенето на клони е отделно дадена дейност, която е подробно описана от жалбоподателя, както и товаренето и извозването на клони или трупи- стр. 52-55 и стр.58-67 от Програма за изпълнение на обществената поръчка. Твърди, че изискването за повторното ѝ посочване в друга манипулация е незаконосъобразно разширяване на обхвата на тази манипулация. Посочва още, че в т. 4 от Образец 1- Техническо предложение, съгласно изричното изискване на възложителя, жалбоподателят е декларирал, че видовете работи за изпълнение на поръчката, ще отговарят по обхват на описанието по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/, като подчертава, че никъде в горецитираните норми не фигурира дробилна машина или раздробяване.

Допълнително излага, че участникът изрично е посочил на стр. 28 и 29 от Програма за изпълнение на обществената поръчка, че цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/ и се извозва до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци, като за предадената биомаса, „ВЕГА- ПРОЕКТ" ДЗЗД трябва да представи при отчитането на извършените работи, издаваните от инсталацията, бележки с конкретното количество на извозената маса. Полученият дървен материал се маркира с районната марка за маркиране на дървен материал, добит извън горски фонд. За извозването на дървесината се издава превозен билет от упълномощения районен специалист. Материала се извозва до определените от Кмета на СО площадки. Сочи, че не се допуска изоставяне на растителни отпадъци и дървесина върху тревните площи или до, и в контейнерите за битови отпадъци.

Отбелязва, че последваща манипулация е раздробяване на клоните, почистване на мястото и извозване до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци- „Хан Богров" - землището на с. „Горни Богров", район „Кремиковци" или на друго определено от възложителя място, в случай че инсталацията не работи.

Заявява, че въпреки, че няма отношение към конкретно описаната дейност е посочен целия последващ процес, т.е. манипулацията е описана в цялост.

Според жалбоподателя, констатацията на комисията представлява добавяне на ново

условие на етап „разглеждане на офертите“, което условие липсва в предварително одобрената от възложителя документация. Определя същото като незаконосъобразно и не водещо до основание за отстраняване.

2.2.3. По констатациите във връзка с Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.3. Мерки за опазване околната среда при изпълнение на дейностите по поддържане на обектите от зелената система.

Излага, че съгласно предварително одобрените условия на възложителя по поръчката и по-специално според т.5.2.3 от Техническата спецификация*: „Участникът следва да направи предложение за минимум две мерки за предотвратяване и/или ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух“.*

Намира за фактически неверни изведените от комисията констатации, че не са предложени по две мерки за всяка една от манипулациите/дейностите по техническо предложение, както и, че мерките, които са предложени са общи и не отчитат спецификата на всяка една дейност/манипулация от Манипулациите/дейностите по техническо предложение (Приложение 1) и не отговарят на изискването на възложителя. Оспорва приетото за дейност „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък /клони/“, а именно, че липсват две мерки за предотвратяване и/или ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух. Възразява срещу твърдението, че са предложени само мерки срещу запрашаване на въздуха, които са аналогични с дейност Окопаване на единични дървета, Окопаване на улични дървета и др.

Заявява, че по отношение на всяка една манипулация/дейност и навсякъде, където възложителят е изискал, жалбоподателят е предвидил по минимум две мерки за предотвратяване и/или ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух. В този смисъл счита, че е изпълнено изискването на възложителя.

Подчертава, че не съществува условие за всяка една отделна манипулация, мерките да бъдат за различни рискове – замърсявания, запрашаване, отработени газове и т.н. Сочи, че изискването е те да се отнасят до предотвратяване и/или ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух, каквито именно е предложил и участникът.

На следващо място счита, че предложените мерки са конкретни поради следните обстоятелства:

- за дейност- Раздробяване на дървесен отпадък /клони/ запрашването е най- голямото негативно екологично въздействие, поради което за него са предвидени две мерки за намаляване и/или предотвратяването му:

- за дейности -Окопаване на единични дървета и Окопаване на улични дървета, които са описани, че се извършват ръчно - запрашването също е най- голямото негативно екологично въздействие върху атмосферния въздух.

Поддържа тезата, че поставянето на ново условие, всяка от двете мерки да се отнася до различни рискове, на този етап от процедурата е незаконосъобразно по същество действие на комисията и не може да обоснове неспазване на поставените изисквания, съответно да бъде основание за отстраняване на участника.

2.2.4. Относно констатацията, че в техническото предложение липсва отговорни експерти за изпълнение на мерките за опазване на околната среда, очакван ефект от нея и др.

Обръща внимание, че след дейности група В, от стр.112 до стр.128 от Програмата за изпълнение на жалбоподателя, е представен подробно разработен План за организация по изпълнение на мерките за опазването чистотата на атмосферния въздух. Сочи, че в тази част от Програмата са разгледани и обстоятелствата съгласно изискванията по мерките, които са цитирани в разработването на всички отделни дейности, посочени са и отговорни експерти за изпълнение на мерките, очакван ефект от тях и други.

С оглед гореизложеното намира констатацията на помощния орган на възложителя за фактически невярна. Счита, че е налице неправилен прочит на техническо предложение. Твърди, че комисията е следвало да анализира офертата в цялост или да изиска разяснение по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, което не би довело до промяна на офертата в съответствие с условията на

чл.104 от ЗОП .

2.2.5. Относно констатацията, че в техническото предложение липсват по две конкретни мерки за всеки вид отпадъци (растителен, дървесен, битов , строителен и т.н.).

Заявява, че от стр. 106 до стр. 112 от Програма за изпълнение на обществената поръчка, участникът подробно е разработил въпроса - Смесване на различните видове отпадъци. Разгледани са 7 риска (мерки), които се отнасят до отделните потоци отпадъци - отпадъци с битов характер, строителни отпадъци и растителни отпадъци. Сочи, че за смесване на растителен и битов отпадък са разгледани 2 риска, за смесване на растителен и строителен отпадък са разгледани 3 риска, а за смесване на битов и строителен отпадък са дефинирани 2 риска. В тази връзка намира, че е спазено изискването за по две /2/ конкретни мерки за всеки вид отпадъци, гарантиращи несмесването на отделните потоци отпадъци, което счита, че прави констатацията на възложителя и неговия помощен орган за фактически невярна.

Отново посочва, че е налице неправилен прочит на техническо предложение, при който комисията е следвало да анализира офертата в цялост или да изиска разяснение по чл. 104, ал. 5 ЗОП, без това да води до промяна на офертата в съответствие с член 104 от ЗОП .

2.2.6. По отношение на констатацията на комисията, че не са предложени по една мярка относно безопасно придвижване и една мярка относно шумово излъчване за всяка една дейност/манипулация от техническото предложение (Приложение 1).

Сочи, че жалбоподателят е предложил за всяка една от дейностите поне една мярка, като общо дейностите са 26 броя - за 23 от тях е посочена една мярка, а за останалите 3 са посочени две мерки. Отбелязва, че същите са изложени на съответните места в техническото предложение, както следва:

Косене и събиране на трева около стеблата на алейни дървета в гнезда	2 мерки от 15 до 16 стр.
Засаждане на широколистни дървета- присадени форми	1 мярка на стр.20
Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала- 3 точково укрепване	1 мярка на стр.24
Засаждане на стандартни едроразмерни широколистни дървета с бала- 3 точково укрепване без стойността на дървото	1 мярка на стр.27
Почистване на сухи клони на дървета/за брой дърво/ с автовишка всички операции	1 мярка на стр.32
Резитба на дървета/за брой дърво/ по алпийски способ- всички операции	2 мерки от 37 до 38 стр.
Премахване на дървета /за брой дърво/ по алпийски способ- всички операции	1 мярка на стр.43
Резитба короната на дървета с автовишка- всички операции	1 мярка на стр.48
Отсичане на дървета с автовишка- всички операции	1 мярка на стр.52
Раздробяване на дървесен и растителен отпадък/клони	1 мярка на стр.55
Поливане на единични дървета и храсти	1 мярка на стр.58
Товарене и извозване на дървесен отпадък/клони, дърва/до сметище	1 мярка на стр.61
Товарене и извозване на растителни отпадъци/трева, шума и др./	1 мярка на стр.64
Товарене и извозване на дървен отпадък/трупи/ от отсечени дървета Група Б	1 мярка на стр.67

Окопаване на единични дървета	1 мярка на стр.70
Основна резитба на корони на дървета с автовишка- всички операции	1 мярка на стр.74
Изкореняване на дънери	1 мярка на стр.77
Машинно раздробяване на дънери	1 мярка на стр.80
Окопаване на улични дървета	2 мерки от 82 до 83 стр.
Реагиране при аварийни ситуации в извънработно време, почивни и празнични дни Група В	1 мярка на стр.87
Почистване издънки от дървета/ за брой дърво/	1 мярка на стр.90
Резитба за формиране короната на фиданки до седмата година след засаждането	1 мярка на стр.93
Разтрупване на паднали дървета с изнасяне	1 мярка от 95 до 96 стр.
Мулчиране на гнездо на алейно дърво	1 мярка на стр.98
Торене на фиданки с минерални торове	1 мярка на стр.101
Ремонт на укрепването на млади фиданки	1 мярка на стр. 104

Предвид изложеното намира, че участникът отговаря напълно на изискването по т.5.2.5 от Техническата спецификация, тъй като условието на възложителя към стопанските субекти е да направят предложение за поне една конкретна мярка, която ще предприемат за намаляване на дискомфорта от изпълнението на всяка от дейностите.

2.2.7. Относно мотива на комисията, свързан с професията „озеленител":

Намира изложената от комисията констатация по повод длъжността „озеленител" за неясна. Сочи, че от посоченото от помощния орган не става ясно поради каква точно причина е отстранен участникът - защото е трябвало да предвиди специалист - „озеленител“ или защото е предвидил косач и общи работници, а е трябвало да предвиди други длъжности.

Подчертава, че в случая липсва каквато и да е обосновка от страна на комисията, както и препратка към изискванията на възложителя, които според помощния орган не са спазени от участника. Предвид изложеното, намира описаните в тази част основанията за отстраняване, за неясни. Сочи, че липсата на мотиви представлява съществен порок на административните актове, който води до прегражданe пътя за надлежна защита и упражняване на последващ контрол за законосъобразност от страна на КЗК и ВАС.

С оглед горното, единственото което смята, че може да изложи е, че съгласно т.5.1.3 от Техническата спецификация, за индивидуалните работници е налице изискване единствено да се посочи тяхната квалификация и брой, както и конкретните им задължения. Отбелязва, че е посочена квалификацията - озеленител; посочен е броя; посочени са конкретните задължения и отговорности, т.е. изпълнени са изискванията по т.5.2.5, което обстоятелство заявява, че се потвърждава от съдържащото се на стр. 13 от Програма за изпълнение на обществената поръчка на участника.

2.2.8. Относно констатациите във връзка с изпадане на тежък товар по отношение на дейностите по товарене и транспортиране.

Според жалбоподателя в тази си част мотивите на комисията са отново неясни, доколкото от тях не може да се установи на кое предварително въведено изискване от страна на възложителя не отговаря предложението на дружеството. В тази връзка счита, че не е ясно и в какво се състои основанието за отстраняване.

Посочва, че изпадането на тежък товар или укрепване на трупи няма отношение към екология и замърсяване на въздуха, поради което не следва да се отнася към тази част от техническото предложение на стопански субект.

Заявява също така, че използването на покривало не изключва укрепването на товара с колани, вериги и специални канати. Обръща внимание, че в документацията на поръчката не е поставено условие за описание на дейности по укрепване на товарите, като такова съществува по отношение на дейностите по опазване на околната среда. Посочва, че използването на покривало има пряко отношение към разпиляването на остатъци от товара - стърготини, прах, пясък, листа и др.

С оглед горното счита, че не се открива каквото и да е несъответствие на техническото предложение на участника с предварително обявените условия на поръчката, не липсват конкретни детайли или некоректно представени такива. Намира, че е налице неправилен прочит на техническо предложение, при които комисията е следвало да анализира офертата в нейната цялост или да изиска разяснение по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, което няма да доведе до промяна на офертата.

2.2.9. Относно констатацията за липса на конкретика във връзка с предвиденото покривало при мерките за гарантиране на ефективното и качествено поддържане.

Счита направената от комисията констатация за фактически невярна. Посочва, че предвиденото от участника дооборудване на автомобилите за превоз на дърва и трупи със защитни навеси е абсолютно специфично за тази дейност и е в конкретна връзка с подобряването на качеството на извършваните услуги. Допълва, че това се отнася както за товарене и извозване на трева и шума, така и за товарене и извозване на дървесен отпадък/ клони/.

Разяснява, че при товарене и извозване на трева, шума или раздробени клони така предвиденото дооборудване спомага за по-пълното усвояване на товарния обем, оттам - по-малко курсове за извозване и съответно по-малко замърсяване от вредни газове, по-малко разход на гориво. Сочи, че при товарене и извозване на дърва и трупи защитните навеси са допълнителна опора за укрепване и обезопасяване на товара, а при товарене и извозване на раздробени клони въпросният навес не позволява разпиляване на раздробения дървен отпадък.

С оглед посочено намира, че предвиденото от страна на участника е конкретно и съобразено със спецификата на предвидените дейности.

Отбелязва, че възложителят никъде в документацията на поръчката не е предвидил изрични указания и изисквания относно предложенията за подобряване на качеството, нито е предвидил система за оценката им.

Счита, че в настоящия случай, като едностранно е разширила изискванията на възложителя, комисията е допуснала съществено нарушение и едновременно с това неправилно е изтълкувала предложението на участника.

2.2.10. Относно констатациите, свързани с Мерки за предотвратяване и/или ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух и използването на автокран.

Заявява, че жалбоподателят е предвидил използването на автокран само при товарене на строителна дървесина - т.е. трупи с дължина над 2 м и дебелина над 14 см, прави и със здрава дървесина. Разяснява, че в условията извън горския фонд това е изключително рядко и е под 1% от случаите при отсичания на дървета, като по тази причина работата на автокрана не е разработена подробно в описанието на дейността, а отделно.

Наред с това посочва, че на стр. 119 и 120 от Програма за изпълнение на обществената поръчка на ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“ на позиция 8 от Мерки за предотвратяване и/или ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух, е разгледана мярка - Отделяне на вредни емисии от работата на автокран. В тази връзка счита, че изискванията за евентуални замърсители и свързаните с тях изисквания за мерки за негативното въздействие върху атмосферния въздух са изпълнени, като е отчетена и спецификата на дейността.

С оглед горното, определя констатациите на комисията като фактически неверни. Твърди, че е налице неправилен прочит на техническо предложение, като комисията е следвало да анализира офертата в цялост или да изиска разяснение по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

В обобщение намира оспореното решение, в частта му, с която „ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ" е отстранено от участие в процедурата по обособена позиция № 20 за незаконосъобразно, тъй като от констатациите на комисията не се установява реално несъответствие на техническото предложение с предварително обявените условия.

Заявява, че видно от Протокол № 3, на които се е позовал възложителят в Решението, комисията е приложила разширително тълкуване на отделни текстове от Техническата спецификация. Твърди, че наред с това е смесила дейности, които се възлагат самостоятелно и се заплащат отделно. Поддържа, че едностранно помощният орган на възложителя е изискал ресурси, които не са предвидени в ТНС, УСН, ВТНЛД или документацията.

Твърди, че комисията, не е анализирала Програмата за изпълнение на жалбоподателя в цялост и въпреки очевидното неразбиране на специфичните дейности, не е се е възползвала от възможността да изиска разяснения по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, като по този начин биха могли да бъдат преодолени сочените неясноти, без това да доведе до изменение на техническото предложение.

Сочи, че според съдебната практика, формалният и непълен анализ на техническо предложение не е достатъчен аргумент за законосъобразно отстраняване. Подчертава, че комисията е длъжна да разгледа предложението в неговата цялост и да мотивира конкретно, защо отделен елемент действително противоречи на предварително обявено изискване, като посочи съответното изискване и мястото, където се намира в документацията на възложителя. Излага, че когато твърдяното несъответствие произтича от неприложим или незадължителен елемент, то не следва да води до отстраняване .

Твърди, че предвид изложеното в т. 2 от жалбата, не са налице вътрешни противоречия между отделните части на техническото предложение на участника. Техническата част на офертата е последователна, отделните ѝ елементи са в пълно съответствие помежду си и отговарят на българското и европейско законодателство. Същите не противоречат на предварително установените изисквания на възложителя, което сочи, че се потвърждава и от липсата на каквито и да е препратки в Протокола/решението към документацията. Счита, че изложените мотиви в протокола от работата на комисията и в оспорения акт са незаконосъобразни, тъй като същите не съответстват на предварително обвените условия на възложителя и на представеното от участника Техническо предложение.

Излага, че в Техническото предложение на жалбоподателя са спазени изискванията, поставени в одобрената от възложителя Документация, но комисията е приложила превратно тълкуване на съдържанието на същото, което е довело до неправилен, необоснован и недоказан извод за наличието на предпоставки за прилагането на чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП.

Като допълнителен аргумент за незаконосъобразността на обжалваното Решение, отбелязва, че с оглед изложеното по-горе, посредством приложението на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията е можела да получи необходимите разяснения от участника и вместо да предлага на възложителя незаконосъобразното му отстраняване, да установи пълното съответствие на техническата му оферта с предварително одобрената документация на поръчката и съответно липсата на каквито и да е противоречия между отделните ѝ части.

Посочва, че предвидената възможност за изясняване на конкретни обстоятелства, представлява правен способ, чрез който възложителят може да извърши проверка на заявените от участниците данни, при необходимост, в хода на разглеждане на офертите. Отчитайки, че преценката за прилагането на чл. 104, ал. 5 от ЗОП е предоставена в рамките на оперативната самостоятелност на комисията, счита, че в настоящия случай, доколкото неяснотата е довела до незаконосъобразното отстраняване на „ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ", са били налице предпоставки за приложението на цитираната разпоредба.

В заключение, жалбоподателят заявява, че в срока по чл. 209, ал. 2 от ЗОП, след като се запознае с документацията и офертите на останалите участници, ще представи допълнителни доводи по изложените възражения.

Моли КЗК да отмените като неправилно и незаконосъобразно Решение № D55018213 от 05.05.2026 г. за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции" в частта му по обособена позиция № 20**:** Зона 20 - Дървесни насаждения - райони: Възраждане, Илинден, Красна поляна, Люлин, Надежда, Връбница и да върне процедурата до последния законосъобразен етап.

Доказателствени искания:

Сочи, че предвид наличието на специфични технически условия по процесната поръчка, са налице основанията за назначаване на експертиза и определяне на лице със специални познания, поради което, на основание чл. 208 от ЗОП, моли КЗК да назначите експерт - ландшафтен архитект/специалист озеленяване, които след като се запознае с предварително обявените условия на поръчката и техническото предложение на жалбоподателя да отговори на следните въпроси:

I. По дейностите по засаждане и подмяна на загинали растения

1. Кои конкретни операции, ресурси и последващи действия са включени съгласно техническата спецификация, Приложение № 1, приложимия ценоразпис и относимите ТНС/УСН/ВТНЛД в дейностите:

- „Засаждане на широколистни дървета — присадени форми";
- „Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала — 3-точково укрепване";
- „Засаждане на стандартни едроразмерни широколистни дървета с бала — 3-точково укрепване без стойността на дървото"?

2. Съдържат ли посочените документи изрично техническа операция „подмяна на загинали растения до две години след засаждането" като част от самата дейност по засаждане или такава операция представлява отделна гаранционна/последваща дейност от гледна точка на практиката при озеленителни дейности?

3. Ако подмяната на загинали растения представлява отделна гаранционна/последваща дейност, необходимо ли е тя технически да бъде включена като отделна операция в описанието на всяка от дейностите по засаждане, за да може дейността по засаждане да бъде изпълнена?

II. По дейностите по резитба, премахване, отсичане и раздробяване

1. Съгласно техническата спецификация, Приложение № 1, ценоразписа и приложимите ТНС/УСН/ВТНЛД, какви операции и технически ресурси са включени в дейностите:

- „Почистване на сухи клони на дървета с автовишка — всички операции";
- „Резитба на дървета по алпийски способ — всички операции";
- „Премахване на дървета по алпийски способ — всички операции";
- „Резитба короната на дървета с автовишка — всички операции";
- „Отсичане на дървета с автовишка — всички операции"?

2. Включена ли е дробилна машина като необходим ресурс за непосредственото изпълнение на посочените дейности по резитба, премахване и отсичане или дробилната машина е ресурс, относим към самостоятелната дейност „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък/клони"?

3. Представлява ли „раздробяване на дървесен и растителен отпадък/клони" самостоятелна техническа дейност, различна от резитбата, премахването и отсичането, от гледна точка на технологията на изпълнение, механизацията, отчитането и последващото извозване?

4. При прочит на Програмата за изпълнение на ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ", къде са описани процесите по раздробяване, товарене и извозване на клони, дървесен отпадък, растителен отпадък и трупи? Експертът да посочи конкретни страници/раздели.

5. Липсата на повторно посочване на дробилна машина във всяка отделна дейност

по резитба/отсичане/премахване води ли от техническа гледна точка до невъзможност да се изпълни самата дейност, ако раздробяването е описано като отделна последваща дейност?

III. По мерките за атмосферния въздух

1. В Програмата за изпълнение на ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ" посочени ли са мерки за предотвратяване и/или ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух за дейностите по Приложение № 1? Експертът да изготви таблица с:

- дейност;
- посочена мярка;
- страница/раздел;
- вид въздействие — запрашаване, вредни емисии, разпиляване на отпадък или друго.

2. Представляват ли мерките срещу запрашаване технически мерки за предотвратяване и/или ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух?

3. За дейностите „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък/клони", „Окопаване на единични дървета" и „Окопаване на улични дървета" кои са типичните негативни въздействия върху атмосферния въздух от техническа гледна точка и съответстват ли предложените в Програмата мерки на тези въздействия?

4. В Програмата за изпълнение, включително в раздела от стр. 112 до стр. 128, посочени ли са отговорни лица/експерти, организация, очакван ефект и контрол по изпълнение на мерките за опазване чистотата на атмосферния въздух? Експертът да посочи конкретните места в документа.

IV. По мерките за отпадъци и предотвратяване на смесването им

1. В Програмата за изпълнение, включително в раздела от стр. 106 до стр. 112, разработени ли са мерки за предотвратяване на смесване на различните потоци отпадъци — растителни, дървесни, битови, строителни и други?

2. Експертът да посочи за всеки идентифициран вид отпадък или комбинация от потоци отпадъци:

- какъв риск е описан;
- каква мярка е предложена;
- къде се намира в Програмата;
- дали мярката е технически относима към предотвратяване на смесване на отпадъците.

V. По мерките за безопасно придвижване, шум и намаляване на дискомфорта

1. За всяка от дейностите/манипулациите по Приложение №1 посочени ли са в Програмата мерки, които технически се отнасят до безопасно придвижване, ограничаване на шумовото въздействие и/или намаляване на дискомфорта при изпълнение на дейността? Експертът да изготви таблица с дейност, мярка и страница.

2. Предложените мерки конкретни ли са от техническа гледна точка спрямо съответната дейност, или са изцяло общи и неприложими? Експертът да мотивира отговора с примери от Програмата.

VI. По персонала и квалификацията „озеленител"

1. В Програмата за изпълнение посочени ли са квалификация, брой, конкретни задължения и отговорности на работниците/специалистите, включително на лица с квалификация „озеленител"? Експертът да посочи съответните страници/раздели.

2. От техническа гледна точка квалификацията „озеленител" относима ли е към дейностите по поддържане на дървесни насаждения, засаждане, окопаване, мулчиране, поливане, резитба и други дейности от предмета на ОП № 20?

VII. По товарене, транспортиране, покривала, навеси и укрепване на товар

1. Каква е техническата функция на покривало/защитен навес при транспортиране на растителен отпадък, дървесен отпадък, клони, шума, раздробена дървесина и трупи — ограничаване на разпиляване, запрашаване, замърсяване, повишаване на безопасността или друго?

2. Използването на покривало/защитен навес изключва ли технически използването на други способи за укрепване на товар, като колани, вериги, въжета, канати или други средства, или тези средства имат различно предназначение?

3. Предложеното в Програмата дооборудване на транспортните средства със защити и навеси/покривала може ли технически да се приеме като мярка за подобряване качеството и безопасността при извозване на растителни и дървесни отпадъци?

VIII. По автокрана и емисиите

1. В Програмата за изпълнение къде е предвидено използване на автокран и за какви дейности? Експертът да посочи конкретните страници/раздели.

2. Посочени ли са мерки за предотвратяване и/или ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух от работата на автокран, включително емисии от техника? Експертът да посочи конкретните места в Програмата.

3. От техническа гледна точка работата на автокран при товарене на едроразмерна дървесина/трупи поражда ли специфични въздействия върху атмосферния въздух, които могат да бъдат предмет на мерки за ограничаване?

Претендира разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение.

Прави възражение за прекомерност без мотиви.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД
по обособена позиция № 2 –Зона 2 – Парк „Владимир Заимов“ – район: Оборище

Жалбоподателят оспорва горецитираното решение на възложителя, с което е отстранен от участие в процедурата на основание чл.107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, в частта ѝ по ОП № 2. Счита, че процесният акт е незаконосъобразен, постановен при съществено нарушение на административно-производствените правила, в противоречие с материално-правните разпоредби на ЗОП и в несъответствие с целта на закона. Твърди, че решението е немотивирано и почива на превратно тълкуване на представените от участника документи.

Оспорва допуска до класиране оферта на „МИЛИАНА-91“ ЕООД, като посочва, че същата не отговаря на изискванията на възложителя и приемането ѝ е в нарушение с принципите на равнопоставеност и недопускане на дискриминация разписани в чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 4 от ЗОП. В подкрепа на твърденията си излага следните съображения:

На първо място, възразява срещу първия изложен от оценителната комисия мотив за отстраняването на „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД от участие в процедурата. Посочва, че съгласно констатациите на помощния орган на възложителя, в описанието относимо към дейностите от Група А, документ А7 (стр. 10), към Техническото предложение и по-конкретно отразеното в т. 1.3.1.7.2 за дейност „Товарене и извозване на битови отпадъци до сметище“ е декларирано, че дейността ще се „извърши с използване на превозни средства норми Евро 5 и Евро 6 и използване на съвременна техника за транспортиране на отпадъци“ от дружеството „БКС Кремиковци 98“ ООД. Комисията е установила, че изложеното е идентично с отразеното в офертата на участника „БКС Кремиковци 98 ООД - за обособена позиция № 17, на стр. 185.

Според жалбоподателя, несъответствието между текстове в Техническото предложение представлява явна техническа грешка (в резултат на copy-paste), а не основание за отстраняване по чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП.

Отбелязва, че възложителят е констатирал, че в отделни точки от Техническото предложение на участника, присъстват текстове, съгласно които изпълнението е приписано на „БКС Кремиковци 98“ ООД, като комисията сама изрично е отбелязала в мотивите си, че „идентичен (абсолютно същият) текст се съдържа и в офертата на самото „БКС Кремиковци 98“ ООД за друга обособена позиция (№ 17), стр. 185“. Счита, че според така посоченото, самата комисия недвусмислено и категорично установява, че се касае за явна техническа (редакционна) грешка - остатъчен текст от предходно техническо предложение, изготвяно от

едно и също лице, което паралелно е подготвяло оферта и на „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД и на „БКС Кремиковци 98“ ООД (за различни позиции). Сочи, че е налице грешка при пренасяне на текст между шаблоните на двете оферти, а не съзнателно деклариране от страна на участника, че възнамерява да изпълнява поръчката чрез трето лице.

Заявява, че съгласно трайно установената практика на КЗК и ВАС, явната техническа грешка не може да обоснове отстраняване на участник, когато тя не засяга съществени елементи от офертата и когато действителната воля на участника може да бъде установена от съвкупността на представените документи, като отстраняването представлява крайна мярка, която следва да се прилага само при действителни и съществени отклонения от предварително обявените условия, в съответствие с принципа на пропорционалност по чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Оспорва втория мотив на комисията за отстраняването на „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД, съгласно който в документи: Б1 (стр. 11), т. 1.4.1.7.2 - за „Резитба на жив плет“, Б4 (стр. 9), т. 4.4.1.4 - за „Резитба на дървета по алпийски способ“ и Б7 (стр. 9), т. 7.4.1.4 - за „Резитба на короната на дървета с автовишка“, се съдържат аналогична текстове, в които изпълнението е приписано на „БКС Кремиковци 98“ ООД, чието разрешително с рег. № 12-РД-1176-05/22.08.2023 г. не отговаря на декларираното в ЕЕДОП-а на „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД разрешително с рег. № 12-РД-00001239-02/22.07.2020 г.

Във връзка с изложеното „ЦВЕТОМАНИЯ" ЕООД заявява, че разполага със собствен пълен капацитет за извозване на отпадъци, поради което обективно няма нужда от ангажиране на трето лице. Отбелязва, че притежава:

- Собствен валиден регистрационен документ № 12-РД- 00001239-02/22.07.2020 г., издаден на основание чл. 35, ал. 3 от ЗУО за извършване на дейности по събиране и транспортиране на отпадъци, надлежно деклариран в ЕЕДОП - Част IV, раздел А;
- Собствено товарно МПС - камион ЕВРО 6 или ЕВРО 5 до 3,5 т, декларирано в Част IV, раздел В от ЕЕДОП, в изпълнение на изискването по т. 6 от списъка с минимално техническо оборудване по т. 5.1.9 от обявлението.

Допълва, че съгласно раздел II, т. 2.10 от Техническата спецификация, крайните точки на извозването са императивно определени от възложителя - инсталация „Садината“, депо „Враждебна“, инсталация „Хан Богров“, като маршрутът и приемащите площадки не зависят от трето лице.

Оспорва извършеното от страна на комисията тълкуването на така представените данни. Намира същото за противоречиво и лишено от логика, тъй като от една страна сама комисията признава, че спорният текст е „идентичен“ с този в офертата на друг участник, а от друга страна тълкува обективираната информация като декларация за използването на капацитета на трето лице от страна на участника, въпреки че сама посочва, че дружеството притежава собствено валидно разрешително по ЗУО и собствена техника за същата дейност, т.е. не е налице необходимост от ангажиране на капацитет на трето лице.

Счита, че действителната воля на участника е недвусмислено установима от съдържащите се в ЕЕДОП-а на дружеството данни. Посочва, че съгласно чл. 67 от ЗОП, ЕЕДОП е официалният документ, чрез който участникът декларира съответствието си с критериите за подбор, включително относно използване на капацитета на трети лица и подизпълнители (части II и IV от ЕЕДОП).

Обръща внимание, че в подадения от „ЦВЕТОМАНИЯ" ЕООД по ОП № 2 ЕЕДОП, Част IV, раздел А, поле „необходимо е специално разрешение“, е декларирано собственото разрешително на „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД. Допълва, че дружеството не е декларирало нито трети лица, нито подизпълнители, което според жалбоподателя изразява действителната воля на участника - да изпълни поръчката самостоятелно. Дефинира позоваване на трето дружество в отделни точки на Техническото предложение на „ЦВЕТОМАНИЯ" ЕООД като техническа грешка.

Излага, че съгласно третият мотив на комисията за отстраняването на жалбоподателя, в документ В4 (стр. 5), т. 4.2.2.2, за дейност „Засаждане на стандартни храсти без стойността на материала“, е декларирано, че участникът разполага със собствен водоизточник, разположен в

базата на „БКС Кремиковци 98“ ЕООД, поради което за комисията „не става ясно“ дали посоченото дружество не се явява трето лице за участника.

Счита, че констатацията на комисията относно „собствен водоизточник“ почива на превратно тълкуване и засяга обстоятелство, което не е елемент от критериите за подбор.

Заявява, че сама комисията е посочила, че „не става ясно" дали „БКС Кремиковци 98“ ЕООД се явява трето лице, т.е. признава наличието на обективна неяснота. Смята, че изложеното задължава комисията да приложи чл. 104, ал. 5 от ЗОП като поиска разяснение.

По същество намира, че доколкото участникът е заявил наличието на собствен водоизточник, то пространственото му разположение в базата на друго дружество не превръща водоизточника в чужда собственост. Допълва, че осигуряването на водоизточник за поливни нужди не е елемент от критериите за подбор по т. 5.1.9 от обявлението. Отбелязва, че в списъка с минимално техническо оборудване фигурира „Водоноска - 1 бр.“ (т. 9), но не и водоизточник. В тази връзка намира, че констатираното от комисията обстоятелство не може да обоснове отстраняването на участника от процедурата.

Според жалбоподателя, възложителят е следвало да се възползва от правото си по чл. 104, ал. 5 от ЗОП и да изиска разяснения от дружеството. Счита, че спазването на основните принципи на ЗОП налага прилагането на цитираната правна норма, въпреки диспозитивния ѝ характер.

Твърди, че в конкретния случай, доколкото комисията е установила вътрешни несъответствия в Техническото предложение, противоречие между Техническото предложение и ЕЕДОП и е констатирала неясноти във връзка с изложеното от участника, то като не е изискала разяснения от страна на икономическия оператор, а директно е преминала към най-тежката санкция - отстраняване от участие, е извършила съществено нарушение на административно-производствените правила и на принципите за пропорционалност, равнопоставеност и свободна конкуренция по чл. 2, ал. 1 от ЗОП.

На следващо място излага, че мотивите на комисията за отстраняване на участника по обособена позиция № 2 са идентични с тези по обособена позиция № 1. В тази връзка твърди, че аргументите на комисията не отчитат по никакъв начин спецификата на ОП № 2 (различна територия, различна площ, различна прогнозна стойност, различни прогнозни количества). Сочи, че такъв формализъм и бланкетно мотивиране, представляват недопустим подход съгласно установената практика на КЗК и ВАС.

Като следващ аргумент за незаконосъобразност жалбоподателят излага факта, че посочените от възложителя мотиви не попадат в обхвата на предварително обявените условия за отстраняване. Заявява, че мотивите за отстраняване се свеждат изцяло до редакционни несъответствия между отделни точки в Техническото предложение. Подчертава, че в обжалваното решение не е установено: че Техническото предложение не съдържа описание на някоя от манипулациите по Приложение № 1; че технологията не отговаря на Техническата спецификация; че участникът не отговаря на критериите за подбор по т. 5.1.9 от обявлението; че липсват изискваните мерки по т. 5.2.3 - 5.2.5 от Техническата спецификация или че е налице несъответствие с действащата нормативна уредба. Заявява, че посочените редакционни несъвпадения не съставляват предварително обявено основание за отстраняване по нито една точка от Допълнителната информация съдържаща се в обявлението.

Посочва още, че текстовете в Техническото предложение представляват описание на технология и мерки по т. 5 от Техническата спецификация, а не декларация за ползване на капацитета на трето лице.

Изтъква, че съгласно раздел 5 от Техническата спецификация, участниците следва да опишат технология, организация и мерки, а не да декларират чрез кого ще ги изпълняват дейностите. Подчертава, че декларирането на трети лица и подизпълнители се извършва изключително в ЕЕДОП, а не в Техническото предложение. В тази връзка намира, че дори формално възприет, цитираният от комисията текст няма правна сила на декларация по чл. 65 и чл. 66 от ЗОП, тъй като не е кореспондира с данните посочени в ЕЕДОП-а на дружеството, където е декларирано, че няма да се използва капацитета на трети лица.

На следващо място, „ЦВЕТОМАНИЯ" ЕООД твърди, че незаконосъобразно участникът „МИЛИАНА- 91“ ЕООД е класиран на първо място по спорната обособена позиция, като посочва, че офертата на дружеството не отговаря на изискванията на възложителя.

Сочи, че предложените от „МИЛИАНА-91“ ЕООД цени по поне две от позициите са под нивата по ТНС/УСН, което твърди, че е в пряко нарушение на т. 18 от Допълнителната информация съдържаща се в обявлението.

Излага, че съгласно т. 18 от раздел „Допълнителна информация“ от обявлението, *„видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството (ТНС) или Уедрени сметни норми (УСИ) или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности (ВТНЛД)“*. Подчертава, че заложеното изискване е задължително условие и неговото нарушаване води до отстраняване по т. 16 от Допълнителната информация.

Заявява, че при сравнителен анализ на офертата на „МИЛИАНА-91“ ЕООД спрямо нормите по ТНС и УСН се установява, че при поне две конкретни позиции от раздел VI „Чистота“ оферираните цени са под теоретичните стойности, изчислени съгласно ТНС/УСН, а именно:

VI. Чистота, поз. 4 - „Метене на алеи преди листопада“ (шифър 110, ТНС 09 0355, НВ = 1,65 ч.ч., при базова стойност съгласно ТНС/УСН в размер на 36,5 лв./дка) - оферираната цена е под нивото на ТНС;

VI. Чистота, поз. 5 - „Метене на алеи след листопада“ (шифър 111, ТНС 09 0356, НВ = 2,31 ч.ч., при базова стойност съгласно ТНС/УСН в размер на 44 лв./дка) - оферираната цена е под нивото на ТНС.

Сочи, че цени под ТНС/УСН обективно не позволяват изпълнение на дейностите при пълния обхват, заложен в нормативните стандарти и съставляват пряко несъответствие с обявеното условие по т. 18 от Допълнителната информация. Излага, че така поставеното задължително изискване е минимална гаранция за качество на изпълнението и за съответствието с правилата за безопасност и трудовото законодателство.

Намира, че оценителната комисия е била длъжна, констатирайки посоченото несъответствие, да отстрани „МИЛИАНА-91 “ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП, във връзка с т. 16 и т. 18 от Допълнителната информация в обявлението. Счита, че като е допуснала офертата на участника до класиране и го е определила за изпълнител с максимална оценка от 100 т., комисията е допуснала съществено нарушение на материалния закон.

Според жалбоподателя, Ценовото предложение на „МИЛИАНА-91“ ЕООД носи белезите на изкуствено формирани цени с цел постигане на по-добро класиране, което е основание за проверка по чл. 72 от ЗОП.

Посочва още, че при сравнителен анализ на тази част от офертата на „МИЛИАНА-91“ ЕООД се установява, че масово цените на дружеството са в близък диапазон спрямо базовите цени по ТНС/УСН - между 16% и 19,5%, което според жалбоподателя е индикация за математически изчисляване на цените с цел оптимизиране на класирането, като не отразяват действителни икономически и технологични параметри на изпълнението.

Счита, че при критерий за възлагане „най-ниска цена“ и при наличие на цени, които едновременно са под ТНС/УСН по конкретни позиции и показват систематичен математически отстъп спрямо базовите норми, комисията е била длъжна да приложи разпоредбата на чл. 72 от ЗОП, като изиска подробна писмена обосновка за необичайно благоприятно ценово предложение. Твърди, че липсата на такава проверка съставлява допълнително процесуално нарушение.

Жалбоподателят заявява, че запазва правото си да изложи допълнително становище след пълно запознаване с материалите по преписката.

С оглед изложеното моли КЗК да отмени Решение № D55018213 от 05.05.2026 г. на зам.-кмет на Столична община в частта по обособена позиция № 2: „Зона 2 - Парк „Владимир Займов" - район Оборище", с което „ЦВЕТОМАНИЯ" ЕООД е отстранено от участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП и за изпълнител е определен участникът „МИЛИАНА-91“ ЕООД, като преписката бъде върната на възложителя указания за извършване на надлежна проверка на офертата на „МИЛИАНА-91 “ ЕООД за съответствие с изискването по т. 18 от Допълнителната информация и с условията на чл. 72 от ЗОП и повторно разглеждане на офертата на „ЦВЕТОМАНИЯ" ЕООД.

На основание чл. чл. 203, ал. 3 от ЗОП, моли КЗК да наложите временна мярка „спиране на процедурата“ по обособена позиция № 2, до окончателното произнасяне по жалбата.

Претендира разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД
по обособена позиция № 1 –Зона 1 – Централна градска част – район Средец и Оборище

Жалбоподателят оспорва горецитираното решение на възложителя, с което е отстранен от участие в процедурата на основание чл.107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, в частта ѝ по ОП № 1. Счита, че процесният акт е незаконосъобразен, постановен при съществено нарушение на административно-производствените правила, в противоречие с материално-правните разпоредби на ЗОП, при несъответствие с целта на закона. Твърди, че решението е немотивирано и почива на едностранчиво и превратно тълкуване на представените от дружеството документи.

Излага мотивите въз основа на които, „ЦВЕТОМАНИЯ" ЕООД е отстранено от участие в процедурата:

- **Първи мотив:** В Техническото предложение, документ А7, т. 1.3.1.7.2, за дейност „Товарене и извозване на битови отпадъци до сметище“ е декларирано, че същата ще се извършва от трето лице - „БКС Кремиковци 98“ ООД;
- **Втори мотив:** Несъответствие между разрешителното, посочено в Техническото предложение на участника (рег. № 12-РД-1176-05/22.08.2023 г., издадено на „БКС Кремиковци 98“ ООД) и това, декларирано в ЕЕДОП-а на дружеството (рег. № 12- РД-00001239-02/22.07.2020 г.);
- **Трети мотив:** В документ В4, т. 4.2.2.2, относно „Засаждане на стандартни храсти“ комисията е установила, че е заявено, че участникът разполага със собствен водоизточник, разположен в базата на „БКС Кремиковци 98“ ЕООД, което обстоятелство е породило за комисията неяснота дали третото дружество не се явява трето лице по смисъла на ЗОП.

Посочва, че въз основа на отстраняването на „ЦВЕТОМАНИЯ" ЕООД и предвид липсата на други допустими оферти, възложителят е прекратил обществената поръчка в частта ѝ по обособена позиция № 1 на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП. Счита, че доколкото отстраняването на дружеството е незаконосъобразно, то неоснователно процедурата е прекратена на цитираното правно основание.

С цел да обоснове незаконосъобразността на оспореното решение, в обжалваната му част, „ЦВЕТОМАНИЯ" ЕООД излага възражения, идентични с тези, съдържащи се в жалбата на дружеството срещу същото решение в частта му по обособена позиция № 2, поради което КЗК намира за безпредметно повторното им пресъздаване и в тази част от настоящото решение.

Във връзка с направените възражения моли КЗК да отмени Решение № D55018213 от 05.05.2026 г. на възложителя в частта **по обособена позиция № 1**: „Зона 1 - Централна градска част - район Средец и Оборище“ , с което „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД е отстранено от участие на

основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП, като върне преписката на възложителя с указания за продължаване на процедурата от етап разглеждане на офертата на „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД по ОП №1.

Претендира разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение.

На основание чл. чл. 203, ал. 3 от ЗОП, моли КЗК да наложите временна мярка „спиране на процедурата“ по обособена позиция № 2, до окончателното произнасяне по жалбата.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „БКС ЧИСТОТА“ ЕООД

„БКС Чистота“ ЕООД обжалва Решение № D55018213/05.05.2026г. на възложителя в частта му по **обособени позиции № 7, № 9 и № 10.** Твърди, че извършеното с процесния акт класиране на участниците и определяне на изпълнител по ОП № 9 и 10 и прекратяване на процедурата по ОП№ 7 е незаконосъобразно и необосновано. Счита, че с издаването на оспореното решение, възложителят е нарушил принципите на чл. 2, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП. Посочва, че без да са изложени мотиви, жалбоподателят е отстранен по оспорените обособени позиции. Твърди, че незаконосъобразно са допуснати до класиране и са определени за изпълнители дружествата по ОП № 9 и №10, съответно „Поддръжка на зелената система на Столична община 2025“ ДЗЗД и „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД. В подкрепа на изложеното излага следните аргументи:

На първо място счита, че в обжалваното Решение липсват мотиви относно съответствието на офертите на определените за изпълнители участници по обособени позиции №9 и №10 с изискванията на възложителя относими към критериите за подбор и към минималното съдържание на техническото и ценовото предложение. Намира изложените от комисията мотиви за бланкетни, доколкото от тях не става ясно какви точно обстоятелства и информация са декларирани и описани от участниците и дали те отговорят на закона и условията за участие. Сочи, че липсата на мотиви за допускане и класиране на офертите на определените за изпълнители стопански субекти води до незаконосъобразност и представлява самостоятелно основание за отмяна на обжалваното решение в тази му част. Допълва, че предвид непредставянето на информация от съдържанието на Предложенията за изпълнение на дружествата определени за изпълнители, не може да се установи дали участниците са третирани равнопоставено. Според жалбоподателя, липсата на мотиви се дължи на несъответствие между офертите на класираните икономически оператори с минималните изисквания на възложителя.

Твърди, че без наличието на ясно и конкретно изложение на фактическите основания не може да се осъществи ефективен контрол нито от страна на останалите участници, нито от страна на контролния орган. Сочи, че изложеното обстоятелство накърнява принципите на законосъобразност, обективност и прозрачност по чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 4 от ЗОП.

Заявява, че участниците, определени за изпълнители на поръчката по позиции №9 и №10 не отговарят на критериите за подбор, тъй като не разполагат, не декларират и не доказват наличието на изискуемите критерии за подбор.

Посочва, че съгласно Обявлението, участниците следва да са реализирали определен оборот от дейности, сходни на предмета на поръчката в предходните три години, както и да притежават опит в определен обем дейности, сходни с предмета на поръчката, както и да разполагат с квалифициран персонал и технически средства.

Според жалбоподателя, ДЗЗД „Поддръжка на зелената система на Столична община 2025“ и „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД не доказват и не притежават декларираните финансови възможности, опит, квалифициран персонал и техническо оборудване. Посочва, че

участниците са се позовали на ресурси на трети лица, без да доказват и да разполагат с правно основание за това и без да доказват участието на третите лица в изпълнението на поръчката.

На следващо място, възразява срещу съответствието на техническите оферти на ДЗЗД „Поддръжка на зелената система на Столична община 2025“ и „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД с условията на възложителя.

Отново посочва, че в доклада от работата на комисията липсват мотиви, въз основа на които да бъде установено, че съдържащото се в техническите предложения на определените за изпълнители участници, съответно по ОП № 9 и №10 отговарят на процедурните изисквания. Допълва, че аргументите на помощния орган на възложителя са неконкретизирани и бланкетни, което води до тяхната необоснованост и в този смисъл до незаконосъобразност на решението в в обжалваната му част. Намира, че са нарушени принципите за възлагане на обществени поръчки, разписани в чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 4 от ЗОП.

Излага, че Техническите предложения на класираните на първо място стопански субекти по позиции № 9 и №10 не съдържат минимално изискуемите елементи, подробно описани в техническата спецификация. Същите не са изготвени съгласно условията посочени в техническата спецификация и изискванията на възложителя. Твърди, че ДЗЗД „Поддръжка на зелената система на Столична община 2025“ и „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД не са предложили и описали технологията за изпълнение на видовете манипулации от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1 в техническата спецификация) за съответната обособена позиция включени в предмета на поръчката. Предложената технология за изпълнение не отговаря на изискванията заложени в Техническата спецификация, действащата нормативна уредба и на специфичните особености на обектите във всяка позиция. Намира, че не е спазена Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община /СО/, видовете работа за изпълнение на поръчката не отговарят по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

Счита, че тежестта за доказване на съответствието на предложенията за изпълнение на определените за изпълнители участници е на възложителя. Сочи, че липсата на мотиви, базиращи се на конкретни факти и обстоятелства от офертите на участниците опорочава оспорения акт и води до неговата незаконосъобразност.

Отбелязва, че след запознаване с офертите на ДЗЗД „Поддръжка на зелената система на Столична община 2025“ и „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД ще конкретизира направените възражения.

На следващо място излага, че Ценовото предложение на „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД, определен за изпълнител по ОП № 10 не отговаря на минималните изисквания за допускане до класиране.

Конкретно посочва, че участникът предлага средна часова ставка за труд в размер на 7.00 лв./час. Заявява, че от 1 януари 2026 г. минималната часова ставка в България е 7,31 лв. (3,74 евро) - съгл. Постановление № 243 от 13 ноември 2025 г. на Министерски съвет за определяне размера на минималната работна заплата за страната, т.е. участника предлага средна часова ставка, която е по-ниска от минималната за страната в периода на изпълнение на услугите по обществената поръчка. Посочва, че размера на минималната ставка е бил обявен официално към септември 2025 г., което предхожда подаването на офертите.

Обръща внимание, че в образеца на Ценовото предложение е изписан следния текст:

„Забележка: Стойностите за „допълнителни разходи върху труд”, „допълнителни разходи върху механизация”, „доставно-складови разходи” и „печалба” трябва да са цяло число различно и по-голямо от единица. Стойностите трябва да бъдат реални: да бъдат съобразени с минималната работна заплата, с квалификацията на работниците и да гарантират осигуровките на персонала."

Посочва, че стопанският субект е следвало да съобрази предложените разходите за труд с минималните норми на заплащане за периода на изпълнение. Твърди, че офертата на участника е подадена в нарушение на трудовото и осигурително законодателство. Заявява, че посочената

ценова ставка е ценообразуваща, като дава отражение на единични цени в предложението. В тази връзка посочва, че нарушението при определянето ѝ се мултиплицира върху единичните цени. Счита, че ценовото предложени на „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД е в противоречие с императивни норми на закона.

На следващо място в жалбата се излагат твърдения, във връзка с незаконосъобразното според жалбоподателя отстраняване на „БКС Чистота“ ЕООД по обособени позиции №7, 9 и 10.

„БКС Чистота“ ЕООД заявява, че възложителят е отстранил офертите на жалбоподателя и по трите оспорени обособени позиции с мотиви за несъответствие на Техническите предложения с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Дружеството намира, представените мотиви за бланкетни, спекулативни и неверни. По отношение на аргументите на комисията, жалбоподателят излага следните идентични възражения и за трите обособени позиции:

1. Посочва, че според комисията, описанието в предложението - „*След операцията, ако ландшафтният архитект констатира наличие на някои от гъбните заболявания по тревата с причинители, като Ervsiphe graminis или Sclerofinia homeocarp е необходимо да бъдат третирани с подходящ препарат.“* противоречи на раздел II, т. 1.1. от Техническата спецификация, *„…. 1. Работата се възлага с месечни манипулационни планове, изготвени от Инвеститора - съответния експерт от дирекция „Зелена система" - СО и утвърден от ресорния Заместник Кмет на Столична община*".

Разяснява, че месечните манипулационни планове се утвърждават до 25-то число на предходния месец като, ако се установи наличие на необходимост от обработка с фунгицид при косене, няма как да се изчака следващият месечен манипулационен план. Допълва, че пръскането с препарат представлява отделна манипулация, която няма връзка с начина на възлагане и тази отделна манипулация не пречи да бъде включена в месечния план заедно с косенето, като се направи уточнение, че се залага само при установена на място необходимост. Определя твърдението, че участникът не бил декларирал наличие на обучен персонал за работа с препарата за несъстоятелно. Посочва, че възложителят няма изискване да се декларират всички обучения и сертификата на персонала, както и, че в цитирания текст е отразено „при необходимост“, а не непременно изпълнение от служители на участника.

2. Заявява, че според комисията посочването в предложението на „като „Топсин М“/ „напр. Топсин М“ като препарат за обработка, не отговаря на действащата нормативна уредба, тъй като даденият като пример фунгицид е забранен за употреба. Според жалбоподателя, не следва дадена за пример марка препарат да бъде възприета като противоречие с нормативна уредба. Сочи, че така отразеното не ангажира участника, нито възложителя с конкретно посочения фунгицид, което обстоятелство намира за пределно ясно. Отбелязва, че целта на дадения пример е да маркира препарат със същата или близка ефикасност. Разяснява, че Топсин М е широко познат с ефикасното си действие фунгицид. Посочва, че поради въвеждане на нови научни методи за оценка е забранен във връзка с прага му за токсичност. Сочи, че е даден за пример предвид неговата ефикасност, за да може възложителят да установи каква резултатност ще се търси, тъй като еквивалентните разрешени препарати не са широко популярни като наименование. Излага, че в агросредите е широко прието групата на фунгицидите с широкоспектърно действие да се маркира с подобни изрази, например :“Топсин и др. подобни“. Обръща внимание, че в техническото предложение е налице ясно декларация за спазване на нормативната уредба. Допълва, че дадения пример представлява начин на представяне на изложението, което съгласно ЗОП не може да бъде обект на оценка и в този смисъл счита, че не следва да бъде обект и на преценката за допустимост на офертите.

3. Сочи, че според комисията, в описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ“ липсва описание, от което да се установи, че отрезите на клони ще бъдат замазвани с овощарска замазка и че цялото количество клони за деня се смила /раздробява/ и се извозва до инсталация за комплотиране. Съгласно констатациите на помощния орган в описанието на дейност „Премахване на дървета (за брой

дърво) по алпийски способ“ не е отразено, че цялото количество клони за деня се смила /раздробява/ и се извозва до инсталация за комплотиране.

Възразява срещи изложеното, като посочва, че използването на замазка за срезовете е описано във всички дейности за рязане и кастрене в предложението- стр. 38, 41, 44, 97 и др. Разяснява, че в описанието на „алпийския способ“ е отразено само специфичното за този конкретен способ, тъй като манипулацията се характеризира единствено заради способа, а не по другите операции, които са идентични с останалите дейности по рязане и кастрене на дървета и клони. Според жалбоподателя не е необходимо да се повтарят всички операции при описание на сходни манипулации, за да е валидно предложението за извършване на отделните операции във всяка от сходните манипулации. Отново посочва, че това е виждането на участника за представяне на изложението, което съгласно ЗОП не може да бъде обект на оценка, следователно и на обект за преценка на допустимост на офертите.

Излага, че раздробяването е отделна манипулация, която се прилага към всички манипулации с рязане, сеч и кастрене. Тази манипулация е ясно отразена на стр. 48 и сл. „*След различни сечи, окастряния на короната, изкореняване на дървета и други, се получава дървесен и растителен материал. Той ще бъде раздробен с цел наваляне обема и по-лесно транспортиране до специализираното депо. Важно е този отпадък да бъде обработен по-възможно най-бързия начин след получаването му, защото от една наличието му в градска среда, води до редица конфликтен ситуации, които ограничават свободното пространство, необходимо за движение и паркиране, а от друга дългото време необработените отпадъци, започват да губят влага и стават по-трудни за обработка, а особено през летния период съществува голяма опасност от възникване на пожар. Раздробяването се прави механично, посредством дробилна машина, от която надробеният материал се събира директно в камион, готов за извозване от обекта. След приключване на раздробяването и натоварването на отпадъка в специализирания автомобил за транспорт, следва той да бъде транспортиран до специализирано депо за органични отпадъци.“*

Обръща внимание, че раздробяването на клони е описано и като специална мярка на стр. 250 и на стр,306 (за ОП №7), стр. 219, 225,226, 250 и др. (за ОП №9) и стр. 220,227,251,297 и др. (за ОП №10)

Отбелязва, че компостирането на площадката в Хан Богров е описано в редица дейности на стр. 41,45,73,102,174 (за ОП №7), стр. 42,45,73,102 и др. (за ОП №9) и на стр. 42,46,73,74,103,106,185 и др. (за ОП №10), а на стр. 67 (за ОП №7 и №9) и на стр. 68 (за ОП № 10) е описана отделна манипулация по предаване на отпадъците за компостиране.

Счита, че не е необходимо да се повтарят всички операции при описание на сходни манипулации, за да е валидно предложението за извършване на отделните операции във всяка от сходните манипулации. Отново посочва, че това е начин на представяне на изложението, който не обект на оценка и съответно на преценка за допустимост на офертите.

4. Възразява срещу виждането на комисията, че за дейност „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък –клони, е описана технологията за раздробяване на клони по улици и булеварди /транспортни/, но липсва описание за смилане /раздробяване/ на клони в паркове и градини. Заявява, че технологията за раздробяване на клони е една и съща, независимо от конкретното място на обслужваната територия на която се прилага. Счита, че поради това не се налага, а и не е изискано от възложителя да се предвиждат отделни технологии. Отбелязва, че никъде в предложението на участника не е посочено, че описаната технология се предлага само за улици и булеварди. Сочи, че от описанието е видно, че се прилага и в паркове и градини. Заявява, че начина на представяне на изложението не е обект на оценка и съответно на подбор за допустимост на офертите.

5. Излага, че според комисията е налице нарушение на изискванията за изпълнение относно Поливане с водоноска - трева, цветни фигури - „*Дейността се възлага от Инвеститора, но с оглед опазване на насажденията в много случаи Изпълнителят следва да я организира и по собствена преценка, без да изчаква предварително съгласуване."* Счита, че условието манипулациите да се извършват съгласно месечен план утвърден до 25-то число на предходен

месец не изключва грижата за направените инвестиции в растения, която е непланирана. Отбелязва, че на няколко места в Техническите спецификации е подчертано, че при неполагане на необходимата грижа, изпълнителят възстановява растителността за своя сметка. Прави заключение, че необходимата грижа за растенията е възложена за изпълнение при необходимост и според метеорологичните условия и не подлежи винаги на месечно планиране. Сочи, че от Техническа спецификация може да се изведе ясен извод, че е налице и непланирана част от дейностите, като ако в месечния план има включени дейности по засаждане и др., към тях следва да бъдат предвидени и дейности по поливане, като посочва, че няма как да се прогнозират условията като влажност и температура, поради което точният брой на поливанията се определя в текущ порядък. Предвид горното намира направеният от комисията извод за превратен.

6. Сочи, че според комисията за дейност „Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване“ е описана технологията за засаждане на широколистни дървета по улици и булеварди /транспортни/, но липсва описание за засаждане на широколистни дървета в паркове и градини. Пояснява, че технологията за засаждане е една и съща, независимо от място на обслужваната територия където се прилага. Поради тази причина не намира за необходимо да се предвиждат отделни технологии, като посочва и, че такова изискване не е поставено и от възложителя. Подчертава, че никъде в предложението на участника не е отразено, че описаната технология се прилага само за улици и булеварди. Сочи, че начина на представяне на изложението не е обект на оценка и съответно на преценка за допустимост на офертите.

7. Заявява, че според комисията не са предложени по две мерки за предотвратяване или ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух за всяка една манипулация от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1). Възразява срещу констатациите на помощния орган, че предложените мерки са общи и не отчитат спецификата на всяка една дейност/манипулация от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1), както и, че не отговарят на изискването на възложителя.

Намира така направените изводи за бланкетни, доколкото не е изложено защо се счита, че предложените мерки не отчитат спецификата на всяка от дейностите. Отбелязва, че предложените мерки за ограничаване на въздействието върху въздуха са относими и конкретно насочени към всяка една от дейностите и манипулациите. Посочва, че са предложени общо седем конкретни мерки: Мярка 1: Контрол на техническото състояние и планова профилактика на техниката за предотвратяване на разливи и емисии. Мярка 2: Програма за обучение и инструктаж на служителите за ограничаване на запрашаването при изпълнение на дейностите. Мярка 3: Входящ контрол и използване на одобрени доставчици на горива и масла (с рамкови договори с бензиностанции), Мярка 4: Управление на потенциалните емисии при използване на препарата, лакове и бои. Мярка 5: Недопускане движение на специализираната техника със замърсени гуми и Мярка 6: Оросяване преди метене на силно запрашени площи, Мярка 7: Организация за оптимално натоварване на транспортните средства и намаляване на броя курсове. Всички мерки са ясни и напълно относими към всяка една конкретна дейност и манипулация, тъй като няма дейност или манипулация, която да не зависи от ползване на техника, масла и горива, препарати и няма дейност или манипулация, която да не генерира опасност от запрашаване при определени условия и да няма нужда от почистване.

8. Възразява срещу виждането на комисията, че предложените мерки за опазване на околната среда са общи, не отчитат спецификата на всяка една дейност/манипулация от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) и не отговарят на изискването на възложителя. Намира изводите на помощния орган за бланкетни и необосновани, поради което не приема същите като мотив за отстраняване. Отбелязва, че предложените мерки са относими към всяка една от дейностите и манипулациите, като възраженията по отношение на мерките за опазване на въздуха са изложени в предходна точка. Заявява, че други мерки за опазване на околна среда по дейности и манипулации не се изискват от възложителя. Освен мерките за въздуха се изискват и са предложени мерки по видове отпадъци, а не по дейности и манипулации.

9. Оспорва посоченото от комисията, че предложените мерки за качествено изпълнение разгледани при всяка една манипулация от (Приложение 1), описват „начина на изпълнение на дейностите" поради, което не е следвало „да се приемат като мярка", с изключение на манипулациите с посадъчен материал / цветно оформление, засаждане /, поддържане чистотата в масово посещавани места, метене на алеи и товарене на отпадъци. Жалбоподателят намира така изложените изводи за бланкетни, доколкото липсва обосновка защо се счита, че предложените мерки не отчитат спецификата на всяка от дейностите. Заявява, че описаните мерки няма как да не онагледяват начина на изпълнение, тъй като те се отнасят именно към качественото осъществяване на дейностите. Счита, че в тежест на възложителя е да докаже и мотивира твърденията си. Сочи, че мотивите на възложителя следва да се съдържат в самото решение, а не в становището представено пред КЗК. В този смисъл намира, че дори да конкретизира и обоснове твърденията си в хода на настоящото производство, то това няма да санира произволните фрази в акта на възложителя и да ги превърне в мотиви.

10. Оспорва аргументите на комисията, съгласно които не е предложена по една мярка относно безопасно придвижване и една мярка относно шумово излъчване за всяка дейност/манипулация от техническото предложение (Приложение 1). Съгласно констатациите на помощния орган, при дейност Косене на тревни площи и събиране на окосена трева е предложена мярка за шумово излъчване, но липсва мярка за безопасно придвижване, при дейност Резитба на храсти - всички операции е предложена мярка за шумово излъчване, но липсва мярка за безопасно придвижване и др., а при дейности засаждане е предложена мярка безопасно придвижване, но липсва мярка шумово излъчване.

Намира, че така изложените мотиви не следва да бъдат коментирани, поради тяхната неконкретизираност.

Счита виждането на комисията, че една мярка за намаляване на дискомфорта е насочена и има за резултат само за един елемент от дискомфорта, за крайно нелогично. Подчертава, че заглавието на мярката не изчерпва нейното съдържанието, като при преглед на мерките е следвало комисията да се запознае и с тяхното съдържание.

Посочва, че са предвидени две мерки за безопасно придвижване на превозните средства, които са приложими за всички дейности и манипулации - Мярка 1 за осигуряване на безопасността: Временна организация и безопасност на движението при изпълнение на дейности, засягащи пътното платно и/или тротоара - приложима за всички дейности, при изпълнение на които е възможно да се създаде конфликт с трафика и Мярка 2 за осигуряване на безопасността: Безопасно позициониране на специализираната техника, приложима за всички дейности, при изпълнението на които се използва специализирана техника. Счита, че тези две мерки покриват изискването на възложителя поне една мярка да се отнася към безопасно придвижване за всяка манипулация.

Заявява, че всички предложени мерки по дейностите по засаждане логично са насочени основно към ограничаване на запрашаването, но и към ограничаване времето за работа и престой върху обществените площи, което е пряко свързано с експозицията на шум и има пряк ефект да намали времето на излагане на шум.

Въз основа на гореизложеното моли КЗК да отмени Решение № D55018213/05.05.2026г. на възложителя в частта му по обособена позиция № 7, обособена позиция № 9 и обособена позиция № 10 и да върне преписката на възложителя като даде следните указания:

- По обособена позиция № 9 и №10 да извърши наново законосъобразна преценка за наличие на основания за отстраняване на офертите на класираните на първо място участници.
- По обособена позиция № 7, № 9 и №10 да извърши наново законосъобразна преценка за липса на основания за отстраняване на офертите на жалбоподателя, като да отвари ценовите предложения и извърши класиране.

Доказателствени искания:

Моли да се допусне изслушване на заключения от вещи лица- ландшафтни архитекти, които да отговорят на въпроса - отговарят ли Техническите оферта в частност- Програми за изпълнение на класираните на първо място участници по позиции №9 и №10 в пълен обем на условията за участие, ТС и нормативните изисквания за дейността, изпълними ли са и достатъчни ли са за гарантиране качествено изпълнение на предмета на обособените позиции.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ЕвроАсис Озеленяване“ ДЗЗД

„ЕвроАсис Озеленяване“ ДЗЗД обжалва Решение № D55018213/05.05.2026г. на възложителя в частта му по обособени позиции № 21 и № 23, по които дружеството е класирано на второ място. Твърди, че извършеното с процесния акт класиране на участниците и определяне на изпълнител по ОП № 21 и №23 е незаконосъобразно и необосновано. Счита, че с издаването на оспореното решение, възложителят е нарушил принципите на чл. 2, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП. Сочи, че незаконосъобразно и немотивирано са допуснати до класиране и са определени за изпълнители дружествата по ОП № 21 и №23, съответно ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ и ДЗЗД „ХФ ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“. В подкрепа на изложеното излага следните аргументи:

На първо място твърди, че в обжалваното Решение липсват мотиви относно съответствието на офертите на определените за изпълнители участници по обособени позиции №21 и №23 с изискванията на възложителя относими към критериите за подбор и към минималното съдържание на техническото и ценовото предложение. Намира изложените от комисията мотиви за бланкетни, доколкото от тях не става ясно какви точно обстоятелства и информация са декларирани и описани от участниците и дали те отговорят на закона и условията за участие. Сочи, че липсата на мотиви за допускане и класиране на офертите на определените за изпълнители участници води до незаконосъобразност и представлява самостоятелно основание за отмяна на обжалваното решение в тази му част. Допълва, че предвид непредставянето на информация от съдържанието на Предложенията за изпълнение на стопанските субекти определени за изпълнители, не може да се установи дали участниците са третирани равнопоставено. Според жалбоподателя липсата на мотиви се дължи на несъответствие между офертите на класираните участници с минималните изисквания на възложителя.

Твърди, че без наличието на ясно и конкретно изложение на фактическите основания не може да се осъществи ефективен контрол нито от страна на останалите участници, нито от страна на контролния орган. Сочи, че изложеното обстоятелство накърнява принципите на законосъобразност, обективност и прозрачност по чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 4 от ЗОП.

Заявява, че икономическите оператори, определени за изпълнители на поръчката по позиции № 21 и № 23 не отговарят на критериите за подбор, тъй като не разполагат, не декларират и не доказват наличието на изискуемите критерии за подбор.

Посочва, че съгласно Обявлението, участниците следва да са реализирали определен оборот от дейности, сходни на предмета на поръчката в предходните три години, както и да притежават опит в определен обем дейности, сходни с предмета на поръчката, както и да разполагат с квалифициран персонал и технически средства.

Според жалбоподателя, ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ и ДЗЗД „ХФ ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ не доказват и не притежават декларираните финансови възможности, опит, квалифициран персонал и техническо оборудване. Посочва, че участниците са се позовали на ресурси на трети лица, без да доказват и да разполагат с правно основание за това и без да доказват участието на третите лица в изпълнението на поръчката.

На следващо място, възразява срещу съответствието на техническите оферти на ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ и ДЗЗД „ХФ ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ с условията на възложителя.

Отново посочва, че в доклада от работата на комисията липсват мотиви, въз основа на които да бъде установено, че съдържащото се в техническите предложения на участниците отговаря на процедурните изисквания. Допълва, че аргументите на помощния орган на

възложителя са неконкретизирани и бланкетни, което води до тяхната необоснованост и в този смисъл до незаконосъобразност на решението в обжалваната му част. Намира, че са нарушени принципите за възлагане на обществени поръчки, разписани в чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 4 от ЗОП.

Излага, че Техническите предложения на класираните на първо място стопански субекти по позиции № 21 и № 23 не съдържат минимално изискуемите елементи, подробно описани в техническата спецификация, не са изготвени съгласно условията посочени в техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Твърди, че ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ и ДЗЗД „ХФ ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ не са предложили и описали технологията за изпълнение на видовете манипулации от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1 в техническата спецификация) за съответната обособена позиция включени в предмета на поръчката. Предложената технология за изпълнение не отговаря на изискванията заложени в Техническата спецификация, действащата нормативна уредба и на специфичните особености на обектите във всяка позиция. Намира, че не е спазена Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община /СО/, видовете работа за изпълнение на поръчката не отговарят по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

Счита, че тежестта за доказване на съответствието на предложенията за изпълнение на определените за изпълнители участници е на възложителя. Сочи, че липсата на мотиви, базиращи се на конкретни факти и обстоятелства от офертите на участниците опорочава оспорения акт и води до неговата незаконосъобразност.

Отбелязва, че след запознаване с офертите на ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ и ДЗЗД „ХФ ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ ще конкретизира направените възражения.

На следващо място излага, че Ценовите предложения на класираните на първо място участници по спорните обособени позиции не отговарят на минималните условия за допустимост.

Конкретно посочва, че определеният за изпълнител участник по ОП №21 - ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ предлага доставно- складови разходи в размер на 5 %. Излага, че базисната стойност на този показател е 8 %. Прави заключение, че участника оферира един от елементите на ценообразуването (за непредвидени работа доставно-складови разходи) с разход над 20 % по-нисък от базисния.

Отбелязва, че възложителят е изискал обосновка от дружеството, като същата е предоставена от участника и приета от комисията. Сочи, че представената обосновка е основана само на твърдения, които по никакъв начин не обосновават по-ниския предложен процент. Допълва, че липсват доказателства, което възпрепятства проверката на фактите изложени в нея.

Твърди, че участникът извежда абсурдни по смисъла си аргументи, като например, че не прави доставни и складови разходи, но същевременно ставката му не е равна на нула. Отбелязва, че посочените причини представляват клаузи в договори с доставчици за безплатна доставка до мястото на засаждане и преференциални цени, които обаче не са подплатени с конкретни факти и доказателства, като например, имена на доставчици, дата на договори, конкретни ценови условия и надлежни документи за доказване.

Посочва, че съгласно чл. 72, ал.3 от ЗОП, получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, на които се позовава участникът, като тя следва да не бъде приета и участникът да бъде отстранен когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението. Заявява, че противното би означавало неравно третиране на останалите участници, предложили цени, които не са необичайно благоприятни.

На следващо място обръща внимание на факта, че ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ предлага средна часова ставка за труд в размер на 7.45 лв./час. Заявява, че от 1 януари 2026 г. минималната часова ставка в България е 7,31 лв. (3,74 евро) - съгл. Постановление № 243 от 13 ноември 2025 г. на Министерски съвет за определяне размера на минималната работна заплата за страната, т.е. участника предлага средна часова ставка, която е

близка до минималната за страната още в първата година на изпълнение на поръчката. Отбелязва, че минималната работна заплата за 2026 е обявена от правителството преди 01 Септември 2025г., което е преди подаване на офертата. Заявява, че срокът на договора е 24 месеца с опция за още 24 чрез удължаване. Сочи, че участникът следва да съобрази разходите за труд с минималните норми на заплащане за периода на изпълнение. Намира, че дори посочената ставка да е актуална към 2026 г., то тя няма да е достатъчна да компенсира растежа на МРЗ за срока на договора.

Обръща внимание, че в образеца на Ценовото предложение е изписан следния текст:

„Забележка: Стойностите за „допълнителни разходи върху труд", „допълнителни разходи върху механизация", „доставно-складови разходи" и „печалба" трябва да са цяло число различно и по-голямо от единица. Стойностите трябва да бъдат реални: да бъдат съобразени с минималната работна заплата, с квалификацията на работниците и да гарантират осигуровките на персонала."

Счита, че към момента на подаване на офертата участникът е бил длъжен да знае прогнозата за минимална часова ставка за 2026 г., тъй като размерът се определя по нормативно определена формула, въз основа на средната работна заплата за предходната година, т.нар. правен автоматизъм. Посочва, че статистическите данни като прогноза за средната работна заплата за 2025 г. са били публикувани от НСИ. Прави заключение, че още при подаване на офертата си участникът е знаел, че ценовото му предложение няма да е в съответствие с трудовото и осигурителното законодателство за целия срок на договора. Допълва, че използваната ценова ставка е дала отражение и на всички единични цени в предложението, което е довело до несъответствие в ценовата оферта.

Посочва, че в Протокол № 4 от работата на комисията от стр. 234 до стр. 238 е допусната грешка, тъй като посочените цени за всички дейности в таблицата не отговарят на Ценовото предложение на участника ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ". Намира, че е възможно да са налице цени, които са с над 20 % по-ниски от базисните, като възложителят не е преценил правилно наличието или липсата на такава възможност.

По отношение на позиция № 23 излага, че участникът „ХФ ОЗЕЛЕНЯВАНЕ" ДЗЗД предлага средна часова ставка за труд в размер на 7.15 лв./час. Отново посочва, че от 1 януари 2026 г. минималната часова ставка в България е 7,31 лв. (3,74 евро). В тази връзка сочи, че дружеството е предложило средна часова ставка, която е по-ниска от минималната за страната в периода за изпълнение на поръчката. Отбелязва, че минималната работна заплата за 2026 е обявена от правителството преди 01 Септември 2025г., т.е. е преди подаване на офертата.

Посочва, че в образеца на Ценовото предложение е изписан следния текст:

„Забележка: Стойностите за „допълнителни разходи върху труд", „допълнителни разходи върху механизация", „доставно-складови разходи" и „печалба" трябва да са цяло число различно и по-голямо от единица. Стойностите трябва да бъдат реални: да бъдат съобразени с минималната работна заплата, с квалификацията на работниците и да гарантират осигуровките на персонала."

Заявява, че срокът на договор е 24 месеца с опция за още 24 чрез удължаване. Намира, че икономическия оператор следва да съобрази разходите за труд с минималните норми на заплащане за периода на изпълнение. Счита, че към момента на подаване на офертата участникът е бил длъжен да знае прогнозата за минимална часова ставка за 2026 г., тъй като размерът се определя по нормативно определена формула, въз основа на средна работна заплата за предходната година. Прави заключение, че офертата е подадена в нарушение на трудовото и осигурително законодателство. Твърди, че използването на несъобразената с нормативната уредба ценова ставка, води до нарушение на всички единични цени в предложението. Намира, че дружеството е следвало да съобрази и бъдещото нарастване на МРЗ за срока на договора, на основание нарастването на МРЗ в предходните периоди. Счита, че ценовата оферта е негодна за изпълнение, тъй като е в противоречие с императивни норми на закона.

Посочва, че в Протокол № 4 от работата на комисията от стр. 251 до стр. 255е допусната грешка, като посочените цени за всички дейности в таблицата не отговарят на Ценовото

предложение на участник „ХФ ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ ДЗЗД. Намира, че е възможно да са налице цени, които са с над 20 % по-ниски от базисните, което не е преценено от страна на възложителя.

Въз основа на гореизложеното, моли КЗК да отмени Решение № D55018213/05.05.2026г. на възложителя в частта му по Обособена позиция № 21 и Обособена позиция № 23 и да върне преписката на възложителя като даде указания за извършване повторно на законосъобразна преценка за наличие на основания за отстраняване на офертите на класираните на първо място участници по ОП № 21 и № 23, както и да извърши ново класиране на Ценовите оферта на допуснатите участници.

Доказателствени искания:

Моли да се допусне изслушване на заключения от вещи лица- ландшафтни архитекти, които да отговорят на въпроса - отговарят ли Техническите оферта в частност- Програми за изпълнение на класираните на първо място участници по позиции №21 и №23 в пълен обем на условията за участие, ТС и нормативните изисквания за дейността, изпълними ли са и достатъчни ли са за гарантиране качествено изпълнение на предмета на обособените позиции.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“

ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ оспорва Решение №D55018213 от 05.05.2026г., в частта му по обособени позиции № 10, № 16 и № 27, по които жалбоподателят е отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП на етап разглеждане на техническо предложение. Възразява срещу мотивите на комисията по всяка една от оспорените обособени позиции.

По Обособена позиция №10

1. Излага аргументи срещу констатацията на помощния орган, че в представената от дружеството оферта не е предвидено възстановяване на растенията, до 1 месец след засаждане, които са загинали вследствие на некачествен материал или неполагане на необходимите грижи.

Счита изложеното за неоснователно, предвид факта, че изискването се отнася до всички участници, като част от минималните изисквания за изпълнение и описание на конкретния вид дейност/манипулация. Обръща внимание, че в образеца на техническото предложение всеки един участник вече е декларирал, че „*ще изпълни обществената поръчка в съответствие с Техническите спецификации (ТС) и изискванията на Възложителя за срок от 24 (двадесет и четири) месеца, считано от датата на регистрационния индекс на договора в деловодната система на Столична община.*“ Намира, че за комисията не би следвало да остават съмнения относно изпълнението на посоченото в ТС изискване, при положение, че участникът вече се е съгласил да спази тези условия. Допълва, че в своята програма дружеството не е декларирало противоречива или невярна информация, която да заблуждава комисията или да я поставя в невъзможност да установи действителната воля на участника. Отбелязва, че възложителят ясно е дефинирал, елементите, които следва да съдържа представената от участниците програма. Намира, че целта на коментирания документ не е да преповтаря текстове от техническата спецификация, а да се предложи цялостна организация и подход за изпълнение на конкретната дейност/манипулация, извън декларираните вече от участниците в техническото предложение минимални изисквания заложени в ТС. Посочва, че същото е видно от текста на техническата спецификация, където никъде не е указано, че участниците следва да включат тази част от текста в своите програми, като задължително изискване. Счита, че комисията е имала възможността да изиска от участникът разяснение на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, с което разяснение дружеството да може да потвърди така декларираните от него обстоятелства в техническото предложение и поставените минимални изисквания за изпълнение в документацията за участие. Заявява, че такова изискване се съдържа и в проекта на договор.

2.Възразява срещу изложеното от комисията по отношение на манипулации „Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка - всички операции" и „Резитба на короните на дървета с автовишка“, а именно, че не е посочен персонал „оператор на подвижни работни платформи (вишкаджия)“.

Намира така изложения мотив за неоснователен. Посочва, че в ТС възложителят е отразил, че “*Предложението следва да съдържа най-малко…..посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т. ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност.“* Намира, че в така заложените условия, на практика липсват минимални условия по отношение на конкретната квалификация и вид работници. Изискването е участниците да посочат вид и квалификация на работната ръка, както и конкретните задължения, които те ще изпълняват. Посочва, че в представената от участника програма за работник „Работник озеленяване“ изрично е отразено, че изпълнява следните функции: „*Работник озеленяване - преди започване на работа обезопасява работната площадка, следи за ненавлизане на външни хора в близост до дървото, на което се извършва резитба, сортира клоните получени от резитбата на дървета и ги подготвя за раздробяване с дробилна машина, носи материална отговорност за поверената му техника, отговаря за поддръжката на машините в изправност, като незабавно уведомява техническия ръководител за всички повреди и/или неизправности на поверената му машина, след приключване на работа почиства работната площадка, почиства машината и я зарежда с гориво и консумативи. Незабавно спира работа, когато има присъствие на хора в близост, с цел недопускане на инцидента. Отговаря за стриктно спазване на правилата за добри и безопасни условия на труд и за трудовата дисциплина. Не започва работа без да е снабден с лични предпазни средства. Незабавно спира работа и уведомява техническия ръководител за възникване на ситуация криеща риск за живота и здравето на работниците или гражданите на Столицата. Броят на тези оператори зависи от условията на конкретния обект, като може да варира от 2 до 5 човека. “* Сочи, че в работна програма на дружеството предвиденият човешки ресурс за тази позиция е именно от 2 до 5 човека, като в тази група работници е включен и работник озеленяване с необходимата квалификация за управление на автовишка. Допълва, че е дадено пълно описание на всички характеристики и дейности, които ще изпълняват работниците „озеленяване“, в това число и характерните видове работа, които изпълнява шофьора на автовишка. Сочи, че в СБОРНИК № 9 на ТРУДОВИ НОРМИ В СТРОИТЕЛСТВОТО изд. гр. София 1989 г. на стр.53 и стр. 54, изрично е посочено, че дейността се извършва от работник озеленяване, като няма отделно предвиден работник с квалификация „вишкаджия“.

Подчерта, че възложителят не е поставил минимални изисквания за вида, квалификацията и наименованието на длъжностите на човешкия ресурс, а е изискал същият да бъде посочен от изпълнителя, като в случай на неясноти в представената от участника програма, комисията има право на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП да изиска разяснения от участниците.

Намира, че в конкретния случай, оценителната комисия не се е възползвала от възможността да изясни всички факти и обстоятелства изложени в представената от участника програма и не е извършила собствена проверка, в рамките на нейната компетентност и правомощия. Сочи, че съгласно трайната практика на КЗК, едно от задълженията на оценителната комисия е при разглеждане на офертите, когато е необходимо, да приложи разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, като извърши проверки по заявените от участниците данни, като по този начин съблюдава изпълнение на принципите, заложени в чл. 2, ал. 1 от ЗОП за равнопоставеност и безпристрастност. Счита, че от изложените от комисията мотиви за отстраняване на участника личи липсата на оценка и анализ на съдържащите се в предложението данни.

3. Съгласно следващият мотив на комисията при манипулациите, свързани с резитби и отсичане на дървета с шифри по списъка с манипулации от 33 до 47 или 48 (не е конкретно

цитирано), липсва необходима основна механизация и оборудване, а именно „дробилна машина“.

Счита така изложеното за неоснователно. Посочва, че за всяка манипулация в предвиденият човешки ресурс по отношение на работник “Шофьор на товарен автомобил” е предвидено, че може да изпълнява функциите на оператор „дробилна машина“. Допълва, че от представената в работната програма информация е напълно ясно, че участникът ще използва посочената техника, като е предвиден и необходимият човешки ресурс за нея. Отбелязва, че в ТС е отразено следното: „…предложение на предвижданата за използване техника с посочване на действията, описани по-горе, в които техниката ще бъде използвана, и нейното техническо предназначение". Счита, че по същество участникът е изпълнил напълно заложеното в документацията изискване, като ясно е посочил: „Работник озеленяване - преди започване на работа обезопасява работната площадка, сортира клоните получени от резитбите за просветляване (оформяне) на короните на дървета без автовишка и ги подготвя за раздробяване с дробилна машина". Допълва, че същото е посочено за всяка отделна манипулация, като подробно е описана последващата обработка и извозване на отпадъците. Намира, че отстраняването на участника на това основание е извършено с несъществени/формални мотиви и без преценка за същественост и анализиране на представената програма в нейната цялост. Обръща внимание на обстоятелството, че във връзка с чл. 65, ал. 7 от НАРЕДБА № 8 от 5. 08. 2011 г. за сечите в горите не се извозва дървесен отпадък от ПП Витоша. Посочва също така, че има конкретен шифър в списъка с манипулации „Раздробяване на клони с дробилна машина“, където тази механизация е заложена в представената от участника програма.

Подчертава, че никъде в документацията за участие не са заложени минимални изисквания по отношение на предвидената техника за изпълнение на конкретните манипулации, нещо повече в образеца на техническото предложение в т. 4 е заложено следното изискване *„Видовете работа за изпълнение на поръчката, ще отговарят по обхват на описанието по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/*“. Посочва още, че никъде в ТНС, УСН и ВТНЛД не се съдържа такова изискване. Сочи, че към момента на разработване и приемане на цитираните документи, дробилните машини не са били създадени и достъпни за ползване в България. Заявява, че независимо от това, участникът е предвидил използването на тази механизация, като е описан подхода и начина на работа и е предвиден необходимият човешки ресурс за работа с техниката. С оглед на гореизложеното счита, че посоченото от комисията основание за отстраняване е неоснователно и недоказано.

4. Възразява срещу констатацията на комисията направена по отношение на манипулация „Пребоядисване на дървена повърхност двукратно - всички операции”, съгласно която не е посочен конкретен брой работници извършващи дейността.

Излага, че за всяка категория работници е посочено „Броят на работниците зависи от броя на водоноските - по един на всяка една водоноска.“ Намира за очевидно, че е налице е явна техническа грешка изразяваща се не в необходимият брой работници, а в допълващият текст „на всяка една водоноска“. Разяснява, че упоменаването се отнася до един работник озеленяване, който в рамките на срока за изпълнение на дейността е напълно достатъчен за двукратно пребоядисване на всички дървени повърхности на територията на Обособена позиция № 10. Твърди, че участникът е допуснал техническа грешка, което обстоятелство се установява от цялостното съдържание в приложената програма по Обособена позиция № 10. Счита, че независимо от допусната техническа грешка става напълно ясно, че участникът е предложил минимум 1 работник от всяка категория.

Заявява, че комисията е имала възможността да изиска разяснение от участникът на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, след като се е запознала в цялост с конкретното предложение за тази манипулация. Счита, че разгледана от практическа гледна точка, тази разпоредба представлява способ за предотвратяване на предоставянето на невярна информация и данни, както и за корекция на допуснати технически грешки. Сочи, че действително прилагането ѝ е

предоставено на преценката на съответната комисия на възложителя, но при наличието на противоречива информация и основателни съмнения за допусната техническа грешка, каквито намира, че са налице в настоящия случай, то прилагането ѝ става задължително с оглед спазване посочените в чл. 104, ал. 6 от ЗОП и чл. 2 от ЗОП принципи. В тази връзка посочва, че е и Решение № 397 от 15. 04. 2021 г. на КЗК, по смисъла на което, законодателят е категоричен, че "когато е необходимо", на всеки етап от процедурата комисията може да изиска допълнителни доказателства за заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица, като единственото ограничение е - проверката и разясненията да не водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците. Подчертава, че последното следва да бъде съобразено след получаване на доказателството/разяснението, а не преди това (В този смисъл са Решение № 17496/2019 г. на ВАС, IV-то отд. по адм. д. № 13563/2019 г. и Решение № 6337/15. 05. 2018 г. на ВАС, IV-то отд. по адм. д. № 3744/2018 г.)

С оглед на гореизложеното определя като тенденциозно и некоректно разглеждането и оценяването на представеното от участника предложение.

5. Възразява срещу следващата констатация на комисията свързана с „Мерки за опазване на околната среда“. Посочва, че помощния орган е приел, че не са определени конкретни експерти, които да бъдат ангажирани с прякото изпълнение на мерките и посочване на конкретните им задължения.

Счита така изложените мотиви за неоснователни. Разяснява, че по същество определянето на мерките за опазване на околната среда са пряко задължение на ръководителя на екипа. Посочва, че в представената програма за всяка една манипулация изрично е указано, че техническият ръководител отговаря за цялостната организация на работния процес и изпълнението на отделните дейности. Излага, че по своята същност мерките за опазване на околната среда са в основата на работните процеси, като изискват или ползване на специализирана механизация, генерираща по-малко вредни емисии или акумулаторни уреди, които не генерират вредни емисии или въвеждане на минимален режим на движение на автомобилния парк в рамките на зелените площи, както и други аналогични мерки, които са залегнали изначално в описанието на технологията за извършване на всяка отделна манипулация. Сочи, че по тази причина не са посочени отделни експерти за тази дейност, тъй като изпълнението на мерките за опазване на околната среда попада изцяло във функциите и задълженията на техническия ръководител, като навсякъде в програмата изрично е посочено, че същият „организира цялостния процес“.

6. Според следващата констатация на комисията липсва описание на две конкретни мерки за всеки вид отпадъци /растителен, дървесен. битов, строителен и т. н. / които да гарантират спазването на посочените в Техническата спецификация изисквания по отношение на смесването на отделните потоци отпадъци. Сочи, че комисията е констатира, че участникът не е спазил изискването съдържащо се в Раздел II. т. 5. 2. 3 от Техническата спецификация.

Счита така изложените от помощния орган на възложителя аргументи за неоснователни и неверни. Посочва, че видно от представената от участника програма, на стр. 1-4 са анализирани всички възможни замърсители от дейностите по поръчката и са предложени по минимум 4 конкретни мерки за всеки вид отпадък, който се генерира от отделните манипулации (стр. 4 - 8). Излага, че посочените и дефинирани от участника отпадъци се образуват от всички манипулации в конкретната обособена позиция и реално участникът е изпълнил напълно изискванията на документацията. Допълва, че освен, че са спазени процедурните условия, се спестява и излишен обем текст с еднакво съдържание. Обръща внимание, че никъде в документацията за участие не е посочено, че идентична текст следва да се повтаря многократно, още повече, че участникът изрично е посочил, че мерките се отнасят за отделните манипулации, включени в конкретната обособена позиция и при дефиниране на замърсителите изрично е посочил „При изпълнението на съвкупността от дейностите по поръчката са възможни следните

замърсители:…. “. Счита, че комисията не е разгледала и анализирала мерките, поради което и не е установила съответствието им с поставените в техническата спецификация изисквания.

7. Определя като неоснователни и неверни твърденията на комисията свързани с мерките за гарантиране на ефективното и качествено поддържане на обектите от зелената система на Столична община. Посочва, че комисията е констатирала следното: при почистване на сухи клони на дървета е предложена мярка „Замазване на отрезите с боя във Флакон под налягане (спрей)“. Според изложеното от помощния орган предложената мярка не би следвало да се приеме, тъй като замазването е задължително изискване при изпълнение на дейността. Отбелязва, че аналогични са и предложените мерки за качествено изпълнение при дейностите - Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ, Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета, Резитба на короната на дървета, Отсичане на дървета без автовишка - всички операции, Отсичане на дървета с автовишка - всички операции и т. н. Предвид изложеното посочва, че комисията е приела, че участникът не е спазил изискването на Раздел II. т. 5. 2. 2 от Техническата спецификация.

Заявява, че съгласно ТНС - Сборник № 9, утвърден със Заповед № 26 на КТСД и ЦС на БПС от 29.12.1987 г. няма въведено изискване за замазване на отрезите на дърветата с боя като част от извършването на резитби на дървета, като същото е посочено като самостоятелна манипулация. Разяснява, че при стандартно нанасяне на боя по отрезите на дървета се използва четка или валяче, но при наличие на кухини или друг тип неравности по повърхността на отреза не може да се постигне абсолютно равномерно покритие на нанесената боя. Посочва още, че съществува риск от неволно разливане на боя, като по тази причина участникът е предложил нанасянето на боята върху отрезите при резитба на клони да става с използването на флакон под налягане (спрей). Счита, че по същество това представлява мярка с качествено проявление, но посочва, че в случай, че комисията не я приеме, участникът е предложил втора мярка, а именно „Почистване на стволовете на дърветата за резитба от окачени на тях реклами“, която не е оспорена. Намира за изпълнени изискванията на т.5. 2. 4. от Техническата спецификация, според които участниците следва да предложат минимум по една мярка с качествено проявление.

Оспорва констатациите на комисията, че при манипулации „Отсичане на дървета без автовишка - всички операции“ и „Отсичане на дървета с автовишка - всички операции“ отново е предложена мярка „Замазване на отрезите с боя във флакон под налягане (спрей)“. Заявява, че изложеното в от комисията по коментираните манипулации е напълно невярно, като посочва, че в Техническото предложение на дружеството по тези две манипулации са предложени - мярка „Прерязване на дънерите след отсичането на дърветата до нивото на прилежащия терен, както и направа на вертикални радиални разрези в тях“ и мярка „Почистване на стволовете на отсечени дървета от окачени на тях реклами“.

С оглед на гореизложеното сочи, че комисията е представила неверни и непълни мотиви за отстраняването на участникът от процедурата в частта по Обособена позиция № 10.

8.Счита за неоснователни и мотивите на помощния орган по отношение на предложените мерки за намаляване на дискомфорта на живущите на територията на изпълнение на дейностите. Сочи, че комисията е констатирала, че „*не са предложени по една марка относно безопасно придвижване и една мярка относно шумово излъчване за всяка една дейност/манипулация от техническото предложение (Приложение 1). 1. При дейност Цветно оформяне с 1-год, цветя е разгледана мярка безопасно придвижване, но липсва мярка за шумово излъчване - посочена е мярка „Намаляване на шума от извършваната дейност“, но всъщност предложената мярка е за манипулация косене на тревни площи и събиране на окосена трева, а не цветно оформяне.* “

Излага, че по същество предложената от участника мярка е напълно приложима и за конкретната манипулация, като дори тя надгражда като обхват минималните мерки за цветно оформяне. Обръща внимание, че дейността предполага минимално шумово въздействие, като предложените от участника мерки са напълно достатъчни за конкретната манипулация. Твърди, че наименованието на мярката е чисто техническа грешка, която не води до неприложимост на

посочената мярка като обхват. Счита, че това основание на комисията за отстраняване на участника е формално и не отразява качествените характеристики в предложения обхват на конкретната мярка.

Посочва, че комисията отново е имала възможността да изиска разяснение от участника на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, след като се запознал в цялост с конкретното предложение за тази манипулация. Повторно излага, че разгледана от практическа гледна точка, тази разпоредба представлява способ за предотвратяване на предоставянето на невярна информация и данни, както и за корекция на допуснати технически грешки. В подкрепа на твърденията си посочва РЕШЕНИЕ № 397 от 15. 04. 2021 г. на КЗК, Решение № 17496/2019 г. на ВАС, IV-то отд. по адм. д. № 13563/2019 г. и Решение № 6337/15. 05. 2018 г. на ВАС, IV-то отд. по адм. д. № 3744/2018 г.

9. На следващо място, според жалбоподателя, офертата на спечелилия участник „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД не е разгледана и оценена от комисията по същите критерии, по които са разгледани и оценени офертите на останалите участници в процедурата. Счита, че офертата на избрания за изпълнител не отговаря на заложените в документацията изисквания и неоснователно дружеството е допуснато до по-нататъшно участие в процедурата, а именно отваряне на ценовото му предложение и класиране. Твърди, че в предложението на „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД са налице следните липси:

- Участникът не е представил конкретно предложение спрямо изискванията на възложителя и не съдържа всички изискуеми елементи изброени в техническата спецификация;
- Участникът не е представил съществена информация относно необходима техника и материали, необходими за изпълнението на отделните манипулации, съгласно изискванията в техническата спецификация;
- Участникът не е предложил по минимум две мерки с качествено проявление за всяка една позиция от Манипулациите/дейностите по техническото предложение;
- Участникът не е направил анализ на потенциалните замърсители, както и не са предвидени конкретни мерки за намаляване на замърсяването на атмосферния въздух;
- Участникът не е предвидил конкретни мерки за намаляване на шума и дискомфорта на гражданите при изпълнение на отделните манипулации;

Допълва, че след запознаване с офертата на спечелилият участник ще представи подробен анализ и конкретни доказателства към посочените по-горе твърдения.

По обособена позиция № 16

1. Жалбоподателят оспорва констатацията на комисията, че в представената от участника ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ оферта по отношение на манипулации „Изсичане на подлес и гъсти храсти с изнасяне“, „Резитба на дървета (за брой дърво) с алпийски способ - всички операции“, „Премахване на дървета (за брой дърво) с алпийски способ - всички операции" и други, свързани с резитби и отсичания на дървета, липсва необходима и основна механизация и оборудване, а именно „дробилна машина“.

Счита така изложените от комисията мотиви за неоснователни и неверни. Сочи, че такава механизация не е включвана умишлено, поради това, че в списъкът с манипулации има самостоятелна манипулация с отделна цена с шифър 62 - „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“, която представлява именно раздробяване на дървесния отпадък (клони) с дробилна машина. Допълва, че никъде в ТНС, УСН и ВТНЛД не се съдържа подобно изискване, още повече, че към момента на разработване и приемане на цитираните документи, дробилните машини не са били създадени и достъпни за ползване в България. Обръща внимание и на обстоятелството, че във връзка с чл. 65, ал. 7 от НАРЕДБА № 8 от 5. 08.2011 г. за сечите в горите не се извозва дървесен отпадък от ПП Витоша. На следващо място посочва, че има конкретен шифър в списъка с манипулации „Раздробяване на клони с дробилна машина“, където тази механизация е заложена в представената от участника програма. Отбелязва, също така, че никъде в документацията възложителят не е посочил минимални изисквания по отношение на

предлаганата от участниците техника, подчертава, че обаче изрично е заложено условието - всички работи за изпълнение на поръчката, да отговарят по обхват на описанието по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/. В тази връзка намира изложената от комисията констатация за неправилна, като твърди, че изготвеното от участника техническо предложеното отговаря изцяло на изискванията на документацията за участие.

2. Възразява срещу следващия аргумент на комисията, съгласно който по отношение на манипулации „Резитба на короните на дървета с автовишка“ и „Основна резитба на короните на дървета с автовишка“ не е посочен персонал „оператор на подвижни работни платформи (вишкаджия)“.

Намира така изложения мотив за неоснователен. Посочва, че в ТС възложителят е отразил, че “*Предложението следва да съдържа най-малко…..посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т. ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност.“* Намира, че в така заложените условия, на практика липсват минимални изисквания по отношение на конкретната квалификация и вид работници. Изискването е участниците да посочат вид и квалификация на работната ръка, както и конкретните задължения, които ще изпълняват. Посочва, че в представената от участника програма за работник „Работник озеленяване“ изрично е отразено, че изпълнява следните функции: „*Работник озеленяване - преди започване на работа обезопасява работната площадка, следи за ненавлизане на външни хора в близост до дървото, на което се извършва резитба, сортира клоните получени от резитбата на дървета и ги подготвя за раздробяване с дробилна машина, носи материална отговорност за поверената му техника, отговаря за поддръжката на машините в изправност, като незабавно уведомява техническия ръководител за всички повреди и/или неизправности на поверената му машина, след приключване на работа почиства работната площадка, почиства машината и я зарежда с гориво и консумативи. Незабавно спира работа, когато има присъствие на хора в близост, с цел недопускане на инцидента. Отговаря за стриктно спазване на правилата за добри и безопасни условия на труд и за трудовата дисциплина. Не започва работа без да е снабден с лични предпазни средства. Незабавно спира работа и уведомява техническия ръководител за възникване на ситуация криеща риск за живота и здравето на работниците или гражданите на Столицата. Броят на тези оператори зависи от условията на конкретния обект, като може да варира от 2 до 5 човека. “* Сочи, че в работна програма на дружеството предвиденият човешки ресурс за тази позиция е именно от 2 до 5 човека, като в тази група работници е включен и работник озеленяване с необходимата квалификация за управление на автовишка. Допълва, че е дадено пълно описание на всички характеристики и дейности, които ще изпълняват работниците „озеленяване“, в това число и характерните видове работа, които изпълнява шофьор на автовишка. Сочи, че в СБОРНИК № 9 на ТРУДОВИ НОРМИ В СТРОИТЕЛСТВОТО изд. гр. София 1989 г. на стр.53 и стр. 54, изрично е посочено, че дейността се извършва от работник озеленяване, като няма отделно предвиден работник с квалификация „вишкаджия“.

Подчерта, че възложителят не е поставил минимални изисквания за вида, квалификацията и наименованието на длъжностите на човешкия ресурс, а е изискал същият да бъде посочен от изпълнителя, като в случай на неясноти в представената от участника програма, комисията има право на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП да изиска разяснения от участниците.

Намира, че в конкретния случай, оценителната комисия не се е възползвала от възможността да изясни всички факти и обстоятелства изложени в представената от участника програма и не е извършила собствена проверка, в рамките на нейната компетентност и правомощия. Сочи, че съгласно трайната практика на КЗК, едно от задълженията на оценителната комисия е при разглеждане на офертите, когато е необходимо, да приложи разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, като извърши проверки по заявените от участниците данни, като по този начин съблюдава изпълнение на принципите, заложени в чл. 2, ал. 1 от ЗОП за

равнопоставеност и безпристрастност. Счита, че от изложените от комисията мотиви за отстраняване на участника личи липсата на оценка и анализ на съдържащите се в предложението данни.

3. На следващо място, възразява срещу констатацията на комисията направена по отношение на манипулация „Пребоядисване на дървена повърхност двукратно - всички операции", съгласно която не е посочен конкретен брой работници извършващи дейността.

По отношение на направената от помощния орган констатация, жалбоподателят излага идентични твърдения на тези обективирани в т. 4 за Обособена позиция №10. Като допълнителен аргумент в подкрепа на защитната си теза сочи обстоятелството, че към момента единият от участниците в обединението - „Грийн ланд дизайн" ЕООД изпълнява договор № СОА23-ДГ55-354/30. 05. 2023 г. за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Поддържане на паркове, градини, зелени площи към транспортни трасета и дървесни насаждения за 2019-2021" по обособена позиция № 10 (ПП Витоша) по предходно проведената процедура, според който в изминалите три години, всички възлагания за „Пребоядисване на дървена повърхност двукратно - всички операции" са извършвани от един работник озеленяване в рамките на до пет работни дни, което намира за напълно достатъчно при месечно възлагане с манипулационен план.

В точки 4, 5 и 6 от жалбата касаещи мотивите за отстраняване на участника по ОП№16 са изложени идентични възражения с тези посочени в т. 5, 6 и 7 по отношение на ОП № 10.

7. ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН" излага, че съгласно констатациите на комисията, не са предложени мерки за намаляване на дискомфорта на живущите при дейностите „Цветно оформяне с 1-год цветя" и „Засаждане на луковични цветя с материала".

Намира така посоченото от комисията несъответствие за необосновано, доколкото такива мерки не са изисквани по отношение на Обособена позиция № 16, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя. Подчертава, че по ОП№16 няма заложено „Цветно оформяне с 1-год. цветя". Счита, че комисията механично е пренесла посоченото основание от друга обособена позиция, като по този начин е допуснала явно несъответствие с условията на документацията за участие. Отбелязва, че соченото обстоятелство се потвърждава от данните съдържащи се в Приложение № 1 към Техническата спецификация (Манипулации/дейности по техническо предложение - ПП Витоша - обособена позиция №16), където не е предвидена цитираната манипулация/дейност.

С оглед на гореизложеното, счита коментираното основание за отстраняване за необосновано и недоказано.

8. Оспорва констатациите на комисията, съгласно които липсват мерки за безопасно придвижване и шумово излъчване при манипулация „Поддържане на чистота в масово посещавани места". Определя същите като неоснователни и неверни.

Излага, че в представената от участника програма са посочените следните две мерки: 1. „Осигуряване на коридори за безпрепятствено преминаване" и 2. „Движение на специализирани автомобили и техника", които намира, че изцяло покриват изискванията на възложителя. Сочи, че коментираните мерки са отразени от участника на стр. 69 и стр. 70 от Програмата му, част от Техническото предложение на участника. С оглед на изложеното, счита посоченото основание за отстраняване за неоснователно и недоказано.

9. На последно място, излага съмнения относно съответствието на офертата на избрания за изпълнител участник по ОП №16 „ХФ ОЗЕЛЕНЯВАНЕ" ДЗЗД с изискванията на възложителя. Твърди, че предложението на дружеството определено за изпълнител не е разгледано и преценено по същите критерии, по които са преценени офертите на останалите участници.

Твърди, че в офертата на „ХФ ОЗЕЛЕНЯВАНЕ" ДЗЗД са налице следните несъответствия и липси:

- Спечелилият участник не отговаря на критерия за подбор относим към изпълнение на услуги със сходен предмет и по-конкретно, не е изпълнил изискването на буква б) поддържане на дървесни насаждения минимум 50 бр. единични дървета включващи изпълнението на дейности свързани с резитба и/или отсичане и/или засаждане и/или поливане.

- Спечелилият участник не е представил индивидуализирано техническо предложение, съобразено с конкретните особености на ОП№ 16, като същото съдържа предимно шаблонни твърдения и описания на дейностите;

- Посочва, че в представената програма от спечелилия участник липсва съществена информация относно необходимата за изпълнението на отделните манипулации техника и материали;

- Посочва, че в представената от спечелилия участник програма не са предложени по минимум две мерки с качествено проявление за всяка една позиция от Манипулациите/дейностите по техническото предложение за ПП Витоша;

- Посочва, че в представената от спечелилия участник програма не е направен анализ на потенциалните замърсители, както и не са предвидени конкретни мерки за намаляване на замърсяването на атмосферния въздух;

- Посочва, че в представената от спечелилия участник програма не са предложени мерки за намаляване на дискомфорта на посетителите по ОП№ 16;

Сочи, че след запознаване с офертата на „ХФ ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ ДЗЗД ще бъде представен подробен анализ и конкретни доказателства към изложените от твърдения.

По обособена позиция № 27

1. Възразява срещу констатацията на комисията по отношение на манипулация „Цветно оформяне с 1-год. цветя“ Група А, Приложение № 1, съгласно която съответната манипулация не е описана в цялост, тъй като не е представен начинът, технологията и организацията за засаждане на луковични и перенни цветя. Сочи, че според комисията, липсва описание за начин, технология и организация на засаждането на едногодишни цветя.

Жалбоподателят излага, че основното изискване на възложителя, относно предложените от участниците Технически предложения е „*Видовете работа за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание на Трудови норми в строителството (ТНС) или Уедрени сметни норми (УСН) или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности (ВТНЛД)“.* Отбелязва, че манипулация „Цветно оформяне“ е детайлно разписана в УСН - книга № 3, утвърдена с протокол от 10.03.1976 г. от Централната методическа и координационна група, назначена със Заповед № 317/1975 г. на Министерския съвет.

Намира, че помощният орган на възложителя не е оценил техническо предложение на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ в цялост, тъй като не е проверил съответствието на предложеното в т. 1. „Описание на работите“ с обхвата на дейността „Цветно оформяне“, съгласно УСН - книга № 3. Счита, че комисията се е ограничила до изчитането на предложеното в началното изброяването на основните дейности, описващи общо засаждането на перенни, луковични и клубенови цветя. Заявява, че съгласно УСН 3, раздел 0304 „Зелено строителство“, норма 033 - „Цветно оформяне“ представлява: „*Направа на тънък изкоп на горния слой с дълбочина 20 см и насипване с хумусна почва, обогатена с прегорял оборски тор при съотношение 3: 1 (1, 5 м3 хумусна почва и 0, 5 м^3 прегорял оборски тор). Разриване на почвената смеска с дебелина на пласта 20 см и подравняване с гребло. Засаждане на едногодишните цветя с разчертаване на лехите при спазване на гъстотата на засаждане, определена от Възложителя и поливане - 5 пъти с лейка с решетка до укрепването им и 5 пъти с маркуч с общо 1, 5 м^3 вода.* “, което посочва, че изцяло съвпада с предложеното в Техническо предложение описание на работите.

Твърди, че комисията не е извършила преценка за същността и обхвата на предложените дейности в манипулация „Цветно оформяне с 1-год. Цветя" и тяхното съответствие със заложните норми в УСН - книга № 3, утвърдена с протокол от 10. 03. 1976 г. от Централната методическа и координационна група, назначена със Заповед № 317/1975 г. на Министерския съвет, каквото изискване е заложното в документацията за участие.

2. Оспорва приетото от комисията, че участникът не е представил предложение от което да е видно, че ще възстанови растенията до 1 месец след засаждане, които са загинали вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи по отношение на манипулации „Засаждане на луковични цветя с материала - всички операции", Група А, Приложение № 1., „Цветно оформяне с 1-год, цветя", Група А, Приложение № 1 и „Засаждане на перенни цветя без материала“.

Жалбоподателя излага идентични възражения на тези обективирани в т. 1 за ОП №10.

3. Счита за неоснователни и неверни констатациите на комисията по отношение на дейности - „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции", Група Б, Приложение № 1, „Основна резитба на корони на дървета с автовишка - всички операции". Група В, Приложение № 1, „Отсичане на дървета без автовишка - всички операции“ и „Отсичане на дървета с автовишка - всички операции“, Група В, Приложение № 1, съгласно които манипулациите не са описани в цялост, тъй като не са предвидени дробилни машини.

ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ оспорва приетото от комисията, като излага твърдения сходни с тези отразени в т. 1 по отношение на ОП №16.

4. Възразява срещу приетото от помощния орган на възложителя, че във всички дейности касаещи изпълнението на „Мерки за опазване на околната среда“ не са определени конкретни експерти, които ще бъдат ангажирани с прякото изпълнение на мерките и посочване на конкретните им задължения.

По повод приетото от комисията излага идентични възражения с тези по т. 5 за ОП№10

5. Оспорва констатацията на комисията, че участникът не е предложил Мерки за опазване околната среда при изпълнение на дейностите по поддържане на обектите от зелената система от Техническата спецификация. Сочи, че според помощния орган на възложителя, в техническото предложение на дружеството липсват по две конкретни мерки за всеки вид отпадъци /растителен, дървесен, битов, строителен и т. н. /, които да гарантират спазването на посочените в Техническата спецификация изисквания по отношение на смесването на отделните потоци отпадъци. Посочва, че предвид изложеното комисията е приела, че участникът не е спазил условието на раздел II. т. 5. 2. 3 от Техническата спецификация.

Разяснява, че отразеното от помощния орган по Обособена позиция № 27 касае манипулациите „Почистване на сухи клони на дървета“, „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ“, „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета“ и „Резитба на короната на дървета“, като комисията не приема предложената от участника мярка „Замазване на отрезите с боя във флакон под налягане (спрей)“ за мярка с качествено проявление. Сочи, че съгласно ТНС - сборник № 9, утвърден със заповед № 26 на КТСД и ЦС на БПС от 29. 12. 1987 г. , няма въведено изискване за замазване на отрезите на дърветата като част от манипулациите, свързани с резитби на дървета. Отбелязва, че замазването на отрези е изнесено в самостоятелни шифри от 0306 до 0309 в горецитирания сборник и се явява допълнителна манипулация. Допълва, че при стандартно нанасяне на боя по отрезите на дървета се използва четка или валяче, но при наличие на кухини или друг тип неравности по повърхността на отреза не може да се постигне абсолютно равномерно покритие на нанесената боя. Посочва още, че съществува риск от неволно разливане на боя, което е абсолютно нежелателно и крие риск от замърсяване на градската среда. Поради горното заявява, че участникът е предложил нанасянето на боята върху отрезите при резитба на клони да става с използването на флакон под налягане (спрей). Намира, че по същество това представлява мярка с качествено проявление. Сочи, че дори същата мярка да не бъде приета от комисията, то дружеството е предложило и втора мярка, а именно Мярка „Почистване на стволовете на дърветата за резитба от окачени на тях реклами“, която включва ръчно отстраняване на закачени от граждани съобщения и реклами, както и габарчета и пирони в случай, че има такива, което е отразено на стр. 89/90 от програмата. Уточнява, че същото се

извършва от работниците озеленяване след осъществяване на резитбата и сортиране на растителния отпадък и преди почистване на работната площадка. Посочва още, че отпадъци се сортират според характера им и се подготвят за извозване и преработка или за депониране в указаните от възложителя депа, като процесът се контролира от Техническия ръководител. Отбелязва, че тази мярка не е оспорена от възложителя. Намира, че в случая са изпълнени изискванията на т. 5.2.4. от Техническата спецификация, според които участниците следва да предложат минимум по една мярка с качествено проявление, във връзка с което посочва, че не е налице основание за отстраняването на участника, както неоснователно е приела комисията.

6. Възразява срещу констатирания от помощния орган на възложителя пропуск по отношение на мярка „Намаляване на шума от извършваната дейност“, при дейностите – „Цветно оформяне с 1-год цветя“ и „Засаждане на луковични цветя с материала“.

Според жалбоподателя, комисията не е разгледала по същество предложената от участника мярка. Определя използването на думата „косене“ като техническа грешка, която не променя същността на предложената мярка, която е напълно съотносима с дейностите, за които са посочени. Допълва, че дейностите по цветно оформяне и засаждане на луковични цветя изискват използването на механизация единствено за извършване на почвообработка при започване на работа, като се изпълнява на малки площи в зелените територии, с което значително се намалява шума от извършваната дейност. Заявява, че това е особено приложимо за всички дейности от списъка с манипулации по обществената поръчка, които се извършват изцяло ръчно и без използването на механизация, която би могла да генерира шумово излъчване или да се причини дискомфорт за безопасно преминаване на гражданите, като например манипулацията „Поддържане на чистота в масово посещавани места“, която сочи, че по същество представлява обхождане на зелените площи и ръчно събиране в чували на наличните битови отпадъци. Обръща внимание, че независимо от това и за тази манипулация са предложени две мерки „За намаляване на дискомфорта на живущите на територията на изпълнение на дейността“, а именно:

- „Осигуряване на коридори за безпрепятствено преминаване“ - при обезопасяване на работните площадки ще се осигурява възможност за безпрепятствено преминаване на граждани, по начин гарантиращ тяхната безопасност. Мярката се изпълнява от съответния брой работници озеленяване, необходими за извършване на обезопасяването на съответната работна площадка, съобразно конкретните ѝ условия, под контрола на Техническия ръководител;
- „Движение на специализирани автомобили и техника“ - ще се извършва при отчитане на интензивността на автомобилния трафик, с оглед недопускане на създаване на допълнителни затруднения в зоните на извършване на дейността. Доставката на материали за поддържане на чистота в масово посещавани места до работните площадки ще става не по-късно от 7: 30 часа сутринта, като изтеглянето на автомобилите при нормални обстоятелства следва да става до 16:30 часа. Мярката се изпълнява от съответния брой шофьори на товарен автомобил, в зависимост от обема на възложената работа, под контрола на Техническия ръководител.

Сочи, че съгласно спецификата на Обособена позиция №27 - Транспортна зона Изток, редуцирането на шума от движението на специализираните автомобили в натоварения автомобилен трафик се явява мярка, отговаряща на изискванията на документацията за участие.

Според жалбоподателя, комисията е имала възможността да изиска разяснение от участника на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, след като се е запознал в цялост с конкретното предложение за тази манипулация. Посочва, че разгледано от практическа гледна точка, тази разпоредба представлява способ за предотвратяване на предоставянето на невярна информация и данни, както и за корекция на допуснати технически грешки. Допълва, че действително прилагането ѝ е предоставено на преценката на съответната комисия на възложителя, но при наличието на противоречива информация и основателни съмнения за допусната техническа грешка (какъвто посочва, че е налице в настоящия случай), прилагането ѝ става задължително с оглед спазване посочените в чл. 104, ал. 6 от ЗОП принципи за равнопоставеност и безпристрастност и тези на равнопоставеност заложени в чл. 2 от ЗОП. В този смисъл посочва,

че са Решение № 397 ОТ 15. 04. 2021 Г. на КЗК, Решение № 17496/2019 г. на ВАС, IV-то отд. по адм. д. № 13563/2019 г. и Решение № 6337/15. 05. 2018 г. на ВАС, IV-то отд. по адм. д. № 3744/2018 г.

7. На последно място жалбоподателят излага съмнения относно съответствието на офертата на определения за изпълнител участник по ОП №27 „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ" ЕООД с изискванията на възложителя. Счита, че предложението на дружеството не е разгледано и оценено от комисията по същите критерии, по които са оценени останалите участници в процедурата, поради което не е трябвало да бъде допуснато до по-нататъшно участие в обществената поръчка, а именно отваряне на ценовото му предложение и съответно до класиране. Счита, че в офертата на „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ" ЕООД са налице следните липси:

- представеното Техническо предложение не е индивидуализирано и съобразено с конкретните особености на ОП№ 27, доколкото съдържа предимно шаблонни твърдения и описания на дейностите;
- в програмата на спечелилия участник липсва съществена информация относно необходимата техника и материали за изпълнението на отделните манипулации;
- в представената от „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ" ЕООД програма не са предложени по минимум две мерки с качествено проявление за всяка една позиция от Манипулациите/дейностите заложени в техническата спецификация;
- в представената от участника програма не е направен анализ на потенциалните замърсители, както и не са предвидени конкретни мерки за намаляване на замърсяването на атмосферния въздух;
- в представената от участника програма не са предложени мерки за намаляване на дискомфорта на посетителите на ОП№ 27;

Сочи, че след запознаване с офертата на определения за изпълнител участник ще представи подробен анализ и конкретни доказателства към изложените твърдения.

В заключение намира, че предвид гореизложеното, действията на комисията са в разрез със заложените в чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 на ЗОП принципи за равнопоставеност и недопускане на дискриминация и свободна конкуренция. Твърди, че комисията на възложителя е изложила формални и бланкетни основания за отстраняване на участника ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН", като не е анализирала представената от дружеството програма в нейната цялост, за всяка от оспорените обособени позиции и в съответствие с изискването заложено в техническата спецификация и техническото предложение - „*Видовете работи за изпълнение на поръчката, ще отговарят по обхват на описанието по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/. "*

Възразява срещу преценката на комисията да не се е възползвала от възможността да изиска разяснение от участникът на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, по коментираните обособени позиции, което счита, че би гарантирало принципите на ЗОП.

Твърди, че с неприемането на коректно направеното предложение на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН" по Обособена позиция № 10, Обособена позиция № 16 и Обособена позиция № 27 се е стигнало до извършване на незаконосъобразно оценяване и класиране на участниците в процедурата, съответно и до незаконосъобразно определяне на изпълнители. Сочи, че целта на предвидените в ЗОП правила е да не бъдат отстранявани от участие в процедурата участници на формалин основания, които не се отразяват по никакъв начин върху качеството на представените оферти.

С оглед на гореизложеното, моли КЗК да отмени обжалваното Решение № D55018213 от 05 май 2026г. на възложителя за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции. ", в частта по Обособена позиция № 10, Обособена позиция №16 и Обособена позиция

№27 и да се върне преписката за продължаване на процедурата за възлагане на обществената поръчка от последното законосъобразно решение или действие, а именно на етап разглеждане на техническите предложения на участниците по обособена позиция № 10, обособена позиция № 16, обособена позиция № 27.

В деня на открито заседание на КЗК, жалбоподателят представя писмено становище, с вх. № към КЗК-482 от 29.10.2026г., в което цитира конкретни манипулации съдържащи се в техническите предложения на участниците класирани на първо място по оспорените обособени позиции № 10, 16 и 27 като завява, че по отношение на тях е установено несъответствие с изискванията на възложителя. Отделно от това прави сравнителен анализ между техническите оферти на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ по съответните обособени позиции и тези на класираните на първо място участници – „Комунална Техника“ ЕООД, ДЗЗД „ ХФ ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ и „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД.

Сочи, че комисията при разглеждане на офертите не е спазила императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП. Твърди също така, че е помощният орган на възложителя е нарушил основен принцип залегнал в чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД

„БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД обжалва Решение № D55018213 от 05.05.2026 г. на възложителя, в частта му по обособена позиция № 25, с което дружеството е класирано на второ място, а участникът „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД е определен за изпълнител.

Заявява, че комплексната оценка на „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД е 86,66 т., а тази на класирания на първо място участник „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД е 99,13 т. Пресмята, че разликата между участниците е 12,47 т., която при критерий за възлагане „най- ниска цена“, означава, че спечелилата оферта е със съществено по-ниска цена от пазарната и от установените трудови норми за дейностите, попадащи в предмета на поръчката. Посочва, че „БКС-КРЕМЖОВЦИ-98“ ООД е дългогодишен изпълнител на дейности по поддържане на зелената система на Столична община и разполага с непосредствена и експертна оценка на действителната икономика на труда в сектора. На тази база, и на база предварителен анализ на цените на класирания първо място участник с ТНС/УСН счита, че офертата на „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД не отговаря на изискванията на възложителя по три самостоятелни линии - критерии за подбор, техническо предложение и ценово предложение, всяка от които твърди, че представлява основание за отстраняване на дружеството по смисъла на чл. 107 от ЗОП. В подкрепа на изложеното жалбоподателя излага следните аргументи:

На първо място посочва, че „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД не отговаря на критериите за подбор по т. 5.1.9 от Обявлението.

Конкретно излага, че възложителят е поставил пет критерия за подбор по т. 5.1.9. Твърди, че са налице сериозни съмнения относно съответствието на класирания на първо място участник с тях, а имено по отношение на:

- **Правоспособност по чл. 35, ал. 3 ЗУО** - валиден регистрационен документ за дейности по събиране и транспортиране на отпадъци. Счита, че с оглед предмета на дейност на участника (изхождайки от наименованието му „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“, което счита, че е строително дружество, а не такова специализирано в управление на отпадъци), е налице обосновано съмнение, че същият разполага със собствено разрешително по чл. 35, ал. 3 от ЗУО, като посочва, че дружеството не е декларирало в ЕЕДОП, че ще ангажира капацитет на трето лице за тази дейност.
- **Специфичен годишен оборот** - минимум 450 000 лв. в сферата на поддържане на паркове/градини/зелени площи за последните 3 финансови години. Счита, че необходимо да се извърши проверка дали оборотът на „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД попада именно в тази специфична сфера, а не в общия строителен бранш.

• **Референции за идентични/сходни услуги** - поддържане на паркове/градини/зелени площи минимум 20 дка и поддържане на дървесни насаждения минимум 150 бр. единични дървета. Подчертава, че е необходимо и двете условия да са изпълнени кумулативно (буква „А“ и „Б“ от критерия).

• **Ръководен състав** - минимум един квалифициран специалист (инж. озеленител или ландшафтен архитект или еквивалент) и минимум един квалифициран специалист - арборист или инж. лесовъд или еквивалент, всеки с минимум 3 години опит по специалността.

• **Минимално техническо оборудване** - 8 позиции, в т.ч. 7 моторни косачки, 15 моторни коси (тримера), 6 моторни резачки, 1 дробилна машина, 1 товарно МПС ЕВРО 5/6, 2 автовишки, 1 фреза за дънери и 1 водоноска. Намира, че за обект с площ от 1 964 дка изискването е значимо и не може да бъде формално декларирано без реално стопанисване на оборудването.

Сочи, че подробни доказателства и допълнителни мотиви по тази линия ще представи в допълнително становище на основание чл. 199, ал. 4 от ЗОП, след предоставяне на достъп до ЕЕДОП и съпровождащите документи на класирания на първо място участник по ОП№25.

На следващо място оспорва Техническото предложение на „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД, като твърди, че същото съдържа липси, непълноти и противоречия с Техническата спецификация.

Излага, че Раздел 5 от Техническата спецификация поставя няколко минимално задължителни елемента на техническото предложение - подход и технология за изпълнение на манипулациите (т. 5.1.1), организация и вътрешен контрол (т. 5.1.2), организация на човешките и техническите ресурси (т. 5.1.3), вътрешна и външна комуникация (т. 5.2.1 - 5.2.2), мерки за опазване на околната среда (т. 5.2.3), мерки за гарантиране на качествено изпълнение (т. 5.2.4) и мерки за намаляване на дискомфорта (т. 5.2.5). Сочи, че съгласно т. 16 от Допълнителната информация в Обявлението, техническо предложение, в което липсва описание на технологията за някоя от манипулациите или се установи несъответствие с изискванията на възложителя, подлежи на отстраняване.

Според жалбоподателя, от анализа на резултатите по ОП № 25 е видно, че по същата процедура комисията е приложила повишен и детайлен стандарт спрямо други участници по сходни позиции, отстранявайки оферти на основанията: *липса на изрично описание на смилане на клони в същия ден; липса на изрично описание за замазване на отрезите с овощарска замазка; недостатъчно конкретни мерки по т. 5.2.3 спрямо отделните видове отпадъци; противоречия в представянето на организационната структура между схема и таблица.* Заявява, че принципът на равнопоставеност по чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП изисква да се приложи еднакъв подход и спрямо класирания на първо място участник по ОП №25.

Заявява, че подробни и конкретни мотиви ще бъдат развити в допълнително становище след пълно запознаване с офертата на „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД.

На последно място излага възражения по отношение на Ценовото предложение на „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД, като посочва, че същото не съответства на изискването по т. 18 от Допълнителната информация в Обявлението.

Сочи, че т. 18 от раздел „Допълнителна информация" в Обявлението поставя задължителното условие: *„Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството (ТНС) или Уедрени сметни норми (УСН) или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности (ВТНЛД).“*

Заявява, че неизпълнението на това задължително условие обуславя отстраняване на участник по смисъла на т. 16 от Допълнителната информация. Излага, че когато икономически оператор оферира цени, които са по-ниски от стойностите, изчислени съгласно ТНС, УСН или ВТНЛД, неговото предложение обективно не позволява изпълнение на дейностите при пълния нормативно предписан обхват, което води до подценяване на труда, или подценяване на нормативно изискуемите операции, или и двете. Счита, че във всички случаи е налице несъответствие с предварително обявените условия.

Сочи, че „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД е извършил детайлен сравнителен анализ на единичните цени, оферирани от „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД, спрямо стойностите по ТНС и УСН за основните дейности от ценоразписа за ОП№ 25, като подчертава, че резултатите от анализа са показателни:

- **Раздел I (Тревни площи)** - „Косене на тревни площи и събиране на окосена трева“ (ТНС 09 0182, 0183, 0184, 0185, ср. НВ = 2,78 ч.ч., с механизация „моторна косачка“) - оферираната цена на „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД е с 19,1% под базовата стойност по ТНС/УСН;
- **Раздел II (Растителност)** - Резитба на храсти (ТНС 09 0289, НВ = 1,26 ч.ч.) - отклонение -17,9% под ТНС; Почистване на издънки (ТНС 9-283, НВ = 0,7 ч.ч) - **-19,5%**; Изсичане па подлес и гъсти храсти (УСН 01 01001, НВ = 7,15 ч.ч.) - **-19,2%;** Резитба на жив плет (ТНС 09 0302, НВ = 0,3 ч.ч.) - **-18,2%;** Прекопаване на храсти в масив (ТНС 09 0257, НВ = 55,50 ч.ч.) - **-18,0%;**
- **Раздел III (Резитби на корони)** - Резитба за формиране на короната на фиданки (ТНС 09 0274, НВ = 14,27 ч.ч.) - **-19,3%;** Изкореняване на храсти (ТНС 2-01003, НВ = 56,4 ч.ч.) - **-18,8%;** Изнасяне на отсечени дървета, храсти, клони (ТНС 9-432, НВ = 2,96 ч.ч., коеф. трудност 1,25) - **-17,4%;**
- **Раздел IV (Алеи)** - Тесане на алеи и площадки (ТНС 09 0101, НВ = 0,98 ч.ч., с коеф. 1,1)- **-18,5%;** Натоварване и превоз на земни маси с ръчни колички (ТНС 2-02-02-01-20-0244, НВ = 1,97 ч.ч.) - **-17,1%;**
- **Раздел VI (Чистота)** - Събиране на шума (ТНС 09 0203, НВ = 4,73 ч.ч.) - **- 11,6%;** Метене на алеи преди листопада (ТНС 09 0355, НВ = 1,65 ч.ч.) - **-16,1%;** Метене на алеи след листопада (ТНС 09 0356, НВ = 2,31 ч.ч.) - **-19,5%;** Почистване на сняг до 15 см. (ТНС 09 0361, НВ = 5,09 ч.ч.) - **-18,7%;** Почистване на сняг над 15 см. (ТНС 09 0362, НВ = 10,58 ч.ч.) - **-18,7%**; Стъргане на лед и отъпкан сняг (ТНС 9-363, НВ = 84,80 ч.ч.) - **-19,5%.**

Предвид изложеното намира, че офертата на „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД систематично е под нивата на ТНС/УСН по основните дейности, в диапазон от приблизително 11% до над 19%. Смята, че това отклонение не може да бъде обяснено със стандартни производствени икономии или икономии от мащаба - тъй като нормите по ТНС/УСН са нормативно установени теоретично необходими стойности на труда, под които изпълнението на работата при пълния обхват е обективно невъзможно без подценяване на работното време, без подценяване на квалификацията на работниците или без пропуск на нормативно изискуеми операции.

Излага, че чл. 72 от ЗОП изисква от комисията, при наличие на предложение с цена с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на останалите оферти, да поиска подробна писмена обосновка. Заявява, че доколкото такава обосновка не е била изискана от „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД, то е налице процесуално нарушение.

Сочи, че поддържането на 1 964 дка гробищни паркове, с обхвата на дейностите по Приложение 2 (косене 6 696 дка алеи годишно при метене, 26 040 дка масово посещавани места за поддържане на чистотата, 6 696 дка алеи преди листопада, 3 348 дка алеи след листопада и т.н.), е предмет с висока социална и санитарна значимост. Намира, че невъзможността за качествено изпълнение при така оферираните цени се отразява пряко върху обществения интерес.

Заявява, че на основание чл. 199, ал. 4 от ЗОП и принципа на ефективна защита, запазва правото си да представи допълнително становище и доказателства, които ще конкретизират и допълнят мотивите по изложеното по-горе, след получаване на достъп до пълната преписка.

С оглед изложеното, моли КЗК да отмени Решение № D55018213 от 05.05.2026 г. възложителя, в частта по обособена позиция № 25 и да върне преписката на възложителя с указания за:

(а) повторна проверка на офертата на „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД за съответствие с критериите за подбор по т. 5.1.9 от Обявлението;

(б) повторна проверка на техническото предложение за съответствие с т. 16 от Допълнителната информация и раздел 5 от Техническата спецификация;

(в) повторна проверка на ценовото предложение за съответствие с т. 18 от Допълнителната информация (ТНС/УСН/ВТНЛД), включително изискване на подробна писмена обосновка по чл. 72 ЗОИ за оферираните цени;

(г) евентуално отстраняване на „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД при потвърждаване на констатираните несъответствия.

Претендира разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА ДЗЗД „Зелена система София 2025“

ДЗЗД „Зелена система София 2025“ обжалва Решение № D55018213/05.05.2026г. на възложителя в частта му по обособени позиции № 5, № 18 и № 20.

Твърди, че незаконосъобразно и необосновано с процесния акт е извършено класиране по ОП №18, тъй като офертата на жалбоподателя по ОП №18 не е отворена, оспорва и прекратяването на процедурата по ОП № 5 и № 20. Счита, че с издаването на оспореното решение, възложителят е нарушил принципите на чл. 2, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП. Посочва, че без да е изложил мотиви, възложителят незаконосъобразно е допуснал до класиране и е определил за изпълнител по ОП №18 участникът „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД. В подкрепа на твърденията си излага следните аргументи:

На първо място сочи, че в обжалваното Решение липсват мотиви относно съответствието на офертата на определения за изпълнител участник по ОП №18 с изискванията на възложителя относими към критериите за подбор и към минималното съдържание на техническото и ценовото предложение. Намира изложените от комисията мотиви за бланкетни, доколкото от тях не става ясно какви точно обстоятелства и информация са декларирани и описани от участника и дали те отговорят на закона и условията за участие. Сочи, че липсата на мотиви за допускане и класиране на офертата на дружеството определено за изпълнител води до незаконосъобразност и представлява самостоятелно основание за отмяна на обжалваното решение в тази му част. Допълва, че предвид непредставянето на информация от съдържанието на Предложението за изпълнение на стопанския субект определен за изпълнител, не може да се установи дали участниците са третирани равнопоставено. Според жалбоподателя липсата на мотиви се дължи на несъответствие между офертата на класирания участник с минималните изисквания на възложителя.

Твърди, че без наличието на ясно и конкретно изложение на фактическите основания не може да се осъществи ефективен контрол нито от страна на останалите участниците, нито от страна на контролния орган. Сочи, че изложеното обстоятелство накърнява принципите на законосъобразност, обективност и прозрачност по чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 4 от ЗОП.

Заявява, че определения за изпълнител на поръчката по позиции №18 не отговаря на критериите за подбор, тъй като не разполага, не декларира и не доказва наличието на изискуемите критерии за подбор.

Посочва, че съгласно Обявлението, участниците следва да са реализирали определен оборот от дейности, сходни на предмета на поръчката в предходните три години, както и да притежават опит в определен обем дейности, сходни с предмета на поръчката, както и да разполагат с квалифициран персонал и технически средства.

Според жалбоподателя, „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД не доказва и не притежава декларираните финансови възможности, опит, квалифициран персонал и техническо оборудване. Посочва, че участникът се е позовал на ресурси на трети лица, без да доказва и да разполага с правно основание за това и без да доказва участието на третите лица в изпълнението на поръчката.

На следващо място, възразява срещу съответствието на техническата оферта на „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД по ОП №18 с условията на възложителя.

Отново посочва, че в доклада от работата на комисията липсват мотиви, въз основа на които да бъде установено, че съдържащото се в техническото предложение на участника

отговаря на процедурните изисквания. Допълва, че аргументите на помощния орган на възложителя са неконкретизирани и бланкетни, което води до тяхната необоснованост и в този смисъл до незаконосъобразност на решението в обжалваната му част. Намира, че са нарушени принципите за възлагане на обществени поръчки, разписани в чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 4 от ЗОП.

Излага, че Техническото предложение на класирания на първо място стопански субект по позиция №18 не съдържа минимално изискуемите елементи, подробно описани в техническата спецификация, не е изготвено съгласно условията посочени в техническата спецификация и изискванията на възложителя. Твърди, че „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД не е предложил и описал технологията за изпълнение на видовете манипулации от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1 в техническата спецификация) за съответната обособена позиция включена в предмета на поръчката. Предложената технология за изпълнение не отговаря на изискванията заложени в Техническата спецификация, действащата нормативна уредба и на специфичните особености на обособената позиция. Намира, че не е спазена Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община /СО/, видовете работа за изпълнение на поръчката не отговарят по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

Счита, че тежестта за доказване на съответствието на предложението за изпълнение на определения за изпълнител участник е на възложителя. Сочи, че липсата на мотиви, базиращи се на конкретни факти и обстоятелства от офертата опорочава оспорения акт и води до неговата незаконосъобразност.

Отбелязва, че след запознаване с офертата на „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД по ОП №18 ще конкретизира направените възражения.

На следващо място излага, че Ценовото предложение на „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД, определен за изпълнител по ОП № 18 не отговаря на минималните изисквания за допускане до класиране.

Сочи, че Ценовото предложение на „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД е с цени с над 20 % по-ниски от базисните. В тази връзка комисията е изискала от участника обосновка, която дружеството е предоставило, а помощният орган на възложителя е приел. Заявява, че същата е основана само на анализи на цени, които по никакъв начин не обосновават по-ниските оферирани стойности. Допълва, че не са представени допълнителни документи, както и конкретни факти, които да могат да бъдат проверени, което прави същата недоказана по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Счита, че комисията е направила необосновано заключение, че са спазени нормите за разходи за труд. Отбелязва, че „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД предлага средна часова ставка за труд в размер на 7.00 лв./час.

Посочва, че от 1 януари 2026 г. минималната часова ставка в България е 7,31 лв. (3,74 евро) - съгл. Постановление № 243 от 13 ноември 2025 г. на Министерски съвет за определяне размера на минималната работна заплата за страната, т.е. участника предлага средна часова ставка, която е по-ниска от минималната за страната в периода на изпълнение на услугите. Излага, че минималната работна заплата за 2026г. е обявена официално преди 01 септември 2025 г., което предхожда подаването на офертата.

Обръща внимание, че съгласно чл. 72, ал.4 от ЗОП, не се приема оферта, когато при оценяване на обосновката се установи, че в офертата не са спазени норми и правила, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международно екологично, социално и трудово право. Намира, че постигнатите от участника необичайно благоприятни цени се дължат именно на ползваната незаконна ставка за труд. Намира, че е налице неравно третиране на останалите участници, предложили цени, които не са необичайно благоприятни.

На следващо място в жалбата се излагат твърдения, във връзка с незаконосъобразното според жалбоподателя отстраняване на „Зелена система София 2025“ ДЗЗД по обособена позиция №18.

Излага, че по коментираната обособена позиция с обжалваното Решение е отстранен участника „Анджеликгардън“ ЕООД. Сочи, че в Протокол №1 от работата на комисията, както и в ЦАИС ЕОП няма информация този участник да е подавал оферта по позиция №18. Заявява, че в обжалваното решение липсва класиране на офертата на „Зелена система София 2025“ ДЗЗД. Сочи, че на участника „Зелена система София 2025“ ДЗЗД не е предоставен ключ за декриптиране на ценовата оферта, поради което дружеството незаконосъобразно е лишено от правото на участие в обществената поръчка. Посочва още, че в обжалвания акт на възложителя липсва произнасяне относно тези действия на възложителя, в тази връзка намира, че липсва надлежно, според изискванията на ЗОП, решение за определяне на изпълнител по ОП№18.

Жалбоподателят твърди, че незаконосъобразно е отстранен от участие в процедурата по ОП№ 5 и ОП№ 20.

Заявява, че възложителят е отстранил офертите на „Зелена система София 2025“ ДЗЗД по оспорените обособени позиции с мотиви за несъответствие на Техническите му предложения с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Дружеството намира изложените аргументи за бланкетни, спекулативни и неверни.

По отношение на обособена позиция № 5, излага следните възражения:

1. Посочва, че според комисията е установено „приравняване на задълженията на работника - озеленител и общия работник“, доколкото липсва „разлика във вменените им задължения“.

Сочи, че участникът не предвижда да има две отделни длъжности за общ работник и озеленител. Подчертава, че никъде в предложението няма описание на операции или задължения отнасящи се за две длъжности поотделно. Разяснява, че поради изискването за специална квалификация всички съществени операции е предвидено да се извършват от озеленител-общ работник с необходимия сертификат, като за помощните и спомагателни действия, за които не е нужна квалификация е предвидено да се изпълняват също от озеленител. В тази връзка намира заключението на комисията за необосновано и неотговарящо на направеното предложение.

2. Сочи, че според възложителя „*от стр. 149 започва посочването на необходимите технически и човешки ресурси за всяка от дейностите, но липсва конкретика в описание за начин технология и организация на отделяйте дейности*.“

Намира изложеното за спекулативно интерпретиране от страна на комисията. Посочва, че в предложението съществува отделен раздел с начина и технологията, в който са включени всички дейности и манипулации, но той не се намира след стр. 149, а е на стр. 2.

3. Оспорва прието от помощния орган, че не е „*налична информация за конкретните задължения, които ще изпълнява Квалифициран работник (арборист) съобразно своите задачи по изпълнение на конкретната дейност“*.

Заявява, че задачите за изпълнение на арбориста са отразени в описанието на самата дейност в подхода и методиката за изпълнение на стр. 52- Първо се извършва оглед на терена и се преценява подходящият метод за премахване—дали дървото да се свали изцяло или поетапно на секции. Работната зона се сигнализира и ясно се ограничава, за да се осигури безопасност по време на манипулацията. След това се поставя анкерна точка, фиксира се основното въже и арбористът се изкачва до необходимата височина. При достигане на работната позиция се добавя втори колан около ствола за стабилно позициониране и допълнителна опора. Едрите клони се отстраняват на секции, като всяка част се спуска контролирано, за да се избегнат удари и повреди. След премахването на всяка секция арбористът понижава работната си позиция и продължава последователно надолу. Стволът също се разфасова на секции и се сваля по същия контролиран начин.

Посочва, че през цялото време се спазват стриктни мерки за безопасност: осигуряването е с минимум две точки на закрепване; не се застава под зоната на рязане; всички членове на екипа работят с каска и защитно облекло. Посочва, че тази последователност гарантира безопасно, контролирано и ефективно премахване на дървото.

Сочи, че допълнително са обособени отделни роли в зависимост от участието на арборист в конкретен манипулационен екип, отразени конкретно на:

Стр. 229- „Арбористът удостоверява съответствието на всяка фиданка със стандарта, маркира котата на кореновата шийка, одобрява размерите и геометрията на леглото, определя ориентацията на короната спрямо вятър/осветеност, инструктира за пълното премахване на небиоразградими обвивки, задава точките на укрепване и приема обекта по чеклист преди предаване;

Стр. 235- Пряк изпълнител е арборист/дендротехник. Неговите задължения са да определи и запази централния водач, да селектира и подчинява скелетните клони по горните параметри, да зададе темпа на повдигане на короната, да контролира процента отнемане на листна маса и качеството на всеки срез и да инструктира екипа по безопасност на резитбата;

Стр. 236- Пряк изпълнител е арборист- катерач. Той извършва оценката на дървото, избира и изгражда осигурителната система, определя последователността на демонтиране, изпълнява всички срезове по короната и ствола, задава масата на секциите за спускане, контролира правилността на насочващите срезове и отговаря за безопасността на катеренето и ригинга до приключване на работата. Ригер/осигуряващ арборист управлява спускащото устройство, поддържа комуникация с катерача и регулира скоростта и посоката на спусканите сегменти;

Стр. 238- Пряк изпълнител е арборист-резач, работещ от коша. Негови задължения са: избор на последователността на срезовете, определяне на размера на секциите, изпълнение на насочващи и завършващи срезове без компрометиране на „пантата“, указания към земния екип за ригинг и потвърждение за безопасност преди всеки срез;

Стр. 260- Пряк изпълнител е арборист/дендротехникът. Той класифицира клоните по диаметър, определя избора на инструмент за всеки срез, следи да не се ползва моторен трион под установените прагове, контролира техниката на „подрез + основен срез“ и прекратява работа при превишен шум или неправилен избор на инструмент;

Стр. 261- Пряк изпълнител е арборист-резач в коша: той отказва работа с тъп инструмент, следи оборотите да са минимални и спира при признаци на заглушаване/„пилене“;

Стр. 262- Арборист-резачът в коша планира реда на срезовете така, че да сведе до минимум преместванията и времето за работа в парковото пространство;

Стр. 278- Водещият арборист-инструктор разработва и води обучението, задава праговете за избор на инструмент, утвърждава плана на сечта „по секции“ и наставлява на терен.

4. Излага, че според комисията направеното в предложението описание – „*Използването на препарата за растителна защита се възлагат от Възложителя с отделна манипулация.“* противоречи на раздел II, т. 1.1. от Техническата спецификация, „.... *1. Работата се възлага с месечни манипулационни планове, изготвени от Инвеститора - съответния експерт от дирекция „Зелена система" - СО и утвърден от ресорния Заместник Кмет на Столична община…“*

Посочва, че съгласно описанието в предложението - „*След операцията, ако ландшафтният архитект констатира наличие на някои от гъбните заболявания по тревата с причинители, като Ervsiphe graminis или Sclerofinia homeocarp е необходимо да бъдат третирани с подходящ препарат.“* Заявява, че месечните манипулационни планове се утвърждават до 25-то число на предходния месец като и ако се установи наличие на необходимост от обработка с фунгицид при косене, няма как да се изчаква следващият месечен манипулационен план. Допълва, че пръскането с препарат представлява отделна манипулация, която няма връзка с начина на възлагане и тази отделна манипулация не пречи да бъде включена

в месечния план заедно с косенето, като се направи уточнение, че се залага само при установена на място необходимост.

5. Заявява, че според комисията посочването в предложението на пример за препарат за обработка, „като „Топсин М“/ „напр. Топсин М“ не отговаря на действащата нормативна уредба, тъй като даденият като пример фунгицид е забранен за употреба. Счита, че не следва дадена за пример марка препарат да бъде възприета като противоречие с нормативна уредба. Сочи, че така отразеното не ангажира участника, нито възложителя с конкретно посочения препарат, което обстоятелство намира за пределно ясно. Отбелязва, че целта на дадения пример е да маркира препарат със същата или близка ефикасност. Разяснява, че Топсин М е широко познат с ефикасното си действие фунгицид, който поради въвеждане на нови научни методи за оценка е забранен във връзка с прага му за токсичност. Сочи, че с оглед неговата ефикасност е даден за пример, за да може възложителят да установи каква резултатност ще се търси, тъй като еквивалентните разрешени препарата не са широко популярни като наименование. Излага, че в агросредите е широко прието групата на фунгицидите с широкоспектърно действие да се маркира с подобни изрази, например :“Топсин и др. подобни“. Обръща внимание, че в техническото предложение е налице ясна декларация за спазване на нормативната уредба. Допълва, че дадения пример представлява начин на представяне на изложението, което съгласно ЗОП не може да бъде обект на оценка и в този смисъл счита, че не следва да бъде обект на преценка за допустимост на офертите.

6. Сочи, че според комисията в описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ“ липсва описание от което да се установи, че отрезите на клони ще бъдат замазвани с овощарска замазка и че цялото количество клони за деня се смила /раздробява/ и се извозва до инсталация за компостиране. Съгласно констатациите на помощния орган в описанието на дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ“ не е отразено, че цялото количество клони за деня се смила /раздробява/ и се извозва до инсталация за компостиране.

Посочва, че използването на замазка за срезовете е описано във всички дейности за рязане и кастрене в предложението- стр. 47, 49, 54, 58. Разяснява, че в описанието на „алпийския способ“ е описано само специфичното за този конкретен способ, тъй като манипулацията се характеризира единствено заради способа, а не по другите операции, които са идентични с останалите дейности по рязане и кастрене на дървета и клони. Не намира за необходимо да се повтарят всички операции при описание на сходни манипулации, за да е валидно предложението за извършване на отделните операции във всяка от сходните манипулации. Отново посочва, че това е виждането на участника за представяне на изложението, което съгласно ЗОП не може да бъде обект на оценка, следователно и на обект за преценка на допустимост на офертите.

Излага, че раздробяването е отделна манипулация, която се прилага към всички манипулации с рязане, сеч и кастрене. Сочи, че тази манипулация е ясно отразена на стр. 93 и сл. „*След различни сечи, окастряния на короната, изкореняване на дървета и други, се получава дървесен и растителен материал. Той ще бъде раздробен с цел наваляне обема и по-лесно транспортиране до специализираното депо. Важно е този отпадък да бъде обработен по-възможно най-бързия начин след получаването му, защото от една наличието му в градска среда, води до редица конфликтен ситуации, които ограничават свободното пространство, необходимо за движение и паркиране, а от друга дългото време необработените отпадъци, започват да губят влага и стават по-трудни за обработка, а особено през летния период съществува голяма опасност от възникване на пожар. Раздробяването се прави механично, посредством дробилна машина, от която надробеният материал се събира директно в камион, готов за извозване от обекта. След приключване на раздробяването и натоварването на отпадъка в специализирания автомобил за транспорт, следва той да бъде транспортиран до специализирано депо за органични отпадъци.*“

Обръща внимание, че раздробяването на клони е описано и като специална мярка на стр. 201 и на стр. 54,55, 63.

Отбелязва, че компостирането на площадката в Хан Богров е описано в редица дейности на стр. 50, 99, 196, 197, а на стр. 122 е описана отделна манипулация по предаване на отпадъците за компостиране.

Счита, че не е необходимо да се повтарят всички операции при описание на сходни манипулации, за да е валидно предложението за извършване на отделните операции във всяка от сходните манипулации. Отново посочва, че това е начин на представяне на изложението, който не обект на оценка и съответно на подбор за допустимост на офертите.

7. Излага, че според комисията е налице нарушение на изискванията за изпълнение относно поливане - „*Дейността се възлага от Инвеститора, но с оглед опазване на насажденията в много случаи Изпълнителят следва да я организира и по собствена преценка, без да изчаква предварително съгласуване."* Счита, че условието манипулациите да се извършват съгласно месечен план утвърден до 25-то число на предходен месец не изключва грижата за направените инвестиции в растения, която е непланирана. Отбелязва, че на няколко места в Техническите спецификации е подчертано, че при неполагане на необходимата грижа, изпълнителят възстановява растителността за своя сметка. Прави заключение, че необходимата грижа за растенията е възложена за изпълнение при необходимост и според метеорологичните условия и не подлежи винаги на месечно планиране. Сочи, че от Техническа спецификация може да се изведе ясен извод, че е налице и непланирана част от дейностите, като ако в месечния план има включени дейности по засаждане и др., към тях следва да бъдат предвидени и дейности по поливане, като посочва, че няма как да се прогнозират условията като влажност и температура, поради което точният брой на поливанията се определя в текущ порядък. В тази връзка намира направеният от комисията извод за превратен.

8. Твърди, че помощния органа на възложителя е приложил формалистичен и спекулативен подход при преценката относно предложените мерки.

Заявява, че според комисията не са предложени по две мерки за предотвратяване или ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух за всяка една манипулация от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1). Възразява срещу констатациите на помощния орган, че предложените мерки са общи и не отчитат спецификата на всяка една дейност/манипулация от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1), както и, че не отговарят на изискването на възложителя.

Намира така направените изводи за бланкетни, доколкото не е изложено защо се счита, че предложените мерки не отчитат спецификата на всяка от дейностите. Отбелязва, че предложените мерки за ограничаване на въздействието върху въздуха са относими и конкретно към всяка една от дейностите и манипулациите. Посочва, че са предложени общо четири конкретни мерки: Мярка 1: Изрядно техническо състояние на превозните средства и специализираната техника- отнася се за всички дейности и манипулации, тъй като всички включват използване на превозни средства и технически средства. Мярка 2: Прилагане на вътрешноорганизационна процедура за стриктен контрол на приемане и употреба на продукта- относима е към всички дейности и манипулации, тъй като всички включват използване на препарата и/или консумативи и/ или пособия др. Мярка 3: Предотвратяване на вторичното разпрашаване и преноса на кал, пръст и фини частици от работната зона към уличната мрежа чрез поддържане на чисти гуми на транспортните средства и техника- отнася се до всички дейности и манипулации, тъй като всички включват използване на превозни средства и Мярка 4: Оптимизирано товарене на транспортните средства с цел ограничаване на замърсяването на атмосферния въздух- отнася се до всички дейности и манипулации, тъй като всички включват товарене и разтоварване.

Сочи, че според комисията не са предложени по една мярка относно безопасно придвижване и една мярка относно шумово излъчване за всяка една дейност/манипулация от техническото предложение (Приложение 1), като при дейност Косене на тревни площи и събиране на окосена трева липсва мярка за безопасно придвижване, а е предложена само мярка за намаляване на шума: прилагане на нискошумов подход на изпълнение на дейности по косене.

Прието е, че при дейност засаждане на перенни цветя липсва мярка за безопасно придвижване, като е предложена само мярка за шумово излъчване. Изложено е още, че при: Ограничаване на работния периметър при засаждане дадените примери са идентични с тези за манипулации - „Поддържане чистота в масово посещавани места“, „Товарене и извозване на битови отпадъци до сметище (от оборки, кошчета, метене)“, „Прекопаване на рози в лехи с окантяване“, „Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка“ и др. Излага, че съгласно констатациите на комисията, при дейност „Поливане на единични дървета и храсти“ липсва мярка за шумово излъчване, като е предложена мярка за безопасно придвижване: Безопасно позициониране на специализираната техника и Поддържане на чистота в и около работната зона по време на поливане. Прието е, че са идентични примерите дадени при манипулации „Плевене на цветни фигури“ и др. Освен това според комисията при дейност „Резитба на жив плет - всички операции", като не са предложени мерки за безопасно придвижване и шумово излъчване. Посочено е, че са идентични примерите при манипулации „Резитба за формиране короната на фиданки до седмата година след засаждането и др.“.

Жалбоподателя възразява срещу така изложеното от помощния орган на възложителя, като счита, че използването на „и др.“ прави посочените мотиви неконкретизирани, а оттам и неоснователни.

На следващо място оспорва виждането на комисията, че една мярка за намаляване на дискомфорта е насочена и има за резултат само към един елемент от дискомфорта. Сочи, че наименованието на мярката не изчерпва съдържанието ѝ.

Сочи, че Мярка прилагане на нискошумов подход на изпълнение на дейности по косене предвижда: мека сигнализация и коридор за преминаване на пешеходци. Организаторът автомобилен транспорт координира бързо изнасяне на окосената маса с малък курс до сборна точка, за да няма престой на материал в близост до входове/витрини. Косенето се планира в часови прозорци с по-нисък пешеходен и жилищен трафик и в рамките на допустимите по наредби часове, като се избягват ранните сутрешни и късните вечерни часове. Посочва, че всички тези действия на мярката са насочени към безопасно придвижване на техниката.

Заявява, че Мярка Ограничаване на работния периметър при засаждане предвижда - Техническият ръководител определя нисконатоварени часови прозорци и маркира кратки вход/изход маршрута до лехите. Техническият ръководител осигурява мобилен водоизточник (водоноска/резервоар с ръчна или акумулаторна помпа) и комплект лейки с душ-накрайник или дозиращи бутилки, като забранява опъването на дълги маркучи върху алеи. Експертът ЗБУТ осигурява временна сигнализация и противохлъзгащи подложки при необходимост. Шофьорът подава вода близо до лехата, без да блокира пешеходни потоци и премества превозното средство след всяка микро-операция, за да не се създават „тапи“. Допълнително контролно поливане (при нужда) се прави след 24-48 часа в нискотрафиков часови пояс. Маршрутът на водоноската и графикът за кратки дозирани доливания се планират предходния ден и се потвърждават на сутрешната оперативка. Счита, че така описаните действия осигуряват безопасно придвижване на техниката.

Излага, че Мярка Изпълнение на дейности по поддържане на чистота в съобразени времеви прозорци включва часови пояси с минимален пешеходен поток и по-нисък трафик, за да се намали смущението на гражданите и да се ускори освобождаването на пространствата. Техническият ръководител изготвя седмичен график с ранни сутрешни и късни вечерни прозорци, съобразен с локалната натовареност и събитията на районната администрация, като го потвърждава ежедневно преди смяна. Експертът ЗБУТ валидира осветеността и безопасната организация на работа в тези часови пояси, а при нужда се осигурява допълнително осветление и сигнализация. Екипите работят на принципа „бърз вход - бърз изход“ със предварително подготвени материали и маршрути. Шофьорите и работниците поддържат постоянна телефонна връзка с Техническия ръководител за оперативно пренасочване при неочаквано струпване на хора. Изпълнението се осъществява в определените ранни сутрешни или късни вечерни интервали. Предвиден е Очакван ефект: Осезаемо по-нисък дискомфорт за ползвателите, по-

малко конфликти между пешеходен поток и екипи. Счита, че така описаните действия са насочени към осигуряване безопасно придвижване на превозни средства.

Обръща внимание, че Мярка Подход на работа на къси фронтове въвежда работа на къси фронтове, при които достъпът се ограничава само в конкретни, ясно маркирани участъци за минимално време. Целта е пешеходците да имат постоянна алтернатива за преминаване и зоната да се връща поетапно в нормален режим. Експертът ЗБУТ одобрява схема за временна сигнализация и обходни коридори за пешеходци. На терен, при необходимост, екипът поставя мобилни ограничители и табели, които информират за извършване на дейностите, затваряне (при необходимост) и почистване на микро-участъка - в рамките на няколко минути до завършване на конкретната операция. Мярката предвижда освобождаване и преместване - веднага след приключване, както и Очакван ефект: Минимални временни ограничения на достъпа, постоянна възможност за безопасно преминаване. Счита, че така описаните действия осигуряват безопасно придвижване на техниката.

Посочва, че Мярка Безопасно придвижване и спиране на специализираните автомобили при товарене и извозване на битови отпадъци също включва дейности едновременно за безопасно придвижване и за понижаване на шума.

Отбелязва, че Мярка Осигуряване на подходящо обезопасяване на периметъра при прекопаване на рози, гарантира безопасно и непрекъснато преминаване на посетителите покрай активната работна зона, докато се извършва прекопаване и окантяване. Дейностите обхващат планирането на периметъра, временната сигнализация, насочването на пешеходния поток и поддържането на чист работен фронт. Експертът ЗБУТ огражда зоната с ленти/конуси и при необходимост поставя предупредителни табели, като осигурява ясен пешеходен коридор. Предвидения Очакван ефект е : безопасно и предвидимо преминаване на посетителите, липса на рискови точки.

Излага, че Мярка Използване на нискошумова хидравлична платформа с отдалечено позициониране, предвижда позициониране на работното място на максимално възможна дистанция от фасади и активните паркови зони. Техническият ръководител определя часови прозорци извън пиковите периоди на обитаемост и избира работни точки, позволяващи достъп до короната от по- голямо отстояние. Организатор автомобилен транспорт осигурява автовишка с електро/ниско-шумно хидравлично задвижване и проверява изправността на сигнализацията, движението е плавно, без резки маневри. Експертът ЗБУТ ограничава периметъра със сигнализация, оставя свободен коридор за пешеходци. След приключване, наземният екип извършва незабавно почистване и изтегляне на техниката. Предвидено в изпълнение в кратък прозорец извън чувствителните часове, почистване и освобождаване на зоната - веднага след края. Предвидения Очакван ефект е: по-кратък престой.

Заявява, че Мярка Безопасно позициониране на специализираната техника, намалява дискомфорта за пешеходци и шофьори, като осигурява поливане от „джоб“ извън активния поток и кратък престой на техниката. Водоносната спира само в разрешени места или временно обособени „джобове“, а двигателят се изключва при престой. След поливката, зоната се освобождава незабавно. Шофьорът позиционира, изключва двигателя при престой и премества автомобила веднага след приключване. Престоя на точка е само за времето на една поливка, след приключване незабавно освобождаване. Предвидения Очакван ефект е кратък и предвидим престой на техниката. Сочи, че така описаните действия са насочени към безопасност и понижаване на шума.

Излага, че Мярка Планиране на подходящи времеви прозорци за плевене на цветни фигури гарантира, че плевенето на цветни фигури се извършва в „тихи прозорци" — рано сутрин и/или във вечерни часове, когато потокът от хора е най-нисък. В предходния ден Техническият ръководител съгласува разрешените часови режими и определя конкретни ранни/вечерни интервали за всеки участък. Маршрутът се подрежда така, че най-натоварените алеи и входове да се обслужват извън пиковите периоди. На терен екипът очертава нископрофилен работен периметър и оставя свободен пешеходен коридор не по-малък от метър и половина. Техническият ръководител планира прозорците, задава маршрута и осигурява

свободния коридор; спира дейността при неочакван наплив, като прехвърля екипа към следващ, по-спокоен сегмент. Техническият ръководител допуска графика само в рамките на разрешените часови режими. Планиране и съгласуване на прозорците — предходния ден; изпълнение — рано сутрин и/или вечер според графика; Очакван ефект (качествено проявление)- намален контакт с пешеходния поток и липса на оплаквания за затруднен достъп или шум. Предвид изложеното намира, че комисията не е анализирала съдържанието на мярката, а единствено е прочела само наименованието ѝ.

Разяснява, че Мярка - Незабавно събиране и извозване на резитбения отпадък по участъци, предвижда Техническият ръководител да раздели трасето на малки участъци и да определи място за временен престои на камиона извън интензивния поток. В момента, в който участъкът е обявен от арбориста за приключен, се пристъпва към незабавно товарене; товарът се подрежда под нивото на борда, покрива се с мрежа или брезент и напуска обекта по предварително съгласувания маршрут. Шофьорът позиционира камиона на определеното място, изключва двигателя при изчакване, покрива товара и отпътува незабавно след товаренето. При тесни места сигналистът насочва пешеходци и велосипедисти, за да няма пресичания през зоната на товарене. Техническият ръководител допуска работа само, ако са определени участъци и места за товарене; извършва извадков оглед за чист периметър след всяко извозване. Сочи, че така описаните действия са насочени и имат за резултат едновременно по отношение на безопасното придвижване на техниката, както и към намаляване на шумово въздействие върху посетителите на парка.

Посочва, че Мярка Недопускане оставянето на растителни отпадъци в работната зона включва предварително планиране на курсовете. Техническият ръководител планира резитбата по участъци само при осигурен транспортен прозорец за извозване в същата смяна и определя временни точки за струпване на изрязаната маса извън пешеходния поток. Шофьорът товари нивелирано под борд, покрива каросерията и следва утвърдения маршрут без отклонения. Експертът ЗБУТ валидира временната сигнализация. Посочва, че описаните действия имат отношение към намаляване на съприкосновението на посетителите с техниката, което води до безопасност и неизлагане на шум.

Намира за очевидно, че всички споменати от комисията мерки включват действия и резултати в полза както на сигурно придвижване на техниката, така и на намаляване на шумовия ефект, но също така и на други благоприятни фактори намаляващи дискомфорта, като чистота, липса на запрашаване, свободно придвижване и др. Сочи, че комплексността на почти всяка мярка, от една страна е зададена от самия възложител в изискванията му, а от друга осигурява мултиплициране на ефекта за намаляване на дискомфорта в зоните на работа. Предвид изложеното определя заключенията на комисията за необосновани.

По отношение на обособена позиция № 20, излага следните възражения:

1. Възразява срещу приетото от комисията „приравняване на задълженията на работника - озеленител и общия работник", предвид липсата на „разлика във вменените им задължения".

По отношение на направеното възражение излага идентични аргументи с тези по т. 1 за ОП №5.

2. Сочи, че според възложителя „от стр. 108 започва посочването на необходимите технически и човешки ресурси за всяка от дейностите, но липсва конкретика в описание за начин технология и организация на отделяйте дейности“. Оспорва изложеното като отбелязва, че в предложението съществува отделен раздел с начина и технологията, в който са включени всички дейности и манипулации, който обаче не се намира след стр. 108, а е на стр. 2.

3. Излага, че според комисията в описанието на предложението за изпълнение на дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ“ липсва информация, от която да се установи, че отрезите на клони ще бъдат замазвани с овощарска замазка и че цялото количество клони за деня се смила /раздробява/ и се извозва до инсталация за компостиране. Съгласно констатациите на помощния орган в описанието на дейност „Премахване на дървета (за брой

дърво) по алпийски способ“ не е отразено, че цялото количество клони за деня се смила /раздробява/ и се извозва до инсталация за компостиране.

Жалбоподателя оспорва приетото от комисията, като излага идентични твърдения на тези обективирани в т. 6 по отношение на ОП №5.

4. Заявява, че според комисията не са предложени по две мерки за предотвратяване или ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух за всяка една манипулация от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1). Възразява срещу констатациите на помощния орган, че предложените мерки са общи и не отчитат спецификата на всяка една дейност/манипулация от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1), както и, че не отговарят на изискването на възложителя.

Намира така направените изводи за бланкетни, доколкото не е изложено защо се счита, че предложените мерки не отчитат спецификата на всяка от дейностите. Отбелязва, че предложените мерки за ограничаване на въздействието върху въздуха са относими и конкретно насочени към всяка една от дейностите и манипулациите. Излага, че са предложени следните мерки: Мярка 1: Изрядно техническо състояние на превозните средства и специализираната техника- отнася се за всички дейности и манипулации, тъй като всички включват използване на превозни и технически средства. Мярка 2: Прилагане на вътрешноорганизационна процедура за стриктен контрол на приемане и употреба на продукта- относима е към всички дейности и манипулации, тъй като всички включват използване на препарати и/или консумативи и/ или пособия др. Твърди, че независимо къде и как ще бъдат описани мерките и дали една мярка ще се прилага към всички манипулации или поотделно, то това е без значение при покриване на минималното изискване – за всяка манипулация да се прилагат поне две мерки. Счита, че това е въпрос на начин на структуриране на предложението, което следва да бъде обект на преценка за неговата допустимост.

5. Възразява срещу приетото от комисията, че не са предложени по една мярка относно безопасно придвижване и една мярка относно шумово излъчване за всяка една дейност/манипулация от техническото предложение (Приложение 1). Посочва, че съгласно констатациите на помощния орган - при дейност „Окопаване на единични дървета“ липсва мярка за шумово излъчване, като е предложена мярка Чисто окопаване с ограничен периметър и нулево разнасяне на почва, а при дейност „Окопаване на улични дървета” липсва мярка за шумово излъчване, като е предложена мярка „Ограничаване на вторичното замърсяване при ръчно окопаване“ и при дейност „Мулчиране на гнездо на алейно дърво” е предложена мярка Контролирано мулчиране на гнездо с ограничаване на разпиляването и калните следи.

Намира за очевидно, че всички споменати от комисията мерки включват действия и резултат в полза както на сигурно придвижване на техниката, така и на намаляване на шумовия ефект, но също така и други благоприятни фактори намаляващи дискомфорта, като чистота, липса на запрашаване, свободно придвижване и др. Заявява, че комплексността на почти всяка мярка от една страна е зададена от самия възложител в изискванията му, а от друга осигурява мултиплициране на ефекта за намаляване на дискомфорта в зоните на работа. В тази връзка счита констатациите на комисията на необосновани.

Посочва, че Мярка Ограничаване на вторичното замърсяване при ръчно окопаване включва временна мека сигнализация и определя тесен работен периметър. Предвижда механизирани средства да се допускат само при достатъчно отстояние от тротоари и при ниски обороти. При предписание за мулчиране или торене те се изпълняват в същия прозорец, за да няма повторно отваряне на фронта. Експерт „Здраве и безопасни условия на труд“ утвърждава ЛПС и временната сигнализация за пешеходци. На терен спазването им се контролира от Техническия ръководител. Автомобилен транспорт не се ангажира, освен при извозване на събран отпадък при по-големи обеми, като при повишен пешеходен поток фронтът се стеснява или временно се прекъсва по разпореждане на Техническия ръководител. Очакван ефект- безопасен работен фронт, кратък престой на екипа. Сочи, че всичко изброено е насочено към безопасно придвижване на техниката и намаляване на шума и едновременно с това ограничава вторичното замърсяване.

Излага, че Мярка Чисто окопаване с ограничен периметър и нулево разнасяне на почва минимизира дискомфорта чрез локално ограничаване на работната зона Работната зона се маркира с мека сигнализация и се стеснява до реалния периметър на гнездото, като се оставя свободен коридор за преминаване. Използват се предимно ръчни инструмента (мотики/ръчни култиватори) и при нужда акумулаторен лек култиватор на ниски обороти; не се допуска ударно разбиване на сухи кори и буци. Експерт „Здраве и безопасни условия на труд“ утвърждава правилата за временна сигнализация и безопасен периметър Очакван ефект- ненарушено пешеходно преминаване. Сочи, че всичко изброено е насочено към безопасно движение на превозните средства и намаляване на шума и едновременно с това ограничава вторичното замърсяване.

Сочи, че Мярка: Контролирано мулчиране на гнездо с ограничаване на разпиляването и калните следи цели теренът да остане чист, проходим и безопасен за гражданите. Техническият ръководител определя кратък работен прозорец и отделя периметър за работа с мека сигнализация, като насочва пешеходния поток извън непосредствената зона. Полагането се извършва ръчно с лопата и кофражни лопатки или с малък количен бункер, като евентуалните остатъци се събират на ръка и се извозват в края на прозореца. Експертът „Здраве и безопасни условия на труд“ предварително утвърждава правилата за временна сигнализация, безопасни коридори и използване на лични предпазни средства. На терен спазването им се контролира от Техническия ръководител. Техническият ръководител координира незабавното изтегляне след разтоварване. Шофьорът поддържа двигателя изключен при престой, разтоварването се изпълнява в началото на прозореца, а финалното почистване и освобождаване на периметъра — преди оттегляне на екипа. Очаквания ефект на мярката е кратък престой на екипа и предвидима организация, с което се цели намаляване на смущенията за преминаващите. Посочва, че изброените действия са насочени не само към избягване на запрашването, но и към намаляване на шумово въздействие и безопасност на движението.

Въз основа на гореизложеното моли КЗК да отмени Решение № D55018213/05.05.2026г. на възложителя в частта му по Обособена позиция № 5, Обособена позиция № 18 и Обособена позиция № 20 и да върне преписката на възложителя като даде следните указания:

-По обособена позиция №5 и обособена позиция №20 да бъде извършена наново законосъобразна преценка за липса на основания за отстраняване на офертите на жалбоподателя, като бъдат отворени и на ценовите предложения на „Зелена система София 2025“ ДЗЗД;

- По обособена позиция №18 да бъде извършена наново законосъобразна преценка за наличие на основания за отстраняване на офертата на класирания на първо място участник, както и да бъде отворено ценовото предложение на „Зелена система София 2025“ ДЗЗД, като бъде извършено ново класиране и бъде постановено законосъобразно решение.

Доказателствени искания:

Моли да се допусне изслушване на заключения от вещи лица- ландшафтни архитекти, които да отговорят на въпроса - отговарят ли Техническите оферта в частност- Програми за изпълнение на класираните на първо място участници по позиции №9 и №10 в пълен обем на условията за участие, ТС и нормативните изисквания за дейността, изпълними ли са и достатъчни ли са за гарантиране качествено изпълнение на предмета на обособените позиции.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят представя в срок становище по всяка една от жалбите срещу Решение № D55018213 от 05.05.2026г. за определяне на изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет : „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“. Намира изложените в тях аргументи по своята същност за неоснователни и необосновани, като излага съображения в тази посока, по отделно

за всяка една от оспорените обособени позиции.

Атакува изцяло твърденията на жалбоподателите, като счита, че не са налице посочените от стопанските субекти пороци при провеждането на процедурата по издаване на процесният акт на възложителя, поради което намира, че същият се явява правилен и законосъобразен, постановен при спазване на материалните и процесуалните норми на Закона за обществените поръчки.

Възразява срещу възможността, след запознаване с материалите по преписката, жалбоподателите да изложат допълнителни твърдения. Посочва, че по този начин се нарушава принципа на правната сигурност и правото на защита, както на възложителя, така и на заинтересованите страни. Отбелязва, че съгласно чл.199, ал. 2, т .6 от ЗОП, жалбата следва да съдържа изчерпателно и конкретно посочване на всички възражения и основанията за тях, както и исканията на жалбоподателя. В този смисъл намира, че допълването на жалбите с нови твърдения е недопустимо.

Моли КЗК да постанови решение с което по смисъла на чл. 215, ал. 2 от ЗОП, да остави без уважение като недоказани, необосновани и респективно неоснователни:

- Жалба с вх. № ВХР – 1543/14.05.2026 г., подадена от „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, в частта му по обособена позиция № 9 –Зона 9 – райони: Слатина, Искър, Панчарево;
- Жалба с вх. № ВХР – 1561/15.05.2026 г., подадена от ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“ срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, в частта му по обособена позиция № 20 – Зона 20 – Дървесни насаждения – райони: Възраждане, Илинден, Красна поляна, Люлин, Надежда, Връбница;
- Жалба с вх. № ВХР – 1567/15.05.2026 г., подадена от „Цветомания“ ЕООД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, в частта му по обособена позиция № 2 – Зона 2 – Парк „Владимир Заимов“ – район: Оборище;
- Жалба с вх. № ВХР – 1570/15.05.2026 г., подадена от „Цветомания“ ЕООД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, в частта му по обособена позиция № 1 – Зона 1 – Централна градска част – район Средец и Оборище;
- Жалба с вх. № ВХР – 1573/15.05.2026 г., подадена от „БКС Чистота“ ЕООД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, в частта му по обособени позиции : № 7: Зона 7 – Парк „Герена“ – райони: Сердика, Подуяне“; № 9 –Зона 9 – райони: Слатина, Искър, Панчарево и № 10: Зона 10 – Парк „Мир и Дружба“ – райони: Младост, Студентски;
- Жалба с вх. № ВХР – 1574/15.05.2026 г., подадена от „ЕвроАсис Озеленяване“ ДЗЗД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, в частта му по обособени позиции : № 21: Зона 21 – Общински – училища, детски и здравни заведения и социални домове – райони: Средец, Изгрев, Студентски, Младост, Искър, Панчарево и № 23: Зона 23 – Общински – училища, детски и здравни заведения и социални домове – райони: Красно село, Лозенец, Триадица, Витоша, Овча купел, Банкя;
- Жалба с вх. № ВХР – 1593/18.05.2026 г., подадена от ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, в частта по обособени позиции : № 10: Зона 10 – Парк „Мир и Дружба“ – райони: Младост, Студентски; № 16: Зона 16 – ПП Витоша и № 27: Зона 27 – Транспортна зона изток – бул. „Цариградско шосе“;
- Жалба с вх. № ВХР – 1571/15.05.2026 г., подадена от „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, в частта му по обособена позиция №25: Зона 25 – Гробищни паркове и
- Жалба с вх. № ВХР – 1572/15.05.2026 г., подадена от ДЗЗД „Зелена система София 2025“ срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя в частта по обособена позиция №5: Зона 5 –райони: Люлин, Овча купел, Витоша, обособена позиция №18 Зона 18 – Дървесни насаждения – райони: Средец, Изгрев, Студентски, Младост, Искър, Панчарево и обособена

позиция № 20 Зона 20 – Дървесни насаждения – райони: Възраждане, Илинден, Красна поляна, Люлин, Надежда, Връбница.

Моли Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя в оспорените му части да бъде потвърдено като в правилно и законосъобразно.

Претендира юрисконсултско възнаграждение, по всяко едно от образуваните, във връзка с подадените жалби производства.

Прави възражение за прекомерност на евентуално претендирано от страна жалбоподателите адвокатско и/или юрисконсултско възнаграждение, тъй като счита, че подадените жалби не се отличават с извънредна фактическа и правна сложност, надхвърляща обичайното за тази категория дела, като моли КЗК да упражни правомощието си и да намали претендираните разноски до размер, съответстващ на действителната сложност на делото и реално положения труд.

СТАНОВИЩЕ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА
„КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД
По жалба с вх. № ВХР – 1573/15.05.2026 г., подадена от „БКС Чистота“ ЕООД

„КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД изразява становище единствено по отношение на оспорената ОП № 10, по която е определен за изпълнител с атакуваното решение.

Счита подадената от „БКС Чистота“ ЕООД жалба за неоснователна. Намира изложените от дружеството-жалбоподател твърдения, както по отношение на офертата на „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД, така и тези касаещи отстраняването на „БКС Чистота“ ЕООД за необосновани. Посочва, че установените от комисията несъответствия в предложението на „БКС Чистота“ ЕООД представляват основания за отстраняването на участника от процедурата. Допълва, че наличието дори на само една от констатираните от помощния орган на възложителя неточности в предложението на „БКС Чистота“ ЕООД обосновава приложението на чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Моли КЗК да остави без уважение искането на жалбоподателя за назначаване на експертиза.

Предвид изложеното моли КЗК на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 от ЗОП да остави без уважение жалба с вх. № ВХР – 1573/15.05.2026 г., подадена от „БКС Чистота“ ЕООД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, в частта му по ОП№10.

Претендира разноски за адвокатско възнаграждение.

СТАНОВИЩЕ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА
ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“
По жалба с вх. № ВХР – 1574/15.05.2026 г., подадена от ДЗЗД „ЕвроАсис Озеленяване“

ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ изразява становище единствено по отношение на оспорената ОП № 21, по която е определен за изпълнител с атакуваното решение.

Счита подадената от ДЗЗД „ЕвроАсис Озеленяване“ жалба за неоснователна. Възразява срещу изложените от дружеството-жалбоподател твърдения за наличие на несъответствия в офертата на ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“. Оспорва доводите на ДЗЗД „ЕвроАсис Озеленяване“ по повод приемането от страна на комисията на писмената обосновка представена от ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“.

Моли КЗК да остави без уважение искането на жалбоподателя за назначаване на експертиза.

Предвид изложеното моли КЗК на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 от ЗОП да остави без уважение жалба с вх. № ВХР – 1574/15.05.2026 г., подадена от ДЗЗД „ЕвроАсис Озеленяване“ срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, в частта му по ОП№21.

Претендира разноски за адвокатско възнаграждение.

СТАНОВИЩЕ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА
„КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД
По жалба с вх. № ВХР – 1593/18.05.2026 г., подадена от ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“

„КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД изразява становище единствено по отношение на оспорената ОП № 10, по която е определен за изпълнител с атакуваното решение.

Счита подадената от ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ жалба за неоснователна и недоказана. По отношение на твърдяната от дружеството-жалбоподател необходимост от изискване на разяснения по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП излага, че приложението на цитираната правна норма не освобождава участника от задължението му да представи пълно, ясно и еднозначно техническо предложение. Посочва, че упражняването на правата, произтичащи от нейното прилагане, е по преценка на оценителната комисия.

Твърди, че са налице изложените от комисията несъответствия в офертата на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ по ОП №10, като посочва, че същите водят до основание за отстраняването на участника от процедурата. Допълва, че дори наличието на само една от констатираните от помощния орган на възложителя неточности в предложението на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ обосновава приложението на чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП. Намира за общи и бланкетни възраженията на жалбоподателя по повод офертата на „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД.

Моли КЗК да остави без уважение искането на жалбоподателя за назначаване на експертиза.

Предвид изложеното моли КЗК на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 от ЗОП да остави без уважение жалба с вх. № ВХР – 1593/18.05.2026 г., подадена от ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, в частта му по ОП№10.

Претендира разноски за адвокатско възнаграждение.

СТАНОВИЩЕ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА
„КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД
По жалба с вх. № ВХР – 1572/15.05.2026 г., подадена от ДЗЗД „ЗЕЛЕНА СИСТЕМА СОФИЯ 2025“

„КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД изразява становище единствено по отношение на оспорената ОП № 18, по която е определен за изпълнител с атакуваното решение.

Счита подадената от ДЗЗД „ЗЕЛЕНА СИСТЕМА СОФИЯ 2025“ жалба за неоснователна и недоказана. Намира за общи и бланкетни възраженията на жалбоподателя по повод офертата на „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД. Оспорва аргументите на ДЗЗД „ЗЕЛЕНА СИСТЕМА СОФИЯ 2025“ по повод приемането на представената от „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД писмена обосновка. Намира за необосновани твърденията на жалбоподателя относно непредставянето на ключ за декриптиране на Ценовото му предложение.

Моли КЗК да остави без уважение искането на жалбоподателя за назначаване на експертиза.

Предвид изложеното моли КЗК на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 от ЗОП да остави без уважение жалба с вх. № ВХР – 1572/15.05.2026 г., подадена от ДЗЗД „ЗЕЛЕНА СИСТЕМА СОФИЯ 2025“ срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, в частта му по ОП№18.

Претендира разноски за адвокатско възнаграждение.

СТАНОВИЩЕ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА
„МИЛИАНА - 91“ ЕООД

По жалба с вх. № ВХР – 1567/15.05.2026 г., подадена от „Цветомания“ ЕООД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г., в частта по обособена позиция № 2 –Зона 2.

„МИЛИАНА - 91“ ЕООД оспорва изцяло изложените в жалбата твърдения, като намира същата за изцяло неоснователна. Сочи, че Техническото предложение на „МИЛИАНА - 91“ ЕООД отговаря на изискванията на документацията.

Моли КЗК да потвърди законосъобразността на Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя за определяне на изпълнител по обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в частта по обособена позиция № 2 Парк „Владимир Заимов“ – район Оборище.

Моли КЗК да остави без разглеждане и без уважение жалбата, депозираната от „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД жалба.

Моли да се отхвърли искането на жалбоподателя за присъждане на сторените разноски за държавна такса и адвокатски хонорар, алтернативно да присъдите същите в минимален размер, с оглед действителната фактическа и правна сложност на спора правя възражение за прекомерност на размера на поискания от страна на жалбоподателя адвокатски хонорар.

Претендира разноски.

СТАНОВИЩЕ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА
„ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД

По жалба с вх. № ВХР – 1593/18.05.2026 г., подадена от ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. в частта по обособена позиция № 27: Зона 27 – Транспортна зона изток – бул. „Цариградско шосе“.

„ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД оспорва изцяло изложените в жалбата твърдения, като намира същата за изцяло неоснователна. Сочи, че Техническото предложение на „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД отговаря на изискванията на документацията.

Моли КЗК да потвърди законосъобразността на Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя за определяне на изпълнител по обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в частта по обособена позиция № 27: Зона 27 – Транспортна зона изток – бул. „Цариградско шосе“.

Моли КЗК да остави без разглеждане и без уважение жалбата, депозираната от ДЗЗД "Грийн Гардън" жалба.

Моля да се отхвърли искането на жалбоподателя за присъждане на сторените разноски за държавна такса и адвокатски хонорар, алтернативно да присъдите същите в минимален размер, с оглед действителната фактическа и правна сложност на спора правя възражение за прекомерност на размера на поискания от страна на жалбоподателя адвокатски хонорар.

Претендира разноски.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. „ДЖИ ЕМ БИЗНЕС ГРУП“ ООД - жалбоподател, с ЕИК: 202738203 и със седалище и адрес на управление в гр. София; ул. Царибродска №94, ет. партер. Дружеството се представлява заедно и поотделно от Мл. Велков и Ев. Караджинов.

Б. ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“ – жалбоподател, с Булстат: 181428465. Участници в обединението са:

- **„ВЕГА-2022“ ЕООД**, с ЕИК:206747623. Дружеството се представлява от Кр. Динев.

и

-„БОНЕВ ПРОЕКТ“ ЕООД, с ЕИК: 201062836. Дружеството се представлява от Е. Маринов.

Съгласно договор за създаване на ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“, обединението се представлява от Кр. Динев.

В. „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД - жалбоподател, с ЕИК: 131307895 и със седалище и адрес на управление в гр. София; жк. Гоце Делчев, бл.258, вх. И, ап.4. Дружеството се представлява от А. Мирчева

Г. „БКС Чистота” ЕООД - жалбоподател, с ЕИК: 127016841 и със седалище и адрес на управление в гр. София, бул. „България“ № 111, комплекс Ембаси Суитс бл.А, ет.3. Дружеството се представлява от С. Динев.

Д. „ЕвроАсис Озеленяване" ДЗЗД– жалбоподател, с Булстат: 181602880 и със седалище в гр. София, ж.к Карпузица, ул. „Евлия Челеби“ № 55. Участници в обединението са:

- „**ЗМБГ“ ЕАД,** с ЕИК: 200706452. Дружеството се представлява от Св. Великов.
- **„Асис 99“ ЕООД,** с ЕИК: 200360406. Дружеството се представлява от А. Бошикьов.

и

- **„Евростилл“ ЕАД,** с ЕИК: 207348634. Дружеството се представлява от С. Данчев.

Съгласно договор за създаване на „ЕвроАсис Озеленяване" ДЗЗД, обединението се представлява от Св. Великов.

Е. ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН"– жалбоподател, с Булстат: 181437261 и със седалище в гр. София, ул. "Христина Морфова" № 24. Участници в обединението са:

- **„ГРИЙН ЛАНД ДИЗАЙН“ ЕООД**, с ЕИК: 200650548. Дружеството се представлява от В. Василев.

и

- **„СЪН ГАРДЪН ЛД“ ЕООД,** с ЕИК: 200625961. Дружеството се представлява от А. Папукчиев.

Съгласно договор за създаване на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“, обединението се представлява от В. Василев.

Ж. „БКС- КРЕМИКОВЦИ-98” ООД - жалбоподател, с ЕИК: 121803124 и със седалище и адрес на управление в гр. София; кв. Ботунец. Дружеството се представлява от И. Илиев.

З. „Зелена система София 2025“ ДЗЗД – жалбоподател, участници в обединението са:

- **„НЕЛСЕН – ЧИСТОТА“ ЕООД**, с ЕИК: 123087321. Дружеството се представлява от В. Христов.

- „**Алфа Пи Форест“ ЕООД,** с ЕИК: 207034434. Дружеството се представлява от К. Белчев.

и

- **„ПЪТИЩА 2000“ ЕООД,** с ЕИК: 205253080. Дружеството се представлява от Вл. Андреев.

Съгласно договор за създаване на „Зелена система София 2025“ ДЗЗД, обединението се представлява от В. Христов.

И. КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – **възложител**, с административен адрес в гр. София, ул. „Московска“ № 33. Кмет на Столична община е В. Терзиев.

Обжалваното решение е издадено от заместник-кмета на Столична община – Н. Неделков, упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община.

Й. ДЗЗД „ПОДДРЪЖКА НА ЗЕЛЕНАТА СИСТЕМА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА 2025“ – заинтересована страна, участници в обединението са:

- **„СИТАМЕКС ГАРДЪНС“ ООД,** с ЕИК: 200058543 и със седалище и адрес на управление: в гр. Бургас, ул. Страхил 6, вх.2, ет.2. Дружеството се представлява от М. Юмеров

и

- „ЦЕНТЪР ПЛЕЙ” ЕООД, с ЕИК : 202242431 и със седалище и адрес на управление: в гр. Бургас, ул. Страхил 6, вх.2, ет.2. Дружеството се представлява от В. Никлин.

Съгласно споразумение за създаване на ДЗЗД „ПОДДРЪЖКА НА ЗЕЛЕНАТА СИСТЕМА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА 2025“, обединението се представлява от В. Никлин.

К. „МИЛИАНА-91“ ЕООД– заинтересована страна, с ЕИК: 201882535 и със седалище и адрес на управление: в. гр. София, ж.к. Надежда-1, ул. „Кирил Драгов“ бл.172, вх. Ж, ет.6, ап.141. Дружеството се представлява от Д. Славков.

Л. „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД– заинтересована страна, с ЕИК :175223947 и със седалище и адрес на управление: в. гр. София, ул. „Анджело Ронкали“ №7; Ет. 1. Дружеството се представлява от Н. Янакиев.

М. ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ – заинтересована страна, участници в обединението са:

- „**Алдес“ ЕООД,** с ЕИК: 130928671. Дружеството се представлява от А. Десов.

и

- „Тотал ЕЛ СИ“ ЕООД, с ЕИК: 203340227. Дружеството се представлява от Ив. Гидимарков.

Съгласно договор за създаване на ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“, обединението се представлява от А. Десов.

Н. ДЗЗД „ХФ ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“– заинтересована страна, с Булстат: 181592411, участници в обединението са:

- **„ХИНТЕХ“ ЕООД**, с ЕИК: 207078224. Дружеството се представлява от Хр. Иванов.

и

- „ФЛОРЕКС“ ЕООД, с ЕИК: 831390307. Дружеството се представлява от С. Янев.

Съгласно договор за създаване на ДЗЗД „ХФ ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“, обединението се представлява от Хр. Иванов.

О. „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД– заинтересована страна, с ЕИК: 200411530 и със седалище и адрес на управление: в гр. София, кв. Надежда II; бл. 264; вход В; ет. 8; ап. 72. Дружеството се представлява от Д. Славков.

Установени факти:

1. С Решение № F666631 от 15.07.2025 г. на възложителя е открита “открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“. Процедурата е с уникален № 00087-2025-0154 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП).

С решението са одобрени обявлението и документацията на процедурата.

2. В обявление се съдържа следната относима по производството информация:

2.1. В раздел Цел

Описание(BT-24-Procedure)

Предметът на поръчката включва дейности по поддържане на обекти от зелената система на Столична община - паркове, градини, зелени площи към транспортни трасета и дървесни насаждения, в т.ч. биологично и битово почистване.

Изпълнява се по възлагане на дейности (единични манипулации) за поддържане на тревни площи, дървесна и храстова растителност, цветя, алеи и други паркови елементи на обекти от зелената система на Столична община включващо: косене на тревните площи, събиране и извозване на окосената трева, резитба на храсти, подраст и издънки, отсичане на дървета, засаждане на цветя, засаждане на дървета и храсти, събиране на шума, поддържане на чистота и извозване на събрани отпадъци, тесане на алеи и площадки, грапане на тревни площи, прекопаване на рози и храсти, изкореняване (раздробяване) на дънери, затревяване и дейности по ремонти на паркови елементи и инфраструктура и др. ***Дейностите се извършват в териториите, определени, съгласно приложен списък/графичен материал (карта) – Приложение 1 неразделна част от документацията за обществената поръчка.***

Дейностите се извършват по възлагане, съобразно необходимостта и годишния бюджет.

Прогнозни годишни количества на дейностите (манипулациите) попадащи в обхвата на всяка обособена позиция са посочени в Приложение 2 неразделна част от техническата спецификация.

Позициите в процедурата са определени териториално - по райони в рамките на Столична община, разпределени в зони и групирани в категории по съдържание и специфичност на поддържане. Поръчката включва 30 зони (позиции) от които:

- Паркове и градини – 13 зони (позиции) - обособени позиции от 1 до 13;

- Паркове със специално предназначение – зоопарк и гробищни паркове – 2 зони (позиции) - обособени позиции 14 и 25;

- Лесопаркове и ПП Витоша – 2 зони (позиции) - обособени позиции 15 и 16;

- Дървесни насаждения – 4 зони (позиции) - обособени позиции 17, 18, 19 и 20;

- Училища, детски и здравни заведения и социални домове – 4 зони (позиции) - обособени позиции 21 , 22, 23 и 24.

- Транспортни зони – 5 зони (позиции) - обособени позиции от 26 до 30;

За позициите (зоните), за които е приложимо е представен графичен материал (карта) и списък с включените към тях обекти с ориентировъчна площ.

За позициите (зоните от 21 до 24), е представен списък с включените към тях обекти с ориентировъчна площ.

*Позициите (**зоните от 17 до 20)** включват дървесните насаждения по улици и булеварди. За тези позиции е посочен прогнозен (ориентировъчен) брой на дървета за поддържане.*

Дейностите по тази поръчка са описани подробно и се възлагат, извършват, контролират, приемат и отчитат съгласно техническа спецификация.

Стойността на поръчката за всяка позиция (зона) е ориентировъчна (прогнозна) и е съобразно годишния бюджет.

2.2. Процедура

Допълнителна информация

1. Възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, за който е налице някое от основанията по чл. 54, чл. 55, ал. 1, т. 1 и т. 5 и чл. 107 от ЗОП, както и основанията по чл. 3, т. 8 без да са налице изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 87 и §2, ал. 1, т. 1 от ДР от ЗПК.

2. Възложителят ще отстранява участници, които не са декриптирали документите по чл. 9л, ал. 1 от ППЗОП в срока по чл. 9л, ал. 4 от ППЗОП на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП.

3. Възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички или някое от изискванията на възложителя съгласно техническата спецификация, както и участник в случаите по чл. 35 а, ал. 3 от ППЗОП.

4. При подаване на офертата участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствието с критериите за подбор чрез предоставяне на ЕЕДОП. Съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП, ЕЕДОП се представя в електронен вид.

5. Когато участникът е Обединение, което не е юридическо лице, следва да представи копие от документ за създаване на Обединението, съдържащ информация за:

- правата и задълженията на участника в обединението;

- уговаряне на солидарна отговорност, когато такава не е предвидена съгласно приложимото законодателство;

- дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението;

- лицето, което е упълномощено да представлява Обединението.

6. За участниците не трябва да са налице обстоятелствата по чл.5к, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 833/2014 г. Относно ограничителните мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна. Декларацията за липса на обстоятелствата се прилага в раздел "Изисквания към личното състояние и критерии за подбор"

7. При подписване на договора определения изпълнител е длъжен да представи документи в съответствие с чл. 112 ал. 1 от ЗОП. Документите се представят и за подизпълнителите и третите лица, ако има такива.

8. Обществената поръчка се провежда под условие, съгласно чл. 114 от ЗОП, тъй като при откриването ѝ не е осигурено финансиране. В проекта на договор е предвидена клауза за отложено изпълнение. В този случай всяка от страните може да поиска прекратяване на договора без предизвестие след изтичане на тримесечен срок от сключването му, съгласно чл. 114 от ЗОП. Когато след изтичане на 10-месечен срок от сключване на договора не е осигурено финансиране, договорът се счита за прекратен. Договор се прекратява едностранно от Възложителя при не представяне на гаранцията за изпълнение в посочения от Възложителя срок, без наличието на обективни причини.

9. Стойността на поръчката за всяка позиция (зона) е прогнозна и е съобразно годишния бюджет. Финансирането се осигурява с приемане на годишния бюджет за дейността на Възложителя.

10. Стройността на договора е прогнозната стойност на обществената поръчка за срок от 24 месеца (без подновяването).

11. Определения изпълнител представя гаранцията за изпълнение на договора по съответната обособена позиция в размер на 5 % от стойността на договора без ДДС. Гаранцията се представят под формата на парична сума, банкова гаранция или застраховка, която обезпечава неотменимо и безусловно изпълнението. Гаранцията за изпълнение се представя съобразно разпоредбата на чл. 114, ал. 2 от ЗОП, след потвърждаване от Възложителя за осигурено финансиране, в срок определен от Възложителя в уведомително писмо за осигуреното финансиране. Гаранцията може да се предостави, чрез сключване на застраховка, само когато стойността ѝ е равна или по-малка от 500 000 лв.

12. За целите на прилагането на чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП за обективна база за сравнение при допуснати до оценяване една или две оферти ще служат базисните единични цени посочени в Приложение №2, неразделна част от документацията за обществената поръчка.

13. Предмет на настоящата обществена поръчка трябва да се изпълни при спазване на условията и изискванията посочени в техническа спецификация

14. Техническото предложение на всеки участника следва да съдържа минимално изискваните елементи подробно описани в техническата спецификация и да бъде изготвено съгласно изискванията посочени в техническата спецификация и изискванията на възложителя.

15. В техническото си предложение всеки участник следва да предложи и опише технологията за изпълнение на видовете манипулации от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1 в техническата спецификация) за съответната обособена позиция включени в предмета на поръчката. Предложената технология за изпълнение трябва да отговаря на изискванията заложени в Техническата спецификация, действащата нормативна уредба и на специфичните особености на обектите във всяка позиция.

16. Техническо предложение в което липсва предложение, респективно описание на технологията за изпълнение на всички видове манипулации от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1 в техническата спецификация) за съответната обособена позиция или на част от тях или за някоя от манипулациите се установи несъответствие с изискванията заложени в техническата спецификация или друго несъответствие с действащата нормативна уредба и изискванията на възложителя, ще бъдат отстранени от участие.

17. При изпълнение на поръчката да се спазват изискванията на действащата нормативна уредба, Закон за устройство на територията /ЗУТ/, Закон за устройството и застрояването на Столичната община /ЗУЗСО/ и Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община /СО/.

18. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/. При необходимост заинтересовани лица могат да се запознаят

със съдържанието на ТНС, УСН и ВТНЛД на място в дирекция „Зелена система” на адрес: гр. София, бул. "Ломско шосе" 2А, ет. 4, стая 6 (Деловодство), всеки работен ден от 09.00 до 11:00 часа и от 13:00 до 16:30 часа, тел. За контакти: 02/9041421.

19. Посочените в Приложение 2 от техническата спецификация прогнозни годишни количества на дейностите попадащи в обхвата на всяка обособена позиция са ориентировъчни и Възложителят не е задължен да ги заяви в същия обем. Ориентировъчните количества служат единствено за целите на участниците при подготовка на офертата. Реалните видове и количества дейности (манипулации) се определят и възлагат в зависимост от потребностите на Възложителя. Възложителят си запазва правото да увеличава или намалява количествата, както и да не възложи целия асортимент от дейности (манипулации), според потребностите си.

20. Участниците могат да получат необходимата информация, свързана с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, включително минимална цена на труда и условията на труд от следните институции:

Относно задълженията, свързани с данъци и осигуровки:

….

2.3.Разпределение на обособените позиции

Максимален брой обособени позиции

Максимален брой обособени позиции, за които един участник може да подаде оферти(BT-31-Procedure)

3

Максимален брой обособени позиции, които могат да бъдат възложени на един участник (BT-33-Procedure)

3

2.4 Критерии за подбор

…

ОП№10

Критерии за подбор (BT-809-Lot)

Подходяща образователна и професионална квалификация

Описание(BT-750-Lot)

Участникът трябва да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, притежаващ опит по специалността минимум 3 години, както следва:

- минимум двама квалифицирани специалисти (инж. озеленител или ландшафтен архитект или еквивалент);

…

ОП№20

Критерии за подбор (BT-809-Lot)

Подходяща образователна и професионална квалификация

Описание(BT-750-Lot)

Участникът трябва да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, притежаващ опит по специалността минимум 3 години, както следва:

- минимум един квалифициран специалист – арборист или инж. Лесовъд или еквивалент.

Забележка: В случай че участник е подал оферта за повече от една обособена позиция изискването не се прилага кумулативно и не е необходимо участникът да представя различни лица за изпълнение по отделните обособени позиции, ако предложения ръководен състав отговаря на минималните изискванията за съответната обособена позиция.

Ако участникът бъде определен за изпълнител по повече от една обособена позиция, преди сключването на договора трябва да предложи различни лица за всяка една обособена позиция, която ще изпълнява. В този случай предложените нови специалисти трябва да отговарят на минималните изисквания за съответните експерти, посочени в настоящата точка.

ДОКАЗВАНЕ: При подаване на офертата участникът декларира съответствие с поставеното изискване чрез представяне на ЕЕДОП, като посочи в Част IV, раздел В, поле „Образователна и професионална квалификация” на Част IV, раздел В, лицата от ръководния състав, които ще изпълняват поръчката в това число: име и фамилия на съответното лице, данни за документа за придобито образование/квалификация (учебно заведение, № и дата на дипломата, образователна степен, професионално направление и специалност) и опит по специалността (месторабота, период, длъжност).

Документи за доказване (представят се само при условията на чл. 67, ал. 5 и 112, ал. 1,т. 2 от ЗОП) - Списък на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, както и документи, които доказват професионалната компетентност на лицата.

…

ОП №25

Критерии за подбор (1)

Критерии за подбор (BT-809-Lot)

Необходимост от разрешение или членство в конкретна организация за договори за услуги

Описание(BT-750-Lot)

Участникът трябва да притежава валиден регистрационен документ за изпълнение на дейности по събиране и транспортиране на отпадъци, издаден на основание чл. 35, ал.3 от ЗУО по реда на глава пета, раздел

II от ЗУО. Когато участник е чуждестранно лице, същото трябва да има право (съгласно националното му законодателство) да изпълни предмета на поръчката.

ДОКАЗВАНЕ: При подаване на офертата участникът декларира съответствие с изискването, като посочва в Част IV, раздел А, поле „необходимо е специално разрешение" от ЕЕДОП, вида, номера и срока на валидност на регистрационния документ, а за чуждестранни лица аналогична информация за съответен еквивалентен документ удостоверяващ правото на съответното лице (съгласно националното му законодателство) да изпълни предмета на поръчката.

Документи за доказване (при условията на чл. 67, ал. 5 от ЗОП) - копие на валиден регистрационен документ за изпълнение на дейности по събиране и транспортиране на отпадъци, издаден на основание чл. 35, ал.3 от ЗУО по реда на глава пета, раздел II от ЗУО или еквивалентен документ за чуждестранните участници, удостоверяващ правото на съответното лице (съгласно националното му законодателство) да изпълни предмета на поръчката.

Ако определеният изпълнител е чуждестранен участник, преди сключване на договора, той трябва да представи документ, с който да докаже, че има право да изпълнява възлаганата дейност в Република България, включително че е извършил съответната регистрация съгласно Закона за управление на отпадъците (ЗУО), във връзка с разпоредбата на чл. 112, ал. 1, т. 4 от ЗОП

Критерии за подбор (2)

Критерии за подбор (BT-809-Lot)

Специфичен годишен оборот

Описание(BT-750-Lot)

Участникът трябва да е реализирал оборот попадащ в сферата на поддържането на паркове и/или градини и/или зелени площи, през последните 3 (три) приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си, в размер не по-малък от 450 000 лева. За участник – чуждестранно лице оборотът се изчислява по официалния курс на БНБ за съответната валута в лева към датата на подаване на офертата.

Забележка 1: Изискуемия оборот се изчислява на база годишните обороти по смисъла на § 2, т. 67 от ДР на ЗОП.

Забележка 2: Изискването не се прилага кумулативно в случай че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция.

ДОКАЗВАНЕ: При подаване на офертата участникът декларира съответствие с поставеното изискване, като попълва част IV, раздел Б „Икономическо и финансово състояние", поле „конкретен годишен оборот" от ЕЕДОП.

Документи за доказване (представят се само при условията на чл. 67, ал. 5 и 112, ал. 1,т. 2 от ЗОП):

- Справка за оборота попадащ в сферата на поддържането на паркове и/или градини и/или зелени площи за последните 3 (три) приключили финансови години, в зависимост от датата на която участникът е учреден или е започнал дейността си.

или

- Копия на годишните отчети или техни съставни части, когато публикуването им се изисква от законодателството на държавата, в която участникът е установен;

или

- удостоверения от банки

Забележка: Когато по основателна причина участник не е в състояние да представи поисканите от възложителя документи, той може да докаже своето икономическо и финансово състояние с помощта на всеки друг документ, който възложителят приеме за подходящ

Критерии за подбор (3)

Критерии за подбор (BT-809-Lot)

Референции за определени услуги

Описание(BT-750-Lot)

През последните три години, считано от датата на подаване на офертата, участникът трябва да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на поръчката за съответната обособена позиция.

Под „дейност/и с предмет и обем, идентичен или сходен с този на поръчката за съответната обособена позиция", следва да се разбира:

а) поддържане на паркове и/или градини и/или зелени площи на площ минимум 20 дка, включващи изпълнение на дейности свързани с косене и метене на алеи и грапане на тревни площи/резитба на храсти/събиране на шума/поддържане на чистота.

и

б) поддържане на дървесни насаждения минимум 150 бр. единични дървета включващи изпълнение на дейности свързани с резитба и/или отсичане и/или засаждане и/или поливане.

Забележка 1: Минимално изискуемия обем може да е изпълнен на един или няколко обекта.

Забележка 2: За да се приеме, че участникът е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на съответната обособена позиция, същият трябва да отговаря на всички условия по буква „А“ и „Б“.

Забележка 3: В случай че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция изискването не се прилага кумулативно.

ДОКАЗВАНЕ: При подаване на офертата участникът декларира съответствие с поставеното изискване чрез попълване на Част IV, раздел В, поле „извършени услуги от конкретния вид” от ЕЕДОП като предостави информация за стойността, датата, на която е приключило изпълнението и получателя на дейност/и, идентична/и или сходна/и с предмета на поръчката, както и вида на обекта на работата.

Документи за доказване (представят се само при условията на чл. 67, ал. 5 и 112, ал. 1,т. 2 от ЗОП) - Списък на услугите, идентични или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертите, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената услуга.

Критерии за подбор (4)

Критерии за подбор (BT-809-Lot)

Подходяща образователна и професионална квалификация

Описание(BT-750-Lot)

Участникът трябва да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, притежаващ опит по специалността минимум 3 години, както следва:

- минимум един квалифициран специалист (инж. озеленител или ландшафтен архитект или еквивалент).

- минимум един квалифициран специалист – арборист или инж. Лесовъд или еквивалент.

Забележка: В случай че участник е подал оферта за повече от една обособена позиция изискването не се прилага кумулативно и не е необходимо участникът да представя различни лица за изпълнение по отделните обособени позиции, ако предложения ръководен състав отговаря на минималните изискванията за съответната обособена позиция.

Ако участникът бъде определен за изпълнител по повече от една обособена позиция, преди сключването на договора трябва да предложи различни лица за всяка една обособена позиция, която ще изпълнява. В този случай предложените нови специалисти трябва да отговарят на минималните изисквания за съответните експерти, посочени в настоящата точка.

ДОКАЗВАНЕ: При подаване на офертата участникът декларира съответствие с поставеното изискване чрез представяне на ЕЕДОП, като посочи в Част IV, раздел В, поле „Образователна и професионална квалификация” на Част IV, раздел В, лицата от ръководния състав, които ще изпълняват поръчката в това число: име и фамилия на съответното лице, данни за документа за придобито образование/квалификация (учебно заведение, № и дата на дипломата, образователна степен, професионално направление и специалност) и опит по специалността (месторабота, период, длъжност).

Документи за доказване (представят се само при условията на чл. 67, ал. 5 и 112, ал. 1,т. 2 от ЗОП) - Списък на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, както и документи, които доказват професионалната компетентност на лицата.

Критерии за подбор (5)

Критерии за подбор (BT-809-Lot)

Инструменти, съоръжения или техническо оборудване

Описание(BT-750-Lot)

Участникът трябва да разполага със следното минимално техническо оборудване за изпълнение на обществената поръчка по съответната обособена позиция:

1). Моторни косачки с дву - или четири - тактов двигател, задвижвани на колела - 7 бр.;

2). Моторни коси (тримери) - 15 бр.

3). Моторна резачка - 6 бр.

4). Дробилна машина - 1 бр.

5). Товарно МПС камион ЕВРО 6 или ЕВРО 5 - 1 бр. - до 3.5 т.

6). Автовишка - 2 бр.

7). Фреза за раздробяване на дънери - 1 бр.

8). Водоноска - 1 бр.

Забележка: Изискването не се прилага кумулативно в случай че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция.

Ако участникът бъде определен за изпълнител по повече от една обособена позиция, преди сключването на договора трябва да предложи различни техника за всяка една обособена позиция, която ще изпълнява. В този случай предложената нова техника трябва да отговарят на минималните изисквания за съответната обособена позиция, посочени в настоящата точка.

ДОКАЗВАНЕ: При подаване на офертата участникът декларира съответствие с поставеното изискване като попълва в Част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „инструменти, съоръжения или техническо оборудване“ информация за специализираната техника с която разполага за изпълнение на поръчката.

Документи за доказване (представят се само при условията на чл. 67, ал. 5 и 112, ал. 1,т. 2 от ЗОП) – Декларация за техническото оборудване, което ще бъде използвано при изпълнение на обществената поръчка.

2.5.Критерия за възлагане по всички обособени позиции е:
Най-ниска цена

Описание(BT-540-Lot)

1. Оценяването на офертите се извършва според критерия „най-ниска цена“, по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, формиран от сбора на получените точки по следните показатели:

- ЕЦМ - единичните цени на манипулациите /ЕЦМ/ - максимален брой точки – 90 точки;

- ЕЦНР - Елементи на ценообразуване за непредвидени работи /ЕЦНР/ - 10 точки;

Определяне на крайната оценка и класиране:

Крайната оценка (КО) се изчислява по следната формула:

КО = ЕЦМ + ЕЦНР, където:

- ЕЦМ са точките получени по показател «Единични цени на манипулациите»;

- ЕЦНР са точките получени по показател «Елементи на ценообразуване за непредвидени работи»

Максимална комплексна оценка КО = 100 точки.

Участникът, получил максимален брой точки се класира на първо място.

Всички резултати се закръгляват до втория знак след десетичната точка.

1.1. Показател ЕЦМ Единични цени на манипулациите – На оценка по показател ЕЦМ „Единични цени на манипулациите“ подлежат предложените от участниците единични цени за всяка една манипулация в списъка с манипулации/ценоразпис.

Списъкът с манипулации/ценоразпис за всяка обособена позиция, включва различни на брой единични цени (в зависимост от обособената позиция) разделени на четири групи – А, Б, В и Г с различна тежест при оценката по Показател ЕЦМ. Тежестите на различните групи единични цени за всяка обособена позиция са изложени в Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите - приложение № 3, неразделна част от документацията за обществената поръчка.

Оценката на офертите по показателя ЕЦМ се формира по следната формула:.

ЕЦМ = А + Б + В + Г

Където:

А - Точките получени от единичните цени на манипулациите съставляващи група „А“;

Б - Точките получени от единичните цени на манипулациите съставляващи група „Б“;

В - Точките получени от единичните цени на манипулациите съставляващи група „В“;

Г - Точките получени от единичните цени на манипулациите съставляващи група „Г“;

Максималната оценка по показателя ЕЦМ е 90 точки

Тежестта на точките, които могат да бъдат получени при оценяване на единичните цени на манипулациите съставляващи всяка от групите А, Б, В и Г е различна в зависимост от обособената позиция и се определя, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите - приложение № 3, неразделна част от документацията за обществената поръчка.

1.2. Показател ЕЦНП „Елементи на ценообразуване на непредвидените работи“

На оценка по показател ЕЦНП подлежат предложените от участника ценообразуващи елементи за непредвидени работи с които ще се изготвят анализни цени при допълнително възникнали и възложени работи за услуги, извън предложението (списъка с манипулациите/ценоразпис), както следва:

• Часова ставка (ЕЦНП1) – максимален брой точки – 2 точка;

• Допълнителни разходи върху труд (ЕЦНП2) – максимален брой точки – 2 точка;

• Допълнителни разходи върху механизация (ЕЦНП3) – максимален брой точки – 2 точка;

• Доставно-складови разходи (ЕЦНП4) – максимален брой точки – 2 точка;

• Печалба (ЕЦНП5) – максимален брой точки – 2 точка.

Участникът, чиято стойност на ценообразуващ елемент е най-ниска се оценява с максимални точки, съгласно гореизложеното. Оценките на останалите участниците за всеки ценообразуващ елемент се определят на база съотношенията на най-ниската предложена стойност към стойността, предложена от съответния участник за всеки елемент на ценообразуване: ЕЦНП1,2,3,4,5 = (най-ниската предложена стойност/съответната предложена стойност) х 2

Общата оценка по показателя ЕЦНП се формира, като сбор от получените оценки на съответния участник за всеки един ценообразуващ елемент по формулата: ЕЦНП = ЕЦНП 1 + ЕЦНП 2 + ЕЦНП 3 + ЕЦНП 4 + ЕЦНП 5

Максимален брой точки по показател ЕЦНП – 10 точки.

2. Показателите и относителната им тежест, както и начина на определяне на точките за формиране на комплексната оценка на офертите са подробно описани в Приложение №3 - Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, неизменна част от настоящата документация

2.6. Съгласно обявлението по отношение на всички обособени позиции е предвидено:

След изтичане на срока за изпълнение на договора (24 месеца) Възложителят може да възложи дейностите предмет на настоящата поръчка при същите условия за период до още 24 (двадесет и четири) месеца. В посочената прогнозна стойност е включена прогнозната стойност на подновяването

3. В документацията за участие е налице следната относима за производството информация:

3.1. ОБРАЗЕЦ №1 Техническо предложение

.....
(наименование на участника)

Т Е Х Н И Ч Е С К О П Р Е Д Л О Ж Е Н И Е

за изпълнение на обществена поръчка с предмет:
Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции за
Обособена позиция №... .... (посочва се номера и предмета на обособената позиция)

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,
С настоящото представяме нашето техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка по обявената от Вас процедура, за „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“ за Обособена позиция № ... . (посочва се номера и предмета на обособената позиция)

1). Ще изпълним обществената поръчка в съответствие с Техническите спецификации и изискванията на Възложителя за срок от 24 (двадесет и четири) месеца, считано от датата на регистрационния индекс на договора в деловодната система на Столична община.

2). При изпълнение на поръчката ще спазваме изискванията на действащата нормативна уредба, ЗУТ, ЗУЗСО и Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на СО.

3). При изпълнение на работите по озеленяване, поддържане и ремонти на зелените площи ще влагаме материали, които отговарят на изискванията за качество приети и одобрени от ЕС.

4). Видовете работи за изпълнение на поръчката, ще отговарят по обхват на описанието по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

5). При необходимост за временна организация на движението ще изготвим проекти за съгласуване с съответните институции.

6). Декларирам, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

7). В случай че възложителят ни възложи повторно изпълнението на дейностите предмет на договора ще ги изпълняваме при същите условия за срока на подновяването.

Приложение:

 Програма за изпълнение (Подробни указания относно минималните изисквания към съдържанието на тази част от техническото предложение, се съдържат в Техническото предложение).

3.2. Относима по производство информация съдържаща се в Техническа спецификация

I. ОПИСАНИЕ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА:

Предметът на поръчката включва дейности по поддържане на обекти от зелената система на Столична община - паркове, градини, зелени площи към транспортни трасета и дървесни насаждения, в т.ч. биологично и битово почистване.

...

Дейностите се извършват по възлагане, съобразно необходимостта и годишния бюджет.

Прогнозни годишни количества на дейностите (манипулациите) попадащи в обхвата на всяка обособена позиция са посочени в Приложение 2 неразделна част от техническата спецификация. Посочените прогнозни годишни количества са ориентировъчни и Възложителят не е задължен да ги заяви в същия обем. Ориентировъчните количества служат единствено за целите на участниците при подготовка на офертата.

Реалните видове и количества дейности (манипулации) се определят и възлагат в зависимост от потребностите на Възложителя. Възложителят си запазва правото да увеличава или намалява количествата, както и да не възложи целия асортимент от дейности (манипулации), според потребностите си.

Дейностите по тази поръчка се възлагат, контролират, приемат и отчитат от Инвеститор – лице, което е служител на Дирекция „Зелена система“- Столична община, упълномощено с изрична заповед.

Изпълняват се по реда описан в настоящата спецификация.

II. ИЗИСКВАНИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА:

1. ВЪЗЛАГАНЕ НА РАБОТАТА

1. Работата се възлага с месечни манипулационни планове, изготвени от Инвеститора – съответния експерт от дирекция „Зелена система“ – СО и утвърден от ресорния Заместник Кмет на Столична община. Манипулационният план включва вида, количеството и повторяемостта на работа, която се възлага за месеца, съобразено със зоната (интензивността на поддръжка), сезона и конкретните метеорологични условия.

2. Инвеститорът изготвя месечния манипулационен план за възлагане на работата за следващия месец и го представя за утвърждаване от ресорния Заместник Кмет на Столична община, след което утвърдения месечен манипулационен план се предоставя на Изпълнителя за сведение, организиране на възложените дейности и изпълнение до 25-то число на предходния месец.

3. Възложителят има право да възлага допълнителна работа. При необходимост за възлагане на допълнителни дейности, които не са включени в манипулационния план, възлагането се извършва чрез заповедна книга или възлагателно писмо, в които се посочва дейността, мястото, количеството и срок за изпълнение.

4. Изпълнителят се задължава да осигури Заповедна книга за съответната зона.

5. Изпълнителят се задължава да взема мерки за опазване чистотата на атмосферния въздух при изпълнение на дейностите по поддържане.

2. ИЗПЪЛНЕНИЕ НА РАБОТАТА

Всички дейности ще се изпълняват по възлагане от Инвеститора- съответния експерт от дирекция „Зелена система“ – СО и утвърдени от ресорния Заместник Кмет на Столична община и съгласно описанието в настоящата спецификация. Всички видове дейности са описани в Списък на манипулациите, в който са отразени основните и най - необходимите видове работи, които са свързани с ефективното и качествено поддържане на обектите от зелената система на Столична община.

Поддържането на парковете, градините, зелените площи към транспортни трасета и дървесните насаждения по улици, булеварди, на територията на общински учебни заведения, детски и здравни заведения, социални домове в общински терени със специално предназначение (гробищни паркове, зоопарк) на територията на всички райони в Столична община е комплекс от дейности, които се извършват в определена последователност и са строго специфични за всяка зелена площ.

Основните раздели, в които се включват дейностите по поддръжка са тревни площи, растителност, цветя, алеи, съоръжения, ремонти, чистота, транспорт, механизация и дейности при аварийни ситуации.

ОСНОВНИТЕ ВИДОВЕ ДЕЙНОСТИ са:

2.1. Косене на тревни площи и събиране на окосената трева:

Възлага се от Инвеститора – съответния експерт от дирекция „Зелена система“ – СО и се утвърждава от ресорния Заместник Кмет на Столична община. Дейността включва косене, събиране на окосената трева. Чрез косенето се регулира височината на тревостоя. Тревата в поддържаните площи трябва да се реже на определена стандартна височина и равномерно за цялата поддържана територия.

Събирането на окосената трева е задължително.

Изисква се фирмите да са оборудвани с техника за косене – моторни косачки за косене на свободни площи, тримери, моторни самоходни косачки, и персонал за обслужването им. Площта и кратностите на дейността се извършват в зависимост от необходимостта, по възлагане и съобразно определения бюджет.

Цялото количество окосена трева за деня задължително се събира и в срок до края на същият ден се извозва до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци. За предадената биомаса Изпълнителите трябва да представят при отчитане на извършените работи, издаваните кантарни бележки с конкретното количество на извозената маса.

Не се допуска оставяне на окосената трева върху тревните площи или до, и в контейнерите за битови отпадъци.

2.2. Резитба и премахване на дървесна растителност:

Извършва се по преценка и възлагане по реда на т.1, с месечните манипулационни и с приложение списък на издадени разрешителни за кастрене и премахване на дървета.

Изисква се фирмите да са оборудвани с техника и механизация за резитба и отсичане, и с машина за смилане/раздробяване на растителни отпадъци, които да отговарят на минималните изисквания, описани в документацията.

При отстраняване на опасни и паднали дървета, вследствие от аварийни ситуации и бедствия, същите се отстраняват незабавно от засегнатите площи, координирано с Инвеститора. За опасните дървета се съставя констативен протокол от Инвеститора и Изпълнителя.

При рутинно отсичане или резитби на дървесна растителност, манипулациите се извършват след възлагане от Инвеститора и при налично Разрешение за тяхното извършване.

При провеждане на различните видове резитби на корони, дейността да се прави със стандартните манипулации, вкл. замазване отрези, почистване на работната площадка след приключване на работата и т.н.

Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и се извозва до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци. За предадената биомаса, Изпълнителите трябва да представят при отчитането на извършените работи, издаваните от инсталацията, бележки с конкретното количество на извозената маса.

Полученият от отсичане на дървесна растителност дървен материал за позиции (зони) от 17 до 24, се маркира с районната марка за маркиране на дървен материал, добит извън горски фонд. За извозването на дървесината се издава превозен билет от упълномощения районен специалист. За позиции от 1 до 16 и от 25 до 30 отсечената дървесина се маркира с общинска марка и превозен билет се издава от упълномощен специалист от дирекция „Зелена система". Материала се извозва до определените от Кмета на СО площадки.

Не се допуска изоставяне на растителни отпадъци и дървесина върху тревните площи или до, и в контейнерите за битови отпадъци.

2.3. Резитба на храсти, подраст и издънки:

Извършва се след възлагане по реда на т.1, като се уточняват точно местоположенията на отделните храстови групи и масиви, които ще се обработват. Изисква се фирмите да са оборудвани с техника и инструменти за рязане и с машина за смилане/раздробяване на растителни отпадъци - клони, които да отговарят на минималните изисквания, описани в документацията.

Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/ и се извозва до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци. За предадената биомаса, Изпълнителите трябва да представят при отчитането на извършените работи, издаваните от инсталацията, бележки с конкретното количество на извозената маса.

Не се допуска изоставяне на клони или смлени растителни отпадъци върху тревните площи, или до и в контейнерите за битови отпадъци.

2.4. Засаждане на цветя (Цветно оформяне):

Извършва се след възлагане по реда на т.1. Инвеститорът дава указания относно вида, броя на растителните видове и мястото за засаждане. Посадъчният материал се представя предварително на Инвеститора за одобрение. До един месец след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растенията за своя сметка.

2.5. Засаждане на дървета и храсти:

Извършва се след възлагане по реда на т.1, вкл. пролетно, есенно засаждане и целогодишно контейнерна растителност.

Посадъчният материал се представя предварително на Инвеститора за одобрение. Декоративната растителност - дървета, храсти, трябва да е качествена, механично здрава, без видими болести и вредители. Листата трябва да са без дефекти и листни петна. Кореновата система трябва да е добре развита, като не се допускат физиологични повреди и усукани основни корени.

При контейнерните растения, кореновата система трябва да е добре развита, за да задържа компактно субстрата след изваждането от контейнера.

При растенията на бала, зеблото и мрежите на балите трябва да бъдат изработени от материал, който ще се разложи не по- късно от една и половина години след засаждането и няма да ограничи по- нататъшния растеж.

Засаждането да включва всички необходими стандартни операции, вкл. укрепване триточково с качествени материали (ленти и колчета).

До две години след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растителността за своя сметка.

2.6. Грижи за млади и възрастни дървета, включително болни, наранени, счупени:

При възлагане от страна на Инвеститора на манипулации, които не са включени в списъка се изготвя анализна цена от Изпълнителя.

2.7. Събиране на шума:

Извършва се след възлагане по реда на т.1. При събирането шумата се оформя в купчини, които се изнасят от тревните площи до края на работния ден и се покриват или събират в чували с цел предотвратяване разпиляването им. Не се допуска оставянето ѝ върху тревните площи за повече от два дни, или до и в контейнерите за битови отпадъци. Събраната шума се извозва до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци. За предадената биомаса, Изпълнителят трябва да представи при отчитане на извършените работи, издаваните от инсталацията, бележки с конкретното количество на извозената маса.

2.8. Поддържане на чистота - оборки и почистване на нерегламентирани сметища в зелени площи:

2.8.1. Поддържане на чистота:

Извършва се по възлагане за обхват и кратност по реда на т.1. Извършва се ръчно и/или машинно включва почистване на цялата територия и събиране на отпадъци от кошчета. Кратността на оборките и събирането на отпадъци от кошчета е по възлагане. При необходимост, при замърсяване се извършва по-често, по допълнително възлагане от Инвеститора. В случаите на възлагане на всекидневни оборки, Изпълнителят е задължен да поддържа чистота на обектите през целия ден. Събраните отпадъци се извозват своевременно до инсталацията за преработка на отпадъци – площадка „Садината".

2.8.2. Метене на площадки и алеи:

Обхватът и кратността на метенето на алеите и площадките на масово посещаваните места се извършва по възлагане от Инвеститора. Извършва се ръчно и/или машинно. При необходимост, при замърсяване се извършва по-често, по допълнително възлагане от Инвеститора. В случаите на възлагане на всекидневно метене, Изпълнителят е задължен да поддържа чистота на обектите през целия ден. Забранено е използването на техника за обдухване (духалки) за дейността.

2.9. Други дейности (манипулации) като дейности по ремонти на паркови елементи и инфраструктура и всички други необходими и съпътстващи дейности, тесане на алеи и площадки, грапане на тревни площи, прекопаване на рози и храсти, изкореняване (раздробяване) на дънери, презатревяване и др. се извършват по преценка и възлагане от Инвеститора по реда на т.1 и в зависимост от наличния бюджет.

2.10. Извозване на отпадъците:

При изпълнение на поръчката в частта „Извозване на отпадъците" са задължителни следните изисквания:

- *Отпадъци с битов характер и опаковки, получени от оборки, събиране на кошчета, почистване на зелени площи се изнасят своевременно на инсталация за преработка на отпадъци на Столична община – площадка „Садината" – в землището на с. „Яна", район „Кремиковци";*
- *Отпадъци със строителен характер се извозват за обезвреждане и сортиране на депото в кв."Враждебна";*
- *Растителни отпадъци – окосена трева, шума, клони и др. подобни се извозват до инсталацията за биологично третиране „Хан Богров" – землището на с. „Горни Богров", район „Кремиковци" или на друго определено от Възложителя място, в случай че инсталацията не работи. За предадената биомаса се представят бележките от инсталацията за компостиране, по които ще се извършва плащането на извозените количествата. Забранява се смесване на биомаса със строителни или други отпадъци, или примеси от инертни материали.*
- *Дървен материал/дървесина/, получени от аварийно или рутинно отсичане на дървесна растителност, се извозват до инсталацията за биологично третиране „Хан Богров" – землището на с. „Горни Богров", район „Кремиковци". Отсечената дървесина предварително се маркира със съответната марка и за извозването ѝ се издава превозен билет от упълномощено лице.*

Всички дейности ще се изпълняват по възлагане от Инвеститора и съгласно описанието за основните дейности в настоящата спецификация. Изпълнителите представят при отчитане на извършените работи, издаваните от депото или инсталацията бележки с конкретното количество на извозената маса.

...

5. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Предложението за изпълнение на поръчката на участника има следното минимално съдържание:

5.1. Програма за изпълнение

5.1.1. Подход: Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулации (дейности), описание на възложените дейности.

В тази част Участникът следва да опише подхода за изпълнение на предмета на поръчката, който ще следва при изпълнение на заложените в Техническата спецификация дейности от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция.

5.1.2. Организация и вътрешен контрол за изпълнение на възложените дейности.

В тази част от предложението си участникът следва да опише начина и организация на изпълнение за всяка една от манипулациите, посочена в Техническата спецификация дейности от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция.

Участникът следва да опише действия, които ще предприеме за стартиране на изпълнението на Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция.

5.1.3. Организация на наличните човешки и технически ресурси

Участникът следва да направи предложение за конкретна организация на изпълнението на всяка от дейности от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция по отношение на наличните човешки и технически ресурси и навременното изпълнение, при спазване на изискванията посочени в Техническата спецификация за изпълнение на дейностите по поръчката.

Предложението следва да съдържа най-малко: предложение на предвижданата за използване техника с посочване на действията, описани по-горе, в които техниката ще бъде използвана, и нейното техническо предназначение; посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т.ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност.

5.2. Комуникация на участниците в процеса на изпълнение на поръчката.

5.2.1. Вътрешна комуникация и координация

Участникът следва да направи предложение за вътрешната комуникация, координация, контрол и субординация на отделните човешки ресурси.

Следва да се посочат отговорните за всяка от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция лица, с посочване на техните конкретни задължения по конкретната дейност.

5.2.2. Комуникация и координация с възложителя/отговорник за конкретната зона лица.

Участникът следва да направи предложение за начините на комуникация и координация между него и Възложителя по отношение на всяка една от предвидените за изпълнение Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция.
Следва да се посочат отговорните за комуникацията лица по длъжност с посочване на техните конкретни задължения.
5.3. Гарантиране на качествено изпълнение
5.2.3. Мерки за опазване околната среда при изпълнение на дейностите по поддържане на обектите от зелената система.
Изпълнителят следва предварително да дефинира рисковете за очакваното негативно екологично въздействие на процеса на изпълнение на всяка от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция върху чистотата на атмосферния въздух с посочване на конкретните очаквани от него замърсители. В тази връзка участникът следва да дефинира възможните замърсители, които могат да се проявят при изпълнение на съвкупността от дейности по поръчката.
Участникът следва да направи предложение за минимум две мерки за предотвратяване и/ли ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух.
Освен това следва да се опише предложението за план за организация по изпълнение на мерките за опазването чистотата на атмосферния въздух, включващ конкретните действия по изпълнението им, тяхното времево разпределение, включително и очакваните екологични ефекти от неговото прилагане.
Допълнително в тази част от техническото предложение следва да бъде направено предложение за изпълнението на минимум две конкретни мерки за всеки вид отпадъци, които да гарантират спазването на посочените в Техническата спецификация изисквания по отношение на смесването на отделните потоци отпадъци.
Предложените мерки следва да обосновават и гарантират спазването на изискванията в техническата спецификация и опазването на околната среда по време на изпълнението на дейностите по поддържане на чистота и товарене и извозване до сметище.
Възложителят ще приеме, че предложените мерки гарантират тези изисквания, ако по конкретната мярка е налице връзка между дефинираните от участника същност на мярката и действията по нея от една страна и очаквания ефект от нея от друга и общо кореспондират с раздела по опазване на околната среда като функционалност.
5.2.4. Мерки за за гарантиране на ефективното и качествено поддържане на обектите от зелената система на Столична община.
От съществено значение е изпълнителят на поръчката да постигне успешно заложените в Техническата спецификация нива на качествено изпълнение, нормативни изисквания и условия на процедурата, предвид обществената значимост на предмета на поръчката за Възложителя и населението на Столична община.
Постигането на критериите за оценка на извършената работа представлява минимално ниво на качество на изпълнение, което Възложителят ще приеме. Ето защо в техническото си предложение участникът следва да предложи система от мерки с качествено проявление, имащи за цел и очакван резултат именно осигуряване на нивото на изпълнение, заложено в процедурата.
Участниците следва да предложат по минимум една мярка с качествено проявление за всяка една от дефинираните дейности Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция от обхвата на обществената поръчка, посочени в Техническата спецификация. Всяка от предложените от участниците мерки следва:
1. Да отчита спецификата на конкретния предмет на настоящата обществена поръчка и предложенията за действия по мярката да да е в съответствие с изискванията в техническата спецификация, другите условия по процедурата и нормативните изисквания за изпълнението на поръчката.
2. Да има качествено проявление - Възложителят ще приеме, че мярката има качествено проявление в случаите, когато е налице функционална насоченост към постигане на критериите за оценка на извършената работа, заложени в техническата спецификация.
5.2.5. Мерки за намаляване на дискомфорта на живущите на територията на изпълнение на дейностите.
За Възложителя и общността е от съществено и социално значение изпълнителят на поръчката да изпълни нейния предмет при полагане на максимални усилия за минимизиране на негативния ефект върху обичайния живот на гражданите на територията на Столична общината. Ето защо Участникът следва да направи предложение за поне една конкретна мярка, която ще предприеме за намаляване на дискомфорта от изпълнението на всяка от дейностите от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция от предмета на поръчката, спрямо ползвателите в обхвата на изпълнението им.
Участниците следва да засегнат най-малко мерки относно безопасно придвижване и спиране на специализираните автомобили и шумовото излъчване на дейностите в определени часове на денонощието.

Всеки един от елементите на техническото предложение за качествено и срочно изпълнение на поръчката следва да съответства на техническата спецификация и условията на процедурата и да отчита спецификата на конкретния предмет на обществената поръчка.
Възложителят ще приеме, че не е „отчетена спецификата на конкретния предмет на обществената поръчка“ в случаите, когато конкретната дейност и/или начин на нейното изпълнение може да бъде съотнесен и приложи

към предмета на всяка една подобна на настоящата обществена поръчка дейност, без да се характеризира с конкретен начин на изпълнение, на част или всички предложени действия.
Навсякъде където в минималното съдържание на предложението се изисква представянето на мерки, както и когато участникът сам представя допълнително такива, те трябва да бъдат представени минимум чрез: наименование, същност и обхват на мярката, конкретните действия, които се предвиждат за изпълнението ѝ, конкретния експерт, ангажиран с прякото изпълнение на тези действия и посочване на конкретните му задължения. Ако експертите по изпълнение на дейностите са повече от един, кой експерт в кои от действията ще участва с посочване на неговите конкретни задължения, с посочване на експертните длъжности, които ще контролират изпълнението на мярката, включително и посочване на взаимовръзката и начина му на комуникация с контролираните работници.
Всички предложения и елементи към съответната мярка трябва да са вътрешно непротиворечиви, да съответстват един с друг по съдържание и функционалност и да са насочени към конкретната дейност.
Участник, чието техническо предложение за качествено и срочно изпълнение на поръчката не отговаря на правилата и критериите на Възложителя, описани по-горе се отстранява от по-нататъшното участие в процедурата.
ИЗИСКВАНИЯТА НА ТЕХНИЧЕСКАТА СПЕЦИФИКАЦИЯ СЕ ПРИЕМАТ ЗА ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕНИ УСЛОВИЯ И НЕ СЕ ДОПУСКАТ ПРОТИВОРЕЧИЯ С ТЯХ.
Настоящата Техническа спецификация е неразделна част от Документацията за провеждане на откритата процедура и от договорите за изпълнение. Нейното приложение и спазване е задължително при изпълнение на договорите от страна на всички упоменати страни.
Комисия на Възложителя, ще извърши проверка на техниката, декларирана в офертата, за доказване наличието ѝ, преди подписване на договора. След сключване на договор Изпълнителя е длъжен да уведоми Възложителя при смяна и/или замяна на декларираната техника.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

Приложение 1 - Манипулации/дейности по техническо предложение за:

- *паркове и градини*
- *паркове със специално предназначение - зоопарк*
- *паркове със специално предназначение – гробищни паркове*
- *лесопаркове*
- *ПП Витоша*
- *дървесни насаждения*
- *транспортни зони*
- *Училища, детски и здравни заведения и социални домове*

Приложение 2 - Прогнозни годишни количества на дейностите (манипулациите) за всяка обособена позиция

Забележка: В изпълнение на чл. 48, ал. 2 от ЗОП навсякъде в техническата спецификация или в други части на документацията за участие, където се съдържа посочване на конкретен модел, стандарт, източник, процес, търговска марка, патент, тип, произход или производство, в допълнение да се чете и разбира „или еквивалентно/и“

3.3. Приложение 1 ОП 16 ПП Витоша

<u>Манипулации/дейности по техническо предложение – ПП Витоша – обособена позиция №16</u>
ГРУПА А

1. *Косене на тревни площи и събиране на окосена трева*
2. *Изсичане подлес и гъсти храсти с изнасяне*
3. *Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции*
4. *Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции*
5. *Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка - всички операции*
6. *Резитба на короната на дървета с автовишка - всички операции*
7. *Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)*
8. *Изнасяне на отсечени дървета, храсти, клони на разстояние повече от 50 м.*
9. *Поддържане чистота в масово посещавани места*
10. *Товарене и извозване на битови отпадъци до сметище (от оборки, кошчета, метене)*
11. *Реагиране при аварийни ситуации в извънработно време, почивни и празнични дни*

ГРУПА Б

1. *Основна резитба на корони на дървета с автовишка - всички операции*
2. *Отсичане на дървета без автовишка - всички операции*
3. *Отсичане на дървета с автовишка - всички операции*
4. *Ремонт дюшеме на дървен мост от широколистен материал*

5. *Ремонт дюшеме на дървен мост от иглолистен материал*
6. *Доставка и монтаж на четириъгълна беседка - без стойността на материала*
7. *Доставка и монтаж на шестоъгълна беседка - без стойността на материала*
8. *Доставка и монтаж на дървена маса с две пейки - без стойността на материала*
9. *Доставка и монтаж дървена пейка от разбичен на две труп - без стойността на материала*
10. *Доставка и монтаж на дървено кошче - без стойността на материала*
11. *Направа на дървен мост от иглолистен материал (скара) без парапет - без стойността на материала*
12. *Направа на дървен парапет от иглолистен материал с две хоризонтални бичмета - без стойността на материала*
13. *Пребоядисване на дървена повърхност двукратно - всички операции*
14. *Доставка и монтаж на летви за пейки - без стойността на материала*
15. *Товарене и извозване на дървесен отпадък (клони, дърва) до сметище*
16. *Товарене и извозване на растителни отпадъци до сметище (трева, шума и др.)*

ГРУПА В

1. *Резитба на храсти - всички операции*
2. *Почистване на издънки от дървета (за брой дърво)*
3. *Премахване на увивна растителност от дървета, храсти и мантинели*
4. *Поливане на единични дървета и храсти*
5. *Събиране, натоварване и извозване на камъни, бетонни отломки и други строителни отпадъци до сметище*

В протоколите от работата на комисията се съдържа следната относима по производството информация:

4. Видно от Протокол № 1, до крайния срок на подаване на заявленията за участие

По Обособена позиция № 1: Зона 1 – Централна градска част – район Средец и Оборище

№	Участник	№ на офертата	Подадена на
1	„ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД	OF2449886	03 сеп 2025 (сря), 19:31
2	ДЗЗД „Озеленяване и почистване 2025“	OF2495856	04 сеп 2025 (чет), 16:21
3	ДЗЗД „СПОРТГРЕЕН“	OF2498061	04 сеп 2025 (чет), 21:38

По Обособена позиция № 2 : Зона 2 – Парк „Владимир Заимов“ – район: Оборище

№	Участник	№ на офертата	Подадена на
1	„МИЛИАНА – 91“ ЕООД	OF2467125	03 сеп 2025 (сря), 13:35
2	„ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД	OF2449886	03 сеп 2025 (сря), 19:31
3	„ГРИЙН СТАР- МАГНОЛИЯ” ДЗЗД	OF2497593	04 сеп 2025 (чет), 14:19

По Обособена позиция № 5: Зона 5 – райони: Люлин, Овча купел, Витоша

№	Участник	№ на офертата	Подадена на
1	„Д.Д.Д.-1“ ООД	OF2426353	04 сеп 2025 (чет), 10:37
2	„ДЖИ ЕМ БИЗНЕС ГРУП“ ООД	OF2428978	04 сеп 2025 (чет), 12:06
3	„ГРИЙНУЕЙ ГРУП“ ЕООД	OF2498374	04 сеп 2025 (чет), 18:35

4	„МИСТЪР ДОНЧЕВ“ ЕООД	OF2498521	04 сеп 2025 (чет), 21:49
5	„Зелена система София 2025“ ДЗЗД	OF2495143	04 сеп 2025 (чет), 22:17

По Обособена позиция № 7: Зона 7 – Парк „Герена“ – райони: Сердика, Подуяне

№	Участник	№ на офертата	Подадена на
1	„БКС Чистота“ ЕООД	OF2448512	04 сеп 2025 (чет), 21:36
2	„ДИ ЕЛ СТРОЙ“ ЕООД	OF2497683	04 сеп 2025 (чет), 22:08

По Обособена позиция № 9: Зона 9 – райони: Слатина, Искър, Панчарево

№	Участник	№ на офертата	Подадена на
1	ДЗЗД „ПОДДРЪЖКА НА ЗЕЛЕНАТА СИСТЕМА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА 2025“	OF2465263	04 сеп 2025 (чет), 9:06
2	„Д.Д.Д.-1“ ООД	OF2426353	04 сеп 2025 (чет), 10:37
3	„ДЖИ ЕМ БИЗНЕС ГРУП“ ООД	OF2428978	04 сеп 2025 (чет), 12:06
4	„БКС Чистота“ ЕООД	OF2448512	04 сеп 2025 (чет), 21:36
5	„МИСТЪР ДОНЧЕВ“ ЕООД	OF2498521	04 сеп 2025 (чет), 21:49

По Обособена позиция № 10: Зона 10 – Парк „Мир и Дружба“ – райони Младост, Студентски

№	Участник	№ на офертата	Подадена на
1	ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“	OF2494763	04 сеп 2025 (чет), 11:49
2	ДЗЗД „ЗЕЛЕН ДИЗАЙН СОФИЯ“	OF2428273	04 сеп 2025 (чет), 15:19
3	„КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД	OF2430017	04 сеп 2025 (чет), 18:45
4	„БКС Чистота“ ЕООД	OF2448512	04 сеп 2025 (чет), 21:36

По Обособена позиция № 16: Зона 16 – ПП Витоша

№	Участник	№ на офертата	Подадена на
1	„ХФ ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ ДЗЗД	OF2490357	04 сеп 2025 (чет), 9:05
2	ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“	OF2494763	04 сеп 2025 (чет), 11:49

По Обособена позиция № 18: Зона 18 – Дървесни насаждения – райони: Средец, Изгрев, Студентски, Младост, Искър, Панчарево

№	Участник	№ на офертата	Подадена на
1	„КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД	OF2430017	04 сеп. 2025 (чет), 18:45
2	„Зелена система София 2025“ ДЗЗД	OF2495143	04 сеп 2025 (чет), 22:17

По Обособена позиция № 20: Зона 20 – Дървесни насаждения – райони: Възраждане, Илинден, Красна поляна, Люлин, Надежда, Връбница

№	Участник	№ на офертата	Подадена на
1	„ВЕГА-ПРОЕКТ“ ДЗЗД	OF2477804	04 сеп 2025 (чет), 14:26
2	„Зелена система София 2025“ ДЗЗД	OF2495143	04 сеп 2025 (чет), 22:17

По Обособена позиция № 21: Зона 21 - Общински – училища, детски и здравни заведения и социални домове – райони: Средец, Изгрев, Студентски, Младост, Искър, Панчарево

№	Участник	№ на офертата	Подадена на
1	ДЗЗД „ЗЕЛЕН ДИЗАЙН СОФИЯ“	OF2428273	04 сеп 2025 (чет), 15:19
2	„АЛДЕС“ ЕООД	OF2483584	04 сеп 2025 (чет), 21:20
3	Консорциум „ЕвроАсис Озеленяване“ ДЗЗД	OF2493509	04 сеп 2025 (чет), 23:07

По Обособена позиция № 23: Зона 23 – Общински – училища, детски и здравни заведения и социални домове – райони: Красно село, Лозенец, Триадица, Витоша, Овча купел, Банкя

№	Участник	№ на офертата	Подадена на
1	„ХФ ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ ДЗЗД	OF2490357	04 сеп 2025 (чет), 9:05
2	„ВЕГА-ПРОЕКТ“ ДЗЗД	OF2477804	04 сеп 2025 (чет), 14:26
3	„БМТ-КОНСУЛТ“ ООД	OF2488614	04 сеп 2025 (чет), 14:50
4	Консорциум „ЕвроАсис Озеленяване“ ДЗЗД	OF2493509	04 сеп 2025 (чет), 23:07

По Обособена позиция № 25: Зона 25 – Гробищни паркове

№	Участник	№ на офертата	Подадена на
1	„ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД	OF2447295	03 сеп 2025 (сря), 13:12
2	„ДДД ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ЕООД	OF2495896	04 сеп 2025 (чет), 12:18
3	„БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД	OF2427206	04 сеп 2025 (чет), 18:15

По Обособена позиция № 27: Зона 27 – Транспортна зона изток – бул. „Цариградско шосе“

№	Участник	№ на офертата	Подадена на
1	„ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД	OF2447295	03 сеп 2025 (сря), 13:12
2	„ГРИЙН ГАРДЪН“ ДЗЗД	OF2494763	04 сеп 2025 (чет), 11:49

5. Видно от публикувания в профила на поръчката в ЦАИС ЕОП Протокол №2

6. Видно от публикувания в профила на поръчката в ЦАИС ЕОП Протокол №3

Комисията продължи своята работа с разглеждане на техническите предложения и придружаващата част от задължително изисканите параметри от документацията на допуснатите до този етап от процедурата участници и констатира следното:

Обособена позиция № 1: Зона 1 – Централна градска част – райони Средец и Оборище

Участник № 1: ЦВЕТОМАНИЯ ЕООД, ЕИК 131307895

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено съобразно образеца на възложителя.

Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“. Комисията разгледа по същество представената Програма и констатира следното:

Формулираното описание за изпълнение на дейностите от Група А - документ А7 (стр.10) към Техническото предложение, участникът е описал в т.1.3.1.7.2. Технически мерки за дейността…. „Товарене и извозване на битови отпадъци до сметище“, където е декларирал, че посочената дейност ще се „извърши с използване на превозни средства норми Евро 5 и Евро 6 и използване на съвременна техника за транспортиране

на отпадъци“, която ще се извършва от дружеството БКС „Кремиковци 98“ООД. (Също така следва да се отбележи факта, че в офертата на участник БКС-Кремиковци-98“ ООД – за обособена позиция №17 на стр.185 е посочен по идентичен начин, абсолютно същият текст).

В техническото предложение на участника и приложената програма за изпълнение на различните дейности, комисията установи че в частта при описаните от Група Б – документ Б1 (стр.11) в т. 1.4.1.7.2. Технически мерки за дейност: „Резитба на жив плет – всички операции“, където е декларирал, че посочената дейност ще се „извърши с използване на превозни средства норми Евро 5 и Евро 6 и съвременни моторни инструменти с наточени ножове“, която ще се извършва от дружеството БКС „Кремиковци 98“ ООД, в документ Б4 (стр.9) в т. 4.4.1.4. Мерки за всеки вид отпадъци, които да гарантират спазването на посочените в Техническата спецификация изисквания, по отношение на смесването на отделните потоци отпадъци“ – за дейност: „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“, и в документ Б7 (стр.9), в т. 7.4.1.4. – за дейност: „Резитба на короната на дървета с автовишка – всички операции“, участникът е посочил че изпълнението на мярката за отпадъците, ще се извършва от различно дружество с различен номер на разрешение за тази дейност по реда на чл. 35, ал.3 и ал.5 от „Закона за управление на отпадъците“. Описаното от участникът „Цветомания“ ЕООД, разрешително с рег. Документ № 12-РД-1176-05 от 22.08.2023г. е издадено за изпълнение на дейности по събиране и транспортиране на отпадъци на дружеството „БКС-Кремиковци-98“ ООД, което се намира в противоречие с декларираното от участника разрешително с рег. Документ № 12-РД-00001239-02 от 22.07.2020г. на етап критерий за подбор.

В тази връзка комисията констатира несъответствие в декларираните данни, който участника е посочил неговия в ЕЕДОП - част IV: Критерии за подбор, където са декларирани данните на друг регистрирания документ за разрешение по смисъла на чл. 35, ал.3 и ал.5 от ЗУО за изпълнение на дейностите по извозване на отпадъци.

По отношение на описаните дейности в Група В - документ В4 (стр. 5) в Техническото предложение, участникът е описал в т. 4.2.2.2. Технически ресурси…. „Засаждане на стандартни храсти без стойността на материала – всички операции“, където е декларирал, че разполага със собствен водоизточник, който е разположен в базата на дружеството „БКС Кремиковци 98“ЕООД. В тази връзка за комисията не става ясно посочения като собствен източник на вода, чия собственост представлява и дали дружеството „БКС Кремиковци 98“ ЕООД, не се явява трето лице за участника трето лице, което до този момент не е декларирано от участника на етап критерий за подбор.

С оглед на изложеното, комисията приема, че предложението за изпълнение на поръчката, не отговаря на цялостния набор от предварително обявените изисквания, правила и критерии на възложителя осигуряващи качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Констатираните несъответствия в офертата на участника не може да бъдат законосъобразно преодоляни чрез разяснение, без това да доведе до промяна на техническото му предложение, което се явява недопустимо, по аргумент на чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП, тъй като допълването на офертата след срока за подаване на оферти би било незаконосъобразно, доколкото ще наруши забраната за промяна на техническото предложение. При наличие на липси или несъответствия в офертата на участника, комисията не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа към точно обявените възложителя условия.

Предвид гореизложеното, комисията предлага „ЦВЕТОМАНИЯ“ЕООД, да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Обособена позиция № 2: Зона 2 – Парк „Владимир Заимов“ – район „Оборище“
Участник №2: „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД, ЕИК 131307895

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено съобразно образеца на възложителя.

Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“. Комисията разгледа по същество представената Програма и констатира следното:

Формулираното описание за изпълнение на дейностите от Група А - документ А7 (стр.10) към Техническото предложение, участникът е описал в т.1.3.1.7.2. Технически мерки за дейността…. „Товарене и извозване на битови отпадъци до сметище“, където е декларирал, че посочената дейност ще се „извърши с използване на превозни средства норми Евро 5 и Евро 6 и използване на съвременна техника за транспортиране на отпадъци“, която ще се извършва от дружеството БКС „Кремиковци 98“ООД. (Също така следва да се отбележи факта, че в офертата на участник БКС-Кремиковци-98“ ООД – за обособена позиция №17 на стр.185 е посочен по идентичен начин, абсолютно същият текст).

В техническото предложение на участника и приложената програма за изпълнение на различните дейности, комисията установи че в частта при описаните от Група Б – документ Б1 (стр.11) в т. 1.4.1.7.2. Технически мерки за дейност: „Резитба на жив плет – всички операции“, където е декларирал, че посочената дейност ще се „извърши с използване на превозни средства норми Евро 5 и Евро 6 и съвременни моторни

инструменти с наточени ножове“, която ще се извършва от дружеството БКС „Кремиковци 98“ ООД, в документ Б4 (стр.9) в т. 4.4.1.4. Мерки за всеки вид отпадъци, които да гарантират спазването на посочените в Техническата спецификация изисквания, по отношение на смесването на отделните потоци отпадъци“ – за дейност: „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“, и в документ Б7 (стр.9), в т. 7.4.1.4. – за дейност: „Резитба на короната на дървета с автовишка – всички операции“, участникът е посочил че изпълнението на мярката за отпадъците, ще се извършва от различно дружество с различен номер на разрешение за тази дейност по реда на чл. 35, ал.3 и ал.5 от „Закона за управление на отпадъците“. Описаното от участникът „Цветомания“ ЕООД, разрешително с рег. Документ № 12-РД-1176-05 от 22.08.2023г. е издадено за изпълнение на дейности по събиране и транспортиране на отпадъци на дружеството „БКС-Кремиковци-98“ ООД, което се намира в противоречие с декларираното от участника разрешително с рег. Документ № 12-РД-00001239-02 от 22.07.2020г. на етап критерий за подбор.

В тази връзка комисията констатира несъответствие в декларираните данни, който участника е посочил неговия в ЕЕДОП - част IV: Критерии за подбор, където са декларирани данните на друг регистрирания документ за разрешение по смисъла на чл. 35, ал.3 и ал.5 от ЗУО за изпълнение на дейностите по извозване на отпадъци.

По отношение на описаните дейности в Група В - документ В4 (стр. 5) в Техническото предложение, участникът е описал в т. 4.2.2.2. Технически ресурси…. „Засаждане на стандартни храсти без стойността на материала – всички операции“, където е декларирал, че разполага със собствен водоизточник, който е разположен в базата на дружеството „БКС Кремиковци 98“ЕООД. В тази връзка за комисията не става ясно посочения като собствен източник на вода, чия собственост представлява и дали дружеството „БКС Кремиковци 98“ ЕООД, не се явява трето лице за участника трето лице, което до този момент не е декларирано от участника на етап критерий за подбор.

С оглед на изложеното, комисията приема, че предложението за изпълнение на поръчката, не отговаря на цялостния набор от предварително обявените изисквания, правила и критерии на възложителя осигуряващи качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Констатираните несъответствия в офертата на участника не може да бъдат законосъобразно преодоляни чрез разяснение, без това да доведе до промяна на техническото му предложение, което се явява недопустимо, по аргумент на чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП, тъй като допълването на офертата след срока за подаване на оферти би било незаконосъобразно, доколкото ще наруши забраната за промяна на техническото предложение. При наличие на липси или несъответствия в офертата на участника, комисията не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изтотвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа към точно обявените възложителя условия.

Предвид гореизложеното, комисията предлага „ЦВЕТОМАНИЯ“ЕООД, да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Обособена позиция № 5: Зона 5 –райони: Люлин, Овча купел, Витоша;
Участник № 5 „Зелена система София 2025“ ДЗЗД

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено съобразно образеца на възложителя.

Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“. Комисията разгледа по същество представената Програма и констатира следното:

В раздел III. Организация на наличните човешки и технически ресурси, от стр. 142 – 147 участникът е посочил квалификацията и конкретните задължение на персонала, който ще използва при изпълнение на обществената поръчка и по-конкретно:

- *Управителят;*
- *Ландшафтен архитект;*
- *Техническият ръководител;*
- *Организаторът автомобилен транспорт;*
- *Експертът „Здраве и безопасни условия на труд“;*
- *Шофьор на товарен автомобил;*
- *Работник озеленяване / общ работник (мъже);*
- *Работник озеленяване (жени);*

Установява се приравняване на задълженията на работника – озеленител и общия работник, доколкото няма разлика във вменените им задължения. Следва да се отбележи, че „За квалифицирани работници озеленте се изискват съответните сертификати“, както отбелязва и самият участник, което съставлява нарушение на изискванията на възложителя.

От стр. 149 започва посочването на необходимите технически и човешки ресурси за всяка от дейностите, но липсва конкретика в описание за начин технология и организация на отделните дейности.

Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.1. от Техническата спецификация, „…. В тази част Участникът следва да опише подхода за изпълнение на предмета на поръчката, който ще следва при изпълнение на заложените в Техническата спецификация дейности от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция. ….“.

На стр. 151 и 152 За Дейност: Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции е посочено, следното:

Техника и техническо предназначение: Моторни резачки; дробилна машина; товарно МПС; фреза за раздробяване на дънери при необходимост.

Състав, квалификация и конкретни задължения: Квалифициран работник (арборист) + екип 2–3-ма за рязане/спускане/събиране; шофьор за транспорт.

Комисията установи, че не е налична информация за конкретните задължения, които ще изпълнява Квалифициран работник (арборист) съобразно своите задачи по изпълнение на конкретната дейност, доколкото такива липсват в изложението по-горе, в нарушение на изискванията на възложителя , посочени в Техническата спецификация, а именно: посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т.ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност.

Участник е приравнил задачите на квалифицираните работници озеленители и общите работници, което препятства комисията да установи коректно ли е подготвено Техническото предложение на участника, в смисъл целесъобразно ли са разпределени конкретните задължения, предвид спецификата на обектите в тази обособена позиция и съобразени ли са същите с необходимата квалификация за изпълнение на индивидуалните дейност.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Косене на тревни площи и събиране на окосена трева“, Група А, Приложение №1, бе установено , че участникът е декларирал, следните обстоятелства: „….. След операцията, ако ландшафтният архитект констатира наличие на някои от гъбните заболявания по тревата с причинители, като Ervsiphe graminis или Sclerofinia homeocarp е необходимо третирани с подходящ препарат, като „Топсин М“. Използването на препарати за растителна защита се възлагат от Възложителя с отделна манипулация. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 1.1. от Техническата спецификация, „…. 1. Работата се възлага с месечни манипулационни планове, изготвени от Инвеститора – съответния експерт от дирекция „Зелена система“ – СО и утвърден от ресорния Заместник Кмет на Столична община…..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Косене на тревни площи и събиране на окосена трева“, Група А, Приложение №1, бе установено , че участникът е декларирал: „….. След операцията, ако ландшафтният архитект констатира наличие на някои от гъбните заболявания по тревата с причинители, като Ervsiphe graminis или Sclerofinia homeocarp е необходимо третирани с подходящ препарат, като „Топсин М“. В хода на работа, комисията установи, че предложения препарат за растителна защита, описан с това наименование е отписан от Публичният регистър на БАБХ, със Заповед №РД11-582/22.03.2021г. Същото е констатирано при извършена техническа справка в общодостъпните данни, публикувани с надлежно издадената заповед, забраняваща употребата на препарата. Аналогично и предвид изложените обстоятелства, следва да бъде установено, че в тази част от формулираното предложение, участникът не е спазил изискването на Възложителя: „…. Предложената технология за изпълнение трябва да отговаря на изискванията заложени в Техническата спецификация, действащата нормативна уредба и на специфичните особености на обектите във всяка позиция.“.

На основание гореизложените обстоятелства, следва да бъде безспорно прието, че не са изпълнени изискванията заложени в Техническата спецификация и респективно тази част от предложението на участникът не се намира в съответствие с действащите нормативни актове и законови разпоредби.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулации (дейности), описание на възложените дейности липсва описание, че отрезите на клони ще бъдат замазвани с овощарска замазка и че цялото количество клони за деня се смила /раздробява/ и се извозва до инсталация за компостиране, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. дейността да се прави със стандартните манипулации, вкл. замазване отрези, почистване на работната площадка след приключване на работата и т.н…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/…..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулацията (дейността)“ липсва описание цялото количество клони за деня се смила /раздробява/ и се извозва до инсталация за компостиране. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и се извозва до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци …..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка – всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено, че участникът е декларирал: „..... Дебели отрези (над 2 ст) се третират: първо с фунгицид (напр. Топсин М),....“. В хода на работа, комисията установи, че предложения препарат за растителна защита, описан с това наименование е отписан от Публичният регистър на БАБХ, със Заповед №РД11-582/22.03.2021г. Същото е констатирано при извършена техническа справка в общодостъпните данни, публикувани с надлежно издадената заповед, забраняващ употребата на препарата. Аналогично и предвид изложените обстоятелства, следва да бъде установено, че в тази част от формулираното предложение, участникът не е спазил изискването на Възложителя: „.... Предложената технология за изпълнение трябва да отговаря на изискванията заложени в Техническата спецификация, действащата нормативна уредба и на специфичните особености на обектите във всяка позиция.“.

На основание гореизложените обстоятелства, следва да бъде безспорно прието, че не са изпълнени изискванията заложени в Техническата спецификация и респективно тази част от предложението на участникът не се намира в съответствие с действащите нормативни актове и законови разпоредби.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба на короната на дървета с автовишка - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено, че участникът е декларирал: „..... Дебели отрези (над 2 ст) се третират: първо с фунгицид (напр. Топсин М),....“. В хода на работа, комисията установи, че предложения препарат за растителна защита, описан с това наименование е отписан от Публичният регистър на БАБХ, със Заповед №РД11-582/22.03.2021г. Същото е констатирано при извършена техническа справка в общодостъпните данни, публикувани с надлежно издадената заповед, забраняващ употребата на препарата. Аналогично и предвид изложените обстоятелства, следва да бъде установено, че в тази част от формулираното предложение, участникът не е спазил изискването на Възложителя: „.... Предложената технология за изпълнение трябва да отговаря на изискванията заложени в Техническата спецификация, действащата нормативна уредба и на специфичните особености на обектите във всяка позиция.“.

На основание гореизложените обстоятелства, следва да бъде безспорно прието, че не са изпълнени изискванията заложени в Техническата спецификация и респективно тази част от предложението на участникът не се намира в съответствие с действащите нормативни актове и законови разпоредби.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Поливане с водоноска - трева, цветни фигури“, Група А, Приложение №1, бе установено, че участникът е декларирал следните обстоятелства: „..... Дейността се възлага от Инвеститора, но с оглед опазване на насажденията в много случаи Изпълнителят следва да я организира и по собствена преценка, без да изчаква предварително съгласуване.“ Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 1.1. от Техническата спецификация, „.... 1. Работата се възлага с месечни манипулационни планове, изготвени от Инвеститора – съответния експерт от дирекция „Зелена система“ – СО и утвърден от ресорния Заместник Кмет на Столична община.....“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.3. Мерки за опазване околната среда при изпълнение на дейностите по поддържане на обектите от зелената система от Техническата спецификация, установи следното: разгледани са рисковете върху чистотата на атмосферния въздух и са посочени конкретни замърсители за всяка манипулация от техническо предложение (Приложение 1), но не са предложени по две мерки за предотвратяване и/или ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух за всяка една манипулация от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1). Предложени мерки са общи, не отчитат спецификата на всяка една дейност/манипулация от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) и не отговарят на изискването на възложителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.3 от Техническата спецификация - „.... Участникът следва да направи предложение за минимум две мерки за предотвратяване и/или ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух.,.....“.

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.5. Мерки за намаляване на дискомфорта на живущите на територията на изпълнение на дейностите се установи, че не са предложени по една мярка относно безопасно придвижване и една мярка относно шумово излъчване за всяка една дейност/манипулация от техническото предложение (Приложение 1). 1. При дейност Косене на тревни площи и събиране на окосена трева липсва мярка за безопасно придвижване, предложена е само мярка за намаляване на шума: прилагане на нискошумов подход на изпълнение на дейности по косене, 2. При дейност засаждане на перенни цветя липсва мярка за безопасно придвижване, предложена е само мярка за шумово излъчване: Ограничаване на работния периметър при засаждане. Идентични са примерите за манипулации „Поддържане чистота в масово посещавани места“, „Товарене и извозване на битови отпадъци до сметище (от оборки, кошчета, метене)“, „Прекопаване на рози в лехи с окантяване“, „Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка“ и др. При дейност „Поливане на единични дървета и храсти“ липсва мярка за шумово излъчване, предложена е мярка за безопасно придвижване:

Безопасно позициониране на специализираната техника и Поддържане на чистота в и около работната зона по време на поливане. Идентични са примерите при манипулации Плевене на цветни фигури и др. При дейност

„Резитба на жив плет - всички операции“, не са предложени мерки за безопасно придвижване и шумово излъчване. Идентични са примерите при манипулации „Резитба за формиране короната на фиданки до седмата година“, след засаждането и др. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.5 от Техническата спецификация - „…. Участниците следва да засегнат най-малко мерки относно безопасно придвижване и спиране на специализираните автомобили и шумовото излъчване на дейностите в определени часове на денонощието.,…..“.

Предложението за изпълнение на поръчката, не отговаря на цялостния набор от предварително обявените изисквания, правила и критерии на възложителя осигуряващи качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Констатираните несъответствия в офертата на участника не може да бъдат законосъобразно преодоляни чрез разяснение, без това да доведе до промяна на техническото му предложение, което се явява недопустимо, по аргумент на чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП, тъй като допълването на офертата след срока за подаване на оферти би било незаконосъобразно, доколкото ще наруши забраната за промяна на техническото предложение. При наличие на липси или несъответствия в офертата на участника, комисията не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа към точно обявените възложителя условия.

Предвид гореизложеното, комисията предлага „Зелена система София 2025“ ДЗЗД, да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Обособена позиция № 7: Зона 7 – Парк „Герена“ - райони: Сердика, Подуяне;

Участник № 1: „БКС ЧИСТОТА“ ЕООД, ЕИК 127016841

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено съобразно образеца на възложителя.

Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“. Комисията разгледа по същество представената Програма и констатира следното:

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Косене на тревни площи и събиране на окосена трева“, Група А, Приложение №1, бе установено , че участникът е декларирал: „….. След операцията, ако ландшафтният архитект констатира наличие на някои от гъбните заболявания по тревата с причинители, като Ervsiphe graminis или Sclerofinia homeocarp е необходимо третиране с подходящ препарат, като „Топсин М“. Използването на препарати за растителна защита се възлагат от Възложителя с отделна манипулация и се изпълнява от сертифициран персонал, който е преминал специално обучение и какъвто не е деклариран от участника в предложението. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 1.1. от Техническата спецификация, „…. 1.

Работата се възлага с месечни манипулационни планове, изготвени от Инвеститора – съответния експерт от дирекция „Зелена система“ – СО и утвърден от ресорния Заместник Кмет на Столична община…..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Косене на тревни площи и събиране на окосена трева“, Група А, Приложение №1, бе установено , че участникът е декларирал: „….. След операцията, ако ландшафтният архитект констатира наличие на някои от гъбните заболявания по тревата с причинители, като Ervsiphe graminis или Sclerofinia homeocarp е необходимо третирани с подходящ препарат, като „Топсин М“. В хода на работа, комисията установи, че предложения препарат за растителна защита, описан с това наименование е отписан от Публичният регистър на БАБХ, със Заповед №РД11-582/22.03.2021г. Същото е констатирано при извършена техническа справка в общодостъпните данни, публикувани с надлежно издадената заповед, забраняваща употребата на препарата. Аналогично и предвид изложените обстоятелства, следва да бъде установено, че в тази част от формулираното предложение, участникът не е спазил изискването на Възложителя: „…. Предложената технология за изпълнение трябва да отговаря на изискванията заложени в Техническата спецификация, действащата нормативна уредба и на специфичните особености на обектите във всяка позиция.“.

На основание гореизложените обстоятелства, следва да бъде безспорно прието, че не са изпълнени изискванията заложени в Техническата спецификация и респективно предложението на участникът не се намира в съответствие с действащите нормативни актове и законови разпоредби.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулации (дейности), описание на възложените дейности“ липсва описание, че отрезите на клони ще бъдат замазвани с овощарска замазка и че цялото количество клони за деня се смила /раздробява/ и се извозва до инсталация за компостиране, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. дейността да се прави със стандартните манипулации, вкл. замазване отрези, почистване на работната

площадка след приключване на работата и т.н…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/…..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулацията (дейността)“ липсва описание цялото количество клони за деня се смила /раздробява/ и се извозва до инсталация за компостиране. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и се извозва до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци …..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка – всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че участникът е декларирал: „….. Дебели отрези (над 2 ст) се третират: първо с фунгицид (напр. Топсин М),….“. В хода на работа, комисията установи, че предложения препарат за растителна защита, описан с това наименование е отписан от Публичният регистър на БАБХ, със Заповед №РД11-582/22.03.2021г. Същото е констатирано при извършена техническа справка в общодостъпните данни, публикувани с надлежно издадената заповед, забраняваща употребата на препарата. Аналогично и предвид изложените обстоятелства, следва да бъде установено, че в тази част от формулираното предложение, участникът не е спазил изискването на Възложителя: „…. Предложената технология за изпълнение трябва да отговаря на изискванията заложени в Техническата спецификация, действащата нормативна уредба и на специфичните особености на обектите във всяка позиция.“.

На основание гореизложените обстоятелства, следва да бъде безспорно прието, че не са изпълнени изискванията заложени в Техническата спецификация и респективно предложението на участникът не се намира в съответствие с действащите нормативни актове и законови разпоредби.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба на короната на дървета с автовишка - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че участникът е декларирал: „….. Дебели отрези (над 2 ст) се третират: първо с фунгицид (напр. Топсин М),….“. В хода на работа, комисията установи, че предложения препарат за растителна защита, описан с това наименование е отписан от Публичният регистър на БАБХ, със Заповед №РД11-582/22.03.2021г. Същото е констатирано при извършена техническа справка в общодостъпните данни, публикувани с надлежно издадената заповед, забраняваща употребата на препарата. Аналогично и предвид изложените обстоятелства, следва да бъде установено, че в тази част от формулираното предложение, участникът не е спазил изискването на Възложителя: „…. Предложената технология за изпълнение трябва да отговаря на изискванията заложени в Техническата спецификация, действащата нормативна уредба и на специфичните особености на обектите във всяка позиция.“.

На основание гореизложените обстоятелства, следва да бъде безспорно прието, че не са изпълнени изискванията заложени в Техническата спецификация и респективно предложението на участникът не се намира в съответствие с действащите нормативни актове и законови разпоредби.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулацията (дейността)“ е описана технологията за раздробяване на клони по улици и булеварди /транспортни/. Липсва описание за смилане /раздробяване/ на клони в паркове и градини. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.1. от Техническата спецификация - „…. В тази част Участникът следва да опише подхода за изпълнение на предмета на поръчката, който ще следва при изпълнение на заложените в Техническата спецификация дейности от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция. …..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Поливане с водоноска - трева, цветни фигури“, Група А, Приложение №1, бе установено , че участникът е декларирал: „….. Дейността се възлага от Инвеститора, но с оглед опазване на насажденията в много случаи Изпълнителят следва да я организира и по собствена преценка, без да изчаква предварително съгласуване.“ Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 1.1. от Техническата спецификация, „…. 1. Работата се възлага с месечни манипулационни планове, изготвени от Инвеститора – съответния експерт от дирекция „Зелена система“ – СО и утвърден от ресорния Заместник Кмет на Столична община…..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване“, Група В, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулацията (дейността)“ е описана технологията за засаждане на широколистни дървета по улици и булеварди /транспортни/. Липсва описание за засаждане на широколистни дървета в клони в паркове и градини. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.1. от Техническата спецификация - „…. В тази част Участникът следва да опише подхода за изпълнение на предмета на поръчката, който ще следва при изпълнение на заложените в Техническата

спецификация дейности от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция. .....“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.3. Мерки за опазване околната среда при изпълнение на дейностите по поддържане на обектите от зелената система от Техническата спецификация е установено, че са разгледани рисковете върху чистотата на атмосферния въздух и са посочени конкретни замърсители за всяка манипулация от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1), но не са предложени по две мерки за предотвратяване и/ли ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух за всяка една манипулация от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1). Предложените мерки са общи, не отчитат спецификата на всяка една дейност/манипулация от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) и не отговарят на изискването на възложителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.3 от Техническата спецификация - „ .... всяка от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция. .... Участникът следва да направи предложение за минимум две мерки за предотвратяване и/ли ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух.,.....“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.3. Мерки за опазване околната среда при изпълнение на дейностите по поддържане на обектите от зелената система от Техническата спецификация е установено, че предложените мерки са общи, не отчитат спецификата на всяка една дейност/манипулация от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) и не отговарят на изискването на възложителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.3 от Техническата спецификация - „.... гарантират спазването на посочените в Техническата спецификация изисквания по отношение на смесването на отделните потоци отпадъци. Възложителят ще приеме, че не е „отчетена спецификата на конкретния предмет на обществената поръчка“ в случаите, когато конкретната дейност и/или начин на нейното изпълнение може да бъде съотнесен и приложи към предмета на всяка една подобна на настоящата обществена поръчка дейност, без да се характеризира с конкретен начин на изпълнение, на част или всички предложени действия.,.....“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.4. Мерки за за гарантиране на ефективното и качествено поддържане на обектите от зелената система на Столична община, че предложените мерки за качествено изпълнение разгледани при всяка една манипулация от (Приложение 1, описват начина на изпълнение на дейностите и не следва да се приемат като мярка, с изключение на манипулациите с посадъчен материал / цветно оформление, засаждане /, поддържане чистотата в масово посещавани места, метене на алеи и товарене на отпадъци.. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.5 от Техническата спецификация - „.... Да отчита спецификата на конкретния предмет на настоящата обществена поръчка и предложенията за действия по мярката да е в съответствие с изискванията в техническата спецификация, другите условия по процедурата и нормативните изисквания за изпълнението на поръчката. Да има качествено проявление - Възложителят ще приеме, че мярката има качествено проявление в случаите, когато е налице функционална насоченост към постигане на критериите за оценка на извършената работа, заложени в техническата спецификация. Възложителят ще приеме, че не е „отчетена спецификата на конкретния предмет на обществената поръчка“ в случаите, когато конкретната дейност и/или начин на нейното изпълнение може да бъде съотнесен и приложи към предмета на всяка една подобна на настоящата обществена поръчка дейност, без да се характеризира с конкретен начин на изпълнение, на част или всички предложени действия.,.....“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.5. Мерки за намаляване на дискомфорта на живущите на територията на изпълнение на дейностите, комисията установи следното: не са предложени по една мярка относно безопасно придвижване и една мярка относно шумово излъчване за всяка дейност/манипулация от техническото предложение (Приложение 1). При дейност Косене на тревни площи и събиране на окосена трева е предложена мярка за шумово излъчване, липсва мярка безопасно придвижване. При дейност Резитба на храсти - всички операции е предложена мярка за шумово излъчване, липсва мярка безопасно придвижване и др. При дейност/и засаждане е предложена мярка безопасно придвижване, липсва мярка шумово излъчване. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.5 от Техническата спецификация - „.... Ето защо Участникът следва да направи предложение за поне една конкретна мярка, която ще предприеме за намаляване на дискомфорта от изпълнението на всяка от дейностите от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция от предмета на поръчката, спрямо ползвателите в обхвата на изпълнението им. Участниците следва да засегнат най-малко мерки относно безопасно придвижване и спиране на специализираните автомобили и шумовото излъчване на дейностите в определени часове на денонощието,.....“

Предложението за изпълнение на поръчката, не отговаря на цялостния набор от предварително обявените изисквания, правила и критерии на възложителя осигуряващи качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Констатираните несъответствия в офертата на участника не може да бъдат законосъобразно преодоляни чрез разяснение, без това да доведе до промяна на техническото му предложение, което се явява недопустимо, по аргумент на чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП, тъй като допълването на офертата след срока за подаване на оферти би било незаконосъобразно, доколкото ще наруши забраната за промяна на техническото предложение. При наличие на липси или несъответствия в офертата на участника, комисията не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа към точно обявените възложителя условия.

Предвид гореизложеното, комисията предлага „БКС ЧИСТОТА“ ЕООД, да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Обособена позиция № 9: ***<u>Зона 9 – райони: Слатина, Искър, Панчарево.</u>***

Участник № 1:	***ДЗЗД ПОДДРЪЖКА НА ЗЕЛЕНАТА СИСТЕМА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА***

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено в съответствие с образеца на възложителя. Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“.

Комисията разгледа по същество представената Програма за изпълнение и констатира следното:

Участникът е представил задължително изискуемото техническо предложение за изпълнение на поръчката, с разработена програма за технологичното изпълнение на посочените дейности от Приложение 1 към Техническото предложение за обособена позиция № 9 и съдържащо изискуемите мерки и показатели, описани в критериите и изискванията на Техническата спецификация, свързани с предмета на обществената поръчка. Разработената програма, съдържа изискуемата рамка на посочените реквизити за минимално съдържание, съгласно което същата покрива поставените изисквания на Възложителя.

Предоставеното от участника техническото предложение за изпълнение на поръчката, отговаря на предварително обявените условия и изискванията на Възложителя за тази обособена позиция.

Съгласно гореизложените обстоятелства, комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, отговаря на описаните в техническата спецификация - правила и критерии на Възложителя и съдържа задължително изискуемите елементи за качерствено и срочно изпълнение на поръчката и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

Участник № 3:	***„ДЖИ ЕМ БИЗНЕС ГРУП“ ООД, ЕИК 202738203***

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено съобразно образеца на възложителя.

Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“. Комисията резгледа по същество представената Програма и констатира следното:

В своето Техническо предложение участникът не е съобразил указанието на възложителя по отношение минимално необходимата информация по отношение на следното:

В Техническата спецификация Възложителят е посочил следното:

Навсякъде където в минималното съдържание на предложението се изисква представянето на мерки, както и когато участникът сам представя допълнително такива, те трябва да бъдат представени минимум чрез:

- *наименование,*
- *същност и обхват на мярката,*
- *конкретните действия, които се предвиждат за изпълнението ѝ,*
- ***конкретния експерт, ангажиран с прякото изпълнение на тези действия*** *и посочване на конкретните му задължения.*

За всяка предложена от участника мярка е спазена следната структура: Описание, качествено проявление , цел, като за всички Мерки за опазване околната среда е предложен План за организация и изпълнение на мерките, в който е посочено: Мярка, Конкретни действия, Периодичност, Очакван екологичен ефект, но за нито една от предложените от участника мерки не е посочен конкретния експерт, ангажиран с прякото изпълнение на тези действия, каквото е поставеното изискване от възложителя.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Косене на тревни площи и събиране на окосена трева“, Група А, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на работата и ресурсите при косене на тревни площи, като стъпките включват човешките и техническите аспекти“ липсва описание за конкретният брой човешки ресурси и технически ресурси използвани за съответната манипулация. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация, „.... Предложението следва да съдържа най-малко: предложение на предвижданата за използване техника с посочване на действията,

*описани по-горе, в които техниката ще бъде използвана, и нейното техническо предназначение; посочване на индивидуалните работници (като квалификация и **брой**) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т.ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност…..".*

В допълнение следва да бъде отразено също, че за дейността „Косене на тревни площи и събиране на окосена трева", участникът е посочил на едно място следното:

„Косене на тревни площи. Чрез него се поддържа подходяща височина на тревата и се подобряват качествата на тревния чим. Косенето се извършва на височина 3-4, 5-7 или 7-10 см в зависимост от вида на тревната смеска и предназначението на затревената площ. При засушаване се коси по-рядко и не по-ниско от 3-4 см. При интензивно поливане и чести валежи броят на коситбите се увеличава. Броят на коситбите се определя освен според климатичните условия и в зависимост от вида на почвите, начина на косене /ръчно или машинно/, така и от интензитета на поддържане на обекта".

На друго място в предложението пък, се посочват следните текстове:

„Косенето се извършва в зависимост от сезона и нуждите на тревната площ – обикновено 1 път седмично или при достигане на височина над 8–10 см."

Въз основа на изложеното и от така представената информация, визираща описанието за подходяща височина на тревата, при която участникът предлага височината за изпълнение на дейностите по косене, изразява силни противоречия, основани на описаните множество варианти на височини на косене, съгласно което комисията не може да установи кое е реално формулираното предложение на участника. Аналогично в тази конфигурация на изложената информация се пораждат хипотези водещи до редица съмнения за обезпечаването на срочното и качествено изпълнение на дейността, тъй като не става ясно и категорично, в кой точно момент се изразява неговото предложение за изпълнение на дейностите по косене на тревата, а именно при височина на 8-10 см или на височина 3-4, 5-7 или 7-10 см., което фактически следва да изключва същинската дейност по косене в единия от случаите.

*По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Засаждане на луковични цветя с материала - всички операции", Група А, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на работата и ресурсите при засаждане на луковични цветя с материала - всички операции, като стъпките включват човешките и техническите аспекти" липсва описание за конкретният брой човешки ресурси и технически ресурси използвани за съответната манипулация. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация, „…. Предложението следва да съдържа най-малко: предложение на предвижданата за използване техника с посочване на действията, описани по-горе, в които техниката ще бъде използвана, и нейното техническо предназначение; посочване на индивидуалните работници (като квалификация и **брой**) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т.ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност….."*

*По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Засаждане на перенни цветя без материала - всички операции", Група А, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на работата и ресурсите при засаждане на перенни цветя без материала - всички операции, като стъпките включват човешките и техническите аспекти" липсва описание за конкретният брой човешки ресурси и технически ресурси използвани за съответната манипулация. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация, „…. Предложението следва да съдържа най-малко: предложение на предвижданата за използване техника с посочване на действията, описани по-горе, в които техниката ще бъде използвана, и нейното техническо предназначение; посочване на индивидуалните работници (като квалификация и **брой**) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т.ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност…..".*

*По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Поддържане чистота в масово посещавани места", Група А, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на работата и ресурсите при поддържане чистота в масово посещавани места, като стъпките включват човешките и техническите аспекти" липсва описание за конкретният брой човешки ресурси и технически ресурси използвани за съответната манипулация. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация, „…. Предложението следва да съдържа най-малко: предложение на предвижданата за използване техника с посочване на действията, описани по-горе, в които техниката ще бъде използвана, и нейното техническо предназначение; посочване на индивидуалните работници (като квалификация и **брой**) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т.ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност…..".*

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Метене на алеи до началото на листопада", Група А, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на работата и ресурсите при метене на алеи до началото на листопада, като стъпките включват човешките и техническите аспекти" липсва описание за конкретният брой човешки ресурси и технически ресурси използвани за съответната манипулация. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил

изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация, „.... Предложението следва да съдържа най-малко: предложение на предвижданата за използване техника с посочване на действията, описани по-горе, в които техниката ще бъде използвана, и нейното техническо предназначение; посочване на индивидуалните работници (като квалификация и ***брой****) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т.ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност.....".*

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба на жив плет - всички операции, Група Б, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на работата и ресурсите при резитба на жив плет - всички операции, като стъпките включват човешките и техническите аспекти" липсва описание за конкретният брой човешки ресурси и технически ресурси използвани за съответната манипулация. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация, „.... Предложението следва да съдържа най-малко: предложение на предвижданата за използване техника с посочване на действията, описани по-горе, в които техниката ще бъде използвана, и нейното техническо предназначение; посочване на индивидуалните работници (като квалификация и ***брой****) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т.ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност.....".*

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка- всички операции", Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение ...." липсва описание, че цялото количество клони за деня се смила /раздробява/. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „.... Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и .....".

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции", Група Б, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение ...." липсва описание, че цялото количество клони за деня се смила /раздробява/. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „.... Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и .....".

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка – всички операции", Група Б, Приложение №1, бе установено, че участникът е декларирал следното: „..... Отрезните повърхности се третират с противогъбичен препарат (фунгицид - напр. ***Топсин М****),... ". В хода на работа, комисията установи, че предложения препарат за растителна защита, описан с това наименование е отписан от Публичният регистър на БАБХ, със Заповед №РД11-582/22.03.2021г. Същото е констатирано при извършена техническа справка в общодостъпните данни, публикувани с надлежно издадената заповед, забраняващ употребата на препарата. Аналогично и предвид изложените обстоятелства, следва да бъде установено, че в тази част от формулираното предложение, участникът не е спазил изискването на Възложителя: „.... Предложената технология за изпълнение трябва да отговаря на изискванията заложени в Техническата спецификация, действащата нормативна уредба и на специфичните особености на обектите във всяка позиция.".*

На основание гореизложените обстоятелства, следва да бъде безспорно прието, че не са изпълнени изискванията заложени в Техническата спецификация и респективно предложението на участникът не се намира в съответствие с действащите нормативни актове и законови разпоредби.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка – всички операции", Група Б, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на работата и ресурсите при косене на тревни площи, като стъпките включват човешките и техническите аспекти" липсва човешки ресурс „оператор на дробилна машина" и технически ресурс „дробилна машина". Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „.... Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и .....".

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба на жив плет - всички операции", Група Б, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на работата и ресурсите при резитба на жив плет - всички операции, като стъпките включват човешките и техническите аспекти" липсва описание за конкретният брой човешки ресурси и технически ресурси използвани за съответната манипулация. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация, „.... Предложението следва да съдържа най-малко: предложение на предвижданата за използване техника с посочване на действията, описани по-горе, в които техниката ще бъде използвана, и нейното техническо предназначение; посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т.ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност....."

*По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Събиране на шума , Група Б, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на работата и ресурсите при събиране на шума, като стъпките включват човешките и техническите аспекти“ липсва описание за конкретният брой човешки ресурси и технически ресурси използвани за съответната манипулация. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация, „…. Предложението следва да съдържа най-малко: предложение на предвижданата за използване техника с посочване на действията, описани по-горе, в които техниката ще бъде използвана, и нейното техническо предназначение; посочване на индивидуалните работници (като квалификация и **брой**) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т.ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност…..“.*

С оглед на гореизложеното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката на участника, не отговаря на цялостния набор от предварително обявените изисквания, правила и критерии на възложителя осигуряващи качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Констатираните несъответствия в офертата на участника не може да бъдат законосъобразно преодоляни чрез разяснение, без това да доведе до промяна на техническото му предложение, което се явява недопустимо, по аргумент на чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП, тъй като допълването на офертата след срока за подаване на оферти би било незаконосъобразно, доколкото ще наруши забраната за промяна на техническото предолеление. При наличие на липси или несъответствия в офертата на участника, комисията не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изтотвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа към точно обявените възложителя условия.

*Предвид направените констатации, комисията предлага „**ДЖИ ЕМ БИЗНЕС ГРУП“ ООД**, да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.*

Участник № 4:	**„БКС ЧИСТОТА“ ЕООД, ЕИК 127016841**

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено съобразно образеца на възложителя.

Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“. Комисията разгледа по същество представената Програма и констатира следното:

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Косене на тревни площи и събиране на окосена трева“, Група А, Приложение №1, бе установено , че участникът е декларирал: „….. След операцията, ако ландшафтният архитект констатира наличие на някои от гъбните заболявания по тревата с причинители, като Ervsiphe graminis или Sclerofinia homeocarp е необходимо третиране с подходящ препарат, като „Топсин М“. Използването на препарати за растителна защита се възлагат от Възложителя с отделна манипулация и се изпълнява от сертифициран персонал, който е преминал специално обучение и какъвто не е деклариран от участника в предложението. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 1.1. от Техническата спецификация, „…. 1. Работата се възлага с месечни манипулационни планове, изготвени от Инвеститора – съответния експерт от дирекция „Зелена система“ – СО и утвърден от ресорния Заместник Кмет на Столична община…..“

*По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Косене на тревни площи и събиране на окосена трева“, Група А, Приложение №1, бе установено , че участникът е декларирал: „….. След операцията, ако ландшафтният архитект констатира наличие на някои от гъбните заболявания по тревата с причинители, като Ervsiphe graminis или Sclerofinia homeocarp е необходимо третирани с подходящ препарат, като **„Топсин М“**. В хода на работа, комисията установи, че предложения препарат за растителна защита, описан с това наименование е отписан от Публичният регистър на БАБХ, със Заповед №РД11-582/22.03.2021г. Същото е констатирано при извършена техническа справка в общодостъпните данни, публикувани с надлежно издадената заповед, забраняваща употребата на препарата. Аналогично и предвид изложените обстоятелства, следва да бъде установено, че в тази част от формулираното предложение, участникът не е спазил изискването на Възложителя: „…. Предложената технология за изпълнение трябва да отговаря на изискванията заложени в Техническата спецификация, действащата нормативна уредба и на специфичните особености на обектите във всяка позиция.“.*

На основание гореизложените обстоятелства, следва да бъде безспорно прието, че не са изпълнени изискванията заложени в Техническата спецификация и респективно предложението на участникът не се намира в съответствие с действащите нормативни актове и законови разпоредби.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулации (дейности),

описание на възложените дейности“ липсва описание, че отрезите на клони ще бъдат замазвани с овощарска замазка и че цялото количество клони за деня се смила /раздробява/ и се извозва до инсталация за компостиране, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. дейността да се прави със стандартните манипулации, вкл. замазване отрези, почистване на работната площадка след приключване на работата и т.н…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/…..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулацията (дейността)“ липсва описание цялото количество клони за деня се смила /раздробява/ и се извозва до инсталация за компостиране. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и се извозва до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци …..“

*По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка – всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че участникът е декларирал: „….. Дебели отрези (над 2 ст) се третират: първо с фунгицид (**напр. Топсин М**),….“. В хода на работа, комисията установи, че предложения препарат за растителна защита, описан с това наименование е отписан от Публичният регистър на БАБХ, със Заповед №РД11-582/22.03.2021г. Същото е констатирано при извършена техническа справка в общодостъпните данни, публикувани с надлежно издадената заповед, забраняваща употребата на препарата. Аналогично и предвид изложените обстоятелства, следва да бъде установено, че в тази част от формулираното предложение, участникът не е спазил изискването на Възложителя: „…. Предложената технология за изпълнение трябва да отговаря на изискванията заложени в Техническата спецификация, действащата нормативна уредба и на специфичните особености на обектите във всяка позиция.“.*

На основание гореизложените обстоятелства, следва да бъде безспорно прието, че не са изпълнени изискванията заложени в Техническата спецификация и респективно предложението на участникът не се намира в съответствие с действащите нормативни актове и законови разпоредби.

*По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба на короната на дървета с автовишка - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че участникът е декларирал: „….. Дебели отрези (над 2 ст) се третират: първо с фунгицид (**напр. Топсин М**),….“. В хода на работа, комисията установи, че предложения препарат за растителна защита, описан с това наименование е отписан от Публичният регистър на БАБХ, със Заповед №РД11-582/22.03.2021г. Същото е констатирано при извършена техническа справка в общодостъпните данни, публикувани с надлежно издадената заповед, забраняваща употребата на препарата. Аналогично и предвид изложените обстоятелства, следва да бъде установено, че в тази част от формулираното предложение, участникът не е спазил изискването на Възложителя: „…. Предложената технология за изпълнение трябва да отговаря на изискванията заложени в Техническата спецификация, действащата нормативна уредба и на специфичните особености на обектите във всяка позиция.“. На основание гореизложените обстоятелства, следва да бъде безспорно прието, че не са изпълнени изискванията заложени в Техническата спецификация и респективно предложението на участникът не се намира в съответствие с действащите нормативни актове и законови разпоредби.*

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулацията (дейността)“ е описана технологията за раздробяване на клони по улици и булеварди /транспортни/. Липсва описание за смилане /раздробяване/ на клони в паркове и градини. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.1. от Техническата спецификация - „…. В тази част Участникът следва да опише подхода за изпълнение на предмета на поръчката, който ще следва при изпълнение на заложените в Техническата спецификация дейности от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция. …..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Поливане с водоноска - трева, цветни фигури“, Група А, Приложение №1, бе установено , че участникът е декларирал: „….. Дейността се възлага от Инвеститора, но с оглед опазване на насажденията в много случаи Изпълнителят следва да я организира и по собствена преценка, без да изчаква предварително съгласуване.“ Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 1.1. от Техническата спецификация, „…. 1. Работата се възлага с месечни манипулационни планове, изготвени от Инвеститора – съответния експерт от дирекция „Зелена система“ – СО и утвърден от ресорния Заместник Кмет на Столична община…..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване“, Група В, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулацията (дейността)“ е описана технологията за засаждане на широколистни дървета по улици и булеварди /транспортни/. Липсва описание за засаждане на широколистни дървета в клони в паркове и градини.

Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.1. от Техническата спецификация - „.... В тази част Участникът следва да опише подхода за изпълнение на предмета на поръчката, който ще следва при изпълнение на заложените в Техническата спецификация дейности от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция. .....“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.3. Мерки за опазване околната среда при изпълнение на дейностите по поддържане на обектите от зелената система от Техническата спецификация е установено, че са разгледани рисковете върху чистотата на атмосферния въздух и са посочени конкретни замърсители за всяка манипулация от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1), но не са предложени по две мерки за предотвратяване и/ли ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух за всяка една манипулация от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1). Предложените мерки са общи, не отчитат спецификата на всяка една дейност/манипулация от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) и не отговарят на изискването на възложителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.3 от Техническата спецификация - „.... всяка от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция. .... Участникът следва да направи предложение за минимум две мерки за предотвратяване и/ли ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух.,.....“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.3. Мерки за опазване околната среда при изпълнение на дейностите по поддържане на обектите от зелената система от Техническата спецификация е установено, че предложените мерки са общи, не отчитат спецификата на всяка една дейност/манипулация от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) и не отговарят на изискването на възложителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.3 от Техническата спецификация - „.... гарантират спазването на посочените в Техническата спецификация изисквания по отношение на смесването на отделните потоци отпадъци. Възложителят ще приеме, че не е „отчетена спецификата на конкретния предмет на обществената поръчка“ в случаите, когато конкретната дейност и/или начин на нейното изпълнение може да бъде съотнесен и приложи към предмета на всяка една подобна на настоящата обществена поръчка дейност, без да се характеризира с конкретен начин на изпълнение, на част или всички предложени действия.,.....“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.4. Мерки за за гарантиране на ефективното и качествено поддържане на обектите от зелената система на Столична община, че предложените мерки за качествено изпълнение разгледани при всяка една манипулация от (Приложение 1, описват начина на изпълнение на дейностите и не следва да се приемат като мярка, с изключение на манипулациите с посадъчен материал / цветно оформление, засаждане /, поддържане чистотата в масово посещавани места, метене на алеи и товарене на отпадъци.. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.5 от Техническата спецификация - „.... Да отчита спецификата на конкретния предмет на настоящата обществена поръчка и предложенията за действия по мярката да е в съответствие с изискванията в техническата спецификация, другите условия по процедурата и нормативните изисквания за изпълнението на поръчката. Да има качествено проявление - Възложителят ще приеме, че мярката има качествено проявление в случаите, когато е налице функционална насоченост към постигане на критериите за оценка на извършената работа, заложени в техническата спецификация. Възложителят ще приеме, че не е „отчетена спецификата на конкретния предмет на обществената поръчка“ в случаите, когато конкретната дейност и/или начин на нейното изпълнение може да бъде съотнесен и приложи към предмета на всяка една подобна на настоящата обществена поръчка дейност, без да се характеризира с конкретен начин на изпълнение, на част или всички предложени действия.,.....“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.5. Мерки за намаляване на дискомфорта на живущите на територията на изпълнение на дейностите, комисията установи следното: не са предложени по една мярка относно безопасно придвижване и една мярка относно шумово излъчване за всяка дейност/манипулация от техническото предложение (Приложение 1). При дейност Косене на тревни площи и събиране на окосена трева е предложена мярка за шумово излъчване, липсва мярка безопасно придвижване. При дейност „Резитба на храсти - всички операции“ е предложена мярка за шумово излъчване, липсва мярка безопасно придвижване и др. При дейност/и засаждане е предложена мярка безопасно придвижване, липсва мярка шумово излъчване. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.5 от Техническата спецификация - „.... Ето защо Участникът следва да направи предложение за поне една конкретна мярка, която ще предприеме за намаляване на дискомфорта от изпълнението на всяка от дейностите от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция от предмета на поръчката, спрямо ползвателите в обхвата на изпълнението им. Участниците следва да засегнат най-малко мерки относно безопасно придвижване и спиране на специализираните автомобили и шумовото излъчване на дейностите в определени часове на денонощието,.....“

Предложението за изпълнение на поръчката, не отговаря на цялостния набор от предварително обявените изисквания, правила и критерии на възложителя осигуряващи качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Констатираните несъответствия в офертата на участника не може да бъдат законосъобразно преодоляни чрез разяснение, без това да доведе до промяна на техническото му предложение, което се явява недопустимо, по аргумент на чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП, тъй като допълването на офертата след срока за подаване на оферти би било незаконосъобразно, доколкото ще наруши забраната за промяна на техническото предолеление. При наличие на липси или несъответствия в офертата на участника, комисията не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изтотвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа към точно обявените възложителя условия.

*Предвид гореизложеното, комисията предлага **„БКС ЧИСТОТА“ ЕООД**, да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.*

Обособена позиция № 10: Зона 10 – Парк „Мир и Дружба“ – райони: Младост, Студентски;

Участник № 1:	***ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“***

Комисията разгледа Техническото предолжение на участника и констатира, че същото е изготвено съобразно образеца на възложителя.

Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“. Комисията резгледа по същество представената Програма и констатира следното:

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на основна дейност „Цветно оформяне с 1 год. цветя“, Група А, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.II.1. „Подход: Описание на възложената дейност, описание на начина, технологията и организацията на изпълнение на дейността“ са описани начинът, технологията и организацията за засаждане на луковични и перенни цветя. Липсва описание за начин технология и организация на засаждането на едногодишни цветя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.1. от Техническата спецификация, „.... В тази част Участникът следва да опише подхода за изпълнение на предмета на поръчката, който ще следва при изпълнение на заложените в Техническата спецификация дейности от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция. ....“.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Цветно оформяне с 1 год. цветя“, Група А, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. Липсва предложение за – подмяна до един месец след засаждане на загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, за сметка на Изпълнителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.4. от Техническата спецификация, „.... До един месец след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растенията за своя сметка“.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Засаждане на луковични цветя с материала – всички операции“, Група А, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. Липсва предложение за – подмяна до един месец след засаждане на загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, за сметка на Изпълнителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.4. от Техническата спецификация, „.... До един месец след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растенията за своя сметка“.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Засаждане на перенни цветя без материала – всички операции“, Група А, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. Липсва предложение за – подмяна до един месец след засаждане на загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, за сметка на Изпълнителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.4. от Техническата спецификация, „.... До един месец след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растенията за своя сметка“.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка- всички операции, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.III.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси. За кадровото обезпечаване на тази дейност е необходим следния персонал:“ липсва „оператор на подвижни работни платформи /вишкаджия/“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „.... Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на

описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка- всички операции, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.III.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси. за извършване на дейността „Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка е необходима следната основна механизация и оборудване: ....“ липсва „дробилна машина“ . Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „.... Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.IV.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси. За извършване на дейността „Резитба на дървета (за брой дърво) с алпийски способ “ е необходима следната основна механизация и оборудване: ....“ липсва „дробилна машина“ . Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „.... Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.V.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси. За извършване на дейността „Премахване на дървета (за брой дърво) с алпийски способ “е необходима следната основна механизация и оборудване:: ....“ липсва „дробилна машина“ . Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „.... Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка – всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.VI.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси. За извършване на дейността „Резитби за просветляване (оформяне) на короните на дървета без автовишка – всички операции “е необходима следната основна механизация и оборудване: ....“ липсва „дробилна машина“ . Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „.... Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Резитба на короните на дървета с автовишка – всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.VI.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси. За кадровото обезпечаване на тази дейност е необходим следния персонал: ....“ липсва „оператор на подвижни работни платформи /вишкаджия/“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „.... Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Резитба на короните на дървета с автовишка – всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.VI.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси. За извършване на дейността „Резитба на короните на дървета с автовишка – всички операции “е необходима следната основна механизация и оборудване: ....“ липсва „дробилна машина“ . Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „.... Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Отсичане на дървета без автовишка – всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.VII.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси. За извършване на дейността „Отсичане на дървета без автовишка – всички операции“ е необходима следната основна механизация и оборудване: ....“ липсва „дробилна машина“ . Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „.... Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Отсичане на дървета с автовишка – всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.VIII.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси. За извършване на дейността „Отсичане на

дървета с автовишка – всички операции“ е необходима следната основна механизация и оборудване: ....“ липсва „дробилна машина“ . Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „.... Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Пребоядисване на дървена повърхност двукратно – всички операции“, Група В, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.IX.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси. За кадровото обезпечаване на тази дейност е необходим следния персонал: ..... 2. Работник озеленяване“ е описано: „..... Броят на работниците озеленване зависи от броя на водоноските – по един на всяка една водоноска.“ комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация, „.... посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой) за изпълнение на горепосочените видове дейности, ...“.

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.3. Мерки за опазване околната среда при изпълнение на дейностите по поддържане на обектите от зелената система от Техническата спецификация е установено, че не са определени конкретни експерти, които ще бъдат ангажирани с прякото изпълнение на мерките и посочване на конкретните му задължения, относими към всички манипулации /дейности по техническо предложение (Приложение 1). Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.3 от Техническата спецификация - „.... Навсякъде където в минималното съдържание на предложението се изисква представянето на мерки, както и когато участникът сам представя допълнително такива, те трябва да бъдат представени минимум чрез: наименование, същност и обхват на мярката, конкретните действия, които се предвиждат за изпълнението й, конкретния експерт, ангажиран с прякото изпълнение на тези действия и посочване на конкретните му задължения,.....“.

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.3. Мерки за опазване околната среда при изпълнение на дейностите по поддържане на обектите от зелената система от Техническата спецификация, комисията установи следното: в техническото предложение липсват по две конкретни мерки за всеки вид отпадъци /растителен, дървесен, битов, строителен и т.н./, които да гарантират спазването на посочените в Техническата спецификация изисквания по отношение на смесването на отделните потоци отпадъци. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.3 от Техническата спецификация - „.... Допълнително в тази част от техническото предложение следва да бъде направено предложение за изпълнението на минимум две конкретни мерки за всеки вид отпадъци,.....“.

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.2. Мерки за гарантиране на ефективното и качествено поддържане на обектите от зелената система на Столична община, комисията установи следното: при Почистване на сухи клони на дървета е предложена мярка Мярка „Замазване на отрезите с боя във флакон под налягане (спрей) , която не би следвало да се приеме, тъй като замазването е задължително изискване при изпълнение на дейността. Аналогични са с предложените мерки за качествено изпълнение при дейности Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ, Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета, Резитба на короната на дървета, Отсичане на дървета без автовишка – всички операции, Отсичане на дървета с автовишка – всички операции и т.н. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.2 от Техническата спецификация - „.... Да има качествено проявление - Възложителят ще приеме, че мярката има качествено проявление в случаите, когато е налице функционална насоченост към постигане на критериите за оценка на извършената работа, заложени в техническата спецификация.,.....“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.5. Мерки за намаляване на дискомфорта на живущите на територията на изпълнение на дейностите е установено, че не са предложени по една мярка относно безопасно придвижване и една мярка относно шумово излъчване за всяка една дейност/манипулация от техническото предложение (Приложение 1). 1. При дейност Цветно оформяне с 1-год. цветя е разгледана мярка безопасно придвижване, но липсва мярка за шумово излъчване - посочена е мярка „Намаляване на шума от извършваната дейност“, но всъщност предложената мярка е за манипулация косене на тревни площи и събиране на окосена трева, а не цветно оформяне. В техническото предложение е посочено, че мярката ще се извърши при косене на тревни площи и събиране на окосена трева. При дейност Засаждане на луковични цветя с материала - е разгледана мярка безопасно придвижване, но липсва мярка за шумово излъчване - посочена е мярка „Намаляване на шума от извършваната дейност“, но всъщност посочената мярка е за манипулация косене, а не Засаждане на луковични цветя с материала. В техническото предложение е посочено, че мярката ще се извърши при косене на тревни площи и събиране на окосена трева и т.н. При дейност Поддържане чистота в масово посещавани места липсва мярка безопасно придвижване липсва мярка за шумово излъчване, аналогични са примерите и с други дейности от списъка с манипулации. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.5 от Техническата спецификация - „.... Участникът следва да направи

предложение за поне една конкретна мярка, която ще предприеме за намаляване на дискомфорта от изпълнението на всяка от дейностите от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция от предмета на поръчката, спрямо ползвателите в обхвата на изпълнението им. Участниците следва да засегнат най-малко мерки относно безопасно придвижване и спиране на специализираните автомобили и шумовото излъчване на дейностите в определени часове на денонощието.,…..“

Предложението за изпълнение на поръчката, не отговаря на цялостния набор от предварително обявените изисквания, правила и критерии на възложителя осигуряващи качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Констатираните несъответствия в офертата на участника не може да бъдат законосъобразно преодолени чрез разяснение, без това да доведе до промяна на техническото му предложение, което се явява недопустимо, по аргумент на чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП, тъй като допълването на офертата след срока за подаване на оферти би било незаконосъобразно, доколкото ще наруши забраната за промяна на техническото предолеление. При наличие на липси или несъответствия в офертата на участника, комисията не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа към точно обявените възложителя условия.

*Предвид гореизложеното, комисията предлага **ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“**, да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.*

Участник № 3: „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД, ЕИК 175223947

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено в съответствие с образеца на възложителя. Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“.

Комисията разгледа по същество представената Програма за изпълнение и констатира следното:

Участникът е представил задължително изискуемото техническо предложение за изпълнение на поръчката, с разработена програма за технологичното изпълнение на посочените дейности от Приложение 1 към Техническото предложение за обособена позиция № 10 и съдържащо изискуемите мерки и показатели, описани в критериите и изискванията на Техническата спецификация, свързани с предмета на обществената поръчка. Разработената програма, съдържа изискуемата рамка на посочените реквизити за минимално съдържание, съгласно което същата покрива поставените изисквания на Възложителя.

Предоставеното от участника техническото предложение за изпълнение на поръчката, отговаря на предварително обявените условия и изискванията на Възложителя за тази обособена позиция.

Съгласно гореизложените обстоятелства, комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, отговаря на описаните в техническата спецификация - правила и критерии на Възложителя и съдържа задължително изискуемите елементи за качествено и срочно изпълнение на поръчката и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

Участник № 4: „БКС ЧИСТОТА“ ЕООД, ЕИК 127016841

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено съобразно образеца на възложителя.

Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“. Комисията разгледа по същество представената Програма и констатира следното:

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Косене на тревни площи и събиране на окосена трева“, Група А, Приложение №1, бе установено , че участникът е декларирал: „….. След операцията, ако ландшафтният архитект констатира наличие на някои от гъбните заболявания по тревата с причинители, като Ervsiphe graminis или Sclerofinia homeocarp е необходимо третиране с подходящ препарат, като „Топсин М“. Използването на препарати за растителна защита се възлагат от Възложителя с отделна манипулация и се изпълнява от сертифициран персонал, който е преминал специално обучение и какъвто не е деклариран от участника в предложението. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 1.1. от Техническата спецификация, „…. 1. Работата се възлага с месечни манипулационни планове, изготвени от Инвеститора – съответния експерт от дирекция „Зелена система“ – СО и утвърден от ресорния Заместник Кмет на Столична община…..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Косене на тревни площи и събиране на окосена трева“, Група А, Приложение №1, бе установено , че участникът е декларирал: „….. След операцията, ако ландшафтният архитект констатира наличие на някои от гъбните заболявания по тревата с причинители, като Ervsiphe graminis или Sclerofinia homeocarp е необходимо третирани с подходящ препарат, като „Топсин М“. В хода на работа, комисията установи, че предложения препарат за растителна защита, описан с това наименование е отписан от Публичният регистър на БАБХ, със Заповед №РД11-582/22.03.2021г. Същото е

констатирано при извършена техническа справка в общодостъпните данни, публикувани с надлежно издадената заповед, забраняваща употребата на препарата. Аналогично и предвид изложените обстоятелства, следва да бъде установено, че в тази част от формулираното предложение, участникът не е спазил изискването на Възложителя: „…. Предложената технология за изпълнение трябва да отговаря на изискванията заложени в Техническата спецификация, действащата нормативна уредба и на специфичните особености на обектите във всяка позиция.“.

На основание гореизложените обстоятелства, следва да бъде безспорно прието, че не са изпълнени изискванията заложени в Техническата спецификация и респективно предложението на участникът не се намира в съответствие с действащите нормативни актове и законови разпоредби.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулации (дейности), описание на възложените дейности“ липсва описание, че отрезите на клони ще бъдат замазвани с овощарска замазка и че цялото количество клони за деня се смила /раздробява/ и се извозва до инсталация за компостиране, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. дейността да се прави със стандартните манипулации, вкл. замазване отрези, почистване на работната площадка след приключване на работата и т.н…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/…..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулацията (дейността)“ липсва описание цялото количество клони за деня се смила /раздробява/ и се извозва до инсталация за компостиране. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и се извозва до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци …..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка – всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че участникът е декларирал: „….. Дебели отрези (над 2 ст) се третират: първо с фунгицид (напр. Топсин М),….“. В хода на работа, комисията установи, че предложения препарат за растителна защита, описан с това наименование е отписан от Публичният регистър на БАБХ, със Заповед №РД11-582/22.03.2021г. Същото е констатирано при извършена техническа справка в общодостъпните данни, публикувани с надлежно издадената заповед, забраняваща употребата на препарата. Аналогично и предвид изложените обстоятелства, следва да бъде установено, че в тази част от формулираното предложение, участникът не е спазил изискването на Възложителя: „…. Предложената технология за изпълнение трябва да отговаря на изискванията заложени в Техническата спецификация, действащата нормативна уредба и на специфичните особености на обектите във всяка позиция.“.

На основание гореизложените обстоятелства, следва да бъде безспорно прието, че не са изпълнени изискванията заложени в Техническата спецификация и респективно предложението на участникът не се намира в съответствие с действащите нормативни актове и законови разпоредби.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба на короната на дървета с автовишка - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че участникът е декларирал: „….. Дебели отрези (над 2 ст) се третират: първо с фунгицид (напр. Топсин М),….“. В хода на работа, комисията установи, че предложения препарат за растителна защита, описан с това наименование е отписан от Публичният регистър на БАБХ, със Заповед №РД11-582/22.03.2021г. Същото е констатирано при извършена техническа справка в общодостъпните данни, публикувани с надлежно издадената заповед, забраняваща употребата на препарата. Аналогично и предвид изложените обстоятелства, следва да бъде установено, че в тази част от формулираното предложение, участникът не е спазил изискването на Възложителя: „…. Предложената технология за изпълнение трябва да отговаря на изискванията заложени в Техническата спецификация, действащата нормативна уредба и на специфичните особености на обектите във всяка позиция.“.

На основание гореизложените обстоятелства, следва да бъде безспорно прието, че не са изпълнени изискванията заложени в Техническата спецификация и респективно предложението на участникът не се намира в съответствие с действащите нормативни актове и законови разпоредби.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулацията (дейността)“ е описана технологията за раздробяване на клони по улици и булеварди /транспортни/. Липсва описание за смилане /раздробяване/ на клони в паркове и градини. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.1. от Техническата спецификация - „…. В тази част Участникът следва да опише подхода за изпълнение на предмета на поръчката, който ще следва при изпълнение на заложените в Техническата спецификация дейности от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция. …..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Поливане с водоноска - трева, цветни фигури“, Група А, Приложение №1, бе установено , че участникът е декларирал: „….. Дейността се възлага от Инвеститора, но с оглед опазване на насажденията в много случаи Изпълнителят следва да я организира и по собствена преценка, без да изчаква предварително съгласуване.“ Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 1.1. от Техническата спецификация, „…. 1. Работата се възлага с месечни манипулационни планове, изготвени от Инвеститора – съответния експерт от дирекция „Зелена система“ – СО и утвърден от ресорния Заместник Кмет на Столична община…..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване“, Група В, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулацията (дейността)“ е описана технологията за засаждане на широколистни дървета по улици и булеварди /транспортни/. Липсва описание за засаждане на широколистни дървета в клони в паркове и градини. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.1. от Техническата спецификация - „…. В тази част Участникът следва да опише подхода за изпълнение на предмета на поръчката, който ще следва при изпълнение на заложените в Техническата спецификация дейности от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция. …..“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.3. Мерки за опазване околната среда при изпълнение на дейностите по поддържане на обектите от зелената система от Техническата спецификация е установено, че са разгледани рисковете върху чистотата на атмосферния въздух и са посочени конкретни замърсители за всяка манипулация от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1), но не са предложени по две мерки за предотвратяване и/ли ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух за всяка една манипулация от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1). Предложените мерки са общи, не отчитат спецификата на всяка една дейност/манипулация от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) и не отговарят на изискването на възложителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.3 от Техническата спецификация - „…. всяка от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция. …. Участникът следва да направи предложение за минимум две мерки за предотвратяване и/ли ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух…..“.

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.3. Мерки за опазване околната среда при изпълнение на дейностите по поддържане на обектите от зелената система от Техническата спецификация е установено, че предложените мерки са общи, не отчитат спецификата на всяка една дейност/манипулация от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) и не отговарят на изискването на възложителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.3 от Техническата спецификация - „…. гарантират спазването на посочените в Техническата спецификация изисквания по отношение на смесването на отделните потоци отпадъци. Възложителят ще приеме, че не е „отчетена спецификата на конкретния предмет на обществената поръчка“ в случаите, когато конкретната дейност и/или начин на нейното изпълнение може да бъде съотнесен и приложи към предмета на всяка една подобна на настоящата обществена поръчка дейност, без да се характеризира с конкретен начин на изпълнение, на част или всички предложени действия.,…..“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.4. Мерки за за гарантиране на ефективното и качествено поддържане на обектите от зелената система на Столична община, че предложените мерки за качествено изпълнение разгледани при всяка една манипулация от (Приложение 1, описват начина на изпълнение на дейностите и не следва да се приемат като мярка, с изключение на манипулациите с посадъчен материал / цветно оформление, засаждане /, поддържане чистотата в масово посещавани места, метене на алеи и товарене на отпадъци.. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.5 от Техническата спецификация - „…. Да отчита спецификата на конкретния предмет на настоящата обществена поръчка и предложенията за действия по мярката да е в съответствие с изискванията в техническата спецификация, другите условия по процедурата и нормативните изисквания за изпълнението на поръчката. Да има качествено проявление - Възложителят ще приеме, че мярката има качествено проявление в случаите, когато е налице функционална насоченост към постигане на критериите за оценка на извършената работа, заложени в техническата спецификация. Възложителят ще приеме, че не е „отчетена спецификата на конкретния предмет на обществената поръчка“ в случаите, когато конкретната дейност и/или начин на нейното изпълнение може да бъде съотнесен и приложи към предмета на всяка една подобна на настоящата обществена поръчка дейност, без да се характеризира с конкретен начин на изпълнение, на част или всички предложени действия.,…..“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.5. Мерки за намаляване на дискомфорта на живущите на територията на

изпълнение на дейностите, комисията установи следното: не са предложени по една мярка относно безопасно придвижване и една мярка относно шумово излъчване за всяка дейност/манипулация от техническото предложение (Приложение 1). При дейност Косене на тревни площи и събиране на окосена трева е предложена мярка за шумово излъчване, липсва мярка безопасно придвижване. При дейност „Резитба на храсти - всички операции“ е предложена мярка за шумово излъчване, липсва мярка безопасно придвижване и др. При дейност/и засаждане е предложена мярка безопасно придвижване, липсва мярка шумово излъчване. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.5 от Техническата спецификация - „ .... Ето защо Участникът следва да направи предложение за поне една конкретна мярка, която ще предприеме за намаляване на дискомфорта от изпълнението на всяка от дейностите от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция от предмета на поръчката, спрямо ползвателите в обхвата на изпълнението им. Участниците следва да засегнат най-малко мерки относно безопасно придвижване и спиране на специализираните автомобили и шумовото излъчване на дейностите в определени часове на денонощието,.....“

Предложението за изпълнение на поръчката, не отговаря на цялостния набор от предварително обявените изисквания, правила и критерии на възложителя осигуряващи качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Констатираните несъответствия в офертата на участника не може да бъдат законосъобразно преодолени чрез разяснение, без това да доведе до промяна на техническото му предложение, което се явява недопустимо, по аргумент на чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП, тъй като допълването на офертата след срока за подаване на оферти би било незаконосъобразно, доколкото ще наруши забраната за промяна на техническото предложение. При наличие на липси или несъответствия в офертата на участника, комисията не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа към точно обявените възложителя условия.

Предвид гореизложеното, комисията предлага „БКС ЧИСТОТА“ ЕООД, да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Обособена позиция № 16: Зона 16 – ПП Витоша

Участник № 1: „ХФ ОЗЕЛЕНЯВАНЕ" ДЗЗД

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено в съответствие с образеца на възложителя. Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“.

Комисията разгледа по същество представената Програма за изпълнение и констатира следното:

Участникът е представил задължително изискуемото техническо предложение за изпълнение на поръчката, с разработена програма за технологичното изпълнение на посочените дейности от Приложение 1 към Техническото предложение за обособена позиция № 16 и съдържащо изискуемите мерки и показатели, описани в критериите и изискванията на Техническата спецификация, свързани с предмета на обществената поръчка. Разработената програма, съдържа изискуемата рамка на посочените реквизити за минимално съдържание, съгласно което същата покрива поставените изисквания на Възложителя.

Предоставеното от участника техническото предложение за изпълнение на поръчката, отговаря на предварително обявените условия и изискванията на Възложителя за тази обособена позиция.

Съгласно гореизложените обстоятелства, комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, отговаря на описаните в техническата спецификация - правила и критерии на Възложителя и съдържа задължително изискуемите елементи за качесртвено и срочно изпълнение на поръчката и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

Участник № 2: ДЗЗД "ГРИЙН ГАРДЪН”

Комисията разгледа Техническото предолжение на участника и констатира, че същото е изготвено съобразно образеца на възложителя.

Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“. Комисията резгледа по същество представената Програма и констатира следното:

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Изсичане подлес и гъсти храсти с изнасяне“, Група А, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси за извършване на дейността „Изсичане подлес и гъсти храсти с изнасяне“ е необходима следната основна механизация и оборудване: ....“ липсва „дробилна машина“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „.... Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в

строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“, Група А, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси. За извършване на дейността „Резитба на дървета (за брой дърво) с алпийски способ “ е необходима следната основна механизация и оборудване: ….“ липсва „дробилна машина“ . Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси. За извършване на дейността „Премахване на дървета (за брой дърво) с алпийски способ “е необходима следната основна механизация и оборудване:: …. липсва „дробилна машина“ . Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка – всички операции“, Група А, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси. За извършване на дейността „Резитби за просветляване (оформяне) на короните на дървета без автовишка – всички операции “е необходима следната основна механизация и оборудване: ….“ липсва „дробилна машина“ . Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Резитба на короните на дървета с автовишка – всички операции“, Група А, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси. За кадровото обезпечаване на тази дейност е необходим следния персонал: …. липсва „оператор на подвижни работни платформи /вишкаджия/“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Резитба на короните на дървета с автовишка – всички операции“, Група А, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси. За извършване на дейността „Резитба на короните на дървета с автовишка – всички операции “е необходима следната основна механизация и оборудване: ….“ липсва „дробилна машина“ . Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Основна резитба на корони на дървета с автовишка - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси. За кадровото обезпечаване на тази дейност е необходим следния персонал: липсва „оператор на подвижни работни платформи /вишкаджия/“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Основна резитба на корони на дървета с автовишка - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси. за извършване на дейността „Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка е необходима следната основна механизация и оборудване: ….“ липсва „дробилна машина“ . Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Отсичане на дървета без автовишка – всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси. За извършване на дейността „Отсичане на дървета

без автовишка – всички операции“ - е необходима следната основна механизация и оборудване: ....“ липсва „дробилна машина“ . Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „.... Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Отсичане на дървета с автовишка – всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси. За извършване на дейността „Отсичане на дървета с автовишка – всички операции“ - е необходима следната основна механизация и оборудване: ....“ липсва „дробилна машина“ . Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „.... Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Пребоядисване на дървена повърхност двукратно – всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси. За кадровото обезпечаване на тази дейност е необходим следния персонал: ..... 2. Работник озеленяване“ - е описано: „..... Броят на работниците озеленяване зависи от броя на водоноските – по един на всяка една водоноска. Комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация, „.... посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой) за изпълнение на горепосочените видове дейности, ...“.

По отношение на посоченото в Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.3. Мерки за опазване околната среда при изпълнение на дейностите по поддържане на обектите от зелената система от Техническата спецификация, комисията констатира, че: не са определени конкретни експерти, които ще бъдат ангажирани с прякото изпълнение на мерките и посочване на конкретните му задължения. Това се отнася за всички манипулации /дейности по техническо предложение (Приложение 1). Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.3 от Техническата спецификация - „.... Навсякъде където в минималното съдържание на предложението се изисква представянето на мерки, както и когато участникът сам представя допълнително такива, те трябва да бъдат представени минимум чрез: наименование, същност и обхват на мярката, конкретните действия, които се предвиждат за изпълнението й, конкретния експерт, ангажиран с прякото изпълнение на тези действия и посочване на конкретните му задължения,.....“

По отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.3. Мерки за опазване околната среда при изпълнение на дейностите по поддържане на обектите от зелената система от Техническата спецификация, комисията констатира, че: в Техническото предложение липсват по две конкретни мерки за всеки вид отпадъци /растителен, дървесен, битов, строителен и други/, които да гарантират спазването на посочените в Техническата спецификация изисквания по отношение на смесването на отделните потоци отпадъци. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.3 от Техническата спецификация - „.... Допълнително в тази част от техническото предложение следва да бъде направено предложение за изпълнението на минимум две конкретни мерки за всеки вид отпадъци,.....“

По отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.2. Мерки за гарантиране на ефективното и качествено поддържане на обектите от зелената система на Столична община, комисията направи следните констатации: при Почистване на сухи клони на дървета е предложена мярка Мярка „Замазване на отрезите с боя във флакон под налягане (спрей) , която не би следвало да се приеме, тъй като замазването е задължително изискване при изпълнение на дейността. Аналогични са с предложените мерки за качествено изпълнение при дейности Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ, Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета, Резитба на короната на дървета, Отсичане на дървета без автовишка – всички операции, Отсичане на дървета с автовишка – всички операции и т.н. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.2 от Техническата спецификация - „.... Да има качествено проявление - Възложителят ще приеме, че мярката има качествено проявление в случаите, когато е налице функционална насоченост към постигане на критериите за оценка на извършената работа, заложени в техническата спецификация.,.....“

По отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.5. Мерки за намаляване на дискомфорта на живущите на територията на изпълнение на дейностите, комисията констатира, че: не са предложени по една мярка относно безопасно придвижване и една мярка относно шумово излъчване за всяка една дейност/манипулация от техническото предложение (Приложение 1). 1. При дейност Цветно оформяне с 1-год. цветя е разгледана мярка безопасно придвижване, но липсва мярка за шумово излъчване - посочена е мярка „Намаляване на шума от извършваната дейност“, но всъщност предложената мярка е за манипулация косене на тревни площи и събиране на окосена трева, а не цветно оформяне. В техническото предложение е посочено, че мярката ще се извърши при косене на тревни площи и събиране на окосена трева. При дейност Засаждане на луковични цветя с материала - е разгледана мярка безопасно придвижване, но липсва мярка за шумово излъчване

- посочена е мярка „Намаляване на шума от извършваната дейност“, но всъщност посочената мярка е за манипулация косене, а не Засаждане на луковични цветя с материала. В техническото предложение е посочено, че мярката ще се извърши при косене на тревни площи и събиране на окосена трева и т.н. При дейност Поддържане чистота в масово посещавани места липсва мярка безопасно придвижване липсва мярка за шумово излъчване, аналогични са примерите и с други дейности от списъка с манипулации. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.5 от Техническата спецификация - „…. Участникът следва да направи предложение за поне една конкретна мярка, която ще предприеме за намаляване на дискомфорта от изпълнението на всяка от дейностите от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция от предмета на поръчката, спрямо ползвателите в обхвата на изпълнението им. Участниците следва да засегнат най-малко мерки относно безопасно придвижване и спиране на специализираните автомобили и шумовото излъчване на дейностите в определени часове на денонощието……“

Предложението за изпълнение на поръчката, не отговаря на цялостния набор от предварително обявените изисквания, правила и критерии на възложителя осигуряващи качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Констатираните несъответствия в офертата на участника не може да бъдат законосъобразно преодоляни чрез разяснение, без това да доведе до промяна на техническото му предложение, което се явява недопустимо, по аргумент на чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП, тъй като допълването на офертата след срока за подаване на оферти би било незаконосъобразно, доколкото ще наруши забраната за промяна на техническото предложение. При наличие на липси или несъответствия в офертата на участника, комисията не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа към точно обявените възложителя условия.

Предвид гореизложеното, комисията предлага ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“, да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Обособена позиция № 18: Зона 18 – Дървесни насаждения – райони: Средец, Изгрев, Студентски, Младост, Искър, Панчарево

Участник № 1: КОМУНАЛНА ТЕХНИКА ЕООД, ЕИК 175223947

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено в съответствие с образеца на възложителя. Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“.

Комисията разгледа по същество представената Програма за изпълнение и констатира следното:

Участникът е представил задължително изискуемото техническо предложение за изпълнение на поръчката, с разработена програма за технологичното изпълнение на посочените дейности от Приложение 1 към Техническото предложение за обособена позиция № 18 и съдържащо изискуемите мерки и показатели, описани в критериите и изискванията на Техническата спецификация, свързани с предмета на обществената поръчка. Разработената програма, съдържа изискуемата рамка на посочените реквизити за минимално съдържание, съгласно което същата покрива поставените изисквания на Възложителя.

Предоставеното от участника техническото предложение за изпълнение на поръчката, отговаря на предварително обявените условия и изискванията на Възложителя за тази обособена позиция.

Съгласно гореизложените обстоятелства, комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, отговаря на описаните в техническата спецификация - правила и критерии на Възложителя и съдържа задължително изискуемите елементи за качествено и срочно изпълнение на поръчката и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

Участник № 2: „Зелена система София 2025“ ДЗЗД

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено съобразно образеца на възложителя.

Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“. Комисията резгледа по същество представената Програма и констатира следното:

В раздел III. Организация на наличните човешки и технически ресурси, от стр. 101 – 107 участникът е посочил квалификацията и конкретните задължение на персонала, който ще използва при изпълнение на обществената поръчка и по-конкретно:

- *Управителят;*
- *Инженер лесовъд;*
- *Техническият ръководител;*
- *Организаторът автомобилен транспорт;*

- *Експертът „Здраве и безопасни условия на труд“;*
- *Шофьор на товарен автомобил;*
- *Работник озеленяване / общ работник (мъже);*
- *Работник озеленяване (жени);*

Установява се приравняване на задълженията на работника – озеленител и общия работник, доколкото няма разлика във вмененните им задължения. Следва да се отбележи, че „За квалифицирани работници озеленители се изискват съответните сертификати“, както отбелязва и самият участник, което съставлява нарушение на изискванията на възложителя.

От стр. 108 започва посочването на необходимите технически и човешки ресурси за всяка от дейностите, но липсва конкретика в описание за начин технология и организация на отделните дейности.

Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.1. от Техническата спецификация, „…. В тази част Участникът следва да опише подхода за изпълнение на предмета на поръчката, който ще следва при изпълнение на заложените в Техническата спецификация дейности от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция. ….“.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група А, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулации (дейности), описание на възложените дейности липсва описание, че отрезите на клони ще бъдат замазвани с овощарска замазка и че цялото количество клони за деня се смила /раздробява/ и се извозва до инсталация за компостиране, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. дейността да се прави със стандартните манипулации, вкл. замазване отрези, почистване на работната площадка след приключване на работата и т.н…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/…..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група А, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулацията (дейността)“ липсва описание цялото количество клони за деня се смила /раздробява/ и се извозва до инсталация за компостиране. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и се извозва до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци …..“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.3. Мерки за опазване околната среда при изпълнение на дейностите по поддържане на обектите от зелената система от Техническата спецификация, установи следното: разгледани са рисковете върху чистотата на атмосферния въздух и са посочени конкретни замърсители за всяка манипулация от техническо предложение (Приложение 1), но не са предложени по две мерки за предотвратяване и/ли ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух за всяка една манипулация от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1). Предложени мерки са общи, не отчитат спецификата на всяка една дейност/манипулация от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) и не отговарят на изискването на възложителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.3 от Техническата спецификация - „…. Участникът следва да направи предложение за минимум две мерки за предотвратяване и/ли ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух.,…..“.

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.5. Мерки за намаляване на дискомфорта на живущите на територията на изпълнение на дейностите се установи, че не са предложени по една мярка относно безопасно придвижване и една мярка относно шумово излъчване за всяка една дейност/манипулация от техническото предложение (Приложение 1), както следва: При дейност „ Окопаване на единични дървета“ липсва мярка за шумово излъчване предложена е мярка Чисто окопаване с ограничен периметър и нулево разнасяне на почва

При дейност „Окопаване на улични дървета” липсва мярка за шумово излъчване предложена е мярка Ограничаване на вторичното замърсяване при ръчно окопаване. При дейност „Мулчиране на гнездо на алейно дърво” мярка за шумово излъчване предложена е мярка Контролирано мулчиране на гнездо с ограничаване на разпиляването и калните следи. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.5 от Техническата спецификация - „…. Участниците следва да засегнат най-малко мерки относно безопасно придвижване и спиране на специализираните автомобили и шумовото излъчване на дейностите в определени часове на денонощието.,…..“.

Предложението за изпълнение на поръчката, не отговаря на цялостния набор от предварително обявените изисквания, правила и критерии на възложителя осигуряващи качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Констатираните несъответствия в офертата на участника не може да бъдат законосъобразно преодоляни чрез разяснение, без това да доведе до промяна на техническото му предложение, което се явява

недопустимо, по аргумент на чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП, тъй като допълването на офертата след срока за подаване на оферти би било незаконосъобразно, доколкото ще наруши забраната за промяна на техническото предложение. При наличие на липси или несъответствия в офертата на участника, комисията не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа към точно обявените възложителя условия.

Предвид гореизложеното, комисията предлага „Зелена система София 2025“ ДЗЗД, да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Обособена позиция № 20: Зона 20 – Дървесни насаждения – райони: Възраждане, Илинден, Красна поляна, Люлин, Надежда, Връбница

Участник № 1: ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено съобразно образеца на възложителя.

Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“. Комисията разгледа по същество представената Програма и констатира следното:

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Засаждане на широколистни дървета - присадени форми“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. Липсва предложение от участникът, че до две години след засаждането, в следствие на загинали растения ще бъдат подменени за сметка на изпълнителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т.2.5. „ .... До две години след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растителността за своя сметка.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. Липсва предложение от участникът, че до две години след засаждането, в следствие на загинали растения ще бъдат подменени за сметка на изпълнителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т.2.5. „ .... До две години след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растителността за своя сметка.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Засаждане на стандартни едроразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване без стойността на дървото“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. Липсва предложение от участникът, че до две години след засаждането, в следствие на загинали растения ще бъдат подменени за сметка на изпълнителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т.2.5. „ .... До две години след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растителността за своя сметка.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка- всички операции“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Необходими материали и механизация“ липсва технически ресурс „дробилна машина“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т.2.2 от Техническата спецификация„ .... Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/....“

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Необходими материали и механизация“ липсва технически ресурс „дробилна машина“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т.2.2 от Техническата спецификация„ .... Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/....“

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Необходими материали и механизация“ липсва технически ресурс „дробилна машина“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т.2.2 от Техническата спецификация„ .... Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/....“

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Резитба на короната на дървета с автовишка - всички операции“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Необходими материали и механизация“ липсва технически ресурс „дробилна машина“.

Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т.2.2 от Техническата спецификация,, ... Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/....“

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Отсичане на дървета с автовишка - всички операции“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Необходими материали и механизация“ липсва технически ресурс „дробилна машина“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т.2.2 от Техническата спецификация,, ... Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/....“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.3. Мерки за опазване околната среда при изпълнение на дейностите по поддържане на обектите от зелената система от Техническата спецификация, комисията установи следното: Разгледани са рисковете за очакваното негативно екологично въздействие на процеса на изпълнение за всяка от манипулации/дейности по техническо предложение (приложение 1), но не са предложени по две мерки за всяка една от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1). Мерките, които са предложени са общи и не отчитат спецификата на всяка една дейност/манипулация от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) и не отговарят на изискването на възложителя. За дейност Раздробяване на дървесен и растителен отпадък/ клони/ - липсват две мерки за предотвратяване и/ли ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух. Предложени само мерки за запрашаване на въздуха. Аналогични са примерите с дейност Окопаване на единични дървета, Окопаване на улични дървета и др. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.3 от Техническата спецификация – „Изпълнителят следва предварително да дефинира рисковете за очакваното негативно екологично въздействие на процеса на изпълнение на всяка от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция“, като и на: „ .... Участникът следва да направи предложение за минимум две мерки за предотвратяване и/ли ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух.....“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.3. Мерки за опазване околната среда при изпълнение на дейностите по поддържане на обектите от зелената система от Техническата спецификация, комисията установи следното: В техническото предложение липсва отговорни експерти за изпълнение на мерките, очакван ефект от нея и т.н., и не отговарят на изискването на възложителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно Техническата спецификация - „.... Навсякъде където в минималното съдържание на предложението се изисква представянето на мерки, както и когато участникът сам представя допълнително такива, те трябва да бъдат представени минимум чрез: наименование, същност и обхват на мярката, конкретните действия, които се предвиждат за изпълнението й, конкретния експерт, ангажиран с прякото изпълнение на тези действия и посочване на конкретните му задължения. Ако експертите по изпълнение на дейностите са повече от един, кой експерт в кои от действията ще участва с посочване на неговите конкретни задължения, с посочване на експертните длъжности, които ще контролират изпълнението на мярката, включително и посочване на взаимовръзката и начина му на комуникация с контролираните работници,.....“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.3. Мерки за опазване околната среда при изпълнение на дейностите по поддържане на обектите от зелената система от Техническата спецификация, комисията установи следното: В техническото предложение липсват по две конкретни мерки за всеки вид отпадъци /растителен, дървесен, битов, строителен и т.н./, които да гарантират спазването на посочените в Техническата спецификация изисквания по отношение на смесването на отделните потоци отпадъци.. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно Техническата спецификация - „ .... на минимум две конкретни мерки за всеки вид отпадъци, които да гарантират спазването на посочените в Техническата спецификация изисквания по отношение на смесването на отделните потоци отпадъци.....“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.5. Мерки за намаляване на дискомфорта на живущите на територията на изпълнение на дейностите, комисията констатира, че: Не са предложени по една мярка относно безопасно придвижване и една мярка относно шумово излъчване за всяка една дейност/манипулация от техническото предложение (Приложение 1). Констатации: 1. При дейност Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала-3 точково укрепване е разгледана мярка безопасно придвижване, но липсва мярка за шумово излъчване. При дейност Засаждане на широколистни дървета –присадени форми – е разгледана мярка безопасно придвижване, но липсва мярка за шумово излъчване. Аналогични са примерите за следните дейности, при които липсва мярка за шумово излъчване Засаждане на стандартни едроразмерни широколистни дървета с бала-3 точково укрепване без стойността на дървото, Почистване на сухи клони на дървета/ за брой дърво/ с автовишка- всички операции, Резитба на дървета / за брой дърво/ по алпийски способ- всички операции, дейност Раздробяване на дървесен и растителен отпадък/ клони/, Поливане на единични дървета и храсти и др. 2. При дейност Резитба короната на дървета с автовишка- всички операции – липсва мярка за безопасно придвижване

и липсва мярка за шумово излъчване. Аналогични са примерите за дейности Отсичане на дървета с автовишка-всички операции, Окопаване на единични дървета, 3. При дейност Машинно раздробяване на дънери липсва мярка безопасно придвижване, аналогични са примерите и с други дейности от списъка с манипулации. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно Техническата спецификация - „…. Участникът следва да направи предложение за поне една конкретна мярка, която ще предприеме за намаляване на дискомфорта от изпълнението на всяка от дейностите от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция от предмета на поръчката, спрямо ползвателите в обхвата на изпълнението им. Участниците следва да засегнат най-малко мерки относно безопасно придвижване и спиране на специализираните автомобили и шумовото излъчване на дейностите в определени часове на денонощието.. .....“

В допълнение, следва да се отбележи, че квалификация по професията „озеленител“ от област на образование „Селско, горско и рибно стопанство" и професионално направление 622 „Градинарство (паркове и градини)" съгласно Списъка на професиите за професионално образование и обучение по чл. 6, ал. 1 от Закона за професионалното образование и обучение се придобива по силата на подзаконов нормативен акт - НАРЕДБА № 3 ОТ 3 ФЕВРУАРИ 2022 Г. ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА КВАЛИФИКАЦИЯ ПО ПРОФЕСИЯТА "ОЗЕЛЕНИТЕЛ", Издадена от министъра на образованието и науката, Обн. ДВ. бр.13 от 15 февруари 2022 г. И по конкретно терминът „озеленител“, следва да се прилага като квалификация на конкретно и индивидуално ангажиран експерт. В тази връзка участника е описал, примерно за дейност „Косене и събиране на трева около стъблата на алейни дървета в гнезда“, следното: „Екипът се състои от 2 лица- косач озеленител и 1 озеленител общ работник. Възможно е да се работи едновременно с повече от един екип, но на отдалечени едно от друго места. Озеленител косач извършва- поставянето на предпазния пръстен, косенето и сваляне на предпазния пръстен. Озеленители общи работници извършват събирането на окосената трева и почистването“. Респективно, не всеки работник може да бъде определен като „озеленител“, а единствено този, който е покрил Държавният образователен стандарт за придобиване на квалификация по професията 622020 „Озеленител", която включва общата, отрасловата и специфичната професионална подготовка с необходимите професионални компетентности, които гарантират на обучаемия възможността за упражняване на професията след завършване на обучението.

Отделно от посоченото по-горе и след анализа на предоставената Програма за изпълнение на обществената поръчка и при съпоставката ѝ с изискванията на Техническата спецификация, комисията установи, че конкретни детайли липсват или са некоректно представени в частност тези, посочени за дейност Товарене и извозване с камион на дървен отпадък /трупи/ от отсечени дървета.

По отношение на опазване на околната среда, участникът е предложил следното:

Разпиляване на отпадък /запрашаване/по време на движение

Всяко транспортно средство ще е оборудвано най-малко с покривало, за да се предотврати всякакво замърсяване от разпилени отпадъци от дейностите . Очакван резултат-намаляване на замърсяването с 95%.

Следва да се отбележи, че за разлика от транспортирането на тревата и шумата, при трупите основният риск не е „разпиляване“ от вятъра, а изпадане на тежък товар. Липсват детайли за укрепване на трупите (колани, вериги, специални канати), което е ключово за безопасното транспортиране на едрогабаритна дървесина. Използването само на „покривало“ е мярка за леки фракции, а не за тежки трупи. Идентичен текст е посочен от участника и при предложените Мерки за гарантиране на ефективното и качествено поддържане и по-конкретно:

Гарантиране качеството при товарене и извозване на дървен отпадък, чрез направа на специален навес /липса на разпиляване по време на движение/ - „конкретни действия за изпълнение“. Всяко транспортно средство, ще е оборудвано най-малко с покривало, за да се предотврати всякакво замърсяване от разпилени отпадъци. Това покривало се прикачва към специално направен навес на каросерията. Текстът е идентичен с този за дейност „Товарене и извозване на растителни отпадъци (трева, шума)“ и „Товарене и извозване на дървесен отпадък (клони)“. Това показва липса на конкретика, изисквана от Възложителя, без да се отчита спецификата на дейността.

Съгласно изложеното, комисията установи, че в тази си част предложението на участника не се намира в съответствие с изискванията на Техническата спецификация, които са следните: „Възложителят ще приеме, че не е „отчетена спецификата на конкретния предмет на обществената поръчка“ в случаите, когато конкретната дейност и/или начин на нейното изпълнение може да бъде съотнесен и приложи към предмета на всяка една подобна на настоящата обществена поръчка дейност, без да се характеризира с конкретен начин на изпълнение, на част или всички предложени действия“.

В тази връзка, комисията констатира и следните обстоятелства в описанието на технологията за същата дейност участникът е посочил, че: при товаренето на строителна дървесина ще се ползва автокран или челен товарач. Въпреки, че се споменава тежка механизация (кран/товарач), в последващите мерки за тази дейност няма нито една мярка, свързана с работата на този кран – нито за шума от него, нито за негативното въздействие върху атмосферния въздух, нито за безопасността на преминаващите покрай работещ кран граждани. Мерките се ограничават до работата на шофьора и почистване с метла, което оставя основната част от тежката работа (товаренето) без детайлно покритие в мерките, което от своя страна води до извода, че участникът не е отчел спецификата на дейността, съгласно изискванията на Техническата спецификация.

Предложението за изпълнение на поръчката, не отговаря на цялостния набор от предварително обявените изисквания, правила и критерии на възложителя осигуряващи качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Констатираните несъответствия в офертата на участника не може да бъдат законосъобразно преодоляни чрез разяснение, без това да доведе до промяна на техническото му предложение, което се явява недопустимо, по аргумент на чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП, тъй като допълването на офертата след срока за подаване на оферти би било незаконосъобразно, доколкото ще наруши забраната за промяна на техническото предложение. При наличие на липси или несъответствия в офертата на участника, комисията не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа към точно обявените възложителя условия.

Предвид гореизложеното, комисията предлага ДЗЗД „ВЕГА ПРОЕКТ“, да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 2 „Зелена система София 2025“ ДЗЗД

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено съобразно образеца на възложителя.

Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“. Комисията разгледа по същество представената Програма и констатира следното:

В раздел III. Организация на наличните човешки и технически ресурси, от стр. 101 – 107 участникът е посочил квалификацията и конкретните задължение на персонала, който ще използва при изпълнение на обществената поръчка и по-конкретно:

- *Управителят;*
- *Инженер лесовъд;*
- *Техническият ръководител;*
- *Организаторът автомобилен транспорт;*
- *Експертът „Здраве и безопасни условия на труд“;*
- *Шофьор на товарен автомобил;*
- *Работник озеленяване / общ работник (мъже);*
- *Работник озеленяване (жени);*

Установява се приравняване на задълженията на работника – озеленител и общия работник, доколкото няма разлика във вменените им задължения. Следва да се отбележи, че „За квалифицирани работници озеленители се изискват съответните сертификати“, както отбелязва и самият участник, което съставлява нарушение на изискванията на възложителя.

От стр. 108 започва посочването на необходимите технически и човешки ресурси за всяка от дейностите, но липсва конкретика в описание за начин технология и организация на отделните дейности.

Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.1. от Техническата спецификация, „…. В тази част Участникът следва да опише подхода за изпълнение на предмета на поръчката, който ще следва при изпълнение на заложените в Техническата спецификация дейности от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция. ….“.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група А, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулации (дейности), описание на възложените дейности липсва описание, че отрезите на клони ще бъдат замазвани с овощарска замазка и че цялото количество клони за деня се смила /раздробява/ и се извозва до инсталация за компостиране, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. дейността да се прави със стандартните манипулации, вкл. замазване отрези, почистване на работната площадка след приключване на работата и т.н…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/…..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група А, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулацията (дейността)“ липсва описание цялото количество клони за деня се смила /раздробява/ и се извозва до инсталация за компостиране. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и се извозва до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци …..“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.3. Мерки за опазване околната среда при изпълнение на дейностите по поддържане на обектите от зелената система от Техническата спецификация, установи следното: разгледани са рисковете върху чистотата на атмосферния въздух и са посочени конкретни замърсители за всяка манипулация от техническо предложение (Приложение 1), но не са предложени по две мерки за предотвратяване и/ли ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух за всяка една манипулация от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1). Предложени мерки са общи, не отчитат спецификата на всяка една дейност/манипулация от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) и не отговарят на изискването на възложителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.3 от Техническата спецификация - „.... Участникът следва да направи предложение за минимум две мерки за предотвратяване и/ли ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух.,.....".

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.5. Мерки за намаляване на дискомфорта на живущите на територията на изпълнение на дейностите се установи, че не са предложени по една мярка относно безопасно придвижване и една мярка относно шумово излъчване за всяка една дейност/манипулация от техническото предложение (Приложение 1), както следва: При дейност „ Окопаване на единични дървета" липсва мярка за шумово излъчване предложена е мярка Чисто окопаване с ограничен периметър и нулево разнасяне на почва

При дейност „Окопаване на улични дървета" липсва мярка за шумово излъчване предложена е мярка Ограничаване на вторичното замърсяване при ръчно окопаване. При дейност „Мулчиране на гнездо на алейно дърво" мярка за шумово излъчване предложена е мярка Контролирано мулчиране на гнездо с ограничаване на разпиляването и калните следи. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.5 от Техническата спецификация - „.... Участниците следва да засегнат най-малко мерки относно безопасно придвижване и спиране на специализираните автомобили и шумовото излъчване на дейностите в определени часове на денонощието.,.....".

Предложението за изпълнение на поръчката, не отговаря на цялостния набор от предварително обявените изисквания, правила и критерии на възложителя осигуряващи качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Констатираните несъответствия в офертата на участника не може да бъдат законосъобразно преодоляни чрез разяснение, без това да доведе до промяна на техническото му предложение, което се явява недопустимо, по аргумент на чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП, тъй като допълването на офертата след срока за подаване на оферти би било незаконосъобразно, доколкото ще наруши забраната за промяна на техническото предолеление. При наличие на липси или несъответствия в офертата на участника, комисията не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа към точно обявените възложителя условия.

Предвид гореизложеното, комисията предлага „Зелена система София 2025" ДЗЗД, да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Обособена позиция № 21: Зона 21 – Общински – училища, детски и здравни заведения и социални домове – райони: Средец, Изгрев, Студентски, Младост, Искър, Панчарево

Участник № 2: ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ"

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено в съответствие с образеца на възложителя. Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение".

Комисията разгледа по същество представената Програма за изпълнение и констатира следното:

Участникът е представил задължително изискуемото техническо предложение за изпълнение на поръчката, с разработена програма за технологичното изпълнение на посочените дейности от Приложение 1 към Техническото предложение за обособена позиция № 21 и съдържащо изискуемите мерки и показатели, описани в критериите и изискванията на Техническата спецификация, свързани с предмета на обществената поръчка. Разработената програма, съдържа изискуемата рамка на посочените реквизити за минимално съдържание, съгласно което същата покрива поставените изисквания на Възложителя.

Предоставеното от участника техническото предложение за изпълнение на поръчката, отговаря на предварително обявените условия и изискванията на Възложителя за тази обособена позиция.

Съгласно гореизложените обстоятелства, комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, отговаря на описаните в техническата спецификация - правила и критерии на Възложителя и съдържа задължително изискуемите елементи за качествено и срочно изпълнение на поръчката и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

Участник № 3: Консорциум „ЕвроАсис Озеленяване“ ДЗЗД

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено в съответствие с образеца на възложителя. Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“.

Комисията разгледа по същество представената Програма за изпълнение и констатира следното:

Участникът е представил задължително изискуемото техническо предложение за изпълнение на поръчката, с разработена програма за технологичното изпълнение на посочените дейности от Приложение 1 към Техническото предложение за обособена позиция № 21 и съдържащо изискуемите мерки и показатели, описани в критериите и изискванията на Техническата спецификация, свързани с предмета на обществената поръчка. Разработената програма, съдържа изискуемата рамка на посочените реквизити за минимално съдържание, съгласно което същата покрива поставените изисквания на Възложителя.

Предоставеното от участника техническото предложение за изпълнение на поръчката, отговаря на предварително обявените условия и изискванията на Възложителя за тази обособена позиция.

Съгласно гореизложените обстоятелства, комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, отговаря на описаните в техническата спецификация - правила и критерии на Възложителя и съдържа задължително изискуемите елементи за качествено и срочно изпълнение на поръчката и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

Обособена позиция № 23: Зона 23 – Общински – училища, детски и здравни заведения и социални домове – райони: Красно село, Лозенец, Триадица, Витоша, Овча купел, Банкя

Участник № 1: „ХФ ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ ДЗЗД

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено в съответствие с образеца на възложителя. Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“.

Комисията разгледа по същество представената Програма за изпълнение и констатира следното:

Участникът е представил задължително изискуемото техническо предложение за изпълнение на поръчката, с разработена програма за технологичното изпълнение на посочените дейности от Приложение 1 към Техническото предложение за обособена позиция № 23 и съдържащо изискуемите мерки и показатели, описани в критериите и изискванията на Техническата спецификация, свързани с предмета на обществената поръчка. Разработената програма, съдържа изискуемата рамка на посочените реквизити за минимално съдържание, съгласно което същата покрива поставените изисквания на Възложителя.

Предоставеното от участника техническото предложение за изпълнение на поръчката, отговаря на предварително обявените условия и изискванията на Възложителя за тази обособена позиция.

Съгласно гореизложените обстоятелства, комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, отговаря на описаните в техническата спецификация - правила и критерии на Възложителя и съдържа задължително изискуемите елементи за качествено и срочно изпълнение на поръчката и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

Участник № 4: Консорциум „ЕвроАсис Озеленяване“ ДЗЗД

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено в съответствие с образеца на възложителя. Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“.

Комисията разгледа по същество представената Програма за изпълнение и констатира следното:

Участникът е представил задължително изискуемото техническо предложение за изпълнение на поръчката, с разработена програма за технологичното изпълнение на посочените дейности от Приложение 1 към Техническото предложение за обособена позиция № 23 и съдържащо изискуемите мерки и показатели, описани в критериите и изискванията на Техническата спецификация, свързани с предмета на обществената поръчка. Разработената програма, съдържа изискуемата рамка на посочените реквизити за минимално съдържание, съгласно което същата покрива поставените изисквания на Възложителя.

Предоставеното от участника техническото предложение за изпълнение на поръчката, отговаря на предварително обявените условия и изискванията на Възложителя за тази обособена позиция.

Съгласно гореизложените обстоятелства, комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, отговаря на описаните в техническата спецификация - правила и критерии на Възложителя и съдържа задължително изискуемите елементи за качествено и срочно изпълнение на поръчката и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

Обособена позиция № 25: Зона 25 – Гробищни паркове

Участник № 1: „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено в съответствие с образеца на възложителя. Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“.

Комисията разгледа по същество представената Програма за изпълнение и констатира следното:

Участникът е представил задължително изискуемото техническо предложение за изпълнение на поръчката, с разработена програма за технологичното изпълнение на посочените дейности от Приложение 1 към Техническото предложение за обособена позиция № 25 и съдържащо изискуемите мерки и показатели, описани в критериите и изискванията на Техническата спецификация, свързани с предмета на обществената поръчка. Разработената програма, съдържа изискуемата рамка на посочените реквизити за минимално съдържание, съгласно което същата покрива поставените изисквания на Възложителя.

Предоставеното от участника техническото предложение за изпълнение на поръчката, отговаря на предварително обявените условия и изискванията на Възложителя за тази обособена позиция.

Съгласно гореизложените обстоятелства, комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, отговаря на описаните в техническата спецификация - правила и критерии на Възложителя и съдържа задължително изискуемите елементи за качествено и срочно изпълнение на поръчката и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

Участник № 3: “БКС-КРЕМИКОВЦИ-98” ООД

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено в съответствие с образеца на възложителя. Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“.

Комисията разгледа по същество представената Програма за изпълнение и констатира следното:

Участникът е представил задължително изискуемото техническо предложение за изпълнение на поръчката, с разработена програма за технологичното изпълнение на посочените дейности от Приложение 1 към Техническото предложение за обособена позиция № 25 и съдържащо изискуемите мерки и показатели, описани в критериите и изискванията на Техническата спецификация, свързани с предмета на обществената поръчка. Разработената програма, съдържа изискуемата рамка на посочените реквизити за минимално съдържание, съгласно което същата покрива поставените изисквания на Възложителя.

Предоставеното от участника техническото предложение за изпълнение на поръчката, отговаря на предварително обявените условия и изискванията на Възложителя за тази обособена позиция.

Съгласно гореизложените обстоятелства, комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, отговаря на описаните в техническата спецификация - правила и критерии на Възложителя и съдържа задължително изискуемите елементи за качествено и срочно изпълнение на поръчката и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

Обособена позиция № 27: Зона 27 – Транспортна зона изток – бул. „Цариградско шосе“

Участник № 1: „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено в съответствие с образеца на възложителя. Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“.

Комисията разгледа по същество представената Програма за изпълнение и констатира следното:

Участникът е представил задължително изискуемото техническо предложение за изпълнение на поръчката, с разработена програма за технологичното изпълнение на посочените дейности от Приложение 1 към Техническото предложение за обособена позиция № 27 и съдържащо изискуемите мерки и показатели, описани в критериите и изискванията на Техническата спецификация, свързани с предмета на обществената поръчка. Разработената програма, съдържа изискуемата рамка на посочените реквизити за минимално съдържание, съгласно което същата покрива поставените изисквания на Възложителя.

Предоставеното от участника техническото предложение за изпълнение на поръчката, отговаря на предварително обявените условия и изискванията на Възложителя за тази обособена позиция.

Съгласно гореизложените обстоятелства, комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, отговаря на описаните в техническата спецификация - правила и критерии на Възложителя и съдържа задължително изискуемите елементи за качествено и срочно изпълнение на поръчката и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

Участник № 2: „ГРИЙН ГАРДЪН“ ДЗЗД

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено съобразно образеца на възложителя.

Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“. Комисията разгледа по същество представената Програма и констатира следното:

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Цветно оформяне с 1 год. цветя“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В т.II.1. „Подход: Описание на възложената дейност, описание на начина, технологията и организацията на изпълнение на дейността“ са описани начинът, технологията и организацията за засаждане на луковични и перенни цветя. Липсва описание за начин технология и организация на засаждането на едногодишни цветя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.1. от Техническата спецификация, „.... В тази част Участникът следва да опише подхода за изпълнение на предмета на поръчката, който ще следва при изпълнение на заложените в Техническата спецификация дейности от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция. ....“.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Цветно оформяне с 1 год. цветя“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. Липсва предложение за – подмяна до един месец след засаждане на загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, за сметка на Изпълнителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.4. от Техническата спецификация, „.... До един месец след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растенията за своя сметка“.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Засаждане на луковични цветя с материала – всички операции“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. Липсва предложение за – подмяна до един месец след засаждане на загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, за сметка на Изпълнителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.4. от Техническата спецификация, „.... До един месец след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растенията за своя сметка“.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Засаждане на перенни цветя без материала – всички операции“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. Липсва предложение за – подмяна до един месец след засаждане на загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, за сметка на Изпълнителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.4. от Техническата спецификация, „.... До един месец след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растенията за своя сметка“

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“, Група Б, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси. За извършване на дейността „Резитба на дървета (за брой дърво) с алпийски способ “ е необходима следната основна механизация и оборудване: ....“ липсва „дробилна машина“ . Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „.... Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“, Група Б, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси. За извършване на дейността „Премахване на дървета (за брой дърво) с алпийски способ “е необходима следната основна механизация и оборудване:: ....“ липсва „дробилна машина“ . Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „.... Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Резитба на короните на дървета с автовишка – всички операции“, Група Б, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси. За кадровото обезпечаване на тази дейност е необходим следния персонал: ....“ липсва „оператор на подвижни работни платформи /вишкаджия/“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „.... Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Резитба на короните на дървета с автовишка – всички операции“, Група Б, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси. За извършване на дейността „Резитба на короните на дървета с автовишка – всички операции “е необходима следната основна механизация и

оборудване: ....“ липсва „дробилна машина“ . Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „.... Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Основна резитба на корони на дървета с автовишка - всички операции“, Група В, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси. За извършване на дейността „Основна резитба на корони на дървета с автовишка - всички операции“ е необходима следната основна механизация и оборудване: ....“ липсва „дробилна машина“ . Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „.... Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Отсичане на дървета без автовишка – всички операции“, Група В, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси. За извършване на дейността „Отсичане на дървета без автовишка – всички операции“ е необходима следната основна механизация и оборудване: ....“ липсва „дробилна машина“ . Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „.... Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Отсичане на дървета с автовишка – всички операции“, Група В, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси. За извършване на дейността „Отсичане на дървета с автовишка – всички операции“ е необходима следната основна механизация и оборудване: ....“ липсва „дробилна машина“ . Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „.... Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.3. Мерки за опазване околната среда при изпълнение на дейностите по поддържане на обектите от зелената система от Техническата спецификация, комисията установи следното: не са определени конкретни експерти, които ще бъдат ангажирани с прякото изпълнение на мерките и посочване на конкретните му задължения. Същото се отнася за всички манипулации /дейности по техническо предложение (Приложение 1). Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.3 от Техническата спецификация - „.... Навсякъде където в минималното съдържание на предложението се изисква представянето на мерки, както и когато участникът сам представя допълнително такива, те трябва да бъдат представени минимум чрез: наименование, същност и обхват на мярката, конкретните действия, които се предвиждат за изпълнението й, конкретния експерт, ангажиран с прякото изпълнение на тези действия и посочване на конкретните му задължения,.....“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.3. Мерки за опазване околната среда при изпълнение на дейностите по поддържане на обектите от зелената система от Техническата спецификация, комисията установи следното: в техническото предложение липсват по две конкретни мерки за всеки вид отпадъци /растителен, дървесен, битов, строителен и т.н./ , които да гарантират спазването на посочените в Техническата спецификация изисквания по отношение на смесването на отделните потоци отпадъци.. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.3 от Техническата спецификация - „.... Допълнително в тази част от техническото предложение следва да бъде направено предложение за изпълнението на минимум две конкретни мерки за всеки вид отпадъци,.....“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.2. Мерки за гарантиране на ефективното и качествено поддържане на обектите от зелената система на Столична община, комисията установи следното: при Почистване на сухи клони на дървета е предложена мярка Мярка „Замазване на отрезите с боя във флакон под налягане (спрей), която не би следвало да се приеме, тъй като замазването е задължително изискване при изпълнение на дейността. Аналогични са с предложените мерки за качествено изпълнение при дейности Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ, Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета, Резитба на короната на дървета, Отсичане на дървета без автовишка – всички операции, Отсичане на дървета с автовишка – всички операции и т.н. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.2 от Техническата спецификация - „.... Да има качествено проявление - Възложителят ще приеме, че мярката има качествено проявление в случаите, когато е налице функционална насоченост към постигане на критериите за оценка на извършената работа, заложени в техническата спецификация.,.....“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.5. Мерки за намаляване на дискомфорта на живущите на територията на изпълнение на дейностите, комисията установи следното: не са предложени по една мярка относно безопасно придвижване и една мярка относно шумово излъчване за всяка една дейност/манипулация от техническото предложение (Приложение 1). 1. При дейност Цветно оформяне с 1-год. цветя е разгледана мярка безопасно придвижване, но липсва мярка за шумово излъчване - посочена е мярка „Намаляване на шума от извършваната дейност“, но всъщност предложената мярка е за манипулация косене на тревни площи и събиране на окосена трева, а не цветно оформяне. В техническото предложение е посочено, че мярката ще се извърши при косене на тревни площи и събиране на окосена трева. При дейност Засаждане на луковични цветя с материала - е разгледана мярка безопасно придвижване, но липсва мярка за шумово излъчване - посочена е мярка „Намаляване на шума от извършваната дейност“, но всъщност посочената мярка е за манипулация косене, а не Засаждане на луковични цветя с материала. В техническото предложение е посочено, че мярката ще се извърши при косене на тревни площи и събиране на окосена трева и т.н. При дейност Поддържане чистота в масово посещавани места липсва мярка безопасно придвижване липсва мярка за шумово излъчване, аналогични са примерите и с други дейности от списъка с манипулации. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.5 от Техническата спецификация - „…. Участникът следва да направи предложение за поне една конкретна мярка, която ще предприеме за намаляване на дискомфорта от изпълнението на всяка от дейностите от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция от предмета на поръчката, спрямо ползвателите в обхвата на изпълнението им. Участниците следва да засегнат най-малко мерки относно безопасно придвижване и спиране на специализираните автомобили и шумовото излъчване на дейностите в определени часове на денонощието.,…..“

Предложението за изпълнение на поръчката, не отговаря на цялостния набор от предварително обявените изисквания, правила и критерии на възложителя осигуряващи качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Констатираните несъответствия в офертата на участника не може да бъдат законосъобразно преодоляни чрез разяснение, без това да доведе до промяна на техническото му предложение, което се явява недопустимо, по аргумент на чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП, тъй като допълването на офертата след срока за подаване на оферти би било незаконосъобразно, доколкото ще наруши забраната за промяна на техническото предложение. При наличие на липси или несъответствия в офертата на участника, комисията не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа към точно обявените възложителя условия.

Предвид гореизложеното, комисията предлага „ГРИЙН ГАРДЪН“ ДЗЗД, да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

7. Видно от публикувания в профила на поръчката в ЦАИС ЕОП Протокол №4

По Обособена позиция № 18: Зона 18 – Дървесни насаждения – райони: Средец, Изгрев, Студентски, Младост, Искър, Панчарево

Участник № 1:	***КОМУНАЛНА ТЕХНИКА ЕООД, ЕИК 175223947***

Комисията разгледа подробно ценовото предложение и констатира, че са представени в пълен обем и в съответствие с изискванията на Възложителя, като същите са изготвени съобразно образеца на Ценово предложение.

Предложените цени от участника са, както следва:

СПИСЪК С МАНИПУЛАЦИИ /ЦЕНОРАЗПИС/ за обособена позиция Училища, детски и здравни заведения и социални домове

№ 21 - Зона 21 – Общински – училища, детски и здравни заведения и социални домове – райони: Средец, Изгрев, Студентски, Младост, Искър, Панчарево

№	Видове работа	Ши-фър	Един. мярка	Един. цена
	I.Тревни площи			
1	Косене на тревни площи и събиране на окосена трева	1	дка.	106,45
2	Грапане тревни площи	2	дка.	96,65
3	Затревяване	3	дка.	1787,33
4	Доставка, разриване и подравняване на площи с плодна пръст	4	м³	91,06
5	Наторяване тревни площи с минерални торове	5	дка.	86,54
	II.Растителност			
1	Резитба на храсти - всички операции	6	10 бр.	24,06
2	Почистване на издънки от дървета (за брой дърво)	7	10 бр.	35,73
3	Изсичане подлес и гъсти храсти с изнасяне	8	100 м²	151,57
4	Резитба на жив плет - всички операции	9	м²	1,34
5	Резитба на вечнозелени растения по детайл (чемшир, тис и др.)	10	10 л. м.	30,81
6	Премахване на увивна растителност от дървета, храсти и мантинели	11	10 л. м.	3,76
7	Плевене на вечнозелени храсти	12	м²	2,02
8	Прекопаване на храсти в масив	13	дка.	795,85
9	Окопаване на единични дървета и храсти	14	10 бр.	38,57
10	Прекопаване на жив плет с окантяване	15	10м²	14,76
11	Прекопаване на рози в лехи с окантяване	16	дка.	2018,11
12	Резитба на рози - зимна	17	1000 бр.	289,56
13	Резитба на рози - лятна	18	1000 бр.	297,77
14	Зазимяване на рози	19	1000 бр.	315,82
15	Отзимяване на рози	20	10 бр.	6,87
16	Засаждане на рози - всички операции	21	1000 бр.	7777,75
17	Засаждане на широколистни дървета - присадени форми	22	бр.	306,96
18	Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване	23	бр.	263,63
19	Засаждане на стандартни едроразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване без стойността на дървото	24	бр.	155,55
20	Засаждане на средноразмерни иглолистни дървета с укрепване	25	бр.	228,71
21	Засаждане на стандартни едроразмерни иглолистни дървета с укрепване - без стойността на дървото	26	бр.	126,97
22	Засаждане на стандартни храсти с опадливи листа - всички операции	27	бр.	11,11
23	Засаждане на стандартни вечнозелени храсти - всички операции	28	бр.	11,65
24	Засаждане на стандартни храсти без стойността на материала - всички операции	29	бр.	4,58
25	Засаждане на двуреден жив плет от Лигуструм - всички операции	30	100 л. м.	3882,82
26	Резитба за формиране короната на фиданки до седмата година след засаждането	31	10 бр.	305,44

27	*Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) без автовишка- всички операции*	*32*	*10 бр.*	*171,71*
28	*Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка- всички операции*	*33*	*10 бр.*	*1571,55*
29	*Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции*	*34*	*час*	*155,55*
30	*Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции*	*35*	*час*	*177,55*
31	*Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка - всички операции*	*36*	*10 бр.*	*348,61*
32	*Резитба на короната на дървета с автовишка - всички операции*	*37*	*10 бр.*	*1704,10*
33	*Основна резитба на корони на дървета без автовишка - всички операции*	*38*	*10 бр.*	*760,10*
34	*Основна резитба на корони на дървета с автовишка - всички операции*	*39*	*10 бр.*	*2830,10*
35	*Отсичане на дървета с диаметър до 20 см. без автовишка - всички операции*	*40*	*бр.*	*39,33*
36	*Отсичане на дървета с диаметър от 21 до 40 см. без автовишка - всички операции*	*41*	*бр.*	*86,69*
37	*Отсичане на дървета с диаметър до 20 см. с автовишка - всички операции*	*42*	*бр.*	*104,81*
38	*Отсичане на дървета с диаметър от 21 до 40 см. с автовишка - всички операции*	*43*	*бр.*	*164,44*
39	*Отсичане на дървета с диаметър от 41 до 60 см. с автовишка - всички операции*	*44*	*бр.*	*295,95*
40	*Отсичане на дървета с диаметър от 61 до 80 см. с автовишка - всички операции*	*45*	*бр.*	*326,18*
41	*Отсичане на дървета с диаметър от 81 до 100 см. с автовишка - всички операции*	*46*	*бр.*	*464,64*
42	*Отсичане на дървета с диаметър над 100 см. с автовишка - всички операции*	*47*	*бр.*	*695,77*
43	*Изкореняване на храсти*	*48*	*100 м²*	*433,33*
44	*Изкореняване на дънери с дебелина до 30 см.*	*49*	*бр.*	*61,12*
45	*Изкореняване на дънери с дебелина от 31 до 50 см.*	*50*	*бр.*	*146,46*
46	*Изкореняване на дънери с дебелина от 51 до 70 см.*	*51*	*бр.*	*239,09*
47	*Изкореняване на дънери с дебелина от 71 до 90 см.*	*52*	*бр.*	*379,78*
48	*Изкореняване на дънери с дебелина над 91 см.*	*53*	*бр.*	*455,55*
49	*Изкореняване на неприхванати фиданки*	*54*	*бр.*	*8,93*
50	*Машинно раздробяване на дънери с дебелина до 30 см.*	*55*	*бр.*	*65,65*
51	*Машинно раздробяване на дънери с дебелина от 31 до 50 см.*	*56*	*бр.*	*90,09*
52	*Машинно раздробяване на дънери с дебелина от 51 до 70 см.*	*57*	*бр.*	*144,45*
53	*Машинно раздробяване на дънери с дебелина от 71 до 90 см.*	*58*	*бр.*	*195,95*
54	*Машинно раздробяване на дънери с дебелина над 91 см.*	*59*	*бр.*	*305,85*
55	*Разтрупване на паднали дървета с изнасяне*	*60*	*м³*	*46,66*
56	*Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)*	*61*	*пр. м³*	*30,11*
57	*Торене на фиданки с минерални торове*	*62*	*бр.*	*5,23*
58	*Поливане на единични дървета и храсти*	*63*	*10 бр.*	*60,65*
59	*Поливане на жив плет*	*64*	*л. м.*	*7,77*

60	*Доставка и полагане на компост и мулч без стойността на материала (от СПТО)*	*65*	*м³*	*41,18*
61	*Доставка и полагане на компост и мулч със стойността на материала*	*66*	*м³*	*101,26*
62	*Изнасяне на отсечени дървета, храсти, клони на разстояние повече от 50 м.*	*67*	*пр. м3*	*46,15*
63	*Поливане с водоноска - трева, цветни фигури*	*68*	*дка.*	*511,11*
	IV.Алеи			
1	*Третиране паркови настилки против плевели*	*69*	*дка.*	*75,85*
2	*Тесане на алеи и площадки*	*70*	*10 м²*	*19,22*
3	*Натоварване и превоз на земни маси с ръчни колички до 50 м.*	*71*	*м³*	*81,65*
	VII.Чистота			
1	*Събиране на шума*	*72*	*дка.*	*50,05*
2	*Почистване на жив плет и храсти в масив от шума и битови отпадъци*	*73*	*м²*	*2,35*
3	*Поддържане чистота в масово посещавани места*	*74*	*дка.*	*7,81*
4	*Метене на алеи до началото на листопада*	*75*	*дка.*	*31,07*
5	*Метене на алеи след началото на листопада*	*76*	*дка.*	*43,06*
6	*Почистване на сняг до 15 см.*	*77*	*дка.*	*75,57*
7	*Почистване на сняг над 15 см.*	*78*	*дка.*	*137,67*
8	*Машинно почистване на сняг*	*79*	*дка.*	*27,88*
9	*Стъргане на лед и утъпкан сняг*	*80*	*дка.*	*968,55*
10	*Почистване на пейки от сняг*	*81*	*10 бр.*	*18,00*
11	*Зимно опесъчаване*	*82*	*дка.*	*110,11*
12	*Измиване асфалтови алеи с водоноска*	*83*	*дка.*	*257,75*
	VIII.Транспорт, механизация и други			
1	*Товарене и извозване на битови отпадъци до сметище (от оборки, кошчета, метене)*	*84*	*тон*	*122,95*
2	*Товарене и извозване на дървесен отпадък (клони, дърва) до сметище*	*85*	*тон*	*59,06*
3	*Товарене и извозване на растителни отпадъци до сметище (трева, шума и др.)*	*86*	*тон*	*107,43*
4	*Товарене и извозване с камион на дървен отпадък (трупи) от отсечени дървета*	*87*	*тон*	*74,45*
5	*Събиране, натоварване и извозване на камъни, бетонни отломки и други строителни отпадъци до сметище*	*88*	*тон*	*85,85*
6	*Специализирано обслужване на поливна система (зазимяване, въвеждане в експлоатация, сезонни настройки, обследване, контрол и др.)*	*89*	*час*	*85,55*
7	*Реагиране при аварийни ситуации в извънработно време, почивни и празнични дни*	*90*	*час*	*148,50*

Участника предлага следните елементи на ценообразуване, които при изпълнение на поръчката ще се

ползват за изготвяне на анализни цени за непредвидени видове работи, както следва:

- средна часова ставка 7,00 лв./час

- допълнителни разходи върху труд 50 %

- допълнителни разходи върху механизация 25 %

- доставно-складови разходи 8 %

- печалба 10 %

Комисията продължи своята работа, като извърши проверка за аритметични грешки в ценовото предложение на участника, като такива не бяха констатирани.

Комисията извърши проверка за „Необичайно благоприятна оферта“ в предложените от участника цени, подлежащи на оценка по всеки един показател, в съответствие с чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП и установи, че такава е налице за следното:

- Косене и събиране на трева около стъбла на алейни дървета в гнезда;

- Косене и събиране на трева в тревни ивици;

Предвид това, на 08.04.2026 г. с писмо изпратено на потребителския профил на участника в ЦАИС ЕОП, комисията изиска подробна писмена обосновка от участника за начина на образуване на предложеното от участника по съответните показатели.

В законоустановения 5-дневен срок чрез ЦАИС ЕОП участникът представи своята писмена обосновка и след като се запозна с нея, комисията констатира следното:

Участникът е представил подробни анализи за в които е посочил съставните части на всеки един от параметрите на предложените цени. В тях са отразени необходимият ресурс за работна ръка, механизация, като са отчетени и включени в изчисленията и допълнителните разходи за труд и механизация и процент печалба. Комисията установи, че предоставената формулировка на единичните цени се намира в съответствие с поставените изисквания в Техническата спецификация и респективно е спазил изискването на Възложителя „ Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

Комисията анализира предоставената от участника обосновка и установи, че посочените обстоятелства са пълни и обективни и по своята същност представляват благоприятни условия за участника, което позволява да оптимизира предложената от него цена. Във връзка с гореизложеното комисията счита, че за участника са налице пълни и обективни обстоятелства, свързани с благоприятни условия, посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

<u>По Обособена позиция № 21: Зона 21 – Общински – училища, детски и здравни заведения и социални домове – райони: Средец, Изгрев, Студентски, Младост, Искър, Панчарево</u>

Участник № 1:	***ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“***

Комисията разгледа подробно ценовото предложение и констатира, че са представени в пълен обем и в съответствие с изискванията на Възложителя, като същите са изготвени съобразно образеца на Ценово предложение.

Предложените цени от участника са, както следва:

СПИСЪК С МАНИПУЛАЦИИ /ЦЕНОРАЗПИС/ за обособена позиция Училища, детски и здравни заведения и социални домове
№ 21 - Зона 21 – Общински – училища, детски и здравни заведения и социални домове – райони: Средец, Изгрев, Студентски, Младост, Искър, Панчарево

№	*Видове работа*	*Ши-фър*	*Един. мярка*	*Един. цена*
	I.Тревни площи			
1	*Косене на тревни площи и събиране на окосена трева*	*1*	*дка.*	*106,45*
2	*Грапане тревни площи*	*2*	*дка.*	*96,65*
3	*Затревяване*	*3*	*дка.*	*1787,33*
4	*Доставка, разриване и подравняване на площи с плодна пръст*	*4*	*м³*	*91,06*
5	*Наторяване тревни площи с минерални торове*	*5*	*дка.*	*86,54*

	II.Растителност			
1	*Резитба на храсти - всички операции*	*6*	*10 бр.*	*24,06*
2	*Почистване на издънки от дървета (за брой дърво)*	*7*	*10 бр.*	*35,73*
3	*Изсичане подлес и гъсти храсти с изнасяне*	*8*	*100 м²*	*151,57*
4	*Резитба на жив плет - всички операции*	*9*	*м²*	*1,34*
5	*Резитба на вечнозелени растения по детайл (чемшир, тис и др.)*	*10*	*10 л. м.*	*30,81*
6	*Премахване на увивна растителност от дървета, храсти и мантинели*	*11*	*10 л. м.*	*3,76*
7	*Плевене на вечнозелени храсти*	*12*	*м²*	*2,02*
8	*Прекопаване на храсти в масив*	*13*	*дка.*	*795,85*
9	*Окопаване на единични дървета и храсти*	*14*	*10 бр.*	*38,57*
10	*Прекопаване на жив плет с окантяване*	*15*	*10м²*	*14,76*
11	*Прекопаване на рози в лехи с окантяване*	*16*	*дка.*	*2018,11*
12	*Резитба на рози - зимна*	*17*	*1000 бр.*	*289,56*
13	*Резитба на рози - лятна*	*18*	*1000 бр.*	*297,77*
14	*Зазимяване на рози*	*19*	*1000 бр.*	*315,82*
15	*Отзимяване на рози*	*20*	*10 бр.*	*6,87*
16	*Засаждане на рози - всички операции*	*21*	*1000 бр.*	*7777,75*
17	*Засаждане на широколистни дървета - присадени форми*	*22*	*бр.*	*306,96*
18	*Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване*	*23*	*бр.*	*263,63*
19	*Засаждане на стандартни едроразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване без стойността на дървото*	*24*	*бр.*	*155,55*
20	*Засаждане на средноразмерни иглолистни дървета с укрепване*	*25*	*бр.*	*228,71*
21	*Засаждане на стандартни едроразмерни иглолистни дървета с укрепване - без стойността на дървото*	*26*	*бр.*	*126,97*
22	*Засаждане на стандартни храсти с опадливи листа - всички операции*	*27*	*бр.*	*11,11*
23	*Засаждане на стандартни вечнозелени храсти - всички операции*	*28*	*бр.*	*11,65*
24	*Засаждане на стандартни храсти без стойността на материала - всички операции*	*29*	*бр.*	*4,58*
25	*Засаждане на двуреден жив плет от Лигуструм - всички операции*	*30*	*100 л. м.*	*3882,82*
26	*Резитба за формиране короната на фиданки до седмата година след засаждането*	*31*	*10 бр.*	*305,44*
27	*Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) без автовишка- всички операции*	*32*	*10 бр.*	*171,71*
28	*Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка- всички операции*	*33*	*10 бр.*	*1571,55*
29	*Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции*	*34*	*час*	*155,55*
30	*Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции*	*35*	*час*	*177,55*
31	*Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка - всички операции*	*36*	*10 бр.*	*348,61*
32	*Резитба на короната на дървета с автовишка - всички операции*	*37*	*10 бр.*	*1704,10*
33	*Основна резитба на корони на дървета без автовишка - всички операции*	*38*	*10 бр.*	*760,10*
34	*Основна резитба на корони на дървета с автовишка - всички операции*	*39*	*10 бр.*	*2830,10*
35	*Отсичане на дървета с диаметър до 20 см. без автовишка - всички операции*	*40*	*бр.*	*39,33*
36	*Отсичане на дървета с диаметър от 21 до 40 см. без автовишка - всички операции*	*41*	*бр.*	*86,69*
37	*Отсичане на дървета с диаметър до 20 см. с автовишка - всички операции*	*42*	*бр.*	*104,81*
38	*Отсичане на дървета с диаметър от 21 до 40 см. с автовишка - всички операции*	*43*	*бр.*	*164,44*
39	*Отсичане на дървета с диаметър от 41 до 60 см. с автовишка - всички операции*	*44*	*бр.*	*295,95*
40	*Отсичане на дървета с диаметър от 61 до 80 см. с автовишка - всички операции*	*45*	*бр.*	*326,18*
41	*Отсичане на дървета с диаметър от 81 до 100 см. с автовишка - всички операции*	*46*	*бр.*	*464,64*
42	*Отсичане на дървета с диаметър над 100 см. с автовишка - всички операции*	*47*	*бр.*	*695,77*

43	Изкореняване на храсти	48	100 м²	433,33
44	Изкореняване на дънери с дебелина до 30 см.	49	бр.	61,12
45	Изкореняване на дънери с дебелина от 31 до 50 см.	50	бр.	146,46
46	Изкореняване на дънери с дебелина от 51 до 70 см.	51	бр.	239,09
47	Изкореняване на дънери с дебелина от 71 до 90 см.	52	бр.	379,78
48	Изкореняване на дънери с дебелина над 91 см.	53	бр.	455,55
49	Изкореняване на неприхванати фиданки	54	бр.	8,93
50	Машинно раздробяване на дънери с дебелина до 30 см.	55	бр.	65,65
51	Машинно раздробяване на дънери с дебелина от 31 до 50 см.	56	бр.	90,09
52	Машинно раздробяване на дънери с дебелина от 51 до 70 см.	57	бр.	144,45
53	Машинно раздробяване на дънери с дебелина от 71 до 90 см.	58	бр.	195,95
54	Машинно раздробяване на дънери с дебелина над 91 см.	59	бр.	305,85
55	Разтрупване на паднали дървета с изнасяне	60	м³	46,66
56	Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)	61	пр. м³	30,11
57	Торене на фиданки с минерални торове	62	бр.	5,23
58	Поливане на единични дървета и храсти	63	10 бр.	60,65
59	Поливане на жив плет	64	л. м.	7,77
60	Доставка и полагане на компост и мулч без стойността на материала (от СПТО)	65	м³	41,18
61	Доставка и полагане на компост и мулч със стойността на материала	66	м³	101,26
62	Изнасяне на отсечени дървета, храсти, клони на разстояние повече от 50 м.	67	пр. м3	46,15
63	Поливане с водоноска - трева, цветни фигури	68	дка.	511,11
	IV.Алеи			
1	Третиране паркови настилки против плевели	69	дка.	75,85
2	Тесане на алеи и площадки	70	10 м²	19,22
3	Натоварване и превоз на земни маси с ръчни колички до 50 м.	71	м³	81,65
	VII.Чистота			
1	Събиране на шума	72	дка.	50,05
2	Почистване на жив плет и храсти в масив от шума и битови отпадъци	73	м²	2,35
3	Поддържане чистота в масово посещавани места	74	дка.	7,81
4	Метене на алеи до началото на листопада	75	дка.	31,07
5	Метене на алеи след началото на листопада	76	дка.	43,06
6	Почистване на сняг до 15 см.	77	дка.	75,57
7	Почистване на сняг над 15 см.	78	дка.	137,67
8	Машинно почистване на сняг	79	дка.	27,88
9	Стъргане на лед и утъпкан сняг	80	дка.	968,55
10	Почистване на пейки от сняг	81	10 бр.	18,00
11	Зимно опесъчаване	82	дка.	110,11
12	Измиване асфалтови алеи с водоноска	83	дка.	257,75
	VIII.Транспорт, механизация и други			
1	Товарене и извозване на битови отпадъци до сметище (от оборки, кошчета, метене)	84	тон	122,95
2	Товарене и извозване на дървесен отпадък (клони, дърва) до сметище	85	тон	59,06
3	Товарене и извозване на растителни отпадъци до сметище (трева, шума и др.)	86	тон	107,43
4	Товарене и извозване с камион на дървен отпадък (трупи) от отсечени дървета	87	тон	74,45
5	Събиране, натоварване и извозване на камъни, бетонни отломки и други строителни отпадъци до сметище	88	тон	85,85
6	Специализирано обслужване на поливна система (зазимяване, въвеждане в експлоатация, сезонни настройки, обследване, контрол и др.)	89	час	85,55

7	*Реагиране при аварийни ситуации в извънработно време, почивни и празнични дни*	*90*	*час*	*148,50*

Участника предлага следните елементи на ценообразуване, които при изпълнение на поръчката ще се ползват за изготвяне на анализни цени за непредвидени видове работи, както следва:

- средна часова ставка 7,45 лв./час

- допълнителни разходи върху труд 45 %

- допълнителни разходи върху механизация 25 %

- доставно-складови разходи 5 %

- печалба 10 %

Комисията продължи своята работа, като извърши проверка за аритметични грешки в ценовото предложение на участника, като такива не бяха констатирани.

Комисията извърши проверка за „Необичайно благоприятна оферта“ в предложените от участника цени, подлежащи на оценка по всеки един показател, в съответствие с чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП и установи, че такава е налице за следното:

- доставно-складови разходи

Предвид това, на 08.04.2026 г. с писмо изпратено на потребителския профил на участника в ЦАИС ЕОП, комисията изиска подробна писмена обосновка от участника за начина на образуване на предложеното от участника по съответните показатели.

В законоустановения 5-дневен срок чрез ЦАИС ЕОП участникът представи своята писмена обосновка и след като се запозна с нея, комисията констатира следното:

В своята обосновка участникът сочи, че с оглед спецификата на обществената поръчка и опита на партньорите в дружеството при изпълнение на сходни услуги, са отчетени няколко фактора, които обуславят ниският процент доставно–складови разходи (5%):

- директна доставка на материалите на обекта /дървета, храсти, цветя, чим и др./ от партньори производители или доставчици, което елиминира нуждата от междинно складиране - доставките се планират точно до мястото на изпълнение на манипулациите като засаждане, зачимяване и др., което оптимизира логистичните разходи;

- доставката на всички материали е непосредствено преди тяхното влагане, което избягва натрупването на склад и разходите за неговото поддържане;

- доставка на материали от партньори доставчици, с включена безплатна доставка или преференциални цени.

Освен чрез оптимизиране на разходите за доставка на материалите необходими за изпълнение на обществената поръчка, ниският процент доставно–складови разходи (5%) се обуславя и от факта, че материалите като гориво, смазочни материали и консумативи необходими за нормалната работа на техническото оборудване са включени в цените на машиносмените за съответната механизация.

Комисията анализира предоставената от участника обосновка и установи, че посочените обстоятелства са пълни и обективни и по своята същност представляват благоприятни условия за участника, което позволява да оптимизира предложената от него цена. Във връзка с гореизложеното комисията счита, че за участника са налице пълни и обективни обстоятелства, свързани с благоприятни условия, посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

8. В Доклада от работата на комисията са пресъздадени мотивите на помощния орган съдържащи се в Протоколи №1,2, 3 и 4.

9. С Решение № D55018213 от 05.05.2026 г. на възложителя въз основа на констатациите и мотивите, отразени в Доклад № СОА26-РД92-179/05.05.2026 г. на комисията, е обявено класирането на участниците в обществената поръчка с предмет: „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, съгласно предварително обявения от възложителя критерий за възлагане на обществената поръчка „Най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, както следва:

По Обособена позиция № 2 : Зона 2 – Парк „Владимир Заимов“ – район: Оборище

1-во място: „МИЛИАНА-91“ ЕООД, с комплексна оценка от 100 т.

…

По Обособена позиция № 9: Зона 9 – райони: Слатина, Искър, Панчарево.

1-во място: ДЗЗД "Поддържка на Зелената Система на Столична Община 2025", с комплексна оценка от 100 т.

По Обособена позиция № 10: Зона 10 – Парк „Мир и Дружба“ – райони: Младост, Студентски;

1-во място: „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД, с комплексна оценка от 100 т.

…

По Обособена позиция № 16: Зона 16 – ПП Витоша

1-во място: „ХФ ОЗЕЛЕНЯВАНЕ" ДЗЗД, с комплексна оценка от 100 т.

….

По Обособена позиция № 18: Зона 18 – Дървесни насаждения – райони: Средец, Изгрев, Студентски, Младост, Искър,Панчарево

1-во място: КОМУНАЛНА ТЕХНИКА ЕООД, с комплексна оценка от 100 т.

….

По Обособена позиция № 21: Зона 21 – Общински – училища, детски и здравни заведения и социални домове – райони: Средец, Изгрев, Студентски, Младост, Искър, Панчарево

1-во място: ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“, с комплексна оценка от 99,60 т.

2-ро място: Консорциум „ЕвроАсис Озеленяване“ ДЗЗД, с комплексна оценка от 83.52 т.

….

По Обособена позиция № 23: Зона 23 – Общински – училища, детски и здравни заведения и социални домове – райони: Красно село, Лозенец, Триадица, Витоша, Овча купел, Банкя

1-во място: „ХФ ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ ДЗЗД, с комплексна оценка от 100 т.

2-ро място: Консорциум „ЕвроАсис Озеленяване“ ДЗЗД, с комплексна оценка от 83.07 т.

…

По Обособена позиция № 25: Зона 25 – Гробищни паркове

1-во място: „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ” ЕООД, с комплексна оценка от 99.13 т.

2-ро място: „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98” ООД, с комплексна оценка от 86.66 т.

….

По Обособена позиция № 27: Зона 27 – Транспортна зона изток – бул. „Цариградско шосе“

1-во място: „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ” ЕООД, с комплексна оценка от 100 т.

II. На основание чл. 109 от ЗОП за изпълнители на обществената поръчка с предмет: „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, са определени класираните на първо място участници, както следва:

По Обособена позиция № 2: Зона 2 – Парк „Владимир Заимов” – район „Оборище”

„МИЛИАНА-91“ ЕООД,

…

По Обособена позиция № 9: Зона 9 – райони: „Слатина“, „Искър“, „Панчарево“.

ДЗЗД "Поддържка на Зелената Система на Столична Община 2025",

По Обособена позиция № 10: Зона 10 – Парк „Мир и Дружба“ – райони: „Младост“, „Студентски“

„КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД,

….

По Обособена позиция № 16: Зона 16 – ПП Витоша

„ХФ ОЗЕЛЕНЯВАНЕ" ДЗЗД;

…

По Обособена позиция № 18: Зона 18 – Дървесни насаждения – райони: „Средец“, „Изгрев“, „Студентски“, „Младост“„Искър“, „Панчарево“

„КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД,

….

По Обособена позиция № 21: Зона 21 – Общински – училища, детски и здравни заведения и социални домове – райони:„Средец“, „Изгрев“, „Студентски“, „Младост“, „Искър“, „Панчарево“.

ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“,

…

По Обособена позиция № 23: Зона 23 – Общински – училища, детски и здравни заведения и социални домове – райони: „Красно село“, „Лозенец“, „Триадица“, „Витоша“, „Овча купел“, „Банкя“

„ХФ ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ ДЗЗД,

….

По Обособена позиция № 25: Зона 25 – Гробищни паркове

„ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД,

…

По Обособена позиция № 27: Зона 27 – Транспортна зона изток – бул. „Цариградско шосе“

„ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД.

III. Въз основа на констатациите и мотивите на комисията, отразени в Доклад №СОА26-РД92-179/05.05.2026 г., и приложените към него протоколи, са отстранени от участие в процедурата следните относими по процедурата участници по спорните обособени позиции:

Обособена позиция № 1: „Зона 1 – Централна градска част – райони Средец и Оборище“

Всички участници подали оферта, включително и „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката от възложителя.

По Обособена позиция № 2: Зона 2 – Парк „Владимир Заимов“ – район „Оборище“

„ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

По Обособена позиция № 5: Зона 5 –райони: Люлин, Овча купел, Витоша,

Всички участници подали оферта, включително и „Зелена система София 2025“ ДЗЗД на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката от възложителя.

По Обособена позиция № 7: Зона 7 – Парк „Герена“ - райони: Сердика, Подуяне;

Всички участници подали оферта, включително и „БКС ЧИСТОТА“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката от възложителя.

По Обособена позиция № 9: Зона 9 – райони: Слатина, Искър, Панчарево.

„ДЖИ ЕМ БИЗНЕС ГРУП“ ООД на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

„БКС ЧИСТОТА“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

По Обособена позиция № 10: Зона 10 – Парк „Мир и Дружба“ – райони: Младост, Студентски;

ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

„БКС ЧИСТОТА“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

По Обособена позиция № 16: Зона 16 – ПП Витоша

ДЗЗД "ГРИЙН ГАРДЪН” на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

По Обособена позиция № 18: Зона 18 – Дървесни насаждения – райони: Средец, Изгрев, Студентски, Младост, Искър, Панчарево.

Единствения отстранен от процедурата участник е „Анджеликгардън“ ЕООД, на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

По Обособена позиция № 20: Зона 20 – Дървесни насаждения – райони: Възраждане, Илинден, Красна поляна, Люлин, Надежда, Връбница.

ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“ на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

„Зелена система София 2025“ ДЗЗД, на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

По Обособена позиция № 27: Зона 27 – Транспортна зона изток – бул. „Цариградско шосе“

„ГРИЙН ГАРДЪН“ ДЗЗД на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

IV. Въз основа на констатациите и мотивите отразени в Доклад рег. № СОА26-РД92-179/05.05.2026 г. г., на комисията са прекратени следните спорни обособени позиции:

4.1. Обособена позиция № 1: “Зона 1 – Централна градска част – район Средец и Оборище”, на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, тъй като всички оферти за участие не отговарят на условията за представяне, включително за форма, начин и срок, или са неподходящи;

4.2. Обособена позиция № 5 „Зона 5 – райони: Люлин, Овча купел, Витоша“, на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, тъй като всички оферти за участие не отговарят на условията за представяне, включително за форма, начин и срок, или са неподходящи;

4.3. Обособена позиция № 7: Зона 7 – Парк „Герена“ – райони: Сердика, Подуяне“, на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, тъй като всички оферти за участие не отговарят на условията за представяне, включително за форма, начин и срок, или са неподходящи;

…

4.6. Обособена позиция № 20: Зона 20 – Дървесни насаждения – райони: Възраждане, Илинден, Красна поляна, Люлин, Надежда, Връбница, на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, тъй като всички оферти за участие не отговарят на условията за представяне, включително за форма, начин и срок, или са неподходящи.

9.1. За издаването на Решение № D55018213 от 05.05.2026 г. на възложителя всички участници в процедурата, включително и жалбоподателите : „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД, ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“, „Цветомания“ ЕООД, „БКС Чистота“ ЕООД, „ЕвроАсис Озеленяване“ ДЗЗД , ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ „БКС-

КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД и ДЗЗД „Зелена система София 2025“ са уведомени на 05.05.2026 г., видно от представено по преписката доказателство – снимка-извлечение (скрийншот) от профила на възложителя в ЦАИС ЕОП.

10. Жалбата на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, в частта му по обособена позиция № 9 –Зона 9 – райони: Слатина, Искър, Панчарево е подадена на 14.05.2026г. и е заведена в деловодството на Комисията с вх. № ВХР-1543/14.05.2026 г..

10.1.По повод подадената жалба е образувано производство по преписка № КЗК – 482 / 2026 г.

11. Жалбата на ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“ срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, в частта му по обособена позиция № 20 – Зона 20 – Дървесни насаждения – райони: Възраждане, Илинден, Красна поляна, Люлин, Надежда, Връбница е подадена по ел. поща на 15.05.2026г. и е заведена в деловодството на Комисията с вх. № ВХР – 1561/15.05.2026 г.

11.1.По повод подадената жалба е образувано производство по преписка № КЗК – 486 / 2026 г.

12. Жалбата на „Цветомания“ ЕООД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, в частта му по обособена позиция № 2 –Зона 2 – Парк „Владимир Заимов“ – район: Оборище е подадена на 15.05.2026г. и е заведена в деловодството на Комисията с вх. № ВХР – 1567/15.05.2026 г.

12.1. По повод подадената жалба е образувано производство по преписка № КЗК – 489 / 2026 г.

13. Жалбата на „Цветомания“ ЕООД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, в частта му по обособена позиция № 1 –Зона 1 – Централна градска част – район Средец и Оборище е подадена на 15.05.2026г. и е заведена в деловодството на Комисията с вх. № ВХР – 1570/15.05.2026 г.

13.1. По повод подадената жалба е образувано производство по преписка № КЗК – 490 / 2026 г.

14. Жалбата на „БКС Чистота“ ЕООД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, в частта му по обособени позиции : № 7: Зона 7 – Парк „Герена“ – райони: Сердика, Подуяне“; № 9 –Зона 9 – райони: Слатина, Искър, Панчарево и № 10: Зона 10 – Парк „Мир и Дружба“ – райони: Младост, Студентски е подадена по ел. поща на 15.05.2026г. и е заведена в деловодството на Комисията с вх. № ВХР – 1573/15.05.2026 г.

14.1. По повод подадената жалба е образувано производство по преписка № КЗК – 491 / 2026 г.

15. Жалбата на „ЕвроАсис Озеленяване“ ДЗЗД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, в частта му по обособени позиции : № 21: Зона 21 – Общински – училища, детски и здравни заведения и социални домове – райони: Средец, Изгрев, Студентски, Младост, Искър, Панчарево и № 23: Зона 23 – Общински – училища, детски и здравни заведения и социални домове – райони: Красно село, Лозенец, Триадица, Витоша, Овча купел, Банкя е подадена на 15.05.2026г. и е заведена в деловодството на Комисията с вх. № ВХР – 1574/15.05.2026 г.

15.1 По повод подадената жалба е образувано производство по преписка № КЗК – 492/ 2026 г.

16. Жалбата на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, в частта по обособени позиции : № 10: Зона 10 – Парк „Мир и Дружба“ – райони: Младост, Студентски; № 16: Зона 16 – ПП Витоша и № 27: Зона 27 – Транспортна зона изток – бул. „Цариградско шосе“ е подадена на 15.05.2026г, чрез ССЕВ и е заведена в деловодството на Комисията с вх. № ВХР – 1593/18.05.2026 г.

16.1. По повод подадената жалба е образувано производство по преписка № КЗК – 497/ 2026 г.

17. Жалбата на „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, в частта му по обособена позиция №25: Зона 25 – Гробищни паркове е подадена на 15.05.2026г. и е заведена в деловодството на Комисията с вх. № ВХР – 1571/15.05.2026 г.

17.1. По повод подадената жалба е образувано производство по преписка № КЗК – 521/ 2026 г.

18. Жалбата на ДЗЗД „Зелена система София 2025“ срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя в частта по обособена позиция №5: Зона 5 –райони: Люлин, Овча купел, Витоша, обособена позиция №18 Зона 18 – Дървесни насаждения – райони: Средец, Изгрев, Студентски, Младост, Искър, Панчарево и обособена позиция № 20 Зона 20 – Дървесни насаждения – райони: Възраждане, Илинден, Красна поляна, Люлин, Надежда, Връбница е подадена на 15.05.2026г. и е заведена в деловодството на Комисията с вх. с вх. № ВХР – 1572/15.05.2026 г..

18.1. По повод подадената жалба е образувано производство по преписка № КЗК – 530/ 2026 г.

19. С протоколно определение № ПРЗ -846 от 06.08.2026 г. на КЗК деветте преписки са обединени за съвместно разглеждане, като новата преписка се води под № КЗК -482/486/489/490/491/492/497/521/530/2026 г.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

По допустимостта на жалбата на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД.

Жалбата на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя е подадена от заинтересован участник по смисъла на чл. 198, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с § 2, т. 13 от ДР на Закона за обществените поръчки, пред компетентен орган – КЗК, в законоустановения 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП. С оглед посоченото,

жалбата на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД е основателна.

Жалбоподателят оспорва горецитираното решение на възложителя с което е отстранен от участие в процедурата в частта ѝ по ОП № 9. Намира изложените от комисията мотиви дали основание на помощния орган да приложи разпоредбата на чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП за неправилни и необосновани, като последователно възразява срещу всеки един от тях.

На първо място „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД оспорва мотива на комисията, според който участникът не е спазил изискването на Техническата спецификация – *„Навсякъде където в минималното съдържание на предложението се изисква представянето на мерки, както и когато участникът сам представя допълнително такива, те трябва да бъдат представени минимум чрез: …… конкретния експерт, ангажиран с прякото изпълнение на тези действия.* Възразява срещу констатацията на помощния орган, съгласно която, за нито една от предложените мерки, дружеството не е посочило конкретен експерт, ангажиран с прякото изпълнение на дейностите.

След преглед и анализ на съдържанието на представената от жалбоподателя Програмата за изпълнение, част от Техническото предложение на участника КЗК намира изложеното от комисията за неоснователно.

Видно от описателната част на техническата оферта на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД се установява, че участникът за всяка една дейност е разработил раздел „Организация на човешките ресурси“, в който е описал конкретния необходим за съответната манипулация експертен състав. В тези части на програмата в табличен вид е посочил всяка една длъжност като е разписал нейните отговорности (така напр. „длъжност“ - работник озеленител; „основни отговорности“ – поливане и др.). След анализ на предложените мерки по съответните манипулации КЗК установи, че предвидените по тяхното изпълнение действия се припокриват с тези необходими за цялостното извършване на манипулацията (напр. за Мярка – Навлажняване на почвата; действие – поливане преди изкопни дейности). В тази връзка може да бъде направено заключението, че предвид сходството между дейностите по мерките и тези по манипулациите, то логично следва, че експерта, който ще отговаря за изпълнението на дадена част от манипулацията, ще бъде ангажиран и с изпълнението на същата задача и при осъществяването на действията по мерките (така напр. поливане преди изкопни дейности закономерно ще се изпълнява от работник озеленител, които е предвидено да отговаря за поливането).

Действително, при изготвянето на таблиците относими към мерките не е добавена конкретна колона „експерти“, но доколкото в раздел „Организация на човешките ресурси“ към съответната манипулация са изброени необходимите експерти, чийто отговорности се припокриват с тези по изпълнението на мерките по съответната манипулация, то непосочването им повторно при описанието на мерките не обосновава извод за липса на конкретно ангажиран човешки ресурс за тяхното осъществяване. Следователно погрешно помощният орган е приел, че липсват предвидени за изпълнението на мерките експерти. Същите са отразени в свързаните раздели за организация на човешките ресурси към съответната манипулация. Освен това, за всяка дейност е предвиден и експерт, натоварен с контрола по изпълнението на цялостния процес, в това число и на мерките.

КЗК намира, че е следвало комисията да направи систематичен прочит на предложението, въз основа на който да установи, че необходимия за всяка една мярка експерт е отразен в разработката на съответната манипулация, което обстоятелство не води до несъответствие на предложението с изискванията на възложителя. Липсата на преповтарянето на идентична информация при разработката на една и съща манипулация в конкретния случай не може да се отъждестви с липси в описателната част на офертата. Избраната от участника структура и

подредба на изложението, при условие, че в него са налични изисканите от възложителя данни не може да бъде възприето като аргумент за отстраняване на участника от процедурата.

Предвид изложеното, мотивите на комисията, съгласно които е налице неизпълнение на изискванията възложителя относими към съдържанието на мерките се явяват необосновани.

На следващо място жалбоподателят оспорва констатацията на комисията според която не е изпълнено изискването заложено в раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация, тъй като за дейност „Косене на тревни площи и събиране на окосена трева“ липсва описание на техническия ресурс и посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой) предвидени за съответната манипулация.

След като се запозна с Програмата за изпълнение на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД КЗК установи, че изложеното от помощния орган не отговаря на съдържанието на предложението на участника.

Видно от последното на стр. 394 в табличен вид стопанският субект е онагледил по групи част от предвидените за изпълнение дейности, включително и оспорената манипулация, като за всяка една дейност в таблицата е посочил - необходимите човешки ресурси, персонал (бр.), разпределение на работният ден, необходимата механизация и др. Конкретно по спорната манипулация „Косене на тревни площи и събиране на окосена трева“ е заложил следното – човешки ресурс 6 души (1 ръководител, 2 косачи, 2 общи работници и 1 шофьор). По отношение на предвидената механизация е посочил – косачки/ тример, транспорт. От описанието на дейността, изложено на стр. 15 от Програмата на участника се установява, че необходимите транспортни средства, които ще бъдат използвани при събиране на окосената трева за извозване до депа или компостиращи площадки са конкретно посочени - камион/ремарке/пикап. Предвидени са и инструменти и лични предпазни средства – коси, очила, жилетки и ръкавици. Следователно участникът е обхванал целия набор от технически ресурси за осъществяване на дейността включващ както механизация така и инструменти. Предвид наличните в Програмата на участника данни относими към коментираната манипулация КЗК намира, че е изпълнено изискването на възложителя разписано в раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация, а именно : „*Предложението следва да съдържа най-малко: предложение на предвижданата за използване техника …; посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой) за изпълнение на горепосочените видове дейности, ..*“

С оглед горепосоченото, оспореният от жалбоподателя мотив за отстраняването му от участие в процедурата се явява неоснователен.

„Джи Ем Бизнес Груп“ ООД възразява и срещу следващата констатация на помощния орган на възложителя, според която е налице противоречие при описанието на дейността „Косене на тревни площи и събиране на окосена трева“. Посочва, че комисията е приела, че въз основа на описаното в Програмата, а именно : „... *Косенето се извършва на височина 3-4, 5-7 или 7-10 см в зависимост от вида на тревната смеска и предназначението на затревената площ. При засушаване се коси по-рядко и не по-ниско от 3-4 см. При интензивно поливане и чести валежи броят на коситбите се увеличава. Броят на коситбите се определя освен според климатичните условия и в зависимост от вида на почвите, начина на косене /ръчно или машинно/, така и от интензитета на поддържане на обекта*“ и „*Косенето се извършва в зависимост от сезона и нуждите на тревната площ – обикновено 1 път седмично или при достигане на височина над 8–10 см.*“ не става категорично ясно в кой точно момент ще бъдат изпълнени дейностите по косене на тревата - при височина на 8-10 см или на височина 3-4, 5-7 или 7-10 см.

КЗК намира констатацията на комисията за наличие на противоречие и неясното за неоснователна, доколкото двете коментирани от възложителя части на предложението се отнасят до различни етапи на косенето. Тълкувайки изложеното в описанието на дейността следва да бъде направено заключението, че в първия цитат, участникът заявява до каква височина следва да бъде окосена тревата (*се извършва на височина 3-4, 5-7 или 7-10 см*), т.е. каква трябва да бъде нейната височина след косенето, като различната дължина на тревата зависи от вида на тревната смеска, както и от степента на засушаване. В случая, дружеството е посочило какъв следва да

бъде резултата от косенето, които е необходимо да бъде съобразен с посочените предпоставки (засушаване и тревна смеска). Следователно участникът е описал крайната част от процеса на косене.

От друга страна, следващият цитиран в мотивите на комисията текст касае друг етап от дейността, а именно - началния етап на косенето, т.е. момента в който този процес следва да започне – при достигната височина на тревата над 8-10 см, като е заявена и честотата на косене.

КЗК намира, че така посочените части на предложението категорично не се намират в противоречие, доколкото те описват два отделни момента от цялостния процес на косене - началния момент, в който манипулацията е необходимо да бъде стартирана и крайния - резултата от нея, а именно височината на тревата след нейното окосяване. В този смисъл същите са свързани, като едната допълва другата. Съвсем логично участникът е посочил в кой точно момент следва да започне изпълнението на коментираната манипулация (при достигане на височина над 8–10 см.), като също е заявил и какъв резултат се цели от нея (косенето се извършва на височина 3-4, 5-7 или 7-10 см). Посоченото *„достигане на височина над 8-10 см“* също не следва да се възприеме като противоречие с изискването за височина на тревата 7-10см. Използването на предлога „над“ в цитираната част от изложението следва да се разбира като наличието на предпоставка за започване на процеса по косене, а именно - при достигане на всяка височина **над** посочената. От цялостното тълкуване на изложеното описание става ясно, че вземайки предвид определени обстоятелства (вида на тревната смеска и засушаването) минималната височина на тревата в някой случай не трябва да бъде под 7-10см, т.е. това да е височината след косене. Съответно напълно логично е в тези случаи косенето да започне при височина по-голяма от 8-10 см, което безспорно не е в противоречие с посоченото *„Косенето се извършва в зависимост от сезона и нуждите на тревната площ – обикновено 1 път седмично или при достигане на височина над 8–10 см.“,* тъй като зададената от участника височина е минималната за стартиране на процеса по-косене.

Предвид изложеното КЗК намира за неоснователно изтъкнатото от комисията противоречие в предложението, послужило като аргумент за отстраняване на участника от процедурата в частта ѝ по ОП № 9.

На следващо място по отношение на дейностите „Засаждане на луковични цветя с материала - всички операции“, „Засаждане на перенни цветя без материала - всички операции“, „Поддържане чистота в масово посещавани места“ и „Метене на алеи до началото на листопада“, комисията отново е приела, че липсва описание на техническите ресурси и посочване на конкретния брой работници и тяхната квалификация, използвани за съответните манипулации, което е приела, че представлява неизпълнение на изискването на раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация.

КЗК счита констатацията на помощния орган за неправилна и несъответстваща на изложеното в програмата на участника.

Видно от таблицата, съдържаща се на стр. 394 от Програмата на дружеството, се установява, че за всяка от коментираните дейности е посочен конкретния брой работници и тяхната квалификация.

Съответно - за „Засаждане на луковични цветя с материала - всички операции“ – 5 на брой (1 ръководител, 1 ландшафтен архитект, 3 работници); за „Засаждане на перенни цветя с материала - всички операции“ отново - 5 на брой (1 ръководител, 1 ландшафтен архитект, 3 работници); за дейност „Поддържане чистота в масово посещавани места“ - 6 на брой (1 ръководител, 4 работници, 1 шофьор) и за дейност „Метене на алеи до началото на листопада“ - 5 на брой (1 ръководител, 4 работници).

По отношение на необходимите за гореизброените дейности технически ресурси КЗК установи, че информация за същите се съдържа в разработката на участника, като е посочен целия предвиден технически ресурс включващ както инструменти така и механизация. Така, например, за дейност „Засаждане на луковични цветя с материала - всички операции“ е заявено, че ще бъдат използвани : Ръчни инструменти: лопати, мотики, гребла, лейки, маркучи, колички, метли; Механизация (ако площта е голяма): фреза/култиватор, водоноска или система за капково

напояване; Материали: луковици (сертифицирани и сортирани), почвени подобрители (компост, торф, пясък), минерални торове, мулч. Лични предпазни средства: работно облекло, ръкавици, защитни обувки.“ (стр. 43 от Програмата). Данни за предвидените от участника технически ресурси за останалите дейностите - „Засаждане на перенни цветя с материала - всички операции“ , „Поддържане чистота в масово посещавани места“ и „Метене на алеи до началото на листопада“ се съдържат съответно на стр. 55, 67 и 77.

С оглед установеното, констатациите на комисията за липси при разработката на коментираните манипулации се явяват неоснователни.

Идентични на горните мотиви помощният орган излага и по отношение на дейностите „Резитба на жив плет - всички операции“ и „Събиране на шума“, които предвид съдържанието на Програмата за изпълнение на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД отново се явяват неоснователни. Видно от стр. 102, 103 и 226 участникът е предвидил необходимите за изпълнение на дейностите човешки и технически ресурс.

Жалбоподателят възразява и срещу следващите констатации на комисията според които за дейностите „Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка- всички операции“ и „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“ липсва описание на дейността по раздробяване. Оспорва и отразеното от помощния орган по отношение на дейността „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка – всички операции“ , а именно, че липсва човешки ресурс „оператор на дробилна машина“ и технически ресурс „дробилна машина“.

Възраженията са основателни.

От съдържанието на техническата спецификация се установява, че в т. 2.2, озаглавена „Резитба и премахване на дървесна растителност“, възложителят е предвидил общо изискване, съгласно което *:„Изисква се фирмите да са оборудвани с техника и механизация за резитба и отсичане, и с машина за смилане/раздробяване на растителни отпадъци, които да отговарят на минималните изисквания, описани в документацията.“*. Поставено е и условие *„Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/“*.

Същевременно, в Приложение № 1 към техническата спецификация, се съдържа списък с манипулациите по групи, като гореизброените дейности са разграничени като самостоятелни позиции в Група Б под номер 3, 4 и 6. Следва да се посочи, че отново в Група Б като самостоятелна манипулация под номер 8 е предвидена и дейността „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“. Последната дейност е обособена и като самостоятелна такава в Ценоразпис-паркове с шифър 62.

Именно това разграничение между отделните дейности е от съществено значение при преценка съответствието на техническото предложение на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД в оспорваните му части. Раздробяването по своя характер представлява дейност последваща резитбата и почистването на сухи клони. Тя следва да се приложи след тяхното извършване, което се потвърждава и от поредността на дейностите в списъка с манипулациите. Следва също така да се отбележи, че „дробилната машина“ по своето естество представлява технически ресурс, предназначен за извършване на дейността по раздробяване на вече генериран дървесен и растителен отпадък, а не механизация, с която непосредствено се извършват операции по резитба на дърветата. При самата резитба се използват механизация и оборудване, предназначени за извършване на съответните операции по рязане, отстраняване на клони и др., докато дробилната машина има различно функционално предназначение – последваща обработка на отрязания растителен материал.

С оглед изложеното КЗК намира, че доколкото възложителят сам е разграничил отделните манипулации, то логично следва, че необходимата техника за изпълнението на раздробяването е достатъчно да бъде описано само при разработката на самостоятелно обособената манипулация „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“, част от дейностите по резитба.

Поради горното, не може да се приеме за правилен подходът на комисията, при който липсата на изрично посочване на раздробяването, както и на техническия ресурс необходим за

неговото изпълнение – „дробилна машина“ в описанието на дейностите по почистване на сухи клони и резитба следва да се приеме като несъответствие с изискванията на техническата спецификация. След като възложителят е обособил като отделна манипулация дейността „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“, напълно логично и съответстващо на структурата на техническата спецификация е именно в нейното описание да бъде заявена дейността по раздробяване, както и необходимата за нея механизация – „дробилна машина“, съответно и човешкия ресурс за нейното използване.

Този подход е възприет и участника, като на стр. 190 и сл. при описанието на дейността по „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“ е предвидил именно раздробяването като самостоятелна манипулация, която да бъде осъществена посредством „Дробилка“ от „Оператор на дробилката“.

Следователно, участникът не е пропуснал да предвиди раздробяването, като и необходимия за неговото изпълнение човешки и технически ресурс, а го е отнесъл към дейността, при която този ресурс действително намира своето функционално приложение – „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“. Нещо повече, начина на структуриране на Техническата спецификация обединява всички условия относими към дейностите по т. 2.2. Резитба и премахване на дървесна растителност, като Приложение №1 Списък с дейностите конкретизира отделните манипулациите, които е необходимо да бъдат описани, като съответно към всяка една от тях следва да бъдат съотнесени заложените в т. 2.2 изисквания. В този смисъл доколкото дейността по раздробяване е самостоятелно отделена в списъка с манипулациите, то преповтарянето на съдържащата се в нейната разработка информация във всички дейности по резитба се явява ненужно и непроизлизащо от изискванията на възложителя. По смисъла на документацията изискването за посочване на дейността по раздробяване, както и наличието на дробилна машина и човешки ресурс ангажиран с нейната експлоатация не следва да се тълкува като задължение то да бъде повторно и изрично посочвано във всяко едно описание на дейност, при която се предвижда раздробяване, доколкото възложителят е обособил тази дейност като самостоятелна такава. Различно от изложеното тълкуване би довело до неоправдано дублиране на една и съща дейност и на едни и същи технически и човешки ресурс, вкл. до смесване на самостоятелно обособени дейности.

От значение в случая е, че участникът е предвидил раздробяване, „оператор на дробилна машина“ и „дробилна машина“ при изпълнение на самостоятелно обособената дейност „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“, където те намира своето пряко и непосредствено приложение.

С оглед изложеното, КЗК приема, че аргументът на комисията за отстраняване на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД поради липса на описание на дейността по раздробяване, съответно посочване на „оператор на дробилна машина“ и „дробилна машина“ при разработката на дейностите - „Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка- всички операции“ , „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“ и „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка – всички операции“ не обосновава извод за несъответствие на техническото предложение на жалбоподателя, поради което се явява неправилен и необоснован.

Жалбоподателят оспорва прието от комисията, че тъй като „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД в описанието на дейност „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка – всички операции“ е посочил като пример препарата фунгицид - Топсин М, който е забранен за употреба, то участникът не е спазил заложеното в Техническата спецификация изискване: *„Предложената технология за изпълнение трябва да отговаря на изискванията заложени в Техническата спецификация, действащата нормативна уредба и на специфичните особености на обектите във всяка позиция.“*

КЗК счита, че в случая следва да бъде споделена защитната теза на жалбоподателя, съгласно която възложителят неправилно е тълкувал съдържанието на техническото предложение на участника като погрешно е възприел посочения като пример препарат като такъв, които задължително ще бъде вложен в употреба.

Видно от стр. 163 от програмата на жалбоподателя последният по отношение на дейност „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка – всички операции“ е отразил следното : „*Отрезите повърхности се третират с противогъбичен препарат (фунгицид - напр. Топсин М), след което се замазват със специализирана замазка, осигуряваща не проникването на вода.“* Безспорно от смисловото и граматическото тълкуване на изложеното следва да се разбира, че „Топсин М“ е даден като пример за противогъбичен препарат, а не че именно този конкретен продукт ще бъде задължително вложен при изпълнението на дейностите по предмета на поръчката.

КЗК намира, че отразяването на препарата „Топсин М“ в текста има изцяло илюстративен характер и не представлява потвърждение за неговото използване при осъществяване на коментираната дейност. Препаратът е посочен като пример, с оглед неговата широко разпознаваемост и утвърденото му приложение като фунгицид преди преустановяване на употребата му поради нивата му токсичност.

В настоящият случай, посочването на съответния фунгицид от страна на жалбоподателя цели единствено да зададе очакваната функционална ефективност на прилагания препарат, чийто характеристики ще осигурят съпоставим или идентичен ефект по отношение на предвидената противогъбична защита с този на дадения за пример широко разпознавам такъв.

Поради това използването на наименованието „Топсин М“ не следва да се тълкува като ограничаване на избора до конкретен търговски продукт, а единствено като пример за препарат с аналогично предназначение и ефективност.

Отделно от това следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че в т. 2 от Образец 1 „Техническо предложение“ Джи Ем Бизнес Груп“ ООД изрично е декларирал спазването на изискванията на действащата нормативна уредба при изпълнение на поръчката и в тази връзка необосновано се явява е възприетото от комисията, че участникът предвижда влагането на излязъл от употреба препарат при осъществяването на дейностите включени за изпълнение по предмета на поръчката.

Следователно и в тази си част констатациите на комисията за несъответствие на техническото предложение на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД с изискванията на документацията се явяват неправилни, а възраженията на жалбоподателя следва да бъдат уважени.

На последно място в жалбата „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД излага неконкретизирани възражения за несъответствие на офертата на класирания на първо място участник по ОП № 9 ДЗЗД „ПОДДРЪЖКА НА ЗЕЛЕНАТА СИСТЕМА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА“ с изискванията на възложителя относими към техническото предложение, които сам жалбоподателя определя като общи.

В случая, така предявените възражения КЗК намира за бланкетни, доколкото не се навеждат фактически констатации за наличие на определен порок по отношение на конкретно посочени документи и/или информация в офертата на определения за изпълнител участник, водещи до определено несъответствие с поставените от възложителя условия. Отречено е на общо основание съответствието на предложението с процедурните изисквания. Следва да се има предвид, че дали едно възражение е бланкетно или не, се определя от съдържанието и смисъла на мотивите, които жалбоподателят излага по отношение на него. Иначе казано, единствено, ако възражението съдържа ясни, конкретни и точни аргументи, то следва да бъде разгледано от контролния орган. Това несъмнено означава, че в жалбата трябва да са налице възражения и мотиви, различни от механичното посочване на части от документацията по процесната процедура и общото отричане на съответствието на конкретния участник с изискванията към техническото предложение, какъвто е настоящият случай.

С оглед на изложеното, КЗК намира, че така формулираните твърдения в жалбата на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД касаещи техническата оферта на ДЗЗД „ПОДДРЪЖКА НА ЗЕЛЕНАТА СИСТЕМА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА“ са изцяло неоснователни, поради своята изцяло бланкетна формулировка.

Предвид изложеното КЗК счита, че Техническото предложение на жалбоподателя не страда от релевираните от комисията в протокол №3 от работата ѝ пороци, възприети и от възложителя в оспореното решение, тъй като се установи, че участникът е спазил изискванията, поставени в одобрената по процедурата документация. В настоящият случай помощният орган на възложителя е приложил превратно тълкуване на съдържанието на същата, което е довело до неправилен и необоснован извод за наличието на предпоставки за прилагането на чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП по отношение на Техническото предложение на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД, поради което възраженията на жалбоподателя се явяват основателни. В тази връзка оспорения акт следва да бъде отменен като неправилен и необоснован в частта му по ОП № 9, по която „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД е отстранен от участие във възлагателната процедура.

Установения порок в оспореното Решение № D55018213/05.05.2026 г., в частта му по ОП № 9, касаещо отстраняването на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД от обществената поръчка, налага връщане на процедурата на етап повторно разглеждане и преценка за съответствие на техническото предложение на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД по ОП № 9, съобразно изложените в настоящето решение на КЗК правни изводи.

Жалбоподателят е претендирал разноски за държавна такса в размер на 869,20 евро и за адвокатско възнаграждение в размер на 2000 евро. С оглед констатираната основателност на жалбата и на основание чл. 217, ал.1 от ЗОП, искането на жалбоподателя за разноски също следва да бъде уважено. КЗК взе предвид направеното от страна на възложителя мотивирано възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски за адвокатско възнаграждение, като предвид фактическата и правна сложност на казуса намира, че същото следва да бъде уважено. В тази връзка на възложителя Столична община следва да бъде възложено да заплати на жалбоподателя „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД с ЕИК: 202738203 разноски за държавна такса в размер на 869,20 евро и разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1800 евро или общо 2669.20 (две хиляди шестстотин шестдесет и девет евро и 20 цента).

Реципрочното искане на възложителя за разноски по жалбата на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД, с оглед основателността на жалбата, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143 от АПК, следва да бъде оставено без уважение.

По допустимостта на жалбата на ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“.

Жалбата на ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“ срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя е подадена от заинтересован участник по смисъла на чл. 198, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с § 2, т. 13 от ДР на Закона за обществените поръчки, пред компетентен орган – КЗК, в законоустановения 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „д“ от ЗОП. С оглед посоченото, жалбата на ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“ се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата на ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“ е основателна.

В жалбата ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“ излага конкретни възражения срещу всяка от констатациите на помощния орган, въз основа на които е прието, че техническото предложение на жалбоподателя по обособена позиция № 20 не съответства на предварително обявените условия.

На първо място оспорва изложеното от комисията по отношение на дейностите : „Засаждане на широколистни дървета - присадени форми", „Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване" и „Засаждане на стандартни едроразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване без стойността на дървото". Възразява срещу възприетото от помощния орган на възложителя, че липсва предложение за подмяна на загинали растения до две години след засаждането. Изтъкава, че в Образец №1 Техническото предложение ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“ изрично е декларирал, че ще

изпълни поръчката в съответствие с Техническата спецификация, съответно ще извърши всички заложени от възложителя изисквания.

След като се запозна в цялост с Програмата за изпълнение на обществената поръчка, изготвена от ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“, КЗК установи, че в нея е описана технологичната последователност свързана с процесите по засаждане на широколистни дървета. Посочени са конкретните дейности и тяхната систематична свързаност, което обстоятелство на е оспорено от страна на помощния орган на възложителя. Действително, в програмата на участника не е разписано дословно изискването на възложителя, съгласно раздел II, т.2.5., а именно „*До две години след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растителността за своя сметка.“,* но доколкото от една страна в Образец №1 Техническо предложение дружеството е декларирало, че изпълнението на обществената поръчка ще бъде в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на възложителя и предвид факта, че предвиденото възстановяване ще бъде за сметка на изпълнителя, доколкото същото не следва да бъде ценово оферирано, то следва да се приеме, че изричното посочване на подмяната на загинали растения в разработката на участника не следва да бъде разглеждано като пропуск в описателната част на техническото предложение на дружеството. В изготвения от ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“ Образец №1 Техническо предложение, участникът изрично е декларирал, че ще изпълни обществената поръчка в съответствие с Техническите спецификации и всички изискванията на възложителя, т.е. потвърдил е осъществяването на всички изискани по процедурата дейности. В тази връзка следва да се приеме, че оспореното изискване е поето като задължение от участника, доколкото е част от предложението му за изпълнение на поръчката, независимо че не е възпроизведено дословно в описателната част на техническата оферта. Отразеното в Образец №1 Техническо предложение обвързва участника с всички изисквания, установени от възложителя в документацията на процедурата. Отделно от това, изпълнението на дейността по възстановяване е в хипотезата на наличие на загинали растения и в този смисъл осъществяването му е под условие, поради което тя не се явява неизменна част от технологична последователност на дейностите по засаждане на широколистни дървета. В тази връзка липсата на описание на предвиденото възстановяване на растенията не следва да се разглежда като порок в офертата на дружеството. В случая, предвид условния характер на дейностите по възстановяване на растенията КЗК намира, че общото деклариране на изпълнението на всички необходими дейности в образеца се явява достатъчно за да се приеме, че участникът в случай на необходимост ще изпълни възстановяването на загиналите растения, т.е. ще осъществи всички предвидени дейности в тяхната цялост.

Предвид изложеното аргументите на комисията за липси в предложението на участника по отношение на коментираните дейности се явяват неоснователни и необосноваващи мотив за отстраняването на дружеството от участие в процедурата.

На следващо място жалбоподателят оспорва констатациите на комисията по повод дейностите - „Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка- всички операции“, „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, „Резитба на короната на дървета с автовишка - всички операции“, „Отсичане на дървета с автовишка - всички операции“, съгласно които липсва технически ресурс „дробилна машина“. Твърди, че помощният орган на възложителя незаконосъобразно въвежда изискването за наличие на такъв вид механизация по описаните манипулации. Излага, че дробилната машина е ресурс по самостоятелната дейност „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък/клони", а не по така цитираните дейности. Разяснява, че съответната механизация за раздробяване не е предмет на тези манипулации, а на друга съгласно Ценоразписа относим към оспорената обособена позиция. Подчертава, че всяка от горепосочените дейности, включително и дейността „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък /клони/" се възлагат от възложителя поотделно, но в последователност и свързаност и се актуват и заплащат поотделно. Отбелязва, че дробенето на клони е отделна манипулация, която е описана подробно от участника на стр. 52-55 и стр.58-

67 от Програмата за изпълнение на ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“. Намира изискването за повторното посочване на „дробилна машина“ и в други манипулации за незаконосъобразно разширяване на обхвата на тези манипулации.

КЗК счита твърденията на жалбоподателя за основателни, а констатацията на комисията за липса на предвиден технически ресурс – дробилна машина, при изпълнението на гореизброените дейности за неправилна.

От съдържанието на техническата спецификация се установява, че в т. 2.2, озаглавена „Резитба и премахване на дървесна растителност“, възложителят е предвидил общо изискване, съгласно което „*Изисква се фирмите да са оборудвани с техника и механизация за резитба и отсичане, и с машина за смилане/раздробяване на растителни отпадъци, които да отговарят на минималните изисквания, описани в документацията*.“.

Същевременно, съгласно Приложение № 1 към техническата спецификация, изброените от комисията дейности са разграничени като самостоятелни позиции в Група А, в която като отделна манипулация под номер 10 е посочена „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“. Последната е обособена и като самостоятелни дейности в Ценоразпис-дървесни насаждения с шифър 62, поради което правилно жалбоподателят сочи, че тя подлежи на самостоятелно възлагане, актуване и заплащане.

Именно направеното в документацията разграничение между отделните дейности е от съществено значение при преценка съответствието на техническото предложение на ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“ в оспорваната му част. Следва също така да се обърне внимание и на факта, че дробилната машина по своето естество представлява технически ресурс, предназначен за извършване на дейността по раздробяване на вече генериран дървесен и растителен отпадък, а не механизация, с която непосредствено се извършват операции по резитба, премахване и отсичане на дърветата. В изброените от комисията манипулации се използват механизация и оборудване, предназначени за извършване на съответните операции по рязане, отстраняване на клони и др., докато дробилната машина има различно функционално предназначение – последваща обработка на вече отрязания растителен материал.

Поради горното, не може да се приеме за правилен подходът на комисията, при който липсата на изрично посочване на дробилна машина в описанието на дейностите: „Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка- всички операции“, „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, „Резитба на короната на дървета с автовишка - всички операции“, „Отсичане на дървета с автовишка - всички операции“ следва да се приеме като липса на технически ресурс за тези дейности. След като възложителят е обособил като самостоятелна манипулация дейността по „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“, то напълно логично и съответстващо на структурата на техническата спецификация е необходимата за нея дробилна машина да бъде посочена именно в описанието на съответната дейност по раздробяване.

Този подход е възприет и участника, като на стр. 52 и сл. от Програмата му за изпълнение на обществена поръчка, ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“ е разработило подробно именно дейността „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“, където изрично дружеството е предвидило използването на дробилна машина. Конкретно участникът е посочил, че : „*Раздробяването на дървесен и растителен отпадък е манипулация, която се извършва след всички видове резитби на дървета и храсти. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и се извозва до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци. За предадената биомаса, се представят при отчитането на извършените работи, издаваните от инсталацията, кантарни бележки с конкретното количество на извозената маса. Раздробяването се извършва с мощни моторни машини, наречени ,, дробилки*“.

Следователно, ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“ не е пропуснал да предвиди изискуемия технически ресурс, а го е отнесъл към дейността, при която този ресурс действително намира своето функционално приложение – „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“.

Нещо повече, самият участник изрично е обвързал тази дейност с наличието на дървесен и растителен отпадък, получен след всички видове резитба, като по този начин е описал последователността и функционалната връзка между дейностите. При положение, че възложителят е обособил последващо раздробяване като самостоятелна дейност изискването за наличие на дробилна машина не следва да се тълкува като задължение този ресурс да бъде повторно и изрично посочен във всяко едно описание на дейност, при която се генерират растителни отпадъци. Различно от посоченото тълкуване би довело до неоправдано дублиране на един и същи технически ресурс, вкл. до смесване на самостоятелно обособени дейности.

С оглед изложеното, КЗК приема, че аргументът на комисията за отстраняване на ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“ поради липса на предвидена дробилна машина при описание на дейностите- „Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка- всички операции“, „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, „Резитба на короната на дървета с автовишка - всички операции“, „Отсичане на дървета с автовишка - всички операции“, не обосновава извод за несъответствие на техническото предложение на участника, поради което същият се явява неправилен и необоснован. Освен това, констатацията на помощния орган води до въвеждане на ново, непредвидено в условията на процедурата изискване, а именно, посочване на дробилната машина при описание на всяка отделна дейност по резитба, почистване и отсичане, което изискване не е било известно на участниците към момента на откриване на процедурата и чието въвеждане на етапа на разглеждане и оценка на офертите е недопустимо, още повече, че приложението на дробилната машина е относимо към самостоятелно обособената манипулация по раздробяване. От значение в случая е, че участникът е предвидил коментирания технически ресурс при изпълнението на дейност „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“, където дробилната машина намира своето пряко и непосредствено предназначение. Посочването на тази механизация при изпълнението на дейности, които предшестват раздробяването не се явява необходимо, доколкото съответния технически ресурс е предвиден именно в дейностите по раздробяване, където е технологично задължителен за разлика от дейностите по които възложителят е констатирал, че следва да бъде заложен, които от своя страна предполагат друг вид задължителна механизация.

Необосновано възложителят счита, че не е изпълнено и условието на раздел II, т.2.2 от Техническата спецификация „*…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/….“.* Изискванията разписани в т. 2.2 Резитба и премахване на дървесна растителност от ТС са комплексни, т.е. необходимо е дейността и съответната механизация да бъдат предвидени, което е сторено от участника, като не е необходимо за всяка една отделна манипулация включваща отсичането на дървесна растителност, да бъде изрично отразено изпълнението на раздробяването, както и необходимата за него механизация. Този извод се потвърждава от разделението на отделните манипулации в Приложение №1. В този смисъл посочването на предвидена дробилна машина („дробилка“ стр. 53 от Програмата) в дейността по „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“ изпълнява, както условието на възложителя за наличието на машина за смилане/раздробяване на растителни отпадъци, така също и изискването цялото количество клони за деня да бъде раздробено.

Независимо от това, КЗК установи, че за всяка от гореизброените дейности изрично е предвидено следното: „*Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и се извозва до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци“ (стр. 28, 34, 39, 44 и 49 от Програмата на жалбоподателя)*. Предвид изложеното следва, че техническото предложение на участника е изцяло съобразено с изискванията на възложителя. Следователно, липсата на повторното посочване механизацията при описанието на гореизброените от комисията дейности не може да обоснове несъответствие на техническата оферта на ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“, поради което аргументите на помощният орган на възложителя в обратната посока се явяват неоснователни.

На следващо място жалбоподателят оспорва констатациите на комисията, съгласно които

не е изпълнено изискването на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение, т. 5.2.3. Мерки за опазване околната среда при изпълнение на дейностите по поддържане на обектите от зелената система от Техническата спецификация, според които не са предложени по две мерки за всяка една от манипулациите/дейностите от техническо предложение, както и че мерките, които са предложени са общи и не отчитат спецификата на всяка една дейност/манипулация от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1). Конкретно помощният орган е приел, че за дейност „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък /клони/“ - липсват две мерки за предотвратяване и/или ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух. Според комисията, са предложени само мерки за запрашаване на въздуха, които са аналогични с дейности „Окопаване на единични дървета“; „Окопаване на улични дървета“ и др.

Съгласно т. 5.2.3. Мерки за опазване околната среда при изпълнение на дейностите по поддържане на обектите от зелената система, „*Участникът следва да направи предложение за минимум две мерки за предотвратяване и/или ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух.“*

На първо място следва да се отбележи, че в условията на възложителя не е поставено ограничение предвидените мерки да бъдат различни за всяка дейност. Заложено е те да кореспондират с опазването на околната среда. С оглед посоченото, изложеното от комисията, че предложените мерки за някои от дейностите са аналогични не е в разрез с изискванията на възложителя и в този смисъл не води до порок в офертата на участника.

По същество помощният орган на възложителя е приел, че са разгледани рисковете за очакваното негативно екологично въздействие на процеса на изпълнение за всяка от манипулации/дейности по техническо предложение (приложение 1). Комисията е посочила, че липсват две мерки за предотвратяване и/или ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух, като са предложени само мерки за запрашаване на въздуха. КЗК намира изложеното за неясно и противоречиво, доколкото мерките за запрашването на въздуха, които са приети от помощния орган се припокриват с изискването за представяне на мерки за предотвратяване и/ли ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух. Безспорно, запрашаването има негативно въздействие върху атмосферния въздух.

Видно от съдържанието на Програмата за изпълнение на участника КЗК установи, че на стр. 54 са описани две мерки за предотвратяване и/или ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух, относими към запрашването, което за дейността се явява най-голямото негативно въздействие. В този смисъл необосновано е предложените от участника мерки засягащи запрашването на въздуха да не бъдат приети като релевантни към негативното въздействие върху атмосферния въздух. По отношение на дейностите „Окопаване на единични дървета“ и „Окопаване на улични дървета“ , разработени съответно на стр. 69 и 82 от Програмата са описани по две мерки срещу негативното въздействие върху атмосферния въздух, като с оглед естеството и сходството на дейностите участника е предвидил идентични мерки, което както вече беше посочено не представлява нарушение на процедурните правила.

Предвид изложеното КЗК намира за неправилни констатациите на комисията по повод липсата на мерки за предотвратяване и/или ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух. Видно от разработката на участника, дружеството е описало съответния риск, като е предложило по две мерки според вида на риска. Така например за дейността „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък/ клони/“ дефинирания риск е запрашване, а предвидените мерки за предотвратяване и/или ограничаване са следните: „*При дробенето да се дробят заедно със зелените клони- един сух и един зелен клон едновременно. Очакван ефект- намаляване на праховите частици с 70%“* и „*Добре наточени ножове на дробилката и равномерно подаване на клони към машината за получаване на по-едри парчета чипс, а не на прах. Очакван ефект- намаляване на праховите частици с 30%“.*

В заключение следва да се приеме, че коментарите на комисията във връзка с т.5.2.3. Мерки за опазване околната среда, не могат да послужат като аргумент за отстраняването на участника от процедурата поради тяхната необоснованост.

Съгласно следващата констатация на комисията, в техническото предложение на ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“ липсват отговорни експерти за изпълнение на мерките, очакван ефект от изпълнението и др., поради което същата е приела, че не са изпълнени изискванията на възложителя – „ *Навсякъде където в минималното съдържание на предложението се изисква представянето на мерки, както и когато участникът сам представя допълнително такива, те трябва да бъдат представени минимум чрез: наименование, същност и обхват на мярката, конкретните действия, които се предвиждат за изпълнението ѝ, конкретния експерт, ангажиран с прякото изпълнение на тези действия и посочване на конкретните му задължения. Ако експертите по изпълнение на дейностите са повече от един, кой експерт в кои от действията ще участва с посочване на неговите конкретни задължения, с посочване на експертните длъжности, които ще контролират изпълнението на мярката, включително и посочване на взаимовръзката и начина му на комуникация с контролираните работници,.....“*

След преглед и анализ на описателната част на техническото предложение на жалбоподателя, КЗК намира изложеното от помощния орган на възложителя за неотговарящо на съдържанието на Програмата на участника. Видно от изложеното от стр. 112 до стр. 128 дружеството е разработило План за организация по изпълнение на мерките за опазването чистотата на атмосферния въздух. В разработката на плана са посочени конкретните експерти, очакван ефект и др. които са съотнесени към предвидените мерки. Подходът на участника да опише необходимите реквизити към съдържанието на мерките в плана, кореспондира с поставеното в Техническата спецификация изискване - „*следва да се опише предложението за план за организация по изпълнение на мерките за опазването чистотата на атмосферния въздух, включващ конкретните действия по изпълнението им, тяхното времево разпределение, включително и очакваните екологични ефекти от неговото прилагане.“* Обстоятелството, че участникът е посочил елементите на мерките - необходими експерти за тяхното изпълнение и очакван ефект само в изготвения от него план категорично не представлява неизпълнение на процедурните изисквания, а точно обратното кореспондира с предварително заложените условия. Техническото предложение е цялостен и комплексен документ, структуриран от участника в съответствие с изискванията на възложителя. Следователно в случая, не е от значение дали изисканото описание се намира при посочване на мярката или при плана за организация по нейното изпълнение, съществено в случая се явява обстоятелството, че са разписани всички реквизити на мерките, т.е. налична е необходимата за възложителя информация.

С оглед посоченото, констатациите на комисията се явяват неправилни и необосновани, противоречащи на съдържанието на Програмата за изпълнение на жалбоподателя, доколкото КЗК установи, че изисканите данни фигурират в техническата оферта на дружеството.

Според следващата констатация на комисията, участникът не е спазил изискването на възложителя, съгласно Техническата спецификация - „…. *на минимум две конкретни мерки за всеки вид отпадъци, които да гарантират спазването на посочените в Техническата спецификация изисквания по отношение на смесването на отделните потоци отпадъци……*“

Съгласно изискванията на Техническата спецификация, участникът в техническото си предложение следва да направи предложение за изпълнението на минимум две конкретни мерки за всеки вид отпадъци, които да гарантират спазването на посочените в Техническата спецификация изисквания по отношение на смесването на отделните потоци отпадъци.

Видно от изготвената от ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“ Програма от стр. 106 до стр. 112, дружеството е разработило раздел „Смесване на различните видове отпадъци“, където е дефинирало по минимум два риска за - Смесване на растителен и битов отпадък, Смесване на растителен и строителен отпадък и Смесване на битов и строителен отпадък, като по отношение на всеки риск е описал – обхват, вероятност от възникване, конкретни действия, експерти и очакван ефект, т.е. разработил е по минимум две мерки с необходимото, съгласно процедурните условия съдържание.

Следователно е спазено условието за разработването на минимум две мерки за всеки вид отпадъци, гарантиращо несмесването на отделните потоци отпадъци. Макар и да не отбелязал

конкретно, че направеното описанието се отнася до мерки за всеки вид отпадъци, то по смисловото и структурното съдържание на тази част от предложението, категорично може да се заключи, че е предложил необходимите на брой мерки, представени с изисквания обхват. Лисата на озаглавяване на дадена част от Програмата не е основание за констатиране на пропуск в съдържанието на разработката. От значение е предложението да онагледява нужната за възложителя информация, а не дали дадена част от описанието е самостоятелно наименувана. Необходимо е да се посочи, че комисията е следвало да направи цялостен анализ на Програмата на участника, преди да констатира неизпълнение на дадено изискване.

Предвид изложеното КЗК намира за основателни възраженията на жалбоподателя по отношение на констатации на комисията свързани с предвидените мерки за видовете отпадъци, които да гарантират спазването на посочените в Техническата спецификация изисквания по отношение на смесването на отделните потоци отпадъци.

На следващо място, жалбоподателят оспорва констатацията на комисията според която за определени дейности „*Не са предложени по една мярка относно безопасно придвижване и една мярка относно шумово излъчване за всяка една дейност/манипулация от техническото предложение (Приложение 1)“*, поради което е приела, че не е изпълнено условието на т. 5.2.5. Мерки за намаляване на дискомфорта на живущите на територията на изпълнение на дейностите. КЗК счита направеното възражение за основателно.

Съгласно изискванията на т. 5.2.5. от Техническата спецификация *„ Участникът следва да направи предложение за поне една конкретна мярка, която ще предприеме за намаляване на дискомфорта от изпълнението на всяка от дейностите от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1)“.* Уточнено е, че мерките следва да се отнасят към безопасно придвижване и спиране на специализираните автомобили и шумовото излъчване на дейностите в определени часове на денонощието. От тълкуване на зададеното условие следва, че възложителят е изискал по минимум една мярка за намаляване на дискомфорта, която да засегне безопасното придвижване и спиране на специализираните автомобили и шумовото излъчване, а не както неправилно е приела комисията по една мярка относно безопасно придвижване и една мярка относно шумово излъчване. Подобно разбиране на условието противоречи на техническата спецификация, в която ясно е записано „*поне една конкретна мярка“* т.е. една мярка следва да се приеме за достатъчна. Конкретното изискване на документацията е мярката да бъде насочена към предприемане на действия за намаляване на дискомфорта от изпълнението. Даденото от възложителя уточнение, следва да насочи участника към обхвата на мярката, а не задава задължение за представянето на две отделни мерки, както неправилно е възприел помощният орган на възложителя.

Съгласно обективираното в Протокол № 3, комисията е установила, че за дейностите – „Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала-3 точково укрепване“, „Засаждане на широколистни дървета – присадени форми“, „Засаждане на стандартни едроразмерни широколистни дървета с бала-3 точково укрепване без стойността на дървото“, „Почистване на сухи клони на дървета/ за брой дърво/ с автовишка- всички операции“, „Резитба на дървета / за брой дърво/ по алпийски способ- всички операции“, „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък/ клони/“, „Поливане на единични дървета и храсти“, „Машинно раздробяване на дънери“ и др. е налице по една мярка относно безопасно придвижване /шумово излъчване.

В случая КЗК намира, че доколкото по смисъла на документацията наличието на една мярка е достатъчно основание за констатиране на съответствие с процедурните условия и предвид факта, че комисията е установила наличието на една мярка, то безспорно следва, че по отношение на изброените дейности е изпълнено изискването на т. 5.2.5. Мерки за намаляване на дискомфорта на живущите на територията на изпълнение на дейностите.

По отношение на дейностите – „Резитба короната на дървета с автовишка- всички операции“, „Отсичане на дървета с автовишка- всички операции“ и „Окопаване на единични дървета“, помощният орган е посочил, че липсва мярка за безопасно придвижване и мярка за шумово излъчване. Изискването на възложителя е участникът да направи предложение за поне

една конкретна мярка, която ще предприеме за намаляване на дискомфорта от изпълнението на всяка от дейностите от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция от предмета на поръчката, спрямо ползвателите в обхвата на изпълнението им. Следователно основната цел на мярката е намаляване на дискомфорта на живущите, в този смисъл всички конкретни действия водещи до изпълнение на посоченото условие следва да бъдат приети за относими. Така, например, по отношение на дейност „Отсичане на дървета с автовишка- всички операции“, предвидените конкретните дейности по изпълнението на мярката включват - Работното време за дейността от 8 до 14 часа и от 16 до 17 часа, използване на моторни триони с възможно най - тиха работа и др.

Безспорно посочената мярка следва да бъде съотнесена към шумовото излъчване, съответно към намаляване на дискомфорта на живущите на територията на изпълнение на дейността. Аналогично се установи и за дейностите „Резитба короната на дървета с автовишка- всички операции“ и „Окопаване на единични дървета“, където отново са предвидени мерки за ограничаване на негативното въздействие на манипулацията на живущите. Следователно за изброените манипулации участникът е изпълнител изискванията на документацията по т. 5.2.5. от Техническата спецификация за предложение за поне една конкретна мярка, която ще предприеме за намаляване на дискомфорта на живущите на територията на изпълнение на дейностите.

На следващо място, както и жалбоподателят излага е налице неяснота по отношение на констатациите на комисията, свързани с длъжността „озеленител“. Конкретно комисията е посочила следното – „*В допълнение, следва да се отбележи, че квалификация по професията „озеленител“ от област на образование „Селско, горско и рибно стопанство" и професионално направление 622 „Градинарство (паркове и градини)" съгласно Списъка на професиите за професионално образование и обучение по чл. 6, ал. 1 от Закона за професионалното образование и обучение се придобива по силата на подзаконов нормативен акт - НАРЕДБА № 3 ОТ 3 ФЕВРУАРИ 2022 Г. ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА КВАЛИФИКАЦИЯ ПО ПРОФЕСИЯТА "ОЗЕЛЕНИТЕЛ", Издадена от министъра на образованието и науката, Обн. ДВ. бр.13 от 15 февруари 2022 г. И по конкретно терминът „озеленител“, следва да се прилага като квалификация на конкретно и индивидуално ангажиран експерт. В тази връзка участника е описал, примерно за дейност „Косене и събиране на трева около стъблата на алейни дървета в гнезда“, следното: „Екипът се състои от 2 лица- косач озеленител и 1 озеленител общ работник. Възможно е да се работи едновременно с повече от един екип, но на отдалечени едно от друго места. Озеленител косач извършва- поставянето на предпазния пръстен, косенето и сваляне на предпазния пръстен. Озеленител и общи работници извършват събирането на окосената трева и почистването“. Респективно, не всеки работник може да бъде определен като „озеленител“, а единствено този, който е покрил Държавният образователен стандарт за придобиване на квалификация по професията 622020 „Озеленител", която включва общата, отрасловата и специфичната професионална подготовка с необходимите професионални компетентности, които гарантират на обучаемия възможността за упражняване на професията след завършване на обучението.“*

В случая не става ясно, дали посоченото представлява аргумент за отстраняване или допълнителен коментар на помощния орган, доколкото изложеното не е обвързано с изискване на възложителя, което да не е изпълнено от страна на участника или с нормативно задължение, което да не е спазено. Коментарът на помощния орган не препраща към данни от офертата на ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“ въз основа, на които да се приеме, че декларираните от дружеството лица - *косач озеленител и озеленител общ работник,* не притежават необходимата професионална квалификация за изпълнение на дейността.

Предвид изложеното КЗК намира констатациите на комисията за неясни и необосновани, поради което същите не могат да бъдат приети като аргумент за отстраняването на участника от процедурата.

За пълнота следва да се отбележи, че по дадената за пример дейност, участникът е изпълнил условията на възложителя , разписани в т. 5.1.3 от Техническата спецификация като е

посочил индивидуалните работници (като квалификация и брой) за изпълнение на дейността, в т.ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по осъществяване на конкретната дейност, което обстоятелство не е оспорено от страна на помощния орган. В допълнение следва да се отбележи, че съгласно изискванията на възложителя, заложени в обявлението по отношение на изискуемия за позицията човешки ресурс е поставено условието за задължително наличие на един квалифициран специалист – арборист или инж. лесовъд или еквивалент. Следователно, според процедурните изисквания, не е необходимо по оспорената обособена позиция да бъде удостоверена квалификацията/образованието на озеленителя, каквото условие е заложено за необходимия за изпълнение на дейностите по позиция № 20 човешки ресурс - арборист или инж. лесовъд. С оглед на изложеното коментарът на комисията се явява и неотносим както към предложението на участника, така също и към процедурните изисквания.

На следващо място комисията е констатирала, че по отношение на опазване на околната среда участникът е предвидил следното: „*Разпиляване на отпадък /запрашаване/по време на движение. Всяко транспортно средство ще е оборудвано най-малко с покривало, за да се предотврати всякакво замърсяване от разпилени отпадъци от дейностите. Очакван резултат-намаляване на замърсяването с 95%.“*

Според помощният орган, в случая липсват детайли за укрепване на трупите (колани, вериги, специални канати), което е ключово за безопасното транспортиране на едрогабаритна дървесина. Посочва, че предвиденото използване на „покривало“ е мярка за леки фракции, а не за тежки трупи.

Във връзка с изложеното следва да се отбележи, че както и комисията е отчела, цитираният текст касае опазване на околната среда, в този смисъл следва да се посочи, че укрепването на тежкия товар не е обвързано със замърсяването на въздуха, поради което в тази част от предложението на дружеството не е необходимо и не следва да бъде направено описание на начина на закрепване и укрепване на трупите, което е част от безопасността при изпълнение на дейностите. Отделно от това следва да се подчертае, че в документацията на поръчката не е заложено изискване за описание на дейностите по укрепване на товарите. Съгласно процедурните изисквания е необходимо да бъдат предвидени мерки за опазване на околната среда и атмосферния въздух, което в случая КЗК намира за изпълнено от страна на участника, доколкото предвиденото покривало възпрепятства запрашването и разпиляването на замърсители като прах, стърготини, листа и др. Наличието на предвидени действия по повод опазването на околната среда не е оспорено от комисията.

С оглед изложеното необосновано помощният орган на възложителя е приел, че е допуснат пропуск в предложението на участника. В настоящият случай комисията е посочила, че не е изпълнено условие, което не е било предварително заложено. Необосновано е да се прави извод, че липсва предвидено укрепване на трупите, тъй като не е направено описание на тази дейност, още повече предвид факта, че съгласно техническата спецификация не е изискано изложение относно начина на закрепване. В тази връзка КЗК намира, че използването на покривало не отменя допълнителното обезопасяване на товара с колани, вериги и др.

С оглед изложеното КЗК счита за неоснователни изтъкнатите от възложителя аргументи за несъответствие на предложението на участника, предвид обстоятелството, че от една страна е установено изпълнението на изискванията относими към опазването на околната среда по време на изпълнението на дейностите, а от друга е установено неизпълнението на несъществуващо условие.

На следващо място, според комисията в Програмата на участника липсва конкретика и не е отчетена спецификата на дейността по Гарантиране качеството при товарене и извозване на дървен отпадък. Помощният орган посочва, че предвиденото от дружеството, че „*Всяко транспортно средство, ще е оборудвано най-малко с покривало, за да се предотврати всякакво замърсяване от разпилени отпадъци“* се съдържа и в дейностите „*Товарене и извозване на растителни отпадъци (трева, шума)*“ и „*Товарене и извозване на дървесен отпадък (клони)“*.

КЗК намира изложеното от комисията на възложителя за неоснователно, доколкото е

необосновано да се приеме, че преповтарянето на действия предвидени по изпълнението на една и съща поръчка обуславят липсата на отчитане спецификата на конкретния предмет. Именно фактът, че се касае за дейности по изпълнение на един и същи предмет доказва, че участникът се е съобразил с конкретната специфика на дейности по неговото изпълнение. Следва също така да се отбележи, че документацията не поставя забрана за посочване на идентични действия при изпълнения на отделни дейностите, стига те да отчитат спецификата на предмета на изпълнение, което условия в случая, КЗК намира за изпълнено. Напълно логично и оправдано е в отделните части на предложението да се съдържат сходни или идентични текстове, доколкото предмета на поръчката обхваща именно изпълнението на сходни или идентични дейности като посочените: „*Товарене и извозване на растителни отпадъци (трева, шума)*“ и „*Товарене и извозване на дървесен отпадък (клони)“.* По отношение и двете е напълно обосновано да бъдат предприети и предвидени аналогични действия за опазване на околната среда. Заложеното от участника дооборудване на автомобилите за превоз на дърва и трупи със защитни навеси се явява абсолютно специфично за тази дейност и е в конкретна връзка с подобряването на качеството на извършваните услуги. Това се отнася както за товарене и извозване на трева и шума, така и за товарене и извозване на дървесен отпадък/ клони/. При товарене и извозване на трева, шума или раздробени клони покривалото ще спомогне за по-пълното усвояване на товарния обем, оттам - по-малко курсове за извозване и съответно по-малко замърсяване от вредни газове. При товарене и извозване на раздробени клони въпросният навес не позволява разпиляване на раздробения дървен отпадък като ограничава възможността от запрашване на въздуха. С оглед изложеното аргументите на комисията в обратна посока се явяват неоснователни.

На последно място жалбоподателят оспорва констатациите на комисията свързани с Мерки за предотвратяване и/ли ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух и използването на автокран. Съгласно аргументите на помощния орган въпреки, че е предвидено използването на съответната механизация не са отразени последващите мерки за тази дейност, доколкото няма нито една мярка, свързана с работата на този кран – нито за шума от него, нито за негативното въздействие върху атмосферния въздух, нито за безопасността на преминаващите покрай работещия кран граждани. Посочено е, че предложените мерките се ограничават до работата на шофьора и почистване с метла, което според комисията, оставя основната част от тежката работа (товаренето) без детайлно покритие в мерките. В тази връзка комисията прави извод, че участникът не е отчел спецификата на дейността, съгласно изискванията на Техническата спецификация.

Така изложеното от комисията КЗК намира за неоснователно, доколкото противоречи на съдържанието на изготвената от жалбоподателя Програма за изпълнение на обществената поръчка. Видно от същата на стр. 119 и 120, в т. 8 от Мерки за предотвратяване и/ли ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух, е разгледана мярка - Отделяне на вредни емисии от работата на автокран. От разработката на мярката се установява, че са описани всички необходими нейни реквизити, а именно – обхват, конкретни действия за изпълнение, вероятност от възникване, експерти и техните функции, както и очакван ефект. Следователно са изпълнени изискванията за мерки за негативното въздействие върху атмосферния въздух по отношение на използването на автокран, съобразни със спецификата на предмета на поръчката.

Според жалбоподателят комисията е следвало да приложи разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, с цел да изясни конкретни обстоятелства от предложението на участника, което счита, че не би довело до промяна на техническото предложния. КЗК намира за основателни възраженията на ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“.

Съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП при разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото

предложение на участниците. С оглед диспозитивния характер на чл. 104, ал. 5 ЗОП законодателят е дал правна възможност на възложителя на обществени поръчки да иска от участниците разяснения и допълнителни доказателства, както и да извършва проверки по заявените данни. Разгледана от практическа гледна точка, тази разпоредба е единственият способ за предотвратяване на предоставяне на невярна информация и непълни данни. Прилагането на разпоредбата е предоставено в преценка на съответния възложител, но при наличието на обективни данни, прилагането ѝ става задължително, с оглед спазване принципите за равнопоставеност и безпристрастност (чл. 104, ал. 6 от ЗОП). Относно упражняването на оперативна самостоятелност в хипотезата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП следва да бъде посочено, че упражняването на правомощията при оперативна самостоятелност се подчинява единствено на изискването за постигане на определена цел, предвидена в закона. Именно такива обективни данни са били налице в офертата на ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“.

КЗК установи, че в Програмата за изпълнение на обществената поръчка на дружеството се съдържа необходимата за възложителя информация изискана съгласно документацията. Участника е разработил и структурирал описателната част на Техническото си предложение в съответствие с изискванията на възложителя, но при разглеждане и преценка за съответствие на предложението комисията констатира липси в изложените данни. Констатираното от комисията несъответствие в офертата на дружеството КЗК установи, че е в резултата от неправилно тълкуване на документацията, доразвиване на изискванията на възложителя на етап на разглеждане на предложенията и непълен анализ на цялостния текст на програмата. В конкретната хипотеза прилагането на възможността на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, би преодолява посочените от помощният орган неточности, като не би довела до промяна в Техническото предложение, доколкото съответните данни са вече налични в него, а единствено би насочила комисията към описанието на необходимата за възложителя информация част от офертата. В настоящия случай твърдините от комисията пороци в предложението на участника биха могли да бъдат преодолени с представянето на разяснение по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, което не би променило техническото предложение на участника, в резултат на което няма да е налице основание за отстраняването на ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“ по смисъла на чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП, тъй като не се установява същия да не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Предвид изложеното КЗК счита, че в Техническото предложение на жалбоподателя не са налице посочените от комисията пороци, като участникът е спазил изискванията, поставени в одобрената от възложителя по процедурата документация. В настоящият случай помощният орган на възложителя е приложил превратно тълкуване на съдържанието на същата, което е довело до неправилен и необоснован извод за наличието на предпоставки за прилагането на чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП по отношение на Техническото предложение на , поради което възраженията на жалбоподателя се явяват основателни. В тази връзка оспорения акт следва да бъде отменен като неправилен и необоснован в частта му по ОП№20, по която ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“ е отстранен от участие във възлагателната процедура.

Установения порок в оспореното Решение № D55018213/05.05.2026 г., в частта му по ОП № 20, касаещо отстраняването на ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“ от обществената поръчка, налага връщане на процедурата на етап повторно разглеждане и преценка за съответствие на техническото предложение на ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“ по ОП № 20, съобразно изложените в настоящето решение на КЗК правни изводи.

Процесуалния представител на жалбоподателя е претендирал разноски за държавна такса в размер на 869,20 евро и за адвокатско възнаграждение в размер на 1800 евро. С оглед констатираната основателност на жалбата и на основание чл. 217, ал.1 от ЗОП, искането на жалбоподателя за разноски също следва да бъде уважено. КЗК взе предвид направеното от страна на възложителя мотивирано възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски за адвокатско възнаграждение, като предвид фактическата и правна сложност на казуса намира, че същото не следва да бъде уважено. В тази връзка на възложителя

Столична община следва да бъде възложено да заплати на жалбоподателя ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ", с участници : „ВЕГА 2022" ЕООД с ЕИК 206747623 и „БОНЕВ ПРОЕКТ" ЕООД, с ЕИК 201062836 разноски за държавна такса в размер на 869,20 евро и разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1800 евро или общо 2669.20 (две хиляди шестстотин шестдесет и девет евро и 20 цента).

Реципрочното искане на възложителя за разноски по жалбата на ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ", с оглед основателността на жалбата, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143 от АПК, следва да бъде оставено без уважение.

По допустимостта на жалба с вх. № ВХР – 1567/15.05.2026 г. подадена от „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД по обособена позиция №2.

Жалбата на „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя е подадена от заинтересован участник по смисъла на чл. 198, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с § 2, т. 13 от ДР на Закона за обществените поръчки, пред компетентен орган – КЗК, в законоустановения 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП. С оглед посоченото, жалбата на „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалба с вх. № ВХР – 1567/15.05.2026 г. на „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД е неоснователна.

Жалбоподателят оспорва констатациите на комисията въз основа на които е отстранен от участие в обществената поръчка в частта ѝ по ОП №2. Твърди, че установените от помощният орган неясноти и противоречия в съдържанието на описателната част на техническото предложение на дружеството са в резултат на техническата грешка, която смята, че може да бъде преодоляна с прилагането на разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, която дава възможност да бъдат изискани разяснения.

КЗК намира възраженията на „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД за неоснователни.

Видно от изготвения по процедурата Протокол № 3 от работата на комисията, в който са обективирани заключенията на помощния орган от разглеждане на техническите предложения на участниците, в това число и на жалбоподателя се установява, че участникът „Цветомания“ ЕООД е отстранен на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Конкретно помощният орган на възложителят е установил, че в отделни части на предложението е предвидено участието на трето лице - „БКС Кремиковци 98“ ООД. Констатирано е, че по отношение на дейност „Товарене и извозване на битови отпадъци до сметище“ е посочено, че същата ще се извършва от „БКС Кремиковци 98“ ООД. Комисията е посочила, че тази част от в офертата на „Цветомания“ ЕООД е аналогична с офертата на „БКС Кремиковци 98“ ООД. Установила е още, че за дейност „Засаждане на стандартни храсти без стойността на материала – всички операции“ участникът е заявил, че разполага със собствен водоизточник, който е разположен в базата на дружеството „БКС Кремиковци 98“ ЕООД. Комисията е констатирала също така, че при описанието на т. 4.4.1.4. Мерки за всеки вид отпадъци, които да гарантират спазването на посочените в Техническата спецификация изисквания, по отношение на дейностите „Резитба на короната на дървета с автовишка – всички операции“ и „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“, „Цветомания“ ЕООД е посочила, че изпълнението на мярката ще се извършва от различно дружество с различен номер на разрешение за тази дейност по реда на чл. 35, ал.3 и ал.5 от „Закона за управление на отпадъците“. Констатирала е, че описаното от „Цветомания“ ЕООД разрешително с рег. Документ № 12-РД-1176-05 от 22.08.2023г. е издадено за изпълнение на дейности по събиране и транспортиране на отпадъци на дружеството „БКС-Кремиковци-

98“ ООД, което се намира в противоречие с декларираното в ЕЕДОП-а на участника разрешително с рег. Документ № 12-РД-00001239-02 от 22.07.2020г.

Съгласно изложеното в Протокол № 3, предвид така установените обстоятелства в предложението на жалбоподателя, за комисията не е станало ясно дали дружеството „БКС Кремиковци 98“ ЕООД, не се явява трето лице, което до този момент не е декларирано от участника на етап критерий за подбор.

След като се запозна с офертата на жалбоподателя КЗК установи, че мотивите на помощният орган кореспондират със съдържанието на офертата на „Цветомания“ ЕООД по обособена позиция № 2.

След преглед на представения от страна на жалбоподателя по процедурата ЕЕДОП се установи, че участникът е декларирал, че за изпълнението на обществената поръчка, ще ползва капацитета на трети лица – „Мирамар БГ“ ЕООД и „Евроканал“ ЕООД, за които е представил и отделни ЕЕДОП-и, съгласно нормативно определените изисквания.

Предвид посоченото, безспорно се явява обстоятелството, че според офертата на жалбоподателя, дружеството „БКС Кремиковци 98“ ЕООД не е предвидено да вземе каквато и да е роля при изпълнението на поръчката. Същевременно обаче, посоченият икономически оператор фигурира на няколко места в техническото предложение на „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД. „БКС Кремиковци 98“ ЕООД е обвързан с изпълнението на дейности по поръчката, като също така е предвидено използването на водоизточник, който е разположен в базата на дружеството, освен това е посочен и номера на притежаваното от „БКС Кремиковци 98“ЕООД разрешително по реда на чл. 35, ал.3 и ал.5 от „Закона за управление на отпадъците“, което се намира в противоречие с декларираното от участника разрешително с рег. Документ № 12-РД-00001239-02 от 22.07.2020г. на етап критерий за подбор.

В случая следва да се има предвид, че съдържанието на техническото предложение на участника е част от договорните отношение между него и възложителя, с оглед на което наличието на неясноти и противоречия в техническата оферта, като завяването участието на различни от декларираните в ЕЕДОП стопански субекти в изпълнението на поръчката е недопустимо.

В жалбата „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД заявява, че притежава собствен технически ресурс за изпълнение на дейностите по товарене, като и собствено разрешително, декларирани в ЕЕДОП. Посочените обстоятелства обаче, не отменят наличието на противоречие в техническото предложението, а единствено го потвърждават. Наред с това фактът, че сама комисията установява припокриване на информацията в две отделни оферти води до категоричното заключение за наличие на неяснота в предложението.

Така констатираното от комисията създава неяснота и вътрешно противоречие между съдържанието на отделните документи, част от офертата на жалбоподателя. От една страна, участникът не декларира участието „БКС Кремиковци 98“ ЕООД в изпълнението на поръчката, а от друга, обвързва осъществяването на част от дейностите с неговия капацитет, което в случая води до липса на еднозначност и яснота относно действително поетото задължение от страна на стопанския субект. В тази връзка следва да се посочи, че комисията няма право да извършва тълкуване на волята на участника или да извлича предполагаемо съдържание извън ясно заявеното в офертата. Съгласно установената практика, помощният орган на възложителя не разполага с правомощие да коригира, допълва или тълкува предложенията на участниците, тъй като това би довело до нарушаване принципите на равнопоставеност и прозрачност. Офертата следва да бъде преценявана така, както е подадена, като всички неясноти и противоречия в нейното съдържание следва да се тълкуват в тежест на участника, който я е изготвил.

В настоящия случай, КЗК не намира за допустима защитената теза на жалбоподателя, съгласно която е налице допусната техническа грешка. За да се приеме, че е допусната такава и тя е от категорията на несъществените, то е необходимо да са налице предпоставките за това, а именно при поправката ѝ да не би могло да се стигне до промяна в направената разработка и/или излишният текст да не променя смисъла на предложението, т.е. въпреки наличието ѝ волята на участника да бъде ясна. В конкретните хипотези обаче, изменението на констатираните

неточности би променило смисъла на съдържанието на предложението, би го допълнило, с което би се променил начина на изпълнение, поради което категорично констатираните по-горе несъответствия не следва да бъдат квалифицирани като техническа грешка. В случая, доколкото поправката на предложението, би изменило информацията, която дава последното, т.е. би довела до промяна в офертата, то разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП се явява неприложима, тъй като поставя забрана дадените разяснения да водят до промени в техническото предложение.

По отношение на възражението на жалбоподателя, че мотивите на комисията за отстраняване на участника по ОП № 2 се припокриват с тези по ОП № 1, следва да се посочени, че това се дължи на идентичното съдържание на предложенията по двете обособени позиции в тази им част, с оглед на което, логично е и констатациите на комисията да бъдат аналогични. В този смисъл идентичността на мотивите не е в резултат от несъобразяване със спецификата на конкретната обособена позиция, а се дължи на еднаквостта на офертите на участника в коментираните им части.

Не следва да бъдат приети и аргументите на жалбоподателя, че установените противоречия и неточности не представляват основание за отстраняването на дружеството по смисъла на документацията. В мотивите си комисията е изложила, че предложението за изпълнение на поръчката, не отговаря на критериите на възложителя осигуряващи качествено и срочно изпълнение на поръчката, каквото изискване е ясно разписано и в Техническата спецификация *„ Участник, чието техническо предложение за качествено и срочно изпълнение на поръчката не отговаря на правилата и критериите на Възложителя, описани по-горе се отстранява от по-нататъшното участие в процедурата*.“

В тази връзка контролния орган намира за правилни и обосновани заключенията на комисията, че наличието на противоречия и неясното в техническото предложение на участника, възпрепятства възможността на помощния орган на възложителя да установи дали офертата на „Цветомания“ ЕООД отговаря на предварително обявените изисквания, правила и критерии на възложителя, осигуряващи качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Въз основа на тези аргументи, КЗК отхвърля доводите на жалбоподателя за незаконосъобразност в действията на помощния орган по повод прилагането на разпоредбата на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, по отношение на офертата на „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД по ОП №2. КЗК намира, че участникът правилно е отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като не е изготвил техническо предложение съгласно предварително обявените условия на възложителя съдържащи се в техническата спецификация.

С оглед изложеното, КЗК счита, че комисията правилно и обосновано е приела, че офертата на „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, поради което законосъобразно е отстранила участника от по-нататъшно участие в процедурата. Изводите на помощния орган са в достатъчна степен мотивирани, съобразени с материалния закон и установените факти, поради което следва да бъдат изцяло споделени и от КЗК.

На следващо място жалбоподателят оспорва предложените от „МИЛИАНА-91“ ЕООД цени и по-конкретно по две позиции - „Метене на алеи преди листопада“ и „Метене на алеи след листопада“, като твърди, че същите са под нивата по ТНС/УСН, съответно 36,50лв./дка и 44 лв./дка., което намира, че е в пряко нарушение на т. 18 от Допълнителната информация в Обявлението.

КЗК счита възражението за неоснователно.

На първо място следва да се разясни, че Трудовите норми в строителството (ТНС) показват колко труд е необходим за изпълнението на определен вид строителна работа, т.е. количеството труд за изпълнение на дадена манипулация. Зададената в нормите мерна единица за количество труд се изразява в човекочасове (ч.ч.) за единица продукция — например за 1 м², 1 м³, 1 м, 1 брой или 1 дка. В тази връзка е необходимо да се подчертае, че ТНС не дават сами по себе си информация за цената, а единствено за един от ценообразуващите фактори, а именно количеството труд. Следователно данните съдържащи се в коментираните норми не могат самостоятелно да обосноват базова стойност имаща парично изражение, поради което

неоснователни и необосновани са твърденията на жалбоподателя, че по горепосочените дейности цените са под тези на ТНС/УСН, доколкото цитираните норми не дават информация за цената, а само за количеството труд предвидено за съответната манипулация, което е само елемент от стойността.

Изложеното се подкрепя и от изискването на възложителя разписано в т. 18 от Допълнителната информация в Обявлението, съгласно което *„Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/*“. От анализа на поставеното условие може да се заключи, че възложителят търси обхват на дейностите, т.е. обхвата на описание, включващ всички дейности по дадена манипулация, а не цената, която както беше изложено не може да бъде самостоятелно изведена от нормите, доколкото те са елемент от нейното формиране, а не единствен неин компонент. В тази връзка напълно неоправдано е да се търси сметка за определяне на цената единствено въз основа на нормите. Отразените от „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД суми в жалбата не могат да обосноват несъответствие в ценовото предложение на „МИЛИАНА-91“ ЕООД доколкото не става ясно въз основа на какво конкретно изчисление са формирани те и по какъв начин водят до несъответствие с предвидените съгласно ТНС норми за количество труд. Следва да се посочи, че сравними могат да бъдат единствено еднакви мерни единици отразяващи количеството/стойността на един и същи елемент. В случая жалбоподателят прави сравнение между нормите даващи информация за количеството необходим труд за изпълнение на дадена дейност определен в човекочасове и неясно калкулирана сума отразяваща цената на декар. В тази връзка КЗК намира, че изложеното от жалбоподателя не следва да се приеме като аргумент за несъответствие на ценовото предложение на „МИЛИАНА-91“ ЕООД, поради което намира същото за неоснователно.

На следващо място, според жалбоподателя, Ценовото предложение на „МИЛИАНА-91“ ЕООД предполага проверка по смисъла на чл. 72 от ЗОП, като твърди, че цените на „МИЛИАНА- 91“ ЕООД са в близък диапазон спрямо базовите цени по ТНС/УСН - между 16% и 19,5%.

Твърдението е неоснователно.

Съгласно чл. 72, ал.1 от ЗОП възложителят изисква представяне в 5-дневен срок на обосновка за начина на образуване на предложение в офертата на участник свързано с цена или разходи, когато то е с повече от 20 на сто по-благоприятно. По смисъла на посочената разпоредба обосновка се изисква при наличие на предложение което надхвърля допустимите 20%. В тази връзка само по себе си твърдението на жалбоподателя, че е налице процентна разлика в размер на между 16% и 19,5% не обоснова приложението на коментираната правна норма, поради което същото се явява неоснователно.

На последно място в жалбата „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД сочи, че запазва правото си да изложи допълнително становище като сочи общи възражения по отношение на офертата на „МИЛИАНА- 91“ ЕООД касаещи изискванията свързани с критериите за подбор и техническото предложение.

КЗК намира гореизложените твърдения за неоснователни и изцяло бланкетни. В така направените възражения за несъответствие на офертата на „МИЛИАНА- 91“ ЕООД с изискванията на възложителя относими към критериите за подбор и изготвянето на техническото и предложение, категорично липсва каквато и да било конкретика, доколкото не са изложени никакви ясни твърдения в тази насока. Отречено е, на общо основание, съответствието на техническата оферта на определения изпълнител с изискванията на възложителя, изложено е предположение за евентуални несъответствия във части на изискуемата по процедурата методология за работа, като част от техническата оферта на дружеството. В тази връзка следва да се има предвид, че проучването, осъществявано от КЗК в рамките на контрола за законосъобразност се извършва по обстоятелствата, изложени в жалбата, т.е. КЗК дължи произнасяне само по конкретно заявените (в съответната жалба) твърдения.

В заключение КЗК приема, че жалбата на „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД е неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважена, а оспореното с нея Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, за определяне на изпълнител с което жалбоподателят е отстранен от участие в процедурата в частта ѝ по ОП №2 следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

По отношение на направеното в жалбата искане на основание чл. 203 от ЗОП, да се наложи временна мярка „спиране на процедурата” по оспорената обществена поръчка, КЗК следва да уточни, че:

Съгласно разпоредбата на чл. 203 от Закона за обществените поръчки, временната мярка „спиране на процедурата“ е процесуален инструмент, който може да бъде приложен в рамките на обжалване на определени актове на възложителя, при наличие на предпоставките за това и с оглед гарантиране ефективността на защитата. Систематичното тълкуване на нормата, във връзка с характера и целта на мярката, води до извода, че същата е приложима на ранен етап от възлагателната процедура – именно при обжалване на решението за откриване, когато процедурата все още е в начален стадий и съществува реална възможност чрез нейното спиране да се предотврати развитие на незаконосъобразни действия и настъпване на неблагоприятни последици.

В конкретния случай производството е образувано по жалба срещу решение за определяне на изпълнител, т.е. процедурата се намира в своя заключителен етап. На този етап законодателят не предвижда възможност за налагане на мярка „спиране на процедурата“. Възможността за искане и налагане на подобна мярка е преклудирана с изтичане на съответния процесуален момент – а именно етапа на обжалване на решението за откриване на процедурата. В допълнение следва да се отбележи, че подаването на жалба срещу решението за определяне на изпълнител на процедурата има суспензивен ефект, т.е. процедурата спира автоматично. В този смисъл с подаването на жалбата на „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД настоящата процедура се счита за спряна по аргумент на чл. 203, ал. 1 от ЗОП.

Предвид горното, КЗК намира, че искането за постановяване на мярка „спиране на процедурата“ е процесуално недопустимо и следва да се остави без разглеждане[1].

С оглед констатираната неоснователност на жалбата и на основание чл. 217, ал, 1 от ЗОП, искането на жалбоподателя за разноски също следва да бъде оставено без уважение.

Предвид изхода на правния спор, претенцията на възложителя за разноски на основание чл. 217 , ал. 1 от ЗОП следва да бъде уважена. В тази връзка на „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД, с ЕИК: 131307895, следва да бъде възложено да заплати на СТОЛИЧНА ОБЩИНА разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 153, 39 евро (сто петдесет и три евро и 39 цента).

Във връзка с установената неоснователност на жалбата, на основание чл. 217, ал, 1 от ЗОП претенцията на заинтересованата страна „МИЛИАНА- 91“ ЕООД за разноски следва да бъде уважена, като на „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД, с ЕИК: 131307895, следва да бъде възложено да заплати на „МИЛИАНА- 91“ ЕООД, с ЕИК: 201882535 разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 900 евро. (деветстотин евро), доказани посредством договор за правна защита и съдействие, съгласно, който сумата е изплатена в брой и списък с разноски.

По допустимостта на жалба с вх. № ВХР – 1570/15.05.2026 г подадена от „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД по обособена позиция №1.

Жалбата на „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя е подадена от заинтересован участник по смисъла на чл. 198, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с § 2, т. 13 от ДР на Закона за обществените поръчки, пред компетентен орган – КЗК, в законоустановения 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „д“ от ЗОП. С оглед посоченото,

[1] Така и в Решение № 338/16.04.2026 г. на КЗК по преписка КЗК-209/06.03.2026 г.

жалбата на „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалба с вх. № ВХР – 1570/15.05.2026 г подадена от „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД по обособена позиция № 1 е неоснователна.

Жалбоподателят оспорва констатациите на комисията, въз основа на които е отстранен от участие в обществената поръчка в частта ѝ по ОП №1. Твърди, че установените от помощният орган неясноти и противоречия в съдържанието на описателната част на техническото му предложение са в резултат на техническата грешка, която смята, че може да бъде преодоляна с прилагането на разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, която дава възможност да бъдат изискани разяснения.

КЗК намира възраженията на „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД за неоснователни.

Предвид установената идентичността на изложените от „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД възражения по повод оспореното решение в частта му по ОП № 2 с тези по ОП № 1, които вече бях подробно разгледани и обсъдени от страна на контролния орган, то последния намира за безпредметно излагането повторно на аналогични съображения за неоснователност на твърденията на жалбоподателя по отношение на ОП № 1. В тази връзка изложеното в правните изводи на настоящето решение, касаещо основателността на мотивите за отстраняването на „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД по ОП №2, следва да бъде възприето по аналогичен начин и по отношение на ОП №1.

В заключение КЗК приема, че жалба с вх. № ВХР – 1570/15.05.2026 г., подадена от „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД е неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважена, а оспореното с нея Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, за определяне на изпълнител, с което жалбоподателят е отстранен от участие в процедурата в частта ѝ по ОП №1 и процедурата в оспорената ѝ част е прекратена, следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

По отношение на направеното в жалбата искане на основание чл. 203 от ЗОП, да се наложи временна мярка „спиране на процедурата” по оспорената обществена поръчка, КЗК следва отново да уточни, че:

Съгласно разпоредбата на чл. 203 от Закона за обществените поръчки, временната мярка „спиране на процедурата“ е процесуален инструмент, който може да бъде приложен в рамките на обжалване на определени актове на възложителя, при наличие на предпоставките за това и с оглед гарантиране ефективността на защитата. Систематичното тълкуване на нормата, във връзка с характера и целта на мярката, води до извода, че същата е приложима на ранен етап от възлагателната процедура – именно при обжалване на решението за откриване, когато процедурата все още е в начален стадий и съществува реална възможност чрез нейното спиране да се предотврати развитие на незаконосъобразни действия и настъпване на неблагоприятни последици.

В конкретния случай производството е образувано по жалба срещу решение за определяне на изпълнител, т.е. процедурата се намира в своя заключителен етап. На този етап законодателят не предвижда възможност за налагане на мярка „спиране на процедурата“. Възможността за искане и налагане на подобна мярка е преклудирана с изтичане на съответния процесуален момент – а именно етапа на обжалване на решението за откриване на процедурата. В допълнение следва да се отбележи, че подаването на жалба срещу решението за определяне на изпълнител на процедурата има суспензивен ефект, т.е. процедурата спира автоматично. В този смисъл с подаването на жалбата на „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД настоящата процедура се счита за спряна по аргумент на чл. 203, ал. 1 от ЗОП.

Предвид горното, КЗК намира, че искането за постановяване на мярка „спиране на процедурата“ е процесуално недопустимо и следва да се остави без разглеждане.[2]

С оглед констатираната неоснователност на жалбата и на основание чл. 217, ал, 1 от ЗОП, искането на жалбоподателя за разноски също следва да бъде оставено без уважение.

Предвид изхода на правния спор, претенцията на възложителя за разноски на основание чл. 217 , ал. 1 от ЗОП следва да бъде уважена. В тази връзка на „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД, с ЕИК: 131307895, следва да бъде възложено да заплати на Столична община разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 153, 39 евро (сто петдесет и три евро и 39 цента).

По допустимостта на жалбата на „БКС Чистота“ ЕООД

Жалбата на „БКС Чистота“ ЕООД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя е подадена от заинтересован участник по смисъла на чл. 198, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с § 2, т. 13 от ДР на Закона за обществените поръчки, пред компетентен орган – КЗК, в законоустановения 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ и „д“ от ЗОП. С оглед посоченото, жалбата на „БКС Чистота“ ЕООД се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата на „БКС Чистота“ ЕООД е неоснователна.

Жалбоподателят оспорва горецитирания акт на възложителя, с който е отстранен от участие в процедурата в частта ѝ по ОП № 9 и 10, както и по ОП № 7, по която процедурата е прекратена.

В първата част на жалбата излага идентични възражения по повод класираните на първо място участници по ОП № 9 и ОП № 10. Твърди, че възложителят не е изложил мотиви относно съответствието на офертите на участниците ДЗЗД „Поддържка на Зелената Система на Столична Община 2025“ и „Комунална техника“ ЕООД, определени за изпълнители съответно по ОП № 9 и № 10. Сочи, че без ясно и конкретно изложение на фактическите основания, въз основа на които е прието, че предложенията на стопанските субекти във всичките им части отговарят на процедурните изисквания, не може да се осъществи ефективен контрол нито от страна на останалите участници, нито от страна на контролния орган. Така посоченото намира, че накърнява принципите за възлагане на обществени поръчки, а именно обективност и прозрачност, заложени в чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 4 от ЗОП

Изложените твърдение КЗК намира за неоснователни.

По повод изтъкнатите от жалбоподателя възраженията, следва да се посочи, че възложителят в оспореното решение се е позовал на доклада от работата на комисията, съответно на изготвените по процедурата протоколи. Информацията описана в доклада от работата на комисията е нормативно определена от законодателя. Нормата на чл. 60, ал. 1 от ППЗОП поставя изискванията към съдържанието на обобщителния доклад, по смисъла на чл. 103, ал. 3 от ЗОП, което съдържание по аналогия е приложимо и към съдържанието на изготвяните от комисията протоколи, доколкото тези два типа документи са сходни по своята цел и съдържание - докладът по своята същност е обобщение/резюме на изготвените протоколи. Законодателят в разпоредбата на чл. 60 от ППЗОП е определил какво следва да съдържа(т) докладът/протоколите от работата на комисията - състав на комисията, кандидатите и участниците в процедурата, класиране на участниците и предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник, когато е приложимо, в случай на прекратяване на процедурата - посочване на правното основание и съответни мотиви, предложение за отстраняване на кандидати или участници заедно със съответните мотиви, когато е приложимо, както и описание на представените мостри или макети, отново когато е приложимо. По смисъла

[2] Така и в Решение № 338/16.04.2026 г. на КЗК по преписка КЗК-209/06.03.2026 г.

на правната норма сред описаните реквизитите, не е налице условие за задължително кратко описание, още по – малко за извършване на преразказ на цялостното съдържание на офертите на участниците, както и излагане на подробни мотиви за тяхното приемане. Според действащите разпоредби, не се изисква излагане на мотиви за допускането на даден участник до следващ етап в процедурата. Такова мотивиране от страна на комисията е необходимо само в случаите, когато: комисията е предложила участник за отстраняване и когато възложителят е прекратил процедурата. В ЗОП не се съдържа законоустановен начин, по който доклада/протоколите от работата на комисията да бъдат изготвени и мотивирани, в хипотеза на установяване на съответствия по отношение на офертите на участниците. В тази връзка липсата на подробни мотиви при констатирано съответствие на определен участник с минималните изисквания на възложителя не представлява нарушение по смисъла на закона. В заключение следва да се приеме, че липсата на процедурно изискване, обуславя липсата на процедурно нарушение.

Видно от установените по производството факти, комисията е обективирала своята работа по разглеждане на офертите на участниците в четири протокола, въз основа на които е съставен и доклада от работата на помощния орган.

Видно от обективираното в доклада/протоколите, комисията в необходимата степен на подробност е описала всички стъпки по повод разглеждането на предложенията на ДЗЗД „Поддържка на Зелената Система на Столична Община 2025“ и „Комунална техника“ ЕООД, съответно по ОП № 9 и № 10. В Протокол №3 помощният орган е отразил своите действия при разглеждане на техническите предложения, като е посочил съдържащата се в тази част от офертите на участниците информация, въз основа на която е констатирал необходимото съответствие на Техническите предложения на стопанските субекти ДЗЗД „Поддържка на Зелената Система на Столична Община 2025“ и „Комунална техника“ ЕООД с предварително обявените условия, поради което ги е допуснал до по-нататъшно участие в процедурата. С оглед така установеното необосновани са твърденията на жалбоподателя, че мотивите на комисията са банкетни и неясни.

В настоящият случай КЗК намира, че комисията на възложителя е приложила абсолютно еднакъв подход при разглеждане на офертите на участниците. Същите са анализирани и преценени, с оглед съответствието им с изискванията на възложителя. Факт е, че комисията не е преразказала съдържанието на описателната част на техническите предложения на класираните на първо място икономически оператори по оспорените обособени позиции, но несъмнено това не е задължението условие за законосъобразност, както и задължение на оценителната комисия. Възприетият от помощният орган подход да маркира конкретни установявания единствено по отношение на съответствията с условията на документацията не влиза в противоречие с приложимата правна уредба, доколкото последната не задава императивна правна рамка, определяща начина, по който комисията да обективира резултатите от работата си по повод установено съответствие при разглеждането на техническите предложения на участниците, мотивите на комисията са задължителен реквизит, в случите на отстранен участник, каквито не са ДЗЗД „Поддържка на Зелената Система на Столична Община 2025“ и „Комунална техника“ ЕООД.

Действително, по отношение на жалбоподателя „БКС Чистота“ ЕООД, който отстранен от процедурата, в Протокол № 3 се съдържа по-подробна информация в сравнение с тази за класираните участници, свързана със съдържанието на представеното от същия Техническо предложение, но това се дължи на обстоятелството, че нормата на чл. 60, ал. 1, т. 5 от ППЗОП поставя императивно изискване, в доклада от работата на комисията, респективно в протоколите да съдържат изрични мотиви, в случай, че комисията е направила предложение за отстраняване на кандидати или участници, каквато е и настоящата хипотеза. В случая е налице е съблюдаване на общия принцип за мотивираност на административните актове, какъвто е този, предмет на разглеждане в настоящото производство, по смисъла на чл. 59, ал. 2 от АПК. Следователно, твърдението на жалбоподателя за неравно третиране на участниците не се обосновава от установените по производството данни. С оглед така установеното, необосновани са твърденията на жалбоподателя, че мотивите на комисията са банкетни и неясни.

В заключение КЗК счита, че са спазени принципите на чл. 2, ал. 1 от ЗОП за публичност

и прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и липса на дискриминация, като възраженията на „БКС Чистота“ ЕООД в обратната посока се явяват неоснователни.

Жалбоподателят излага едновременно идентични възражения срещу съответствието на класираните на първо място участници по ОП№ 9 и № 10 с поставените изисквания относими към критериите за подбор и изготвянето на техническите предложения, пресъздадени подробно в част „Същност на жалбата“.

КЗК намира така изложените твърдения за изцяло неконкретизирани и общи. Едновременното отричане на съответствието на две оферти категорично води до извод за липса на каквато и да е било конкретика на твърденията, най-малко доколкото офертите са подадени от различни участници по различни обособени позиции, като всяка от тях има своята специфика по отношение на заложените от страна на възложителя изисквания към нейното изпълнение.

В тази връзка следва да се посочи, че КЗК дължи произнасяне само по конкретно заявените (в съответната жалба) твърдения. В случая така предявените възражения се явяват бланкетни, доколкото не се навеждат фактически констатации за наличие на определен порок по отношение на конкретно посочени документи и/или информация в офертите на стопанските субекти определени за изпълнители по ОП № 9 и № 10, водещи до определено несъответствие с поставените от възложителя условия. Преповторени са разписаните в документацията изисквания като е отречено на общо основание наличието на всеки един изискуем елемент. Следва да се има предвид, че дали едно възражение е бланкетно или не, се определя от съдържанието и смисъла на мотивите, които жалбоподателят излага по отношение на него. Иначе казано, единствено, ако възражението съдържа ясни, конкретни и точни аргументи, то следва да бъде разгледано от контролния орган. Това несъмнено означава, че в жалбата трябва да са налице възражения и мотиви, различни от механичното пресъздаване на документацията по процесната процедура и общо отричане на съответствието на конкретния участник с изискванията към техническото предложение и критериите за подбор поставени от възложителя в документацията, какъвто е настоящият случай. Предвид изложеното възраженията на жалбоподателя по повод съответствието на офертите на ДЗЗД „Поддържка на Зелената Система на Столична Община 2025“ и „Комунална техника“ ЕООД с поставените по процедурата изисквания относими към критериите за подбор и техническите предложения следва да бъдат приети като неоснователни, с оглед изцяло бланкетната им формулировка.

На следващо място „БКС Чистота“ ЕООД твърди, че Ценовото предложение на класирания на първо място участник по ОП № 10 не отговаря на минималните условия за допустимост. Конкретно посочва, че „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД е предложил средна часова ставка за труд в размер на 7.00 лв./час., която противоречи на приетата от 1 януари 2026 г. минималната часова ставка в България - 7,31 лв. (3,74 евро) - съгл. ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 243 ОТ 13 НОЕМВРИ 2025 г. на МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ за определяне размера на минималната работна заплата за страната. Обръща внимание, че в образеца на Ценовото предложение е изписан следния текст: *"Забележка: Стойностите за „допълнителни разходи върху труд”, „допълнителни разходи върху механизация”, „доставно-складови разходи” и „печалба” трябва да са цяло число различно и по-голямо от единица. Стойностите трябва да бъдат реални: да бъдат съобразени с минималната работна заплата, с квалификацията на работниците и да гарантират осигуровките на персонала."* Счита, че участникът следва да съобрази предложените от него разходи за труд с минималните норми на заплащане за периода на изпълнение.

Твърдението на жалбоподателя е неоснователно.

Видно от установените по производството факти, оспорената обществена поръчка е открита с Решение № F666631 от 16 юли 2025 г. на възложителя, като според профила на поръчката в ЦАИС ЕОП, крайният срок за подаване на оферти е 04.09.2025г. Общо правило при изготвяне на офертите е, че те следва да бъдат съобразени с действащата към момента на подаването им нормативна уредба, в конкретния случай с тази актуалната към 2025г. Съотнесено към направеното от страна на „БКС Чистота“ ЕООД възражение касаещо размера на часовата

ставка посочена „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД, то релевантен към момента на подаване на офертата се явява размера на минималната работна заплата за 2025г., която е определена с Постановление № 359 на МС от 23.10.2024 г. и е в размер на 1077 лв., съответно минималната часова ставка за 2025г. е 6,49 лв. при нормална продължителност на работното време 8 часа и 5-дневна работна седмица (550,66 евро месечно и 3,32 евро на час).

Изложеното се потвърждава и от практика ВАС, която приема, че когато предложенията са подадени преди влизане в сила на новата МРЗ, следва да се вземе предвид действащият към момента размер, а не бъдещият. */ Решение № 3446 от 1.04.2025 г. на ВАС по адм. д. № 2216/2025 г., IV о., докладчик председателят* /. Доколкото сам жалбоподателят изтъква, че промяната на минималната работна заплата влиза в сила от 1 януари 2026 г., съгл. Постановление № 243 от 13 ноември 2025 г. то безспорно при изготвяне на своите ценови предложения участниците следва да вземат под внимание минималната часова ставка актуална към момента на подаване на офертите, в конкретния случай тази определена според минималната работна заплата за 2025г.

Следва също така да се отбележи, че макар и поръчката да е предвидено да се изпълнява и през 2026 г., то това не означава, че при подаването на офертата през 2025 г. ценовите стойности трябва да бъдат съобразени с МРЗ, съответно минималната часова ставка за 2026 г. За пълнота следва да се отбележи, че разпоредбата на чл. 116 от ЗОП предвижда възможност за изменение на договора за обществена поръчка.

В конкретния случай, че предложената от „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД средна часова ставка е в размер на 7.00 лв./час, следователно същата надвишава размера на минималната за страната часова ставка за 2025 г., изчислена на база минималната работна заплата за 2025г. (относимата към момента на подаване на офертата), а именно в размер на 6,49 лв./час. В тази връзка следва да се приеме, че дружеството е спазило изискването на документацията, предложените стойности да са съобразени с минималната работна заплата.

Предвид изложеното възражението на жалбоподателя, че „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД при изготвяне на ценовото си предложение не се е съобразил с размера на минималната работна заплата за 2026г. се явява неоснователно.

На следващо място „БКС Чистота“ ЕООД оспорва отстраняването си от участие в процедурата по ОП № 7, 9 и 10. Жалбоподателят излага идентични възражения по всяка от оспорените от него обособени позиции, касаещи констатациите на комисията за наличието на несъответствия в офертите на участника

Видно от изготвения по процедурата Протокол №3, където са обективирани действията на комисията по повод разглеждане на техническите предложения на участници КЗК установи, че и по трите обособени позиции комисията е установила идентични несъответствия. Така например за ОП № 7 е констатирала, че :

„По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулации (дейности), описание на възложените дейности“ липсва описание, че отрезите на клони ще бъдат замазвани с овощарска замазка“… участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „ …. дейността да се прави със стандартните манипулации, вкл. замазване отрези, почистване на работната площадка след приключване на работата и т.н …. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/…..“. Същото е отразено и по отношение на ОП № 9 и № 10.

В своя защита жалбоподателят излага, че в описанието на дейността по резитба алпийския способ е описано само специфичното за този конкретен способ, тъй като манипулацията се характеризира единствено заради способа, като отбелязва, че ползването на замазка за срезовете е описано във всички други дейности за рязане и кастрене. КЗК намира изразената от жалбоподателя защитна теза за неоснователна и противоречаща на процедурните изисквания.

Съгласно т. 2.2 Резитба и премахване на дървесна растителност от Техническата спецификация „*При провеждане на различните видове резитби на корони, дейността да се прави със стандартните манипулации, вкл. замазване отрези, почистване на работната площадка след приключване на работата и т.н.“* По смисъла на заложеното условие следва, че е необходимо при изпълнение на различните резитби, независимо от способа да бъде извършено замазване на отразите. Доколкото коментираната манипулация е задължителен елемент от дейностите по резитба то нейното описание следва да бъде включено във всяка една манипулация свързана с резитба. Необосновано е виждането на жалбоподателя, че при дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“ не е необходимо отразяването на замазването на отрезите. Това заключение на участника не почива на процедурните условия и не се подкрепя от тях. Възложителят по никакъв начин не е отделил резитбата по алпийски способ от дейностите, за които е необходимо да бъде посочено, че отрезите ще бъдат замазани. Такъв извод не може да се направи и от съдържанието на списъка с манипулации (Приложение 1) за всяка от трите обособени позиции. Доколкото обособени позиции № 7, 9 и 10 попадат в териториална зона „Паркове и градини“ то манипулациите които е необходимо да бъдат извършени по тях са идентични, подробно разписани в Приложение-1 – ОП от 1 до 13. Видно от последното възложителят не е обособил отделна позиция, включваща замазването на отрезите, за да може да се приеме тезата на участника, че не е необходимо съответната манипулация да бъде изрично отразена за всяка една от дейностите. В т. 5.1. от Техническата спецификация е изискано участниците да опишат технологията и организацията за изпълнение на манипулации (дейности). Изхождайки от цялостното съдържание на документацията, в това число и на Приложение 1 (списък с манипулациите), следва, че за всяка една манипулация от списъка е необходимо да бъде направено описание на включените в нея дейности, като по отношение на дейностите по резитба при описание на технологията за изпълнение, съгласно отразеното в т. 2. 2 от Техническата спецификация е следвало задължително да бъде включено и замазването на отрезите. Липсата на описание на тази манипулация при разработката на дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, води до заключението, че участникът не е описал в необходимия за възложителя обем дейности за изпълнението на манипулацията, което обстоятелство води до неизпълнение на предварително заложените в Техническата спецификация изисквания на възложителя.

Видно от изготвената от „БКС Чистота“ ЕООД Програма за изпълнение и по трите оспорени обособени позиции, участникът е предвидил като част от технологията по изпълнение замазване на отрезите за дейностите – „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка - всички операции“, „Резитба на короната на дървета с автовишка - всички операции“ и „Резитба за формиране короната на фиданки до седмата година след засаждането“, но е пропуснал да отрази тази манипулация за дейността „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“. Посоченото обстоятелство не е оспорено от страна на жалбоподателя, с оглед на което основателно комисията е констатирала липса в тази част от предложението на дружеството.

В заключение КЗК намира, че доколкото по смисъла на документацията замазването на отрезите е задължителен елемент от описанието на дейностите по резитба независимо от способа им на изпълнение, то установената липса на тази манипулация в дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“ представлява несъответствие в офертата на участника, даващо основание на комисията да предложи „БКС ЧИСТОТА“ ЕООД, за отстраняване от участие в процедурата в частта ѝ по обособени позиции № 7, 9 и 10, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

При положение, че се установи, че жалбоподателят е законосъобразно отстранен от участие в процедурата по спорните обособени позиции, то разглеждането на следващите групи твърдения на „БКС ЧИСТОТА“ ЕООД, касаещи другите фактически основания за

отстраняването му е безпредметно, тъй като произнасянето на КЗК по тях не би могло да санира гореустановените, допуснати от „БКС ЧИСТОТА“ ЕООД несъответствия, при изготвяне техническите му оферти, както и да бъде основание дружеството да продължи участието си в процедурата, съответно да бъде избрано за изпълнител по коментираните обособени позиции.

В заключение КЗК приема, че жалбата на „БКС ЧИСТОТА“ ЕООД е неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважена, а оспореното с нея Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в частта му по ОП № 7, 9 и 10, с което „БКС ЧИСТОТА“ ЕООД е отстранен от участие по съответните обособени позиции да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

С допълнителни писмени бележки, представени в дадения след заседанието срок, жалбоподателят излага нови твърдения касаещи съдържанието на техническото предложение на „Комунална техника“ ЕООД, определен за изпълнител по ОП № 10, така също и възражения относно наличието на конфиденциална информация по отношение на техническото предложение на ДЗЗД „Поддръжка на зелената система на Столична община 2025“, класиран на първо място по ОП №9.

По отношение на така изложените възражения следва да посочи, че същите по своя характер представляват нови твърдения, които не са налице в първоначално подадената жалба. За КЗК е предвидено правомощие да проучва само тези нарушения, които ясно и конкретно са посочени в жалбата, по която е образувано производството. В рамките на контрола по законосъобразност, по това производство се дължи произнасяне само по конкретни твърдения, заявени в 10-дневния срок и отговарящи на изискването за изчерпателност и конкретност („изчерпателно и конкретно посочване на всички възражения и основанията за тях“), изрично установено в императивната разпоредба на чл. 199, ал. 2, т. 6 от ЗОП. За КЗК не е предвидено правомощие да проучва всички възможни нарушения, а само тези, които ясно и конкретно са посочени (съгласно чл. 199, ал. 1-3 от ЗОП) в жалбата, подадена в срока по чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП. Това, по императивния текст на горепосочените разпоредби е именно първоначалната жалба, по която е образувано производството пред КЗК и по която следва да се произнесе с решението си /арг. от чл. 207 от ЗОП/. В противен случай, би се стигнало до нарушение на разпоредбата на чл. 207 от ЗОП и порок на самото производство пред КЗК (арг. от Решение № 13674 от 8.11.2018 г. на ВАС). Производството пред КЗК е административно по своя характер и в него следва да намери проявление основния принцип на административния процес, закрепен нормативно в чл. 8 от АПК - за равенство на страните. Въпросното допълнение е представено пред КЗК в деня след откритото заседание на КЗК, като органът е сезиран с оплаквания, които до момента не са били предмет на спор между страните по образуваното производство. В контекста на изложеното може да се поясни, че законодателят е допуснал най-късно в деня, предхождащ откритото заседание на КЗК жалбоподателят да представи нови доказателства, но не и нови оплаквания и обстоятелства, които не се съдържат в първоначалната жалба. В случая изложените в писмените бележи на „БКС ЧИСТОТА“ ЕООД твърдения не се съдържат в първоначално подадената жалба, а са направени след приключване на проучването по подадената в срока по чл. 197 от ЗОП жалба, поради което следва да бъдат оставени без разглеждане като новопредявени.

Останалите съдържащи се в писмените бележки на жалбоподателя „БКС ЧИСТОТА“ ЕООД възражения, преповтарят вече изложените в жалбата твърдения, като същите са вече обсъдени от страна на КЗК.

С оглед установената неоснователност на жалбата претенцията на „БКС ЧИСТОТА“ ЕООД за разноски, предявена в открито заседание на КЗК, следва да бъде оставена

без уважение.

Предвид изхода на правния спор, претенцията на възложителя за разноски на основание чл. 217 , ал. 1 от ЗОП следва да бъде уважена.

В тази връзка на „БКС ЧИСТОТА“ ЕООД, с ЕИК: 127016841, следва да бъде възложено да заплати на Столична община с Булстат: 000696327 разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 153, 39 евро (сто петдесет и три евро и 39 цента).

По отношение на претенцията за разноски предявена от страна на „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД в качеството ѝ на заинтересована страна в частта по ОП №10, следва да се посочи, че предвид изхода на производството и на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, същата следва да бъде уважена. Процесуалният представител на жалбоподателя е направил възражение за прекомерност на претендираното от отсрещната страна възнаграждение, което не е мотивирано, а единствено заявено. В настоящият случай, приложима се явява разпоредбата на чл. 78, ал. 5 от ГПК, съгласно която ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по мотивирано възражение за прекомерност, направено от насрещната страна, да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част. Доколкото направеното от страна на жалбоподателя възражение за прекомерност е немотивирано, то същото се явява бланкетно и не следва да бъде уважено от страна на КЗК, тъй като не изпълнява изискването на горецитираната правна норма за мотивираност.

Във връзка с горното на „БКС ЧИСТОТА“ ЕООД, с ЕИК: 127016841, следва да бъде възложено да заплати на „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД с ЕИК: 175223947, претендираните и доказани с фактура, пълномощно и списък разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1128 евро (хиляда сто двадесет и осем евро).

По допустимостта на жалбата на „ЕвроАсис Озеленяване" ДЗЗД

Жалбата на „ЕвроАсис Озеленяване" ДЗЗД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя е подадена от заинтересован участник по смисъла на чл. 198, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с § 2, т. 13 от ДР на Закона за обществените поръчки, пред компетентен орган – КЗК, в законоустановения 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП. С оглед посоченото, жалбата на „ЕвроАсис Озеленяване" ДЗЗД се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата на „ЕвроАсис Озеленяване" ДЗЗД е неоснователна.

Жалбоподателят оспорва горецитирания акт на възложителя, с който е класиран на второ място по обособени позиции № 21 и № 23. Възразява срещу съответствието на офертите на избраните за изпълнители участници по спорните обособени позиции. Според жалбоподателя при осъществяване на своята работа, помощният орган на възложителя е нарушил принципите на чл. 2, ал. 1 от ЗОП

На първо място в жалбата „ЕвроАсис Озеленяване" ДЗЗД излага идентични твърдения с тези съдържащи се в жалбата на „БКС Чистота“ ЕООД по повод липсата на мотиви в доклада от работата на комисията относно допускането и класирането на определените за изпълнители участниците ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ по ОП № 21 и ДЗЗД „ХФ ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ по ОП № 23. Видно от съдържанието на Протокол № 3, комисията е възприела еднакъв подход при обективиране на своята работа за всяка една от включените в предмета на поръчката обособени позиции. В тази връзка, доколкото от страна на КЗК посочените твърдения вече бяха обсъдени по повод жалбата на „БКС Чистота“ ЕООД, то с цел процесуална икономия КЗК не следва да преповтаря изложените вече съображения за неоснователност на възраженията на жалбоподателя.

На следващо място „ЕвроАсис Озеленяване" ДЗЗД излага едновременно идентични възражения срещу съответствието на офертите на класираните на първо място участници по ОП№ 21 и ОП № 23 с поставените от възложителя изисквания относими към критериите за подбор и изготвянето на техническите предложения, пресъздадени подробно в част „Същност на жалбата“.

КЗК намира така изложените твърдения за изцяло неконкретизирани и общи. Едновременното отричане на съответствието на две оферти категорично води до извод за липса на каквато и да е било конкретика на твърденията, най-малко доколкото офертите са подадени от различни участници по различни обособени позиции.

В тази връзка следва да се посочи, че КЗК дължи произнасяне само по конкретно заявените (в съответната жалба) твърдения. В случая така предявените възражения се явяват бланкетни, доколкото не се навеждат фактически констатации за наличие на определен порок по отношение на конкретно посочени документи и/или информация в офертите на стопанските субекти водещи до определено несъответствие с поставените от възложителя условия. Преповторени са разписаните в документацията изисквания като е отречено на общо основание наличието на всеки един изискуем елемент. Следва да се има предвид, че дали едно възражение е бланкетно или не, се определя от съдържанието и смисъла на мотивите, които жалбоподателят излага по отношение на него. Иначе казано, единствено, ако възражението съдържа ясни, конкретни и точни аргументи, то следва да бъде разгледано от контролния орган. Това несъмнено означава, че в жалбата трябва да са налице възражения и мотиви, различни от механичното пресъздаване на документацията по процесната процедура и общо отричане на съответствието на конкретния участник с изискванията към техническото предложение и критериите за подбор поставени в документацията, какъвто е настоящият случай. Предвид изложеното възраженията на жалбоподателя по повод съответствието на офертите на ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ по ОП № 21 и ДЗЗД „ХФ ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ по ОП № 23 с поставените по процедурата изисквания относими към критериите за подбор и техническите предложения следва да бъдат приети като неоснователни, с оглед изцяло бланкетната им формулировка.

На следващо място „ЕвроАсис Озеленяване" ДЗЗД отбелязва, че по обособена позиция № 21 участника ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“, в Ценовото си предложение, и по-конкретно в елементите на ценообразуване е предложил доставено- складови разходи в размер на 5 %, като посочва, че базисната стойност на този показател е 8 %. т.е. участникът е оферирал елемент на ценообразуването за непредвидени работа (доставно-складови разходи) с над 20 % по-нисък от базисния. Във връзка с посоченото заявява, че възложителят е изискал обосновка от ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“, като същата е предоставена и приета.

Възразява срещу приемането от страна на комисията на представената от ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ обосновка, като посочва, че тя се основава само на общи и абсурдни твърдения, които по никакъв начин не обосновават по-ниския процент на разходите, като допълва, че същата не е подкрепена и с доказателства.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП, възложителят изисква представяне в 5-дневен срок на обосновка за начина на образуване на предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, когато то е с повече от 20 на сто по-благоприятно от обявената прогнозна стойност, а когато това не е приложимо - от друга предварително определена от възложителя подходяща и обективна база за сравнение, посочена в обявените условия на поръчката - при допуснати до оценяване една или две оферти. В тежест на оценителната комисия е да извърши проверка за наличие на такива предложения в офертите на участниците, попадащи в хипотезата на упоменатата разпоредба. Текстът указва, че проверката относно разглеждането на необичайно благоприятни оферти се отнася към такива предложения на участниците, които са свързани с цена или разходи, от една страна и които подлежат на оценяване, от друга, като в случай, че до етап оценка на ценовите предложения са допуснати една или две оферти, наличието на по-благоприятна цена или разход се преценява спрямо предварително зададени от възложителя базисни стойности. Посочените предпоставки, следва да бъдат налице, за да бъде дължима проверката за „изключително“ благоприятни оферти (с

повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка).

В настоящия случай, оценителната комисия е направила необходимите аритметични изчисления за наличие на хипотезата на чл. 72 ал. 1, т. 2 от ЗОП от ЗОП, по отношение на предложените от участниците ценови параметри, като предвид обстоятелството, че до дози етап на процедурата са допуснати две оферти, като обективна база за преценка наличието на по-благоприятно предложение се е позовала на предварително зададените по процедурата базисни цени на разходите. Това е видно от обективираните в рамките на Протокол № 4 от работата ѝ констатации, които са установени в т. 7 от фактите по – горе. Направена е проверка за наличието на изключително благоприятни предложения, по смисъла на ЗОП, спрямо предложените от участника цени, подлежащи на оценка по всеки един показател, в съответствие с чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП, като е установено, че доставно-складовите разходи са с повече от 20 на сто по-благоприятни от базисните единични цени посочени в Приложение №2. Спазен е законоустановеният процедурен ред за искане и представяне на писмена обосновка, по отношение на показател цена, разписан в чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП, и начина на неговото формиране. Именно това е отразено надлежно в Протокол № 4, който е официален свидетелстващ документ от работата на комисията на възложителя. В съответствие с изискванията на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, в законоустановения срок участника ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ е представил по процедурата писмена обосновка, видно от Протокол № 4.

Разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП изчерпателно указва на какви обстоятелства може да се позове участникът, мотивирано, за да обоснове така предложената изключително благоприятна цена - това са алтернативно изброените (изчерпателно) пет хипотези на чл. 72, ал. 2 от ЗОП - 1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; 2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; 3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; 4. спазването на задълженията по чл. 115; 5. възможността участникът да получи държавна помощ. Разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП посочва, че в правомощията на комисията по разглеждане, оценка и класиране на офертите е да оцени представена обосновка, по отношение на нейната пълнота и обективност, във връзка с обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 – 5 от ЗОП, на които се позовава участникът, и в резултат на анализа да приеме или да отхвърли писмената обосновка. При извършването на тези действия, комисията е задължена да осъществи мотивирана преценка на представените от съответния участник обстоятелства, в т.ч. и на представените подкрепящи ги доказателства. Оперативната самостоятелност на оценителната комисия да приеме или не представената обосновка е съсредоточена в правомощията на същата. Диспозитивният характер на посочената разпоредба предполага да се направи преценка по същество, от страна на помощния орган, дали посочените в обосновката обстоятелства попадат в полето на изброените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП хипотези. В този смисъл, експертната оценка на комисията подлежи на контрол за законосъобразност, осъществяван от КЗК, състоящ се в проверка на това доколко помощният орган, съответно възложителят, са посочили в изготвените протоколите и решението мотиви и аргументи за приемането на представената писмена обосновка от участника, направил по-благоприятно предложение, или за нейното отхвърляне. Тези мотиви следва да са конкретни и свързани с естеството на заявеното от съответния участник по-благоприятно предложение. От мотивите на оценителната комисия трябва да може да се прецени по категоричен начин дали са обсъдени конкретно представените аргументи в писмената обосновка от гледна точка на тяхната пълнота и обективност. Мотивите следва да съдържат достатъчно обосновани собствени, конкретни доводи, от които ясно да се виждат причините, поради които комисията е приела или отхвърлила дадена писмена обосновка. Преценката на оценителната комисия трябва да е адекватна и относима към посочените обстоятелства и предмета на поръчката, да кореспондира с конкретните обстоятелства и изискванията на възложителя, разписани в документацията. Следва да се посочи, че това, което КЗК, в качеството си на контролен орган, трябва да извърши,

е проверка за законосъобразност, а именно - анализ и установяване дали помощният орган е осъществил именно гореописаните действия. Преценката дали сочените от участника обстоятелства са обективни или не, е елемент от аналитичната дейност на помощния орган и като такава, е изключена от контрола за законосъобразност, осъществяван от КЗК, доколкото представената писмена обосновка не следва да бъде преразглеждана по съществото си.

В рамките на Протокол № 4 комисията на възложителя е обективирала действията си по разглеждане и анализ на представената от ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ писмена обосновка. Помощният орган на възложителя е възпроизвел обстоятелствата, на които се е позовал ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ за да обоснове предложеният от него по-благоприятен разход.

Комисията е констатирала, че ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ е обосновал предложената от него цена, с наличието на опит, при изпълнение на сходни услуги, като е посочил няколко фактора, които обуславят ниския процент на предвидените от него доставно–складови разходи в размер на 5%, а именно : директна доставка на материалите от партньори производители или доставчици, което е заявил, че елиминира нуждата от междинно складиране; планирането на доставката, което е посочил, че води до оптимизиране на логистичните разходи; непосредствена доставка, чрез която се избягва натрупването на склад и съответно води до липса на разходите за неговото поддържане; възможността за преференциални цени и безплатна доставка. Помощният орган е отчел е наличието на посочените от участника предпоставки за оптимизиране на разходите за доставка. След преглед и анализ на обосновката, комисията е установила, че посочените в нея обстоятелства са пълни и обективни и по своята същност представляват благоприятни условия за участника, което му позволява оферира предложената от него цена. В тази връзка е приела, че изложените данни, обосновават наличието на благоприятните условия, посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради което е приела представената от ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ писмена обосновка.

След анализ на изложените от страна на помощният орган на възложителя аргументи за приемане на писмената обосновка на ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“, обективирани в Протокол № 4, КЗК намира, че същите съдържат ясни, собствени и конкретни доводи, които да обосноват взетото решение. Мотивите на комисията са обвързани с изложените от страна на участника обстоятелства, като последните са анализирани от страна на помощния орган. Преценката на оценителната комисия е адекватна и относима към посочените обстоятелства и предмета на поръчката. Изложените мотиви обосновават взетото от комисията решение, като преценката относно приемането на представената обосновка попада в рамките на нейната оперативна самостоятелност. В тази връзка КЗК счита, че действията на комисията по приемане на представената от участника ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ обосновка са законосъобразни и обосновани. С оглед на което неоснователно се явява възражението на жалбоподателя, че ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ незаконосъобразно е допуснат до класиране по ОП №21.

На следващо място „ЕвроАсис Озеленяване" ДЗЗД твърди, че Ценовите предложения на класираните на първо място участници по ОП № 21 и №23 не отговарят на минималните условия за допустимост. Конкретно посочва, че предложените от стопанските субекти средни часови ставка за труд в размер на 7.45 лв./час от ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ и 7.15 лв./час от „ХФ ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ ДЗЗД са съответно близка или под минималната часова ставка в размер на 7,31 лв. (3,74 евро) за България, изчислена на база приетата с Постановление № 243 от 13 Ноември 2025 г. на Министерски съвет минималната работна заплата за страната, влизаща в сила от 1 януари 2026.

Отбелязва, че срокът на договора е за две години с опция за удължаване с още 24 месеца, във връзка с което намира, че участниците е следвало да се съобразят с прогнозната минимална часова ставка за 2026г., към момента на подаване на офертите. Обръща внимание, че в образеца на Ценовото предложение е изписан следния текст: *"Забележка: Стойностите за „допълнителни разходи върху труд”, „допълнителни разходи върху механизация”, „доставно-складови разходи” и „печалба” трябва да са цяло число различно и по-голямо от единица. Стойностите трябва да бъдат реални: да бъдат съобразени с минималната работна заплата, с квалификацията на работниците и да гарантират осигуровките на персонала."*

Доколкото идентично на горното възражение вече беше обсъдено по повод жалбата на „БКС Чистота“ ЕООД, КЗК намира за безпредметно излагането повторно на съображения водещи до неоснователност на изложените твърдения.

В конкретния случай за пълнота следва да се посочи, че предложените от участниците средни часови ставки в размер на – 7.15 лв./час и 7,45 лв./час надвишават значително размера на минималната за страната часова ставка за 2025 г., изчислена на база минималната работна заплата за 2025г. (относимата към момента на подаване на офертата), а именно в размер на 6,49 лв. при нормална продължителност на работното време 8 часа и 5-дневна работна седмица (550,66 евро месечно и 3,32 евро на час).

На следващо място, жалбоподателят излага, че в Протокол № 4 комисията е допуснала грешка, като погрешно е пресъздала предложените от участниците ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ и ДЗЗД „ХФ ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ единични цени за всички дейности. Намира, че с оглед обстоятелството, че отразените в таблиците цени не отговарят на Ценовите предложения на участниците, то е възможно да са налице цени, които са с над 20 % по-ниски от базисните, във връзка с което твърди, че комисията може да не е преценила правилно наличието или липсата на такива възможност.

Така изложеното предположение КЗК намира за необосновано.

Хипотетичния характер на твърдението не дава основание на контролния орган да разглежда същото по същество. Още повече, че жалбоподателят е имал възможност да изложи конкретно констатирано от него наличие на цени, които са с над 20 % по-ниски от базисните, предвид факта, че Ценовите предложения на участниците са публикувани и публично достъпни в профила на поръчката в ЦАИС ЕОП. Обстоятелството, че „ЕвроАсис Озеленяване" ДЗЗД е установил, че е налице разминаване между реално предложените цени и тези обективирани в Протокол № 4, води до извода, че жалбоподателят се е запознал с тях за да констатира установената грешка в Протокола № 4, което му е дало възможност да конкретизира своите твърдение, но очевидно не го е сторил. Отделно от това следва да се посочи, че проверката относно наличието на предпоставките за прилагане на чл. 72 от ЗОП следва да бъде извършено от възложителя чрез определения от него по чл. 103 от ЗОП помощен орган, при стриктно съобразяване на законовите изисквания. КЗК осъществява контрол за законосъобразност на извършените действия, но не следва да изземва функцията комисията при осъществяване на нейната законово регламентирана дейност, което е извън пределите на контрола осъществяван от страна на КЗК, доколкото правомощията ѝ са ограничени до осъществяване на контрол за законосъобразност на извършените действия. Видно от обективираното в Протокол №4, комисията е извършила проверка за „Необичайно благоприятна оферта“ в предложените от участника цени, подлежащи на оценка по всеки един показател, в съответствие с чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП. Следователно е изпълнила законово вменените ѝ функции.

За пълнота следва да се отбележи, че при извършена от страна КЗК проверка на произволна единична цена от Ценовите оферти на участниците, конкретно на дейност „Косене на тревни площи и събиране на окосена трева“ се установи, че оферираните от участниците цени за тази манипулация не са с над 20 % по-ниски от базисните. (цена на ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ ОП №21 - 86,98лв. и цена на ДЗЗД „ХФ ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ по ОП №23 - 97,30лв., при заложена за същата дейност базисна цена - 108,50лв.) Предвид така установеното предположението на участника, че е възможно по отношение на всички оферирани от участниците единични цени да е налице предпоставката за изискване на обосновка по реда на чл. 72 от ЗОП не намира опора в съдържащите се в офертите на участниците данни. Следователно в настоящият случай, допуснатата от комисията грешка про пренасянето на данни от ценовите предложения на участниците не е повлияла на резултатите от работата ѝ.

В заключение КЗК приема, че жалбата на „ЕвроАсис Озеленяване" ДЗЗД е неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважена, а оспореното с нея Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична

община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в частта по обособени позиции : № 21: Зона 21 – Общински – училища, детски и здравни заведения и социални домове – райони: Средец, Изгрев, Студентски, Младост, Искър, Панчарево и № 23: Зона 23 – Общински – училища, детски и здравни заведения и социални домове – райони: Красно село, Лозенец, Триадица, Витоша, Овча купел, Банкя, да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

С допълнителни писмени бележки, представени в дадения след заседанието срок, жалбоподателят излага нови твърдения касаещи съдържанието на техническите предложения на ДЗЗД „Еко Озеленяване“ и „ХФ Озеленяване“ ДЗЗД, определени за изпълнители съответно по ОП № 21 и ОП № 23.

По отношение на така изложените възражения следва да посочи, че същите по своя характер представляват нови твърдения, които не са налице в първоначално подадената жалба. За КЗК е предвидено правомощие да проучва само тези нарушения, които ясно и конкретно са посочени в жалбата, по която е образувано производството. В рамките на контрола по законосъобразност, по това производство се дължи произнасяне само по конкретни твърдения, заявени в 10-дневния срок и отговарящи на изискването за изчерпателност и конкретност („изчерпателно и конкретно посочване на всички възражения и основанията за тях“), изрично установено в императивната разпоредба на чл. 199, ал. 2, т. 6 от ЗОП. За КЗК не е предвидено правомощие да проучва всички възможни нарушения, а само тези, които ясно и конкретно са посочени (съгласно чл. 199, ал. 1-3 от ЗОП) в жалбата, подадена в срока по чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП. Това, по императивния текст на горепосочените разпоредби е именно първоначалната жалба, по която е образувано производството пред КЗК и по която следва да се произнесе с решението си /арг. от чл. 207 от ЗОП/. В противен случай, би се стигнало до нарушение на разпоредбата на чл. 207 от ЗОП и порок на самото производство пред КЗК (арг. от Решение № 13674 от 8.11.2018 г. на ВАС). Производството пред КЗК е административно по своя характер и в него следва да намери проявление основния принцип на административния процес, закрепен нормативно в чл. 8 от АПК - за равенство на страните. Въпросното допълнение е представено пред КЗК в деня след откритото заседание на КЗК, като органът е сезиран с оплаквания, които до момента не са били предмет на спор между страните по образуваното производство. В контекста на изложеното може да се поясни, че законодателят е допуснал най-късно в деня, предхождащ откритото заседание на КЗК жалбоподателят да представи нови доказателства, но не и нови оплаквания и обстоятелства, които не се съдържат в първоначалната жалба. В случая изложените в писмените бележи на жалбоподателя твърдения не се съдържат в първоначално подадената жалба, а са направени след приключване на проучването по подадената в срока по чл. 197 от ЗОП жалба, поради което следва да бъдат оставени без разглеждане като новопредявени.

Останалите съдържащи се в писмените бележки на жалбоподателя „ЕвроАсис Озеленяване“ ДЗЗД възражения, преповтарят вече изложените в жалбата твърдения, като същите са вече обсъдени от страна на КЗК.

С оглед установената неоснователност на жалбата на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП претенцията на жалбоподателя за разноски, предявена в открито заседание на КЗК, следва да бъде оставена без уважение.

Предвид изхода на правния спор, претенцията на възложителя за разноски на основание чл. 217 , ал. 1 от ЗОП следва да бъде уважена.

В тази връзка на „ЕвроАсис Озеленяване" ДЗЗД, с Булстат: 181602880 и участници : - „ЗМБГ“ ЕАД, с ЕИК: 200706452, „Асис 99“ ЕООД, с ЕИК: 200360406 и „Евростилл“ ЕАД, с ЕИК: 207348634, следва да бъде възложено да заплати на Столична община с Булстат: 000696327 разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 153, 39 евро (сто петдесет и три евро и 39 цента).

По отношение на претенцията за разноски предявена от страна на ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ в качеството му на заинтересована страна в частта по ОП №21, предвид изхода на производството на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, същата следва да бъде уважена. Процесуалният представител на жалбоподателя е направил възражение за прекомерност на претендираното от отсрещната страна възнаграждение, което не е мотивирано, а единствено заявено. В настоящият случай, приложима се явява разпоредбата на чл. 78, ал. 5 от ГПК, съгласно която ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по мотивирано възражение за прекомерност, направено от насрещната страна, да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част. Доколкото направеното от страна на жалбоподателя възражение за прекомерност е немотивирано, то същото се явява бланкетно и не следва да бъде уважено от страна на КЗК, тъй като не изпълнява изискването на горецитираната правна норма за мотивираност.

Във връзка с горното на „ЕвроАсис Озеленяване" ДЗЗД, с Булстат: 181602880 и участници : - „ЗМБГ“ ЕАД, с ЕИК: 200706452, „Асис 99“ ЕООД, с ЕИК: 200360406 и „Евростилл“ ЕАД, с ЕИК: 207348634, следва да бъде възложено да заплати на ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“, с участници: „Алдес“ ЕООД, с ЕИК: 130928671 и „Тотал ЕЛ СИ“ ЕООД, с ЕИК: 203340227 претендираните и доказани с фактура, пълномощно и списък разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1128 евро (хиляда сто двадесет и осем евро).

По допустимостта на жалбата на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“.

Жалбата на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя е подадена от заинтересован участник по смисъла на чл. 198, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с § 2, т. 13 от ДР на Закона за обществените поръчки, пред компетентен орган – КЗК, в законоустановения 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП. С оглед посоченото, жалбата на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ е основателна.

Жалбоподателят оспорва отстраняването си от участие в процедурата в частта ѝ по ОП № 10, 16 и 27. Възразява срещу всеки един от изложените от комисията мотиви въз основа на които дружеството е отстранено на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

На първо място излага аргументи за неправилност на мотивите на помощния орган на възложителя за несъответствие на техническото му предложение по обособена позиция № 10.

Конкретно посочва, че комисията е констатирала, че в представената от участника ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ оферта липсва предложение за подмяна до един месец след засаждане на загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи.

Според жалбоподателя, приетото от помощния орган е неоснователно, предвид факта, че в образеца на техническото предложение всеки един участник вече е декларирал, че „*ще изпълни обществената поръчка в съответствие с Техническите спецификации (ТС) и изискванията на Възложителя за срок от 24 (двадесет и четири) месеца, считано от датата на регистрационния индекс на договора в деловодната система на Столична община.*“ Счита, че за комисията не би следвало да остават съмнения за изпълнението на посоченото в ТС изискване, при положение, че участникът вече е декларирал, че ще изпълни поръчката по изискуемия от възложителя начин.

Видно от изготвения по процедурата Протокол № 3 от работата на комисията, където са обективирани действията на помощния орган по разглеждане на техническите предложения на участниците, в това число и на жалбоподателя ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ се устави, че по

отношение на дейностите „Цветно оформяне с 1 год. цветя“, „Засаждане на луковични цветя с материала – всички операции“ и „Засаждане на перенни цветя без материала – всички операции“ комисията е констатирала, че липсва предложение за – подмяна до един месец след засаждане на загинали растения, вследствие на некачествен материал или неполагане на необходимите грижи, за сметка на изпълнителя, поради което е приела, че не е изпълнено условието на възложителя разписано в раздел II, т. 2.4. от Техническата спецификация.

След като се запозна в цялост с описателната част на Техническото предложение на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ КЗК установи, че в него са описани начина, технологията и организацията на изпълнение на гореизброените от възложителя манипулации в съответствие с изискванията на раздел II, т. 5.1.1. от Техническата спецификация. Подробно са разписани всички необходими действия предвидени от участника за осъществяване на коментираните дейности по засаждане и цветно оформяне. Действително, в предложението на дружеството не е отразено дословно изискването на възложителя, съгласно раздел II, т.2.4., а именно „*До един месец след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растенията за своя сметка.“,* но доколкото от една страна в Образец №1 Техническо предложение участникът е декларирал, че изпълнението на обществената поръчка ще бъде в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на възложителя и предвид факта, че предвиденото възстановяване на растенията ще бъде за сметка на изпълнителя, като същото не следва да бъде ценово оферирано, то следва да се приеме, че изричното посочване на подмяната на загинали растения в разработката на участника не следва да бъде разглеждано като пропуск в техническото предложение на дружеството. В изготвения от ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ Образец №1 Техническо предложение, участникът изрично е декларирал, че ще изпълни обществената поръчка в съответствие с Техническата спецификация и всички изискванията на възложителя, т.е. потвърдил е осъществяването на всички изискани по процедурата дейности. В тази връзка следва да се приеме, че оспореното изискване е поето като задължение от участника и е част от предложението му за изпълнение на поръчката, независимо че не е възпроизведено дословно в описателната част на техническата оферта. Отразеното в Образец №1 Техническо предложение обвързва участника с всички изисквания, установени от възложителя в документацията на процедурата. Отделно от това следва да се има предвид, че изпълнението на посочената дейност е в хипотезата на наличие на загинали растения и в този смисъл осъществяването ѝ е под условие, поради което тя не се явява неизменна част от технологична последователност на дейностите по засаждане на цветя (Цветно оформяне). В тази връзка липсата на изрично описание на предвиденото възстановяване на растенията не следва да се разглежда като порок в офертата на дружеството. В случая, предвид условния характер на дейностите по възстановяване на растенията КЗК намира, че общото деклариране на изпълнението на всички необходими дейности в образеца се явява достатъчно за да се приеме, че участникът в случай на необходимост ще изпълни възстановяването на загиналите растения, т.е. ще осъществи всички предвидени дейности в тяхната цялост.

Предвид изложеното аргументите на комисията за липси в предложението на участника по отношение на коментираните дейности се явяват неоснователни и необосноваващи мотив за отстраняването на дружеството от участие в процедурата.

На следващо място, като порок в офертата на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ комисията е посочила липсата на предвиден „оператор на подвижни работни платформи (вишкаджия)“ за изпълнение на дейностите „Почистване на сухи клони на дървета с автовишка – всички операции“ и „Резитба на короните на дървета с автовишка– всички операции“.

Констатацията е неоснователна.

По повод мотива на комисията за отстраняване на жалбоподателя е необходимо да се подчертае, че в техническата спецификация на процедурата не е въведено изрично изискване за наличие или посочване на „оператор на подвижни работни платформи/вишкаджия/“ като самостоятелен човешки ресурс. В т. 2.2 „Резитба и премахване на дървесна растителност“ от спецификацията е предвидено участниците да бъдат оборудвани с необходимата техника и

механизация за резитба и отсичане, както и с машина за смилане/раздробяване на растителните отпадъци, но не е поставено изрично изискване за посочване на конкретна длъжност или квалификация на лице, което да оперира с автовишка.

Същевременно, комисията не е посочила разпоредба от ТНС, УСН или ВТНЛД, от която следва задължение за допълнително и самостоятелно посочване на „оператор на подвижни работни платформи/вишкаджия/“ като отделен човешки ресурс. Изискването за техническо оборудване и механизация не следва да се приравнява с изискване за изрично посочване на конкретна длъжност, освен ако такова условие не е предварително и недвусмислено поставено от възложителя, което обаче в случая не е налице.

В тази връзка следва да се отчете и обстоятелството, че съгласно обявлението за обществената поръчка по отношение на коментираната обособена позиция №10, възложителят е поставил изисквания единствено към ръководния състав – минимум двама квалифицирани специалисти с определена професионална компетентност и опит – „*Участникът трябва да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, притежаващ опит по специалността минимум 3 години, както следва: минимум двама квалифицирани специалисти (инж. озеленител или ландшафтен архитект или еквивалент);*“. Видно и от обявлението, не е предвидено изрично изискване за наличие на „оператор на подвижни работни платформи/вишкаджия/“.

Следователно, комисията е извела допълнително условие към съдържанието на техническото предложение, което не произтича от предварително обявените такива на поръчката. Подобно разширително тълкуване на документацията на етапа на разглеждане и оценка на офертите е недопустимо, тъй като участниците следва да бъдат оценявани съобразно предварително обявените от възложителя изисквания, а не съобразно нови условия, въведени от помощния орган при извършване на оценката.

С оглед изложеното, КЗК приема, че липсата на изрично посочен „оператор на подвижни работни платформи/вишкаджия“ не обосновава извод за несъответствие на техническото предложение на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ с изискванията на възложителя.

Жалбоподателят оспорва констатацията на комисията за липса на предвиден технически ресурс – „дробилна машина“ при изпълнение на дейностите -„Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка- всички операции“, „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“, „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“, „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка – всички операции“, „Резитба на короните на дървета с автовишка – всички операции“, „Отсичане на дървета без автовишка – всички операции“ и „Отсичане на дървета с автовишка – всички операции“. Счита, че същата е изцяло необоснована. Изтъква, че в списъка с манипулациите има конкретен шифър наименуван „Раздробяване на клони с дробилна машина“, където именно участникът е заложил съответната механизация в своята програма. Допълва, че е от данните налични в работната програма на дружеството безспорно се установява, че при изпълнение на дейностите по поръчката е предвидена коментираната техника, както и необходимия за нея човешки ресурс.

КЗК счита възражението на жалбоподателя за основателно, а констатацията на комисията за липса на предвиден технически ресурс – дробилна машина, при изпълнението на гореизброените дейности за неправилно.

Видно от съдържанието на техническата спецификация се установява, че в т. 2.2, озаглавена „Резитба и премахване на дървесна растителност“, възложителят е предвидил общо изискване, съгласно което „*Изисква се фирмите да са оборудвани с техника и механизация за резитба и отсичане, и с машина за смилане/раздробяване на растителни отпадъци, които да отговарят на минималните изисквания, описани в документацията*.“.

Същевременно, в Приложение № 1 към техническата спецификация е направено разграничение на дейностите по групи, като в Група Б, гореизброените манипулации са предвидени като самостоятелни дейности. Следва да се подчертае, че като отделна дейност в списъка с манипулациите е обособена и „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък

(клони)“. Последната дейност е обособена и като самостоятелна такава в Ценоразпис-паркове с шифър 62.

КЗК намира, че именно направеното разграничение между отделните дейности е от съществено значение при преценка съответствието на техническото предложение на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ в оспорваната му част. Дробилната машина по своето естество представлява технически ресурс, предназначен за извършване на дейността по раздробяване на вече генериран дървесен и растителен отпадък, а не механизация, с която непосредствено се извършват операции по резитба, премахване и отсичане на дърветата. При осъществяване на последните се използват механизация и оборудване, предназначени за извършване на съответните операции по рязане, отстраняване на клони и др., докато дробилната машина има различно функционално предназначение – последваща обработка на отрязания вече растителен материал.

Поради това, не може да се приеме за правилен подходът на комисията, при който липсата на изрично посочена дробилна машина в описанието на дейностите -„Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка- всички операции“, „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“, „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“, „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка – всички операции“, „Резитба на короните на дървета с автовишка – всички операции“, „Отсичане на дървета без автовишка – всички операции“ и „Отсичане на дървета с автовишка – всички операции“ следва да се приеме като липса на технически ресурс за тези дейности. След като възложителят сам е обособил „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“ като отделна манипулация, напълно логично и съответстващо на структурата на техническата спецификация е необходимата за нея дробилна машина да бъде посочена именно в описанието на дейността по раздробяване. Структурата на т. 2.2 от Техническата спецификация е такава, че изисква изпълнението на дейности по резитба, но не конкретизира в коя точно част от разработката следва да бъде отразена изискуемата техника. Тази яснота се установява от Приложение №1, където са разписани отделните манипулации, като логично следва необходимата за тях механизация да бъде предвидена именно в самостоятелната дейност по раздробяване. В тази връзка необосновано е техника която е неприложима към манипулации по резитба да бъде упомената в нея, още повече предвид наличието на отделна обособена манипулация по раздробяване.

Този подход е възприет и участника, като на стр. 104 и сл. от техническото предложение на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“, участникът е разработил дейността по „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“. Видно от стр. 106 дружеството изрично е предвидило използването на основна механизация „Дробилна машина“. Участникът е описал приложението на съответната техника – „*Дробилна машина – техника, позволяваща преработката (раздробяването) на клони от извършени резитби и/или отсичания още на работната площадка…“.* В допълнение следва да се отбележи, че в разработката на коментираните в Протокол № 3 дейности, участникът е отразил предвидения човешки ресурс необходим за използването на съответната механизация като е посочил следното – *„Шофьор на товарен автомобил -… Може да изпълнява и функциите на Оператор на дробилна машина.“.* Използването на спорната техника е засегнато и в дейностите изпълнявани от Работник озеленяване – *„преди започване на работа обезопасява работната площадка, сортира клоните получени от отсичането на дървета и ги подготвя за раздробяване с дробилна машина“.*

Следователно жалбоподателят не е пропуснал да предвиди изискуемия технически ресурс, а го е отнесъл към дейността, при която този ресурс действително намира своето функционално приложение – „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“. Нещо повече, самият участник в описанието на дейността по раздробяване изрично е обвързал тази манипулация с извършването на резитба и отсичане - „*Раздробяването на клони е допълваща манипулация при извършване на резитби и отсичания на дървета. Манипулацията се извършва посредством дробилни машини, които смилат подадените в тях клони до технологични трески…“*, с което е дал ясна сметка за последователността и функционалната връзка между отделните дейности.

При това положение, изискването за наличие на дробилна машина не следва да се тълкува като задължение тя да бъде повторно и изрично посочена във всяко описание на дейност, при която се извършва отсичане или резитба на дървета, още повече предвид обстоятелството, че възложителят е обособил тяхното последващо раздробяване като самостоятелна дейност. Различно от посоченото тълкуване би довело до неоправдано дублиране на един и същи технически ресурс, вкл. до смесване на самостоятелно обособени дейности. Отделно от това в мотивите на комисията, отразени в Протокол №3 не е посочена разпоредба от ТНС, УСН или ВТНЛД, от която следва задължение за самостоятелно залагане на „дробилна машина“ като отделен технически ресурс по коментираните дейности.

С оглед изложеното, КЗК приема, че аргументът на комисията за отстраняване на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ поради липса на предвидена дробилна машина при описание на дейностите -„Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка- всички операции“, „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“, „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“, „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка – всички операции“, „Резитба на короните на дървета с автовишка – всички операции“, „Отсичане на дървета без автовишка – всички операции“ и „Отсичане на дървета с автовишка – всички операции“, не обосновава извод за несъответствие на техническото предложение на участника, поради което се явява неправилен и необоснован. Освен това, констатацията на комисията води до въвеждане на ново, непредвидено в условията на процедурата изискване, а именно използване на дробилната машина при описание на всяка отделна дейност по резитба, което изискване не е било известно на участниците към момента на откриване на процедурата и чието въвеждане на етапа на разглеждане и оценка на офертите е недопустимо, още повече предвид констатираното наличие на отделна обособена дейност по раздробяване. От значение в случая е, че участникът е предвидил дробилна машина при изпълнение на самостоятелно обособената дейност „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“, където тя намира своето пряко и непосредствено приложение.

На следващо място жалбоподателят оспорва констатациите на комисията по повод дейността „Пребоядисване на дървена повърхност двукратно – всички операции“. Според помощният орган не е изпълнено изискването на раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация, „…. *посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой) за изпълнение на горепосочените видове дейности, ...“,* доколкото участникът е посочил следното *„2. Работник озеленяване“ е описано: „ ..... Броят на работниците озеленяване зависи от броя на водоноските – по един на всяка една водоноска.“* От своя страна жалбоподателят излага, че е налице допусната техническа грешка, която обаче не е по отношение на предвидения брой работници, а е във връзка с посочването на водоноска.

КЗК счита възражението на жалбоподателя за основателно, а констатацията на комисията за неправилна.

Видно от съдържанието на описанието на дейността „Пребоядисване на дървена повърхност двукратно – всички операции“, участникът е предвидил следния необходим за изпълнението на манипулацията човешки ресурс - 1.Технически ръководител, 2. Работник озеленяване и 3. Шофьор на товарен автомобил. По отношение на работника озеленяване са изброени дейностите, които следва да бъдат изпълнени от съответния работник, като от смисловото тълкуване на изложението, предвид използването на единствено число (*обезопасява работната площадка, извършва ръчно нанасяне на боя, почиства работната площадка, отговаря за стриктно спазване на правилата, спира работа*) се установява, че става въпрос за един работник.

Действително, в последното изречение на описанието е отразено *„Броят на работниците озеленяване зависи от броя на водоноските – по един на всяка една водоноска.“,* доколкото обаче цитираното изречение не в противоречие с описаното на предходните редове по отношение на броя работници озеленяване и предвид факта, че в неправното описание не е предвидено използването на водоноска, нито е посочена каквато и да е технологична операция,

за чието извършване е необходима такава техника, т.е. същата няма функционална или технологична връзка с описаната дейност по пребоядисване и в този смисъл не е необходима за нейното изпълнение, то следва да се приеме, че така отразената в последното изречение на описанието информация безспорно представлява техническа грешка, вероятно дължаща се на пренасяне на текст от друга дейност, при която използването на водоноски е относимо. Така допуснатата грешка в края на описанието не следва да води до извод, че броят на работниците е неопределим. Напротив, при тълкуване на текста в неговата цялост следва да се отдаде значение на основното и подробно описание на манипулацията, а не на допуснатата очевидна техническа неточност. От начина на изложение безспорно става ясно както последователността на технологичните процеси при изпълнение на дейността, така и на броя на лица, които ще я осъществяват, а именно един работник озеленител.

КЗК намира, че наличието на техническа грешка в предложението на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ не може да обоснове неизпълнение на заложено по процедурата изискване, доколкото техническата оферта на участника следва да се разглежда и тълкува в нейната цялост и в контекста на изложеното. В случая недвусмислено от направеното описание се установява, че работник - озеленител е един, с което е изпълнено изискването на възложителя за посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой). Така като установената неточност не е повлияла на възможността на комисията да констатира наличието на необходимата за нея информация с цел установяване на съответствие с процедурните изисквания, с оглед на което аргументите на помощния орган за неизпълнение на условието на раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация се явяват неоснователни.

Според следващата констатация на комисията, участника не е изпълнил изискването на възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.3 от Техническата спецификация - „…. *Навсякъде където в минималното съдържание на предложението се изисква представянето на мерки, както и когато участникът сам представя допълнително такива, те трябва да бъдат представени минимум чрез: наименование, същност и обхват на мярката, конкретните действия, които се предвиждат за изпълнението й, конкретния експерт, ангажиран с прякото изпълнение на тези действия и посочване на конкретните му задължения,…..*“. При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на т 5.2.3. Мерки за опазване околната среда, помощният орган е установил, че ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ не е определил конкретни експерти, които ще бъдат ангажирани с прякото изпълнение на мерките и посочване на конкретните им задължения, относими към всички манипулации /дейности по техническо предложение (Приложение 1).

Констатацията на комисията е неоснователна.

Съгласно изискванията на техническата спецификация при разработването на Мерки за опазване околната среда, участниците следва предварително да дефинират рисковете за очакваното негативно екологично въздействие на процеса на изпълнение на всяка от Манипулации/дейности, като определят възможните замърсители, които могат да се проявят при изпълнение на съвкупността от дейности по поръчката.

Видно от стр. 1 и следващите от техническото предложение на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ се установи, че участникът е разработил тази част от предложението си в необходимия за възложителя обем, като е посочил възможните замърсители при изпълнението на съвкупността от дейностите по поръчката. Конкретно при разработката на всяка една отделна манипулация е описал конкретния експертен състав необходими за осъществяване на дейностите, като е разписал и съответните им ангажименти. КЗК намира, че доколкото действията по изпълнение на мерките предвидени за всяка една манипулация са неразривно свързани с дейностите по самата манипулация, то логично следва, че ангажираните експерти са именно тези предвидения за изпълнението на съответната манипулация. При описанието на функциите на човешкия ресурс необходим за изпълнение на дейностите, участникът е предвидил технически ръководител, които е натоварен с изпълнението на цялостният процес, които включва и изпълнение на мерките. Следователно участникът е определил конкретен експерт ангажирани с прякото изпълнение на мерките.

Предвид изложеното аргументите на комисията за неизпълнение на изискванията

относими към съдържанието на мерките се явяват необосновани.

Жалбоподателят оспорва и следващата констатация на комисията послужила като мотив за отстраняването на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ от участие в процедурата. Възразява срещу прието от помощния орган на възложителя, че в техническото предложение на участника липсват по две конкретни мерки за всеки вид отпадъци /растителен, дървесен, битов, строителен и т.н./, които да гарантират спазването на посочените в Техническата спецификация изисквания по отношение на смесването на отделните потоци отпадъци, поради което е приел, че не е изпълнено условието на раздел II, т. 5.2.3 от Техническата спецификация - „…. *Допълнително в тази част от техническото предложение следва да бъде направено предложение за изпълнението на минимум две конкретни мерки за всеки вид отпадъци,…..“.*

КЗК намира констатацията на комисията за изцяло неоснователна с оглед съдържащата се в техническото предложение на жалбоподателя информация.

Видно от последното, участникът е започнал описателната част на техническото си предложение с общо дефиниране на възможните замърсители, които могат да се проявят при изпълнение на съвкупността от дейности по поръчката. В продължение е разграничил различните видове отпадък, които би могъл да бъде генериран (битов, строителен, растителен/ дървесен) като е дефинирал всеки един от тях. По отношение на всеки от видовете отпадъци е предвидил по минимум две мерки с цел недопускане смесването на отделните потоци отпадъци (разписано от стр. 5 до стр. 7 на Техническото предложение). Конкретно е заявил следните мерки и не само : *Ръчно почистване на озелененитe площи, непосредствено преди извършването на отделните манипулации, с цел премахване на всички строителни отпадъци от тях; Сортираните и разделно събрани битови отпадъци, в зависимост от тяхното количество се поставят в полиетиленови чували с различен цвят, което да позволи правилното им депониране; На събраните битови отпадъци се извършва допълнително сортиране на 4 основни групи: - пластмаса и метал; - хартиени изделия; - стъкло;- биоразградим органичен отпадък и др*. Следователно ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ е изпълнил условието на възложителя по т. 5.2.3 от Техническата спецификация, а именно : „*предложение за изпълнението на минимум две конкретни мерки за всеки вид отпадъци, които да гарантират спазването на посочените в Техническата спецификация изисквания по отношение на смесването на отделните потоци отпадъци.“*

Предвид изложеното следва да се приеме, че така направената от комисията констатация противоречи на посоченото в техническото предложение на участника, с оглед на което същата се явява неоснователна и неправилна.

Жалбоподателят счита за неоснователна и констатацията на помощния орган по отношение на предложените Мерки за гарантиране на ефективното и качествено поддържане на обектите от зелената система на Столична община, съгласно която предложената мярка „Замазване на отрезите с боя във флакон под налягане (спрей)“ за дейността „Почистване на сухи клони на дървета“ не би следвало да се приеме, тъй като замазването е задължително изискване при изпълнение на дейността. Според комисията участникът не е спазил условието на възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.2 от Техническата спецификация - „…. *Да има качествено проявление - Възложителят ще приеме, че мярката има качествено проявление в случаите, когато е налице функционална насоченост към постигане на критериите за оценка на извършената работа, заложени в техническата спецификация.,…..“.*

Така изложената от комисията констатация не следва да бъде приета като мотив за отстраняването на участника от процедурата. Съгласно изискванията на Техническата спецификация относими към Мерки за гарантиране на ефективното и качествено поддържане на обектите от зелената система на Столична община (съдържащи се в т. 5.2.4., а не както некоректно посочва комисията в т. 5.2.2) „*Участниците следва да предложат по минимум една мярка с качествено проявление за всяка една от дефинираните дейности Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1)“.* По смисъла на документацията, представянето на дори една мярка е достатъчно за да се приеме, че е изпълнено зададеното от възложителя условие. Видно от коментираната част на Техническото предложение

на участника се установи, че за дейността „Почистване на сухи клони на дървета“ са предложени две на брой мерки - 1. Мярка „Замазване на отрезите с боя във флакон под налягане (спрей)“ и 2. Мярка „Почистване на стволовете на дърветата за резитба от окачени на тях реклами“ (стр. 75 и 76 от ТП). Доколкото в относимата към Техническото предложение на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ по ОП № 10, част от Протокол № 3, комисията не е оспорила приложимостта на втората мярка към качественото проявление, следователно е приел същата. В този смисъл следва да се приеме, че участникът е изпълнил условието на възложителя за представянето на поне една мярка. Предвид изложеното независимо от факта, че помощният орган е оспорил допустимостта на първата предложена мярка, но не и на втората, която е достатъчна за установяване на необходимото, съгласно документацията съответствие, то не е налице основание за отстраняване на участника от процедурата по смисъла на т. 5.2.4 от Техническата спецификация. Съществено в случая се явява обстоятелството, че едната мярка е приета за допустима, доколкото не са изложени възражения срещу нея, което обстоятелство е достатъчно основание за да се приеме, че предложението в тази му част отговаря на процедурните условия, поради което обсъждането на относимостта на оспорената мярка се явява безпредметно, доколкото то няма да повлияе на съответствието на офертата с изискванията на възложителя. Идентични заключения следва да бъдат направени и по отношение на останалите дейности, за които комисията е приела, че са налице аналогични данни. Конкретно КЗК установи, че спазване на условията на възложителя са налични на : стр. 82 от ТП за дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ“, стр. 96 от ТП за дейност „Резитби за просветляване (оформяне) на короните на дървета без автовишка – всички операции“ и на стр. 103 от ТП за дейност „Резитба на короната на дървета“.

В мотивите си комисията посочва, че по аналогичен начин стои въпроса и по отношение на дейностите „Отсичане на дървета без автовишка – всички операции“, „Отсичане на дървета с автовишка – всички операции“ и т.н. Изложеното от помощния орган противоречи на действителното съдържание на описателната част на техническото предложение на участника.

КЗК установи, че противно на изложеното от комисията по отношение на дейност „Отсичане на дървета без автовишка – всички операции“ , в т. 7 Мерки за гарантиране на ефективното и качествено поддържане на обектите от зелената система на Столична община, отразени на стр. 185 участникът е посочил следното : 1. Мярка „Прерязване на дънерите след отсичането на дърветата до нивото на прилежащия терен, както и направа на вертикални радиални разрези в тях“ и 2. Мярка „Почистване на стволовете на отсечени дървета от окачени на тях реклами“, като идентични са данните и за дейност „Отсичане на дървета с автовишка – всички операции“, фигуриращи на стр. 192 от ТП. Следователно констатацията на комисията, че по аналогичен начин стои въпроса и по отношение на горепосочените дейности е невяра, като в случая следва да се приеме, че помощният орган не е оспорил нито една от заявените от участника мерки.

С оглед изложеното КЗК намира, че мотивите на възложителя по повод представените от ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ Мерки за гарантиране на ефективното и качествено поддържане на обектите от зелената система на Столична община не могат да обосноват наличие на основание за отстраняването на жалбоподателя от процедурата, доколкото от една страна същите не кореспондират с обективираното в Техническото предложение на участника, а от друга с изискванията на предварително одобрената по процедурата документация. В тази връзка мотивите на комисията се явяват неоснователни.

На следващо място помощният орган е посочил, че не са изпълнени изискванията на възложителя съгласно раздел II, т. 5.2.5 от Техническата спецификация - „…. *Участникът следва да направи предложение за поне една конкретна мярка, която ще предприеме за намаляване на дискомфорта от изпълнението на всяка от дейностите от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция от предмета на поръчката, спрямо ползвателите в обхвата на изпълнението им. Участниците следва да засегнат най-малко мерки относно безопасно придвижване и спиране на специализираните автомобили и шумовото излъчване на*

дейностите в определени часове на денонощието.,.....“. КЗК счита изложените мотиви за неоснователни.

Видно от изложеното в Протокол № 3 от работата комисията, помощният орган е заявил, че за дейност „Цветно оформяне с 1-год. цветя“ е разгледана мярка безопасно придвижване, но липсва мярка за шумово излъчване, аналогично е приетото и по отношение на дейност „Засаждане на луковични цветя с материала“.

Съгласно изискванията на т. 5.2.5. от Техническата спецификация *„ Участникът следва да направи предложение за поне една конкретна мярка, която ще предприеме за намаляване на дискомфорта от изпълнението на всяка от дейностите от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1)“.* Уточнено е, че мерките следва да се отнасят към безопасно придвижване и спиране на специализираните автомобили и шумовото излъчване на дейностите в определени часове на денонощието. От тълкуване на зададеното условие следва, че възложителят е изискал по минимум една мярка за намаляване на дискомфорта, която да засегне безопасното придвижване и спиране на специализираните автомобили и шумовото излъчване, а не както неправилно е приела комисията по една мярка относно безопасно придвижване и една мярка относно шумово излъчване. Подобно разбиране на условието противоречи на техническата спецификация, в която ясно е записано „*поне една конкретна мярка“* т.е. една мярка следва да се приеме за достатъчна. Конкретното изискване на документацията е мярката да бъде насочена към предприемане на действия за намаляване на дискомфорта от изпълнението. Даденото от възложителя уточнение, следва да насочи участника към обхвата на мярката, а не задава задължение за представянето на две отделни мерки, както неправилно е възприел помощният орган на възложителя.

Следователно, доколкото съгласно изложеното в протокола, комисията е приела, че от страна на участника е предвидена по една мярка за намаляване на дискомфорта от изпълнението на всяка от дейностите от Манипулации/дейности по техническо предложение, то е налице съответствие на предложението с условието на възложителя разписано в т. 5.2.5. от Техническата спецификация по отношение на коментираните дейности. Приетото от комисията наличие на една мярка за съответните манипулация се явява достатъчно основание за да се установи, че офертата на участника в коментираната ѝ част отговаря на процедурните изисквания. В този смисъла не е налице предпоставка за отстраняване на участника от процедурата въз основа на изложените мотиви. В настоящият случай обсъждането на относимостта на другата предложена от участника мярка се явява безпредметно, доколкото липсата или наличието ѝ няма да се отрази на релевантността на офертата с изискванията на документацията.

В своите констатации комисията е изложила и следното: „*При дейност Поддържане чистота в масово посещавани места липсва мярка безопасно придвижване липсва мярка за шумово излъчване“.* Видно от изготвеното от ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ техническо предложение КЗК установи, че посоченото от помощния орган не кореспондира със съдържанието на последното. На стр. 44 от ТП, където са разработени Мерки за намаляване на дискомфорта на живущите на територията на изпълнение на дейностите, по отношение на дейност „Поддържане на чистота в масово посещавани места“ ясно участникът е отразил две на брой мерки - 1. „Осигуряване на коридори за безпрепятствено преминаване“ и 2. „Движение на специализирани автомобили и техника“. В случая КЗК намира за изпълнено заложеното от възложителя условие по т. 5.2.5. от Техническата спецификация по отношение на коментираната манипулация, доколкото са предложени две мерки, като същите са съотнесени към условието мерките да засегнат безопасно придвижване и спиране на специализираните автомобили. Следователно изложеното от комисията се явява неоснователно, тъй като не отговаря на реалното съдържание на направеното предложение.

С оглед гореизложеното и последният мотив на комисията за отстраняване на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ от участие в процедурата в частта ѝ по ОП № 10 се явява неоснователен.

В тази връзка КЗК намира, че ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ неоснователно и незаконосъобразно е отстранен от участие в процедурата в частта ѝ по ОП № 10.

Жалбоподателят посочва, че има основателни съмнения по повод съответствието на офертата на определения за изпълнител участник по ОП № 10 „Комунална техника“ ООД . Твърди, че техническата офертата на спечелилият участник не отговаря на заложените в документацията изисквания и неоснователно е допуснат до по-нататъшно участие в процедурата. Сочи, че:

- не е представил конкретно предложение спрямо изискванията на възложителя, като същото не съдържа всички изискуеми елементи изброени в техническата спецификация:
- не е представил съществена информация относно необходима техника и материали;
- не е предложил по минимум две мерки с качествено проявление за всяка една позиция от Манипулациите/дейностите по техническото предложение;
- не е направил анализ на потенциалните замърсители, както и не е предвидил конкретни мерки за намаляване на замърсяването на атмосферния въздух;
- не е предвидил конкретни мерки за намаляване на шума и дискомфорта на гражданите при изпълнение на отделяйте манипулации;

Излага, че след запознаване с офертата на спечелилият участник ще представи подробен анализ и конкретни доказателства към посочените твърдения.

В случая, така предявените възражения се явяват бланкетни, доколкото не се навеждат фактически констатации за наличие на определен порок по отношение на конкретно посочени документи и/или информация в офертата на определения за изпълнител участник водещи до несъответствие с поставените от възложителя условия. Преповторени са разписаните в документацията изисквания като е отречено на общо основание наличието на всеки един изискуем елемент. Следва да се има предвид, че дали едно възражение е бланкетно или не, се определя от съдържанието и смисъла на мотивите, които жалбоподателят излага по отношение на него. Иначе казано, единствено, ако възражението съдържа ясни, конкретни и точни аргументи, то следва да бъде разгледано от контролния орган. Това несъмнено означава, че в жалбата трябва да са налице възражения и мотиви, различни от механичното пресъздаване на документацията по процесната процедура, като общото отричане на съответствието на техническото предложение на конкретния участник с изискванията на възложителя поставени в документацията не дава основание за разглеждането на възраженията поради тяхната неяснота и неконкретизираност.

Процедурите за възлагане на обществени поръчки се осъществяват, за да бъдат проведени и финализирани по законосъобразен начин, разписан в ЗОП и приложимата правна уредба, а не да бъдат възпрепятствани посредством излагане на общи и прекомерно хипотетични твърдения от страна на жалбоподателите. Производството пред КЗК е специално и трябва да се развива и приключва в кратки срокове поради спецификата на обществените отношения, свързани с възлагането на обществени поръчки. Целта на тази уредба не е КЗК да повтаря работата на комисията и на възложителя при разглеждане на офертите, а да провери конкретни твърдения за нарушения, основани на конкретни факти по повод провеждане на процедурата по ЗОП. С оглед на изложеното, КЗК намира, че така формулираните твърдения в жалбата на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ по повод офертата „Комунална техника“ ООД по ОП №10 се явяват на са неоснователни, поради своята изцяло бланкетна формулировка.

В следващата част на жалбата, ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ излага аргументи за неправилност на мотивите на помощния орган на възложителя за несъответствие на техническото му предложение по обособена позиция № 16.

Конкретно посочва, че комисията е констатирала, че в представената от участникът ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ оферта по отношение на манипулация „Изсичане на подлес и гъсти храсти с изнасяне“, „Резитба на дървета (за брой дърво) с алпийски способ - всички операции“, „Премахване на дървета (за брой дърво) с алпийски способ - всички операции" и други свързани с резитби и отсичания на дървета липсва на необходима основна механизация и оборудване, а

именно „дробилна машина".

Според жалбоподателя, така изложените от комисията мотиви са неоснователни. Заявява, че „дробилна машина“ не е включена в изброените дейности, поради това, че в списъкът с манипулациите има самостоятелна дейност с отделен шифър „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“, в която именно е предвидено раздробяване на дървесния отпадък (клони) с дробилна машина.

КЗК счита твърденията на жалбоподателя за основателни, а констатацията на комисията за липса на предвиден технически ресурс – дробилна машина, при изпълнението на дейностите свързани с резитби и отсичания на дървета, за неправилни.

От съдържанието на техническата спецификация се установява, че в т. 2.2, озаглавена „Резитба и премахване на дървесна растителност“, възложителят е предвидил общо изискване, съгласно което „*Изисква се фирмите да са оборудвани с техника и механизация за резитба и отсичане, и с машина за смилане/раздробяване на растителни отпадъци, които да отговарят на минималните изисквания, описани в документацията*.“.

Същевременно, в Приложение № 1 към техническата спецификация, дейностите са разграничени като самостоятелни позиции. В Група А са предвидени изброените по-горе от комисията дейности, включително като отделна фигурира и манипулацията „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“. Последната дейност е обособена и като самостоятелна дейност в Ценоразпис- ПП Витоша с шифър 38.

Именно това разграничение между отделните дейности е от съществено значение при преценка съответствието на техническото предложение на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ по ОП № 16 в оспорваната му част. Дробилната машина по своето естество представлява технически ресурс, предназначен за извършване на дейността по раздробяване на вече генериран дървесен и растителен отпадък, а не механизация, с която непосредствено се извършват операции по резитба и отсичане на дърветата. При тези дейности се използват механизация и оборудване, предназначени за извършване на съответните операции по рязане, отстраняване на клони и др., докато дробилната машина има различно функционално предназначение – последваща обработка на отрязания растителен материал.

Поради това, не може да се приеме за правилен подходът на комисията, при който липсата на изрично посочена дробилна машина в описанието на дейностите „Изсичане на подлес и гъсти храсти с изнасяне“, „Резитба на дървета (за брой дърво) с алпийски способ - всички операции“, „Премахване на дървета (за брой дърво) с алпийски способ - всички операции" и други свързани с резитби и отсичания на дървета следва да се приеме като липса на технически ресурс за тези дейности. След като възложителят самостоятелно е обособил „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“ като отделна манипулация, напълно логично и съответстващо на структурата на техническата спецификация е необходимата за нея дробилна машина да бъде посочена именно в описанието на дейността по раздробяване.

Този подход е възприет и участника, като на стр. 53 и сл. от техническото си предложение ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ е разработило дейността по „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“, като изрично на стр. 56 е предвидило използването на основна механизация „Дробилна машина“. Участникът е описал приложението на съответната техника – „*Дробилна машина – техника, позволяваща преработката (раздробяването) на клони от извършени резитби и/или отсичания още на работната площадка…“.* В допълнение следва да се отбележи, че в разработката на коментираните в Протокол № 3 дейности, участникът е отразил предвидения човешки ресурс необходим за използването на съответната механизация като е посочил следното – *„Шофьор на товарен автомобил -… Може да изпълнява и функциите на Оператор на дробилна машина.“.* Използването на спорната техника е засегнато и в дейностите изпълнявани от Работник озеленяване – *„преди започване на работа обезопасява работната площадка, сортира клоните получени от отсичането на дървета и ги подготвя за раздробяване с дробилна машина“.*

Следователно, участникът не е пропуснал да предвиди изискуемия технически ресурс, а го е отнесъл към дейността, при която този ресурс действително намира своето функционално

приложение – „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“. Следователно, липсата на повторното посочване на „дробилна машина“ при описанието на дейностите свързани с резитба и отсичания на дървета не може да обоснове несъответствие на техническото предложение на „ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“.

С оглед изложеното, КЗК приема, че аргументът на комисията за отстраняване на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ поради липса на предвидена дробилна машина при описание на дейностите „Изсичане на подлес и гъсти храсти с изнасяне“, „Резитба на дървета (за брой дърво) с алпийски способ - всички операции“, „Премахване на дървета (за брой дърво) с алпийски способ - всички операции", „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка – всички операции“, „Резитба на короните на дървета с автовишка – всички операции“, „Отсичане на дървета без автовишка – всички операции“ и „Отсичане на дървета с автовишка – всички операции“ не обосновава извод за несъответствие на техническото предложение, поради което се явява неправилен и необоснован.

От значение в случая е, че участникът е предвидил дробилна машина при изпълнение на самостоятелно обособената дейност „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“, където тя намира своето пряко и непосредствено предназначение.

Жалбоподателят възразява срещу следващия аргумент на комисията, съгласно който по отношение на манипулации „Резитба на короните на дървета с автовишка“ и „Основна резитба на короните на дървета с автовишка“ не е посочен персонал „оператор на подвижни работни платформи (вишкаджия)“.

Констатацията е неоснователна.

В техническата спецификация не е въведено изрично изискване за наличие или посочване на „оператор на подвижни работни платформи/вишкаджия/“ като самостоятелен човешки ресурс. В т. 2.2 „Резитба и премахване на дървесна растителност“ от спецификацията е предвидено участниците да бъдат оборудвани с необходимата техника и механизация за резитба и отсичане, както и с машина за смилане/раздробяване на растителните отпадъци, но не е поставено изрично изискване за конкретна длъжност или квалификация на лице, което да оперира с автовишка.

Същевременно, комисията не е посочила разпоредба от ТНС, УСН или ВТНЛД, от която следва задължение за допълнително и самостоятелно посочване на „оператор на подвижни работни платформи/вишкаджия/“ като отделен човешки ресурс. Изискването за техническо оборудване и механизация не следва да се приравнява с изискване за изрично посочване на конкретна длъжност, освен ако такова условие не е предварително и недвусмислено поставено от възложителя.

В тази връзка следва да се отчете обстоятелството, че съгласно обявлението за обществената поръчка, възложителят е поставил изисквания единствено към ръководния състав – минимум двама квалифицирани специалисти с определена професионална компетентност и опит – „*Участникът трябва да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, притежаващ опит по специалността минимум 3 години, както следва: - минимум един квалифициран специалист (инж. Лесовъд или еквивалент)*“. Видно от обявлението, не е предвидено аналогично изискване за наличие на „оператор на подвижни работни платформи/вишкаджия“.

Следователно, комисията е извела допълнително условие към съдържанието на техническото предложение, което не произтича от предварително обявените такива на поръчката. Подобно разширително тълкуване на документацията на етапа на разглеждане и оценка на офертите е недопустимо, тъй като участниците следва да бъдат оценявани съобразно предварително обявените от възложителя изисквания, а не съобразно нови условия, въведени от помощния орган при извършване на оценката.

С оглед изложеното, КЗК приема, че липсата на изрично посочен „оператор на подвижни работни платформи/вишкаджия/“ не обосновава извод за несъответствие на техническото предложение на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ с изискванията на възложителя.

На следващо място жалбоподателят оспорва констатацията на комисията направена по

отношение на манипулация „Пребоядисване на дървена повърхност двукратно - всички операции", съгласно която не е посочен конкретен брой работници извършващи дейността.

Идентични възражения по повод изложените аргументи се съдържат в жалбата по отношение на ОП № 10, които вече бяха обсъдени от страна на КЗК в настоящите правни изводи по повод ОП №10. В тази връзка контролния орган не намира за необходимо да преповтаря вече изложените по-горе подробни съображения водещо до неоснователността на направената от комисията констатация.

По отношение и на следващите възражения на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН" касаещи констатациите на комисията свързани с „Мерки за опазване на околната среда" и „Мерки за гарантиране на ефективното и качествено поддържане на обектите от зелената система на Столична община" следва да се посочи, че същите са вече обсъдени от КЗК по повод ОП №10. Идентичността в мотивите на комисията по ОП №10 и №16 от една страна и в твърденията на жалбоподателя, както и в офертите му в оспорената част от друга, обосновават идентичност и в правните изводи на контролния орган по отношение на посочените обособени позиции. С оглед изложеното КЗК не намира за необходимо да преповтаря вече изложените по-горе подробни съображения относно неоснователността на констатациите на комисията по повод „Мерки за опазване на околната среда" и „Мерки за гарантиране на ефективното и качествено поддържане на обектите от зелената система на Столична община".

На следващо място жалбоподателят оспорва приетото от помощния орган, че за дейност „Цветно оформяне с 1-год. цветя" и за дейност „Засаждане на луковични цветя с материала" не са предложени мерки за намаляване на дискомфорта на живущите. Сочи, че по оспорената обособена позиция № 16 изпълнението на посочените дейности не е предвидено, съответно за тези манипулации не следва да бъдат представени мерки.

Изложеното от ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН" е основателно, а констатацията на комисията неправилна.

Съгласно Техническата спецификация „*Участникът следва да направи предложение за поне една конкретна мярка, която ще предприеме за намаляване на дискомфорта от изпълнението на всяка от дейностите от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция от предмета на поръчката".* Видно от Приложение 1 относимо към оспорената обособена позиция № 16 (т. 3.3 от фактите) се установи, че действително както и жалбоподателят излага, гореописаните дейности на са част от списъка с Манипулации по коментираната позиция. В тази връзка доколкото „Цветно оформяне с 1-год. цветя" и „Засаждане на луковични цветя с материала" не са дейности предвидени по спорната обособена позиция, то по смисъла на документацията за тях не следва да бъдат представени не само мерки, но и самите дейности не следва да бъдат разработвани.

Предвид изложеното констатациите на комисията се явяват неоснователни, в несъответствие с изискванията на документацията.

Неоснователно и невярно е и заявеното от комисията за дейност „Поддържане чистота в масово посещавани места", а именно, че липсва мярка безопасно придвижване и липсва мярка за шумово излъчване, във връзка с което не е изпълнено условието на т. 5.2.5. Мерки за намаляване на дискомфорта на живущите. Видно от изготвеното от ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН" техническо предложение по ОП № 16 КЗК установи, че посоченото от помощния орган не кореспондира със съдържанието на последното. На стр. 69 и 70 от ТП, където са разработени Мерки за намаляване на дискомфорта на живущите на територията на изпълнение на дейностите, по отношение на дейност „Поддържане на чистота в масово посещавани места" ясно участникът е отразил две на брой мерки - 1. „Осигуряване на коридори за безпрепятствено преминаване" и 2. „Движение на специализирани автомобили и техника". В случая КЗК намира за изпълнено заложеното от възложителя условие по т. 5.2.5. от Техническата спецификация за коментираната манипулация, доколкото са предложени две мерки, като същите са съотнесени към условието мерките да засегнат безопасно придвижване и спиране на специализираните автомобили.

С оглед гореизложеното и последният мотив на комисията за отстраняване на ДЗЗД

„ГРИЙН ГАРДЪН“ от участие в процедурата в частта ѝ по ОП №16 се явява неоснователен.

В тази връзка КЗК намира, че ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ неоснователно и незаконосъобразно е отстранен от участие в процедурата в частта ѝ по ОП №16.

Жалбоподателят посочва, че има основателни съмнения по повод съответствието на офертата на определения за изпълнител участник по ОП № 16 ДЗЗД „ХФ ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“.

Конкретно излага, че определеният за изпълнител участник не е изпълнил критерият за подбор за изпълнени услуги със сходен предмет, а именно изискването на под точка б) поддържане на дървесни насаждения минимум 50 бр. единични дървета включващи изпълнението на дейности свързани с резитба и/или отсичане и/или засаждане и/или поливане.

Възражението е неоснователно.

Видно от данните декларирани в ЕЕДОП-а на обединението, последното по отношение на оспореното изискване относимо към критериите за подбор е заявило следното: *„дейности по отсичане на 10 бр. дървесна растителност; 17 бр. и кастрене на 3 бр. дървесна растителност…Извършване на компенсаторно засаждане на декоративна растителност от вида /Catalpa, sp./*[3] *- 8броя в зелената площ по протежение на ул. „Филип Аврамов“, пред бл.378, вх. 3 и вх. 4, жк „Младост 3“ и /Acer, sp./ - 13броя до бл. 372, жк „Младост 3“.* При сбор на броя декларирана дървесна растителност се установява, че същият е общо 51 бр. Доколкото съгласно обявлението „*Минимално изискуемия обем може да е изпълнен на един или няколко обекта.“,* то следва да се приеме, че декларирания от дружеството опит в изпълнението на услуги със сходен предмет отговаря на условието на точка б).

Жалбоподателят твърди, че спечелилият участник не е представил индивидуализирано техническо предложение съобразено с конкретните особености на ОП 16, а съдържа предимно шаблонни твърдения и описания на дейностите;

Сочи още, че

- в представената от спечелилият участник програма липсва съществена информация относно необходима техника и материали, необходими за изпълнението на отделните манипулации;
- в представената програма от спечелилият участник не са предложени по минимум две мерки с качествено проявление за всяка една позиция от Манипулациите/дейностите по техническото предложение за ПП Витоша;
- в представената програма от спечелилият участник не е направен анализ на потенциалните замърсители, както и не са предвидени конкретни мерки за намаляване на замърсяването на атмосферния въздух;
- в представената програма от спечелилият участник не са предложени мерки за намаляване на дискомфорта на посетителите на ОП 16;;

Излага, че след запознаване с офертата на спечелилият участник ще представи подробен анализ и конкретни доказателства към посочените твърдения.

В случая така предявените възражения се явяват бланкетни, доколкото не се навеждат фактически констатации за наличие на определен порок по отношение на конкретно посочени документи и/или информация в офертата на определения за изпълнител участник водещи до несъответствие с поставените от възложителя условия. Преповторени са разписаните в документацията изисквания като е отречено на общо основание наличието на всеки един изискуем елемент. Следва да се има предвид, че дали едно възражение е бланкетно или не, се определя от съдържанието и смисъла на мотивите, които жалбоподателят излага по отношение на него. Иначе казано, единствено, ако възражението съдържа ясни, конкретни и точни аргументи, то следва да бъде разгледано от контролния орган. Това несъмнено означава, че в жалбата трябва да са налице възражения и мотиви, различни от механичното пресъздаване на документацията по процесната процедура, като общото отричане на съответствието на

[3] ***Catalpa*** — род широколистни дървета, известни с големите си сърцевидни листа, красивите цветове и дългите, шушулкоподобни плодове.

техническото предложение на конкретния участник с изискванията на възложителя поставени в документацията не дава основание за разглеждането на възраженията поради тяхната неяснота и неконкретизираност.

Процедурите за възлагане на обществени поръчки се осъществяват, за да бъдат проведени и финализирани по законосъобразен начин, разписан в ЗОП и приложимата правна уредба, а не да бъдат възпрепятствани посредством излагане на общи и прекомерно хипотетични твърдения от страна на жалбоподателите. Производството пред КЗК е специално и трябва да се развива и приключва в кратки срокове поради спецификата на обществените отношения, свързани с възлагането на обществени поръчки. Целта на тази уредба не е КЗК да повтаря работата на комисията и на възложителя при разглеждане на офертите, а да провери конкретни твърдения за нарушения, основани на конкретни факти по повод провеждане на процедурата по ЗОП. С оглед на изложеното, КЗК намира, че така формулираните твърдения в жалбата на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ по повод офертата „ХФ ОЗЕЛЕНЯВАНЕ" ДЗЗД по ОП №16 се явяват на са неоснователни, поради своята изцяло бланкетна формулировка.

В следващата част на жалбата ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ излага аргументи за неправилност на мотивите на помощния орган на възложителя за несъответствие на техническото му предложение по обособена позиция № 27.

Жалбоподателят оспорва приетото от комисията по отношение на описанието на дейност „Цветно оформяне с 1 год. цветя“, според което манипулацията не е описана в цялост тъй като липсва описание за начин, технология и организация на засаждането на едногодишни цветя. Посочва, че комисията е констатира, че участникът не е спазил изискването на възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.1. от Техническата спецификация, „…. *В тази част Участникът следва да опише подхода за изпълнение на предмета на поръчката, който ще следва при изпълнение на заложените в Техническата спецификация дейности от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция.* ….“.

След като се запозна с коментираната от комисията част от техническото предложение на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ КЗК установи, че изложеното в Протокол № 3 е неоснователно.

Видно от стр. 25 и следващите от описателната част на офертата на участника, последният е разработил начина, технологията и организацията на изпълнение на дейността. Направил е конкретно описание на работите като изрично е посочил следното: *„Направа на тънък изкоп на горния слой с дълбочина 20 см и насипване с хумусна почва, обогатена с прегорял оборски тор при съотношение 3:1 (1,5 м3 хумусна почва и 0,5 м3 прегорял оборски тор). Разриване на почвената смеска с дебелина на пласта 20 см и подравняване с гребло .****Засаждане на едногодишните цветя*** *с разчертаване на лехите при спазване на гъстотата на засаждане, определена от Възложителя и поливане - 5 пъти с лейка с решетка до укрепването им и 5 пъти с маркуч с общо 1,5 м3 вода.“.* Отделно от това в табличен вид е изложил разстоянията за засаждане на съответните групи цветя в която са включени и едногодишни – Ageratum, Celosia , Tagetes patula и др. Предвид изложеното следва да се приеме, че участникът е описал начинът, технологията и организацията за засаждане не само на луковични и перенни цветя, както неправилно е приела комисията, но в разработката на подхода за изпълнение на дейността „Цветно оформяне с 1 год. цветя“ изрично е описал и манипулациите свързани именно с едногодишните цветя.

С оглед изложеното КЗК намира за необоснован горепосоченият мотив за отстраняване на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ по ОП№ 27.

Възраженията на жалбоподателя отразени в т. 2, 3, 4 и 5 от жалбата, касаещи ОП № 27, се припокриват с вече обсъдените от страна на КЗК, във връзка с твърденията по ОП №10 и ОП№16. Контролният орган е изложил съображения за основателност на твърденията на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ по повод - предложението за възстановяване на растенията до 1 месец след засаждане, наличието на дробилна машина, мерките за опазване на околната среда, мерките за гарантиране на ефективното и качествено поддържане на обектите от зелената система на Столична община. Следва да се отбележи, че в посочените си части, техническите предложения на участника по

спорните обособени позиции са с идентично съдържание, като съответно и коментарите на комисията по всяка една от трите позиции са аналогични. В тази връзка доколкото по-горе в настоящите правни изводи КЗК е обсъдила подробно възраженията на жалбоподателя и изложените от комисията мотиви за отстраняване на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ и въз основа на направения анализ е стигнато до заключението за неоснователност на последните, то с цел процесуална икономия не следва да преповтаря вече изложеното.

Съгласно последната констатация на комисията *„При дейност Цветно оформяне с 1-год. цветя е разгледана мярка безопасно придвижване, но липсва мярка за шумово излъчване - посочена е мярка „Намаляване на шума от извършваната дейност“, ...При дейност Засаждане на луковични цветя с материала - е разгледана мярка безопасно придвижване, но липсва мярка за шумово излъчване“* КЗК намира изложеното за неоснователно.

Според условието на възложителя описано в раздел II, т. 5.2.5 от Техническата спецификация - „…. *Участникът следва да направи предложение за поне една конкретна мярка, която ще предприеме за намаляване на дискомфорта от изпълнението на всяка от дейностите от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена“.* По смисъла на така заложеното изискване е достатъчно да бъде предложена само една мярка, за да е налице съответствие с изискванията на възложителя. Доколкото според констатациите на комисията, последната е приела наличието на мярка отнасяща се към намаляване на дискомфорта, то следва да се приеме, че в тази си част техническата оферта на участника отговаря на изискванията на възложителя. С оглед посоченото изложеният от помощният орган мотив за отстраняване на участника се явява неоснователен.

В заключение КЗК намира, че ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ неоснователно и незаконосъобразно е отстранен от участие в процедурата в частта ѝ по ОП № 27.

Жалбоподателят посочва, че има основателни съмнения по повод съответствието на офертата на определения за изпълнител участник по ОП № 27 „ДИ ЕС ЕС Строй" ЕООД.

Твърди, че спечелилият участник не е представил индивидуализирано техническо предложение съобразено с конкретните особености на ОП № 27, а съдържа предимно шаблонни твърдения и описания на дейностите;

Сочи още, че

- в представената от спечелилият участник програма липсва съществена информация относно необходима техника и материали, необходими за изпълнението на отделните манипулации;
- в представената програма от спечелилият участник не са предложени по минимум две мерки с качествено проявление за всяка една позиция от Манипулациите/дейностите;
- в представената програма от спечелилият участник не е направен анализ на потенциалните замърсители, както и не са предвидени конкретни мерки за намаляване на замърсяването на атмосферния въздух;
- в представената програма от спечелилият участник не са предложени мерки за намаляване на дискомфорта на посетителите на ОП № 27;;

Излага, че след запознаване с офертата на спечелилият участник ще представи подробен анализ и конкретни доказателства към посочените твърдения.

В случая така предявените възражения се явяват бланкетни, доколкото не се навеждат фактически констатации за наличие на определен порок по отношение на конкретно посочени документи и/или информация в офертата на определения за изпълнител участник водещи до несъответствие с поставените от възложителя условия. Преповторени са разписаните в документацията изисквания като е отречено на общо основание наличието на всеки един изискуем елемент. Следва да се има предвид, че дали едно възражение е бланкетно или не, се определя от съдържанието и смисъла на мотивите, които жалбоподателят излага по отношение на него. Иначе казано, единствено, ако възражението съдържа ясни, конкретни и точни аргументи, то следва да бъде разгледано от контролния орган. Това несъмнено означава, че в

жалбата трябва да са налице възражения и мотиви, различни от механичното пресъздаване на документацията по процесната процедура, като общото отричане на съответствието на техническото предложение на конкретния участник с изискванията на възложителя поставени в документацията не дава основание за разглеждането на възраженията поради тяхната неяснота и неконкретизираност.

Процедурите за възлагане на обществени поръчки се осъществяват, за да бъдат проведени и финализирани по законосъобразен начин, разписан в ЗОП и приложимата правна уредба, а не да бъдат възпрепятствани посредством излагане на общи и прекомерно хипотетични твърдения от страна на жалбоподателите. Производството пред КЗК е специално и трябва да се развива и приключва в кратки срокове поради спецификата на обществените отношения, свързани с възлагането на обществени поръчки. Целта на тази уредба не е КЗК да повтаря работата на комисията и на възложителя при разглеждане на офертите, а да провери конкретни твърдения за нарушения, основани на конкретни факти по повод провеждане на процедурата по ЗОП. С оглед на изложеното, КЗК намира, че така формулираните твърдения в жалбата на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ по повод офертата „ДИ ЕС ЕС Строй" ЕООД по ОП №27 се явяват на са неоснователни, поради своята изцяло бланкетна формулировка.

Според жалбоподателя комисията е следвало да приложи разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, с цел да изясни конкретни обстоятелства от предложенията на участника по оспорените обособени позиции, което счита, че не би довело до промяна на техническите му оферти по ОП №10, 16 и 27. КЗК намира за основателни възраженията на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“.

Съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП при разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците. С оглед диспозитивния характер на чл. 104, ал. 5 ЗОП законодателят е дал правна възможност на възложителя на обществени поръчки да иска от участниците разяснения и допълнителни доказателства, както и да извършва проверки по заявените данни. Разгледана от практическа гледна точка, тази разпоредба е единственият способ за предотвратяване на предоставяне на невярна информация и непълни данни. Прилагането на разпоредбата е предоставено в преценка на съответния възложител, но при наличието на обективни данни, прилагането ѝ става задължително, с оглед спазване принципите за равнопоставеност и безпристрастност (чл. 104, ал. 6 от ЗОП). Именно такива обективни данни са били налице в офертата на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“.

КЗК установи, че в Програмата за изпълнение на обществената поръчка на дружеството се съдържа необходимата за възложителя информация изискана съгласно документацията. Участника е разработил и структурирал описателната част на Техническото си предложение и по трите оспорени обособени позиции в съответствие с изискванията на възложителя, но при разглеждане и преценка за съответствие на предложенията комисията е констатирала липси в изложените данни. Установеното от комисията несъответствие в офертите на дружеството КЗК установи, че е в резултата от неправилно тълкуване на документацията, доразвиване на изискванията на възложителя на етап на разглеждане на предложенията и непълен анализ на цялостния текст на Програмата. В конкретната хипотеза прилагането на възможността на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, би преодоляна посочените от помощният орган неточности, като не би довела до промяна в Техническото предложение, доколкото съответните данни са вече налични в него, а единствено би насочила комисията към описанието на необходимата за възложителя информация част от офертата. В настоящия случай посочените от комисията пороци в предложенията на участника биха могли да бъдат преодолени с представянето на разяснение по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, което не би променило техническите предложение на участника, в резултат на което няма да е налице основание за отстраняването на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ по смисъла на чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП, тъй като не се установява същия да не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Предвид изложеното КЗК счита, че Техническите предложения на жалбоподателя по спорните обособени позиции № 10, 16 и 27 не страдат от посочените от комисията пороци, като участникът е спазил изискванията, поставени в одобрената от възложителя по процедурата документация. В настоящият случай помощният орган на възложителя е приложил превратно тълкуване на съдържанието на същата, което е довело до неправилен и необоснован извод за наличието на предпоставки за прилагането на чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП по отношение на Техническите предложения на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ по обособени позиции № 10, 16 и 27, поради което възраженията на жалбоподателя се явяват основателни. В тази връзка оспорения акт следва да бъде отменен като неправилен и необоснован в частта му по ОП№ 10, 16 и 27, по които ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ е отстранен от участие във възлагателната процедура.

По отношение на допълнително представеното на 29.10.2026 г.. становище от страна на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ и по-конкретно наведените в него доводи във връзка със съдържанието на техническите предложения на „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА ЕООД, ДЗЗД „ХФ ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ и „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ” ЕООД, следва да посочи, че същите по своя характер представляват нови твърдения, които не са налице в първоначално подадената жалба. За КЗК е предвидено правомощие да проучва само тези нарушения, които ясно и конкретно са посочени в жалбата, по която е образувано производството. В рамките на контрола по законосъобразност, по това производство се дължи произнасяне само по конкретни твърдения, заявени в 10-дневния срок и отговарящи на изискването за изчерпателност и конкретност („изчерпателно и конкретно посочване на всички възражения и основанията за тях“), изрично установено в императивната разпоредба на чл. 199, ал. 2, т. 6 от ЗОП. За КЗК не е предвидено правомощие да проучва всички възможни нарушения, а само тези, които ясно и конкретно са посочени (съгласно чл. 199, ал. 1-3 от ЗОП) в жалбата, подадена в срока по чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП. Това, по императивния текст на горепосочените разпоредби е именно първоначалната жалба, по която е образувано производството пред КЗК и по която следва да се произнесе с решението си /арг. от чл. 207 от ЗОП/. В противен случай, би се стигнало до нарушение на разпоредбата на чл. 207 от ЗОП и порок на самото производство пред КЗК (арг. от Решение № 13674 от 8.11.2018 г. на ВАС). Производството пред КЗК е административно по своя характер и в него следва да намери проявление основния принцип на административния процес, закрепен нормативно в чл. 8 от АПК - за равенство на страните. Безспорно следва да бъде отчетен и фактът, че с оглед момента на постъпване на допълнителното становище, а именно в деня на заседанието за останалите страни по настоящото производство, не е била налице възможност да се запознаят с въпросното допълнение, представено от процесуалния представител на жалбоподателя, както и да представят пред КЗК защитни аргументи. В контекста на изложеното може да се поясни, че законодателят е допуснал най-късно в деня, предхождащ откритото заседание на КЗК жалбоподателят да представи нови доказателства, но не и нови оплаквания и обстоятелства, които не се съдържат в първоначалната жалба. В случая конкретни твърдения по отношение на представените от участниците („КОМУНАЛНА ТЕХНИКА ЕООД, ДЗЗД „ХФ ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ и „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ” ЕООД) технически предложения не се съдържат в първоначално подадената жалба, а са направени след приключване на проучването по подадената в срока по чл. 197 от ЗОП жалба, поради което същите следва да бъдат оставени без разглеждане като новопредявени.

Установения порок в оспореното Решение № D55018213/05.05.2026 г., в частта му по ОП №10,16 и 27 касаещо отстраняването на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ по обособени позиции № 10, 16 и 27 от обществената поръчка, налага връщане на процедурата на етап повторно разглеждане и преценка за съответствие на техническото предложение на „ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ по обособени позиции № 10, 16 и 27, съобразно изложените в настоящето решение на КЗК правни изводи.

Предвид изхода на правния спор, на основание чл. 217, ал.1 от ЗОП, претенциите на възложителя и на заинтересованите страни „Комунална техника“ ЕООД и „ДИ ЕС ЕС Строй"

ЕООД за разноски следва да бъдат оставени без уважение.

Процесуалният представител на жалбоподателя, в откритото заседание на КЗК е претендирал разноски за държавна такса в размер на 2300,81 евро и за адвокатско възнаграждение в размер на 5000 евро. С оглед констатираната основателност на жалбата и на основание чл. 217, ал.1 от ЗОП, искането на жалбоподателя за разноски също следва да бъде уважено. КЗК взе предвид направеното от страна на възложителя мотивирано възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски за адвокатско възнаграждение, като предвид фактическата и правна сложност на казуса намира, че същото следва да бъде уважено. В тази връзка на възложителя Столична община следва да бъде възложено да заплати на жалбоподателя ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ с участници - „ГРИЙН ЛАНД ДИЗАЙН“ ЕООД, с ЕИК: 200650548 и „СЪН ГАРДЪН ЛД“ ЕООД, с ЕИК: 200625961 разноски за държавна такса в размер на 2300,81 евро и разноски за адвокатско възнаграждение в намален размер от 1800 евро или общо 4100,81 евро (четири хиляди и сто евро и осемдесет и един евроцента).

По допустимостта на жалбата на „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД

Жалбата на „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя е подадена от заинтересован участник по смисъла на чл. 198, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с § 2, т. 13 от ДР на Закона за обществените поръчки, пред компетентен орган – КЗК, в законоустановения 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП. С оглед посоченото, жалбата на „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата на „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД е неоснователна.

Жалбоподателят оспорва горецитираният акт на възложителя, с който е класиран на второ място по обществената поръчка в частта ѝ по ОП №25. Счита, че неоснователно комисията е класирала на първо място по спорната обособена позиция участникът „ ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД, като твърди, че офертата на участника не отговаря на поставените от възложителя изисквания.

На първо място възразява срещу съответствието на „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД със заложените от възложителя критерии за подбор, като последователно изтъква твърдения за несъответствие по отношение на всяко едно от петте изисквания на възложителя.

Според жалбоподателя от наименованието на участника „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД е видно, че се касае за строително дружество, а не за такова специализирано в управление на отпадъци, във връзка с което излага съмнение по повод обстоятелството дали участника разполага със собствено разрешително по чл. 35, ал. 3 от ЗУО. По отношение на условието за наличие на специфичен оборот счита, че е необходимо да бъде установено дали декларирания от участника такъв е именно в сферата на предмета на поръчката. Във връзка с условието за наличие опит в изпълнението на сходни услуги, заявява, че е необходимо кумулативното осъществяване и на двете заложени условия. Възразява и срещу съответствието на дружеството с останалите заложени от възложителя критерии за подбор, като намира, че не е достатъчно формалното им деклариране.

Твърденията са неоснователни.

Следва да се посочи, че по смисъла на чл. 67, ал. 1 от ЗОП при подаване на заявление за участие или оферта, стопанския субект декларира съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в който предоставя съответната информация, изисквана от възложителя. Необходимо е да се подчертае, че на този етап от процедурата единствения ангажимент на икономическия оператор е да декларира необходимата за възложителя информация. Доказването на същата на етап

разглеждане на офертите не е задължително условие за допустимост. Изискването за доказателства за декларираните данни по реда на чл. 67, ал. 5 от ЗОП е по преценка на комисията, като в настоящият случай помощният орган, съгласно обективираното в Протокол № 1 е преценил, че не е налице необходимост от изискването на допълнителни доказателства по повод декларираната в ЕЕДОП-а на участника информация. Доказването на декларираните в ЕЕДОП данни се извършва едва на етап сключване на договор, по аргумент на чл. 112, ал. 1 от ЗОП. В този смисъл необосновано е виждането на жалбоподателя, че не е достатъчно изискуемите от възложителя изисквания относими към критериите за подбор да бъдат единствено декларирани от страна на „ ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД.

Видно от представения от определения за изпълнител участник по ОП № 25 -„ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД ЕЕДОП, КЗК установи, че дружеството е декларирало съответствието си с всеки един от поставените критерии за подбор, като основателно комисията не е установила наличието на липси и непълноти, в ЕЕДОП-а на участника, по отношение на коментираните в жалбата части от офертата на дружеството. Конкретно КЗК установи, че „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД в представения от него ЕЕДОП, в Част IV: Критерии за подбор, във връзка с критерия Годност е заявил наличието на Регистрационен документ за изпълнение на дейности по събиране и транспортиране на отпадъци, издаден на основание чл. 35, ал.3 от ЗУО по реда на глава пета, раздел II от ЗУО с № 12-РД-1524-00/11.04.2016, изд. от РИОСВ гр. София - безсрочен, допълнен с Решение № 12-РД-1524-04/29.07.2025г., каквото условие е поставено от възложителя. След извършена от страна на КЗК служебна проверка в публично достъпния Регистър на лицата, притежаващи документи за извършване на дейности с отпадъци се установи, че „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД притежава завяното в ЕЕДОП разрешително със съответния номер. (https://nwms.eea.government.bg/app/registers/do/waste-activities). Предвид изложеното съответствието на участника с коментирания критерии за подбор не само се установи, че е декларирано, но същото се и доказа.

Видно от данните отразената в ЕЕДОП-а на „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД, КЗК констатира също така, че икономическия оператор е декларирал и съответствието си с изискванията за наличие на определен размер на специфичния оборот, както и с наличието на опит, технически и човешки ресурс в съответствие с заложеното от възложителя.

По отношение размера на специфичния оборот, деклариран от участника, видно от наличните в ЕЕДОП на дружеството данни се установи, че същият надвишава изискуемата от възложителя стойност, като тази информация е публично и безплатно достъпна (https://portal.registryagency.bg/). В рамките на своята оперативна самостоятелност на този етап от разглеждане на офертата, комисията е преценила, че не е необходимо да изисква допълнителни от дружеството доказателства по реда на чл. 67, ал. 5 от ЗОП. Тази преценка на помощният орган е по целесъобразност и като такава е изключена от контрола по законосъобразност осъществяван от КЗК, по силата на глава двадесет и седем от ЗОП.

Относно изискването за наличието на опит разписано в раздел Тръжни условия от Обявлението за ОП № 25, а именно „*а) поддържане на паркове и/или градини и/или зелени площи на площ минимум 20 дка, включващи изпълнение на дейности свързани с косене и метене на алеи и грапане на тревни площи/резитба на храсти/събиране на шума/поддържане на чистота и б) поддържане на дървесни насаждения минимум 150 бр. единични дървета включващи изпълнение на дейности свързани с резитба и/или отсичане и/или засаждане и/или поливане“* КЗК констатира, че „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД е декларирал изискуемите от възложителя данни. Описал е три на брой обекта, който сумарно изпълняват кумулативно заложените в подточка а) и б) изисквания за обем от дейности. Възприетия от участника подход е в съответствие с поставената от възложителя в забележка възможност – „*Забележка 1: Минимално изискуемия обем може да е изпълнен на един или няколко обекта.“*. Предвид изложеното неоснователно е твърдението на жалбоподателя за наличие на несъответствие в тази част от офертата на „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД.

Възраженията на „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД по отношение на останалите два поставени от възложителя критерии за подбор относими към изискуемия технически и човешки

ресурс КЗК намира за бланкетни. Въпреки това, при проверка на декларираната по съответните части информация в ЕЕДОП-а на участника се констатира наличие на необходимите ресурси по брой, вид и квалификация. Поради което твърденията на жалбоподателя в обратната посока се явяват неоснователни.

На следващо място „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД оспорва съответствието на техническото предложение на „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД с изискванията на възложителя. Бланкетно отрича изпълнението на процедурните условия поставени в Раздел 5 от Техническата спецификация заложени като минимално задължителни елементи на техническото предложение - подход и технология за изпълнение на манипулациите (т. 5.1.1), организация и вътрешен контрол (т. 5.1.2), организация на човешките и техническите ресурси (т. 5.1.3), вътрешна и външна комуникация (т. 5.2.1 - 5.2.2), мерки за опазване на околната среда (т. 5.2.3), мерки за гарантиране на качествено изпълнение (т. 5.2.4) и мерки за намаляване на дискомфорта (т. 5.2.5), както и съответствието по т. 16 от Допълнителната информация в Обявлението. Както вече беше посочено в настоящите правни изводи, липсата на конкретика по отношение на дадено твърдение, води до неоснователност на същото.

Според жалбоподателя, комисията е нарушила принципите на равнопоставеност по чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП при разглеждане на офертите на участниците като посочва, че спрямо други участници по сходни обособени позиции е приложен повишен и детайлен стандарт.

КЗК намира твърдението за неконкретизирано, доколкото не става ясно по кои точно позиции и към кои стопански субекти е приложен по детайлен подход. Отделно от това контролния орган не счита за обосновано сравнението с други позиции. В настоящата обществена поръчка са включени общо 30 /тридесет/ на брой обособени позиции с различни изисквания, като настоящата № 25 Гробищни паркове е самостоятелно отделена, което обстоятелство се установява от приложения единствено за нея Списък с манипулации (Приложение №1) и самостоятелно обособения за позицията Ценоразпис. С оглед посоченото не може да бъде правено сравнение в действията на комисията по оспорваната обособена позиция с тези по други включени в предмета на поръчката, предвид наличието на отлики между тях. От друга страна видно от оспореното решение по настоящата обособена позиция няма отстранени участници поради констатиране на несъответствие в Техническите им предложения. Съгласно обективираното в Протокол № 3, където са онагледени действията на комисията по повод разглеждането на техническите предложения на участниците по спорната обособена позиция се установи, че помощният орган на възложителя е приложил абсолютно еднакъв подход при преценката за съответствие на офертите на участниците в тази им част.

Предвид изложеното КЗК намира за необосновани и недоказани възраженията на участника, поради което същите се явяват неоснователни.

На последно място „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД излага възражения срещу ценовата оферта на определения за изпълнител участник по ОП № 25. Твърди, че ценовото предложение на „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД не съответства на изискването заложено в т.18 от Допълнителната информация от Обявлението, а именно : „*Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството (ТНС) или Уедрени сметни норми (УСН) или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности (ВТНЛД).“* Посочва още, че ценовата оферта на „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД систематично е под нивата на ТНС/УСН по основни дейности (които цитира в жалбата) в диапазон от приблизително 11% до над 19%. Отбелязва, че чл. 72 от ЗОП изисква от комисията при предложение, че е налице цена с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на останалите оферти, комисията да изиска подробна писмена обосновка.

Във връзка с изложеното е необходимо още веднъж да се подчертае, че цитираните норми имат за задача да дадат информация за определяне на необходимото време при изпълнение на конкретни дейности, например косене, почистване, резитба и други дейности по озеленяване. Въз основа на нормите получаваме информация за количеството човекочасове, необходими за изпълнението на определен обем работа, което позволява да се определи необходимият брой работници, времето за изпълнение или с други думи, да се определи елемент от разходите за

труд. Следва да се подчертае, че коментираните норми нямат самостоятелно ценово изражение и в този смисъл те самостоятелно не могат да послужат като аргумент за сравнение на цените в офертите на стопанските субекти. В тази връзка обвързването на ценовото предложение на участника единствено със заложените норми без да бъде дадена ясна сметка за начина на образуване на крайната оферирана цена, не може да послужи като аргумент за неспазване на изискванията както на закона, така също и на условията на възложителя. Предвид изложеното КЗК намира за неясни и недоказани цитираните в жалбата на проценти.

За пълното следва да се отбележи, че в хипотезата, че представените от жалбоподателя процентни разлики в цените са обвързани с посочените от възложителя базисни цени (което не е ясно отразена в жалбата теза) които според т. 12 от Обявлението ще бъдат взети предвид за целите на прилагането на чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП като послужат за обективна база за сравнение при допуснати до оценяване една или две оферти, отразени в Приложение №2, неразделна част от документацията за обществената поръчка, то КЗК намира, че цитираните стойности не обосновават приложението на чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП. По смисъла на посочената разпоредба, възложителят изисква представяне в 5-дневен срок на обосновка за начина на образуване на предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, когато то е с повече от 20 на сто по-благоприятно обявената прогнозна стойност, а когато това не е приложимо - от друга предварително определена от възложителя подходяща и обективна база за сравнение, посочена в обявените условия на поръчката - при допуснати до оценяване една или две оферти.

В настоящият случай по ОП № 25, съгласно обективираното в Протокол №3 до етап разглеждане на ценовите предложения са допуснати три на брой оферти. Доколкото според цитираната правна норма съпоставката с базисните цени заложени от възложителя е при допуснати една или две оферти то следва, че в конкретната хипотеза базисните цени не могат да послужат като основание за изискване на обосновка по реда на чл. 72 от ЗОП.

Отделно от това цитираните и неясно получени от жалбоподателя проценти са между 11% и 19%, поради което не е налице основание за изискване на обосновка, тъй като законодателят е предвидил тя да бъде представена в случай, че предложението е 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите оферти, което обстоятелство не е налице.

С оглед изложеното възраженията на „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД по отношение на ценовото предложение на „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД се явяват неоснователни и недоказани.

В заключение КЗК приема, че жалбата на „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД е неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважена, а оспореното с нея Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, за определяне на изпълнител с което жалбоподателят е отстранен от участие в процедурата в частта ѝ по ОП №25 следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

С оглед констатираната неоснователност на жалбата и на основание чл. 217, ал, 1 от ЗОП, искането на жалбоподателя за разноски също следва да бъде оставено без уважение.

Предвид изхода на правния спор, претенцията на възложителя за разноски на основание чл. 217 , ал. 1 от ЗОП следва да бъде уважена.

В тази връзка на „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД, с ЕИК: 121803124, следва да бъде възложено да заплати на Столична община разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 153, 39 евро (сто петдесет и три евро и тридесет и девет евроцента.).

Предвид изхода на производството претенцията на заинтересованата страна „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД“ на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП следва да бъде уважена. В тази връзка на „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД, с ЕИК: 121803124, следва да бъде възложено да заплати на „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД, с ЕИК: 200411530 доказаните разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 900 евро (деветстотин евро).

По допустимостта на жалбата на ДЗЗД „Зелена система София 2025“

Жалбата на ДЗЗД „Зелена система София 2025“ срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя е подадена от заинтересован участник по смисъла на чл. 198, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с § 2, т. 13 от ДР на Закона за обществените поръчки, пред компетентен орган – КЗК, в законоустановения 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ и „д“ от ЗОП. С оглед посоченото, жалбата на ДЗЗД „Зелена система София 2025“ се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата на ДЗЗД „Зелена система София 2025“ е неоснователна в частта по ОП № 5 и ОП № 20 и основателна в частта ѝ по ОП №18.

Жалбоподателят оспорва горецитирания акт на възложителя, като намира същия за незаконосъобразен. Твърди, че ДЗЗД „Зелена система София 2025“ е неоснователно отстранен от участие в процедурата в частта ѝ по ОП № 5 и 20. Като аргумент за незаконосъобразност на Решение № D55018213/05.05.2026 г. в частта му касаеща обособена позиция №18 излага обстоятелството, че в обжалвания акт, липсва произнасяне по повод участника ДЗЗД „Зелена система София 2025“. Излага възражения относно съответствието на определения за изпълнител участник по ОП №18 „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД.

На първо място в жалбата ДЗЗД „Зелена система София 2025“ сочи идентични твърдения с тези съдържащи се в жалбата на „БКС Чистота“ ЕООД по повод липсата на мотиви в доклада от работата на комисията относно допускането и класирането на определения за изпълнители участник по ОП № 18 „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД.

Видно от съдържанието на Протокол № 3, комисията е възприела еднакъв подход при обективиране на своята работа за всяка една от включените в предмета на поръчката обособени позиции. В тази връзка, доколкото от страна на КЗК посочените твърдения вече бяха обсъдени по повод жалбата на „БКС Чистота“ ЕООД, то с цел процесуална икономия КЗК не следва да преповтаря изложените вече съображения за неоснователност на възраженията на жалбоподателя.

ДЗЗД „Зелена система София 2025“ излага възражения срещу съответствието на класирания на първо място участник по ОП№ 18 с поставените изисквания относими към критериите за подбор и изготвянето на техническите предложения, пресъздадени подробно в част „Същност на жалбата“.

КЗК намира така изложените твърдения за изцяло неконкретизирани и общи. В тази връзка следва да се посочи, че КЗК дължи произнасяне само по конкретно заявените (в съответната жалба) твърдения. В случая така предявените възражения се явяват бланкетни, доколкото не се навеждат фактически констатации за наличие на определен порок по отношение на конкретно посочени документи и/или информация в офертите на стопанските субекти на водещи до определено несъответствие с поставените от възложителя условия. Преповторени са разписаните в документацията изисквания като е отречено на общо основание наличието на всеки един изискуем елемент. Следва да се има предвид, че дали едно възражение е бланкетно или не, се определя от съдържанието и смисъла на мотивите, които жалбоподателят излага по отношение на него. Иначе казано, единствено, ако възражението съдържа ясни, конкретни и точни аргументи, то следва да бъде разгледано от контролния орган. Това несъмнено означава, че в жалбата трябва да са налице възражения и мотиви, различни от механичното пресъздаване на документацията по процесната процедура и общо отричане на съответствието на конкретния участник с изискванията към техническото предложение и критериите за подбор поставени в документацията, какъвто е настоящият случай. Предвид изложеното възраженията на жалбоподателя по повод съответствието на офертата на „Комунална техника“ ЕООД с поставените по процедурата изисквания относими към критериите за подбор и техническото предложение на участника следва да бъдат приети като неоснователни, с оглед изцяло бланкетната им формулировка.

На следващо място ДЗЗД „Зелена система София 2025“ посочва, че по обособена позиция № 18 участникът „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД, в Ценовото си предложение е предложил цени с над 20 % по-ниски от базисните. Във връзка с посоченото заявява, че възложителят е изискал обосновка от „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД, като същата е предоставена и приета.

Жалбоподателят възразява срещу приемането от страна на комисията на представената от „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД обосновка, като посочва, че тя се основава само на анализи на цени, които не могат да обосноват и докажат предложените по благоприятни с над 20 на сто цени в сравнение с базисните заложени от възложителя.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП, възложителят изисква представяне в 5-дневен срок на обосновка за начина на образуване на предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, когато то е с повече от 20 на сто по-благоприятно от обявената прогнозна стойност, а когато това не е приложимо - от друга предварително определена от възложителя подходяща и обективна база за сравнение, посочена в обявените условия на поръчката - при допуснати до оценяване една или две оферти. В тежест на оценителната комисия е да извърши проверка за наличие на такива предложения в офертите на участниците, попадащи в хипотезата на упоменатата разпоредба. Текстът указва, че проверката относно разглеждането на необичайно благоприятни оферти се отнася към такива предложения на участниците, които са свързани с цена или разходи, от една страна и които подлежат на оценяване, от друга, като в случай, че до етап оценка на ценовите предложения са допуснати една или две оферти, наличието на по-благоприятна цена или разход се преценява спрямо предварително зададени от възложителя базисни стойности. Посочените предпоставки, следва да бъдат налице, за да бъде дължима проверката за „изключително“ благоприятни оферти (с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка).

В настоящия случай, оценителната комисия е направила необходимите аритметични изчисления за наличие на хипотезата на чл. 72 ал. 1, т. 2 от ЗОП от ЗОП, по отношение на предложените от участника ценови параметри, като предвид обстоятелството, че до дози етап от процедурата е допуснат само една оферта, като обективна база за преценка наличието на по-благоприятно предложение комисията се е позовала на предварително зададените по процедурата базисни единични цени по оспорената обособена позиция, зададени от възложителя в Приложение 2. Това е видно от обективираните в рамките на Протокол № 4 от работата ѝ констатации, които са установени в т. 7 от фактите по – горе. Направена е проверка за наличието на изключително благоприятни предложения, по смисъла на ЗОП, спрямо предложените от участника цени, подлежащи на оценка по всеки един показател, в съответствие с чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП, като е установено, че за дейностите „Косене и събиране на трева около стъбла на алейни дървета в гнезда“ и „Косене и събиране на трева в тревни ивици“ предложените цени са с повече от 20 на сто по-благоприятни от базисните единични цени посочени в Приложение № 2 за ОП №18. С оглед изложеното КЗК намира, че е спазен законоустановеният процедурен ред за искане и представяне на писмена обосновка, по отношение на показател цена, разписан в чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП, и начина на неговото формиране. Именно това е отразено надлежно в Протокол № 4, който е официален свидетелстващ документ от работата на комисията на възложителя. В съответствие с изискванията на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, в законоустановения срок участника „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД е представил по процедурата писмена обосновка, видно от Протокол № 4.

Разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП изчерпателно указва на какви обстоятелства може да се позове участникът, мотивирано, за да обоснове така предложената изключително благоприятна цена - това са алтернативно изброените (изчерпателно) пет хипотези на чл. 72, ал. 2 от ЗОП - 1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; 2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; 3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; 4. спазването на задълженията по чл.

115; 5. възможността участникът да получи държавна помощ. Разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП посочва, че в правомощията на комисията по разглеждане, оценка и класиране на офертите е да оцени представена обосновка, по отношение на нейната пълнота и обективност, във връзка с обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 – 5 от ЗОП, на които се позовава участникът, и в резултат на анализа да приеме или да отхвърли писмената обосновка. При извършването на тези действия, комисията е задължена да осъществи мотивирана преценка на представените от съответния участник обстоятелства, в т.ч. и на представените подкрепящи ги доказателства. Оперативната самостоятелност на оценителната комисия да приеме или не представената обосновка е съсредоточена в правомощията на същата. Диспозитивният характер на посочената разпоредба предполага да се направи преценка по същество, от страна на помощния орган, дали посочените в обосновката обстоятелства попадат в полето на изброените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП хипотези. В този смисъл, експертната оценка на комисията подлежи на контрол за законосъобразност, осъществяван от КЗК, състоящ се в проверка на това доколко помощният орган, съответно възложителят, са посочили в изготвените протоколите и решението мотиви и аргументи за приемането на представената писмена обосновка от участника, направил по-благоприятно предложение, или за нейното отхвърляне. Тези мотиви следва да са конкретни и свързани с естеството на заявеното от съответния участник по-благоприятно предложение. От мотивите на оценителната комисия трябва да може да се прецени по категоричен начин дали са обсъдени конкретно представените аргументи в писмената обосновка от гледна точка на тяхната пълнота и обективност. Мотивите следва да съдържат достатъчно обосновани собствени, конкретни доводи, от които ясно да се виждат причините, поради които комисията е приела или отхвърлила дадена писмена обосновка. Преценката на оценителната комисия трябва да е адекватна и относима към посочените обстоятелства и предмета на поръчката, да кореспондира с конкретните обстоятелства и изискванията на възложителя, разписани в документацията. Следва да се посочи, че това, което КЗК, в качеството си на контролен орган, трябва да извърши, е проверка за законосъобразност, а именно - анализ и установяване дали помощният орган е осъществил именно гореописаните действия. Преценката дали сочените от участника обстоятелства са обективни или не, е елемент от аналитичната дейност на помощния орган и като такава, е изключена от контрола за законосъобразност, осъществяван от КЗК, доколкото представената писмена обосновка не следва да бъде преразглеждана по съществото си.

В рамките на Протокол № 4 комисията на възложителя е обективирала действията си по разглеждане и анализ на представената от „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД писмена обосновка. Помощният орган на възложителя е възпроизвел обстоятелствата, на които се е позовал участника за да обоснове предложените от него по-благоприятни единични цени.

Комисията е констатирала, че „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД е представил подробни анализи, в които е посочил съставните части на всеки един от параметрите на предложените от него цени. Помощния орган е отчел, че в тях са отразени необходимият ресурс за работна ръка и механизация, които са включени в изчисленията и допълнителните разходи за труд и механизация и процент печалба. Комисията е установила, че предоставената формулировка на единичните цени се намира в съответствие с поставените в Техническата спецификация изисквания. Констатирала е, че е спазено изискването на възложителя „ Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/“. В резултат на извършения преглед и собствен анализ на представените от участника данни, обосноваващи възможността му да оферира по-благоприятни единични цени, комисията е установила, че предоставената от участника обосновка е пълна и обективна като удостоверява възможността на участника да оферира предложените от него по-благоприятни цени. В тази връзка е приела, че изложените данни, обосновават наличието на благоприятните условия, посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради което е приела представената от „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД писмена обосновка.

След анализ на изложените от страна на помощният орган на възложителя аргументи за приемане на писмената обосновка на „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД“, обективирани в

Протокол № 4, КЗК намира, че същите съдържат ясни, собствени и конкретни доводи, които да обосноват взетото решение. Мотивите на комисията са обвързани с изложените от страна на участника анализи, като същите са преценени от страна на помощния орган. Анализа на оценителната комисия е адекватен и относим към представеното от участника, изискванията на възложителя и предмета на поръчката. В тази връзка КЗК счита, че действията на комисията по приемане на представената от участника „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД“ обосновка са законосъобразни и обосновани. С оглед на което неоснователно се явява възражението на жалбоподателя, че „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД“ незаконосъобразно е допуснат до класиране по ОП № 18.

На следващо място ДЗЗД „Зелена система София 2025“ твърди, че комисията необосновано е приела, че участника „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД е спазил нормите за разходи за труд, тъй като предложената от участника средна часова ставка за труд е в размер на 7,00 лв./час. Изтъква, че от 1 януари 2026г. минималната часова ставка в България е 7,31 лв/час.

Доколкото от страна на КЗК идентично възражение беше обсъдено по повод жалбата на „БКС Чистота“ ЕООД, КЗК намира за безпредметно излагането повторно на съображения водещи до неоснователност на изложеното твърдение.

В конкретния случай за пълнота следва да се посочи, че предложената от „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД средна часова ставка надвишава размера на минималната за страната часова ставка за 2025 г., изчислена на база минималната работна заплата за 2025г. (относимата към момента на подаване на офертата), а именно в размер на 6,49 лв. при нормална продължителност на работното време 8 часа и 5-дневна работна седмица (550,66 евро месечно и 3,32 евро на час).

На следващо място, жалбоподателят посочва, че по обособена позиция №18 с обжалваното решение е отстранен участник „Анджеликгардън“ ЕООД, който съгласно данните съдържащи се в Протокол №1 и в профила на поръчката в ЦАИС ЕОП не е подавал оферта по ОП № 18. Излага, че в обжалваното решение липсва класиране на офертата на „Зелена система София 2025“ ДЗЗД по ОП №18, по която стопанския субект е подал оферта. Сочи още, че на „Зелена система София 2025“ ДЗЗД не е предоставен ключ за декриптиране на ценовата оферта. Твърди, че в обжалвания акт липсва произнасяне от страна на възложителя по повод подадената от „Зелена система София 2025“ ДЗЗД оферта по ОП №18. Изтъква, че съгласно съдебната практика липсата на произнасяне относно правното положение на участника в процедурата в крайният акт на възложителя представлява съществено нарушение.

Възражението е основателно.

Видно от установените по производството факти и по-конкретно от Протокол № 3, където са обективирани действията на помощния орган по разглеждане на техническите предложения на участниците, се установи, че комисията е предложила на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП участникът „Зелена система София 2025“ ДЗЗД, да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, „Комисията отваря ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя.“ Следователно участниците, чиито оферти не отговарят на изискванията на възложителя, не следва да бъдат допускани до отваряне на ценовите предложения. Именно поради тази причина, комисията на възложителя правилно не е предоставила възможност, на участника „Зелена система София 2025“ ДЗЗД да предостави декриптиращ ключ.

Предвид изложеното необосновано е виждането на жалбоподателя, че действията на комисията по повод допускането на участника до етап разглеждане на Ценовото му предложение са незаконосъобразни.

КЗК намира за основателно твърдението на жалбоподателя, че липсата на волеизявление на възложителя в процесния акт относно правното положение на „Зелена система София 2025“ ДЗЗД по ОП № 18 представлява съществено нарушение. Както се установи, съгласно Протокол №3, дружеството е предложено от комисията за отстраняване от участие в процедурата, видно обаче от разпоредителната част на оспореното решението, където са

обявени отстранените участници, липсва изрична разпоредителна част за отстраняването на „Зелена система София 2025“ ДЗЗД от участие по ОП № 18.

В правната норма на чл. 22, ал. 5 от ЗОП, са разписани задължителните реквизити, които следва да съдържат решенията на възложителите. Съгласно т. 6, буква „г“ на цитираната разпоредба, разпоредителна част на акта, чието съдържание е в зависимост от вида и етапа на процедурата включва: отстранените кандидати или участници и мотивите за тяхното отстраняване, включително свързаните с неприемането на оферти, съгласно чл. 72 – когато е приложимо. В този смисъл посочването на отстранените участници, в случаите, в които такива са налице, е задължителен елемент от разпоредителната част на решението на възложителя. Липсата на изрично отразяване на отстранен участник в съдържанието на административен акт следва да се приеме като съществен порок на издаденото от възложителя решение, доколкото същото следва да се отъждестви на липса на волеизявление от страна на възложителя относно правното положение на съответния участник в процедурата.

Видно от оспореното Решение № D55018213/05.05.2026 г., възложителят се е позовал на доклада от работата на комисията, съответно на протоколите изготвени от помощния му орган, доколкото данните от тях се съдържат в обобщителния доклад. Възприемането в крайния акт на действията на комисията посредством утвърждаване на доклада, в това число и на обективираното в Протокол № 3, където са описани подробно констатациите на помощния орган във връзка с установеното несъответствието на техническото предложение на „Зелена система София 2025“ ДЗЗД и направеното предложение участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, не може да замести изискването на закона за наличие разпоредителна част в крайния акт на възложителя по аргумент на чл. 22, ал. 5, т. 6, б. "г" от ЗОП.

Съгласно трайно установената практиката на КЗК и ВАС няма пречка мотивите на възложителя да се съдържат в документи, които са различни от самото решение, когато в решението има изрично волеизявление за препращане към тях и последните са публикувани в ЦАИС. Тази възможност за препращане е относима единствено към мотивите, но не и към произнасянето относно правното положение на стопанските субекти в процедурата. Отстраняването от участие е акт, който юридически е в правомощието единствено на възложителя. Помощният орган на възложителя е оправомощен единствено да направи предложение за отстраняване по смисъла на чл. 60, ал. 1, т. 5 от ППЗОП, но възложителят е този, който следва да разпореди това в своя акт по силата на чл. 22, ал. 5, т. 6, б. "г" от ЗОП, като може да мотивира това свое решение посредством препращане към протокола на своя помощен орган.

С оглед установената липса на волеизявление на възложителя в крайния му акт по отношение на подалия оферта по ОП №18 участник „Зелена система София 2025“ ДЗЗД, КЗК счита Решение № D55018213/05.05.2026 г. в частта му по ОП №18 се явява незаконосъобразно издадено, поради факта, че процесния административен акт не отговаря на императивните законови изисквания, относими към неговото съдържание, а именно, не е спазено условието в разпоредителната част на акта да бъдат посочени отстранените участници, което в случая води до липса на волеизявление от страна на възложителя във връзка с правното положение на „Зелена система София 2025“ ДЗЗД по ОП №18. Така установеното нарушение представлява самостоятелно основание за отмяната на Решение № D55018213/05.05.2026 г. в частта му по ОП №18.

На следващо място, жалбоподателя излага възражения по повод отстраняването си от участие в процедурата в частта ѝ по ОП № 5 и № 20. „Зелена система София 2025“ ДЗЗД излага идентични възражения относно констатациите на комисията за наличието на несъответствия в офертите на участника по спорните обособени позиции.

Видно от изготвения по процедурата Протокол №3, където са обективирани действията на комисията по повод разглеждане на техническите предложения на участници КЗК установи, че и по двете обособени позиции комисията е установила идентични несъответствия. Така например за ОП № 5 е констатирала, че : *„По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички*

операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулации (дейности), описание на възложените дейности липсва описание, че отрезите на клони ще бъдат замазвани с овощарска замазка и че цялото количество клони за деня се смила /раздробява/ и се извозва до инсталация за компостиране, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „ .... дейността да се прави със стандартните манипулации, вкл. замазване отрези, почистване на работната площадка след приключване на работата и т.н…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/.....“. Същото несъответствие комисията е констатирала и по отношение на ОП № 20.

Доколкото идентично на направеното от страна на ДЗЗД „Зелена система София 2025“ възражение срещу констатациите на комисията беше обсъдено по повод жалбата на „БКС Чистота“ ЕООД, то КЗК намира за безпредметно повторното излагане на съображения водещи до неоснователност на изложеното твърдение.

При положение, че се установи, че жалбоподателят е законосъобразно отстранен от участие в процедурата по спорните обособени позиции, то разглеждането на следващите групи твърдения на ДЗЗД „Зелена система София 2025“, касаещи другите фактически основания за отстраняването му по ОП № 5 и № 20 е безпредметно, тъй като произнасянето на КЗК по тях не би могло да санира гореустановеното, допуснато от ДЗЗД „Зелена система София 2025“ несъответствие, при изготвяне на техническите му оферти, както и да бъде основание дружеството да продължи участието си в процедурата, съответно да бъде избрано за изпълнител по коментираните обособени позиции.

В заключение КЗК приема, че жалбата на ДЗЗД „Зелена система София 2025“ е неоснователна в частта ѝ по ОП № 5 и № 20 и основателна в частта ѝ по ОП № 18 и, поради което, оспореното с нея Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно в частта му по обособена позиция № 5: Зона 5 –райони: Люлин, Овча купел, Витоша и обособена позиция № 20 Зона 20 – Дървесни насаждения – райони: Възраждане, Илинден, Красна поляна, Люлин, Надежда, Връбница.

С оглед констатирания порок на Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, в частта му по ОП № 18. Зона 18 – Дървесни насаждения – райони: Средец, Изгрев, Студентски, Младост, Искър, Панчарево, същото следва да бъде отменено като преписката следва да бъде върната на възложителя за произнасяне в крайния акт на възложителя по повод подадената от ДЗЗД „Зелена система София 2025“ оферта по ОП № 18.

С допълнителни писмени бележки, представени в дадения след заседанието срок, жалбоподателят излага нови твърдения касаещи съдържанието на техническото предложение на „Комунална техника“ ЕООД, определен за изпълнител по ОП № 18.

По отношение на така изложените възражения следва да посочи, че същите по своя характер представляват нови твърдения, които не са налице в първоначално подадената жалба. За КЗК е предвидено правомощие да проучва само тези нарушения, които ясно и конкретно са посочени в жалбата, по която е образувано производството. В рамките на контрола по законосъобразност, по това производство се дължи произнасяне само по конкретни твърдения, заявени в 10-дневния срок и отговарящи на изискването за изчерпателност и конкретност („изчерпателно и конкретно посочване на всички възражения и основанията за тях“), изрично установено в императивната разпоредба на чл. 199, ал. 2, т. 6 от ЗОП. За КЗК не е предвидено правомощие да проучва всички възможни нарушения, а само тези, които ясно и конкретно са посочени (съгласно чл. 199, ал. 1-3 от ЗОП) в жалбата, подадена в срока по чл. 197, ал. 1, т. 7, б.

„а“ от ЗОП. Това, по императивния текст на горепосочените разпоредби е именно първоначалната жалба, по която е образувано производството пред КЗК и по която следва да се произнесе с решението си /арг. от чл. 207 от ЗОП/. В противен случай, би се стигнало до нарушение на разпоредбата на чл. 207 от ЗОП и порок на самото производство пред КЗК (арг. от Решение № 13674 от 8.11.2018 г. на ВАС). Производството пред КЗК е административно по своя характер и в него следва да намери проявление основния принцип на административния процес, закрепен нормативно в чл. 8 от АПК - за равенство на страните. Въпросното допълнение е представено пред КЗК в деня след откритото заседание на КЗК, като органът е сезиран с оплаквания, които до момента не са били предмет на спор между страните по образуваното производство. В контекста на изложеното може да се поясни, че законодателят е допуснал най-късно в деня, предхождащ откритото заседание на КЗК жалбоподателят да представи нови доказателства, но не и нови оплаквания и обстоятелства, които не се съдържат в първоначалната жалба. В случая изложените в писмените бележи на ДЗЗД „Зелена систем а София 2025“ твърдения не се съдържат в първоначално подадената жалба, а са направени след приключване на проучването по подадената в срока по чл. 197 от ЗОП жалба, поради което следва да бъдат оставени без разглеждане като новопредявени.

Останалите съдържащи се в писмените бележки възражения, преповтарят вече изложените в жалбата твърдения, които са подробно обсъдени от страна на КЗК в настоящите правни изводи. Претендира разноски.

Предвид изхода по производството /частична основателност на жалбата/, КЗК счита, че искането за възлагане на разноски от страните (ДЗЗД „Зелена систем а София 2025“ , възложител и „Комунална техника“ ЕООД) следва да бъде оставено без уважение. Пропорционално разпределяне на разноски е допустимо само при спорове с определен материален интерес, като съотношение между отхвърлена и уважена част на предявената претенция. В разглеждания случай се касае за спор, който не е оценяем и не е обвързан с материален интерес /Така и в окончателно Решение № 1629 от 08.02.2017 г. на ВАС, IV-то отделение, по адм. дело № 13754/2016 г./. Поради това разноски не се възлагат и същите трябва да се понесат от страните, така както са направени.

Въз основа на извършения фактически и правен анализ, на основание чл. 204, ал. 1, във връзка с 203, ал. 1 от ЗОП, чл. 215, ал. 2, т.1 и т. 3 и ал. 3 от ЗОП и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията

Р Е Ш И:

1. ОТМЕНЯ Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“ в частта му по обособена позиция № 9 –Зона 9 – райони: Слатина, Искър, Панчарево, във връзка с образувано производство по преписка № КЗК – 482/03.06.2026 г., по повод постъпила жалба с вх. № ВХР – 1543/14.05.2026 г., подадена от „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД.

2. ВРЪЩА преписката на възложителя за продължаване на процедурата, съгласно изложените по-горе мотиви по жалбата на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД.

3. ВЪЗЛАГА на възложителя Столична община с Булстат: 000696327 да заплати на жалбоподателя „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД, с ЕИК: 202738203 разноски за държавна такса в размер на 869,20 евро и разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1800 евро или общо 2669,20 евро (две хиляди шестстотин шестдесет и девет евро и 20 цента).

4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на възложителя за разноски, във връзка с

подадената от „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД жалба.

5. ОТМЕНЯ Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, с което е прекратена възлагателната процедура в частта ѝ по обособена позиция № 20 – Зона 20 – Дървесни насаждения – райони: Възраждане, Илинден, Красна поляна, Люлин, Надежда, Връбница, във връзка образувано производство по преписка № КЗК – 486/03.06.2026 г, по повод постъпила жалба с вх. № ВХР – 1561/15.05.2026 г., подадена от ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“.

6. ВРЪЩА преписката на възложителя за продължаване на процедурата съгласно изложените по-горе мотиви по жалбата на ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ“.

7. ВЪЗЛАГА на възложителя Столична община с Булстат: 000696327 да заплати на жалбоподателя ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ", с участници : „ВЕГА 2022" ЕООД с ЕИК 206747623 и „БОНЕВ ПРОЕКТ" ЕООД, с ЕИК 201062836 разноски за държавна такса в размер на 869,20 евро и разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1800 евро или общо 2669.20 (две хиляди шестстотин шестдесет и девет евро и 20 цента).

8. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на възложителя за разноски, във връзка с подадената от ДЗЗД „ВЕГА-ПРОЕКТ" жалба.

9. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР – 1567/15.05.2026 г., подадена от „Цветомания“ ЕООД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в частта по обособена позиция № 2 –Зона 2 – Парк „Владимир Заимов“ – район: Оборище, открита с Решение № F666631/16.07.2025 г. на възложителя, публикувана в ЦАИС ЕОП под номер 00087-2025-0154.

10. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Цветомания“ ЕООД за разноски, във връзка с жалба с вх. № ВХР – 1567/15.05.2026 г.

11. ВЪЗЛАГА на „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД, с ЕИК: 131307895 да заплати на Столична община с Булстат: 000696327 разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 153, 39 евро (сто петдесет и три евро и 39 цента), във връзка с жалба с вх. № ВХР – 1567/15.05.2026 г.

12. ВЪЗЛАГА на „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД, с ЕИК: 131307895 да заплати на „МИЛИАНА - 91“ ЕООД с ЕИК: 201882535, разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 900 евро. (деветстотин евро), доказани посредством договор за правна защита и съдействие, съгласно, който сумата е изплатена в брой и списък с разноски.

13. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР – 1570/15.05.2026 г., подадена от „Цветомания“ ЕООД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в частта по обособена позиция № 1 –Зона 1 – Централна градска част – район Средец и Оборище, открита с Решение № F666631/16.07.2025 г. на възложителя, публикувана в ЦАИС ЕОП под номер 00087-2025-0154.

14. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Цветомания“ ЕООД за разноски, във връзка с жалба с вх. № ВХР – 1570/15.05.2026 г.

15. ВЪЗЛАГА на „ЦВЕТОМАНИЯ“ ЕООД, с ЕИК: 131307895 да заплати на Столична община с Булстат: 000696327 разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 153, 39 евро(сто петдесет и три евро и 39 цента), във връзка с жалба с вх. № ВХР – 1570/15.05.2026 г.

16. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР – 1573/15.05.2026 г., подадена от „БКС Чистота“ ЕООД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-

РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в частта по обособени позиции : № 7: Зона 7 – Парк „Герена“ – райони: Сердика, Подуяне“; № 9 –Зона 9 – райони: Слатина, Искър, Панчарево и № 10: Зона 10 – Парк „Мир и Дружба“ – райони: Младост, Студентски, открита с Решение № F666631/16.07.2025 г. на възложителя, публикувана в ЦАИС ЕОП под номер 00087-2025-0154.

17.ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „БКС Чистота“ ЕООД за разноски, във връзка с жалба с вх. № ВХР – 1573/15.05.2026 г.

18. ВЪЗЛАГА на „БКС Чистота“ ЕООД, с ЕИК: 127016841 да заплати на Столична община с Булстат: 000696327 разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 153,39 евро (сто петдесет и три евро и 39 цента).

19. ВЪЗЛАГА на „БКС Чистота“ ЕООД, с ЕИК: 127016841 да заплати на „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД, с ЕИК :175223947, претендираните разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1128 евро (хиляда сто двадесет и осем евро).

20. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР – 1574/15.05.2026 г., подадена от „ЕвроАсис Озеленяване“ ДЗЗД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в частта по обособени позиции : № 21: Зона 21 – Общински – училища, детски и здравни заведения и социални домове – райони: Средец, Изгрев, Студентски, Младост, Искър, Панчарево и № 23: Зона 23 – Общински – училища, детски и здравни заведения и социални домове – райони: Красно село, Лозенец, Триадица, Витоша, Овча купел, Банкя, открита с Решение № F666631/16.07.2025 г. на възложителя, публикувана в ЦАИС ЕОП под номер 00087-2025-0154.

21. ВЪЗЛАГА на „ЕвроАсис Озеленяване" ДЗЗД, с Булстат: 181602880 и участници : - „ЗМБГ“ ЕАД, с ЕИК: 200706452, „Асис 99“ ЕООД, с ЕИК: 200360406 и „Евростилл“ ЕАД, с ЕИК: 207348634, да заплати на Столична община с Булстат: 000696327 разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 153, 39 евро (сто петдесет и три евро и 39 цента).

22. ВЪЗЛАГА на „ЕвроАсис Озеленяване" ДЗЗД, с Булстат: 181602880 и участници : - „ЗМБГ“ ЕАД, с ЕИК: 200706452, „Асис 99“ ЕООД, с ЕИК: 200360406 и „Евростилл“ ЕАД, с ЕИК: 207348634 да заплати на ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“, с участници: „Алдес“ ЕООД, с ЕИК: 130928671 и Тотал ЕЛ СИ“ ЕООД, с ЕИК: 203340227 претендираните и доказани разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1128 евро (хиляда сто двадесет и осем евро).

23. ОТМЕНЯ Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в частта по обособени позиции : № 10: Зона 10 – Парк „Мир и Дружба“ – райони: Младост, Студентски; № 16: Зона 16 – ПП Витоша и № 27: Зона 27 – Транспортна зона изток – бул. „Цариградско шосе“, във връзка с жалба с вх. № ВХР – 1593/18.05.2026 г., подадена от ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“.

24. ВРЪЩА преписката на възложителя за продължаване на процедурата, съгласно изложените по-горе мотиви по жалбата на ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“.

25. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на възложителя за разноски, във връзка с жалба с вх. № ВХР – 1593/18.05.2026 г., подадена от ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“

26. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на заинтересованата страна „Комунална техника“ ЕООД за разноски, във връзка с жалба с вх. № ВХР – 1593/18.05.2026 г., подадена от ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“.

27. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на заинтересованата страна „ДИ ЕС ЕС

СТРОЙ“ ЕООД за разноски, във връзка с жалба с вх. № ВХР – 1593/18.05.2026 г.

28. ВЪЗЛАГА на възложителя Столична община с Булстат: 000696327 да заплати на жалбоподателя ДЗЗД „ГРИЙН ГАРДЪН“ с участници - „ГРИЙН ЛАНД ДИЗАЙН“ ЕООД, с ЕИК: 200650548 и „СЪН ГАРДЪН ЛД“ ЕООД, с ЕИК: 200625961 разноски за държавна такса в размер на 2300,81 евро и разноски за адвокатско възнаграждение в намален размер от 1800 евро или общо 4100,81 евро (четири хиляди и сто евро и осемдесет и един евроцента).

29. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР – 1571/15.05.2026 г., подадена от „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в частта по обособена позиция №25: Зона 25 – Гробищни паркове, открита с Решение № F666631/16.07.2025 г. на възложителя, публикувана в ЦАИС ЕОП под номер 00087-2025-0154.

30. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД за разноски.

31. ВЪЗЛАГА на „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД, с ЕИК: 121803124 да заплати на Столична община с Булстат: 000696327 разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 153, 39 евро (сто петдесет и три евро и тридесет и девет евроцента).

32. ВЪЗЛАГА на „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД, с ЕИК: 121803124 да заплати на заинтересованата страна „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД“, с ЕИК: 200411530 доказаните разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 900 евро (деветстотин евро).

33. ОТМЕНЯ Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в частта по обособена позиция №18 Зона 18 – Дървесни насаждения – райони: Средец, Изгрев, Студентски, Младост, Искър, Панчарево и обособена позиция, във връзка с жалба с вх. № ВХР – 1572/15.05.2026 г., подадена от ДЗЗД „Зелена система София 2025“.

34. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР – 1572/15.05.2026 г., подадена от ДЗЗД „Зелена система София 2025“ срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в частта по обособена позиция №5 - Зона 5 –райони: Люлин, Овча купел, Витоша и обособена позиция № 20 - Зона 20 – Дървесни насаждения – райони: Възраждане, Илинден, Красна поляна, Люлин, Надежда, Връбница.

35. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на възложителя за разноски, във връзка с жалба с вх. № ВХР – 1572/15.05.2026 г.

36. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на заинтересованата страна „Комунална техника“ ЕООД, за разноски, във връзка с жалба с вх. № ВХР – 1572/15.05.2026 г.

37. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ДЗЗД „Зелена система София 2025“ за разноски, във връзка с жалба с вх. № ВХР – 1572/15.05.2026 г.

38. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на „Цветомания“ ЕООД за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ в частта ѝ по ОП № 2.

39. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на „Цветомания“ ЕООД за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ в частта ѝ по ОП № 1.

Решението по т. 1 до 37 подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението по т. 38 и 39 има характер на определение и подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЗАМ. - ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....

Мирослава Христова