РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Р Е Ш Е Н И Е
№ 1129
София, 05.11.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при секретар-протоколист Захари Сръндев, разгледа в открито заседание на 05.11.2026 г. преписка № **КЗК-830/03.09.2026** г., докладвана от наблюдаващия проучването член на Комисията - г-жа Мирослава Христова.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка **№ КЗК-830/03.09.2026г.** във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-2533/20.08.2026 г., (чрез ЦАИС), подадена от страна на „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД срещу Решение № D57582496 от 10.08.2026 г. на кмета на СО – Район „Надежда“ за определяне на изпълнител в процедура по вид „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт и реконструкция на парк „Горска култура“ и подобект Б – павилион, (Етап I – без сондажен кладенец)“, открита с Решение № F827746 от 26.03.2026г. на възложителя, с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 01265-2026-0004.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД

Жалбоподателят оспорва Решение D57582496 от 10.08.2026г. за определяне на изпълнител, с което е отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. “а“ от ЗОП, поради това, че техническото му предложение не отговаря на минимално заложените изисквания от възложителя. Счита същото за незаконосъобразно, като излага следните аргументи по изложените мотиви за отстраняването му:

1. Относно неизчерпателност на представения план на доставките и качеството на материалите, тъй като предложението на участника разглежда само логистиката, доставката и складирането на строителни материали, като е пренебрегната необходимостта от доставка на технологично оборудване, необходимо за изпълнението на дейностите. Жалбоподателят определя като неясна формулировката „пренебрегване на технологичното оборудване“, тъй като от нея не се разбира дали липсва предвиждане за технологично оборудване в техническото му предложение или че предвиждането не е достатъчно.

Посочва, че предложението на „Електрисити“ ЕООД подробно обхваща слаботоково и електронно оборудване, осветителни съоръжения и специализирано парково оборудване.

Излага доводи, че планът за доставки представлява организационна концепция за управление на процеса и неговата функция е да покаже как участникът ще координира веригата от доставчици, как ще организира ранното заявяване на специфични елементи, как ще осъществява входящ контрол и по какъв начин ще съхранява материалите и оборудването на обекта, за да предотврати повреди. Твърди, че всички тези организационни механизми са подробно развити в раздел III от техническото му предложение.

Отбелязва, че в документацията по процедурата не са посочени конкретни критерии относно неговия минимален обхват, задължителна структура или степен на подробност, поради което след като възложителят не е дефинирал предварително какво разбира под „изчерпателност“, отстраняването на участника с мотива за „недостатъчна изчерпателност“, представлява пряко нарушение на принципите на ЗОП. Твърди, че категорията „изчерпателност“ е качествена характеристика, която съгласно утвърдената методика за оценка касае степенуването на офертите при присъждане на точки, а не преценката за съответствие с минимално изискуемото съдържание. В подкрепа на изложените доводи посочва практика на ВАС, както и излага доводи, че възложителят е нарушил принципите, заложени в чл. 2 от ЗОП. Наред с това жалбоподателят твърди, че съгласно разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, не се допуска оценяване на пълнотата и начина на представяне на информацията като самостоятелен показател.

2. Относно неизпълнение на минимално заложеното изискване за представяне на мерки за контрол, поради това, че е представил процедури за контрол, а не мерки. Счита, че този извод на оценителната комисия е формиран в противоречие с действителното съдържание на офертата. В тази връзка посочва, че офертата включва конкретни действия: входящ контрол на доставките, документиране на несъответствията, предварително съгласуване на мостри и ежедневен контрол на строителните дейности. Според жалбоподателя комисията е подходила с прекомерно формалистичен подход, изкуствено противопоставяйки „мерки“ и „процедури“, защото процедурата по своята правна и техническа същност представлява по-детайлно структурирана, системна и организационна форма за прилагане на мерките.

3. Относно констатираната от комисията липса на предложение за ограничаване и предотвратяване на отрицателното въздействие върху околната среда, тъй като в предложението било обърнато внимание само на надграждащите условия, касаещи дефиниране на възможните замърсители на околната среда, както и на мерки, свързани с опазването на околната среда по време на изпълнението на строителството. Жалбоподателят счита извода за напълно незаконосъобразен и изтъква, че в предложението е развил завършена система от практически мерки на терен, включваща технически действия срещу разливи на горива и масла, регулирани дейности по оросяване и измиване на техниката за ограничаване на запрашването, физическо обезопасяване и опаковане на съществуващата растителността и разделно съхранение на хумусния слой. Допълва, че е разписан план за организация по изпълнение на мерките, който предвижда текущ контрол с ежедневни наблюдения за отпадъци, прах и течове, както и незабавни коригиращ механизъм при възникване на екологичен риск.

С оглед на изложеното жалбоподателят счита, че техническото му предложение съответства структурно и концептуално на публично обявените изисквания и моли КЗК да отмени като незаконосъобразно обжалваното решение за определяне на изпълнител и да върне преписката на възложителя за продължаване на процедурата.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят е депозирал пред КЗК становище по преписката с вх. № към КЗК-830/10.09.2026г., в което оспорва подадената жалба като неоснователна и излага следните аргументи:

Счита, че отстраняването на „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД не е резултат от произволна или формалистична преценка, а от установени реални, съществени и обективно констатирани пропуски в техническото предложение, които са описани подробно от помощния орган на възложителя.

По отношение на наведените от жалбоподателя доводи, че в техническото предложение са

заложени три групи оборудване, излага твърдения, че оборудването, което е нужно при строителството е технологичното оборудване, необходимо за изпълнение на специфичните строително-монтажни дейности, а не посочените от жалбоподателя управляеми камери, сървъри, осветителни тела и т.н. Същите се категоризират като материали, а оборудването, необходимо за монтажа им е съответно бордови автомобил, автокран и т.н. Няма изискване за подробно и детайлно описание на оборудването за всяка отделна позиция, а само за основното такова, необходимо за изпълнението на обекта като цяло. Обръща внимание, че предметът на обществената поръчка е основен ремонт и реконструкция на парк „Горска култура“ и за възложителя е от значение вида на технологичното оборудване, което ще се използва на територията на парка.

Твърди, че според изискванията за минималното съдържание на техническото предложение, същото трябва да съдържа предложение за прилагане на мерки за контрол с цел осигуряване на качеството при изпълнение на договора, като минимум са следните мерки: мерки за контрол върху качеството на материалите и мерки за контрол върху качеството на строително-монтажните работи. Според възложителя в жалбата се смесват минималните изисквания с надграждащите обстоятелства. Изтъква, че утвърдената по процедурата методика предвижда присъждане на по-високи оценки, само ако са изпълнени базовите изисквания.

Излага твърдения, че участникът е представил отделни надграждащи елементи, но не е покрил необходимия минимум, тъй като според възложителя споменаването на отделни видове оборудване не доказва, че са обхванати всички задължителни компоненти и необходимата организация на доставките. Уточнява, че при контрола на качеството е решаващо съдържанието, а не заглавието „мярка“ или „процедура“ и от описанието следва да стават ясни конкретните действия, отговорните лица, проверката на резултата и реакцията при несъответствия.

Твърди, че отделните мерки срещу замърсяване не заместват базовата организация от подготовката на площадката до окончателното почистване и предаване на обекта.

Посочва, че дружеството е отстранено заради неизпълнение на предварително обявените минимални изисквания и комисията не следва да дописва липсващото съдържание, тъй като отговорността за представянето на пълна оферта е на участника.

В заключение възложителят моли КЗК да постанови решение, с което да остави жалбата без уважение.

Претендира направените разноски по производството, включително възнаграждение за процесуално представителство и прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатското възнаграждение.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД – жалбоподател, вписан в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК: 200582595, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1618, р-н „Овча купел“, ул. „Босилек“ № 5, представлявано от управителя В. Даскалов.

Б. КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН „НАДЕЖДА“ – възложител, по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 9 от ЗОП, с административен адрес: гр. София, п.к. 1220, район "Надежда", ул. „Осми март“ № 6. Кмет на Столична община – район „Надежда“ е инж. Д. Димов.

В. „БЪЛГАРСКА КОМПАНИЯ” ЕАД – заинтересована страна, с ЕИК: 203911003, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1309, р-н Възраждане, ул. „Царибродска” № 94, представлявано от изпълнителния директор – М. Велков.

Установени факти:

1. С Решение № F827746 от 26.03.2026 г. на кмета на „СО – Район Надежда“ е открита процедура по вид „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт и реконструкция на парк „Горска култура“ и подобект Б – павилион, (Етап I – без сондажен кладенец)”, с уникален номер в ЦАИС ЕОП:

01265-2026-0004.

1.1. В Решението за откриване на процедурата, в Раздел IV: ПОРЪЧКА 4) Описание на предмета на поръчката (естество и количество на строителни работи, доставки или услуги или указване на потребности и изисквания) е посочена следната относима информация:

Предметът на настоящата обществена поръчка е: „Основен ремонт и реконструкция на парк „Горска култура“ и подобект Б – павилион, (Етап I – без сондажен кладенец)“.

Категория на строежа: Трета.

За обекта има влязло в сила Разрешение за строеж № 41/28.11.2025г. на главния архитект на Столична община – район „Надежда“ (въз основа на заповед за оправомощаване № САГ-РА51-59/21.03.2025г. на вр. и. д. Главен архитект на СО.

Парк „Горска култура“ е разположен в УПИ I-ЗА ПАРК, кв.861, м. „ж.к. Триъгълника-Надежда“, р-н “Надежда“.

Настоящата алейна мрежа преминава през целия парк и е изградена от гранитни павета. Тя е проектирана да свързва основните подходи и да служи за транзитно преминаване през парка. Съществуващите алеи ще бъдат запазени максимално.

На територията на обекта има детска площадка, но наличните съоръжения са морално остарели и компрометирани. Кучешката площадка също е в незадоволително състояние.

За изграждането на парковата композиция са предвидени следните елементи: допълваща алейна мрежа, новопроектиран композиционен център, детска площадка за деца на възраст 3-12 години, кътове за активен и пасивен отдих и павилион с тоалетна.

Новопроектираната алейна мрежа е разположена в границите на обекта и допълва съществуващата.

Новата настилка обхваща обща площ от 1492 м² и е изградена от бетонови павета с размери 20/10/6см. За полагането ѝ е необходимо премахване на горния почвен слой или съществуващата настилка, след което се извършва оформяне на земното легло до достигане на оптимална дълбочина, съответстваща на изискванията за новата настилка.

По протежение на всички алеи в парка е предвидено парково осветление с LED осветителни тела.

Предвижда се изграждане на детска площадка за игра на открито - възрастова група 3-12г.

Проектът включва полагане на ударопоглъщаща настилка от зелени плочи с размер 40/40/3см с обща площ от 273 м². Настилката ще бъде положена върху слой двойно армиран шлайфан бетон, под който се предвижда трамбован трошен камък (фракция 0-64) с дебелина 50 см. Настилката завършва с градински бордюр с размери 50/16/8 см, положен в легнало положение върху циментo-пясъчна основа. Скосената страна на бордюра е разположена откъм външната страна на площадката.

Предвижда се поставянето на 2 бр. информационни табели, разположени в двата края на площадката. Освен това, проектът включва 2 бр. бетонов кош, 6 бр. пейка с облегалка.

Местоположението на кучешката площадка ще бъде запазено, като съоръженията ще бъдат подменени с нови.

Предвижда се изграждане на постройка (бистро).

Постройката се намира на територията на парк „Горска култура“ в УПИ I-ЗА ПАРК, кв. 861, м. “ж.к. Триъгълника-Надежда“, р-н “Надежда“, ПИ 68134.1387.2377. Местоположението на бистрото е изцяло съобразено с
предвидената му позиция на генералния план на парка.

Обектът е ситуиран в югозападната част на парка и граничи с ул. „Захари Стоянов“ на юг и ул. „Чудотворци“.

Пешеходният достъп до обекта е предвиден и от двете от улици, с които граничи имотът на югозапад, както и от алейната мрежа в сърцевината на парка.

Постройката е на едно ниво. Сградата е изпълнена от метална конструкция – колони и греди. Технологията на изпълнение ще бъде послоен монтаж.

1.2. В Раздел IV: ПОРЪЧКА 8) Прогнозна стойност на поръчката е посочена следната относима информация:

Прогнозна стойност
Стойност, без да се включва ДДС
1300000.00
Валута
EUR

2. С решението са одобрени обявлението и документацията за участие в процедурата.

2.1. В Документацията за участие в процедурата в РАЗДЕЛ I: ПЪЛНО ОПИСАНИЕ НА ПРЕДМЕТА НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА, т. 9 Критерий за възлагане е посочена следната относима информация:

Икономически най – изгодната оферта ще се определи въз основа на критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, съобразно методика за оценка на представените оферти, приложение към настоящата документация.

В Раздел VI. ОФЕРТА. СЪДЪРЖАНИЕ И ИЗИСКВАНИЯ е посочена следната относима информация:

1. За участие в обществената поръчка участникът подготвя и представя оферта, която трябва да

съответства напълно на условията, съдържащи се в обявата и настоящите указания.

….

8. Представянето на оферта задължава участника да приеме напълно всички изисквания и условия, посочени в тези указания, при спазване на ЗОП.

9. При подготовката на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на Възложителя. Представените образци и условията, описани в тях, са задължителни за участниците. Офертите на участниците трябва да бъдат напълно съобразени с формата на тези образци.

…

13.5. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на Възложителя, съдържащо:

а) техническо предложение (по образец).

Ако техническото предложение не отговаря на приложения образец, на изискванията, посочени в техническите спецификации, нормативните уредби и указанията на Възложителя, участникът ще бъде отстранен от участие.

б) деклариране, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд

в) декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП - по преценка на участника, когато е приложимо.

Забележка: Декларацията по чл. 102, ал. 1 от ЗОП не е задължителна част от офертата, като същата се представя по преценка на всеки участник и при наличие на основания за това и за нея няма изготвен образец от страна на възложителя. Същата следва да бъде изготвена от съответния участник. Участниците следва да имат предвид, че не могат да се позовават на конфиденциалност по отношение на предложенията от офертите им, които подлежат на оценка.

В Раздел VIII ДРУГИ УСЛОВИЯ е посочена следната относима информация:

При противоречие в записите на отделните документи от документацията валидни са записите в документа с по-висок приоритет, като приоритетите на документите са в следната последователност:

а) Решението за откриване на процедурата

б) Обявлението за обществена поръчка

в) Указания за подготовка на офертата/Документация за участие;

г) Техническа спецификация;

д) Методика за оценка на офертите

е) Проект на договор за изпълнение на поръчката;

ж) Образците за участие в процедурата;

Документът с най-висок приоритет е посочен на първо място.

3. В Техническата спецификация е относима следната информация:

Изпълнителят трябва да осигури законосъобразно, качествено и срочно започване, изпълнение и завършване на строителството, включително доставка на строителни продукти, механизация, работна сила и всякакви услуги и дейности, необходими за изпълнение на строителството в съответствие с настоящата техническа спецификация, на основание разработения и одобрен инвестиционен проект, при спазване на изискванията на всички действащи към настоящия момент в Република България закони, правилници и подзаконовите нормативни актове.

……..

Строителните машини (ако такива се използват) и инвентарни приспособления трябва да отговарят на характера на работата и да се пускат в действие само след като предварително е проверена тяхната изправност.

……

Изпълнителят е отговорен за спазването на изискванията на Закона за управление на отпадъците (ЗУО) и на компетентните власти, имащи отношение към въпросите, свързани с опазването на околната среда.

При извършване на СМР по приключване на обекта, Изпълнителят е длъжен да включи мерки и дейности за опазване и защита на околната среда, подготовката за изпълнението на които да започне преди и да продължи в периода на строителство на обекта, до предаването му на Възложителя, с цел да се гарантира спазването на законовите разпоредби и недопускане на негативно въздействие върху околната среда и здравето на хората, работещи на обекта, както и на ползвателите на сградата и населението в района. Всички строително-монтажни работи да се изпълняват в съответствие с българските разпоредби и закони за защита на околната среда. Да бъдат сведени да минимум шума и праха на обекта.

Възложителят ще предостави цялата налична информация, която би могла да е полезна за изпълнение на работите.

Изпълнителят трябва да осигурява материали, оборудване, както и всичко друго необходимо за изпълнение на договора. Вложените материали и изделия при изпълнение на строителните и монтажни работи следва да отговарят на предвидените в техническите изисквания към вложените строителните продукти, съгласно Наредба № РД-02-20-1 от 5.02.2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България.

……

Всички дефектни материали и оборудване се отстраняват от строежа, а дефектните работи се разрушават за сметка на Изпълнителя. В случай на оспорване се прилагат съответните стандарти и правилници и се извършват необходимите изпитвания.

Доставката на всички продукти, материали и оборудване, необходими за изпълнение на строителните и монтажните работи на обектите е задължение на Изпълнителя. Изпълнителят е длъжен да представи съпроводителна документация на (материали, оборудване и др.) на български език/с превод на български език. Съпроводителната документация на оборудването трябва да съдържа: декларация за съответствие; инструкции за монтаж, техническо обслужване и ремонт; чертежи и технически условия; протоколи от изпитания; Гаранционна карта /паспорт (на машината или съоръжението).

….

При проявени дефекти преди края на гаранционния срок, в резултат на вложени некачествени материали или оборудване или некачествено извършени работи от изпълнителя, същият ще ги отстрани за собствена сметка в срок, определен от възложителя, съгласно клаузите на договора за изпълнение.

4. В утвърдената по процедурата МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ е посочена следната относима информация:

1. Критерий за възлагане.

Оценяването и класирането на офертите се извършва по критерия „Икономически най-изгодна оферта" съгласно чл. 70, ал. 2 т. 3 от ЗОП. Чрез настоящите показатели за оценка се осигурява определяне на офертата, която предлага най-добро съотношение качество-цена.

2. Методика за оценка на офертите

Настоящата методика съдържа точни указания за определяне на комплексната оценка на всяка оферта, показателите, броят точки за всеки от тях при изчисляване на комплексната оценка, както и точни указания за определяне на оценката по всеки показател.

В случай, че участник представи предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническите спецификации и/или указанията за участие в поръката и/или заложените в настоящия документ условия и изисквания офертата ще бъде отстранена от участие и участникът няма да се допуска до оценка и класиране.

Крайното класиране на допуснатите оферти се извършва в низходящ ред, на база получена комплексна оценка за всяка оферта. Офертата, получила най-голям брой точки, се класира на първо място.

Когато комплексните оценки на две или повече оферти са равни, с предимство се класира офертата, в която се съдържат по-изгодни предложения, преценени в следния ред:

1. по-ниска предложена цена;

2. по-изгодно предложение по останалите показатели, сравнени в низходящ ред съобразно тяхната тежест (определена въз основа на максималния брой точки, който може да бъде получен за съответния показател).

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако участниците не могат да бъдат класирани в съответствие изискванията, посочени по-горе.

Оценката се извършва по посочените показатели и съответните им относителни тежести и съгласно комплексната оценка по следния начин:

***Комплексната оценка (КО)** на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните два показателя:*

*1. Показател **„Техническо предложение" (ТП)** с максимален брой точки **100** и относителна тежест в*

*комплексната оценка – **40 % (0,40).***

*2. Показател **„Ценово предложение“ (ЦП)** с максимален брой точки **100** и относителна тежест в комплексната оценка – **60 % (0,60).***

***КО = 0,40 х ТП + 0,60 х ЦП**, където:*

***КО** е комплексната оценка на конкретната оферта на участника.*

***ТП** е оценката по показателя **„Техническо предложение”** на участника - **0,40 /40т./** е относителната тежест на показателя ТП в крайната оценка.*

***ЦП** е оценката по показателя **„Ценово предложение“** на участника - **0,60 /60т./** е относителната тежест на показателя ЦП в крайната оценка.*

*Максималната стойност на комплексната оценка (КО) е **100 точки.***

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Съгласно чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, Комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия. Когато комплексните оценки на две или повече оферти са равни, с предимство се класира офертата, в която се съдържат по-изгодни предложения, преценени в следния ред:

1. по-ниска предложена цена;

2. по-изгодно предложение по показател „Техническо предложение”

3. по-изгодно предложение по показател „Ценово предложение“

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако участниците не могат да бъдат класирани в съответствие с посочения по-горе ред.

Офертата, получила най-висока комплексна оценка, се класира на първо място.

*Оценката на показателя „**Техническо предложение**“ се извършва по точковата система на оценяване по скалата посочена по-долу. То трябва задължително да е съобразено с Техническата спецификация.*

Предложението за изпълнение на поръчката представлява изложение на начина за изпълнение на поръчката съгласно чл. 70, ал. 4, т. 3 от ЗОП, съобразно нейната специфика и конкретика, произтичащи от действащите нормативни документи, Техническите спецификации и останалите изисквания на Възложителя, отразени в документацията за обществената поръчка, за постигане на заложените цели и очакваните резултати, при отчитане на техническите преимущества в офертите, водещи до повишаване качеството на крайния продукт при оптимален разход на средства и време. Към предложението се представя линеен календарен график за изпълнение на предвидените дейности, придружен от диаграма на работната ръка.

Конкретният брой точки за всяка оферта се определя на базата на експертна оценка на комисията на предложението за изпълнение на поръчката, което следва да е изготвено, съгласно изискванията на Възложителя. Оценката по Показател ТП се формира по следния начин:

Техническо предложение	***макс. 100***
***40 точки** получава участник, чието Техническо предложение е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя и съдържа минимум следните елементи:* *1. Линеен график за изпълнение на предвидените дейности с приложена диаграма на работната ръка. Графикът следва да представя последователността, продължителността и разпределението във времето на всички дейности, включени в предмета на поръчката. Същият трябва да съответства на предложения срок за изпълнение на строителството, като прецизира съответните дейности и да е съобразен с технологичната последователност на всички дейности и строителни процеси, съобразно технологичните правила. Линейният график следва да е съобразен с Техническата спецификация. В графика следва да се посочат числеността на необходимия човешки ресурс, необходим за изпълнението на всяка една дейност.* *Линейният график и диаграмата на работната ръка следва задължително да се*	*40*

представят обвързано с организацията за изпълнение на поръчката, доколкото представят изпълнението в съответствие с офертата на участника и изискванията на възложителя. *Срокът за изпълнение на дейностите, заложен в линейния график, трябва да съответства на предложения от участника срок за изпълнение, както и на съдържанието на останалите елементи от техническото предложение, в противен случай участникът се отстранява.* *2. Организация за изпълнение на поръчката - в съответствие с изискванията на Техническата спецификация, технологичните правила, изготвения проект и всички останали изисквания на Възложителя, а именно:* • *участникът е направил предложение за организация и подход при изпълнение на строителството, включващо отделните дейности, необходими за изпълнението на строителството, съгласно Техническата спецификация, одобрения инвестиционен проект и технологичните правила, вкл. подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на строително-монтажните работи, въвеждането на обекта в експлоатация и дейностите по отстраняване на констатирани нередности.* • *участникът е направил предложение за организация и подход при изпълнение на СМР с оглед наличните човешки ресурси - предложена е система за организация и координация на лицата от екипа, ангажирани с изпълнението на конкретната обществена поръчка.* • *участникът е представил план на доставките на материали и оборудване, необходими при строителството, който обосновава качественото и в срок изпълнение на обществената поръчка, обвързано с предложения от участника срок;* • *участникът е направил предложение за прилагане на мерки за контрол с цел осигуряване на качеството при изпълнение на договора, минимум по отношение на следните мерки:* *· мерки за контрол върху качеството на материалите;* *· мерки за контрол върху качеството на строително-монтажните работи.* • *участникът е направил предложение за ограничаване и предотвратяване на негативното екологично въздействие върху околната среда по време на изпълнение на строителството;* • *участникът е направил предложение за организация на дейностите по отстраняване на гаранционни дефекти по време на гаранционния срок - предложената организация следва да е съобразена с техническите спецификации и нормативните изисквания с цел осигуряване на срочност и адекватност на изпълнените действия.*	
<u>60 точки</u> получава участник, чието Техническо предложение е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя, съдържа минималните изискуеми елементи за 40 точки и е налично минимум едно от следните обстоятелства: *1. За всяка от дефинираните от участника дейности, необходими за изпълнението на строителството, е показано разпределението на лицата от екипа, ангажирани с изпълнението на поръчката (кой какво ще изпълнява), описани са начините за разпределение на дейностите и отговорностите между предлаганите специалисти, както и посочване на конкретните техни задължения; посочени са начините на комуникация между изпълнителя и Възложителя по отношение на всяка една от предвидените за изпълнение дейности; посочени са начините на комуникация между изпълнителя и другите участници в строителния процес по отношение на всяка една от предвидените за изпълнение дейности.* *2. Участникът е направил предложение за мерки за контрол върху качеството на СМР, като са въведени процедури за: контрол на качеството на изпълненото СМР и за управление на документите по установяване и приемане на СМР.* *3. Участникът е направил предложение за мерки за контрол върху качеството на*	

материалите, като са въведени процедури за: избор и контрол на доставчиците на материали и за управление на документите за закупуване на материали; *4. Участникът е дефинирал според своите виждания възможните замърсители на околната среда, като е предложил и конкретни мерки, свързани с опазването на околната среда по време на изпълнението на строителството;* *5. Представената организация на дейностите по отстраняване на гаранционни дефекти по време на гаранционния срок включва отговорните експерти, техните конкретни задължения и взаимовръзката между тях, както и предложение за мерки (минимум две) за обезпечаване на срочното и точно изпълнение на това задължение.*	*60*
<u>80 точки</u> получава участник, чието Техническо предложение е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя, съдържа минималните изискуеми елементи за 40 точки и са налични минимум три от следните обстоятелства: *1. За всяка от дефинираните от участника дейности, необходими за изпълнението на строителството, е показано разпределението на лицата от екипа, ангажирани с изпълнението на поръчката (кой какво ще изпълнява), описани са начините за разпределение на дейностите и отговорностите между предлаганите специалисти, както и посочване на конкретните техни задължения; посочени са начините на комуникация между изпълнителя и Възложителя по отношение на всяка една от предвидените за изпълнение дейности; посочени са начините на комуникация между изпълнителя и другите участници в строителния процес по отношение на всяка една от предвидените за изпълнение дейности.* *2. Участникът е направил предложение за мерки за контрол върху качеството на СМР, като са въведени процедури за: контрол на качеството на изпълненото СМР и за управление на документите по установяване и приемане на СМР.* *3. Участникът е направил предложение за мерки за контрол върху качеството на материалите, като са въведени процедури за: избор и контрол на доставчиците на материали и за управление на документите за закупуване на материали;* *4. Участникът е дефинирал според своите виждания възможните замърсители на околната среда, като е предложил и конкретни мерки, свързани с опазването на околната среда по време на изпълнението на строителството;* *5. Представената организация на дейностите по отстраняване на гаранционни дефекти по време на гаранционния срок включва отговорните експерти, техните конкретни задължения и взаимовръзката между тях, както и предложение за мерки (минимум две) за обезпечаване на срочното и точно изпълнение на това задължение.*	*80*
<u>100 точки</u> получава участник, чието Техническо предложение е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя, съдържа минималните изискуеми елементи за 40 точки и са налични и петте от следните обстоятелства: *1. За всяка от дефинираните от участника дейности, необходими за изпълнението на строителството, е показано разпределението на лицата от екипа, ангажирани с изпълнението на поръчката (кой какво ще изпълнява), описани са начините за разпределение на дейностите и отговорностите между предлаганите специалисти, както и посочване на конкретните техни задължения; посочени са начините на комуникация между изпълнителя и Възложителя по отношение на всяка една от предвидените за изпълнение дейности; посочени са начините на комуникация между изпълнителя и другите участници в строителния процес по отношение на всяка една от предвидените за изпълнение дейности.* *2. Участникът е направил предложение за мерки за контрол върху качеството на СМР, като са въведени процедури за: контрол на качеството на изпълненото СМР и за управление на документите по установяване и приемане на СМР.* *3. Участникът е направил предложение за мерки за контрол върху качеството на материалите, като са въведени процедури за: избор и контрол на доставчиците на материали и за управление на документите за закупуване на материали;* *4. Участникът е дефинирал според своите виждания възможните замърсители на околната среда, като е предложил и конкретни мерки, свързани с опазването на околната*	*100*

среда по време на изпълнението на строителството; *5. Представената организация на дейностите по отстраняване на гаранционни дефекти по време на гаранционния срок включва отговорните експерти, техните конкретни задължения и взаимовръзката между тях, както и предложение за мерки (минимум две) за обезпечаване на срочното и точно изпълнение на това задължение.*	

*Ако предложението за изпълнение на поръчката **не отговаря на минималните изисквания** на Възложителя, Участникът ще бъде **отстранен** от по-нататъшно участие в процедурата.*

*Във всички случаи, ако в предложението Участникът е допуснал **несъответствие с разпоредби на действащата нормативна уредба или с изискванията на Възложителя**, той ще бъде **отстранен** от по-нататъшно участие в процедурата.*

ВАЖНО!

Участник се отстранява от процедурата:

1. *Ако не е разработил предложение за изпълнение на поръчката, съгласно Техническата спецификация и изискванията на Възложителя;*
2. *Ако е представил предложение, което не съдържа минимално изискуемите елементи, описани по-горе;*
3. *Ако е представил предложение, в което липсва Линеен календарен график за изпълнение на поръчката или представеният Линеен календарен график за изпълнение на строителството не съответства на предложението на Участника и/или на изискванията на Възложителя;*
4. *Ако се установят несъответствия и противоречия между линейния календарен график за изпълнение на поръчката, диаграмата на работната ръка и частите от предложението за изпълнение на поръчката, участникът ще бъде отстранен.*

5. Съгласно утвърдения по процедурата образец на Техническо предложение участниците декларират следното:

С настоящото представяме нашето техническо предложение за изпълнение предмета на обявената от Вас обществена поръчка с наименование: „Основен ремонт и реконструкция на парк „Горска култура“ и подобект Б – павилион, (Етап I – без сондажен кладенец)“.

Предлагаме да организираме и изпълним поръчката съгласно изискванията на Възложителя посочени в Техническата спецификация и документацията за участие при следните условия:

*1. **Срок за изпълнение на дейностите по строително-монтажни работи и съпътстващи дейности по реализация на проекта съгласно техническата спецификация и количествените сметки: ..... (словом.....) календарни дни.***

2. С това предложение ДЕКЛАРИРАМ, че така направената оферта ни обвърза за срок на валидност от 180 календарни дни, считано от изтичане на срока за получаване на оферти съгласно обявлението на възложителя.

3. С настоящото предложение ДЕКЛАРИРАМ, че при изготвяне на офертата ни са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

4. Съгласни сме да спазваме изискванията, поставени в документацията. Приемаме приложения проект на договор и сме съгласни със заложените клаузи в него.

5. Дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с изискванията, посочени в документацията за участие, техническата спецификация към нея, договора, сключен между страните, и съответната проектна документация.

6. Изпълнението ще бъде съобразено с Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

*7. **Нашето предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя е както следва:***

(участникът излага своето виждане за начина на изпълнение на предвидените за изпълнение СМР, в съответствие с методиката за оценка и като се придържа към спецификата на поръчката, описана в

документацията за участие).

<u>Приложения</u>: график за изпълнение на поръчката, диаграма на работната ръка.

Наименование на участника:.....

6. Решение № F827746 от 26.03.2026 за откриване на процедура по вид „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка е публикувано в електронната страница на ЦАИС ЕОП на 26.03.2026 г.

7. Крайният срок за подаване на оферти е 23:59:59 на 15.04.2026 г. В посочения срок са подадени оферти от следните участници: „БЪЛГАРСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД; „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД; „БОНЕЛ ТРЕЙД“ ЕООД.

8. Работата на назначения от възложителя помощен орган е отразена в Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и в обобщаващ Протокол от 30.07.2026г.

9. В Протокол № 1 е посочена следната относима информация:

До крайния срок – 15.04.2026г., 23:59 ч., в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП) са постъпили оферти от следните участници:

1. „БЪЛГАРСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД;

2. „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД;

3. „БОНЕЛ ТРЕЙД“ ЕООД.

До крайния срок за декриптиране на подадените оферти всички участници са декриптирали същите.

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ДЕКРИПТИРАНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ ЗА УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

Председателят на комисията декриптира и отвори получените и декриптирани от участниците оферти, както следва:

1. „БЪЛГАРСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД;

2. „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД;

3. „БОНЕЛ ТРЕЙД“ ЕООД.

След узнаване на участниците всеки един от членовете на Комисията в съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 2 от ППЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 8-10 и ал. 13 от ППЗОП подписа декларация за липса на конфликт на интереси с участниците в процедурата, съгласно чл.103, ал. 2 от ЗОП.

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА ЗА ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

/В настоящия протокол са отразени единствено констатираните липси на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя по аргумент на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП/.

Комисията продължи работа с подробно разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като извърши проверка за съответствие с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор, съгласно предварително обявените условия на Възложителя и ЗОП.

Констатирано бе следното:

1. „БЪЛГАРСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД:

Участникът е представил ЕЕДОП, подписан с квалифициран електронен подпис от съответното задължено лице по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 40 от ППЗОП, ведно с Декларация по чл. 41 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

При извършения подробен преглед на представените документи и декларираните в ЕЕДОП-а обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор, посочени в Обявлението и документацията за обществената поръчка, комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и не се констатират липси и несъответствия в ЕЕДОП-а.

2. „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД:

Участникът е представил ЕЕДОП, подписан с квалифициран електронен подпис от съответното задължено лице по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 40 от ППЗОП, ведно с допълнителни документи, а именно: копия на удостоверения за вписване в ЦПРС към Камарата на строителите; копие на Застраховка професионална отговорност; удостоверение за добро изпълнение; Акт образец № 15; Списък на изпълненото строителство; дипломи на екипа, заповеди за назначаване, Списък на екипа от експерти;

Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 5к, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 833/2014 г. от 31 юли 2014 г. относно ограничителните мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в

Украйна.

При извършения подробен преглед на представените документи и декларираните в ЕЕДОП-а обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор, посочени в Обявлението и документацията за обществената поръчка, комисията установи, че участникът е декларирал всички обстоятелства и не се констатират липси и несъответствия в ЕЕДОП-а.

10. В Протокол № 2 е посочена следната относима информация:

Комисията продължи своята работа с разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници. Оценяването и класирането на офертите на участниците се извършва въз основа на „икономически най-изгодна оферта".

1. „БЪЛГАРСКА КОМПАНИЯ" ЕАД

Участникът е представил Линеен график за изпълнение на предвидените дейности с приложена диаграма на работната ръка, които съответстват на изискванията на Възложителя и са обвързани с предложената организация за изпълнение на поръчката. Техническото предложение съдържа подробно и детайлно предложение за организация и подход при изпълнение на строителството, включващо отделните дейности, необходими за изпълнението на строителството, съгласно Техническата спецификация, одобрения инвестиционен проект и технологичните правила. Представен е план за доставка на материали и оборудване, както и организация и подход при изпълнение на СМР с оглед наличните човешки ресурси, като е предложена система за организация и координация на лицата от екипа, ангажирани с изпълнението на конкретната обществена поръчка. Към предложението си, за всяка от дефинираните дейности, участникът е показал разпределението на лицата от екипа, ангажирани с изпълнението на поръчката, като са посочени начините за разпределение на дейностите и отговорностите между предлаганите специалисти, конкретните техни задължения, начините на комуникация между изпълнителя и Възложителя, както и между изпълнителя и другите участници в строителния процес по отношение на всяка една от предвидените за изпълнение дейности.

Представено е предложение за прилагане на мерки за контрол с цел осигуряване на качеството при изпълнение на договора, съдържащо мерки за контрол върху качеството на материалите и мерки за контрол върху качеството на строително-монтажните работи. Към предложените мерки за контрол върху качеството на СМР са разработени процедури за контрол на качеството на изпълненото СМР, както и за управление на документите по установяване и приемане на СМР. Мерките, гарантиращи контрол върху качеството на материалите, са съпроводени от процедури за избор и контрол на доставчиците на материали и за управление на документите за закупуване на материали.

Разработено е подробно и детайлно предложение за ограничаване и предотвратяване на негативното екологично въздействие върху околната среда по време на изпълнение на строителството, като са дефинирани възможните замърсители на околната среда и са предложени конкретни мерки, свързани с опазването на околната среда по време на изпълнението на строителството.

Участникът е изготвил и предложение за организация на дейностите по отстраняване на гаранционни дефекти по време на гаранционния срок, която включва отговорните експерти, техните конкретни задължения и взаимовръзката между тях. Представени са и десет мерки за обезпечаване на срочното и точно изпълнение на това задължение, които са категоризирани спрямо отделните етапи от времевия план за мобилизация и организация на изпълнението на гаранционните дейности.

Решение на комисията:

Членовете на комисията единодушно решиха по показател „Техническо предложение", офертата, подадена от участника, да получи 100.00 /сто/ точки.

Мотиви: Съгласно Методиката за оценка, утвърдена от възложителя, техническото предложение на участника се оценява с 40 точки, когато същото е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя и съдържа минимум следните елементи:

1. Линеен график за изпълнение на предвидените дейности с приложена диаграма на работната ръка. Графикът следва да представя последователността, продължителността и разпределението във времето на всички дейности, включени в предмета на поръчката. Същият трябва да съответства на предложения срок за изпълнение на строителството, като прецизира съответните дейности и да е съобразен с технологичната последователност на всички дейности и строителни процеси, съобразно технологичните правила. Линейният график следва да е съобразен с Техническата спецификация. В графика следва да се посочат числеността на необходимия човешки ресурс, необходим за изпълнението на всяка една дейност.

Линейният график и диаграмата на работната ръка следва задължително да се представят обвързано с организацията за изпълнение на поръчката, доколкото представят изпълнението в съответствие с офертата на участника и изискванията на възложителя.

Срокът за изпълнение на дейностите, заложен в линейния график, трябва да съответства на предложения от участника срок за изпълнение, както и на съдържанието на останалите елементи от техническото предложение, в противен случай участникът се отстранява.

2. Организация за изпълнение на поръчката - в съответствие с изискванията на Техническата спецификация, технологичните правила, изготвения проект и всички останали изисквания на Възложителя, а именно:

• участникът е направил предложение за организация и подход при изпълнение на строителството, включващо отделните дейности, необходими за изпълнението на строителството, съгласно Техническата спецификация, одобрения инвестиционен проект и технологичните правила, вкл. подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на строително-монтажните работи, въвеждането на обекта в експлоатация и дейностите по отстраняване на констатирани нередности.

• участникът е направил предложение за организация и подход при изпълнение на СМР с оглед наличните човешки ресурси - предложена е система за организация и координация на лицата от екипа, ангажирани с изпълнението на конкретната обществена поръчка.

• участникът е представил план на доставките на материали и оборудване, необходими при строителството, който обосновава качественото и в срок изпълнение на обществената поръчка, обвързано с предложения от участника срок;

• участникът е направил предложение за прилагане на мерки за контрол с цел осигуряване на качеството при изпълнение на договора, минимум по отношение на следните мерки:

· мерки за контрол върху качеството на материалите;

· мерки за контрол върху качеството на строително-монтажните работи.

• участникът е направил предложение за ограничаване и предотвратяване на негативното екологично въздействие върху околната среда по време на изпълнение на строителството;

• участникът е направил предложение за организация на дейностите по отстраняване на гаранционни дефекти по време на гаранционния срок - предложената организация следва да е съобразена с техническите спецификации и нормативните изисквания с цел осигуряване на срочност и адекватност на изпълнените действия.

Оценка от 60 точки се присъжда, когато предложението на участника по отношение на цялостната организация на работа, както и начинът, по който ще бъдат изпълнени дейностите, включени в предмета на поръчката, е в съответствие с поставените минимални изисквания на възложителя и по отношение на него се установи наличието на ЕДНО от посочените по-долу обстоятелства, обосноваващи по-високо качество на изпълнение.

Оценка от 80 точки се присъжда, когато предложението на участника по отношение на цялостната организация на работа, както и начинът, по който ще бъдат изпълнени дейностите, включени в предмета на поръчката, е в съответствие с поставените минимални изисквания на възложителя и по отношение на него се установи наличието на ТРИ от посочените по-долу обстоятелства, обосноваващи по-високо качество на изпълнение.

Оценка от 100 точки се присъжда, когато предложението на участника по отношение на цялостната организация на работа, както и начинът, по който ще бъдат изпълнени дейностите, включени в предмета на поръчката, е в съответствие с поставените минимални изисквания на възложителя, като в допълнение в него се установи наличието на ВСИЧКИТЕ ПЕТ посочени по-долу обстоятелства, обосноваващи по-високо качество на изпълнение.

1. За всяка от дефинираните от участника дейности, необходими за изпълнението на строителството, е показано разпределението на лицата от екипа, ангажирани с изпълнението на поръчката (кой какво ще изпълнява), описани са начините за разпределение на дейностите и отговорностите между предлаганите специалисти, както и посочване на конкретните техни задължения; посочени са начините на комуникация между изпълнителя и Възложителя по отношение на всяка една от предвидените за изпълнение дейности; посочени са начините на комуникация между изпълнителя и другите участници в строителния процес по отношение на всяка една от предвидените за изпълнение дейности.

2. Участникът е направил предложение за мерки за контрол върху качеството на СМР, като са въведени процедури за: контрол на качеството на изпълненото СМР и за управление на документите по установяване и приемане на СМР.

3. Участникът е направил предложение за мерки за контрол върху качеството на материалите, като са въведени процедури за: избор и контрол на доставчиците на материали и за управление на документите за закупуване на материали;

4. Участникът е дефинирал според своите виждания възможните замърсители на околната среда, като е

предложил и конкретни мерки, свързани с опазването на околната среда по време на изпълнението на строителството;

5. Представената организация на дейностите по отстраняване на гаранционни дефекти по време на гаранционния срок включва отговорните експерти, техните конкретни задължения и взаимовръзката между тях, както и предложение за мерки (минимум две) за обезпечаване на срочното и точно изпълнение на това задължение.

Вземайки предвид гореописаното, участникът „БЪЛГАРСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД получава обща оценка по показател „Техническо предложение“ – 100.00 точки, тъй като предложението на участника по отношение на цялостната организация на работа, както и начинът, по който ще бъдат изпълнени дейностите, включени в предмета на поръчката, е в съответствие с поставените минимални изисквания на възложителя, като са изпълнени всички надграждащи обстоятелства, обосноваващи по-високо качество на изпълнение.

2. „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД

Участникът е представил График за изпълнение на поръчката и диаграма на работната ръка, които съответстват на изискванията на Възложителя и съдържат всички изискуеми елементи. Техническото предложение съдържа подробно и детайлно описание на организацията и подходът при изпълнение на строителството, като за всяка една от предвидените за изпълнение дейности е описана технологията на изпълнение. Представена е система за организация и координация на лицата от екипа, ангажирани с изпълнението на конкретната обществена поръчка.

Представен е план на доставките и качеството на материалите, който в своята същност не е достатъчно изчерпателен. Съгласно изискванията на Възложителя, заложени в настоящата методика, участникът трябва да представи „план на доставките на материали и оборудване, необходими при строителството, който обосновава качественото и в срок изпълнение на обществената поръчка, обвързано с предложения от участника срок“. Предложението на участника разглежда само логистиката, доставката и складирането на строителни материали, като е пренебрегната необходимостта от доставка на технологично оборудване, необходимо за изпълнението на дейностите.

Съгласно изискванията на Възложителя за минималното съдържание на техническото предложение, същото трябва да съдържа предложение за прилагане на мерки за контрол с цел осигуряване на качеството при изпълнение на договора, минимум по отношение на следните мерки: мерки за контрол върху качеството на материалите и мерки за контрол върху качеството на строително-монтажните работи. Техническото предложение на участника обаче не съдържа мерки за контрол с цел осигуряване на качеството при изпълнение на договора, а само са представени процедури за контрол на качеството на изпълненото СМР и за управление на документите по установяване и приемане на СМР, както и процедури за избор и контрол на доставчиците на материали и за управление на документите за закупуване на материали, които се явяват надграждащи обстоятелства, съгласно настоящата методика за оценка. Предвид обстоятелството, че не е изпълнено минималното изискване на Възложителя за представяне на съответните мерки за контрол с цел осигуряване на качеството при изпълнение на договора, предложените процедури не следва да се приемат от комисията.

При разработването на предложението за ограничаване и предотвратяване на негативното екологично въздействие върху околната среда участникът пак се е концентрирал само върху надграждащите условия, касаещи дефиниране на възможните замърсители на околната среда, както и мерки, свързани с опазването на околната среда по време на изпълнението на строителството. В своята същност описанието на участника не съдържа реално предложение за ограничаване и предотвратяване на негативното екологично въздействие върху околната среда.

Предложената организация на дейностите по отстраняване на гаранционни дефекти е хаотично представена, но може да се приеме, че отговаря на минимално заложените изисквания от Възложителя.

Решение на комисията:

Членовете на комисията единодушно решиха по показател „Техническо предложение“, офертата, подадена от участника, да бъде отстранена от по-нататъшно участие в настоящата поръчка.

Мотиви: *Съгласно Методиката за оценка, утвърдена от възложителя, техническото предложение на участника се оценява с* ***40 точки****, когато същото е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя и съдържа минимум следните елементи:*

1. Линеен график за изпълнение на предвидените дейности с приложена диаграма на работната ръка. Графикът следва да представя последователността, продължителността и разпределението във времето на всички дейности, включени в предмета на поръчката.

Същият трябва да съответства на предложения срок за изпълнение на строителството, като прецизира съответните дейности и да е съобразен с технологичната последователност на всички дейности и строителни процеси, съобразно технологичните правила. Линейният график следва да е съобразен с Техническата спецификация. В графика следва да се посочат числеността на необходимия човешки ресурс, необходим за изпълнението на всяка една дейност.

Линейният график и диаграмата на работната ръка следва задължително да се представят обвързано с организацията за изпълнение на поръчката, доколкото представят изпълнението в съответствие с офертата на участника и изискванията на възложителя.

Срокът за изпълнение на дейностите, заложен в линейния график, трябва да съответства на предложения от участника срок за изпълнение, както и на съдържанието на останалите елементи от техническото предложение, в противен случай участникът се отстранява.

2. Организация за изпълнение на поръчката - в съответствие с изискванията на Техническата спецификация, технологичните правила, изготвения проект и всички останали изисквания на Възложителя, а именно:

• участникът е направил предложение за организация и подход при изпълнение на строителството, включващо отделните дейности, необходими за изпълнението на строителството, съгласно Техническата спецификация, одобреният инвестиционен проект и технологичните правила, вкл. подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на строително-монтажните работи, въвеждането на обекта в експлоатация и дейностите по отстраняване на констатирани нередности.

• участникът е направил предложение за организация и подход при изпълнение на СМР с оглед наличните човешки ресурси - предложена е система за организация и координация на лицата от екипа, ангажирани с изпълнението на конкретната обществена поръчка.

• участникът е представил план на доставките на материали и оборудване, необходими при строителството, който обосновава качественото и в срок изпълнение на обществената поръчка, обвързано с предложения от участника срок;

• участникът е направил предложение за прилагане на мерки за контрол с цел осигуряване на качеството при изпълнение на договора, минимум по отношение на следните мерки:

· мерки за контрол върху качеството на материалите;

· мерки за контрол върху качеството на строително-монтажните работи.

• участникът е направил предложение за ограничаване и предотвратяване на негативното екологично въздействие върху околната среда по време на изпълнение на строителството;

• участникът е направил предложение за организация на дейностите по отстраняване на гаранционни дефекти по време на гаранционния срок – предложената организация следва да е съобразена с техническите спецификации и нормативните изисквания с цел осигуряване на срочност и адекватност на изпълнените действия.

В случай, че предложението на даден участник не е разработено съгласно Техническата спецификация и изискванията на Възложителя и не съдържа минимално изискуемите елементи, описани по-горе, същият се отстранява от участие и офертата му не се допуска до по-нататъшно участие в процедурата. Ако към предложението липсва Линеен календарен график за изпълнение на поръчката или представеният Линеен календарен график за изпълнение на строителството не съответства на предложението на Участника и/или на изискванията на Възложителя, участникът се отстранява. Участник се отстранява и в случай, че в представеното от него предложение за изпълнение на поръчката са установени несъответствия и противоречия между линейния календарен график за изпълнение на поръчката, диаграмата на работната ръка и частите от предложението за изпълнение на поръчката.

Вземайки предвид гореописаното, комисията, назначена да избере изпълнител, проверява дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качественото изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ. Комисията счита, че в настоящия случай офертата на участника „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД не отговаря на горните изисквания и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП същият се отстранява от по-нататъшно участие в поръчката, а ценовото му предложение не подлежи на разглеждане и оценка, тъй като са установени липси и непълноти в техническото предложение и са налице несъответствия с изискванията на настоящата обществена поръчка.

11. В изготвения от комисията обобщаващ Протокол от 30.07.2026г. е преповторено съдържанието на Протоколи от № 1 до № 3, в които е отразена работата на помощния орган по извършване на подбора на участниците, разглеждане, оценка и класиране на офертите по процедурата.

Комисията е класирала на първо място: „БЪЛГАРСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД със 100.00 точки, на второ място: „БОНЕЛ ТРЕЙД“ ЕООД с 83,57 точки и е предложила за отстраняване участника „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД.

12. Възложителят е възприел изцяло изложените констатации и мотиви в изготвените Протоколи от дейността на комисията и с Решение № D57582496 от 10.08.2026г. за определяне на изпълнител на първо място възложителят е класирал офертата на участника „БЪЛГАРСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД.

13. Същевременно с Решение № D57582496 от 10.08.2026г. възложителят на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП е отстранил от участие в процедурата участника „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД.

14. Решение № D57582496 от 10.08.2026г. на възложителя за определяне на изпълнител е публикувано в ЦАИС ЕОП на 10.08.2026 г. На същата дата, чрез съобщения в ЦАИС ЕОП, за издаденото решение е уведомено дружеството „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД, подало оферта за участие.

15. На 20.08.2026г. чрез ЦАИС „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД депозира жалба в КЗК срещу Решение № D57582496 от 10.08.2026г. на възложителя за определяне на изпълнител. Жалбата е заведена в деловодството на комисията с вх. № ВХР-2533/20.08.2026 г. и е образувано производство по преписка № КЗК-830/03.09.2026 г

ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбата на „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД с вх. № ВХР-2533/20.08.2026г. е подадена пред КЗК (чрез ЦАИС) на 20.08.2026г. в законоустановения 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП, пред компетентен орган, от активно легитимирана страна - заинтересован участник, по смисъла на чл. 198, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с § 2, т. 13 от ДР на ЗОП, поради което се явява

процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Жалбоподателят защитава тезата за незаконосъобразност на обжалваното решение, с което е отстранен от процедурата за възлагане на обществена поръчка на етап преглед и оценка на представеното техническо предложение. В жалбата излага възражения срещу три групи мотиви за отстраняване: недостатъци на плана за доставки на материали и оборудване, липса на мерки за контрол на качеството и липса на предложение за ограничаване на отрицателното екологично въздействие. Подробни мотиви по направените възражения са обективирани по-горе, в частта „Същност на жалбата“.

Видно от съдържанието на Протокол № 2 (т. 10 от установените факти), комисията е констатирала липси и непълноти в техническото предложение на „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД, както и несъответствия с изискванията на обществената поръчка, поради което участникът не е допуснат до по-нататъшно участие в процедурата, а именно разглеждане на ценовото му предложение.

Съобразно утвърдената и влязла в сила документация за участие в процедурата, оценяването и класирането на офертите се извършва по критерия „Икономически най-изгодна оферта”. Съгласно определената методика за оценка, комплексната оценка на офертите се определя съобразно два показателя – технически показател (ТП) и ценови показател с относителни тежести 40 % съответно 60% в комплексната оценка.

Видно от методиката, обективирана в т. 4 от фактите по-горе, оценката на показателя „Техническо предложение“ се извършва по точкова система на оценяване по скала, съгласно която оферта, която съответства с поставените минимални изисквания на възложителя се оценява с 40 точки, а при наличие на определени надграждащи обстоятелства офертата се оценява:

- **с 60 точки** при съответства с поставените минимални изисквания и поне едно надграждащо обстоятелство;
- **с 80 точки** — при съответства с поставените минимални изисквания и поне три надграждащи обстоятелства;
- **с 100 точки** — при съответства с поставените минимални изисквания и всичките пет надграждащи обстоятелства.

Поставените минимални изисквания предвиждат техническото предложение да е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя и да съдържа следните елементи: линеен график за изпълнение на предвидените дейности с приложена диаграма на работната ръка, както и организация за изпълнение на поръчката. Организацията за изпълнение на поръчката включва конкретни задължителни елементи, а именно: участникът е направил предложение за организация и подход при изпълнение на строителството, включващо отделните дейности, необходими за изпълнението на строителството; участникът е направил предложение за организация и подход при изпълнение на СМР с оглед наличните човешки ресурси - предложена е система за организация и координация на лицата от екипа, ангажирани с изпълнението на конкретната обществена поръчка; участникът е представил план на доставките на материали и оборудване, необходими при строителството, който обосновава качественото и в срок изпълнение на обществената поръчка, обвързано с предложения от участника срок; участникът е направил предложение за прилагане на мерки за контрол с цел осигуряване на качеството при изпълнение на договора, минимум по отношение на мерки за контрол върху качеството на материалите и мерки за контрол върху качеството на строително-монтажните работи; участникът е направил предложение за ограничаване и предотвратяване на негативното екологично въздействие върху околната среда по време на изпълнение на строителството; участникът е направил предложение за организация на дейностите по

отстраняване на гаранционни дефекти по време на гаранционния срок.

Предвиденото в методиката оценяване на офертите по съответните показатели, като част от документацията е станало задължително за комисията като помощен орган на възложителя и за участниците в процедурата, с влизане в сила на решението за откриване на процедурата, с което документацията е одобрена.

Жалбоподателят излага твърдения, че техническото му предложение е структурирано в пълно съответствие със зададените от възложителя критерии за оценяване и е разработено с цел покриване на условията за получаване на максималния брой точки - 100 (сто) точки.

Следва да се отбележи, че преценката относно това каква оценка да бъде поставена на определена оферта е единствено в компетентността на оценителната комисия, която осъществява своята аналитична и експертна дейност в рамките на правомощията, дадени й от възложителя. Именно в правомощията на помощния орган на възложителя е да прецени дали посочената в предложеното за изпълнение информация е разписана конкретно и точно, и дали са налице данни за присъждането на максимален брой точки по съответния показател. В практиката на КЗК и ВАС нееднократно е прието, че присъжданите от оценителната комисия точки и по-конкретно техният точен брой е в оперативната самостоятелност на помощния орган на възложителя и е преценка по целесъобразност. Извън компетентността на КЗК е да оценява офертите на участниците в дадена процедура, тъй като с това би иззела функциите на комисията, чиято основна задача е именно преценката, в каква степен всяка оферта отговаря на изискванията на възложителя.

Осъществяваният от страна на КЗК контрол е за законосъобразност и се свежда до установяване дали комисията е спазила законовите изисквания за проверка за съответствие на предложенията с предварително обявените условия (чл. 56, ал. 2 от ППЗОП), изложени ли са мотиви към предложението за отстраняване (чл. 60, ал. 1, т. 5 от ППЗОП), както и дали правилно е приложена утвърдената методика. От изложените мотиви следва ясно да е проследима връзката между поставените условия от възложителя, съдържанието на офертата и установения пропуск в нея, което е основание за отстраняване на участника. Следователно при контрола за законосъобразност, осъществяван от КЗК, е необходимо да се установи дали мотивите на помощния орган отразяват действителното съдържание на офертата; дали са приложени предварително обявените условия в документацията на поръчката, дали обосновават конкретно несъответствие с тези условия и дали е направено разграничение между минималните изисквания за съдържание на предложението за изпълнение на поръчката от надграждащите обстоятелства, т.е. дали изложените мотиви са относими към конкретното предложение и отразяват извършената аналитична дейност на помощния орган.

В конкретния случай, видно от съдържанието на Протокол № 2 и Протокола от 30.07.2026г., поместени в т. 10 и т. 11 от част „Установени факти“ на настоящото решение, помощният орган на възложителя е констатирал, че участникът е представил график за изпълнение на поръчката и диаграма на работната ръка, които съответстват на изискванията на възложителя и съдържат всички изискуеми елементи. Наред с това комисията е констатирала, че техническото предложение съдържа подробно и детайлно описание на организацията и подходът при изпълнение на строителството, като за всяка една от предвидените за изпълнение дейности е описана технологията за изпълнение. В допълнение, комисията е посочила, че е представена система за организация и координация на лицата от екипа, ангажирани с изпълнението на конкретната обществена поръчка.

При проверка на следващия задължителен елемент от организацията за изпълнение на поръчката, а именно плана на доставките на материалите и оборудването, помощният орган на възложителя е констатирал, че представеният план на доставките и качеството на материалите „в своята същност не е достатъчно изчерпателен“, тъй като „предложението на участника разглежда само логистиката, доставката и складирането на строителни материали, като е пренебрегната необходимостта от доставка на технологично оборудване, необходимо за изпълнението на дейностите.“ С оглед установеното, помощният орган е приел, че предложението не е разработено съгласно техническата спецификация и изискванията на възложителя, не съдържа минимално изискуемите елементи, и не е допуснал жалбоподателя до по-нататъшно участие в

процедурата.

Жалбоподателят оспорва посоченото основание за отстраняване, като отбелязва, че в документацията по процедурата не са посочени конкретни критерии относно неговия минимален обхват, задължителна структура или степен на подробност, поради което след като не е дефинирал предварително какво разбира под „изчерпателност“, отстраняването на участника с мотива за „недостатъчна изчерпателност“, представлява пряко нарушение на принципите на ЗОП.

КЗК счита твърденията на жалбоподателя за основателни, а действията на комисията в тази връзка, за незаконосъобразни. Методиката не поставя конкретни изисквания относно съдържанието, обема или начина на представяне на информацията, поради което участниците разполагат със самостоятелна преценка как да бъде структуриран планът на доставките на материалите и оборудването. В методиката единствено е предвидено, че участникът следва да представи *„план на доставките на материали и оборудване, необходими при строителството, който обосновава качественото и в срок изпълнение на обществената поръчка, обвързано с предложения от участника срок“*. В случая помощният орган на възложителя не е мотивирал точно кои доставки липсват и как това нарушава изискването за качествено и срочно изпълнение, а вместо това е дописал утвърдената по процедурата методика и е въвел ново изискване за „изчерпателност“, което не фигурира в одобрената документация на поръчката. КЗК намира, че крайният извод на помощния орган на възложителя, че техническото предложение не съответства на изискванията на възложителя, би бил допустим, само ако възложителят предварително е определил каква степен на конкретизация счита за необходима. При липсата на подобно предварително изискване комисията е заместила предварително определените условия със собствен критерий за изчерпателност, което е недопустимо в производството по възлагане на обществени поръчки. Следователно направеният извод за несъответствие на предложението с предварително определените условия на процедурата се основава на критерии, формирани в процеса на оценяване.

Последното е в нарушение на изискването, регламентирано в чл. 33, ал. 1 от ППЗОП, съгласно което в случаите, в които възложителят изисква представяне на планове, графици и други документи, за да оцени организацията на изпълнение в съответствие с методиката за оценка, в документацията за участие трябва да определи ясни и конкретни условия, на които следва да отговарят плановете и графиците, и информацията, която трябва да съдържат.

Нарушен е и залегналия в чл. 2 от ЗОП принцип за публичност и прозрачност, тъй като участниците трябва предварително да са запознати с условията за допустимост и показателите за оценка, без те да се заменят при оценяването с неопределени изисквания за подробност.

На следващо място, изводът на оценителната комисия, че в плана на доставките на материалите и оборудването е „пренебрегната необходимостта от доставка на технологично оборудване, необходимо за изпълнението на дейностите“, тъй като предложението на жалбоподателя разглежда само логистиката, доставката и складирането на строителни материали, КЗК счита за недостатъчно обоснован. Помощният орган на възложителя не е аргументирал, от кое от предварително обявените изисквания следва, че планът на доставките на материалите и оборудването изисква доставяне или мобилизиране на конкретно оборудване, което е дефинирал като технологично. Не е посочено какви конкретни материали и оборудване съдържа офертата на жалбоподателя, кое е оборудването, което липсва и защо тази липса води до несъответствие. Липсата на тази конкретна фактическа съпоставка на офертата на жалбоподателя и предварително обявените условия, води до недостатъчна мотивираност на извода на помощния орган, а от там и на решението на възложителя за отстраняване на жалбоподателя.

При извършената от КЗК проверка на представеното по преписката техническо предложение на „Електрисити“ ЕООД, действително се установи, както сочи и жалбоподателят, че

в същото се съдържат данни за оборудване, което е необходимо за изпълнението на дейностите, като на стр. 153 е налице посочване на използваното слаботоково и електронно оборудване, осветителни съоръжения, както и специализирано парково оборудване. Следователно от съдържанието на техническото предложение се установява, че участникът е предвидил и е включил в офертното си предложение различни видове оборудване, необходимо за изпълнението на предмета на обществената поръчка. Това обстоятелство не е обсъдено от помощния орган на възложителя, който е направил общия извод, че предложението разглежда единствено доставката и складирането на строителни материали, без да извърши конкретна съпоставка с действително представената от участника в предложението му информация. Същевременно видно от съдържанието на утвърдената от възложителя документация за участие не се установява в същата да са въведени конкретни изисквания относно видовете оборудване, които задължително следва да бъдат включени от участниците в представения от тях план на доставките, нито е определен начинът, по който информацията за това оборудване да бъде представена. Действително в техническата спецификация е предвидено че изпълнителят трябва да осигури доставка на механизация - строителните машини (ако такива се използват), но липсва ясно и недвусмислено посочване за наличие на пълна идентичност между изискваното в плана оборудване и евентуално използваната механизация, както и че това оборудване следва да е технологично. При това положение помощният орган на възложителя не може в хода на разглеждането на офертите да въвежда допълнителни изисквания относно съдържанието на плана, които не произтичат от предварително обявените условия на поръчката.

Необходимо е да се отбележи, че посоченото уточнение от страна възложителя в становището му по предявената жалба, а именно, че оборудването необходимо за монтажа е бордови автомобил, автокран и т.н. не може да санира непълнотата в мотивите на оспорвания от жалбоподателя акт.

На следващо място, КЗК намира за неоснователен извода на оценителната комисия, че техническото предложение на участника не съдържа мерки за контрол върху качеството на строително-монтажните работи, а само процедури за контрол на качеството. Комисията е игнорирала обстоятелството, че на стр. 143 от Предложението за изпълнение на поръчката участникът е изложил подробно мерките за контрол с цел осигуряване на качеството и е посочил, че управлението на качеството при изпълнение на настоящата обществена поръчка ще се осъществява в рамките на внедрената във фирмата Интегрирана система за управление на качеството (EN ISO 9001:2015). Наред с това участникът е предвидил конкретни действия, които по своята същност представляват мерки за контрол върху качеството на материалите, а именно:

- *управление на доставчиците: Избор на контрагенти с доказан производствен капацитет, сключване на договори с клаузи за неустойки при забавяне и ясно дефинирани срокове за изпълнение на всяка заявка.*
- *оценка на ресурсите: Извършване на предварителна проверка на техническия и организационния капацитет на доставчиците, както и проверка на място при необходимост на производствените им бази за установяване на технологичните им възможности.*
- *входящ визуален и количествен контрол: При доставка на дадена стока на обекта, оторизираните лица извършват незабавен външен оглед. Следи се за външен вид, цялост на фабричните опаковки, точно количество спрямо заявката и външни дефекти или деформации, получени при транспорта.*

Предвидил е и мерки за контрол върху качеството на строително-монтажните работи (СМР), сред които текущ (оперативен) вътрешен контрол, който включва ежедневен контрол върху спазването на технологичната последователност, времето за съхнене/стягане на материалите, проверка на нивелации, оси и допустими геометрични отклонения. Предвидено е документиране на резултатите (всички резултати от входящия контрол се вписват в Дневник за входящ контрол, а при отклонения се съставят констативни протоколи, осигурявайки пълна проследимост на доставките). В предложението си участникът е разписал и мерки за геодезически и инструментален контрол, които гарантират, че съоръженията ще се изграждат в пълно съответствие с параметрите на проекта, предотвратявайки административни и технически пречки

впоследствие, както и мерки за приемателен (външен) контрол, при който след приключване на дадена операция се извършват необходимите функционални тестове, хидравлични изпитания на инсталациите, замервания на съпротивлението и др. Предвидено е външният контрол да се валидира в присъствието на Строителния надзор и Авторския надзор преди допускане на преминаване към следващия технологичен етап.

Гореизложеното налага извода, че посочените мерки изпълняват минималните изисквания на възложителя, доколкото в методиката на поръчката е предвидено единствено, че участникът следва да представи мерки за контрол върху качеството на материалите и мерки за контрол върху качеството на строително-монтажните работи и липсва изискване за конкретни компоненти, които да трябва да бъдат описани в мерките.

Съгласно утвърдената по процедурата методика минималното съдържание на техническото предложение трябва да съдържа предложение за прилагане на мерки за контрол върху качеството на материалите и мерки за контрол върху строително-монтажните работи, с цел осигуряване на качеството при изпълнение на договора. Така разписаните изисквания са формулирани твърде общо, дават свобода на избор на участниците при разписване на посочените мерки и е недопустимо на етап оценка на техническото предложение комисията да санкционира участниците с отстраняване с мотива, че предложението не съдържа елемент, който не е бил заложен в условията по процедурата.

На последно място досежно извода на оценителната комисия, че „при разработването на предложението за ограничаване и предотвратяване на негативното екологично въздействие върху околната среда участникът пак се е концентрирал само върху надграждащите условия, касаещи дефиниране на възможните замърсители на околната среда, както и мерки, свързани с опазването на околната среда по време на изпълнението на строителството и в своята същност описанието на участника не съдържа реално предложение за ограничаване и предотвратяване на негативното екологично въздействие върху околната среда.

Жалбоподателят счита извода за напълно незаконосъобразен и изтъква, че в предложението е развил завършена система от практически мерки на терен, включваща технически действия срещу разливи на горива и масла, регулирани дейности по оросяване и измиване на техниката за ограничаване на запрашването, физическо обезопасяване и опаковане на съществуващата растителността и разделно съхранение на хумусния слой. Допълва, че е разписан план за организация по изпълнение на мерките, който предвижда текущ контрол с ежедневни наблюдения за отпадъци, прах и течове, както и незабавни коригиращ механизъм при възникване на екологичен риск.

КЗК счита твърдението на жалбоподателя за основателно, тъй като при преглед на предложението на участника се установява, че са предвидени конкретни и изчерпателни мерки за опазване на околната среда по време на строителството, а именно:

- *Мерки за недопускане: Обособяване на специална зона за зареждане на техника с непропусклива настилка и съдове за улавяне на разливи. Съхранение на горива и химически продукти в обозначени, защитени и покрити контейнери. Разделно събиране на отпадъците по видове (инертни, метални, пластмасови, опасни, битови) и осигуряване на контейнери за временно съхранение. Стриктно водене на отчетност и предаване на отпадъците само на лицензирани оператори;*
- *Мерки за предотвратяване на последиците при инцидент: Незабавно ограничаване на разлива чрез използване на абсорбиращи материали (пясък, абсорбентни гранулати) и отстраняване на замърсения почвен слой, който се предава на лицензирана фирма. Незабавно почистване на замърсения терен от нерегламентирано разпилени отпадъци;*
- *Периодично оросяване на строителната площадка и временните пътища при сухо и ветровито време. Покриване на товарите със земни маси и инертни материали с брезентови покривала при транспортиране. Ограничаване на скоростта на движение на строителната механизация в рамките на парка и забрана за работа на машините на празен ход. Допускане до работа само на съвременна и технически изправна техника, отговаряща на стандартите за отработени газове. На строителната площадка се предвижда място за измиване на гумите на автомобилите и механизацията преди излизането им на уличната мрежа;*
- *Незабавно допълнително оросяване и механизирано почистване на засегнатите*

участъци. Временно преустановяване на дейности при екстремни метеорологични условия (силен вятър);

- *Мерки за недопускане: Строителството се извършва само през светлата част на деня. Ограничаване на шумните дейности в регламентираните часови диапазони и стриктно спазване на Закона за защита от шума в околната среда. Използване на технически изправна механизация с изправни шумозаглушители и машини с по-ниски емисии на шум. Организационно планиране за едновременното изпълнение на шумни дейности в кратки интервали.*
- *Мерки за предотвратяване на последиците: Временно преустановяване на конкретната дейност до отстраняване на причината за наднормен шум. Монтиране на временни шумозащитни прегради около конкретните машини (напр. при рязане на настилки) при необходимост.*

Предвидени са и мерки за опазване на почвите, ландшафта и биоразнообразието, които от своя страна включват ограждане със сигнална лента на съществуващите дървета, които не подлежат на премахване, регулирани дейности по оросяване и измиване на техниката за ограничаване на запрашването и разделно съхранение на хумусния слой.

В допълнение на стр. 147 от своето предложение за изпълнение на поръчката, участникът изрично е посочил, че ще внедри План за организация по изпълнение на мерките за опазване на околната среда (ПОИМООС) и детайлно са описани 3-те фази на плана, чрез прилагането на които ще се запази екологичния баланс в района и ще се предотврати трайното замърсяване на парковите почви. Първата фаза обхваща превантивен контрол или подготвителен етап: още преди стартиране на изкопите се обособяват зоните за съхранение на материали и опасни вещества, осигуряват се съдовете за разделно събиране, въвежда се режимът за движение на механизацията и се провежда начален екологичен инструктаж на целия персонал. Във втората фаза се включва текущ оперативен контрол (строителен етап): ежедневен визуален контрол от техническия ръководител и експертът по ЗБУТ за запрашване и своевременно оросяване, постоянен контрол върху отпадъците и регулярни проверки на механизацията за течове, а екологичният контрол е задължителна част от ежедневните оперативки на обекта. Третата фаза обхваща коригиращ механизъм при отклонения: в случай на установен екологичен риск се предприема незабавна реакция: ограничаване на източника, почистване на засегнатия участък, анализ на причината и въвеждане на нови организационни мерки за недопускане на повторение.

КЗК намира за вътрешно противоречив и необоснован изложения от помощния орган на възложителя мотив, че участникът се е концентрирал върху надграждащите обстоятелства, касаещи дефиниране на възможните замърсители на околната среда, както и мерки, свързани с опазването на околната среда по време на строителството, доколкото в методиката за оценка като минимално изискуем елемент възложителят е предвидил „участникът да направи предложение за ограничаване и предотвратяване на негативното екологично въздействие върху околната среда по време на изпълнение на строителството“, а негативното екологично въздействие е неразривно свързано с възможните замърсители на околната среда.

Част от осъществявания от КЗК контрол за законосъобразност на решението за избор на изпълнител е проверката, дали изложените от помощния орган на възложителя доводи кореспондират с фактическата обстановка. В настоящия случай КЗК установи, че изложените от страна на помощния орган мотиви за липси и непълноти на предложението не кореспондират с конкретното техническо предложение.

На следващо място заключението на помощния орган, че липсва „реално предложение“, без анализиране и посочване, кои действия са неприложими или недостатъчни, обуславя необоснованост на констатацията и не установява несъответствие с поставените изисквания.

С оглед на изложеното, от цялостния анализ на документацията за обществената поръчка, техническото предложение на жалбоподателя, протоколите от работата на комисията се установява, че при извършване на проверката за съответствие на техническото предложение комисията е излязла извън рамките на предварително обявените условия на процедурата. Вместо да направи съпоставка на конкретни части от съдържанието на представеното техническо предложение с предварително определените условия по процедурата, комисията е приела, че

офертата не съответства на предварително обявените условия с мотиви относно критерии за изчерпателност и реалност на предложението. Тези критерии не са били предварително въведени като критерии за допустимост в документацията. Безспорно комисията разполага с оперативна самостоятелност при извършване на проверката на техническите предложения и при формиране на вътрешното си убеждение. Тази самостоятелност обаче не включва правомощие за изменение, допълване или разширително тълкуване на предварително определените условия на обществената поръчка. КЗК счита, че в случая е налице незаконосъобразност на действията на комисията, която произтича от начина, по който е извършена преценката за съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия на поръчката, както и от липсата на обоснованост на изложените констатации.

При тези обстоятелства материалноправните предпоставки за отстраняването на жалбоподателя не са налице и доколкото възложителят е възприел незаконосъобразните констатации на комисията при постановяване на неговия краен акт по процедурата - решението за определяне на изпълнител същото се явява издадено при неправилно приложение на разпоредбата на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

С оглед извършения фактически и правен анализ, КЗК счита, че жалбата на „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД е основателна и следва да бъде уважена, обжалваното решение за определяне на изпълнител следва да бъде отменено, а преписката – върната на възложителя за продължаване на процедурата от етапа на повторно разглеждане и оценяване на техническото предложение на жалбоподателя. при стриктно съобразяване на предварително обявените условия на обществената поръчка и мотивите, изложени в настоящото решение.

В проведено открито заседание на КЗК жалбоподателят се представлява от упълномощен юрисконсулт, който представя пълномощно и писмени бележки, в които преповтаря изложените в жалбата доводи. Претендира направените по производството разноски и представя платежно нареждане за платена държавна така в размер на 869, 20 (осемстотин шестдесет и девет евро и двадесет цента) евро. Възложителят и заинтересованата страна не се явяват и не изпращат представители.

Съгласно чл. 217, ал. 1 от ЗОП, КЗК се произнася по отговорността за разноски при условията и по реда на чл. 143 от АПК.

С оглед констатираната незаконосъобразност на обжалваното решение на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП следва да бъде уважено искането на жалбоподателя за възлагане на извършените в производството пред КЗК разноски. Във връзка с направеното възражение за прекомерност от страна на възложителя, КЗК приема същото за неоснователно, доколкото в случая жалбоподателят се представлява от юрисконсулт, а размерът на юрисконсултското възнаграждение по закон е фиксиран до минимум. В полза на „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД следва да се възложат разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 153,39 евро, определени съгласно чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, както и разноски за платена държавна така в размер на 869, 20 (осемстотин шестдесет и девет евро и двадесет цента) евро.

С оглед изхода на спора и основателността на жалбата по отношение на твърдяната незаконосъобразност на обжалваното решение на възложителя, искането на възложителя за възлагане на направените разноски по производството следва да бъде оставено без уважение.

Предвид извършения фактически и правен анализ и на основание чл. 215, ал. 2, т. 3, във връзка с ал. 3 и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143 от АПК, Комисията за защита на конкуренцията,

Р Е Ш И:

1. ОТМЕНЯ Решение № D57582496 от 10.08.2026г. на кмета на СО – Район „Надежда“ за определяне на изпълнител в процедура по вид „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт и реконструкция на парк „Горска култура“ и подобект Б – павилион, (Етап I – без сондажен кладенец)“, открита с Решение № F827746 от 26.03.2026г. на

възложителя, с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 01265-2026-0004.

2. ВРЪЩА преписката на възложителя за продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие съобразно изложените в настоящото решение мотиви.

3. ВЪЗЛАГА на кмета на Столична община – Район „Надежда“ да заплати на „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД, ЕИК: 200582595 разноски в общ размер на 1022,59 (хиляда двадесет и две евро и петдесет и девет цента) евро, от които държавна така в размер на 869, 20 (осемстотин шестдесет и девет евро и двадесет цента) евро и 153,39 (сто петдесет и три евро и тридесет и девет цента) евро, съставляващи юрисконсултско възнаграждение.

4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на кмета на Столична община – Район „Надежда“ за възлагане на направените в настоящото производство разноски.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Желько Бойчев

.....
Мирослава Христова