РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
№ 1157
София, 12.11.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов
ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на секретар - протоколиста Захари Сръндев, разгледа в закрито заседание, проведено на 12.11.2026 г., докладна записка по преписка № КЗК-1026/2026 г., докладвана от наблюдаващия проучването член на КЗК, г-н Димитър Данаилов.

В Комисия за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК- 1026/30.10.2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-3018/13.10.2026 г. от страна на „Ринекс-М“ ЕООД срещу действие на кмета на община Стара Загора по предоставяне на Разяснение изх. № 10-11-10949/01.10.2026 г. във връзка с процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на СМР на строеж: „Реконструкция на общински път SZR1190 - /SZR2189/ Стара Загора – Християново – Калояновец – Ловец – Михайлово – Воденичарово, в участък от край с. Християново до табела край с. Калояновец с обща дължина 5+291.79км“, открита с Решение № F891556/09.09.2026 г. на възложителя. Процедурата е с уникален № 00774-2026-0126 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП).

„Ринекс-М“ ЕООД обжалва като незаконосъобразно действие на кмета на община Стара Загора по предоставяне на Разяснение изх. № 10-11-10949/01.10.2026 г. във връзка с процедурата за възлагане на обществената поръка. Обосновава качеството заинтересовано лице по смисъла на чл. 198, ал. 1, т. 1 във връзка с § 2, т. 14 от ДР на ЗОП с предмета си на дейност, който включва извършване на дейности по проектиране и строителство. Сочи още, че е вписан в ЦПРС за изпълнение на строежи от: първа група, строежи от четвърта и пета категория, както и че е подал оферта за участие в оспорваната поръчка. Допълва, че самостоятелно или като член на обединение е участвало в редица процедури за възлагане на обществени поръчки със сходен предмет, като прилага справка от РОП.

По същество твърди, че с оспореното действие по предоставяне на разяснение, възложителят е заменил технически предписания, премахнал е изрични изисквания към концепцията и е предоставил изменена база за остойностяване на строителството. Отбелязва, че с разяснението са направени следните промени:

- Отговори № 2 и № 14 обявяват за техническа грешка изискванията за мерки за контрол на проектирането и авторския надзор и указват такива мерки да не се разработват.

- Отговор № 4 посочва, че за рехабилитационния участък от км 4+200.00 до км 5+291.79 конструкцията включва съществуващ асфалтов пласт, като това уточнение се

различава от възпроизведения във въпроса текст на техническата спецификация, предвиждащ пласт от трошен камък с дебелина 50 см.

- Отговор № 5 предоставя коригиран образец на КСС по повод липсващи позиции за тротоарни настилки — циментo-пясъчен разтвор и вибропресовани бетонови плочи.

- Отговори № 6 и № 10 предоставят коригирана КСС по повод количеството **4 728,15 м3 бетон С20/25**. Отговор № 6 посочва, че бетонът е предназначен за водостоците, но Разяснението не съдържа конкретно ново количество.

- Отговор № 11 предоставя коригирана КСС по повод спорната мерна единица за разрушаване на настилка с количество **2 261,09**, без в самия отговор да се посочи дали окончателната мерна единица е м2 или м3.

- Отговори № 9 и № 13 съобщават за приложена проектна документация и коригирана КСС. Отговор № 13 е даден по искане за ведомостта за възстановяване на бетонови сечения на греди и пътна плоча, посочени във въпроса като **767,50 м2**.

- Отговор № 16 определя предварително попълнените единични цени като техническа грешка и предоставя коригиран образец на КСС.

Обръща внимание, че в оспореното разяснение многократно е използвана формулировката *„Прилагам коригиран образец на Количествено-стойностна сметка“,* без обаче да се конкретизира кои редове, количества, мерни единици, наименования или формули се заменят, като това е сторено в Отговори №№ 5, 6, 9, 10, 11, 13, 16. Счита, че с предоставеното разяснение възложителят е нарушил забраната по чл. 33, ал. 5 от ЗОП за изменение на условията, доколкото посредством него се изключват изрични изисквания и се заменят технически предписания, съдържащи се в документацията за участие. Също така акцентира, че съществена промяна в документацията е направена и посредством прилагането на коригиран образец на КСС. Уточнява, че КСС е част от ценовото предложение и задава количествата, мерните единици, видовете работи и базата за формиране на крайната цена. В този смисъл прилагането на коригиран образец на КСС, особено поради липсващи позиции, грешни количества, грешни мерни единици или предварително попълнени цени, не е обикновено тълкуване, а изменение на документ от документацията. Отбелязва още, че с предоставеното разяснение възложителят е заобиколил специалния ред за извършване на промени съобразно чл. 100 от ЗОП.

Според жалбоподателя основната разлика между новата Количествено-стойностна сметка и първоначалния вариант се състои в промяна на мерните единици и количествата на редица позиции, добавяне на нови видове дейности и премахване на единичните цени в новия образец (където колоната е преименувана на „цена евро“). В жалбата са изготвени следните съпоставителни таблици:

Добавени нови дейности в новото КСС

(Шифър)	***Наименование на дейността***	***Мярка***	***Количество***
8103120300	*ДОСТАВКА И ПОЛАГАНЕ НА ВИБРОПРЕСОВАНИ БЕТОНОВИ ПАВЕТА 6СМ...*	*м2*	***7004.09***
СЕКИ.I I I	*ДОСТАВКА И ПОЛАГАНЕ НА ТАКТИЛНИ ПЛОЧИ 40/40/5...*	*м2*	***33.6***

Разлики в количествата и мерните единици

Раздел / Дейност	**Код**	**Мярка (КСС образец (58364268)**	**Кол. (КСС образец (58364268)**	**Мярка (КСС ново)**	**Кол. ((КСС ново)**	**Разлика / Коментар**
Разрушаване на асфалтова настилка	СЕК26.219	**м2**	2261.09	**м3**	2857.84	**Сменена мярка** от кв.м на куб.

						м и променено количество.
Разрушаване на бетонови плочи	СЕК49.034	м2	1498.43	м2	160.23	**Намалено** количество.
Разкъртване на съществуващ бетон	*332302199	м2	322.1	м2	250.75	**Намалено** количество.
Изкоп на неподходящ материал	8101402210	м3	13860.97	м3	17762.71	**Увеличено** количество.
Доставка и полагане на насип от хумус	*332300286	м3	194.17	м3	1038.63	**Драстично увеличено** количество.
Скален материал за основен пласт	СЕК26.041	м3	10965.05	м3	13982.05	**Увеличено** количество.
Скален материал за тротоари/гаражи	8103108000	м3	937.27	м3	1400.83	**Увеличено** количество.
Асфалтова смес за основен пласт (Ао)	СЕК26.061	тона	3259.89	тона	4113.23	**Увеличено** количество.
Асфалтова смес за долей пласт (Биндер)	СЕК26.091	тон	2629.18	тон	3046.42	**Увеличено** количество.
Плътен асфалтобетон тип А (износващ)	СЕК26.096	тона	272.8	тона	272.78	Минимално намаление.
Първи битумен разлив	8102280831	м2	20459.83	м2	25086.33	**Увеличено** количество.
Втори битумен разлив	8415491000	м2	58794.93	м2	61512.33	**Увеличено** количество.
Бетонови бордюри 15/25/50	СЕК26.152	м	2510.0	м	3522.0	**Увеличено** количество.
Подложка от пясък	8243012000	м3	140.59	м3	350.23	**Увеличено** количество.
Доставка и изливане на бетон С12/15	*332307586	м3	292.06	м3	363.45	**Увеличено** количество.
Доставка и изливане на бетон С20/25	*332307586	м3	4728.15	м3	41.8	**Драстично намалено** количество.
[Доставка и изливане на бетон С30/37	8102071060	м3	54.1	м3	35.7	**Намалено** количество.
Монтаж на дълго зануляване Ь=12м	*000000139	**бр.**	8.0	**м**	96.0	**Сменена мярка** от брой на метри (8 бр. х 12 м = 96 м).

Монтаж на късо зануляване L=4m	*000000139	**бр.**	8.0	**м**	32.0	**Сменена мярка** от брой] на метри (8 бр. х 4 м = 32 м).
Бетон С20/25 за фундамент 60/60/70	СЕК04.014	м3	25.96	м3	26.21	Минимално увеличение
Стандартни пътни знаци (Клас RA1)	*332304133	м2	32.41	м2	33.01	Минимално увеличение.
Трьбни стойки Ф60мм, Н=3.00-3.50м	8103131210	бр.	103.0	бр.	104.0	Увеличено с 1 брой.

Обобщава, че разяснението е незаконосъобразно в частта относно прилагането на коригиран образец на КСС и изменението на условията за подготовка на техническото и ценовото предложение.

Въз основа на изложено моли КЗК да отмени като незаконосъобразно действието на възложителя по предоставяне на Разяснение изх. № 10-11-10949/01.10.2026 г., да върне преписката за продължаване на процедурата от етап последното законосъобразно решение или действие, да даде задължителни указания по хода на процедурата, както и да възложи направените разноски.

На основание чл. 203, ал. 2 от ЗОП жалбоподателят прави искане за налагане на временна мярка „спиране“ на процедурата за възлагане на обществената поръчка. В подкрепа на искането излага следните мотиви:

Счита, че продължаването на процедурата ще доведе до подаване на оферти при неясни и противоречиви условия. Това от своя страна ще има негативни последици за конкуренцията, изразяващи се в - подаване на несъпоставими ценови предложения, риск от незаконосъобразно класиране и последващо сключване на договор при неясен реален обем.

Сочи, че ползата от спирането на процедурата надделява над евентуалните неблагоприятни последици, тъй като временната мярка ще позволи на възложителя да отстрани неясnотите и да осигури законосъобразно участие на всички заинтересовани лица. Допълва, че общественият интерес от своевременна реконструкция на пътя следва да бъде съпоставен с интереса от законосъобразна конкуренция и съпоставими предложения.

Въз основа на изложеното жалбоподателят моли КЗК да наложи временна мярка „спиране на процедурата“ за възлагане на обществената поръчка.

В представеното пред КЗК становище възложителят излага доводи за недопустимост на жалбата поради несъответствие на жалбоподателя с поставените по процедурата критерии за подбор. Алтернативно възложителят оспорва жалбата като неоснователна. По отношение на направеното искане за налагане на временна мярка излага следните съображения:

Оспорва направеното искане като необосновано и недоказано. Сочи, че процедурата е в напреднал етап на развитие и налагането на временна мярка би довело до преустановяване на работата по нея и отлагане на последващите действия по възлагане на обществената поръчка. Подчертава, че предметът на поръчката е насочен към подобряване на състоянието на съществуващата пътна инфраструктура и осигуряване на по-добри условия за безопасно и нормално придвижване на гражданите и останалите ползватели на пътя. Допълва, че налагането на временна мярка би довело до забавяне на възлагането и последващото

изпълнение на строителните дейности, с което ще се отложи постигането на целите, за които е открита обществената поръчка.

Въз основа на изложеното моли КЗК да остави без уважение искането за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ за възлагане на обществената поръчка.

Преди да се произнесе по временната мярка КЗК следва да обсъди въпроса дали жалбоподателят има качеството „заинтересовано лице“. „Ринекс-М“ ЕООД обосновава качеството си на заинтересовано лице основно с предмета си на дейност, включващ изпълнение на дейности по проектиране и строителство. Сочи още, че е вписан в ЦПРС за изпълнение на строежи от: първа група, строежи от четвърта и пета категория, както и че е подало оферта за участие в оспорваната обществена поръчка- обстоятелство, видно от ЦАИС. Също така при извършена служебна справка в ЦАИС се установи още, че дружеството е участвало в редица обществени поръчки с предмет, попадащ в сферата на строителството. От изложеното следва, че „Римекс-М“ ЕООД е обосновало в съответствие с чл. 199, ал. 2, т. 5 и ал. 3, т. 5 от ЗОП, че е „заинтересовано лице“ по смисъла на т. 14 от § 2 от ДР на ЗОП, а именно: лице, което има или е имало интерес от получаването на определена обществена поръчка и на което е нанесена или може да бъде нанесена вреда от твърдяното нарушение.

Не могат да се приемат доводите на възложителя, че „Римекс-М“ ЕООД не притежава качеството „заинтересовано лице“, тъй като същото не отговаря на поставените по процедурата критерии за подбор, в това число и на условието да е вписано в Централния професионален регистър на строителя за изпълнение на строежи от втора група, трета категория, като същевременно е подало оферта за участие в оспорваната процедура самостоятелно, а не под формата на обединение. Предмет на производството пред КЗК е проверка на законосъобразността на действие на възложителя по предоставяне на разяснение, като на този етап от процедурата съответствието на жалбоподателя с критериите за подбор не е и не може да бъде обект на преценка от страна на КЗК. Това е така, доколкото за жалбоподателя е налице възможност освен да участва в процедурата като обединение, но и да ползва подизпълнители и капацитета на трети лица, с които да покрие поставените минимални изисквания. При разглеждане на искането за налагане на временна мярка КЗК извършва само формална проверка на допустимостта и не може да изземва функциите на комисията на възложителя, като преценява по същество дали подадената оферта съответства на критериите за подбор. Въпросът дали в ЕЕДОП на жалбоподателя е заложено ползването на подизпълнител или трето лице с изискуемата категория, или дали е налице съответствие, може да е предмет на последващ контрол по същество на по-късен етап от процедурата, но не и основание за отричане на правния интерес в настоящото производство. Правният интерес в случая е налице, доколкото жалбоподателят притежава предмет на дейност, съответстващ на предмета на поръчката, подал е оферта за участие в процедурата и от твърдяното нарушение може да му бъде нанесена вреда, изразяваща се в невъзможност от изготвяне на съответстваща оферта.

Относно направеното особено искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата” за възлагане на обществена поръчка КЗК намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 204, ал. 2 от ЗОП КЗК се произнася по искането след преценка на възможните последици от налагането на временна мярка за всички интереси, които могат да се увредят, включително за обществения интерес и интересите, свързани с отбраната и сигурността, направена въз основа на твърденията по жалбата, становището на възложителя и приложените доказателства от страните. Чл. 204, ал. 3 от ЗОП предвижда, че КЗК може да не наложи временна мярка, когато отрицателните последици за всички интереси, които могат да се увредят, превишават ползата от нейното налагане. В конкретния случай КЗК

следва да направи преценка на възможните последици с оглед интересите на страните по преписката - възложител и жалбоподател и да изследва последиците от спирането на процедурата във връзка с обществения интерес.

Имайки предвид гореизложеното, КЗК счита направеното особено искане за налагане на временна мярка „спиране", за неоснователно.

На първо място следва да се посочи, че жалбоподателят, който претендира пред КЗК налагане на временна мярка „спиране на процедурата", носи тежестта да обоснове и докаже наличието на факти и обстоятелства, изискващи спиране на процедурата като отклонение от общото правило, че жалба срещу решение, действие или бездействие на възложителя не спира процедурата за възлагане на обществената поръчка. В настоящия случай жалбоподателят не е изложил достатъчно мотиви, даващи основание за преценка, че интересите на страните и по-специално тези на „Ринекс-М" ЕООД ще бъдат увредени по необратим начин, който би могъл да бъде възпрепятстван чрез налагането на обезпечителната мярка. В жалбата са посочени основно съображения, имащи отношение към твърдяната незаконосъобразност на оспореното действие на възложителя. По отношение на доводите за допуснати нарушения следва да се отбележи, че към настоящия момент КЗК не може да се произнесе по безспорен и категоричен начин дали има извършени такива, тъй като по този начин ще се стигне до предрешаване на спора по същество. По тази причина, не може да се направи обосновано заключение, доколко и в каква степен довършването на процедурата ще накърни интересите на жалбоподателя или на обществото като цяло.

В същото време при преценка на възможните последици от налагането на временната мярка КЗК счита, че спирането на процедурата би оказало негативно въздействие върху възложителя и обществото като цяло. Предмет на оспорваната обществена поръчка се отнася до извършване на строително – монтажни работи, свързани с възстановяване и подобряване на транспортно-експлоатационните качества и носимоспособността на настилката на общински път, с оглед осигуряване условия за безопасност на движението и добро отводняване на пътя. Следователно предметът на поръчката е с важно обществено значение, тъй като е пряко свързан с опазването на живота и здравето на населението.

Във връзка с гореизложените обстоятелства КЗК счита, че реализирането на обществената поръчка е адресирано към широк кръг субекти и заинтересовани лица, като нейното провеждане и съответно сключването на договор с избрания изпълнител, е от съществено значение освен за възложителя и за обществения интерес.

Предвид изложеното може да се заключи, че настоящият случай попада в хипотезата на чл. 204, ал. 3 от ЗОП, тъй като отрицателните последици за всички интереси, които могат да се увредят от спирането на процедурата, превишават ползата от нейното налагане. Отчитайки баланса между интересите на страните, КЗК приема, че спирането на процедурата би накърнило както интересите на възложителя, така и интересите на обществото, поради което искането на жалбоподателя за налагане на временна мярка, следва да се остави без уважение.

В контекста на така направения извод трябва да се акцентира и на обстоятелството, че съгласно чл. 112, ал. 8 от ЗОП възложителят няма право да сключи договор с избрания за изпълнител преди влизане в сила на всички решения по процедурата, освен когато е допуснато предварително изпълнение. Следователно дори и процедурата да не бъде спряна, интересите на жалбоподателя ще бъдат защитени до решаването на спора по същество. С оглед цитираната разпоредба не е налице законова възможност да се сключи договор с определения за изпълнител участник, преди КЗК да се произнесе по законосъобразността на обжалваното решение за промени в условията на процедурата. Същевременно по смисъла на чл. 204, ал. 4 от ЗОП произнасянето по искането за налагане на временната мярка не обвързва КЗК при решаване на спора по същество, както и не засяга останалите искания на жалбоподателя.

С оглед на изложеното по-горе и на основание чл. 204, ал. 1 – 3 във връзка с чл. 203, ал. 1 от ЗОП Комисия за защита на конкуренцията

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Ринекс-М“ ЕООД за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на СМР на строеж: „Реконструкция на общински път SZR1190 - /SZR2189/ Стара Загора – Християново – Калояновец – Ловец – Михайлово – Воденичарово, в участък от край с. Християново до табела край с. Калояновец с обща дължина 5+291.79км“, открита с Решение № F891556/09.09.2026 г. на възложителя и с уникален № 00774-2026-0126 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП).

Определението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова