РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
№ 1087
София, 29.10.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов
ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Радомир Чолаков
ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на секретар - протоколиста Захари Сръндев, разгледа в открито заседание, проведено на 29.10.2026 г., доклад по преписка № КЗК-977/2026 г., докладван от наблюдаващия проучването член на КЗК, г-жа Емилия Колева.

В Комисия за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК-977/08.10.2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-2905/02.10.2026 г. от страна на „Фиорела“ ООД срещу Решение № D58750272/25.09.2026 г. на главния секретар на Агенция за социално подпомагане за класиране на участниците и определяне на изпълнител *в частта по обособена позиция № 2* на обществена поръчка с предмет: „Доставка на хигиенни материали и помощни средства за почистване за нуждите на Агенцията за социално подпомагане, с четири обособени позиции“, открита с Решение № F847578/15.06.2026 г. на възложителя. Процедурата е с уникален № 00496-2026-0042 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП).

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ФИОРЕЛА“ ООД

„Фиорела“ ООД обжалва като незаконосъобразно Решение № D58750272/25.09.2026 г. на главния секретар на Агенция за социално подпомагане за класиране на участниците и определяне на изпълнител, в частта по обособена позиция № 2 на обществената поръчка. Твърди, че класираният на първо място участник по обособена позиция № 2 не отговаря на изискванията на поръчката. Акцентира, че на основание чл. 80, ал. 1 от ППЗОП поръчката по обособена позиция № 2 е запазена за възлагане на специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания или за стопански субекти, чиято основна цел е социалното и професионалното интегриране на хора с увреждания или на хора в неравностойно положение. В този смисъл, според жалбоподателя, по отношение на процедурата следва да са налице следните четири задължителни и кумулативни условия по чл. 12 от ЗОП:

- Стоките, предмет на поръчката следва да са включени в списъка, одобрен с решение на МС (чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП);
- Участниците следва да са специализирани предприятия по смисъла на §2, т. 46 от ДР на ЗОП;
- Най-малко 30 на сто от списъчния състав да е от хора с увреждания или такива в неравностойно положение (чл. 12, ал. 5 от ЗОП);

- Участниците следва да могат да изпълнят най-малко 80 на сто от предмета със собствени машини, съоръжения и човешки ресурс (чл. 12, ал. 6 от ЗОП). Ако използват капацитета на трети лица или подизпълнители, те също трябва да са специализирани предприятия.

Сочи, че видно от Протокол № 1, комисията е предприела проверка на обстоятелствата по чл. 12 от ЗОП, но е подходила съвсем формално, като е проверила само едно от трите задължителни изисквания, а именно - вписването на участника в публичния регистър на специализираните предприятия. Отбелязва, че извън обхвата на проверените от комисията обстоятелства са останали наличието или липсата на декларирано съответствие с условията по чл. 12, ал. 5 и ал. 6 от ЗОП. Подчертава, че комисията не е изискала документи, с които участниците да докажат наличието на собствен ресурс по чл. 12, ал. 6 от ЗОП и чл. 80, ал. 3 от ППЗОП в съответствие с предвиденото в нарочна забележка на стр. 5 от Указанията за участие, утвърдени от възложителя.

Твърди, че класираният на първо място участник- „Августа“ ЕООД не разполага със собствен ресурс по смисъла на чл. 12, ал. 6 от ЗОП и чл. 80, ал. 3 от ППЗОП за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2. Сочи, че по т. 1 от техническата спецификация артикулът, който следва да доставят участниците е козметичен продукт- течен сапун 5 л. и съответно, за да бъде собствено производство на „Августа“ ЕООД, дружеството следва да има регистриран обект с обществено предназначение в РЗИ по местонахождение на обекта. Отбелязва, че в Регистъра на обектите с обществено предназначение „Августа“ ЕООД е вписано под № 0320014061/16.09.2025 г. с предмет на дейност „търговска дейност“ за Обекти за съхранение и търговия с козметични продукти, а именно: Склад за съхранение и търговия с козметични продукти. На следващо място реферира към публично достъпна информация от интернет страницата на „Августа“ ЕООД, където е посочено, че производствената база на дружеството се намира в гр. Лясковец. В тази връзка обръща внимание, че „Августа“ ЕООД не е вписано в РЗИ - Велико Търново с дейност по производство на козметични продукти в съответствие с чл. 15 и чл. 36 от Закона за здравето. Извежда заключението, че след като не е вписано в регистъра на обектите с обществено предназначение, нито на територията на РЗИ Варна, нито на територията на РЗИ - Велико Търново, с дейност по производство на козметични продукти, то „Августа“ ЕООД няма право да извършва производство на козметични продукти, съответно няма ресурс за производството им. Допълва още, че дружеството не разполага и с машини и оборудване за производство не само на козметични продукти, но и въобще на почистващите препарати, които е оферирало по обособена позиция № 2. Обобщава, че „Августа“ ЕООД не е производител на нито един от оферираните от него артикули по обособена позиция № 2, и офертата му не следва да се разглежда като оферта на специализирано предприятие.

Счита, че „Августа“ ЕООД няма и внедрена система за управление на качеството, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалент, с обхват на сертификация, съответстващ на предмета на поръчката, а именно: производство на козметични продукти, почистващи, миещи, перилни и др. сходни продукти.

Сочи, че техническото предложение на „Августа“ ЕООД и по-конкретно представените доказателства за доказване на съответствие на артикула по т. 1 - течен сапун не доказват изпълнението на всички критерии за присъждане на ЕКО Маркировка на ЕС за козметични продукти съгласно Решение (ЕС) 2021/1870 на Комисията от 22 октомври 2021 г. за установяване на критерии за екомаркировка на ЕС за козметични продукти и продукти за грижа за животните (нотифицирано под номер C(2021)7500), изм. с Решение (ЕС) 2023/1540 на Комисията от 25 юли 2023 г. за изменение и поправка на Решение (ЕС) 2021/1870 за установяване на критерии за екомаркировка на ЕС за козметични продукти и продукти за грижа на животните.

Въз основа на изложеното „Фиорела“ ООД моли КЗК да отмени като незаконосъобразно Решение № D58750272/25.09.2026 г. на главния секретар на Агенция за социално подпомагане за класиране на участниците и определяне на изпълнител по обособена позиция № 2 на

обществената поръчка, да върне преписката на възложителя за продължаване на процедурата от етап последното законосъобразно действие, като даде задължителни указания по хода на процедурата, както и да възложи направените разноски.

В жалбата е направено възражение за прекомерност на евентуално претендираното адвокатско възнаграждение от „Августа“ ЕООД, без същото да е мотивирано.

СТАНОВИЩЕ ОТ АГЕНЦИЯ ЗА СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ

Възложителят уведомява КЗК, че с Решение № D59000618/05.10.2026 г. е отменено Решение № D58750272/25.09.2026 г. за класиране на участниците и определяне на изпълнител в оспорваната му част по обособена позиция № 2 на обществената поръчка. Счита, че при хипотезата на оттегляне на оспорения административен акт жалбоподателят няма правен интерес от обжалването – чл. 159, т. 3 и 4 от АПК, приложим на основание чл. 214 от ЗОП, поради което моли КЗК да остави жалбата без разглеждане и да прекрати образуваното производство.

Моли КЗК да не възлага разноски с оглед на развитието на производството и липса на правен спор между страните, а алтернативно – прави възражение за прекомерност на възнаграждението за процесуално представителство на довереника на жалбоподателя, без обаче възражението да е мотивирано.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

I. Идентификация на страните:

А. „ФИОРЕЛА“ ООД (жалбоподател) – вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК 203425072, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Климент Охридски“ № 35А, ет. 2, ап. 3. Дружеството се представлява от управителите Д. Кънева и В. Георгиев заедно и поотделно.

Б. ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ЗА СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ – възложител, с административен адрес гр. София, ул. „Триадица“ № 2. Изпълнителен директор на Агенция за социално подпомагане е А. Ананиева.

Със Заповед № РД01-0204/29.01.2025 г. на основание чл. 5, ал. 1, т. 1 от Устройствения правилник на Агенция за социално подпомагане, чл. 9, ал. 1, във връзка с чл. 13, ал. 3 от Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор, чл. 7, ал. 1 от ЗОП, чл. 65, ал. 4 от Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки в Агенция за социално подпомагане, възлагани с бюджет с национален произход и чл. 14, т. 2 от Наръчника на Агенция за социално подпомагане по Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор изпълнителният директор на Агенция за социално подпомагане оправомощава длъжностното лице Н. Николова- главен секретар на АСП да организира и възлага обществени поръчки по реда и при условията на ЗОП и ППЗОП, финансирани с бюджетни средства с национален произход за обезпечаване на дейности по закон

В. „АВГУСТА“ ЕООД (заинтересована страна) – вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК 148084977, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. „Козлодуй“ № 9. Дружеството се представлява от управителя Св. Тихчева.

II. Установени факти:

1. С Решение № F847578/15.06.2026 г. е открита „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на хигиенни материали и помощни средства за почистване за нуждите на Агенцията за социално подпомагане, с четири обособени позиции“

Обществената поръчка по обособена позиция № 1 обхваща изпълнение периодични доставки по заявка на възложителя на 9 вида хигиенни материали и помощни средства за почистване.

Обществената поръчка по обособена позиция № 2 обхваща изпълнение на периодични доставки по заявка на възложителя на 5 вида хигиенни материали и помощни средства за почистване, включени в Списъка на стоките и услугите по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Обществената поръчка по обособена позиция № 3 обхваща изпълнение на периодични доставки по заявка на възложителя на 2 вида помощни средства за почистване, включени в Списъка на стоките и услугите по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Обществената поръчка по обособена позиция № 4 обхваща изпълнение на периодични доставки по заявка на възложителя на 2 вида хигиенни материали за почистване, включени в Списъка на стоките и услугите по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

С решението са одобрени обявлението и документацията за участие.

2. С Решение № F872575/30.06.2026 г. са одобрени промени в условията на обявената процедура.

3. За участие в процедурата по обособена позиция № 2 са подадени оферти от шест дружества, в това число от „Фиорела“ ООД и „Августа“ ЕООД.

4. С Решение № D58750272/25.09.2026 г. на основание чл. 22, ал. 1, т. 6, във връзка с чл. 22, ал. 5, чл. 108, т. 1 и чл. 109 от ЗОП, както и въз основа на отразените резултати в Протокол № 1 от 07.08.2026 г., Протокол № 2 от 02.09.2026 г., Протокол № 3 от 09.09.2026 г., Протокол № 4 от 17.09.2026 г. и Доклад от работата на комисия е обявено класирането на участниците в процедурата, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 - „Доставка на хигиенни материали и помощни средства за почистване, включени в Списъка на стоките и услугите по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП – хигиенни материали“ с прогнозна стойност до 22 000,00 € без ДДС:

1. Първо място - „АВГУСТА“ ЕООД, ЕИК: 148084977, с предложена обща цена за изпълнение на предмета на обособената позиция, за целия срок на договора, в размер на 21 900.31 € (двадесет и една хиляди и деветстотин евро и тридесет и един евро цента) без ДДС.

Мотиви: Офертата на участника, класиран на първо място, е разгледана и оценена при съобразяване на предварително обявените от Възложителя условия за участие в процедурата и в съответствие с определения критерий за възлагане на поръчката е класирана на първо място. Представената оферта отговаря на изискванията за изпълнение на Възложителя, ЗОП и ППЗОП. По отношение на участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Представеното предложение за изпълнение на поръчката предоставя цялата необходима информация, свързана с изпълнението на обществената поръчка. Ценовото предложение е попълнено съобразно изискванията и в него не са открити аритметични грешки. Обосновката за начина на образуване на ценовото предложение на участника е приета от комисията. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Предоставените от него документи са коректно попълнени от представляващото дружеството лице. Класирането на участника се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта, въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“. След прилагане на посочения критерий, участникът е класиран на първо място с най-ниска предложена цена.

За участника и неговата оферта са изпълнени кумулативно условията по чл. 109, т. 1 и 2 от ЗОП, а именно:

- Не са налице основанията за отстраняване от процедурата, участникът отговаря на критериите за подбор;

- Офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

Приемам мотивите на комисията изложени в протоколите и доклада от работата ѝ и същите са неразделна част от настоящето решение.

2 . Второ място – „ФИОРЕЛА“ ООД, ЕИК: 203425072, с предложена обща цена за изпълнение на предмета на обособената позиция, за целия срок на договора в размер на 21 980.26 € (двадесет и една хиляди деветстотин и осемдесет евро и двадесет и шест евро цента).

Мотиви: Офертата на участника, класиран на второ място, е разгледана и оценена при съобразяване на предварително обявените от Възложителя условия за участие в процедурата и в съответствие с определения критерий за възлагане на поръчката е класирана на второ място. Представената оферта отговаря на изискванията за изпълнение на Възложителя, ЗОП и ППЗОП. По отношение на участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Представеното предложение за изпълнение на поръчката предоставя цялата необходима информация, свързана с изпълнението на обществената поръчка. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Предоставените от него документи са коректно попълнени от представляващото дружеството лице.

Класирането на участника се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта, въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“.

След прилагане на посочения критерий, участникът е класиран на второ място с предложена по-висока цена от класирания на първо място.

За участника и неговата оферта са изпълнени кумулативно условията по чл. 109, т. 1 и 2 от ЗОП, а именно:

- Не са налице основанията за отстраняване от процедурата, участникът отговаря на критериите за подбор;

- Офертата на участника е по-висока от класирания на първо място, поради което е класиран на второ място.

Приемам мотивите на комисията изложени в протоколите и доклада от работата ѝ и същите са неразделна част от настоящето решение.

4.1. С решението за изпълнител на обществената поръчка по обособена позиция № 2 е определено „Августа“ ЕООД.

4.2. Участниците в процедурата са уведомени за решението чрез съобщение в ЦАИС на 25.09.2026 г.

5. На 02.10.2026 г. в деловодството на КЗК е заведена жалба с вх. № ВХР-2905/02.10.2026 г. от страна на „Фиорела“ ООД срещу Решение № D58750272/25.09.2026 г. на главния секретар на Агенция за социално подпомагане за класиране на участниците и определяне на изпълнител в частта по обособена позиция № 2 на обществената поръчка.

6. С Решение № D59000618/05.10.2026 г. на основание чл. 22, ал. 8 от Закон за обществените поръчки, във връзка с Протокол № 1 от 07.08.2026 г., Протокол № 2 от 02.09.2026 г., Протокол № 3 от 09.09.2026 г. и Протокол № 4 от 17.09.2026 г. от работата на комисията е отменено **частично РЕШЕНИЕ със системен номер D58750272 от 25.09.2026 г**. за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка на хигиенни материали и помощни средства за почистване за нуждите на Агенцията за социално подпомагане, с четири обособени позиции”, в частта за класиране и определяне на изпълнител по **Обособена позиция № 2** „Доставка на хигиенни материали и помощни средства за почистване, включени в списъка на стоките и услугите по чл.12, ал.1, т.1 от ЗОП - препарати за почистване“ **и Обособена позиция № 4** „Доставка на хигиенни материали и помощни средства за почистване, включени в Списъка на стоките и услугите по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП – пликове за смет“ (т. I и т. III., в частта за Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 4 от Решението).

В решението са изложени следните мотиви:

На 02.10.2026 чрез модул съобщения на ЦАИС ЕОП постъпи жалба от „ФИОРЕЛА“ ООД срещу РЕШЕНИЕ със системен номер D58750272 от 25.09.2026 г. за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка на хигиенни материали и помощни средства за почистване за нуждите на Агенцията за социално подпомагане, с четири обособени позиции”, ***в частта му за класиране и определяне на изпълнител по Обособена позиция № 2*** *„Доставка на хигиенни материали и помощни средства за почистване, включени в списъка на стоките и услугите по чл.12, ал.1, т.1 от ЗОП - препарати за почистване“. В мотивите си жалбоподателят навежда твърдения, че комисията „е проверила само едно от трите задължителни изисквания, които следва да са налице кумулативно, а именно – вписването на участника в публичния регистър на специализираните предприятия. Извън обхвата на проверяваните обстоятелства са останали наличието или липсата на декларирано съответствие с условията по чл.12, ал.5 и ал.6 от ЗОП.“*

Към дата 05.10.2026 г. издаденото решение със системен номер D58750272 от 25.09.2026 г. все още не е влязло в сила. С оглед на извършен анализ на разпоредбата на чл. 12 от ЗОП действията на комисията се явяват недостатъчни.

Мотиви:

Настоящите мотиви се отнасят до обособена позиция № 2 и № 4 доколкото позициите запазени по смисъла на чл. 12 от ЗОП и определените изпълнители са СПКХУ, при което комисията е следвало да приложи еднотипен подход по изясняване на фактическите и правни обстоятелства по посочения специфичен вид критерий за подбор.

За да реализира правото си на участие в запазена обществена поръчка, законодателят е поставил изискване предприятието да бъде вписано в публичния регистър, поддържан от Агенцията за хората с увреждания (АХУ). За да участва в запазената обществена поръчка, предприятие, което е включено в регистъра, поддържан от АХУ, чл. 12 определя още 2 кумулативни условия, а именно:

- *най-малко 30 на сто от списъчния им състав е от хора с увреждания или такива в неравностойно положение;*
- *да могат да изпълнят най-малко 80 на сто от предмета на поръчката със собствени машини, съоръжения и човешки ресурс.*

И по отношение на обособена позиция № 2 и обособена позиция № 4 Комисията е извършила проверка в публичния регистър поддържан от АХУ без да се възползва от механизма по чл. 67, ал. 5 или чл. 104, ал. 5 от ЗОП да провери заявените от участниците данни. Съгласно актуалната съдебна практика подобен подход се явява недостатъчен.

Поради въведения материален и задължителен характер на правилото, съответствието с него следва да се следи още на етап допустимост на участниците в специфичното им качество на СПКХУ. Поради специфичния предмет на посочените обособени позиции Комисията е била длъжна да изиска от съответните участници детайлна информация и доказателства за наличието на условията по чл. 12, ал. 6 от ЗОП и едва след потвърждаване на тяхната допустимост да продължи работата си по същество с разглеждане на техническите предложения.

Комисията не е изискала документи чрез механизма по чл. 67, ал. 5 или чл. 104, ал. 5 от ЗОП, с които участниците да докажат наличието на собствен ресурс по чл. 12, ал. 6 от ЗОП и чл. 80, ал. 3 от ППЗОП, ***поради което ОТМЕНЯМ ЧАСТИЧНО РЕШЕНИЕ със системен номер D58750272 от 25.09.2026 г.*** *за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка на хигиенни материали и помощни средства за почистване за нуждите на Агенцията за социално подпомагане, с четири обособени позиции”, в частта му за класиране и определяне на изпълнител по* ***Обособена позиция № 2*** *„Доставка на хигиенни материали и помощни средства за почистване, включени в списъка на стоките и услугите по чл.12, ал.1, т.1 от ЗОП - препарати за почистване“ и* ***Обособена позиция № 4*** *„Доставка на хигиенни материали и помощни средства за почистване, включени в Списъка на стоките и услугите по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП – пликове за смет“ и* ***връщам работата на комисията за провеждане на ново разглеждане на документите за***

***съответствие с критериите за подбор**, при което изрично да бъдат отстранени гореизложените пропуски по отношение на необходимите доказателства за капацитет и собствен ресурс по реда на ЗОП и ППЗОП.*

6.1. Участниците в процедурата са уведомени за решението чрез съобщение в ЦАИС на 05.10.2026 г.

7. При извършена служебна проверка в регистрационно-информационната система на Комисията за защита на конкуренцията е установено, че Решение № D59000618/05.10.2026 г. на главния секретар на Агенция за социално подпомагане за отмяна на Решение № D58750272/25.09.2026 г. в частта, в която е обявено класирането на участниците и е определен изпълнител по обособена позиция № 2 на обществената поръчка, не е обжалвано в законоустановения срок и не е образувано производство пред КЗК по повод постъпила жалба от заинтересовано от обжалването на този акт лице.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалба с вх. № ВХР-2905/02.10.2026 г. от страна на „Фиорела“ ООД срещу Решение № D58750272/25.09.2026 г. на главния секретар на Агенция за социално подпомагане за класиране на участниците и определяне на изпълнител *в частта по обособена позиция № 2* на обществена поръчка с предмет: „Доставка на хигиенни материали и помощни средства за почистване за нуждите на Агенцията за социално подпомагане, с четири обособени позиции“ е подадена пред компетентен орган, в законоустановения 10-дневен преклузивен срок, съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП от заинтересован участник, с оглед на което същата е процесуално допустима към момента на подаването ѝ.

След подаване на жалбата в КЗК, в срока за обжалване на Решение № D58750272/25.09.2026 г. на главния секретар на Агенция за социално подпомагане за класиране на участниците и определяне на изпълнител, възложителят уведомява КЗК, че с негово Решение № D59000618/05.10.2026 г., на основание чл. 22, ал. 8 от ЗОП, във връзка с подадена жалба от „Фиорела“ ООД, оспореният акт в частта по обособена позиция № 2 на обществената поръчка е отменен.

За решението за отмяна участниците в процедурата са уведомени чрез съобщение в ЦАИС на 05.10.2026 г., като на същата дата решението е и публикувано в платформата. При извършена служебна проверка се установи, че този акт на възложителя не е обжалван в законоустановения 10-дневен срок. Следователно Решение № D59000618/05.10.2026 г. на главния секретар на Агенция за социално подпомагане е със статут на влязъл в законна сила акт на възложителя, с който КЗК следва да се съобрази при произнасяне по жалбата на „Фиорела“ ООД.

Решение № D59000618/05.10.2026 г. на възложителя за отмяна на Решение № D58750272/25.09.2026 г. на главния секретар на Агенция за социално подпомагане в частта, в която е обявено класирането и е определен изпълнител по обособена позиция № 2 на обществената поръчка, е придобило стабилитет, като е произвело правните последици, целени с подадената от дружеството жалба.

От гореизложеното е видно, че подадената жалба се характеризира с липса на предмет, към момента на постановяване на настоящия акт. Правният интерес от нейното подаване е отпаднал за жалбоподателя, макар първоначално такъв да е бил налице. Наличието на правен интерес е една от процесуалните предпоставки, които обуславят съществуването на субективното право на оспорване на индивидуалните административни актове. Правният интерес е свързан с установяване на засегнато от оспорения акт субективно право, като същият може да е налице при подаване на жалбата и да отпадне впоследствие в хода на производството по обжалване, като за наличието на правен интерес КЗК следи служебно.

Предвид факта, че при обжалване на Решение № D58750272/25.09.2026 г. на главния секретар на Агенция за социално подпомагане, целта на жалбоподателя е била оспореният акт да бъде отменен в обжалваната му част- обособена позиция № 2 и да не породи правни

последици, то при възникналите впоследствие обстоятелства, а именно наличието на влязло в сила решение за неговата отмяна, следва да се приеме, че целта му е постигната, т.е. постигнат е правният резултат, преследван с подадената жалба.

С оглед на изложеното, КЗК намира, че доколкото Решение № D59000618/05.10.2026 г. на възложителя за отмяна на оспореното в настоящото производство Решение № D58750272/25.09.2026 г. в частта, в която е обявено класирането на участниците и е определен изпълнител на обществената поръчка по обособена позиция № 2 е влезнало в сила, жалбата на „Фиорела“ ООД следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по преписка № КЗК-977/2026 г. - прекратено.

„Фиорела“ ООД претендира разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение. Относно така направеното искане следва да се има предвид, че съобразно чл. 217, ал. 1 от ЗОП, КЗК се произнася по отговорността за разноските в съответствие с уреденото в Глава двадесет и седма и при условията и реда на чл. 143 от АПК. Съгласно ал. 2 на чл. 143 от АПК, подателят на жалбата има право на разноски и при прекратяване на делото, поради оттегляне на оспорения от него административен акт. В настоящия случай, предвид обстоятелството, че с административния си акт възложителят е отменил оспореното по производството решение на основание чл. 22, ал. 8 от ЗОП и във връзка с жалба на „Фиорела“ ООД, този акт следва да се приравни на оттегляне на обжалваното решение, вследствие на твърденията, изложени в жалбата. Предвид същността на отправените от „Фиорела“ ООД възражения, отнесени към основанията и мотивите за отмяна на оспорения административен акт, следва да се заключи, че направените от жалбоподателя разноски по производството подлежат на възстановяване, от бюджета на възложителя, доколкото между тях и отменителните основания е налице причинно-следствена връзка.

По отношение на направеното от възложителя възражение за прекомерност, следва да се посочи, че същото е немотивирано. Съгласно разпоредбата на чл. 78, ал. 5 от ГПК /изм. по ДВ, бр. 17/2026 г./ ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото съдът може по мотивирано възражение за прекомерност, направено от насрещната страна, да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част. Анализът на нормата налага извода, че наличието на мотивирано възражение е изрично установена от законодателя предпоставка за упражняване на правомощието на съда да извърши преценка за прекомерност и евентуално - да редуцира размера на адвокатското възнаграждение. При липса на мотиви, направеното възражение не следва да се вземе предвид.

С оглед изложеното на възложителя следва да бъде възложено да заплати на „Фиорела“ ООД направените по производството разноски в общ размер на 1934,60 евро, съставляващи платени държавна такса в размер на 434,60 евро и адвокатско възнаграждение в размер на 1500 евро.

Въз основа на извършения фактически и правен анализ и на основание чл. 213, ал. 1, т. 1 от ЗОП и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143, ал. 3 от АПК, Комисията за защита на конкуренцията

О П Р Е Д Е Л И:

1. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба с вх. № ВХР-2905/02.10.2026 г. от страна на „Фиорела“ ООД срещу Решение № D58750272/25.09.2026 г. на главния секретар на Агенция за социално подпомагане за класиране на участниците и определяне на изпълнител *в частта по обособена позиция № 2* на обществена поръчка с предмет: „Доставка на хигиенни материали и помощни средства за почистване за нуждите на Агенцията за социално подпомагане, с четири обособени позиции“, открита с Решение № F847578/15.06.2026 г. на възложителя и с уникален № 00496-2026-0042 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“.

2. ПРЕКРАТЯВА производството по преписка № КЗК-977/2026 г.

3. ВЪЗЛАГА на Агенция за социално подпомагане да заплати на „Фиорела“ ООД с ЕИК 203425072 направените по производството разноски в общ размер на 1934,60 евро, съставляващи платени държавна такса и адвокатско възнаграждение.

Определението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова