РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

РЕШЕНИЕ
№ 1152
София, 12.11.2026г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на секретар - протоколиста Захари Сръндев, разгледа в открито заседание, проведено на 12.11.2026г., доклад по преписка № КЗК-850/2026г., докладван от наблюдаващия проучването член на Комисията, г-жа Емилия Колева.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК-850/03.09.2026г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-2616/31.08.2026г., изпратена чрез ЦАИС на 30.08.2026г. от страна на „Вемус“ ЕООД срещу Решение № D 58088952 от 28.08.2026г. на кмета на община Сатовча за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Строителство на обект: „Основен ремонт на фасада на Средно училище „Христо Ботев“ в село Вълкосел, община Сатовча““, открита с Решение № F885432 от 29.07.2026г. на възложителя. Процедурата е с уникален № 00637-2026-0007 в ЦАИС ЕОП.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ВЕМУС“ ЕООД

„Вемус“ ЕООД обжалва Решение № D 58088952 от 28.08.2026г. на кмета на община Сатовча като незаконосъобразно.

В жалбата, на първо място, се оспорва отстраняването на „Вемус“ ЕООД от участие в обществената поръчка, поради несъответствие на техническата му оферта с поставените спрямо нея конкретни условия в процедурата. В тази връзка жалбоподателят възразява срещу мотивите на комисията по провеждане на процедурата за неговото отстраняване, като счита, че тези констатации са неправилни, тъй като отстраняването му противоречи на чл. 2, ал. 1 от ЗОП, чл. 101, ал. 5 от ЗОП и чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП. Жалбоподателят заявява, че законът изисква точно придържане към условията, но също така задължава възложителя да установи действително

несъответствие и да прилага един и същ, предварително обявен стандарт към всички оферти. Поддържа, че в случая част от мотивите са опровергани от самото съдържание на офертата и дори от собствените констатации на комисията.

В жалбата се посочва, че в мотивите на комисията по провеждане на процедурата е налице фактическа грешка и вътрешно противоречие относно технологиите. В този смисъл се отбелязва, че на стр. 42-44 от протокол № 2 комисията твърди, че за всички 16 позиции са изброени процеси, но липсват начин на изпълнение, труд, механизация и продукти, но след това, на стр. 44 изрично установява обратното: за всяка дейност са дефинирани ръководен състав и работници, механизация, продукти, качествен контрол, ЗБУТ и безопасност на гражданите.

Жалбоподателят изтъква обстоятелството, че техническото му предложение, стр. 2-14, съдържа отделен раздел за всяка от 16-те позиции с подзаглавие „Технология за изпълнение“ и конкретни последователни операции, ресурси, оборудване, материали, контрол и отпадъци. Посочва, че на стр. 2 изрично са описани мобилизацията, подготовката на площадката, временното строителство, предаването, въвеждането в експлоатация и гаранционната поддръжка. Възразява, че направеният извод - „не е оферирано“ е обективно несъвместим с наличния текст. Според жалбоподателя това не е спор за качеството или достатъчната подробност на изложението, а мотив за пълна липса на съдържание, което фактически присъства, поради което счита, че при такова несъответствие между доказателството и извода не е осъществен съставът на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

В жалбата се излага, че е налице неправилен извод за липса на гаранционна методология, като се подчертава, че на стр. 48 от протокол № 2 комисията дословно е възпроизвела процедурата: потвърждение до 24 часа; оглед до 3 работни дни; констативен протокол; съгласуван график; ремонт за сметка на изпълнителя; двустранен приемо-предавателен протокол. Посочва, че след това комисията е приела, че методология липсва, заради изразите „за сметка на изпълнителя“ и „ще приемаме извършения ремонт“. Обяснява, че прочетено в контекста на офертата на потенциален изпълнител, „за сметка на изпълнителя“ означава поет ангажимент разходът да остане за жалбоподателя, а двустранното приемане означава документиране на приключилия ремонт с възложителя. Счита, че една стилистично неточна форма не заличава ясно разписаната последователност и не променя техническото предложение. Намира, че ако комисията е считала обозначението на страните за неясно, е могла да поиска разяснение по чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без промяна на офертата.

В жалбата се твърди, че има игнорирани от страна на комисията мерки за реакция при пожар, тъй като в техническото предложение на „Вемус“ ЕООД, стр. 17-18, таблицата за пожарна безопасност съдържа не само превенция и сигнал 112, но и изрично - поддържане на свободни евакуационни пътища; пожарогасители; инструктаж за първоначална реакция; прекратяване на работа и евакуация на зоната; задължение на отговорните лица да организират евакуацията и да уведомят компетентните органи. Пояснява се, че на стр. 49-50 от протокол № 2 комисията е цитирала само част от описателната колона и се твърди, че евакуация и организиране на реакция не са предложени. Според жалбоподателя това е пряка фактическа грешка. Отбелязва, че изразът „извън определените места“ не създава разрешени места за пушене или огън в училището, въвежда забрана и не може да бъде тълкуван като намерение за

противоправно поведение при наличие на общото задължение за спазване на нормативните правила.

Жалбоподателят счита, че спрямо него има прилагане на необявени подизисквания за околната среда. В тази връзка отбелязва, че офертата, стр. 18, съдържа мерки по засегнатите компоненти: прах и въздух; вода и почви; съществуваща растителност и биоразнообразие; шум и вибрации. Допълва, че са посочени отговорни и контролиращи лица, както и задължения на трудовия ресурс.

Изтъква, че на стр. 51-52 от протокол №2, комисията е изискала допълнително конкретни мерки за отработени газове, гуми на МПС, разливи на горива, конкретни животински видове и нормативни часови диапазони. Счита обаче, че тези детайли не са били предварително формулирани като самостоятелни минимални елементи. Твърди, че подмяната на общото обявено изискване с последващ, по-детайлен контролен списък нарушава прозрачността, равнопоставеността и забраната за оценяване по необявени правила.

В жалбата се защитава тезата, че има фактическа и правна грешка относно отпадъците, доколкото в техническото си предложение на „Вемус“ ЕООД, стр. 18-19, предвижда разделно събиране по видове, временно съхранение в обозначени контейнери, предаване чрез лицензиран превозвач до депо или съоръжение за третиране/оползотворяване, транспортни и предавателни документи и отделен контейнер за битови отпадъци. В разделите за всяка дейност е посочен и генерираният отпадък. Според жалбоподателя, изложеното твърдение на стр. 53-54 от протокол № 2, че не е оферирана „нито една конкретна мярка“ е невярно. Посочва, че законното третиране на отпадъка по правило се извършва от оправомощен оператор, а задачата на строителя е да предотврати смесване и нерегламентирано изхвърляне и да предаде отпадъка по проследим ред. Излага мнение, че комисията е превърнала законосъобразното предаване на лицензирано лице в основание за отстраняване.

Жалбоподателят твърди още, че е налице неправилно квалифициране на нормалното износване като злоупотреба с право, тъй като офертата му изключва единствено „нормално износване ... в рамките на очаквания експлоатационен живот, несвързано с качеството на влагане и изпълнение“. Счита, че клаузата изрично запазва отговорността за дефект, произтичащ от качество на материалите или изпълнението. Намира, че комисията обаче я преформулира като отказ от отговорност за „дефекти, причинени от стареене“, с което премахва съществения ограничение „несвързано с качеството“. В този смисъл уточнява, че злоупотребата с право по чл. 289 от ТЗ предполага упражняване на право с единствено намерение за увреждане, като в протокола на комисията няма факти за такова намерение, нито анализ защо нормално износване, което не е строителен дефект, следва да се приравни на недостатък от некачествено строителство. Заключава, че изводът е декларативен и не може сам да обоснове чл. 107 от ЗОП.

На следващо място, в жалбата се посочва, че документацията изисква график по условни или точни календарни дни, а жалбоподателят е използвал скала С1-С40, като изрично е определил: една седмица = 7 календарни дни, общо 280 календарни дни. Представени са три съгласувани графики - за дейностите, работната ръка и

механизацията - по всички 16 позиции. Излага, че комисията не е установила несъответствие с общия срок, взаимно противоречие или нарушение на технологичната последователност. Подчертава, че скалата позволява еднозначно математическо преобразуване: С1 = дни 1-7, С2 = дни 8-14 и т.н. Следователно, според жалбоподателя, не липсва дейност, ресурс, продължителност или зависимост, а е използвана по-едра визуална единица. Твърди, че специално обявеното основание за отстраняване е несъответствие с общия срок/продължителност или съществено технологично нарушение, но такива не са констатирани. Извежда извод, че предвид посочените данни автоматичното отстраняване само заради надписа на времевата скала е непропорционално по чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

При условията на евентуалност жалбоподателят поддържа, че дори КЗК да приеме, че дневната разбивка на графика за самостоятелно формално изискване, следва да съобрази обстоятелството, че информацията за периода и последователността на дейностите вече е представена в техническото предложение, което е обвързващо, а евентуално разяснение относно съответствието между седмици и дни не би довело до промяна на офертата по смисъла на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Жалбоподателят възразява, че е налице неравно третиране на офертата на избрания за изпълнител участник. В този смисъл отбелязва, че документацията предвижда отстраняване, когато изискан елемент е попълнен формално, не отразява спецификата на поръчката или не е разработен конкретно за обекта. Счита, че от собственото резюме на комисията в протокол № 2 относно офертата на „Югострой-66“ ЕООД се установяват видими белези на шаблонно и несвързано съдържание:

- като мерки за безопасност при ремонт на училищна фасада е посочена Наредба № 3 от 16.08.2010 г. за временната организация и безопасността на движението при СМР по пътища и улици (стр. 7-8);

- като социални мерки за училището са включени „аварийно засягане на подземна инфраструктура“ и „възстановяване на авариралия провод“ (стр. 12);

- изискването за предварително информиране на родители, ученици, педагогически и помощен персонал е прието за изпълнено чрез платени съобщения в медии/сайтове и среща с гражданите, без протоколът да показва насочване към изисканите групи (стр. 11);

- приети са множество гаранционни категории за нови конструкции и вътрешни инсталации, които не характеризират конкретния предмет (стр. 2).

Според жалбоподателя, горепосочените данни не позволяват окончателна преценка без пълната оферта, но са достатъчни да наложат проверка. Твърди, че прилагането на свръхдетайлен стандарт към „Вемус“ ЕООД и толерирането на очевидно несвързани шаблонни текстове при избрания участник нарушава чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 4 от ЗОП.

Жалбоподателят акцентира върху обстоятелството, че решението на възложителя препраща изцяло към протокол № 2 и обобщения протокол на комисията, но това препращане не отстранява вътрешните противоречия и фактическите грешки в тях. Сочи, че чл. 106, ал. 3 от ЗОП дава на възложителя правомощие да върне доклада при недостатъчни мотиви или отстранимо нарушение, но вместо това възложителят го утвърждава и издава решението си в кратък интервал след приключване работата на комисията, без да обсъди нито едно от противоречията. Отбелязва също, че грешната бъдеща дата - 19.09.2026 г. за заповедта представлява допълнителен белег за механично възпроизвеждане на съдържанието, бе необходимата проверка. Предвид изложеното,

жалбоподателят счита, че решението не съдържа годни фактически мотиви за отстраняването му по смисъла на чл. 22, ал. 5, т. 5 и т. 6, б. „г“ от ЗОП и е издадено при неправилно приложение на чл. 107 от ЗОП.

На последно място, жалбоподателят твърди, че са допуснати нарушения на конкуренцията и на финансовия интерес, тъй като най-ниската цена е единственият показател за оценка. Изтъква, че техническите изисквания са праг за допустимост и не могат да бъдат пренебрегнати, но същевременно не могат да се използват чрез фактически неверни констатации или неравно приложени мотиви като основание за елиминиране на ценовата конкуренция. Допълва, че след отстраняването на две оферти е била оценена единствено една с цена 1 500 евро под максимума, което показва непосредственото отражение на нарушенията върху ефективното разходване на публични и европейски средства по смисъла на чл. 1 от ЗОП.

Жалбоподателят отправя и доказателствено искане, изразяващи се в следното:при необходимост да се назначи вещо лице/експерт със строително-техническа компетентности, което да отговори дали стр. 2-14 от предложението на жалбоподателя съдържат технологии за 16-те позиции; дали пожарните мерки включват евакуация и реакция; дали мерките за отпадъци представляват законосъобразна система за управление; и дали графикът С1-С40 позволява еднозначно съответствие с 280 календарни дни.

В заключение, в жалбата се отправя молба до Комисия за защита на конкуренцията да отмени Решение № D 58088952 от 28.08.2026 г. на кмета на община Сатовча и да върне преписката на възложителя за продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие - разглеждане на техническите предложения - при задължителни указания за фактическа проверка на цялото предложение на „Вемус“ ЕООД и прилагане на еднакъв стандарт към всички участници. Претендират се направените по производството разноски.

На 10.11.2026г пред Комисия за защита на конкуренцията от страна на жалбоподателя са представени две писмени становища, заедно с доказателства към тях, в които поддържа твърденията в жалбата си относно незаконосъобразността на отстраняването си от процедурата. Излага затрудненията, които е имал относно запознаването с техническата оферта на класирания на първо място в обществената поръчка участник преди обжалването на последната пред КЗК, като посочва и датата на която е получил достъп до въпросната оферта в рамките на настоящото производство, претендирайки затруднена защита и ангажирайки проверка по отношение наличието на защитена тайна или други обстоятелства, осуетяващи своевременното представяне на техническото предложение на участника „Югострой-66“ ЕООД. Доразвиват се твърденията, изтъкнати в първоначалната жалба относно нееднакъв подход при разглеждането на техническите предложения на жалбоподателя и класирания на първо място участник, като се изтъкват конкретни примери с посочването на определени страници от предложението на „Югострой-66“ ЕООД, на които се съдържат аналогични с офертното предложение на жалбоподателя текстове за тютюнопушене и открит огън. Същевременно се цитира описанието на технологичната последователност на дейностите: „Доставка и полагане на плочи от експандиран полистирен EPS 5 СМ“, „Доставка и полагане на плочи от XPS 3 СМ по стрехи“, „Полагане на финна шпакловка с терикол включително мрежоване върху компроменирани участъци“, „Доставка и полагане на финна шпакловка с терикол включително мрежоване“, „Доставка и полагане

на силиконова мазилка, драскана“ и др., в които се счита, че има неотносими действия и технологии.

Също така в становищата се акцентира, че в техническото предложение на „Югострой-66“ ЕООД, в оферирания от този участник гаранционен раздел са налице текстове за асфалтови ремонти, които са неотносими към ремонта на фасадата на училище по предмета на настоящата обществена поръчка, като се отправя молба за съпоставка на начина, по който са разгледани и преценени двете офертни предложения.

СТАНОВИЩЕ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

В писмено становище с вх. № към КЗК-850/16.09.2026г., с п.к. от 15.09.2026г. възложителят счита, че подадената жалба от „Вемус“ ЕООД срещу Решение № D 58088952 от 28.08.2026г. на кмета на община Сатовча е неоснователна, като излага аргументи по отношение на всяко от твърденията на жалбоподателя, отправяйки молба до Комисията за защита на конкуренцията да ги остави без уважение.

В становището на възложителя се обосновава основателността и правилността на мотивите, с които е отстранена като неотговаряща на предварителните изисквания техническата оферта на жалбоподателя и съответно се защитава тезата, че техническото предложение на определения за изпълнител участник отговаря на заложените спрямо него условия. Претендират се направените по производството разноски.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

I. Идентификация на страните:

А. „ВЕМУС“ ЕООД - /жалбоподател/, еднолично дружество с ограничена отговорност, вписано в търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК 206085778, със седалище и адрес на управление: с. Вълкосел 2930, бул./ул. „Лилия“ № 45. Дружеството се представлява от неговия управител: В. Мусов.

Б. КМЕТА НА ОБЩИНА САТОВЧА - /възложител/, по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 9 от ЗОП, със седалище и адрес на управление: с. Сатовча 2950, ул. „Тодор Шопов“ № 37. Кмет на община Сатовча е А. Мименов.

В. „ЮГОСТРОЙ - 66“ ЕООД - /заинтересована страна/, еднолично дружество с ограничена отговорност, вписано в търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК 101698274, със седалище и адрес на управление: с. Туховища 2939. Дружеството се представлява от неговия управител: А. Спириев.

II. Установени факти:

1. С Решение № F885432 от 29.07.2026г. кметът на община Сатовча е открил „публично състезание” по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Строителство на обект: „Основен ремонт на фасада на Средно училище „Христо Ботев“ в село Вълкосел, община Сатовча““. Процедурата е с уникален № 00637-2026-0007 в ЦАИС ЕОП.

1.1. С решението са одобрени обявлението за оповестяване на откриването на процедурата и документацията за обществената поръчка.

2. В глава пета „Изисквания към офертата“ - раздел V. „Техническо предложение“ от документацията за обществената поръчка е заложено следното задължително съдържание на техническото предложение на участниците в процедурата, като са предвидени следните условия в тази насока:

Раздел V. „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ (чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП)

Всеки участник в настоящата обществена поръчка следва да приложи към Предложението си за изпълнение на поръчката Работна програма, която включва следните компоненти:

а) Срок за изпълнение на строителството. Участникът оферира своя срок за изпълнение на строителството.

Срокът за изпълнение започва да тече от датата на съставяне на Акт обр. 2/2а за строежа и изтича в деня на съставяне на Акт обр. 15 за стоежа.

Сокът за изпълнение не може да бъде по-кратък от **90 календарни дни** и по-дълъг от **280 календарни дни**.

Ако оферираният срок за изпълнение е по-кратък или по-дълъг от определените с настоящата документация минимален и максимален срок, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

б) Гаранционен срок на строителството.

Участникът оферира своя гаранционен срок за възлаганото строителство. Гаранционните срокове не могат да бъдат по кратки от минималните гаранционни срокове, определен от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Гаранционните срокове не могат да бъдат по дълги от двукратната продължителност на минималните гаранционни срокове, определен от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Участникът може да оферира един общ гаранционен срок за целия обект или гаранционни срокове за отделни групи СМР, в съответствие с чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, при съблюдаване на горните две условия.

Важно! Ако оферираният гаранционен срок /оферираните гаранционни срокове/ не отговарят на посочените изисквания, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

в) „Организация и технология за изпълнение на СМР". Тази част от офертата на участниците трябва да отговаря на следните условия:

Организация и технология за изпълнение на строително-монтажни работи - следва да обхваща технология за изпълнение на всички видове строителни работи, посочени в Количествената сметка, която се съдържа в Техническата спецификация на обществената поръчка, в това число мобилизация, подготовка на строителната площадка, временно строителство, изпълнение на всички видове СМР, предаване на изпълнените строителни дейности и въвеждането им в експлоатация, гаранционна поддръжка и отстраняване на гаранционни дефекти.

За изпълнението на всяка дейност по отделно участникът трябва да дефинира необходимия ръководния състав, специалистите, техниците и трудовия ресурс /работници/.

За всяка дейност по отделно участникът трябва да дефинира необходимата механизация и техническо оборудване за нейното изпълнение.

За всяка дейност по отделно, която изисква влагането на строителни продукти, участникът трябва да дефинира необходимите строителни продукти.

За всяка дейност по отделно участникът трябва да опише методите за контрол за качественото изпълнение на съответната дейност, които участникът ще прилага при изпълнението на поръчката. Методите за контрол включват: контрол при доставката на строителни продукти франко-склад на Изпълнителя, контрол по време на изпълнение на съответната дейност и контрол след завършването на съответната дейност, изпитвания, проби и други, когато се изискват от нормативен акт.

За всяка дейност по отделно участникът трябва да опише мерките, които ще приложи, за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, съгласно Закона за здравословни и безопасни условия на труд и подзаконовите нормативни актове по неговото прилагане.

За всяка дейност по отделно участникът трябва да дефинира мерките, които ще приложи, за осигуряване на безопасност на гражданите, които се намират на територията или в близост до строителния обект.

Под термина „Технология за изпълнение" се разбира Пълно описание на строителните процеси и начините на тяхното изпълнение за получаване на строителен краен продукт –завършен конкретен вид СМР.

Под термина „дейност" се разбира всяка една позиция от Количествената сметка, която се съдържа в Техническата спецификация на обществената поръчка.

Под термина „всяка дейност" се разбира описание по отделно на всички дейности, посочени в Количествената сметка, която се съдържа в Техническата спецификация на обществената поръчка.

Под термина „всяка дейност, която изисква влагането на строителни продукти" се разбира описание по отделно на всички дейности, които изискват влагането на строителни продукти, посочени в Количествената сметка, която се съдържа в Техническата спецификация на обществената поръчка.

Под термина „Експлоатационни показатели на строителния продукт" се разбира експлоатационните показатели, свързани със съответните съществени характеристики, изразени като ниво, клас или в описание, по смисъла на § 1, т. 4 от Допълнителните разпоредби на Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България.

Важно: Програмата, описана от участниците, трябва да бъде ясна, пълна, разбираемо представена и да е съобразена с предмета на поръчката.

Ако работната програма не съдържа описание на мобилизация, подготовка на строителната площадка и временно строителство за изпълнението на строителен обект – водопровод; технология за изпълнение на всички видове строителни работи, посочени в Количествената сметка; предаване на изпълнените строителни дейности и въвеждането им в експлоатация, гаранционна поддръжка и отстраняване на гаранционни дефекти в гаранционния срок или не съдържа за изпълнението на всяка дейност по отделно дефиниране на необходимия ръководния състав, специалистите, техниците и трудовия ресурс /работници/, необходимата механизация и техническо оборудване за нейното изпълнение, необходимите строителни продукти, методите за контрол за качественото изпълнение на съответната дейност, мерките, които ще приложи, за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и мерките, които ще приложи, за осигуряване на безопасност на гражданите, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

г) Организация на ръководния състав, специалистите, техниците и трудовия ресурс /работници/, отговорностите и задълженията на членовете на ръководния състав, специалистите, техниците и трудовия ресурс /работници/, съгласуване на задълженията и отговорностите между ръководния състав, специалистите, техниците и трудовия ресурс /работници/, организационни мерки, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на СМР.

Участникът трябва да оферира организация на ръководния състав, специалистите, техниците и трудовия ресурс /работници/, отговорностите и задълженията на членовете на ръководния състав, специалистите, техниците и трудовия ресурс /работници/, съгласуване на задълженията и отговорностите между ръководния състав, специалистите, техниците и трудовия ресурс /работници/, организационни мерки, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на СМР.

Необходимия ръководен състав, специалисти, техници и трудов ресурс /работници/ се определя от участниците. Ръководния състав, специалистите, техниците и трудовия ресурс /работници/ се разграничават съгласно Националния класификатор на професиите и длъжностите, утвърден със Заповед № РД01-931/27.12.2010 г. на Министъра на труда и социалната политика, която заповед съставлява общ административен акт по смисъла на Административно процесуалния кодекс.

Важно! Ако Организацията на ръководния състав, специалистите, техниците и трудовия ресурс /работници/ не отговаря на изложените изисквания, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

д) Методи за осъществяване на комуникация с Възложителя, които методи осигуряват ефективност и надеждност на комуникацията. Методи за осъществяване на комуникация с другите участници в строителния процес –строителен надзор, авторски надзор и инвеститорски контрол, които методи осигуряват ефективност и надеждност на комуникацията. Методи за осъществяване на комуникация между членовете на екипа на участника за изпълнение на обществената поръчка, които методи осигуряват ефективност и надеждност на комуникацията.

Под термина „ефективност“ се разбира комуникация, която осигурява законосъобразно разрешаване на възникнали проблеми при изпълнение на строителството и законосъобразното уреждане на възникнали спорове между страните.

Под термина „надеждност“ се разбира комуникация, която осигурява доказуемост на отправените изявления от едната до другата страна в процеса на комуникация.

Под „екип на участника“ се разбира ръководния състав, специалистите, техниците и трудовия ресурс /работници/ на участника, ангажиран в изпълнението на обществената поръчка.

Необходимия ръководен състав, специалисти, техници и трудов ресурс /работници/ се определя от участниците. Ръководния състав, специалистите, техниците и трудовия ресурс /работници/ се разграничават съгласно Националния класификатор на професиите и длъжностите, утвърден със Заповед № РД01-931/27.12.2010 г. на Министъра на труда и социалната политика, която заповед съставлява общ административен акт по смисъла на Административно процесуалния кодекс.

Ако методите за осъществяване на комуникация не отговарят на изложените изисквания, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

е) Гаранционен мониторинг. В тази част участникът описва своята методология за осъществяване на гаранционен мониторинг за констатиране на гаранционни дефекти през периода на гаранционния срок.

Гаранционният мониторинг трябва да включва периодични посещения и огледи за констатиране на гаранционни дефекти, обхват на проверката, докладване на резултатите от посещенията и огледите до Възложителя, съдържание на докладите, методология за реакция при констатиране на гаранционни дефекти.

Важно! Ако участникът не е оферирал гаранционен мониторинг или оферираният гаранционен мониторинг не съдържа ангажимент за периодични посещения и огледи за констатиране на гаранционни дефекти, обхват на проверките, докладване на резултатите от посещенията и огледите до Възложителя, съдържание на докладите, методология за реакция при констатиране на гаранционни дефекти, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

ж) Екологични и аварийни характеристики, свързани с изпълнението на поръчката. В тази част участникът описва мерките, които ще приложи, насочени към гарантиране на екологичните правила и норми и за предотвратяване на аварии, при изпълнението на строителните работи, както следва:

Мерки, осигуряващи спазването на изискванията за осигуряване на пожарна безопасност на територията на строителната площадка и прилежащата зона към нея;

Участниците трябва да оферират мерки, които да гарантират пожарната безопасност на строителната площадка и прилежащата зона, които мерки трябва да включват мерки за превенция срещу настъпването на пожар и мерки за реакция при настъпването на пожар.

За всяка оферирана мярка участникът трябва да посочи: описание на мярката, отговорен експерт /отговорни експерти/ за прилагане на мярката, експерт /експерти/ отговорен /отговорни/ за контрол на спазване на мярката, задължения и отговорности на ръководните и контролни експерти, задължения и отговорности на трудовия ресурс за изпълнение на мярката.

Ръководния състав, специалистите, техниците и трудовия ресурс /работници/ се разграничават съгласно Националния класификатор на професиите и длъжностите, утвърден със Заповед № РД01-931/27.12.2010 г. на Министъра на труда и социалната политика, която заповед съставлява общ административен акт по смисъла на Административно процесуалния кодекс.

Ако предложените мерки не осигуряват пожарната безопасност, или не съдържат мерки за превенция срещу настъпването на пожар или мерки за реакция при настъпването на пожар, или не съдържат за всяка оферирана мярка: описание на мярката, отговорен експерт /отговорни експерти/ за прилагане на мярката, експерт /експерти/ отговорен /отговорни/ за контрол на спазване на мярката, задължения и отговорности на ръководните и контролни експерти, задължения и отговорности на трудовия ресурс за изпълнение на мярката, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

Мерки, осигуряващи спазването на изискванията за опазване на околната среда, съгласно изискванията на Закона за опазване на околната среда и съгласно изискванията на „принципът за ненанасяне на значителни вреди“, съгласно изискванията на Регламент (ЕС) 2020/852 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юни 2020 година за създаване на рамка за улесняване на устойчивите инвестиции и за изменение на Регламент (ЕС) 2019/2088, на територията на строителната площадка и прилежащата зона към нея.

Участниците трябва да оферират мерки, които трябва да гарантират опазването на всички компоненти на околната среда и спазване на **„принципът за ненанасяне на значителни вреди“, съгласно изискванията на Регламент (ЕС) 2020/852 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юни 2020 година за създаване на рамка за улесняване на устойчивите инвестиции и за изменение на Регламент (ЕС) 2019/2088**, които могат да бъдат увредени на строителния обект, съгласно изискванията на Закона за опазване на околната среда и подзаконовите нормативни актове по неговото прилагане.

Компонентите на опазване на околната среда са посочени в чл. 4 от Закона за опазване на околната среда.

Ако участникът не оферира мерки, които гарантират опазването на всички компоненти на околната среда, които могат да бъдат нарушени на строителния обект, съгласно изискванията на Закона за опазване на околната среда и подзаконовите нормативни актове по неговото прилагане, или не гарантират спазване на **„принципът за ненанасяне на значителни вреди“, съгласно изискванията на Регламент (ЕС) 2020/852 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юни 2020 година за създаване на рамка за улесняване на устойчивите инвестиции и за изменение на Регламент (ЕС) 2019/2088**, участникът ще бъде отстранен от участие от обществената поръчка.

Мерки, осигуряващи спазването на изискванията за третирането на строителни и битови отпадъци, генерирани на строителната площадка в резултат от строителната дейност, съгласно изискванията на Закона за управление на отпадъците и подзаконовите нормативни актове по неговото прилагане и в съответствие с „принципът за ненанасяне на значителни вреди“, съгласно изискванията на Регламент (ЕС) 2020/852 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юни 2020 година за създаване на рамка за улесняване на устойчивите инвестиции и за изменение на Регламент (ЕС) 2019/2088.

За всеки отделен вид СМР, включен в техническата спецификация на обществената поръчка, участникът трябва да оферира мерки за третиране на строителните отпадъци, съгласно изискванията на Закона за управление на отпадъците и подзаконовите нормативни актове по неговото прилагане и спазване на **„принципът за ненанасяне на значителни вреди“, съгласно изискванията на Регламент (ЕС) 2020/852 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юни 2020 година за създаване на рамка за улесняване на устойчивите инвестиции и за изменение на Регламент (ЕС) 2019/2088**.

За строителството като цяло участникът трябва да оферира мерки за третиране на битовите отпадъци, съгласно изискванията на Закона за управление на отпадъците и подзаконовите нормативни актове по неговото прилагане.

Оферираните мерки за третиране на строителни и битови отпадъци трябва да гарантират изпълнението на **„принципът за ненанасяне на значителни вреди“, съгласно изискванията на Регламент (ЕС) 2020/852 на**

Европейския парламент и на Съвета от 18 юни 2020 година за създаване на рамка за улесняване на устойчивите инвестиции и за изменение на Регламент (ЕС) 2019/2088.

Ако участникът не оферира мерки за третиране на строителните отпадъци за всеки отделен вид СМР, включен в Количествената сметка или оферираните мерки не осигуряват законосъобразно третиране на строителните отпадъци или не осигуряват изпълнението на **„принципът за ненанасяне на значителни вреди“, съгласно изискванията на Регламент (ЕС) 2020/852 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юни 2020 година за създаване на рамка за улесняване на устойчивите инвестиции и за изменение на Регламент (ЕС) 2019/2088**, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

з) Социални характеристики, свързани с изпълнението на поръчката. В тази част участникът описва мерките, които ще приложи, насочени към намаляване затрудненията за учениците, педагогическия и помощен персонал на училището, в резултат от изпълнението на строителните работи, както следва:

Мерки за предварително информиране на родителите, учениците, педагогическия и помощен персонал за планираната организация на строителството и взетите мерки за гарантиране безопасността на същите по време на осъществяване на строителството;

При изпълнение на строителството вероятно няма да се прекъсва учебния процес в училището. Това налага особена грижа за безопасност на учениците, педагогическия и помощен персонал и спокойствие на родителите относно безопасността на децата им. Това налага провеждане на информационна кампания спрямо посочените целеви групи относно планираното строителство и мерките за безопасност, които ще бъдат приложени. По тези причини участниците трябва да оферират мерки относно информираност на целевите групи относно обхвата на строителството и планираните мерки за безопасност.

За всяка оферирана мярка участникът трябва да посочи: описание на мярката, отговорен експерт /отговорни експерти/ за прилагане на мярката, експерт /експерти/ отговорен /отговорни/ за контрол на спазване на мярката, задължения и отговорности на ръководните и контролни експерти, задължения и отговорности на трудовия ресурс за изпълнение на мярката.

Ръководния състав, специалистите, техниците и трудовия ресурс /работници/ се разграничават съгласно Националния класификатор на професиите и длъжностите, утвърден със Заповед № РД01-931/27.12.2010 г. на Министъра на труда и социалната политика, която заповед съставлява общ административен акт по смисъла на Административно процесуалния кодекс.

Ако предложените мерки не осигуряват необходимата информираност на целевите групи или не отговарят на изложените изисквания, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

Мерки, целящи елиминиране или редуциране на вредното социално въздействие от СМР по време на осъществяване на учебния процес;

При изпълнение на строителството вероятно няма да се прекъсва учебния процес в детската градина. Това налага особена грижа за безопасност на децата, педагогическия и помощен персонал и невъзпрепятстване на учебния процес. Това налага прилагането на специфични мерки от участниците, които трябва да гарантират пълната безопасност на учениците, педагогическия и помощен персонал и спокойното протичане на учебния процес. По тези причини участниците трябва да оферират мерки относно гарантиране пълната безопасност на учениците, педагогическия и помощен персонал и спокойното протичане на учебния процес.

За всяка оферирана мярка участникът трябва да посочи: описание на мярката, отговорен експерт /отговорни експерти/ за прилагане на мярката, експерт /експерти/ отговорен /отговорни/ за контрол на спазване на мярката, задължения и отговорности на ръководните и контролни експерти, задължения и отговорности на трудовия ресурс за изпълнение на мярката.

Ръководния състав, специалистите, техниците и трудовия ресурс /работници/ се разграничават съгласно Националния класификатор на професиите и длъжностите, утвърден със Заповед № РД01-931/27.12.2010 г. на Министъра на труда и социалната политика, която заповед съставлява общ административен акт по смисъла на Административно процесуалния кодекс.

Ако предложените мерки не осигуряват пълната безопасност на учениците, педагогическия и помощен персонал и спокойното протичане на учебния процес, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

Мерки за избягване на ненужно паркиране на строителна механизация и автотранспорт, включително лични автомобили на ръководния и трудов състав на участника, на строителната площадка и прилежащата зона към нея.

Често при изпълнението на строителство на строителни обекти, на строителната площадка и на прилежащите зони престояват за продължителен период от време неангажирана в строителството строителна техника, механизация и транспорт, включително лични МПС на работници и служители на строителя, които затрудняват във висока степен нормалното функциониране на сградата.

На територията на училището ще се допуска под формата на пропускателен режим само автомобили, които са пряко ангажирани със строителния процес, като няма да се допуска престои или паркиране на МПС, строителна механизация и автотранспорт. Допуска се единствено пребиваването на такава техника само ако е пряко заета в извършваща се строителна дейност.

Участниците трябва да оферират мерки, които да гарантират, че на строителния обект и прилежащите зони няма да бъдат паркирани или да престояват ненужни за строителството МПС, строителна механизация и автотранспорт.

Под „паркиране“ следва да се разбира легалната дефиниция, съдържаща се в чл. 93 от Закона за движение по пътищата.

За всяка оферирана мярка участникът трябва да посочи: описание на мярката, отговорен експерт /отговорни експерти/ за прилагане на мярката, експерт /експерти/ отговорен /отговорни/ за контрол на спазване на мярката, задължения и отговорности на ръководните и контролни експерти, задължения и отговорности на трудовия ресурс за изпълнение на мярката.

Ръководния състав, специалистите, техниците и трудовия ресурс /работници/ се разграничават съгласно Националния класификатор на професиите и длъжностите, утвърден със Заповед № РД01-931/27.12.2010 г. на Министъра на труда и социалната политика, която заповед съставлява общ административен акт по смисъла на Административно процесуалния кодекс.

Ако предложените мерки не осигуряват **избягване на ненужно паркиране или престои на строителна механизация и автотранспорт, включително лични автомобили на ръководния и трудов състав на участника, на строителната площадка и прилежащата зона към нея**, в работно и извънработно време, или оферираните мерки е отговарят на изложените изисквания, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

й) Изчерпателно изброяване на обстоятелствата и предпоставките, за които участникът не носи гаранционна отговорност /ако има такива/.

Доста често, след завършване на строителството, изпълнителят на обществената поръчка предава на Възложителя Указания за експлоатация или друг еквивалентен документ, чрез който де факто се освобождава от гаранционна отговорност в гаранционния срок. Друг способ за освобождаване от гаранционна отговорност е при настъпване на гаранционен дефект, да се сочат обстоятелства и предпоставки, които изключват гаранционната отговорност на изпълнителя. От друга стана в експлоатационния срок могат да настъпят повреди, които не могат да бъдат свързани с некачествено строителство, като например повреди при вандализъм, повреди при природни бедствия и други. С цел недопускане на незаконосъобразно избягване на гаранционна отговорност, участниците при подаване на офертата следва изчерпателно да изложат всички обстоятелства и предпоставки, които изключват тяхната гаранционна отговорност.

Важно: Този компонент е изключително важен, тъй като участниците следва изчерпателно и пълно да изброят и посочат обстоятелствата и предпоставките, които изключват гаранционната отговорност на строителя. Ако конкретно обстоятелство или предпоставка не е включено в настоящата част и то настъпи в гаранционния срок, строителят носи гаранционна отговорност.

Ако участникът възнамерява да изготви или предаде на Възложителя Указания за експлоатация или еквивалентен документ след завършване и предаване на строителството, който документ има отношение към техническата експлоатация и гаранционната отговорност на строителя, то участникът следва да представи въпросния документ като приложение към настоящата част от техническото предложение. След завършването на строителството такъв документ не може да бъде предаден и същия няма да има правна сила спрямо Възложителя.

Ако участникът оферира в офертата си намерение да изготви или предаде на Възложителя Указания за експлоатация или еквивалентен документ след завършване и предаване на строителството, но не представи същите в офертата си, ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

За изготвянето на тази част участникът полага грижата на добър търговец по смисъла на чл. 302 от Търговския закон. Участниците нямат право да включват компоненти, обстоятелства и предпоставки, които изключват гаранционна отговорност и които съставляват злоупотреба с право по смисъла на чл. 289 от Търговския закон.

Ако офертата на участник съдържа елементи на злоупотреба с право или за изготвяне на тази част не е положена грижата на добър търговец, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

Ако участникът не оферира такива обстоятелства и предпоставки, няма да бъде отстранен от участие в обществената поръчка, но ще носи гаранционна отговорност за всички настъпили повреди, независимо от причините за настъпването им.

к) График за изпълнение на дейностите, съставляващи предмет на поръчката. Графикът включва:

Линеен календарен график за изпълнение на дейностите, съставляващи предмет на поръчката. Графикът се изготвя под формата на диаграма или еквивалентно, като се разработва за всички позиции по количествена сметка по дни. В общия или отделен график /по преценка на участника/ се изготвя график на работната ръка по позиции по Количествена сметка и по дни и график на техническото оборудване и механизация по позиции по количествена сметка и по дни.

Графикът се изготвя в условни или точни календарни дни, съобразно програмният продукт на участника. Ако програмният продукт позволява посочването единствено на точни календарни дни, точните календарни дни не обвързват по никакъв начин нито участника, нито Възложителя.

Графикът за изпълнение на дейностите, предложен от участниците, трябва да съответства напълно на оферирания общ срок за изпълнение на поръчката, както и да съответства на описаните в техническото

предложение последователност и продължителност на отделните дейности, в противен случай съответният участник ще бъде декласиран и отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

Ако комисията установи, че в графика за изпълнение и/или в работната програма е налице съществено нарушение на технологичната последователност на строителството, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка. Съществено нарушение на технологичната последователност на строителството е налице, когато участникът е нарушил технологичната последователност за 2 /две/ или повече позиции от Количествената сметка или за 2 /две/ или повече дейности и/или процеси.

В А Ж Н О !!!

- Участниците могат да разменят последователността на изложението по отделните елементи, но не и да не правят изложение по него, или да се позовават на изложение в други раздели. Под задължителен „елемент“ от минимално изискуемото съдържание следва да се разбира всяко звено от изискването по раздели, посочено по-горе, което съгласно тълкуването в българския език може да се приеме като изискване за самостоятелно изложение, по което участникът трябва да направи изложение, изразявайки своята правна воля и поемайки конкретен договорен ангажимент, ако бъде избран за изпълнител. Неизпълнението на горното условие ще представлява несъответствие на офертата по отношение на начина на представяне и по-специално по отношение на формата на представяне.

- Настоящото изискване няма формален, а правно обвързващ характер. Предвид факта, че направеното изложение в настоящата работна програма има характера на техническо предложение и е неразделна част от договора за изпълнение, отклонение от минималното съдържание или липса на изложение по минималното съдържание ще представлява и липса на конкретно предложение от техническата оферта на участника. Така същата не може да бъде приета като отговаряща по отношение на начина на представяне. Ето защо приемаме, че работната програма като част от техническата оферта на участника и част от договора за изпълнение има самостоятелно правно значение, което налага участниците да спазят горното изискване по отношение на минимално изискуемото съдържание на тяхното изложение. Липсата на обвързващо участника изложение, ще представлява липса на изразена от участника воля (предложение) по конкретния елемент и ще води до отстраняването на същия поради несъответствие на офертата относно изискването за форма на представяне.

- Ако в представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката не е попълнен, който и да е елемент или някои от елементите е попълнен формално, без да е отразена спецификата на настоящата поръчка, или някоя част не е разработена конкретно за настоящият обект, участникът ще бъде декласиран и отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

- Ако в представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката са налице текстове, които взаимно си противоречат или са взаимно изключващи се или са несъвместими по своята същност, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка. Това правило не се прилага за правописни, стилистични или технически грешки, които трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд са приели, че не са основание за отстраняване на оферта.

- Участник, чиито Линеен - календарен график – има липсващи елементи и е в противоречие с описаното в „Техническото предложение“, техническите спецификации или други условия, заложени в документацията, обявлението или нормативен документ, уреждащ изпълнението, се отстранява.

- При несъответствие между техническо предложение и ценовото предложение участникът се отстранява.

- В случай че, участникът бъде определен за Изпълнител на обществената поръчка, Предложението за изпълнение на поръчката в едно с неговите приложения, стават неразделна част от договора.

т.2 Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (чл. 39, ал.3, т. 1, б. „д” от ППЗОП).

Участниците представят декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Декларацията се изготвя и попълва по образеца, който е част от Документацията за възлагане на обществената поръчка.

Ако участник не представи декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

Ако в представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката не е попълнен, който и да е елемент или някои от елементите е попълнен формално, без да е отразена спецификата на настоящата поръчка, или някоя част не е разработена конкретно за настоящият обект, участникът ще бъде декласиран и отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка. Това не се отнася за надграждащите елементи в методиката за оценка.

3. В техническата оферта на участника **„Вемус“ ЕООД** са представени следните относими към настоящия казус документи и информация:

- Предложение за изпълнение на обществена поръчка, в което са оферирани следните относими обстоятелства:

Мерки за пожарна безопасност

Мярка	**Отговорен експерт**	**Контролиращ експерт**	**Задължения на отговорния и контролиращия експерт**	**Задължения на трудовия ресурс**
Превенция — забрана за тютюнопушене и открит огън на площадката извън определените места; съхранение на запалими материали далеч от източници на топлина; поддържане на свободни евакуационни пътища и подходи за противопожарни автомобили.	Технически ръководител / Длъжностно лице по ЗБУТ	Бригадир	Организират и осигуряват спазването на мярката, извършват периодични проверки на площадката, водят документация за резултатите.	Спазване на забраните и указанията, незабавно уведомяване при установен риск от пожар
Реакция — наличие на пожарогасители на определени места по скелето и складовата зона; инструктаж на персонала за първоначална реакция при пожар; известяване на тел. 112 при необходимост.	Длъжностно лице по ЗБУТ	Технически ръководител	Осигуряват изправност и достъпност на пожарогасителите, провеждат инструктажа, организират евакуацията и уведомяват компетентните органи.	Прекратяване на работа и евакуация на зоната при подаден сигнал за пожар

Изчерпателно изброяване на обстоятелствата и предпоставките, за които участникът не носи гаранционна отговорност /ако има такива/.

Участникът не носи гаранционна отговорност единствено при настъпване на следните, изчерпателно изброени обстоятелства и предпоставки:

• Увреждания вследствие на вандализъм или умишлени действия на трети лица, извън контрола на изпълнителя;

• Увреждания вследствие на природни бедствия и извънредни атмосферни явления, надвишаващи нормативно определените натоварвания за обекта, като земетресение, градушка, ураганен вятър или наводнение;

• Увреждания вследствие на неправомерна намеса, ремонт или изменение на изпълнените работи от лица извън изпълнителя, без негово писмено съгласие; увреждания вследствие на неспазване от страна на Възложителя на условията за нормална експлоатация и поддръжка на фасадната система, произтичащи от естеството на вложените материали;

• Нормално износване на материалите и покритията в рамките на очаквания им експлоатационен живот, несвързано с качеството на влагане и изпълнение;

• Увреждания вследствие на скрити дефекти в носещата конструкция или основата на сградата, които не са били част от предмета на настоящата поръчка и не са могли да бъдат установени при обичайния предварителен оглед;

• Форсмажорни обстоятелства по смисъла на приложимото законодателство.

Участникът не планира да изготвя и предава на Възложителя отделен документ „Указания за експлоатация“ или еквивалентен документ след завършване на строителството. Гаранционните задължения на изпълнителя произтичат директно от настоящото предложение и приложимата нормативна уредба.

4. В техническата оферта на участника **„Югострой - 66“ ЕООД** са представени следните относими към настоящия казус документи и информация:

Предложение за изпълнение на поръчката, в което се съдържа следната относима информация:

Гаранционен срок.

1.Гаранционният срок за всички видове новоизпълнени строителни конструкции на сгради и съоръжения, включително и за земната основа под тях е 10 /десет/ години.

2.Гаранционният срок за основен ремонт и реконструкция на съществуващи строителни конструкции на сгради и съоръжения, включително и за земната основа под тях и за възстановени строителни конструкции на сгради и съоръжения, претърпели аварии е 8 /осем/ години.

3.Гаранционният срок за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда е 7 /седем/ години.

4.Гаранционният срок за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски, железарски, дърводелски и др.), с изключение на работите по т. 1, 2 и 3 е 5 /пет/ години.

5.Гаранционният срок за изграждане на нови вътрешни инсталации на сгради е 7 /седем/ години.

6.Гаранционният срок за основен ремонт и реконструкция на вътрешни инсталации на сгради е 5 /пет/ години.

……

Социални характеристики, свързани с изпълнението на поръчката.

Мерки за предварително информиране на родителите, учениците, педагогическия и помощен персонал за планираната организация на строителството и взетите мерки за гарантиране безопасността на същите по време на осъществяване на строителството.

Мярка. Публикуване на платени съобщения в медии и сайтове.

- Обхват на мярката. Ще публикуваме платено съобщение в местната телевизия, което ще включва: дата на започване на строителството, дата на приключване на строителството, периоди на затваряне на конкретни части от сградата, часови зони за работа на монтажния екип, ред за достъп на ползвателите.
- Ще публикуваме платено съобщение в местния вестник, което ще включва: дата на започване на строителството, дата на приключване на строителството, периоди на затваряне на конкретни части от сградата, часови зони за работа на монтажния екип, ред за достъп на ползвателите

Ръководен експерт: Технически ръководител.

Задължения и отговорности:

Организира и ръководи цялостната организация на информираност на обществеността;

Ръководи създаването на платените съобщения.

Налага дисциплинарни наказания.

Поверява достоверността на съобщенията;

Експерт отговорен за контрол на спазване на мярката: Експерт Контрол на качеството.

Задължения и отговорности

Ежедневно извършва контрол за спазването на правилата за информираност;

Проверява за извършени нарушения;

Прави предложения до техническия ръководител за коригиращи действия и налагане на дисциплинарни наказания при констатирани нарушения;

Задължения и отговорности на трудовия ресурс /работници/.

Трудов ресурс не е ангажиран при изпълнението на мярката.

Мярка. Среща с ползвателите на сградата.

Преди започване на строителните работи ще инициираме среща с ползвателите на сградата, включително родителите на децата, на която ще представим дата на започване на монтажа, дата на приключване на монтажа, периоди на затваряне на конкретни части от сградата, часови зони за работа на монтажния екип, ред за достъп на ползвателите. На срещата ще се даде възможност на ползвателите на сградата да задават въпроси, на които въпроси ще получат компетентни отговори от експертния ни екип. При основателни претенции, ще се предприемат допълнителни мерки за изпълнението им.

Ръководен експерт: Технически ръководител.

Задължения и отговорности:

Организира и ръководи цялостната организация срещата;

Ръководи заседанието. Отговаря на зададени въпроси.

Предприема мерки за корекция.

Осигурява участието на други експерти на срещата.

Взема решение за необходимост от нова среща.

Експерт отговорен за контрол на спазване на мярката: Експерт Контрол на качеството.

Задължения и отговорности

Извършва контрол за спазването на правилата за провеждане на срещата;

Проверява за извършени нарушения;

Прави предложения до техническия ръководител за коригиращи действия и налагане на дисциплинарни наказания при констатирани нарушения;

Задължения и отговорности на трудовия ресурс /работници/.

Трудов ресурс не е ангажиран при изпълнението на мярката.

5. Със заповед № РД-01-11-808 от 19.09.2026г., възложителят е назначил комисия за разглеждане, оценяване и класиране на представените от участниците в процедурата оферти.

6. В протокол № 1, отразяващ работата на комисията по провеждане на процедурата са посочени постъпилите по процедурата оферти за участие. В протокола е отразена проверката на съответствието на приложените в офертите на участниците документи с изискванията за лично състояние и критериите за подбор на възложителя.

7. В протокол № 2 са разгледани допълнително представените от един от участниците документи, изискани по повод удостоверяването на отговарянето на условията за лично състояние и съответствието с критериите за подбор.

На следващо място в протокола са разгледани техническите предложения на участниците в процедурата.

7.1. По отношение на разглеждането на техническото предложение на участника **„Югострой - 66“ ЕООД** в протокола е записано следното:

А) Срок за изпълнение:

Участникът е оферирал:

Срокът за изпълнение на строителството е 260 /двеста и шестдесет/ календарни дни.

Комисията е обсъдила оферирания срок за изпълнение и приема, че същия отговаря на изискванията на обществената поръчка.

Б) Гаранционен срок на строителството.:

Участникът оферира следните гаранционни срокове:

1. Гаранционният срок за всички видове новоизпълнени строителни конструкции на сгради и съоръжения, включително и за земната основа под тях е 10 /десет/ години.

2. Гаранционният срок за основен ремонт и реконструкция на съществуващи строителни конструкции на сгради и съоръжения, включително и за земната основа под тях и за възстановени строителни конструкции на сгради и съоръжения, претърпели аварии е 8 /осем/ години.

3. Гаранционният срок за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда е 7 /седем/ години.

4. Гаранционният срок за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски, железарски, дърводелски и др.), с изключение на работите по т. 1, 2 и 3 е 5 /пет/ години.

5. Гаранционният срок за изграждане на нови вътрешни инсталации на сгради е 7 /седем/ години.

6. Гаранционният срок за основен ремонт и реконструкция на вътрешни инсталации на сгради е 5 /пет/ години.

Комисията е обсъдила оферираните гаранционни срокове и приема следното:

Комисията е обсъдила оферираните гаранционни срокове и е констатирала, че участникът е оферирал отделни гаранционни срокове за групите СМР, включени в предмета на обществената поръчка. Комисията е проверила дали оферираните гаранционни срокове обхващат всички видове СМР, включени в КС и констатира, че участникът е оферирал гаранционни срокове за всички видове СМР. След това комисията е проверила дали оферираните гаранционни срокове съответстват на минималните гаранционни срокове по Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти /Наредба № 12/ и е констатирала, че оферираните гаранционни срокове съответстват напълно с нормативно определените минимални гаранционни срокове. Водена от изложеното, Комисията е приела, че оферираните гаранционни срокове съответстват на минималните гаранционни срокове на Наредба № 12 и изискванията на обществената поръчка.

Изложението на участника започва на стр. 2 от техническото му предложение с Работна програма / строително предложение/, която започва с част: Организация и технология за изпълнение на СМР. Тя се състои от: Въведение; Ограничителни условия; Подход за изпълнение на поръчката в цялост, Генералния подход за изпълнение обекта на поръчката, Методологията за изпълнение на обекта.

Следва: Организация на работа, която включва Основни принципи на управление, Организация на трудовите ресурси, Работни бригади, Обща методология за работа, Подготвителни дейности и мероприятия. Подготовка на площадката, мобилизация и временно строителство включва: Временно строителство, Дейности по охрана на обекта, Пътни и съобщителни връзки, Снабдяване на строителната площадка с вода и електричество. Временно електрозахранване, Временно водоснабдяване.

Изложението продължава със Започване на строителството. Съставяне на Акт об. 2/2а за строежа. Заповедна книга. Отлагане върху терена /геодезически работи/.

Оценяваната част от офертата продължава с Технология за изпълнение на отделните видове СМР.

Изваждане на интериорни врати от зид -всички видове

Участникът оферира: Необходима механизация, необходими експерти, необходим трудов ресурс, срок за изпълнение, технология за изпълнение на вида СМР, Система за осигуряване на качеството по време на изпълнение на строителните работи и след завършване на дейността, Мерки за здравословни и безопасни условия на труд, Мерки за осигуряване безопасност на гражданите, Мерки, осигуряващи спазването на изискванията за третирането на строителни и битови отпадъци, генерирани на строителната площадка от конкретната строителната дейност.

Доставка и монтаж на входна врата

Участникът оферира: Необходима механизация, необходими експерти, необходим трудов ресурс, срок за изпълнение, необходими строителни материали, Технически спецификации на материалите, технология за изпълнение на вида СМР, Система за осигуряване на качеството по време на изпълнение на строителните работи и след завършване на дейността, Система за осигуряване на качеството на строителните материали, Правила за офериране за доставка на продукт, Информация за закупуването, Указания за попълване на заявката, Проверка на закупения продукт, Мерки за здравословни и безопасни условия на труд, Мерки за осигуряване безопасност на гражданите, Мерки, осигуряващи спазването на изискванията за третирането на строителни и битови отпадъци, генерирани на строителната площадка от конкретната строителната дейност.

Полагане на формен камък по фасади за цокъл-гнайс

Участникът оферира: Необходима механизация, необходими експерти, необходим трудов ресурс, срок за изпълнение, необходими строителни материали, Технически спецификации на материалите, технология за изпълнение на вида СМР, Система за осигуряване на качеството по време на изпълнение на строителните работи и след завършване на дейността, Система за осигуряване на качеството на строителните материали, Правила за офериране за доставка на продукт, Информация за закупуването, Указания за попълване на заявката, Проверка на закупения продукт, Мерки за здравословни и безопасни условия на труд, Мерки за осигуряване безопасност на гражданите, Мерки, осигуряващи спазването на изискванията за третирането на строителни и битови отпадъци, генерирани на строителната площадка от конкретната строителната дейност.

Направа и разваляне на тръбно инвентарно фасадно скеле с вис. до 30м

Участникът оферира: Необходима механизация, необходими експерти, необходим трудов ресурс, срок за изпълнение, необходими строителни материали, Технически спецификации на материалите, технология за изпълнение на вида СМР, Система за осигуряване на качеството по време на изпълнение на строителните работи и след завършване на дейността, Система за осигуряване на качеството на строителните материали, Правила за офериране за доставка на продукт, Информация за закупуването, Указания за попълване на заявката, Проверка на закупения продукт, Мерки за здравословни и безопасни условия на труд, Мерки за осигуряване безопасност на гражданите, Мерки, осигуряващи спазването на изискванията за третирането на строителни и битови отпадъци, генерирани на строителната площадка от конкретната строителната дейност.

Премахване на стара съществуваща мазилка от компроментирани участъци

Участникът оферира: Необходима механизация, необходими експерти, необходим трудов ресурс, срок за изпълнение, технология за изпълнение на вида СМР, Система за осигуряване на качеството по време на изпълнение на строителните работи и след завършване на дейността, Мерки за здравословни и безопасни условия на труд, Мерки за осигуряване безопасност на гражданите, Мерки, осигуряващи спазването на изискванията за третирането на строителни и битови отпадъци, генерирани на строителната площадка от конкретната строителната дейност.

Полагане на финна шпакловка с терикол включително мрежоване върху компрометирани участъци

Участникът оферира: Необходима механизация, необходими експерти, необходим трудов ресурс, срок за изпълнение, необходими строителни материали, Технически спецификации на материалите, технология за изпълнение на вида СМР, Система за осигуряване на качеството по време на изпълнение на строителните работи и след завършване на дейността, Система за осигуряване на качеството на строителните материали, Правила за офериране за доставка на продукт, Информация за закупуването, Указания за попълване на заявката, Проверка на закупения продукт, Мерки за здравословни и безопасни условия на труд, Мерки за осигуряване безопасност на гражданите, Мерки, осигуряващи спазването на изискванията за третирането на строителни и битови отпадъци, генерирани на строителната площадка от конкретната строителната дейност.

Грундиране върху готова повърхност

Участникът оферира: Необходима механизация, необходими експерти, необходим трудов ресурс, срок за изпълнение, необходими строителни материали, Технически спецификации на материалите, технология за изпълнение на вида СМР, Система за осигуряване на качеството по време на изпълнение на строителните работи и след завършване на дейността, Система за осигуряване на качеството на строителните материали, Правила за офериране за доставка на продукт, Информация за закупуването, Указания за попълване на заявката, Проверка на закупения продукт, Мерки за здравословни и безопасни условия на труд, Мерки за осигуряване безопасност на гражданите, Мерки, осигуряващи спазването на изискванията за третирането на строителни и битови отпадъци, генерирани на строителната площадка от конкретната строителната дейност.

Доставка и полагане на плочи от експандиран полистирен EPS 5 СМ

Участникът оферира: Необходима механизация, необходими експерти, необходим трудов ресурс, срок за изпълнение, необходими строителни материали, Технически спецификации на материалите, технология за изпълнение на вида СМР, Система за осигуряване на качеството по време на изпълнение на строителните работи и след завършване на дейността, Система за осигуряване на качеството на строителните материали, Правила за офериране за доставка на продукт, Информация за закупуването, Указания за попълване на заявката, Проверка на закупения продукт, Мерки за здравословни и безопасни условия на труд, Мерки за осигуряване безопасност на гражданите, Мерки, осигуряващи спазването на изискванията за третирането на строителни и битови отпадъци, генерирани на строителната площадка от конкретната строителната дейност.

Доставка и полагане на лепилна смес за топлоизолация

Участникът оферира: Необходима механизация, необходими експерти, необходим трудов ресурс, срок за изпълнение, необходими строителни материали, Технически спецификации на материалите, технология за изпълнение на вида СМР, Система за осигуряване на качеството по време на изпълнение на строителните работи и след завършване на дейността, Система за осигуряване на качеството на строителните материали, Правила за офериране за доставка на продукт, Информация за закупуването, Указания за попълване на заявката, Проверка на закупения продукт, Мерки за здравословни и безопасни условия на труд, Мерки за осигуряване безопасност на гражданите, Мерки, осигуряващи спазването на изискванията за третирането на строителни и битови отпадъци, генерирани на строителната площадка от конкретната строителната дейност.

Доставка и полагане на финна шпакловка с терикол включително мрежоване

Участникът оферира: Необходима механизация, необходими експерти, необходим трудов ресурс, срок за изпълнение, необходими строителни материали, Технически спецификации на материалите, технология за изпълнение на вида СМР, Система за осигуряване на качеството по време на изпълнение на строителните работи и след завършване на дейността, Система за осигуряване на качеството на строителните материали, Правила за офериране за доставка на продукт, Информация за закупуването, Указания за попълване на заявката, Проверка на закупения продукт, Мерки за здравословни и безопасни условия на труд, Мерки за осигуряване безопасност на гражданите, Мерки, осигуряващи спазването на изискванията за третирането на строителни и битови отпадъци, генерирани на строителната площадка от конкретната строителната дейност.

Доставка и полагане на грунд за силиконова мазилка

Участникът оферира: Необходима механизация, необходими експерти, необходим трудов ресурс, срок за изпълнение, необходими строителни материали, Технически спецификации на материалите, технология за изпълнение на вида СМР, Система за осигуряване на качеството по време на изпълнение на строителните работи и след завършване на дейността, Система за осигуряване на качеството на строителните материали, Правила за офериране за доставка на продукт, Информация за закупуването, Указания за попълване на заявката, Проверка на закупения продукт, Мерки за здравословни и безопасни условия на труд, Мерки за осигуряване безопасност на гражданите, Мерки, осигуряващи спазването на изискванията за третирането на строителни и битови отпадъци, генерирани на строителната площадка от конкретната строителната дейност.

Доставка и полагане на силиконова мазилка, драскана

Участникът оферира: Необходима механизация, необходими експерти, необходим трудов ресурс, срок за изпълнение, необходими строителни материали, Технически спецификации на материалите, технология за изпълнение на вида СМР, Система за осигуряване на качеството по време на изпълнение на строителните работи и след завършване на дейността, Система за осигуряване на качеството на строителните материали, Правила за офериране за доставка на продукт, Информация за закупуването, Указания за попълване на заявката, Проверка на закупения продукт, Мерки за здравословни и безопасни условия на труд, Мерки за осигуряване безопасност на гражданите, Мерки, осигуряващи спазването на изискванията за третирането на строителни и битови отпадъци, генерирани на строителната площадка от конкретната строителната дейност.

Доставка и полагане на плочи от XPS 3 CM по стрехи

Участникът оферира: Необходима механизация, необходими експерти, необходим трудов ресурс, срок за изпълнение, необходими строителни материали, Технически спецификации на материалите, технология за изпълнение на вида СМР, Система за осигуряване на качеството по време на изпълнение на строителните работи и след завършване на дейността, Система за осигуряване на качеството на строителните материали, Правила за офериране за доставка на продукт, Информация за закупуването, Указания за попълване на заявката, Проверка на закупения продукт, Мерки за здравословни и безопасни условия на труд, Мерки за осигуряване безопасност на гражданите, Мерки, осигуряващи спазването на изискванията за третирането на строителни и битови отпадъци, генерирани на строителната площадка от конкретната строителната дейност.

Доставка и полагане на лепилна смес за топлоизолация по стрехи

Участникът оферира: Необходима механизация, необходими експерти, необходим трудов ресурс, срок за изпълнение, необходими строителни материали, Технически спецификации на материалите, технология за изпълнение на вида СМР, Система за осигуряване на качеството по време на изпълнение на строителните работи и след завършване на дейността, Система за осигуряване на качеството на строителните материали, Правила за офериране за доставка на продукт, Информация за закупуването, Указания за попълване на заявката, Проверка на закупения продукт, Мерки за здравословни и безопасни условия на труд, Мерки за осигуряване безопасност на гражданите, Мерки, осигуряващи спазването на изискванията за третирането на строителни и битови отпадъци, генерирани на строителната площадка от конкретната строителната дейност.

Доставка и полагане на силиконова мазилка, драскана по стрехи

Участникът оферира: Необходима механизация, необходими експерти, необходим трудов ресурс, срок за изпълнение, необходими строителни материали, Технически спецификации на материалите, технология за изпълнение на вида СМР, Система за осигуряване на качеството по време на изпълнение на строителните работи и след завършване на дейността, Система за осигуряване на качеството на строителните материали, Правила за офериране за доставка на продукт, Информация за закупуването, Указания за попълване на заявката, Проверка на закупения продукт, Мерки за здравословни и безопасни условия на труд, Мерки за осигуряване безопасност на

гражданите, Мерки, осигуряващи спазването на изискванията за третирането на строителни и битови отпадъци, генерирани на строителната площадка от конкретната строителната дейност.

Доставка и полагане на подпрозоречен перваз от гранитни плочи

Участникът оферира: Необходима механизация, необходими експерти, необходим трудов ресурс, срок за изпълнение, необходими строителни материали, Технически спецификации на материалите, технология за изпълнение на вида СМР, Система за осигуряване на качеството по време на изпълнение на строителните работи и след завършване на дейността, Система за осигуряване на качеството на строителните материали, Правила за офериране за доставка на продукт, Информация за закупуването, Указания за попълване на заявката, Проверка на закупения продукт, Мерки за здравословни и безопасни условия на труд, Мерки за осигуряване безопасност на гражданите, Мерки, осигуряващи спазването на изискванията за третирането на строителни и битови отпадъци, генерирани на строителната площадка от конкретната строителната дейност.

Изложението в тази част на Работната програма за изпълнение на СМР завършва с Приключване на строителството. Приемане и отчитане на строителството, Предаване и приемане на обекта, Гаранционна поддръжка, Отстраняване на гаранционни дефекти.

Участникът е оферирал:

Технология за изпълнение на всички видове строителни работи, посочени в Количествената сметка, която се съдържа в Техническата спецификация на обществената поръчка, в това число мобилизация, подготовка на строителната площадка, временно строителство, технология за изпълнение на всички видове СМР, предаване на изпълнените строителни дейности и въвеждането им в експлоатация, гаранционна поддръжка и отстраняване на гаранционни дефекти.

За изпълнението на всяка дейност по отделно участникът е дефинирал необходимия ръководния, специалистите, техниците и трудовия ресурс /работници/.

За всяка дейност по отделно участникът е дефинирал необходимата механизация и техническо оборудване за нейното изпълнение.

За всяка дейност по отделно, която изисква влагането на строителни продукти, участникът е дефинирал необходимите строителни продукти.

За всяка дейност по отделно участникът е описал методите за контрол за качественото изпълнение на съответната дейност, които участникът ще прилага при изпълнението на поръчката. Методите за контрол включват: контрол при доставката на строителни продукти франко-склад на Изпълнителя, контрол по време на изпълнение на съответната дейност и контрол след завършването на съответната дейност, изпитвания, проби и други, когато се изискват от нормативен акт.

За всяка дейност по отделно участникът е описал мерките, които ще приложи, за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, съгласно Закона за здравословни и безопасни условия на труд и подзаконовите нормативни актове по неговото прилагане.

За всяка дейност по отделно участникът е дефинирал мерките, които ще приложи, за осигуряване на безопасност на гражданите , които се намират на територията или в близост до строителния обект, съгласно изискванията на Наредба № 3 от 16.08.2010 г. за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улици.

Въз основа на изложеното оценяване, комисията е приела, че участникът е дефинирал всички изискуеми компоненти и обстоятелства от документацията за възлагане на обществената поръчка, включително е оферирал технология за изпълнение на всички видове СМР, включени в КС. Водена от горното, комисията е приела, че тази част от техническото предложение на участника отговаря на изискванията на обществената поръчка.

Организация на ръководния състав, специалистите, техниците и трудовия ресурс /работници/, отговорностите и задълженията на членовете на ръководния състав, специалистите, техниците и трудовия ресурс /работници/, съгласуване на задълженията и отговорностите между ръководния състав, специалистите, техниците и трудовия ресурс /работници/, организационни мерки, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на СМР.

Комисията се е запознала с изложеното от участника както следва:

Изложението започва с Организация на ключовия екип, Следва част Отговорности и задължения на ръководния персонал – Ръководител екип строителство, Технически ръководител, Специалист по здравословни и безопасни условия на труд, Специалист контрол по качеството, Експерт по строителството на част „Архитектура“, Експерт по строителството на част „Конструкции“, Експерт по строителството на част „Геодезия“.

Изложението завършва с отговорностите и задълженията на изпълнителския персонал – бригадири на екипи, строителни работници/ специалисти, шофьори категория С, багеристи и машинисти, общи работници.

Комисията е обсъдила изложеното от участника и е констатирала, че участникът е разработил организация на експертите /ръководен състав/ и трудовия ресурс /работници/, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите за изпълнение на обществената поръчка между тях, координация и съгласуване на дейностите и организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложените СМР. Водена от горното

Комисията е приела, че техническото предложение на участника в тази си част отговаря на изискванията на посочения компонент от методиката за оценка.

Методи за осъществяване на комуникация с възложителя, които методи осигуряват ефективност и надеждност на комуникацията. Методи за осъществяване на комуникация с другите участници в строителния процес – строителен надзор, авторски надзор и инвеститорски контрол, които методи осигуряват ефективност и надеждност на комуникацията. Методи за осъществяване на комуникация между членовете на екипа на участника за изпълнение на обществената поръчка, които методи осигуряват ефективност и надеждност на комуникацията.

Комисията се е запознала обстойно с техническото предложение на участника, както следва:

Разделът започва с част Подход на взаимодействие между членовете на строителния екип, комуникация с възложителя и компетентните администрации. Участникът предлага комуникация чрез оперативни срещи – месечна среща, седмична среща, Непланирани срещи, срещи за хода на работата, писмена кореспонденция, писма, изпратена с куриер, електронна поща. Участникът предлага изготвяне на доклади, в които да се излага информация относно хода на работата. Докладването да бъде под формата месечни доклади, окончателен доклад, които да бъдат предоставяни на Възложителя. За всеки тип комуникация участникът оферира документиране и завеждане в деловодна система.

Следва Начини за осъществяване на комуникация с другите участници в строителния процес – строителен надзор, авторски надзор и инвеститорски контрол. Участникът предлага комуникация чрез оперативни срещи, писмена кореспонденция, писма, изпратена с куриер, електронна поща, изготвяне на доклади и др. Участникът предлага комуникация чрез оперативни срещи – месечна среща, седмична среща, Непланирани срещи, срещи за хода на работата. За всеки тип комуникация участникът оферира документиране и завеждане в деловодна система.

Разделът завършва осъществяване на комуникация между членовете на екипа на участника за изпълнение на обществената поръчка. Участникът предлага комуникация чрез оперативни срещи, писмена кореспонденция, заповеди, електронна поща, изготвяне на доклади и др. Участникът предлага комуникация чрез оперативни срещи – месечна среща, седмична среща, Непланирани срещи, срещи за хода на работата. За всеки тип комуникация участникът оферира документиране и завеждане в деловодна система.

Комисията е обсъдила изложеното от участника и е констатирала, че участникът е разработил методи за осъществяване на комуникация с възложителя, които методи осигуряват ефективност и надеждност на комуникацията, методи за осъществяване на комуникация с другите участници в строителния процес – строителен надзор, авторски надзор и инвеститорски контрол, които методи осигуряват ефективност и надеждност на комуникацията и методи за осъществяване на комуникация между членовете на екипа на участника за изпълнение на обществената поръчка, които методи осигуряват ефективност и надеждност на комуникацията. Водена от горното

Комисията е приела, че техническото предложение на участника в тази си част отговаря на изискванията на обществената поръчка.

Гаранционен мониторинг.

Тази част от Техническото предложение започва с Констатиране на гаранционни дефекти. Участникът излага методология за осъществяване на гаранционен мониторинг. В описанието е включено описание на видовете гаранционни дефекти. Предвижда се в рамките на гаранционния срок да бъдат осъществявани два основни вида мониторингови проверки – периодични и извънредни. Изложението продължава с Извънредни мониторингови проверки.

Следва Докладване на мониторингови дефекти. Представена е методология за отстраняване на гаранционен дефект. Участникът оферира периодичност на проверките на всеки шест месеца.

Комисията е обсъдила представената Методология за осъществяване на гаранционен мониторинг от Техническото предложение на Участника и е приела, че тази част от техническото предложение съответства на изискванията на обществената поръчка.

Екологични и аварийни характеристики, свързани с изпълнението на поръчката.

Мерки, осигуряващи спазването на изискванията за осигуряване на пожарна безопасност на територията на строителната площадка и прилежащата зона към нея.

Комисията се е запознала с изложеното от участника, както следва:

Изложението започва с изброяване на нормативни актове.

Офертата продължава с описание на следните мерки: Мярка 1. Обезпечаване на строителната площадка с нужните означения; Мярка 2. Обезпечаване на строителната площадка с нужното оборудване; Мярка 3. Мерки, касаещи персонала на обекта; Мярка 4. Мерки при настъпването на пожар на обекта. Мярка 5. Организация и предотвратяване на пожарни рискове. Мярка 6. Контрол върху съхранението на горими и запалими материали. Мярка 7. Осигуряване на противопожарно оборудване. Мярка 8. Превенция при работа с горещи процеси. Мярка 9. Контрол на безопасността при използване на машини. Мярка 10. Незабавна сигнализация за пожара Мярка 11. Евакуация на работниците. Мярка 12. Опит за потушаване на пожара. Мярка 13. Оказване на първа помощ на пострадали. Мярка 14. Съдействие на противопожарните служби. За всяка една мяка участникът е описал описание на мярката, отговорен експерт /отговорни експерти/ за прилагане на мярката, експерт /експерти/ отговорен /отговорни/ за контрол на спазване на мярката, задължения и отговорности на ръководните и контролни експерти, задължения и отговорности на трудовия ресурс за изпълнение на мярката.

Изложението завършва с Общи мерки за противопожарна защита.

Комисията е обсъдила оферираното от участника и приема, че оферираните мерки осигуряват пожарната безопасност и съответстват на изискванията на обществената поръчка.

Мерки, осигуряващи спазването на изискванията за опазване на околната среда, съгласно изискванията на Закона за опазване на околната среда и съгласно изискванията на „принципът за ненанасяне на значителни вреди“, съгласно изискванията на Регламент (ЕС) 2020/852 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юни 2020 година за създаване на рамка за улесняване на устойчивите инвестиции и за изменение на Регламент (ЕС) 2019/2088, на територията на строителната площадка и прилежащата зона към нея.

Комисията се е запознала с изложеното от участника, както следва:

Участникът идентифицира компонентите на околната среда, съгласно Закона за опазване на околната среда, които е възможно да бъдат засегнати от строителството. Следват мерки за опазване на отделните компоненти на околната среда, както следва: атмосферния въздух, водите, почвите, опазване на биологичното разнообразие, защита от шум и вибрации, мерки за управление на отпадъците. За всеки компонент участникът оферира: Въведение; Задължителни мерки; Допълнителни задължителни мерки, които Участник „Югострой-66“ ЕООД, ще приложи при изпълнението на обществената поръчка.

За всеки компонент участникът излага множество конкретни мерки за опазване на околната среда.

Комисията е обсъдила оферираните от участника мерки за опазване на околната среда, класифицира ги по компоненти на околната среда и установи, че участникът е представил мерки, които осигуряват опазване на всички компоненти на околната среда и изпълнение на принципа за ненанасяне на значителни вреди на околната среда.

Комисията е обсъдила подробно изложеното от участника и приема, че тази част отговаря на изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка.

Мерки, осигуряващи спазването на изискванията за третирането на строителни и битови отпадъци, генерирани на строителната площадка в резултат от строителната дейност, съгласно изискванията на Закона за управление на отпадъците и подзаконовите нормативни актове по неговото прилагане и в съответствие с „принципът за ненанасяне на значителни вреди“, съгласно изискванията на Регламент (ЕС) 2020/852 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юни 2020 година за създаване на рамка за улесняване на устойчивите инвестиции и за изменение на Регламент (ЕС) 2019/2088.

Комисията се е запознала с изложеното от участника, както следва:

За всеки отделен вид СМР участникът описва мерки за третиране на отпадъците.

Изложението започва с описание на управлението на отпадъците, като изхожда от конкретни задължения и правила, съдържащи се в Закона за управление на отпадъците.

Участникът описва събирането и третирането на битовите, строителните и опасните отпадъци. Участникът предвижда разделно събиране на отпадъците.

След това участникът извършва анализ на основните строителни отпадъци съгласно класификацията на Наредбата за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали.

Накрая участникът описва действия по третиране на отпадъците. В описанието си участникът описва третирането на отпадъци по групи – отпадъци от бетон, отпадъци от стъкло, отпадъци от желязо, отпадъци от пластмаса и други.

Участникът предвижда за третирането на отпадъците да ангажира специализирана фирма, притежаваща нужния лиценз.

Комисията е обсъдила подробно изложеното от участника и приема, че тази част отговаря на изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка.

Социални характеристики, свързани с изпълнението на поръчката.

Мерки за предварително информиране на родителите, учениците, педагогическия и помощен персонал за планираната организация на строителството и взетите мерки за гарантиране безопасността на същите по време на осъществяване на строителството.

Комисията се е запознала с оферираното от участника, както следва:

Участникът оферира следните мерки: Мярка. Публикуване на платени съобщения в медии и сайтове и Мярка. Среща с гражданите.

За всяка една мяка участникът е описал описание на мярката, отговорен експерт /отговорни експерти/ за прилагане на мярката, експерт /експерти/ отговорен /отговорни/ за контрол на спазване на мярката, задължения и отговорности на ръководните и контролни експерти, задължения и отговорности на трудовия ресурс за изпълнение на мярката.

Комисията е обсъдила оферираното от участника и приема, че тази част от офертата отговаря на изискванията на обществената поръчка.

Мерки, целящи елиминиране или редуциране на вредното социално въздействие от СМР по време на осъществяване на учебния процес.

Комисията се е запознала с оферираното от участника, както следва:

Участникът оферира следните мерки: Мярка. Забрана за изпълнение на СМР, предизвикващо шум през учебно време. Мярка. Забрана за изпълнение на СМР, предизвикващо замърсяване и запрашаване на училищната среда по време на учебен процес. Мярка. Забрана за контакти на работници и служители с ученици. Мярка. Превенция срещу аварийно засягане на елементи на подземната инфраструктура. Мярка. Реакция при аварийно

засягане на елементи на подземната инфраструктура. Мярка. Възстановяване на аварирания провод. Мярка. Поетапно изпълнение на строителните дейности.

За всяка една мяка участникът е описал описание на мярката, отговорен експерт /отговорни експерти/ за прилагане на мярката, експерт /експерти/ отговорен /отговорни/ за контрол на спазване на мярката, задължения и отговорности на ръководните и контролни експерти, задължения и отговорности на трудовия ресурс за изпълнение на мярката.

Комисията е обсъдила оферираното от участника и приема, че тази част от офертата отговаря на изискванията на обществената поръчка.

Мерки за избягване на ненужно паркиране на строителна механизация и автотранспорт, включително лични автомобили на ръководния и трудов състав на участника, на строителната площадка и прилежащата зона към нея.

Комисията се е запознала с офертата на участника, както следва:

Участникът е оферирал три конкретни мерки: Мярка. Осигуряване на временна база. Мярка. Организиране на служебен транспорт за работниците. Мярка. Осигуряване на паркоместа за три служебни леки автомобила.

За всяка една мяка участникът е описал описание на мярката, отговорен експерт /отговорни експерти/ за прилагане на мярката, експерт /експерти/ отговорен /отговорни/ за контрол на спазване на мярката, задължения и отговорности на ръководните и контролни експерти, задължения и отговорности на трудовия ресурс за изпълнение на мярката.

Комисията е обсъдила оферираното от участника и приема, че тази част от офертата отговаря на изискванията на обществената поръчка.

Изчерпателно изброяване на обстоятелствата и предпоставките, за които участникът не носи гаранционна отговорност /ако има такива/.

Комисията се е запознала с оферираното от участника, както следва:

Изложеното се състои от множество предпоставки, които изключват гаранционната отговорност. Те са в обхват природни бедствия, автокатастрофи, умишлени или непредпазливи увреди от трети лица и други подобни.

В оферираният текст комисията не е установила елементи, които съставляват злоупотреба с право или неполагане грижата на добър търговец, поради което приема, че тази част от офертата отговаря на изискванията на обществената поръчка.

График за изпълнение на дейностите по изпълнение на СМР.

Линеен календарен график. Комисията се е запознала подробно с графика на участника и е констатирала, че същия съдържа график за изпълнение, график на работната ръка и график на механизацията. Графиците са разработени по дни и по позиции от КС.

Комисията е констатирала, че графикът за изпълнение съответства на оферирания срок за изпълнение.

Комисията е проверила за нарушение на технологичната последователност при изпълнение на СМР и не констатира нарушения. Водена от горното,

Комисията е приела, че графикът на участника отговаря на изискванията.

ОБРАЗЕЦ № 3 – „Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд“ (чл. 39, ал.3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП);

Участникът е представил Образец № 3 и същият отговаря на изискванията на обществената поръчка.

Въз основа на изложеното оценяване, комисията единодушно е решила да допусне участник „Югострой - 66“ ЕООД до отваряне на ценово предложение.

7.2. По отношение на разглеждането на техническото предложение на участника **„Вемус“ ЕООД** в протокола от стр. 41 до стр. 76 за изложени детайлни констатации за неприемането му за съответстващо на поставените спрямо него конкретни условия в документацията за обществената поръчка и отстраняването му от обществената поръчка на основание чл. 107, т. 1 и чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

В тази връзка в протокола са посочени следните обстоятелства свързани с гаранционната отговорност на участника:

Изчерпателно изброяване на обстоятелствата и предпоставките, които изключват гаранционната отговорност, за които участникът не носи гаранционна отговорност /ако има такива/.

Комисията се запозна с оферираното от участника, както следва:

Изложеното се състои от следните предпоставки:

„Участникът не носи гаранционна отговорност единствено при настъпване на следните, изчерпателно изброени обстоятелства и предпоставки:

• Увреждания вследствие на вандализъм или умишлени действия на трети лица, извън контрола на изпълнителя;

• Увреждания вследствие на природни бедствия и извънредни атмосферни явления, надвишаващи нормативно определените натоварвания за обекта, като земетресение, градушка, ураганен вятър или наводнение;

• Увреждания вследствие на неправомерна намеса, ремонт или изменение на изпълнените работи от лица извън изпълнителя, без негово писмено съгласие; увреждания вследствие на неспазване от страна на Възложителя

на условията за нормална експлоатация и поддръжка на фасадната система, произтичащи от естеството на вложените материали;

• Нормално износване на материалите и покритията в рамките на очаквания им експлоатационен живот, несвързано с качеството на влагане и изпълнение;

• Увреждания вследствие на скрити дефекти в носещата конструкция или основата на сградата, които не са били част от предмета на настоящата поръчка и не са могли да бъдат установени при обичайния предварителен оглед;

• Форсмажорни обстоятелства по смисъла на приложимото законодателство.

Участникът не планира да изготвя и предава на Възложителя отделен документ „Указания за експлоатация“ или еквивалентен документ след завършване на строителството. Гаранционните задължения на изпълнителя произтичат директно от настоящото предложение и приложимата нормативна уредба.“

Комисията е обсъдила оферираните предпоставки и е приела следното:

За предпоставка „Нормално износване на материалите и покритията в рамките на очаквания им експлоатационен живот, несвързано с качеството на влагане и изпълнение“ е налице трайна практика на ВС и ВКС на Република България, включително Тълкувателно решение:

Тълкувателно решение № 88 от 28.II.1984 г., ОСГК, докладчик Анна Божкова

„Гаранционният срок е елемент от гаранционното задължение. По своята правна същност той е период от време, в течение на който се гарантира наличието на установени качества и свойства на вещта, предмет на договора, и през който период гарантът носи материална отговорност за недостатъци и повреди при условие, че купувачът е спазил изискванията за правилното съхраняване и надлежната й употреба. С изтичането на гаранционния срок се погасява задължението за отстраняването на недостатъците от продавача.“

Решение № 60069 от 3.08.2021 г. на ВКС по т. д. № 176/2020 г., II т. о., ТК, докладчик съдията Петя Хорозова

„Съгласно разясненията, дадени в ТР № 88/84 г. на ОСГК на ВС, гаранционната отговорност включва задължението за определен период от време да бъде гарантирано наличието на установени качества и свойства на вещта, предмет на договора, през който период гарантът носи материална отговорност за недостатъци и повреди при условие, че са спазени изискванията за правилното й съхраняване и надлежната й употреба. От своя страна разпоредбата на чл. 163, ал. 3 от ЗУТ предвижда, че строителят носи имуществена отговорност за причинени щети и пропуснати ползи от свои виновни действия и бездействия, а разпоредбата на чл. 21 от Наредба № 2/2003 г. постановява, че когато през време на гаранционните срокове след въвеждането в експлоатация на строителния обект се появят скрити дефекти, споровете при непостигане на съгласие се решават по съдебен ред. Посочените норми уреждат предпоставките и обхвата на гаранционната отговорност на строителя за проявили се в гаранционните срокове дефекти при строителството. При гаранционната отговорност всяко уведомяване в рамките на гаранционния срок е релевантно и води до валидно възникване на гаранционното задължение за отстраняване на появилите се недостатъци, чието неизпълнение е основание за търсене на обезщетение /така - Решение № 140/08.03.2021 г. по т. д. № 2601/2019 г. на ВКС, ТК, I т. о. /.“

Следователно строителят следва да поеме и носи отговорност, че за определен период от време ще бъде гарантирано наличието на установени качества и свойства на вещта, предмет на договора, през който период гарантът носи материална отговорност за недостатъци и повреди при условие, че са спазени изискванията за правилното й съхраняване и надлежната й употреба.

Участникът в нарушение на цитираните съдебни решения оферира, че няма да носи отговорност при стареенето на материалите. Следователно той декларира, че няма да носи отговорност, ако изпълненото от него строителство не съответства на установените качества и свойства в резултат от обичайно износване при нормална и законосъобразна експлоатация. Комисията, вземайки в предвид цитираната съдебна практика, включително цитираното Тълкувателно решение, е приела, че участникът е оферирал обстоятелства и предпоставки, които съставляват Злоупотреба с право и които, съгласно условията на процедурата, са основание за отстраняване на офертата.

Комисията е обсъдила оферираното от участника и е приела следното: участникът е оферирал една група предпоставки, които изключват неговата гаранционна отговорност и които Комисията е приела за злоупотреба с право. Същата група изключва гаранционната отговорност при дефекти, причинени от нормално износване на материалите и покритията в рамките на очаквания им експлоатационен живот, несвързано с качеството на влагане и изпълнение.

В Документацията за възлагане на обществената поръчка е поставено следното изискване към работната програма на участника:

„Изчерпателно изброяване на обстоятелствата и предпоставките, за които участникът не носи гаранционна отговорност /ако има такива/.

Доста често, след завършване на строителството, изпълнителят на обществената поръчка предава на Възложителя Указания за експлоатация или друг еквивалентен документ, чрез който де факто се освобождава от гаранционна отговорност в гаранционния срок. Друг способ за освобождаване от гаранционна отговорност е при настъпване на гаранционен дефект, да се сочат обстоятелства и предпоставки, които изключват гаранционната отговорност на изпълнителя. От друга стана в експлоатационния срок могат да настъпят повреди, които не могат

да бъдат свързани с некачествено строителство, като например повреди при вандализъм, повреди при природни бедствия и други. С цел недопускане на незаконосъобразно избягване на гаранционна отговорност, участниците при подаване на офертата следва изчерпателно да изложат всички обстоятелства и предпоставки, които изключват тяхната гаранционна отговорност.

Важно: Този компонент е изключително важен, тъй като участниците следва изчерпателно и пълно да изброят и посочат обстоятелствата и предпоставките, които изключват гаранционната отговорност на строителя. Ако конкретно обстоятелство или предпоставка не е включено в настоящата част и то настъпи в гаранционния срок, строителят носи гаранционна отговорност.

Ако участникът възнамерява да изготви или предаде на Възложителя Указания за експлоатация или еквивалентен документ след завършване и предаване на строителството, който документ има отношение към техническата експлоатация и гаранционната отговорност на строителя, то участникът следва да представи въпросния документ като приложение към настоящата част от техническото предложение. След завършването на строителството такъв документ не може да бъде предаден и същия няма да има правна сила спрямо Възложителя.

Ако участникът оферира в офертата си намерение да изготви или предаде на Възложителя Указания за експлоатация или еквивалентен документ след завършване и предаване на строителството, но не представи същите в офертата си, ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

За изготвянето на тази част участникът полага грижата на добър търговец по смисъла на чл. 302 от Търговския закон. Участниците нямат право да включват компоненти, обстоятелства и предпоставки, които изключват гаранционна отговорност и които съставляват злоупотреба с право по смисъла на чл. 289 от Търговския закон.

Ако офертата на участник съдържа елементи на злоупотреба с право или за изготвяне на тази част не е положена грижата на добър търговец, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

Ако участникът не оферира такива обстоятелства и предпоставки, няма да бъде отстранен от участие в обществената поръчка, но ще носи гаранционна отговорност за всички настъпили повреди, независимо от причините за настъпването им.“

Поради изложеното комисията е приела, че подадената оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки, тъй като е налице посочено в Документацията основание за отстраняване, посочено в горния цитат, изразяващо се в следните липси и несъответствия:

Участникът е оферирал една група предпоставки, които изключват неговата гаранционна отговорност и които комисията е приела за злоупотреба с право. Същата група изключва гаранционната отговорност при дефекти, причинени от нормално износване на материалите и покритията в рамките на очаквания им експлоатационен живот, несвързано с качеството на влагане и изпълнение.

Поради изложените липси и несъответствия, комисията е предложила участника за отстраняване от участие в обществената поръчка.

8. В протокол № 3 от работата на помощния орган на възложителя е оповестено ценовото предложение на допуснатия до този етап от процедурата участник.

В протокола е отразена работата по оценяване на неговото ценово предложение по одобрения за това критерий, като е предложено на възложителя следното класиране в обществената поръчка:

I-во място – „Югострой - 66“ ЕООД.

9. В протокол по чл. 181, ал. 4 от ЗОП от работата на комисията по провеждане на процедурата са пресъздадени действията на помощния орган на възложителя, отразени в протокола от неговата работа.

10. На 28.08.2026г. кметът на община Сатовча е издал Решение № D 58088952. С решението, на основание чл. 22, ал. 1, т. 6, чл. 108, т. 1 и чл. 106, ал. 3 от ЗОП и отразени резултати в протокол/и № 1, 2, 3 и обобщен протокол утвърден на 28.08.2026г. от работата на комисията, назначена със заповед № РД-01-11-808 от 19.09.2026г. на кмета на община Сатовча за провеждане на обществена поръчка с предмет: Строителство на обект: „Основен ремонт на фасада на Средно училище „Христо Ботев“ в село Вълкосел, община Сатовча“ - е обявено следното класиране на участниците в процедурата:

I-во място – „Югострой - 66“ ЕООД.

С решението, класираният на първо място участник е избран за изпълнител на обществената поръчка.

Мотиви:

След запознаване с протоколите и обобщения протокол от работата на комисията, се е установило, че участникът в процедурата, класиран от комисията на първо място, е в състояние да изпълни обществената поръчка качествено и в срок. Офертата (предложението) на участника отговаря напълно на изискванията на ЗОП и одобрената документация за участие, като покрива изцяло поставените от възложителя изисквания. На основание чл.109 от ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основания за отстраняване на участник „Югострой - 66“ ЕООД, офертата на горепосочения участник отговаря на критериите за подбор, за участника не са налице основанията за отстраняване и е класиран в процедурата, при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерии за възлагане на поръчката, както и на база събраните и изготвени в хода на процедурата документи, изискванията на възложителя, разпоредбите на ЗОП, обобщения протокол и

протоколите от работата на комисията, възложителят е приел напълно изложените от комисията мотиви и е определил за изпълнител на обществената поръчка: „Югострой - 66“ ЕООД.

С решението участникът **„Вемус“ ЕООД** е отстранен от процедурата.

Правно основание – чл.107, т. 1 и чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

Мотиви: Участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и поставените от възложителя изисквания, с оглед на което офертата се явява „неподходяща“ по смисъла на т.25 от § 2 на ДР на ЗОП.

Основанието за отстраняване е установено и мотивирано с констатациите на комисията в утвърдения обобщен протокол по чл. 181, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП и в протокол № 2 от работата на помощния орган, които основания и мотиви са възприети изцяло и потвърдени с настоящото решение.

11. Жалбоподателят „Вемус“ ЕООД е уведомен за Решение № D 58088952 от 28.08.2026г. на кмета на община Сатовча на 28.08.2026г., видно от представените по преписката доказателства.

12. На 31.08.2025г., изпратена чрез ЦАИС на 30.08.2026г. в деловодството на КЗК е представена жалба с вх. № ВХР-2616/31.08.2026г. от страна на „Вемус“ ЕООД срещу Решение № D 58088952 от 28.08.2026г. на кмета на община Сатовча за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Строителство на обект: „Основен ремонт на фасада на Средно училище „Христо Ботев“ в село Вълкосел, община Сатовча““, открита с Решение № F885432 от 29.07.2026г. на възложителя. Процедурата е с уникален № 00637-2026-0007 в ЦАИС ЕОП.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбата на „Вемус“ ЕООД срещу Решение № D 58088952 от 28.08.2026г. на кмета на община Сатовча за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществената поръчка е подадена пред компетентен орган, от заинтересован участник, в законоустановения 10-дневен преклузивен срок, съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП, с оглед на което същата е процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

„Вемус“ ЕООД обжалва Решение № D 58088952 от 28.08.2026г. на кмета на община Сатовча като незаконосъобразно.

В жалбата, на първо място, се оспорва отстраняването на „Вемус“ ЕООД от участие в обществената поръчка, поради несъответствие на техническата му оферта с поставените спрямо нея конкретни условия в процедурата. В тази връзка жалбоподателят възразява срещу мотивите на комисията по провеждане на процедурата за неговото отстраняване, като ги оспорва.

КЗК намира за основателен възприетият от възложителя мотив за отстраняване жалбоподателя, основан на констатираните от оценителната комисия пороци в техническото му предложение относно оферираните мерки за пожарна безопасност, спрямо който компонент е установено, че: „*Двете мерки по същество съдържат мерки за превенция срещу настъпването на пожар, с изключение на следния текст: „известяване на тел. 112 при необходимост“ Всъщност ако настъпи пожар са налице следните нормативно определени и основополагащи правила: Техническият ръководител или упълномощено от него лице е длъжно да изведе всички лица от опасната зона; да сигнализира Противопожарната служба, да организира и предприеме действия за гасене на пожара с наличните пожарогасителни средства и други. Такива действия участникът не е оферирал.*

Що се касае до мерките за превенция, същите частично са неадекватни и противозаконни, а именно: тютюнопушенето е категорично забранено на територията на учебни заведения и прилежащи зони. По тази причина участникът няма правото да определи разрешени зони за тютюнопушене на територията на

строителната площадка. Що се касае до паленето на огън, също напълно неадекватно е определянето на разрешени зони за палене на огън. Причината е явна: за изпълнението на строителната дейност не е необходимо паленето на огън. Паленето на огън на разрешено място единствено крие риск от настъпването на пожар и не носи никаква полза нито за участника, нито за изпълнението на строителството. Все пак с обществената поръчка се възлага изпълнението на ремонт на фасада на обществена сграда, а не подготовка на земеделски площи за есенна или пролетна сеитба или калайдисване на стари съдове за хранене.

Въз основа на изложеното, комисията е приела, че участникът не е оферирал мерки, които гарантират превенция срещу настъпването на пожар и мерки за реакция при настъпването на пожар.“.

Следва да се отбележи, че в глава пета „Изисквания към офертата“ - раздел V. „Техническо предложение“ от документацията за обществената поръчка е заложено задължителното съдържание на техническото предложение на участниците в процедурата, като по отношение на горепосочения задължителен елемент от текстовата част на техническата оферта, свързан с мерките за пожарна безопасност е посочено, че

„Участниците трябва да оферират мерки, които да гарантират пожарната безопасност на строителната площадка и прилежащата зона, които мерки трябва да включват мерки за превенция срещу настъпването на пожар и мерки за реакция при настъпването на пожар.

За всяка оферирана мярка участникът трябва да посочи: описание на мярката, отговорен експерт /отговорни експерти/ за прилагане на мярката, експерт /експерти/ отговорен /отговорни/ за контрол на спазване на мярката, задължения и отговорности на ръководните и контролни експерти, задължения и отговорности на трудовия ресурс за изпълнение на мярката.

Ръководния състав, специалистите, техниците и трудовия ресурс /работници/ се разграничават съгласно Националния класификатор на професиите и длъжностите, утвърден със Заповед № РД01-931/27.12.2010 г. на Министъра на труда и социалната политика, която заповед съставлява общ административен акт по смисъла на Административно процесуалния кодекс.

Ако предложените мерки не осигуряват пожарната безопасност, или не съдържат мерки за превенция срещу настъпването на пожар или мерки за реакция при настъпването на пожар, или не съдържат за всяка оферирана мярка: описание на мярката, отговорен експерт /отговорни експерти/ за прилагане на мярката, експерт /експерти/ отговорен /отговорни/ за контрол на спазване на мярката, задължения и отговорности на ръководните и контролни експерти, задължения и отговорности на трудовия ресурс за изпълнение на мярката, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка”.

При преглед на представеното по производството техническото предложение на „Вемус“ ЕООД се установява, че участникът е оферирал:

Превенция - забрана за тютюнопушене и открит огън на площадката извън определените места; съхранение на запалими материали далеч от източници на топлина; поддържане на свободни евакуационни пътища и подходи за противопожарни автомобили.

Реакция - наличие на пожарогасители на определени места по скелето и складовата зона; инструктаж на персонала за първоначална реакция при пожар; известяване на тел. 112 при необходимост.

За всяка една мярка „Вемус“ ЕООД е представил описание на мярката, определил е отговорни експерти за прилагането й и за контрол на спазването й, както и е посочил задълженията и отговорностите на ръководните и контролните експерти и на трудовия ресурс, необходими за нейното изпълнение. В тази връзка като задължения на работниците са предвидени спазване на забраните и указанията, както и незабавно уведомяване при установен риск от пожар по отношение на превенцията срещу възникване на пожар, а във връзка с реакцията при възникване на пожар е посочено прекратяване на работа и евакуация на зоната при подаден сигнал за пожар.

От анализа на установеното КЗК приема, че макар жалбоподателят формално да е включил мерки както за превенция, така и за реакция при пожар, съдържанието им не осигурява в пълнота изпълнение на поставеното от възложителя изискване за представяне на мерки, които да гарантират пожарна безопасност на строителната площадка и прилежащата зона. Посочването на отделни действия, относими към пожарната безопасност не е достатъчно, за да се приеме, че е предложена цялостна и адекватна организация за предотвратяване и реакция при възникване на пожар, доколкото възложителят не е изискал единствено формално изброяване на отделни мерки, а е поставил условие те да обхващат превенция и реакция при настъпване на пожар, като по своята същност те следва да гарантират пожарната безопасност. По отношение на мерките за превенция следва да се посочи, че предложените от „Вемус“ ЕООД действия по превенция са общи, като същите не отчитат особеностите на обекта и конкретното естество на строителните действия, които са обхванати от предмета на поръчката. В тази връзка КЗК намира за обоснован извода на оценителната комисия, възприет и от възложителя в оспорвания акт, че формулировката „забрана за тютюнопушене и открит огън на площадката извън определените места“ не е съобразена със спецификата на обекта и характера на възложените строително-монтажни работи. Действително използваният израз „извън определените места“ предпоставя, че участникът „Вемус“ ЕООД е предвидил възможност за обособяване на зони, в които тютюнопушенето и паленето на открит огън биха били допустими, без за това да е посочил, обосновал необходимостта от такива зони и тяхната относимост към изпълнението на строителните дейности. Следва да се отчете обстоятелството, че предметът на поръчката е ремонт на фасадата на училищна сграда, като съгласно чл. 56а, ал. 1, т. 1 от Закона за здравето тютюнопушенето е забранено на прилежащите терени и тротоари на училищата. В този смисъл КЗК приема, че посочената формулировка от участника не осигурява необходимата превенция срещу потенциални източници на възникване на огън на конкретната строителна площадка и не позволява да се установи по конкретен и последователен начин как ще бъде организирана самата превенция, така че да се избегне рискът от възникване на пожар. Относно съдържанието на предложените от жалбоподателя мерки за реакция при пожар - наличие на пожарогасители на определени места по скелето и в складовата зона и провеждане на инструктаж на персонала за първоначална реакция при пожар, е видно, че по своето естество същите представляват действия с подготвителен и превантивен характер. Те са насочени към предварителното осигуряване на средства и подготовка на персонала за евентуално възникване на пожар, но не изразяват конкретни действия, които следва да бъдат предприети при вече настъпил такъв инцидент. Предвид посоченото КЗК приема за правилна преценката на оценителната комисия, обективирана в протокол № 2 от нейната работа, че единствено формулираното от участника действие - известяване на телефон 112 при необходимост представлява мярка за реакция при пожар.

Същевременно обаче единствено подаването на сигнал да телефон 112 не изчерпва необходимите действия, които следва да се предприемат като реакция при вече възникнал пожар. В този смисъл логично и обосновано е посоченото от оценителната комисия, че при настъпването на такъв инцидент следва да бъдат предприети и други съществени действия, свързани с извеждането на лицата от опасната зона и организирането на действия за гасене на пожара с наличните пожарогасителни средства. Действително, в представената в техническото си предложение таблица със задълженията на отговорните експерти по прилагането на мерките за реакция, жалбоподателят е посочил организиране на евакуация и уведомяване на компетентните органи, но това обстоятелство не би могло да промени извода за непълнота на предложените мерки за реакция, доколкото самите предложени мерки не предвиждат действия по организиране и предприемане на гасене на пожара с наличните пожарогасителни средства, каквито комисията е посочила като необходими при възникване на такъв инцидент. Въпросните действия, макар и посочени схематично като задължение на експертите не са включени в самото съдържание на предложената мярката и не позволяват да се направи еднозначен извод, че участникът е предвидил необходимите организационни и непосредствени действия по реакция от настъпване на пожар. Следователно предложените от жалбоподателя мерки за реакция при пожар се свеждат до отделни организационни и подготвителни действия, които нито по своята същност представляват действия по реакция при възникване на огън, нито обхващат в пълнота необходимите непосредствени операции, които следва да бъдат предприети при настъпване на пожар. Предвид гореизложеното КЗК приема, че същите не изпълняват изискването на възложителя за представяне на мерки, които да гарантират пожарната безопасност на строителната площадка и прилежащата зона. Необходимо е да се отбележи, че действията, които следва да бъдат извършени в хипотезата на пожар са регламентирани в приложимата нормативна уредба, а именно Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи – и по-конкретно в относимите разпоредби на раздел V „Пожарна безопасност“ и раздел VI „Дейности при аварии“ от този подзаконов нормативен акт. Тази нормативна уредба следва да бъде съобразена при преценката за адекватното съдържание на предложените мерки за пожарна безопасност, доколкото определя изискванията за осигуряване на безопасност при изпълнението на строителните дейности. При преценката на предложените мерки следва да се отчита и конкретният предмет на поръчката - основен ремонт на фасадата на средно училище. Спецификата на обекта предполага повишено внимание към организацията на пожарната безопасност, тъй като при евентуалното възникване на пожар е възможно да бъде застрашен живота и здравето на лицата, намиращи се в сградата и прилежащата ѝ зона - ученици, учители, родители и посетители в училището, както и да се стигне до нарушаване на нормалното осъществяване на учебния процес. Тези обстоятелства обосновават необходимостта предложените мерки да бъдат съобразени с конкретните условия и специфики при изпълнение на поръчката и да осигуряват адекватна, реална и своевременна организация както за предотвратяване, така и за реакция при възникване на пожар.

Предвид изложеното КЗК приема, че техническото предложение на жалбоподателя не съответства на предварително обявеното от възложителя условие, съгласно което: „*Участниците трябва да оферират мерки, които да гарантират пожарната безопасност на строителната площадка и прилежащата зона, които*

мерки трябва да включват мерки за превенция срещу настъпването на пожар и мерки за реакция при настъпването на пожар“, тъй като предложените мерки от участника „Вемус“ ЕООД не осигуряват необходимата адекватна превенция и пълноценна организация на реакцията при възникване на пожар. Посоченото несъответствие се явява самостоятелно основание за отстраняване от обществената поръчка на допусналия го участник.

В връзка с гореизложеното следва да се подчертае, че документацията за обществената поръчка е влязла в сила и съдържащите се в нея изисквания и условия са станали задължителни за участниците в процедурата. Въпросното обстоятелство е изрично регламентирано от законодателя в императивната норма на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съгласно която, при изготвянето на заявления за участие или оферти всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Практиката на Комисията за защита на конкуренцията, както и на ВАС, е категорична и непротиворечива в тази насока. Стриктното спазване на обявените от възложителя условия, съобразно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП е атестат за законосъобразното провеждане на една процедура по реда на ЗОП. Това намира нормативен израз и в разпоредбите на ЗОП, предвиждащи отстраняване на участник при наличие на несъответствие с предварително обявените условия, каквато е хипотезата на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, на която се е позовал възложителят в оспореното решение. Така констатирания порок в техническата оферта на жалбоподателя, не може да бъде санирана по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, доколкото това би довело до незаконосъобразна промяна (изменение или допълване) на съдържанието на техническото предложение в разрез с правилата на цитираната разпоредба, предвид което може да се заключи, че този пропуск е от съществен характер и обуславя законосъобразността на взетото решение от страна на комисията на възложителя, респ. на последния да отстрани жалбоподателя от обжалваната обществена поръчка. Въпросното действие на процедурната комисия, съответно на възложителя е взето мотивирано и обосновано, в съответствие с указанията, дадени в предварително заложени условия в обществената поръчка и при установяването на действително налични непълноти в указаната част на техническата оферта на жалбоподателя.

На следващо място, КЗК приема за основателен и мотива на комисията по провеждане на процедурата, възприет от възложителя в оспореното решение, за отстраняването на жалбоподателя, който е свързан с предвиденото от Вемус“ ЕООД изключение от гаранционната отговорност на „*Нормално износване на материалите и покритията в рамките на очаквания им експлоатационен живот, несвързано с качеството на влагане и изпълнение“*.

В тази връзка следва да се отбележи, че като част от изискванията към съдържанието на техническото предложение в документацията за обществената поръчка са заложени конкретни условия относно задължението на участниците в процедурата да оферират: *Изчерпателно изброяване на обстоятелствата и предпоставките, за които участникът не носи гаранционна отговорност /ако има такива/*.

Сред тези условия е предвидено, че: у*частниците нямат право да включват компоненти, обстоятелства и предпоставки, които изключват гаранционна отговорност и които съставляват злоупотреба с право по смисъла на чл. 289 от Търговския закон”*.

Предвидено е също, че*: „Ако офертата на участник съдържа елементи на злоупотреба с право или за изготвяне на тази част не е положена грижата на добър търговец, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка*.

Необходимо е да се отбележи, че гаранционната отговорност по своя характер представлява задължението на продавача, производител, изпълнител или строител да отстрани за своя сметка дефекти, несъответствия или повреди в стока, услуга или строеж, които се появят в **определен период (гаранционен срок)** след тяхното предаване или въвеждане в експлоатация. В този контекст гаранционният период (или гаранционен срок) представлява определен от закона или договора **период от време**, през който производителят, продавачът или изпълнителят **носи отговорност** за изправността на стоката, услугата или строежа и се задължава да отстрани възникналите дефекти за своя сметка или да замени/поправи продукта. Следователно, носенето на гаранционната отговорност в хипотезата на строителство не се изчерпва единствено с гаранционни задължения при влагането на некачествени материали и некачествена изработка, т.е. с отговорността за влагане на качествени материали и изпълнение на строителните работи, а обхваща и отговорността за отстраняване на дефект или повреда в определен период от време след предаването на съответния обект, т.е. задължението за отстраняване на проявили се в рамките на гаранционния срок недостатъци, при условията на приложимата нормативна уредба и при спазване на изискванията за правилна експлоатация на строежа.

КЗК намира за относими и обосновани мотивите на комисията на възложителя, с които тя е анализирала посоченото от жалбоподателя гаранционно изключение от отговорността, реферирайки към практика на ВС и ВКС на Република България, включително цитираните в протокол № 2 от нейната работа съдебни актове, въз основа на които помощният орган на възложителя е извел извод, че строителят следва да поеме и носи отговорност за гарантиране на установени качества и свойства на изпълненото строителство за определен период от време, през който гарантът носи материална отговорност за недостатъци и повреди, при условие, че са спазени изискванията за правилното съхраняване и надлежната употреба. С оглед на изложеното оценителната комисия е приела, че включеното от жалбоподателя изключение за „нормално износване на материалите и покритията в рамките на очаквания им експлоатационен живот, несвързано с качеството на влагане и изпълнение“ води до освобождаването му от гаранционна отговорност в хипотезата, при която изпълненото строителство престане да съответства на установените качества и свойства вследствие на обичайното износване при нормална и законосъобразна експлоатация. Според назначената по реда на чл.103 от ЗОП комисия посоченото изключение не се отнася единствено до увреждания, причинени от външни фактори или неправомерни действия на трети лица, а обхваща и последици от обичайното използване на изпълнените строителни работи в рамките на техния очакван експлоатационен живот, с оглед на което е заключила, че участникът ограничава предварително обхвата на поетата гаранционна отговорност, като изключва от нея случаи, при които при нормална и законосъобразна експлоатация не се запазват гарантираните качества и свойства на изпълненото строителство.

КЗК намира изводът на оценителната комисия, възприет и от възложителя в оспорвания акт, за обоснован с оглед съдържанието на предварително обявените условия, които изрично забраняват включването на обстоятелства и предпоставки, изключващи гаранционната отговорност и съставляващи злоупотреба с право. В случая

именно чрез включването на посоченото изключение от поетата гаранционна отговорност жалбоподателят недопустимо стеснява обхвата на гаранционното си задължение, като си запазва възможността да откаже отстраняване на недостатъци, проявили се при нормална и законосъобразна експлоатация в рамките на гаранционния период. По този начин предвиденото от жалбоподателя изключение на практика означава отказ от поемане на гаранционна отговорност за недостатъци на изпълнените строителни работи, проявили се в рамките на определения за съответната дейност гаранционен период, когато същите бъдат свързани от участника с нормалното износване на материалите и покритията в рамките на очаквания им експлоатационен живот, а не с качеството на вложените материали и изпълнението. В този смисъл включването на посоченото гаранционно изключение от гаранционната отговорност на участника „Вемус“ ЕООД, както е приела и комисията по провеждане на процедурата, съставлява злоупотреба с право и съгласно условията на процедурата е основание за отстраняване на офертата, доколкото при проявата на недостатък в рамките на гаранционния период може да възникне спор относно причината за неговото настъпване – дали се дължи на нормалното износване на материалите и покритията на училищната фасада, или представлява строителен дефект, произтичащ от некачествено строителство. Това разграничение е от особено значение именно когато недостатъкът се прояви в рамките на нормативно установения гаранционен срок за съответния вид строителни работи, тъй като от причината за възникването му зависи ангажирането на гаранционната отговорност на строителя.

Предвид изложеното може да се заключи, че, както вече по-горе бе посочено, за ангажиране на гаранционната отговорност от съществено здначение са както гаранционният срок – периодът, през който строителят носи отговорност за запазване на изискуемите качества и свойства на строежа (изпълнените СМР) и се задължава да отстрани за своя сметка проявилите се дефекти, така и добросъвестното стопанисване и експлоатиране на строителния обект през този период. В този смисъл, неправомерни интервенции от страна на лицето, което стопанисва обекта, могат да бъдат основание за освобождаване на строителя от гаранционна отговорност, доколкото са причина за възникналите увреждания и недостатъци, каквато обаче хипотеза жалбоподателят не е развил или пояснил в своето предложение.

В обобщение на гореизложеното КЗК приема, че представената в този й вид информация в текстовата част на техническата оферта на жалбоподателя обосновава извода за правилност и законосъобразност на оспореното с жалбата отстраняване, като установеното несъответствие не може да бъде санирано по предвидения съобразно разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП ред, тъй като това би представлявало недопустимо изменение или допълване на предложението на „Вемус“ ЕООД.

В жалбата си „Вемус“ ЕООД оспорва и другите констатации на комисията по провеждане на процедурата относно наличието на пороци в представеното от него техническо предложение, детайлно пресъздадени в протокола от нейната работа и отразени във фактическата част на настоящото решение.

КЗК намира, че не е необходимо да обсъжда по същество възраженията на жалбоподателя срещу останалите констатации на оценителната комисия, изложени в Протокол № 2, послужили като фактическо основание за отстраняването му от процедурата и възприети от възложителя в оспореното решение. Това е така, тъй като предвид установената основателност на обсъдените по-горе в настоящите правни изводи

самостоятелни основания за отстраняване на „Вемус“ ЕООД, които, както вече бе посочено, не могат да бъдат санирани по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, преценката на останалите мотиви не би довела до различен правен резултат. Дори и да се приеме, че възраженията на жалбоподателя срещу тях са основателни, това не би променило направения извод, че участникът е законосъобразно отстранен от процедурата въз основа на разгледаните вече основания, всяко от които е самостоятелно такова за отстраняване на участника от участие в процедурата. Следва да се отбележи, че съгласно установената практика на КЗК и ВАС е необходимо само едно несъответствие на офертата на даден участник с изискванията на възложителя, за да се приеме, че тя е неподходяща и следва да се отстрани от по-нататъшно участие[1].

В жалбата се счита, че е налице неравно третиране на офертата на избрания за изпълнител участник. В този смисъл се отбелязва, че документацията предвижда отстраняване, когато елемент е попълнен формално, не отразява спецификата на поръчката или не е разработен конкретно за обекта. Същевременно от собственото резюме на комисията за разглеждането на техническото предложение на „Югострой-66“ ЕООД в протокол № 2 се установяват видими белези на шаблонно и несвързано съдържание:

- като мерки за безопасност при ремонт на училищна фасада е посочена Наредба № 3 от 16.08.2010 г. за временната организация и безопасността на движението при СМР по пътища и улици (стр. 7-8);

- като социални мерки за училището са включени „аварийно засягане на подземна инфраструктура“ и „възстановяване на авариралия провод“ (стр. 12);

- изискването за предварително информиране на родители, ученици, педагогически и помощен персонал е прието за изпълнено чрез платени съобщения в медии/сайтове и среща с гражданите, без протоколът да показва насочване към изисканите групи (стр. 11);

- приети са множество гаранционни категории за нови конструкции и вътрешни инсталации, които не характеризират конкретния предмет (стр. 2).

Прилагането на свръхдетайлен стандарт към жалбоподателя и толерирането на очевидно несвързани шаблонни текстове при избрания участник нарушава чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 4 от ЗОП.

Твърденията са неоснователни.

Горепосочените мерки и гаранционни отговорности, оферирани от класирания на първо място в настоящата обществена поръчка участник не могат да се приемат като шаблонни и несвързани с предмета на поръчката. Въпреки, че предмета на поръчката е свързан с основен ремонт на фасада на училище, посочването от участника на Наредба № 3 от 16.08.2010г. за временната организация и безопасността на движението при СМР по пътища и улици се явява приложим нормативен акт, доколкото за осъществяването на тази дейност, както се отбелязва в становището на възложителя, се налага заемане на тротоари, на част от ленти за движение, рядко краткотрайно затваряне на улица, вход и изход на товарен транспорт от строителния обект със съответното ограничаване на скоростта на движение, които обстоятелства изискват прилагането на ВОБД. Тези обстоятелства обосновават необходимостта от съобразяване с изискванията за временна

[1] В този смисъл Решение № 58/23.01.2025 г. на КЗК по преписка № КЗК-4/25 г., потвърдено с Решение № 4104/16.04.2025 на ВАС по адм. дело № 1737/25 г.; Решение № 6689/19.06.2025 г. на ВАС по адм. дело № 4909/2025 г.; Решение № 651/10.07.2025 на КЗК по преписка № КЗК-368/2025 г., Решение № 82/2026 на КЗК по преписка КЗК -1037/25г., Решение № 83/26 г. на КЗК по преписка КЗК -1038/25 г. и др.

организация и безопасност на движението, поради което позоваването на посочения нормативен акт не може да се приеме за неотносимо към изпълнението на поръчката.

Неоснователно е и възражението на жалбоподателя за шаблонност и неотносимост към предмета на поръчката на включените мерки, свързани с „аварийно засягане на подземна инфраструктура“ и „възстановяване на аварирал провод“, доколкото при изпълнение на ремонтната дейност по фасадата на Средно училище „Христо Ботев“ в село Вълкосел не може да бъде изключена възможността в хода на строителството да се установи необходимост от допълнителни строителни дейности, при чието осъществяване да възникне риск от засягане на съществуваща подземна инфраструктура и проводи. Предвид характера на строителния обект и извършваните строително-монтажни работи включването на мерки за превенция и реакция при подобни аварийни ситуации не може само по себе си да се приеме за несвързано с изпълнението на поръчката. В случая комисията е разгледала предложените мерки в рамките на социалните характеристики, целящи елиминиране или редуциране на вредното социално въздействие от СМР по време на учебния процес, и е приела, че тази част от офертата отговаря на изискванията на обществената поръчка.

В техническото предложение на определения за изпълнител участник са оферирани социални характеристики, свързани с изпълнението на поръчката, в рамките на които са предвидени изрични мерки за предварително информиране на родителите, учениците, педагогическия и помощен персонал за планираната организация на строителството и взетите мерки за гарантиране безопасността на същите по време на осъществяване на строителството, включващи мярка за публикуване на платени съобщения в медии и сайтове, както и мярка за провеждане на среща с ползвателите на сградата. От съдържанието на техническото предложение е видно, че при втората мярка изрично са посочени и родителите на децата като участници в срещата, на която ще бъде представена информация относно организацията и сроковете на строителството, ограниченията за достъп и мерките за безопасност. Въпросните мерки са описани в т. 4 от фактическата част на настоящото решение и съдържанието им не дава основание да се приеме, че изискването за предварително информиране на посочените в документацията групи не е изпълнено или че мерките са неотносими към предмета на поръчката.

Неоснователно е и твърдението на жалбоподателя, че в техническото предложение на определения за изпълнител участник са приети множество гаранционни категории за нови конструкции и вътрешни инсталации, които не характеризират конкретния предмет на поръчката.

Видно от констатациите в Протокол № 2, комисията не се е ограничила до формалното установяване на наличието на посочените от участника гаранционни категории. Тя е проверила дали предложените гаранционни срокове обхващат всички видове СМР, включени в количествената сметка, като е установила, че за всички тях са предвидени гаранционни срокове. Проверено е и съответствието им с минималните гаранционни срокове, установени в Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. При тези обстоятелства самото наличие на отделни гаранционни категории за строителни конструкции и вътрешни инсталации не обосновава извод, че офертата съдържа несвързани с предмета на поръчката елементи, доколкото комисията е извършила проверка за обхвата на гаранционните срокове спрямо всички видове СМР по количествената сметка.

С оглед на изложеното не се установява при разглеждането на техническото предложение на „Югострой-66“ ЕООД комисията да е приложила различен или по-благоприятен стандарт за съответствие с предварително обявените условия на поръчката. Посочените от жалбоподателя примери не доказват, че комисията е толерирала формално попълнени или неотносими към предмета на поръчката елементи в офертата на класирания на първо място участник, докато спрямо „Вемус“ ЕООД е приложила по-строги изисквания. Поради това възражението за нарушение на принципите на равнопоставеност и прозрачност, прогласени в чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 4 от ЗОП, е неоснователно.

Твърдението в допълнителните становища на жалбоподателя за нееднакъв подход при разглеждането на неговото техническо предложение и това на определения за изпълнител участник, подкрепено с конкретни примери за наличие в последното на текстове относно тютюнопушенето и открития огън, е неоснователно и не обосновава извод за нарушение на принципа на равнопоставеност в процедурата.

Следва да се отбележи, че на стр. 292–307 от предложението за изпълнение на поръчката на „Югострой-66“ ЕООД са оферирани 14 *мерки, осигуряващи спазването на изискванията за пожарна безопасност на територията на строителната площадка и прилежащата зона към нея*, като за всяка от тях е представена информация относно изискуемите съгласно документацията съставни елементи, а именно: описание на мярката, отговорен експерт/отговорни експерти за прилагането ѝ, експерт/експерти, отговорен/отговорни за контрола по спазването ѝ, задължения и отговорности на ръководните и контролните експерти, както и задължения и отговорности на трудовия ресурс за изпълнението на мярката. Наличието на отделни формулировки в предложението на участника „Югострой-66“ ЕООД относно тютюнопушенето и открития огън, посочени от жалбоподателя в допълнителните му становища, следва да бъде преценявано с оглед цялостното съдържание на предложените мерки, а не изолирано от останалите предвидени действия за осигуряване на пожарната безопасност. В тази връзка КЗК отчита, че преценката за съответствие на техническото предложение с предварително обявените изисквания не се извършва въз основа на наличието или отсъствието на отделни словесни формулировки, а с оглед цялостното съдържание на предложените мерки, тяхната конкретизация и предвидената организация за прилагането им. Поради това самото наличие на текстове относно тютюнопушенето и открития огън в техническото предложение на определения за изпълнител участник не обосновава извод, че оценителната комисия е приложила различен подход спрямо двамата участници. За установяване на подобно неравно третиране е необходимо да се констатира съществено сходство не само в отделните формулировки, но и в съдържанието и цялостната организация на съответните мерки, каквото при прегледа от страна на КЗК на предложението на участника „Югострой-66“ ЕООД, съобразно посочените от жалбоподателя примери, не се установява. Отделно от изложеното следва да се подчертае, че самото наличие на сходни изрази в техническите предложения на двамата участници не би могло да обоснове извод за нееднакво прилагане на предварително обявените изисквания, доколкото, както по-горе бе изложено, съответствието на предложените мерки се преценява въз основа на тяхното конкретно съдържание и способността им да осигурят изискуемата превенция и реакция при възникване на пожар.

По отношение на посочените в допълнителните становища конкретни примери от

технологичната последователност на дейностите „Доставка и полагане на плочи от експандиран полистирен EPS 5 CM“, „Доставка и полагане на плочи от XPS 3 CM по стрехи“, „Полагане на финна шпакловка с терикол включително мрежоване върху компроменирани участъци“, „Доставка и полагане на финна шпакловка с терикол включително мрежоване“, „Доставка и полагане на силиконова мазилка, драскана“ и др., за които жалбоподателят твърди, че съдържат неотносими действия и технологии, както и относно наличието на текстове за асфалтови ремонти в гаранционния раздел на предложението на „Югострой-66“ ЕООД, следва да се отбележи, че тези конкретни обстоятелства са посочени за първи път в допълнителните становища, представени в хода на производството пред КЗК. За разлика от твърдението относно мерките за пожарната безопасност, предвидени от участника класиран на първо място, твърденията за наличие на неотносими технологични дейности и текстове за асфалтови ремонти в гаранционния раздел представляват конкретни фактически оплаквания, които не са били въведени с първоначалната жалба. Тяхното обсъждане по същество би изисквало преценка на съответните части от техническото предложение на определения за изпълнител участник и формиране на изводи относно съответствието им с изискванията на документацията. По тези твърдения на жалбоподателя възложителят и заинтересованата страна не са имали възможност да изложат становища, доколкото същите са въведени едва с допълнителните становища, представени на 10.11.2026 г.

В допълнение обаче следва да се отбележи, че дори да се приеме, че посочените от жалбоподателя гаранционни дейности се отнасят до строителни работи, които не са включени в предмета на настоящата обществена поръчка, това обстоятелство не е достатъчно да обоснове несъответствие на офертата на участника „Югострой-66“ ЕООД с предварително обявените от възложителя изисквания. Посочването на допълнителни гаранционни условия за дейности извън предмета на поръчката не води до ограничаване на гаранционната отговорност на участника по отношение на действително възложените строително-монтажни работи, нито освобождава същия от задълженията му във връзка с тях. В случая е налице съществена разлика с техническото предложение на „Вемус“ ЕООД, в което е предвидено изрично изключване на определена категория последици от поетата гаранционна отговорност – нормалното износване на материалите и покритията в рамките на очаквания им експлоатационен живот, несвързано с качеството на влагане и изпълнение. Следователно, докато по отношение на офертата на „Югострой-66“ ЕООД е налице допълнително посочване на гаранционни условия, което не стеснява обхвата на поетите задължения, в офертното предложение на жалбоподателя е налице изрично ограничаване на гаранционната отговорност по отношение на изпълнените строителни работи. Поради тази съществена разлика в съдържанието и правните последици на двете технически предложения не може да се приеме, че оценителната комисия е приложила нееднакъв подход спрямо участниците или е нарушила принципа на равнопоставеност при разглеждането им.

От всичко гореизложено може да се заключи, че твърдението на жалбоподателя, че обжалваното решение не съдържа годни фактически мотиви за отстраняването му по смисъла на чл. 22, ал. 5, т. 5 и т. 6, б. „г“ от ЗОП и е издадено при неправилно приложение на чл. 107 от ЗОП се явява неоснователно.

Обжалваното решение е постановено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на процесуалните и материалноправни разпоредби за издаването му и на предварително обявените от възложителя изисквания, както и при

съобразяване с работата на комисията, обективирана в три отделни протокола и един обобщаващ такъв.

Обжалваното решение на възложителя е мотивирано от изводите на неговия помощен орган - комисията по провеждане на процедурата, с оглед на установените от страна на последната обстоятелства в хода на извършената от нея работа, свързана с разглеждане на направените предложения, тяхното оценяване, получените оценки, общ резултат и класиране.

Според константната практика на КЗК, така и на ВАС, мотивите на административния акт могат да се съдържат в документи, които предхождат или съпътстват неговото издаване. Такъв документ в тази хипотеза се явява протокола на конкурсната комисия, който е напълно мотивиран и аргументирано е взето решение за отстраняване на жалбоподателя от участие в обществената поръчка, поради констатираните пороци в техническото му предложение.

С оглед на установеното от фактическа и правна страна, КЗК приема, че жалбата на „Вемус“ ЕООД срещу Решение № D 58088952 от 28.08.2026г. на кмета на община Сатовча се явява неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение.

По отношение на направеното от жалбоподателя „Вемус“ ЕООД искане до Комисия за защита на конкуренцията, да му бъдат възложени направените в настоящото производство разноски, следва да се отбележи, че съгласно чл. 217, ал. 1 от ЗОП, КЗК се произнася по отговорността за разноски при условията и по реда на чл. 143 от АПК. Съгласно чл. 143, ал. 1 и ал. 2 от АПК държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за адвокат се присъждат на жалбоподателя от бюджета на органа, издал оспорвания акт, при отмяна на административния акт или на отказа да бъде издаден, както и при прекратяване на делото поради оттегляне на акта. По аргумент на противното и доколкото в настоящия случай по отношение на обжалвания акт не е констатирана незаконосъобразност и не са налице другите хипотези на чл. 143, ал. 1 и ал. 2 от АПК, горепосоченото искане следва да бъде оставено без уважение.

Направеното в становището на възложителя искане за възлагане на сторените от него разноски следва да се разгледа по същество по горепосочения ред. По отношение на така заявената претенция и с оглед неоснователността на жалбата по отношение на твърдяната незаконосъобразност на Решение № D 58088952 от 28.08.2026г. на кмета на община Сатовча - искането следва да се уважи.

На „Вемус“ ЕООД следва да бъде възложено да заплати на възложителя направените в хода на производството разноски в размер от 800 евро за заплатено адвокатско възнаграждение, доказано посредством следните документи: пълномощно, договор за процесуално представителство и списък с направените разноски.

След извършения фактически и правен анализ и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 от ЗОП и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията

РЕШИ:

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на „Вемус“ ЕООД срещу Решение № D 58088952 от 28.08.2026г. на кмета на община Сатовча за класиране на участниците и

определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Строителство на обект: „Основен ремонт на фасада на Средно училище „Христо Ботев“ в село Вълкосел, община Сатовча““, открита с Решение № F885432 от 29.07.2026г. на възложителя. Процедурата е с уникален № 00637-2026-0007 в ЦАИС ЕОП.

2. ВЪЗЛАГА на „Вемус“ ЕООД, с ЕИК 206085778 да заплати на община Сатовча направените по производството разноски в размер от 800 евро за заплатено адвокатско възнаграждение.

3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Вемус“ ЕООД за възлагане на направените по производството разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Желъо Бойчев

.....
Мирослава Христова