РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Р Е Ш Е Н И Е

№ 1153
София, 12.11.2026 год.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на протоколист Захари Сръндев, разгледа в открито заседание, проведено на 12.11.2026 г., преписка № КЗК-916/2026 г., докладвана от наблюдаващия проучването г-н Жельо Бойчев – член на комисията.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка **№ КЗК – 916 от 28.09.2026 г.** във връзка с постъпила жалба с вх.№ ВХР – 2562 от 24.08.2026 г., подадена посредством ЦАИС ЕОП на 21.08.2026 г. от Консорциум ДЗЗД „ГАМА 2026“ срещу Решение № D57605134 от 11.08.2026 г. на кмета на община Харманли за определяне на изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез „публично състезание“, с предмет: „Избор на изпълнител за строително – монтажни дейности на обект: „Енергийно обновяване и основен ремонт на сгради на „МБАЛ- Харманли“ ЕООД и „Медицински център 1 Харманли“ ЕООД и изграждане на външен асансьор за достъпна среда, УПИ I- 4, квартал № 99а, гр. Харманли“. Процедурата е открита с Решение № F867276 от 18.06.2026 г. на възложителя и е с уникален № 00056-2026-0028 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП).

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА КОНСОРЦИУМ ДЗЗД „ГАМА 2026“

Консорциум ДЗЗД „ГАМА 2026“ оспорва Решение № D57605134 от 11.08.2026 г. на кмета на община Харманли за определяне на изпълнител по горецитираната процедура, тъй като го определя като неаргументирано и незаконосъобразно, за което излага следните мотиви:

Счита, че комисията на възложителя е допуснала нарушения, тъй като не е констатирала в Протокол № 1 от 10.08.2026 г., както и в Доклада от работата ѝ явни грешки, пропуски и несъответствия относно анализите на единичните цени в офертата на класирания на първо място участник – „Булбилд Гранд Инженеринг“ ЕООД, а именно:

1. Анализи за обект - Енергийно обновяване и основен ремонт на сгради на „МБАЛ-Харманли“ ЕООД и „Медицински център 1 Харманли“ ЕООД и изграждане на външен асансьор за достъпна среда, УПИ I- 4, квартал N2 99а, гр. Харманли:

- **Относно анализ № 60** - СМР с наименование: „Доставка и монтаж на топлоизолационна система тип XPS, δ = 10 см, $\lambda \leq 0{,}033$ W/mK (вкл. грунд, лепило, арм. мрежа, ъглови профили, шпакловка и крепежни елементи) в/у външни стени, на цокъл.

Разяснява, че от наименованието на СМР-то е видно, че следва да се предвиди топлоизолационен материал XPS $\delta = 10$см, $\lambda \leq 0{,}033$ W/mK, но в анализа, изготвен от участника е предвиден за влагане различен материал: EPS, $\delta = 10$ cm, $\lambda \leq 0{,}035$ W/mK - посочен под номер 1 в колоната, в която са посочени материалите. Намира несъответствието за съществено, тоест предвидения от участника материал за влагане е различен от посочения от възложителя материал, който е и с по-лош коефициент на топлопреминаване, неотговарящ на КСС и на инвестиционния проект.

- Относно анализ № 61 - СМР с наименование: „Доставка и монтаж на водооткапващи профили по горен ръб прозорци по хоризонтални фасадни ръбове.

Обяснява, че изхождайки от вида СМР следва да се предвижда за материал водооткапващ профил, докато в представения от участника анализ е предвиден за влагане материал: Топлоизолация EPS, $\delta = 2$см, който не е приложим в конкретния случай.

- **Относно анализ № 84** по отношение на СМР с наименование: „Доставка и монтаж на водооткапващи профили по покрива на стрехите на Блок 3 при едноетажното тяло. Изхождайки от вида СМР следва да се предвижда за материал водооткапващ профил.

Твърди, че в представения от участника анализ е предвиден за влагане материал: Топлоизолация EPS, $\delta = 2$см, който не е приложим в конкретния случай.

- **Относно анализ № 85** за СМР с наименование: „Измазване със силен циментов р-р по чела на стрехи на Блок 3 при едноетажното тяло.“

Възразява, че класираният на първо място участник предвижда измазването да се изпълни с материал Варо-циментов разтвор /торби/, като по този начин не е съобразил, че СМР-то следва да се изпълни не с вароциментов разтвор, а с циментов разтвор.

Заявява, че същото се отнася за **анализ № 93**.

- Относно анализ № 96 - СМР с наименование: „Доставка и полагане на гранитогрес против хлъзгане, вкл. замазка.“

Твърди, че дружеството предвижда влагане на фаянсови плочи, а не гранитогрес, който е против хлъзгане, което е несъответствие с поставените изисквания и невъзможност конкретното СМР да се реализира в съответствие с инвестиционния проект.

- Относно анализ № 166 - СМР с наименование: „Доставка и монтаж на верт. Укрепители.“

Възразява, че „Булбилд Гранд Инженеринг“ ЕООД предвижда влагане на тапа, а не вертикални укрепители, което е несъответствие с поставените изисквания и невъзможност конкретното СМР да се реализира в съответствие с инвестиционния проект.

- Относно анализи № 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12

Излага, че предвид посочените количества за изпълнение на строителните дейности по изброените позиции следва да бъде предвиден бетоновоз за доставка на бетоновите смеси.

2. АНАЛИЗИ ЗА ОБЕКТ: МЕРКИ ПО ЗЕЛЕНА ГРАДСКА ИНФРАСТРУКТУРА КЪМ ОБЕКТ: „Енергийно обновяване и основен ремонт на сгради на „МБАЛ- Харманли“ ЕООД и „Медицински център 1 Харманли“ ЕООД и изграждане на външен асансьор за достъпна среда, УПИ I - 4, квартал N2 99а, гр. Харманли“:

- **Относно анализ № 19 -** СМР с наименование: „Отливане на бронзови елементи (4 листа от детелина във форма на сърце, с размер 100 х 100 см. + стебло), извеждане на формата във восък, изработване на леякова система, опаковане на формите във шамот и сушене, отливане от метал, разбиване на шамотния калъп и зачистване на леяците, цизелация и заварка на елементите, обработка на бронзовите елементи, патиниране.“

Твърди, че в колона материали е предвидена *художествена композиция*, която е предвидена в предходния анализ и не е приложима за този анализ.

- **Относно анализ № 61 -** СМР с наименование: „Доставка и монтаж на водооткапващи профили по горен ръб прозорци по хоризонтални фасадни ръбове.“

Излага, че в колона материали е предвидено влагането на Топлоизолация EPS, $\delta = 2$ см, вместо водооткапващ профил. Намира несъответствието за съществено, тъй като предвиденият за влагане материал е различен от посочения от възложителя, следователно е неотговарящ на КСС и на инвестиционния проект.

Обобщава, че горепосочените несъответствия в анализите на единичните цени на „Булбилд Гранд инженеринг“ ЕООД водят до невъзможност да се приеме, че анализите са изготвени въз основа на реално изискуемите материали, технологии и ресурси за изпълнение на поръчката. Счита, че в резултат на сочените несъответствия представените анализи не доказват формиране на ценовото предложение при спазване на техническите изисквания на възложителя и не гарантират изпълнение на строително-монтажните работи, съгласно одобрения инвестиционен проект. Твърди, че системният характер на установените несъответствия показва, че значителна част от анализите са изготвени без връзка с конкретните видове работи, както и че не съответстват на конкретните видове работи за които се отнесени, а именно включени са материали и ресурси, неприложими към съответното СМР.

Възразява, че поради установените несъответствия не може да бъде направен обоснован извод, че предложената цена е формирана въз основа на действително необходимите материали, труд и механизация за изпълнение на предмета на поръчката.

Жалбоподателят преценява твърдените пороци за съществени, тъй като засягат техническото съответствие на офертата и начина на формиране на ценовото предложение, които не позволяват обективна оценка дали участникът е предложил изпълнение на поръчката съобразно изискванията на възложителя и дали ценовото му предложение е изчислено при спазване на условията на обществената поръчка.

Възразява, че като е приел офертата за съответстваща въпреки наличието на горепосочените несъответствия и е определил участника за изпълнител, възложителят е извършил незаконосъобразна оценка на офертата, довела до нарушаване на принципите на равнопоставеност, свободна конкуренция и прозрачност, регламентирани в ЗОП.

Моли КЗК да отмени Решение № D57605134 от 11.08.2026 г. на кмета на община Харманли като немотивирано, необосновано и незаконосъобразно.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят представя подробно становище по преписката. Отхвърля подадената жалба неоснователна, неаргументирана и недоказана. Излага относими и детайлни аргументи по всяко от наведените от Консорциум ДЗЗД „ГАМА 2026“ твърдения. Моли КЗК да я остави без уважение.

Претендира юрисконсултско възнаграждение.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. КОНСОРЦИУМ ДЗЗД „ГАМА 2026“ - жалбоподател, споразумение за създаване на консорциум от 23.07.2026 г. между:

„МЦ-СТРОЙКОМЕРС“ ООД, ЕИК: 200342276, седалище и адрес на управление: гр. Стара Загора, ул. „Кольо Ганчев“ № 85, вх. А, ап. 2. Представлява се от управителите М. Сталев и Ц. Върбанов – заедно и поотделно.

„ГАНДЪР“ ЕООД, ЕИК: 205790995, със седалище и адрес на управление: гр. Ловеч, ул. „Райна Княгиня“ № 3, офис 3, представлявано от управителя - Д. Петкова.

Съгласно чл. 5.6. от Споразумението за създаване на консорциум, същото се представлява от Ц. Върбанов.

Б. КМЕТ НА ОБЩИНА ХАРМАНЛИ – възложител, публичен, Булстат: 000903939, с административен адрес: гр. Харманли, п.к. 6450, пл. Възраждане № 1. Кмет на общината е М. Киркова.

В. „БУЛБИЛД ГРАНД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – заинтересована страна, регистрирана в Търговски регистър, воден от Агенция по вписванията с ЕИК 206702603, представлявано от Н. Димитров - управител.

Установени факти:

1. С **Решение № F867276/18.06.2026 г.** на кмета на община Харманли е открита процедура за възлагане на обществена поръчка по вид „публично състезание“, с предмет: Избор на изпълнител за строително – монтажни дейности на обект: „Енергийно обновяване и основен ремонт на сгради на „МБАЛ- Харманли“ ЕООД и „Медицински център 1 Харманли“ ЕООД и изграждане на външен асансьор за достъпна среда, УПИ I- 4, квартал № 99а, гр. Харманли“.

1.1. С Решението са одобрени обявлението за оповестяване откриването на процедура и документацията.

1.2. Офертите на участниците ще се разгледат при условията на чл. 181, ал. 2 от ЗОП, тоест възложителят предвижда оценката на техническите и ценовите предложения на участниците да се извърши преди провеждане на предварителен подбор.

1.3. Относно предмета на разглежданата обществена поръчка е налице следната информация:

Предмет на обществената поръчка е извършване на строителни и монтажни работи за обект „Енергийно обновяване и основен ремонт на сгради на „МБАЛ- Харманли“ ЕООД и „Медицински център 1 Харманли“ ЕООД и изграждане на външен асансьор за достъпна среда, УПИ I- 4, квартал № 99а, гр. Харманли“, като са включени и дейности по облагородяване на парка в имота на МБАЛ-Харманли и МЦ 1- Харманли, в съответствие с Нов Европейски Баухаус.

Сградата, обект на настоящата обществена поръчка, представлява здравно заведение, включващо „МБАЛ - Харманли“ ЕООД и „Медицински център 1-Харманли“ ЕООД и е съставена от 4 блока, свързани помежду си. Сградата се намира в гр. Харманли, община Харманли, област Хасково, ПИ с идентификатор № 77181.20.4 по КК на гр. Харманли. Административният адрес е гр. Харманли, община Харманли, област Хасково, ул. „Васил Левски“ № 66. За построяването е изготвен инвестиционен проект през 1957 – 1958 г, а строежът е извършен през 60-те години на XX в.

Строително-монтажните работи включват изпълнение на енергоспестяващи мерки предписани в обследването за енергийна ефективност и изпълнение на мерки, предписани в техническия паспорт на сградите. Мярката ще бъде изпълнявана интегрирано с мерки за зелена градска инфраструктура, като се предвижда изпълнение на облагородяване на дворното пространство в имота на МБАЛ-Харманли и МЦ 1- Харманли, в съответствие с Нов европейски Баухаус (НЕБ).

Предвидени са следните СМР:

- Топлинно изолиране на външни стени;
- Топлинно изолиране на покрив;
- Топлинно изолиране на под;
- Подмяна на прозорци и врати;
- ЕСМ по системите за генериране на топлина;
- ЕСМ по системите за генериране на студ;
- ЕСМ по системите за осветление;
- Оползотворяване на енергия от ВИ-слънчева PV електричество;
- Осигуряване на достъпна среда (асансьор и санитарни възли);
- Облагородяване на дворното пространство
- Други.

Подробното описание на изискванията към участниците е разписано в Техническата спецификация. Обхватът на строителните и монтажните работи, както и облагородяване на парка, предмет на поръчката, също така и изискванията към начина на изпълнение на работите и влаганите строителни материали и детайли, са определени в изработения инвестиционен проект във фаза „технически проект“, както и в предоставените количествени сметки.

2. В **условията по процедурата** е наличната следната относима по правния спор информация:

2.1. В **документацията** по процедура, в РАЗДЕЛ Г. ИЗИСКВАНИЯ И УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА, т. 2 „Съдържание на офертата“, в подточка 2.3. са заложени изискванията касателно ценовото предложение на участниците: Попълнен отговор на въпрос от подгрупа 3.1. „Предлагана обща цена за изпълнение на поръчката без включен ДДС“. Попълнено 3.2. Ценово предложение по образец Приложение № 2, достъпен и заложен в ЦАИС ЕОП в секция „Изисквания“, група с изисквания 3. „Ценово предложение“. В същата секция участниците прилагат приложение КСС **и анализи** на единичните цени в свободна форма.

2.2. в **документацията** по процедурата е наличната следната относима по правния спор информация: Раздел Д - Указания за подготовка на образците – т. 3 съдържа изискванията относно изготвянето на ценовите предложения:

„В предлаганата цена трябва да са включени всички разходи за цялостно извършване на всички СМР, включени в предмета на поръчката, в обхвата ѝ, и техническата спецификация, включително цената на вложените материали, оборудване, извършени работи и разходи за труд и доставки, механизация, енергия, складиране, подготовка на строителството, извънреден труд, осигуряване на нормативно определените безопасни условия на

труд на строителната площадка по време на извършване на строителните работи, освобождаването на площадката от строителни отпадъци, необходимите за строителството помощни видове работи и материали (товаренето, разтоварването (ръчно и/или механизирано), както пренасяне на материали, строителни отпадъци и други подобни, извозване на строителните отпадъци на посочените от възложителя места, провеждане на проби и изпитвания, отстраняване на всички недостатъци по работите и отстраняване на дефекти, проявили се през гаранционния срок и всички други присъщи разходи, не упоменати по-горе, включително печалба.

Към ценовото предложение участниците представят КСС по образец и анализи на единичните цени от КСС в свободна форма.

При изготвянето на анализите на единичните цени в офертата, нужното време за изпълнение на дадена операция в графика, се изчислява като количеството заложено за изпълнение се умножи по норма време посочена в съответния анализ. При дейности, изпълнявани с ръчен труд, получената сума се дели на 8 часа и се получава колко работни дни са нужни за изпълнение на дейността. Преценка на Изпълнителя е колко човека ще посочи в графика за изпълнение на всяка операция за получените работни дни за изпълнение. При дейности, които се изпълняват с механизация, норма време от анализа се умножава по количеството и се получава колко работни дни са нужни за изпълнението на операцията. Преценка на Изпълнителя е колко механизация ще посочи в графика за изпълнение на всяка операция за получените работни дни за изпълнение. Когато дадена операция включва ръчен труд и механизирано изпълнение, за водещ се прилага един от двата варианта, по преценка на участника.

При противоречие между анализите на цените от финансовата оферта на участника и продължителността на дадена операция/и от графика, предложен от участника, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие.

Стойностите в анализите и КСС се закръглят с точност до втория знак. При наличие на стойности, който не отговарят на това изискване и това води до промяна на анализ, КСС или обща цена на офертата, участникът се отстранява.

При несъответствие на стойностите от анализите с тези посочени в КСС, участникът се отстранява. При наличие на аритметични грешки в ценовото предложение, участникът се отстранява.

Ценовото предложение на участника трябва да съдържа цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка, в евро с и без вкл. ДДС, с точност до втория знак след десетичната запетая.

Ще бъдат предложени за отстраняване и няма да бъдат оценявани оферти, които надхвърлят максималната обща прогнозна стойност за изпълнение на обществената поръчка.

****ЗАБЕЛЕЖКА:***

Извън „Ценовото предложение“ не трябва да е посочена никаква информация за цената. Участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си извън „Ценовото предложение” елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в обществената поръчка.

ВАЖНО!!!

***„Неподходяща оферта“** е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване. В случай, че офертата на участник бъде приета за неподходяща, същият се отстранява от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.“*

2.3. В документ Част IV от документацията Критерий за възлагане, е заложено, че настоящата обществена поръчка ще се възлага въз основа на критерий за възлагане: оптимално съотношение качество/цена, със следните показатели за оценка:

Комплексната оценка има максимална стойност **100 точки.**

Оценките на цената, и срок за изпълнение на СМР, свързани с предмета на обществената поръчка, се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Формулата, по която се изчислява „Комплексната оценка“ за всеки участник е:

КО = 0,60 х П1 + 0,40 х П2, където:

П1 е показател „Срок за изпълнение на строителството“.

П2 е оценката на „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“.

2.4. В заложения **образец за изготвяне на ценово предложение** (Част VI) е изискано от участниците като приложения към ценовите си оферта да включат: 1. КСС 2.2.1 по образец и КСС 2.2.2 по образец; както и 2. **Анализи на единичните цени по ценови показатели от офертата.**

2.5. В КСС към документацията относно обект - За “Енергийно обновяване и основен ремонт на сгради на „МБАЛ- Харманли“ ЕООД и „Медицински център 1 Харманли“ ЕООД и изграждане на външен асансьор за достъпна среда, УПИ I- 4, квартал № 99а, гр. Харманли“, по отношение спорните позиции е налична следната информация:

6	Подложен бетон С12/15 под фундамент за асансьор	$м^3$	2,0
7	Подложен бетон С12/15 под подбивки	$м^3$	1,5
8	Бетон С25/30 за фундамент за асаньор	$м^3$	8,0
9	Бетон С25/30 за ивични основи на подбивки	$м^3$	4,5

10	Бетон С25/30 за стоманобетонни стени и греди на асансьор	$м^3$	23,0
11	Бетон С25/30 за плоча за асансьор	$м^3$	2,5
12	Бетон С25/30 за ранбалки на подбивки	$м^3$	2,0

…

60	Доставка и монтаж на топлоизолационна система тип XPS, δ=10см, λ≤0,033 W/mK (вкл. грунд, лепило, арм. мрежа, ъглови профили, шпакловка и крепежни елементи) в/у външни стени, на цокъл	м2	417,10
61	Доставка и монтаж на водооткапващи профили по горен ръб прозорци по хоризонтални фасадни ръбове	м	1 467,55

….

84	Доставка и монтаж на водооткапващи профили по покрива на стрехите на Блок 3 при едноетажното тяло	м	71,36
85	Измазване със силен циментов р-р по чела на стрехи на Блок 3 при едноетажното тяло	м	71,36

93	Доставка и полагане на циментова мазилка по стени откъм санитарни възли	м2	13,56
166	Доставка и монтаж на тапи	м	13,00

2.6. **КСС по обект -** МЕРКИ ПО ЗЕЛЕНА ГРАДСКА ИНФРАСТРУКТУРА КЪМ ОБЕКТ: “Енергийно обновяване и основен ремонт на сгради на „МБАЛ- Харманли“ ЕООД и „Медицински център 1 Харманли“ ЕООД и изграждане на външен асансьор за достъпна среда, УПИ I- 4, квартал № 99а, гр. Харманли“. Налице е следната относима информация:

Позиция № 19 - Отливане на бронзови елементи (4 листа от детелина във форма на сърце, с размер 100 х 100 см. + стебло), извеждане на формата във восък, изработване на леякова система, опаковане на формите във шамот и сушене, отливане от метал, разбиване на шамотния калъп и зачистане на леяците, цизелация и заварка на елементити, обработка на бронзовите елементи, патиниране.

….

Последна позиция е № 60 - Почистване, натоварване на камион и извозване на отпадъци до депо

3. В офертата на **„Булбилд Гранд инженеринг“ ЕООД** са налице следните данни и представени документи, относими по правния спор:

- Ценово предложение по образец;
- КСС _МБАЛ и МЦ – ЕЕ;
- КСС_МБАЛ и МЦ – ЗЕЛЕНИ МАРКЕР;
- Анализи _Харманли зелени маркери;
- Анализи Харманли МБАЛ ЕЕ

3.1. Изготвеният **Анализ Харманли Зелени маркери** (анализи на единичните цени) част от ценово предложение съдържа следната информация:

Относно **позиция № 19** – СМР: Отливане на бронзови елементи (4 листа от детелина във форма на сърце, с размер 100 х 100 см. + стебло), извеждане на формата във восък, изработване на леякова система, опаковане на формите във шамот и сушене, отливане от метал, разбиване на шамотния калъп и зачистване на леяците, цизелация и заварка на елементите, обработка на бронзовите елементи, патиниране:

В графа № 1 – материали участникът е посочил следното описание - Художествената композицията (скулптура) - четирилистна детелина с размери 200/200 см и Н~ 140 см , с листа във форма на сърце, изработване на елементите от пластичен материал ,моделиране от глина, обръщане в траен материал (изработване на калъпи от гипс), сваляне на силиконови калъпи от гипсовите форми, ретуширане на восъчните форми преди затваряне в шамот. Фина, финална обработка на готовите отливки, патиниране, следене на всички съпътстващи действия в целия процес на отливане на формите, гранитните елементи. Транспортиране и монтаж на готовата композиция.

Относно твърдяната **позиция 61** – позиция с номер 61 и наименование Доставка и монтаж на водооткапващи профили по горен ръб прозорци по хоризонтални фасадни ръбове не се открива.

Анализът, изготвен от жалбоподателя, както и КСС за разглеждания обект съдържа общо 60 позиции, като последната № 60 е с наименование на СМР - Почистване, натоварване на камион и извозване на отпадъци до депо.

3.2. В представения от класирания на първо място участник Анализи на единични цени, наименуван **Анализи Харманли МБАЛ ЕЕ**, е наличната следната относима към правния спор информация:

За **позиции № № 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 –** изброените позиции са включени в Част Конструктивна (видно от техническата спецификация) – касаят доставка и полагане на бетон, от изготвените анализи е видно следното:

Позиция № 6 - Подложен бетон С12/15 под фундамент за асансьор
В графа Материали е записано Бетон С12/15 – стойност 70,04; Механизация – 0,00;
Позиция № 7 - Подложен бетон С12/15 под подбивки
В графа Материали е записано Бетон С12/15 – стойност 70,04; Механизация – 0,00;
Позиция № 8 - Бетон С25/30 за фундамент за асансьор
В графа Материали е записано Бетон С25/30 – стойност 94,76; Механизация – 0,00;
Позиция № 9 - Бетон С25/30 за ивични основи на подбивки
В графа Материали е записано Бетон С25/30 – стойност 94,76; Механизация – 0,00;
Позиция № 10 - Бетон С25/30 за стоманобетонни стени и греди на асансьор
В графа Материали е записано Бетон С25/30 – стойност 94,76; Механизация – 0,00;
Позиция № 11 - Бетон С25/30 за плоча за асансьор
В графа Материали е записано Бетон С25/30 – стойност 94,76; Механизация – 0,00
Позиция № 12 - Бетон С25/30 за ранбалки на подбивки
В графа Материали е записано Бетон С25/30 – стойност 94,76; Механизация – 0,00

Позиция № 60 – СМР с наименование **-** Доставка и монтаж на топлоизолационна система тип XPS, δ=10см, λ≤0,033 W/mK (вкл. грунд, лепило, арм. мрежа, ъглови профили, шпакловка и крепежни елементи) в/у външни стени, на цокъл
В графа Материали са изброени следните материали, които ще бъдат използвани и формиращи ценообразуването - Топлоизолация EPS, δ=10см, λ≤0,035 W/mK; Грунд; Лепило; армираща мрежа; дюбел; шпакловка.

Позиция № 61 – СМР с наименование **-** Доставка и монтаж на водооткапващи профили по горен ръб прозорци по хоризонтални фасадни ръбове.
В графа Материали е записано Топлоизолация EPS, δ=2см.

Позиция № 84 – СМР с наименование - Доставка и монтаж на водооткапващи профили по покрива на стрехите на Блок 3 при едноетажното тяло
В графа Материали е записано Топлоизолация EPS, δ=2см.
Позиция № 85 – СМР с наименование: „Измазване със силен циментов р-р по чела на стрехи на Блок 3 при едноетажното тяло.“
В графа Материали е записано Варо-циментов разтвор /торби/.
Позиция № 93 – СМР с наименование: „Доставка и полагане на циментова мазилка по стени откъм санитарни възли“
В графа Материали е записано Варо-циментов разтвор /торби/.
Позиция № 96 – СМР с наименование: „Доставка и полагане на гранитогрес против хлъзгане, вкл. замазка“ -
В графа Материали е записано: Фаянсови плочи; Лепило; Фугопълнител; Циментова замазка.
Позиция № 166 – СМР с наименование: „Доставка и монтаж на верт. Укрепители“ - В графа Материали е записано Тапа.

4. Комисията е обективирала работата си в **протоколи № 1, както и обобщителен доклад** по смисъла и реда на чл. 181, ал. 4 от ЗОП. **Видно от протокол № 1/10.08.2026 г.** до крайния срок за получаване на оферти, такива са постъпили от две дружества - „Булбилд Гранд инженеринг“ ЕООД, както и Консорциум ДЗЗД "ГАМА 2026". Оценителната комисия е започнала работата си като съответствие с чл. 61, ал. 1 от ППЗОП е разглеждала първо Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участниците, относно съответствието му с предварително обявените условия от възложителя, след което е пристъпила към разглеждане на ценовите предложения на дружествата – участници по процедурата. Налице е следната относима към правния спор информация:

Комисията пристъпи към следващ етап от своята работа, а именно: проверка за съответствие с изискванията на Възложителя, по отношение на представените Ценови предложения от допуснатият участник, както следва:

<u>По отношение на участник „Булбилд Гранд инженеринг“ ЕООД, ЕИК: 206702603</u>:

1. *Участникът* ***„Булбилд Гранд инженеринг“ ЕООД****, е предложил* ***Обща стойност на разходите за изпълнение на строително-монтажни работи по договора възлиза на 1 063 353.57 (един милион шестдесет и три хиляди триста петдесет и три евро и петдесет и седем евроцента) евро без ДДС, или 1 276 024.29 (един милион двеста седемдесет и шест хиляди двадесет и четири евро и двадесет и девет евроцента) евро с ДДС (съответно 2 079 738.81 (Два милиона седемдесет и девет хиляди седемстотин тридесет и осем лева и осемдесет и една стотинки) лева без ДДС или 2 495 686.58 (Два милиона четиристотин деветдесет и пет***

хиляди шестстотин осемдесет и шест лева и петдесет и осем стотинки) лева с ДДС, *формирана при следните елементи на ценообразуване за видове СМР:*

- часова ставка за възнаграждение на общи работници	*6,50 евро/час (съответно 12.71 лева/час)*
- часова ставка за възнаграждение на специализирани работници	*6,50 евро/час (съответно 12.71 лева/час)*
- допълнителни разходи върху труд	*100 %*
- допълнителни разходи върху механизация	*25 %*
- доставно-складови разходи	*15 %*
- печалба	*10 %*

Предложената обща стойност е разпределена, както следва:

- *За "Енергийно обновяване и основен ремонт на сгради на „МБАЛ- Харманли" ЕООД и „Медицински център 1 Харманли" ЕООД и изграждане на външен асансьор за достъпна среда, УПИ I- 4, квартал № 99а, гр. Харманли" – 910 270.48 € (Деветстотин и десет хиляди двеста и седемдесет евро и четиридесет и осем евроцента) евро без ДДС или общо 1 092 324.58 € (един милион деветдесет и две хиляди триста двадесет и четири евро и петдесет и осем евроцента) евро с ДДС (съответно 1 780 334.31 (един милион седемстотин и осемдесет хиляди триста тридесет и четири лева и тридесет и една стотинки) лева без ДДС или общо 2 136 401.18 (два милиона сто тридесет и шест хиляди четиристотин и един лев и осемнадесет стотинки) лева с ДДС);*

- *За Мерки по зелена градска инфраструктура към обект: „Енергийно обновяване и основен ремонт на сгради на „МБАЛ- Харманли" ЕООД и „Медицински център 1 Харманли" ЕООД и изграждане на външен асансьор за достъпна среда, УПИ I- 4, квартал № 99а, гр. Харманли" – 153 083.09 (словом: сто петдесет и три хиляди осемдесет и три евро и девет евроцента) евро без ДДС или общо 183,699.71 (сто осемдесет и три хиляди шестстотин деветдесет и девет евро и седемдесет и една евроцента) евро с ДДС (съответно 299 404.50 (двеста деветдесет и девет хиляди четиристотин и четири лева и петдесет стотинки) лева без ДДС или общо 359 285.40 (триста петдесет и девет хиляди двеста осемдесет и пет лева и четиридесет стотинки) лева с ДДС).*

Ценовото предложение на участника е попълнено съгласно изискванията на Възложителя. Участникът е представил и подробна количествено-стойностна сметка, съобразно приложената от Възложителя количествена сметка за обекта – предмет на настоящата обществена поръчка. При проверка на количествено-стойностната сметка, комисията ***установи, че участникът е включил всички посочени в КСС стойности в определяне на общата цена за изпълнение на поръчката,*** *като е посочил и Анализ на единичните цени. Същите са правилно изчислени в сбора на общата цена за изпълнение на поръчката.*

С оглед на гореизложеното, комисията установи, че ценовото предложение на участник ***„Булбилд Гранд инженеринг" ЕООД*** *съответства на изискванията на Възложителя и го* ***допуска до следващ етап в процедурата, а именно до оценка на ценовото предложение****, съгласно утвърдената с документацията методика за оценка.*

……

По отношение на участник „Булбилд Гранд инженеринг" ЕООД, ЕИК: 206702603:

Комисията пристъпи към оценка по Показател „Ценово предложение за изпълнение на поръчката" – П2:

П1 = Предложена най-ниска цена в евро без ДДС от всички допуснати до оценка на ценовото предложение участници / Предложена цена от участника в евро без ДДС х100

По Показател „Ценово предложение за изпълнение на поръчката" – П2 участникът е предложил Обща стойност на разходите за изпълнение на строително-монтажни работи в размер на ***1 063 353.57 (един милион шестдесет и три хиляди триста петдесет и три евро и петдесет и седем евроцента) евро без ДДС****:*

П2 = 1 063 353.57 / 1 063 353.57 х 100

П2 = 1 х 100

П2 = 100 точки

Участник ***„Булбилд Гранд инженеринг" ЕООД*** *получава* ***100 т.*** *по Показател „Ценово предложение за изпълнение на поръчката" – П2.*

Комисията определи следното класиране в настоящата обществена поръчка:

*На **ПЪРВО МЯСТО** комисията класира участник **„Булбилд Гранд инженеринг“ ЕООД** с **100 точки**, при изчисление на комплексната оценка (КО);*

*На **ВТОРО МЯСТО** комисията класира участник **Консорциум ДЗЗД "ГАМА 2026"** с **99,60 точки**, при изчисление на комплексната оценка (КО);*

Преди да приключи своята работа, комисията на възложителя е прегледала заявленията за участие на двамата участника и е констатирал, че и двете дружества отговарят на критериите за подбор и лично състояние, с оглед което комисията е предложила на възложителя класирания на първо място участник - „Булбилд Гранд инженеринг“ ЕООД.

5. С **Решение № D57605134 /11.08.2026 г**. възложителят, на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 във вр. с чл. 106, ал. 6 и чл. 181, ал. 6 от ЗОП като е приел констатациите и изводите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 10.08.2026 г., както и Доклад от 10.08.2026 г., утвърден на 11.08.2026 г. класира участниците, както следва:
Първо място: „Булбилд Гранд инженеринг“ ЕООД, ЕИК 206702603, със 100 точки;
Второ място: Консорциум ДЗЗД "ГАМА 2026" с 99,60 точки.

6. Решението е изпратено до участниците на 11.08.2026г., на която дата е и публикувано в ЦАИС ЕОП.

7. На 21.08.2026 г. Консорциум ДЗЗД „ГАМА 2026“ изпраща жалба в КЗК срещу горецитираното решение на възложителя. Същата е заведена в деловодството на комисията с вх. № ВХР – 2562/24.08.2026 г. По жалбата е образувано производство по преписка № КЗК – 916/2026 г.

8. По производството пред КЗК е представена офертата на „Булбилд Гранд инженеринг“ ЕООД.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбата на Консорциум ДЗЗД „ГАМА 2026“ е депозирана в КЗК от заинтересован участник, по смисъла на чл. 198, ал. 1, т. 3 от ЗОП, в законоустановения за това преклузивен срок, по смисъла на чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, пред компетентен орган, следователно същата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата на Консорциум ДЗЗД „ГАМА 2026“ е неоснователна.

Жалбоподателят оспорва извършеното класиране, като атакува ценовото предложение на избрания за изпълнител участник „Булбилд Гранд инженеринг“ ЕООД с доводи, че в изготвените анализи към ценовата оферта се съдържат грешки. Намира, че несъответствията, посочени в жалбата, водят до невъзможност да се приеме, че анализите са изготвени въз основа на реално изискуемите материали, технологии и ресурси за изпълнение на поръчката. Счита, че последните не доказват формиране на ценовото предложение при спазване на техническите изисквания на възложителя и не гарантират изпълнение на строително-монтажните работи, съгласно одобрения инвестиционен проект. Изтъкнато е, че поради установените несъответствия не може да бъде направен обоснован извод, че предложената цена е формирана въз основа на действително необходимите материали, труд и механизация за изпълнение на предмета на поръчката.

Жалбоподателят е преценил твърдените пороци за съществени, тъй като засягат техническото съответствие на офертата и начина на формиране на ценовото предложение, които не позволяват обективна оценка дали „Булбилд Гранд инженеринг“ ЕООД е предложил изпълнение на поръчката съобразно изискванията на възложителя и дали ценовото му предложение е изчислено при спазване на условията на обществената поръчка. Счита, че с определянето на „Булбилд Гранд инженеринг“ ЕООД за изпълнител, възложителят е нарушил принципите на равнопоставеност, свободна конкуренция и прозрачност, регламентирани в ЗОП.

КЗК намира твърденията за неоснователни.

Съгласно утвърдената и влязла в сила документация по процедурата, критерият за определяне на икономически най-изгодната оферта е „оптимално съотношение качество/цена“, формулата, по която се изчислява „Комплексната оценка“ за всеки участник е процентно съотношение от два показателя, а именно П1 е Показател „Срок за изпълнение на

строителството“ и П2 е оценката на „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“. Относно ценовите оферти на участниците, възложителят е заложил следните изисквания относими към правния спор – т. 2.2. от установените факти на настоящето решение, а именно икономическите оператори изготвят ценова оферта, включваща: 1. Ценово предложение по образец; 2. КСС по образец; 3. Анализи на единични цени в свободна форма.

Изрично е заложено, че предлаганата цена трябва да включва всички разходи за цялостно извършване на всички СМР, включени в предмета на поръчката, включително цената на вложените материали, оборудване, извършени работи и разходи за труд и доставки, механизация, енергия, складиране, подготовка на строителството, извънреден труд, осигуряване на нормативно определените безопасни условия на труд на строителната площадка по време на извършване на строителните работи, освобождаването на площадката от строителни отпадъци, необходимите за строителството помощни видове работи и материали (товаренето, разтоварването (ръчно и/или механизирано), както пренасяне на материали, строителни отпадъци и други подобни, извозване на строителните отпадъци на посочените от възложителя места, провеждане на проби и изпитвания, отстраняване на всички недостатъци по работите и отстраняване на дефекти, проявили се през гаранционния срок и всички други присъщи разходи, неупоменати, включително печалба.

Относно анализите на единичните цени, възложителят е поставил изискване за съответствие между анализите и линейния график за изпълнение, като продължителността на всяка операция следва да бъде обоснована въз основа на заложените в анализите норми време и количества. Противоречието между тях води до отстраняване на участника.

Като основания за отстраняване на участник от разглежданата процедурата касателно ценовата оферта, възложителят е записал също така, че при противоречие между анализите на цените от финансовата оферта на участника и продължителността на дадена операция/и от графика, предложен от участника, последният ще бъде отстранен от по-нататъшно участие.

Всички стойности в анализите и КСС, както и крайната цена на офертата в евро с и без ДДС, трябва да бъдат посочени с точност до втория знак след десетичната запетая, като неспазването на изискването за закръгляване, когато води до промяна на стойностите, има за последствие отстраняване. Оферти над максималната прогнозна стойност няма да бъдат оценявани, а информация за цената или части от нея не трябва да се съдържа извън раздел „Ценово предложение“, в противен случай участникът се отстранява.

Видно от Протокол № 1/10.08.2026, т. 4 от установените факти, комисията на възложителя, спазвайки предвидения ред за разглеждане на офертите на участниците при условията на чл. 181, ал. 2 от ЗОП, т. нар. *„обърнат ред“,* е разгледала първо техническите и ценовите предложения на участниците, след което е проведен предварителния подбор.

Относно класирания на първо място участник – „Булбилд Гранд инженеринг“ ЕООД, комисията на възложителя не е констатирала несъответствия, аритметични грешки и несъответствия в ценовата оферта на дружеството.

Точно обратното, комисията е установила, че участникът е представил попълнено ценово предложение съгласно изискванията на възложителя, към което е приложена подробна Количествено-стойностна сметка (КСС), съобразно приложената по процедурата, при проверка на която е установено, че дружеството е включило всички посочени в образеца на КСС стойности в определяне на общата цена за изпълнение на поръчката. Приложени са и Анализи на единичните цени, за които е констатирано, че последните са правилно изчислени в сбора на общата цена за изпълнение на поръчка. В резултат на установяванията си относно ценовата оферта на „Булбилд Гранд инженеринг“ ЕООД, комисията е допуснала участника до следващ етап от процедурата, а именно оценка на ценовото предложение.

Следва да се отбележи, че анализите на единичните цени представляват разчетна част от ценовото предложение на участника, чрез която се разкрива и обосновава начинът на формиране на предложената единична цена за всяка отделна дейност или операция, посредством калкулиране на необходимите ресурси и разходи за нейното изпълнение – труд, материали, механизация, допълнителни разходи и печалба, съобразно изискванията на възложителя. Те имат за цел да осигурят проверимост и проследимост на ценообразуването и да установят

съответствието между формираните единични цени, количествено-стойностната сметка и останалите елементи на ценовото предложение.

Видно от одобрените условия по процедурата самото наличие на технически, редакционни или описателни неточности в анализите на единичните цени не представляват основание за отстраняване на участник от процедурата. За да се приеме наличие на несъответствие, обуславящо отстраняване, следва да бъде установено конкретно противоречие между съдържанието на ценовото предложение и предварително обявените изисквания от възложителя, което да засяга формирането на цените или възможността за изпълнение на съответните дейности. Тоест, следва да се направи разграничение между несъответствия, които имат реално отражение върху стойностите в анализите, КСС и общата цена на офертата, респ. върху съответствието между анализите и линейния график, и чисто описателни или технически неточности, които не водят до изменение на ценовите параметри и не поставят под съмнение формиране на предложените цени. Изрично предвидените от възложителя основания за отстраняване не могат да бъдат разширявани по тълкувателен път, като всяка неточност в описателната част на анализите се приеме за съществено несъответствие. В случая, относно анализите на единичните цени възложителят е заложил, същите да бъдат изготвени в свободна форма като не е установил конкретен задължителен образец или начин на структуриране, тоест основната цел е да може да бъде проследен начина на формиране на единичните цени.

Предмет на спора по настоящето производство са констатирани грешки/несъответствия/ липси в описателната част на дейностите в анализите, представени от „Булбилд Гранд инженеринг“ ЕООД по позиции за двата обекта, предмет на поръчката, които ще бъдат разгледани хронологично.

При проверка от страна на КЗК на представените анализи от класирания на първо място участник „Булбилд Гранд инженеринг“ ЕООД по преписката се установи следното – т. 3.2. от факти:

На първо място, по отношение позициите с **№№ 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 –** същите са включени в Част Конструктивна, съобразно техническата спецификация и касаят доставка и полагане на бетон. Дружеството е записало, че ще ползва материали Бетон С12/15, както и Бетон С25/30, същевременно в графа механизация не са включени машини и са остойностени с 0,00 евро. Жалбоподателят е възразил, че относно цитираните позиции дружеството е следвало да включи в перо Механизации – бетоновоз.

Възложителят е посочил в становището си, че в техническото предложение на „Булбилд Гранд инженеринг“ ЕООД на страници 30-33 Раздел „Конструктивна част – бетонови работи“, за изграждането на фундаментите и асансьорната шахта ще се използва готов бетонов разтвор, класове С12/15 и С25/30, доставян на строителната площадка с автобетоновози и полаган с бетонова помпа. Следва да се приеме, че в случая при покупката на готов бетон от бетонов възел, доставката от автобетоновоз до обекта е включена в продажната цена на кубичен метър бетон франко строителна площадка, тоест стойността на транспорта с бетоновоз е остойностена в графа Материали. КЗК приема възражението на възложителя, че включването на отделни машиносмени за бетоновоз в графа „Механизация“ би довело до необосновано двойно начисляване на едни и същи транспортни разходи.

Второ, относно позиции **60, 61 и 84** жалбоподателят Консорциум ДЗЗД „ГАМА 2026“ твърди, че класираният на първо място участник е включил по-неблагоприятен материал за работа, а именно Топлоизолация EPS, а не XPS.

По отношение позиция **№ 60** СМР с наименование **-** Доставка и монтаж на топлоизолационна система тип XPS, δ=10см, λ≤0,033 W/mK (вкл. грунд, лепило, арм. мрежа, ъглови профили, шпакловка и крепежни елементи) в/у външни стени, на цокъл, „Булбилд Гранд инженеринг“ ЕООД е записало в анализите - в графа „Материали“ са изброени следните материали, които ще бъдат използвани и формиращи ценообразуването - Топлоизолация EPS, δ=10см, λ≤0,035 W/mK; Грунд; Лепило; армираща мрежа; дюбел; шпакловка.

Същевременно, в техническото си предложение дружеството в Раздел 4. „*Описание на предлаганите от Участника технически параметри на всички видове, предвидени за влагане на строежа материали, посочени в ТС и приложенията към нея“*, в таблица на стр. 211, ред 25 от нея в техническата оферта, „Булбилд Гранд инженеринг“ ЕООД изрично е предложило влагането

на топлоизолационни плоскости от екструдиран полистирен (XPS) с дебелина δ=10 см и коефициент на топлопроводност λ ≤ 0,033 W/mK.

Доколкото комисията не е установила аритметични неточности и грешки, както и такива не се твърдят от жалбоподателя, то КЗК приема довода на възложителя, че изписването на абревиатурата „EPS“ в текстовата/ описателна част на ред 1 от анализите представлява техническа и редакционна грешка, която по своята същност не променя оферираната единична цена по КСС, както и общата цена на офертата. От техническото предложение е видно, че оферирания материал за влагане е XPS по цокъла.

Трето, относно позиция № **61** СМР с наименование – „Доставка и монтаж на водооткапващи профили по горен ръб прозорци по хоризонтални фасадни ръбове“, както позиция **№ 84** – СМР с наименование – „Доставка и монтаж на водооткапващи профили по покрива на стрехите на Блок 3 при едноетажното тяло“, „Булбилд Гранд инженеринг“ ЕООД е записало в графа Материали - Топлоизолация EPS, δ=2см.

Жалбоподателят е оспорил оферирания за влагане материал, с довод, че същият е неприложим за конкретните дейности.

КЗК намира твърдението за бланкетно, поради своята неконкретизираност.

С оглед съдържанието на възраженията, следва да се изясни целта на проучването, което КЗК извършва по реда на глава двадесет и седма от ЗОП, като трябва да се подчертае, че същото обхваща обстоятелствата, посочени в жалбата (съгласно разпоредбата на чл. 207 от ЗОП). Понятието „обстоятелства“ не следва да се тълкува прекомерно разширително от страна на потенциалните жалбоподатели. Тъкмо напротив, обстоятелствата трябва да се възприемат единствено и само като конкретно заявени аргументирани твърдения, по които КЗК има правомощия да се произнесе. Преценката дали едно твърдение е бланкетно или конкретно не се базира само и единствено на количеството информация, изложено в жалбата по отношение на него. Дали едно възражение е бланкетно или не се определя от съдържанието и смисъла на мотивите, които жалбоподателят е изложил по отношение на него. Единствено ако възражението съдържа ясни, конкретни и точни аргументи, то следва да бъде разгледано от контролния орган. Това несъмнено означава, че трябва да са налице възражения и мотиви, различни от механичното пресъздаване на документацията по определена процедура и общото отричане на съответствието на конкретна оферта с утвърдените в нея условия. В противен случай, функциите на оценителната комисия на възложителя и на КЗК, като контролен орган по преразглеждане на процедурите за възлагане на обществени поръчки, биха били приравнени, което е недопустимо, както с оглед разписаното в приложимата правна уредба. Осъществяването, от страна на КЗК, повторно на всички действия и проверки, които е изпълнила преди това комисията за извършването на подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите, би довело до изземване на функциите помощния орган на възложителя, което в последна сметка противоречи на законодателната логика, намерила проявление в чл. 196 и сл. от ЗОП.[1]

В настоящия случай, жалбоподателят се е задоволил с просто отричане на записаното в тази част от анализите, без да посочи защо намира за неприложим посочения от класирания на първо място участник материал. Не се навеждат никакви аргументи в подкрепа на тезата на дружеството, поради което КЗК намира така формулираните твърдения в тази част от жалбата за неоснователни, поради своята неконкретизираност.

Четвърто, досежно позиции **Позиция № 85** – СМР с наименование: „Измазване със силен циментов р-р по чела на стрехи на Блок 3 при едноетажното тяло“, както и **Позиция № 93** – СМР с наименование: „Доставка и полагане на циментова мазилка по стени откъм санитарни възли“, жалбоподателят оспорва записаното в графа „Материали“ - Варо-циментов разтвор /торби/ вместо циментов разтвор.

[1] Така и в Решение № 710 от 20.07.2023 г., оставено в сила с Решение № 10318 от 30.10.2023 г. на ВАС, по адм. дело № 7747/2023 г.; Решение № 936 от 28.09.2023 г., по преписка № 476/479/2023 г.; Решение № 244 от 31.03.2022 г. на КЗК, по преписка № КЗК-104/2022 г., оставено в сила с Решение № 6399 от 28.06.2022 г. на ВАС, по адм. дело № 4070/2022 г.; Решение № 1026 от 15.12.2022 г. на КЗК, по преписка № КЗК - 716/2022 г.; Решение № 862 от 16.09.2021 г. на КЗК, по преписка № КЗК - 549/2021 г. и Решение № 452 от 29.04.2021 г., на КЗК, по преписка № КЗК-154/164/167/203/2021 г., оставено в сила с Решение № 8475 от 13.07.2021 г. на ВАС, по адм. дело № 5989/2021 г.

Както е посочено в становището на възложителя, участникът в своето техническо предложение и в обяснителната записка към технологията за санитарни възли и стрехи (стр. 73 – 74, стр. 78 – 79 и стр. 214) „Булбилд Гранд инженеринг“ ЕООД изрично е декларирало, че полагането на мазилки и замазки ще се извърши със силен циментов разтвор с висока якост и хидрофобни свойства и циментовата мазилка.

КЗК споделя довода на възложителя, че посочването в анализа на фабрично приготвен сух разтвор в торби („Варо-циментов разтвор /торби/“) съставлява обобщено търговско наименование и е стандартно търговско перо за остойностяване на сухи строителни смеси за мазилки, предвид което самото използване на наименованието „Варо-циментов разтвор /торби/“ не представлява основание да се приеме, че има техническо несъответствие в анализа. Следва да се приеме, че използването на общо прието название в анализите не променя нито оферираната единична цена по КСС, нито общата цена на офертата, нито валидно поетото техническо задължение на участника да вложи проектния материал за двата вида дейности, което е видно от изложеното в техническото предложение.

Пето, по отношение **Позиция № 96** – СМР с наименование: „Доставка и полагане на гранитогрес против хлъзгане, вкл. замазка“, жалбоподателят твърди, че класираният на първо място участник предвижда влагане на фаянсови плочи, а не гранитогрес, който материал не съответства с поставените изисквания и води до невъзможност конкретното СМР да се реализира в съответствие с инвестиционния проект.

При прегледа на анализите на единичните цени към ценовото предложение на „Булбилд Гранд инженеринг“ ЕООД се установява, че в действителност е записано в графа материали - материал *„Фаянсови плочи“*. Същевременно в Техническо предложение на дружеството на страници 80, 214, ред 48 от таблицата с материалите изрично е предложено гранитогрес с противохлъзгащ клас R10 или по-висок. В КСС (позиция № 96) е предложена цена от 51, 98 EUR/м², която включва доставка и полагане на гранитогрес, лепилна замазка, фугираща смес и труд. Като за сравнение, в анализ № 94 за фаянсови плочи по стени оферираната цена е различна, по-ниска, а именно 42,45 EUR/м².

КЗК възприема защитната теза на възложителя, че изписването на наименованието „*Фаянсови плочи*“ на първия ред от анализ № 96 е механична грешка, свързана с некоректно изписване на текста в резултат на софтуерна обработка на сметкоплана. Видно от посочените различни цени на материалите, следва да се приеме, че констатираната грешка в текстовата част не влияе на ценообразуването, тъй като механичната грешка в анализа не променя оферираната единична цена по КСС, общата цена на офертата, както и поетото техническо задължение на участника да вложи проектния материал гранитогрес, за което комисията е установила, че участникът правилно е пресметнал стойността и на двата вида работи като различни.

Шесто, досежно позиция **№ 166** – СМР с наименование: „Доставка и монтаж на верт. Укрепители“, жалбоподателят е възразил, че в графа „Материали“ е записано „тапа“, вместо вертикални укрепители.

Видно от представените доказателства по преписката, възложителят е заложил в документацията (КСС и техническа спецификация) за позиция № 166 – „Доставка и монтаж на тапи“, „Булбилд Гранд инженеринг“ ЕООД е записало в КСС – „Доставка и монтаж на тапи“, като дружеството е оферирало единични цени и обща цена съобразно образеца на КСС. В изготвените анализи, класираният на първо място участник за позиция № 166 е наименувал позицията „Доставка и монтаж на верт. Укрепители“, същевременно е записал в графа Материали – тапа. Доколкото се установява, че за сочената позиция се изисква съобразно условията предлагане на тапи, то грешката е в изписването на наименованието на СМР. Следва да се посочи, че съобразно техническата спецификация за позиция № 164 е заложено СМР – „Доставка и монтаж на верт. Укрепители“, което дружеството, избрано за изпълнител е попълнило коректно в анализите със записани материали „вертикален укрепител“, въз основа на което следва да се приеме, че икономическият оператор, макар и да е допуснал техническа грешка за позиция № 166 в изписването на СМР е заложил коректни материали за съответните строителни дейности.

На последно място, жалбоподателят е навел твърдения относно анализи за: МЕРКИ ПО ЗЕЛЕНА ГРАДСКА ИНФРАСТРУКТУРА КЪМ ОБЕКТ: „Енергийно обновяване и основен

ремонт на сгради на „МБАЛ-Харманли“ ЕООД и „Медицински център 1 Харманли“ ЕООД и изграждане на външен асансьор за достъпна среда, УПИ I - 4, квартал N2 99а, гр. Харманли“: **за позиции №№ 19 и 61 -** Част „Зелена градска инфраструктура“:

Относно **анализ № 19** СМР с наименование „Отливане на бронзови елементи (4 листа от детелина във форма на сърце, с размер 100 х 100 см. + стебло), извеждане на формата във восък, изработване на леякова система, опаковане на формите във шамот и сушене, отливане от метал, разбиване на шамотния калъп и зачистане на леяците, цизелация и заварка на елементити, обработка на бронзовите елементи, патиниране“ – жалбоподателят е възразил, че фигурира материал *„Художествена композиция“*, което е относимо към предходния анализ. Видно от техническото предложение на участника и по-конкретно на страници 158 – 160 дружеството е представило подробна авторска и технологична концепция за изработката, леенето и монтажа на пластичната скулптурна композиция „Четирилистна детелина“ с бронзови отливки и гранитна основа. Видно от КСС СМР – „Художествена композиция (скулптура) е разделена на 3 отделни дейности, както следва: № 18 - моделиране и калъпи, № 19 - отливане на бронзовите елементи и № 20 - изработване на гранитна основа – подробно записани в установените факти. В случая, следва да се приеме, че отразяването на текстовото наименование на позицията в анализа отразява общия характер на художественото произведение и не поражда съмнение относно обхвата на изпълнението.

На последно място, като несъстоятелни следва да бъдат отхвърлени доводите на жалбоподателя по отношение на оспорването на анализ **№ 61** от зелени мерки, доколкото видно от одобреното КСС по процедурата такъв номер не се открива. КСС за зелена инфраструктура фигурират точно 60 позиции, като последната позиция е за извозване на строителни отпадъци, а не както жалбоподателят е навел твърдения за СМР с наименование: „Доставка и монтаж на водооткапващи профили по горен ръб прозорци по хоризонтални фасадни ръбове“.

В обобщение, КЗК приема, че разгледаните несъответствия на местата, на които има такива съставляват несъществени технически грешки, които доколкото по процедурата няма изготвен образец на анализ за единичните цени, нито е въведено изискване за съдържанието на текстовите полета на отделните редове за материали, същите не влияят на ценовото предложение. Допуснатите неточности в няколко текстови реда от анализите следва да се приеме, че представляват очевидни механични грешки при копиране на редове (лапсуси), които не водят до промяна в цената, не променят заложените в техническото предложение материали и технологии и не създават неяснота относно действителната воля на участника.

С оглед направения дотук анализ, оспореният административен акт на възложителя следва да бъде потвърден като правилен и законосъобразен, поради което жалбата на Консорциум ДЗЗД „ГАМА 2026“ следва да бъде отхвърлена на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 от ЗОП като неоснователна.

Възложителят претендира юрисконсултско възнаграждение в размер определен, съгласно Наредба за заплащането на правната помощ. На основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143, ал. 1 от АПК, с оглед неоснователността на жалбата, искането следва да се уважи. На Консорциум ДЗЗД „ГАМА 2026“ следва да бъде възложено да заплати на община Харманли разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 153,39 евро, определени съгласно чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

След извършения фактически и правен анализ, и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисия за защита на конкуренцията

Р Е Ш И :

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх.№ ВХР – 2562 от 24.08.2026 г., подадена посредством ЦАИС ЕОП на 21.08.2026 г. от Консорциум ДЗЗД „ГАМА 2026“ срещу Решение № D57605134 от 11.08.2026 г. на кмета на община Харманли за определяне на изпълнител по

процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез „публично състезание“, с предмет: „Избор на изпълнител за строително – монтажни дейности на обект: „Енергийно обновяване и основен ремонт на сгради на „МБАЛ- Харманли“ ЕООД и „Медицински център 1 Харманли“ ЕООД и изграждане на външен асансьор за достъпна среда, УПИ I- 4, квартал № 99а, гр. Харманли“. Процедурата е открита с Решение № F867276 от 18.06.2026 г. на възложителя и е с уникален № 00056-2026-0028 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“.

2. ВЪЗЛАГА на Консорциум ДЗЗД „ГАМА 2026“ да заплати на община Харманли сторените по производството разноски в размер на 153,39 евро, съставляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Желъо Бойчев

.....
Мирослава Христова