РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Р Е Ш Е Н И Е
№ 1091
София, 29.10.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Радомир Чолаков
ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на секретар - протоколиста Захари Сръндев, разгледа в открито заседание, проведено на 29.10.2026 г., преписка № КЗК - 704/2026 г., докладвана от наблюдаващия проучването Член на КЗК – Емилия Колева.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по **преписка № КЗК – 704/04.08.2026 г.** във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-2183/17.07.2026 г. /ЦАИС/ от „Мулти Еко Лаб“ ООД, гр. Бургас срещу Решение № F870083/03.07.2026 г. на Ръководител „Административен отдел“ към „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Монтана – упълномощен за възложител, съгласно Заповед № 267/08.12.2023 г. на управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Монтана, за откриване на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпитване на питейни, повърхностни, подземни и отпадъчни води“ по пет обособени позиции“, **в частта по Обособена позиция № 1** „Изпитване на води – питейни, съгласно Наредба № 9/16.03.2001 г. на МЗ, МРРБ и МОСВ за качеството на водата, предназначена за питейно - битови цели“, с УНП 00567-2026-0014 в ЦАИС ЕОП.

С Определение № 834/20.08.2026 г. на КЗК е оставено без уважение искането на жалбоподателя за налагане на временна мярка – спиране на процедурата. Определението на КЗК не е обжалвано.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „МУЛТИ ЕКО ЛАБ“ ООД, ГР. БУРГАС

Жалбоподателят обжалва като незаконосъобразно решението за откриване на процедурата в частта по Обособена позиция № 1 по следните съображения:

Първо място в жалбоподателят твърди, че Показател „Р - разстояние“ (тежест в комплекстната оценка - 30 %) противоречи на чл. 70, ал. 4 и ал. 5, във връзка с чл. 2, ал. 2 от ЗОП

Отбелязва, че съгласно чл. 70, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП показателите за комплексна оценка при критерий „оптимално съотношение качество/цена“ трябва да са свързани с предмета на поръчката и да отразяват качеството и нивото на изпълнение. Счита, че разстоянието между Възложителя и лабораторията на участника не е характеристика на

предлаганата услуга (акредитирано изпитване на води), а такава на самия участник - неговото местоположение, респ. то не измерва по никакъв начин качеството на лабораторното изпитване, доколкото резултатите, получени по акредитирани по БДС EN ISO/IEC 17025 методи, имат еднаква доказателствена стойност независимо от отдалечеността на лабораторията.

Жалбоподателят поддържа, че по своята същност показателят представлява критерий за местонахождение/установеност, който необосновано облагодетелства лабораториите в близост до гр. Монтана и ограничава участието на отдалечени лаборатории, в т.ч. на „Мулти Еко Лаб“ ООД (гр. Бургас). Според жалбоподателя това е в пряко противоречие с чл. 2, ал. 2 от ЗОП, който забранява включването на условия и изисквания, които необосновано ограничават конкуренцията или дават предимство на определени лица.

Изтъква, че незаконосъобразността е особено явна с оглед на обстоятелството, че съгласно т. 4 от раздел 1 на документацията, т. 5 от Техническата спецификация и чл. 9 и чл. 20 от проекта на договор пробонабирането се извършва от Възложителя и пробите се доставят до лабораторията за сметка на „ВиК“ ООД - Монтана. Извежда извод, че отдалечеността на лабораторията няма отражение нито върху качеството на услугата, нито върху разходите на участника или на Възложителя. В тази връзка твърди, че придаването на 30 % относителна тежест на изцяло ирелевантен към предмета географски показател представлява самостоятелно основание за незаконосъобразност на методиката и на решението за откриване.

Допълва, че скалата на показателя (степенуване до „над 450 км“) обхваща цялата територия на страната и предпоставя, че лаборатории от отдалечени райони получават 25 или 0 точки, докато местните лаборатории получават максималните 100 точки - без каквато и да е връзка с качеството на изпълнението. Счита, че по този начин изходът от процедурата се предопределя от местоположението, а не от икономически най-изгодното предложение.

Отделно твърди, че предвиденият начин на доказване на разстоянието - „извлечение от www.bgmaps.com“ - е порочен, тъй като обвързва оценката с неофициален и непостоянен източник, без да определя изходен адрес, крайна точка и маршрут (най-кратък или най-бърз), което не гарантира обективност и проверимост на оценката (чл. 70, ал. 7, т. 2 ЗОП).

Следващите възражения изложени в жалбата се отнасят до утвърдената методика за оценка, която според жалбоподателя, не съдържа качествен показател при критерий „качество/цена“, а това е нарушение на чл. 70, ал. 2, т. 3, ал. 5 и ал. 7 от ЗОП

Жалбоподателят посочва, че Възложителят е обявил критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, който по дефиниция включва оценка на качеството чрез качествени показатели. Според жалбоподателя обаче одобрената Методика формира комплексната оценка единствено от два показателя - „Ц - цена“ (70 %) и „Р - разстояние“ (30 %) - без нито един качествен показател. Счита, че разстоянието не е измерител на качество по смисъла на чл. 70, ал. 4 от ЗОП, като по този начин избраният критерий за възлагане е приложен без присъщия му и задължителен качествен компонент, което го прави незаконосъобразен и подвеждащ.

Твърди още, че е налице и вътрешно противоречие в одобрената документация поради това, че в генерираната от платформата ЦАИС ЕОП „Методика за оценка“ критерият е зададен като „оптимално съотношение качество/цена“ с разпределение „Качество: 0 точки / Цена: 0 точки / Общо: 0 точки“ и с оценка от тип „Да/Не“ (по 1 точка) за представяне на съответните документи, докато приложената „Методика за

оценяване на предложенията“ предвижда оценка 70 % цена и 30 % разстояние. Счита, че двата документа установяват несъвместими и взаимоизключващи се правила за оценяване, което нарушава чл. 70, ал. 7, т. 3 от ЗОП и принципите на публичност и прозрачност по чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП, като лишава участниците от възможност да изготвят офертите си при ясни и предвидими условия.

На следващо място, жалбоподателят твърди, че показателят „разстояние“ е неясен и неприложим при изпитване от повече от една лаборатория (подизпълнител/трето лице) - нарушение на чл. 70, ал. 7 от ЗОП

Изтъква, че методиката измерва „разстояние от гр. Монтана до лабораторията, изпитваща пробите“, но не урежда хипотезата, при която част от показателите се изпитват от лабораторията на участника, а друга част - от лаборатория на подизпълнител или трето лице, чийто капацитет участникът ползва при условията на чл. 65 и чл. 66 от ЗОП. Счита, че остава неясно кой адрес и коя лаборатория се вземат предвид при формиране на оценката при няколко различни местоположения и дали и как се извършва осредняване.

Намира още, че тази неяснота прави методиката неприложима спрямо реални оферта и не позволява обективното им сравняване и оценяване (чл. 70, ал. 7, т. 2 ЗОП). Едновременно с това показателят на практика санкционира законово признатата възможност за ползване на подизпълнители и трети лица, доколкото използването на отдалечена (в т.ч. чуждестранна) лаборатория неизбежно води до нулева или ниска оценка, независимо от качеството на изпитването.

На следващо място, жалбоподателят твърди, че клаузите относно територията и транспорта на пробите са дискриминационни, което е нарушение на чл. 2, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП.

„Мулти Еко Лаб“ ООД сочи, че съгласно т. 4 от раздел I на документацията и т. 5 от Техническата спецификация доставката на пробите за сметка на Възложителя е предвидена „само в случаите, когато участникът декларира, че [лабораторията] е на територията на Република България“, съответно чл. 6 от проекта на договор възлага транспорта до лаборатория, разположена извън територията на Република България за сметка на Изпълнителя. Счита, че тази диференциация поставя в по-неблагоприятно положение участниците, които биха изпълнили поръчката чрез лаборатория (включително на подизпълнител или трето лице), разположена в друга държава - членка на Европейския съюз и ограничава свободното предоставяне на услуги в рамките на вътрешния пазар. Поддържа, че в съчетание с показателя „разстояние“ клаузата възпрепятства именно законосъобразния модел на изпълнение, които жалбоподателят възнамерява да предложи - участие с подизпълнител за пълно покриване на обхвата.

Последната група възражения в жалбата са свързани с определени критерий за подбор „всички показатели в обхвата на акредитация“, който според жалбоподателя е непропорционален и неясен, което е нарушение на чл. 59, ал. 2 във връзка с чл. 2, ал. 2 от ЗОП

Жалбоподателят излага, че възложителят е поставил като критерий за подбор (годност) изискването участникът да притежава акредитация по БДС EN ISO/IEC 17025:2018, обхващаща едновременно всички показатели по първа обособена позиция. Изтъква, че обхватът включва специфични и рядко акредитирани показатели - 46 съединения от групата на PFAS, Бисфенол А, Микроцистин-LR, хлорати, хлорити и халооцетни киселини - въведени с последните изменения на Наредба № 9/16.03.2001 г. (в изпълнение на Директива (ЕС) 2020/2184 относно качеството на водата, предназначена за консумация от човека).

Счита, че изискването една-единствена лаборатория да е акредитирана за целия набор показатели ограничава кръга на потенциалните участници до изключително малък брой (евентуално един) оператори и създава риск от предпоставяне на условията към конкретен изпълнител, което е непропорционално на предмета и надхвърля необходимото по чл. 59, ал. 2 от ЗОП, като ограничава конкуренцията в нарушение на чл. 2, ал. 2 от ЗОП.

Възразява още, че изискването е и неясно, доколкото не урежда изрично възможността необходимият обхват да бъде покрит чрез комбиниране на капацитета на участника с този на подизпълнител и/или трето лице по реда на чл. 65 и чл. 66 от ЗОП - възможност, която законът изрично признава. Приема, че разчетено заедно с показателя „разстояние“, който санкционира ползването на отдалечена/чуждестранна лаборатория, изискването формира вътрешно противоречив и практически непреодолим бариерен ефект пред конкуренцията: обхватът обективно налага ползване на допълнителна лаборатория, а методиката санкционира точно това.

В заключение жалбоподателят моли КЗК да отмени като незаконосъобразно Решение № F870083/03.07.2026 г. на Ръководител „Административен отдел“ към „ВиК“ ООД, гр. Монтана за откриване на процедурата в частта по обособена позиция № 1 - „Изпитване на води - питейни съгласно Наредба № 9/16.03.2001 г. на МЗ, МРРБ и МОСВ за качеството на водата, предназначена за питейно - битови цели“ и да върне преписката на възложителя със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона относно посочените незаконосъобразни условия.

Претендира направените разноски в производството пред КЗК за платена държавна такса в размер на 434,60 евро.

СТАНОВИЩЕ ОТ „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ООД, ГР. МОНТАНА /„ВиК“ ООД – Монтана/

Възложителят оспорва изцяло жалбата на „Мулти Еко Лаб“ ООД срещу решението за откриване на процедурата като неоснователна и недоказана, като излага подробни и обосновани съображения по всяко от наведено от жалбоподателя твърдение.

По направеното от жалбоподателя оспорване на Показател „Р - разстояние“ възложителят изтъква, че разстоянието не е използвано като критерий за произход, седалище или националност на участника, а е обективно измерим показател за продължителността и сложността на преданалитичния етап на услугата - транспортирането на вече взетите проби до лабораторията при запазване на техните първоначални характеристики, температурен режим и проследимост. Обосновава връзката на този показател с предмета и целта на поръчката, приложимата нормативна и рамка - Наредба № 9, EN ISO/IEC 17025 и стандартите от серията ISO 5667, от което извежда извод следва, че показателят „разстояние“ е допустим, ако не оценява седалището или националността на участника, а обективно отразява транспортното време, риска за целостта на пробите, възможността за спазване на температурния режим и срока до анализа, както и организацията и ресурса за изпълнение. Отбелязва също, че Програмата водоснабдителната система е разделена на 65 отделни зони на водоснабдяване, обхващащи множество градове, села и отдалечени населени места (общо над 100 на брой), всяко от които е свързано с конкретни водоизточници и технология на водоподаване. Следователно, мониторингът изисква не еднократно или централизирано пробовземане, а постоянна организация по събиране на представителни проби от значителен брой географски разпръснати пунктове. Програмата показва, че процесът по пробовземане не е механична дейност, а изисква време, експертна

преценка, движение между различни населени места и последваща своевременна и незабавна доставка до лабораторията. Поради това времето между пробовземането, доставката и започването на анализа има пряко отношение към качеството на услугата. Обобщава, че Диапазоните в методиката съответстват на предварително извършена оценка на риска, като разстоянието има пряко отражение върху фактическата възможност за изпълнение на мониторинга и върху необходимия ресурс

Възложителят излага, че за изпълнението на предвидения обем от 132 проби е извършил конкретна оперативна оценка на броя проби, които могат да бъдат транспортирани при един курс, и на необходимия брой пътувания в зависимост от разстоянието до лабораторията на изпълнителя. Изчисленията показват следната пряка зависимост: до 100 км. - средно 7 проби при един курс и приблизително 19 курса; над 100 до 200 км. - средно 6 проби при един курс и приблизително 22 курса; над 200 до 300 км. - средно 4 проби при един курс и приблизително 33 курса; над 300 до 450 км. - средно 3 проби при един курс, приблизително 44 курса за пробовземане и до 88 отделни курса за доставка; над 450 км. - при използваната от възложителя организация и техническо оборудване не може надеждно да се гарантира доставянето и започването на анализа в рамките на максимално допустимите 24 часа. Тези изчисления се подкрепят и конкретизират от изготвените преди откриването на процедурата Доклади за анализ и оценка на рискове и възможности в изпитвателната лаборатория № 4А, № 5А, № 6А, № 7А и № 8А от 20.04.2026 г. (Доказателство № 4). Посочва, че докладите не разглеждат разстоянието абстрактно, а оценяват неговото действително отражение върху вземането, съхранението и транспортирането на пробите при конкретната организация на „ВиК“ ООД – Монтана. Докладите № 4А–8А от 20.04.2026 г. установяват последователна градация на транспортния риск при конкретната организация на възложителя:

- до 100 км - много нисък риск, управляван чрез температурен контрол и незабавно предаване;
- от 100 до 200 км - нисък риск, при ограничаване на времето за пробовземане и броя на пробите;
- от 200 до 300 км - среден риск, налагащ по-малък брой проби, повече охладители, предварително съгласуване и приоритетно приемане;
- от 300 до 450 км - висок риск, при който времевият прозорец и броят на пробите се ограничават съществено и не може да бъде гарантирано пълно отстраняване на риска;
- над 450 км - много висок риск, при който при използваната транспортна организация не може надеждно да бъде гарантирано запазването на характеристиките на пробите.

Изтъква, че тази градация съответства на диапазоните в методиката и обяснява последователното намаляване на оценката от 100 до 0 точки. По-отдалечените лаборатории не се отстраняват, но не получават същото качествено преимущество като предложенията, при които преданалитичният риск е по-нисък и по-лесно управляем.

Сочи, че при всеки курс се ангажират един служебен автомобил, шофьор и квалифициран служител на изпитвателната лаборатория, като с увеличаването на разстоянието нараства не само пробегът, но и броят на курсовете, **продължителността на ангажиране на персонала, необходимостта от командировки и евентуални нощувки, както и времето, през което лабораторният служител не може да изпълнява други дейности по пробовземане**, мониторинг и обработка на проби. Подчертава, че гр. Монтана е определен като **начална точка** за измерване на разстоянието не по съображения за административно или географско удобство, а защото

е **действителният оперативен център на преданалитичния процес**. Допълва, че поръчката **обхваща 65 водоснабдителни зони и множество географски разпръснати пунктове**, докато участниците трябва да бъдат сравнени чрез единен, предварително известен и обективно проверим критерий. Измерването от гр. Монтана осигурява именно такава обща отправна точка и съответства на реалната организация на изпълнението.

Възложителят посочва, че проведеното предварително пазарно проучване установява наличие на акредитирани лаборатории с широк обхват. В тази връзка сочи, че преди откриването на процедурата „ВиК“ ООД – Монтана е получило конкретни оферти от „СЖС България“ ЕООД и „Евротест-Контрол“ ЕАД (Доказателства № 5 и № 6), като и двете дружества разполагат с акредитирани лаборатории и са предложили изпитване на широк кръг показатели по Наредба № 9, включително нови и технически специфични показатели. Отбелязва, че документацията допуска и участие чрез обединение, трети лица и подизпълнители при условията на ЗОП. Според възложителя, наличието на няколко действащи акредитирани лаборатории доказва, че **пазарът не е сведен до един оператор и че съществуват различни технически и организационни възможности за участие**.

Посочва, че в *Решение № 10528/07.10.2024 г. по адм. д. № 5934/2024 г., VII отделение*, съдът е приел, че срокът за изпълнение може да е единственият определен неценови показател наред с цената. Когато техническата спецификация определя минималното качество, еднакво за всички оферти, **възложителят може да сравнява по друг допустим аспект на качеството - включително начин и срок на изпълнение**. Съдът подчертава, че качеството има различни аспекти и възложителят определя кой от нормативно допустимите показатели най-добре съответства на потребността му. Същият принцип се съдържа и в *Решение № 500/17.01.2023 г. по адм. д. № 6750/2022 г. и Решение № 614/19.01.2023 г. по адм. д. № 6983/2022 г.*

Възложителят подчертава, че заложеният качествен показател не надхвърля необходимото за постигане на целта - пропорционалността изисква избраната мярка да бъде подходяща и да не ограничава конкуренцията повече, отколкото е необходимо. Отбелязва, че макар вътрешната оценка да определя транспорта над 450 км. като много висок риск и да препоръчва да не се приемат заявки за подобен транспорт, документацията не забранява участието с лаборатория на такова разстояние. Съответният участник не се отстранява от процедурата, може да представи оферта, участва при равни условия в ценовото оценяване, може да получи максималните 70 точки по показателя „цена“, може да бъде класиран на първо място при достатъчно конкурентна цена. Допълва, че цената има доминираща тежест от 70%, а разстоянието - ограничена тежест от 30%. ЗОП не установява задължително нормативно съотношение между ценовите и качествените показатели.

Според възложителя, използването на разстоянието е по-обективно от оценяването на обещан транспортен срок. Изтъква, че в конкретния модел пробите на територията на България се транспортират от възложителя, а не от участника.

Излага, че образецът на техническото предложение изисква посочване на точния адрес на лабораторията, което позволява еднозначно определяне на точките. Според възложителя използването на един публично достъпен картографски източник осигурява общ начин на измерване, а широките диапазони ограничават влиянието на незначителни разлики между отделни възможни маршрути, т.е. методиката не предоставя свобода на оценителната комисия, а свежда оценяването до механично прилагане на предварително обявена количествена скала.

От изложеното, извежда извод, че показателят „разстояние“ не представлява териториално предпочитание, а количествено измерим показател за начина, срока, надеждността и риска при изпълнението. Счита, че определената относителна тежест от 30%, дадена на показателя „разстояние“ е обоснована и издържана, тъй като в случая тежестта от 30% е обусловена от характера на риска, който показателят измерва. Разстоянието не отразява второстепенно организационно удобство за възложителя, а вероятността пробите да бъдат доставени своевременно, при запазен температурен режим и без изменение на първоначалните им характеристики. Отбелязва, че при компрометирана проба технически правилно извършеният лабораторен анализ не може да възстанови първоначалното ѝ състояние и може да даде резултат, който не отразява действителното качество на водата към момента и мястото на пробовземането.

Допълва, че избраното съотношение е определено въз основа на предварително извършен сравнителен математически анализ на възможните съотношения между показателите „цена“ и „разстояние“, като са съпоставени вариантите 80%/20%, 70%/30% и 60%/40% при различни ценови отклонения спрямо най-ниската предложена цена (Доказателство № 7). Анализът установява, че при тежест на показателя „разстояние“ от 20 % предварително установените различия в транспортния и преданалитичния риск биха получили твърде ограничено отражение върху комплексната оценка. Обратно, при тежест от 40% показателят „разстояние“ би придобил прекомерно влияние и би могъл да предостави устойчиво преимущество на по-близката лаборатория дори при значително по-висока цена. Избраното съотношение 70% цена и 30% разстояние представлява балансирания междинен вариант: цената запазва водещо значение и реална възможност да промени класирането, като същевременно качественото различие, произтичащо от установените нива на транспортен риск, не се обезсмисля.

На последно място, възложителят възразява срещу твърдението на жалбоподателя за порочност на избрания метод за измерване на разстояние чрез платформата на bgmaps.com. Счита, че използването на bgmaps.com като единен източник за определяне на разстоянието осигурява обективност, прозрачност и еднакво третиране на всички участници. Разстоянието не се определя по преценка на оценителната комисия, а чрез предварително посочен, общодостъпен и проверим картографски инструмент, при еднаква начална точка и конкретно декларирания адрес на лабораторията. По този начин всеки участник може още при подготовката на офертата си да установи приложимия диапазон и очаквания брой точки, а впоследствие резултатът може да бъде самостоятелно проверен както от комисията, така и от контролните органи.

Намира за неоснователно и второто оплакване на жалбоподателя, че методиката съдържа реален качествен показател.

Счита, че твърдението на жалбоподателя, че методиката не съдържа качествен показател, се основава на неоправдано стеснително разбиране на понятието „качество“. Жалбоподателят свежда качеството единствено до аналитичния метод, техническото оборудване и компетентността на лабораторията след приемането на пробите. Според възложителя по този начин обаче се пренебрегва обстоятелството, че качеството на възлаганата услуга зависи и от организацията и надеждността на преданалитичния етап. Посочва, че член 70, ал. 4 ЗОП не изисква качественият показател непременно да измерва физическа или техническа характеристика на крайния продукт. Извежда извод, че качествен е всеки показател, който позволява обективно да се сравни предложеното ниво на изпълнение по аспект, свързан с предмета и имащ отражение върху надеждността, своевременността или полезността на резултата. Сочи, че практиката на ВАС приема, че когато техническата спецификация определя минималното задължително качество, офертите могат да бъдат разграничавани чрез друг свързан с

предмета аспект — например срок, начин на доставка, организация или условия на изпълнение.

Възложителят счита за неоснователен и доводът, основан на обстоятелството, че в системния експорт на ЦАИС ЕОП са визуализирани полета „Качество: 0 точки“, „Цена: 0 точки“ и „Общо: 0 точки“. Изтъква, че тези полета от системата на ЦАИС ЕОП нямат самостоятелно съдържание и не представляват самостоятелна, паралелна или алтернативна методика за оценяване. В тях не се съдържат правила, формули, тежести или условия, въз основа на които би могла да бъде оценена която и да е оферта. Те представляват единствено част от системното визуализиране на процедурата и не могат да бъдат тълкувани като указание, че цената и качеството нямат тежест или че всички участници ще получат нула точки. Обръща внимание на Решение № 4765/23.04.2020 г. по адм. д. № 13973/2019 г. на ВАС, в което съдът приема, че законосъобразността и яснотата на методиката не могат да бъдат преценявани чрез изваждане на отделни изрази от контекста, а следва да се извърши цялостен прочит на методиката, техническата спецификация и останалата документация.

Възложителят счита, за неоснователно и третото оплакване на жалбоподателя, като изтъква, че методиката е напълно приложима при участие на обединения, подизпълнители и трети лица.

Според възложителя оплакването се основава на смесване на два различни въпроса: от една страна, кой икономически оператор предоставя необходимия лабораторен капацитет, а от друга - кое е предложеното място за приемане и изпитване на пробите, спрямо което се прилага показателят „Р“. ЗОП допуска кандидат или участник да бъде не само едно физическо или юридическо лице, но и обединение на лица, без възложителят да може да изисква определена правна форма още за участието. При неперсонифицирано обединение регистрацията, сертификатът или другото нормативно необходимо условие се доказват от съответния член според разпределението на дейностите в договора за обединение. Посочва, че образецът на техническото предложение изисква всеки участник да заяви, че анализите ще се извършват в акредитирана лаборатория, и да посочи точния адрес на тази лаборатория. Именно този предварително деклариран адрес се използва при прилагането на показателя „Р“, като е без значение дали лабораторията е собственост на индивидуалния участник, на член на обединението или на подизпълнител - нейното местонахождение остава обективен, еднозначен и проверим факт. Възложителят отбелязва, че не е длъжен, а и обективно не може да приема организация, при която самият той разпределя пробите между неопределен брой лаборатории, организира няколко различни транспортни маршрута или установява за всеки отделен показател различна начална и крайна точка.

Според възложителя е необосновано е и четвъртото твърдение на жалбоподателя, че условията за транспорт са дискриминационни.

Възложителят твърди, че документацията не забранява участието на чуждестранни икономически оператори; използването на лаборатория извън Република България; участието на обединения с чуждестранни членове; използването на чуждестранни подизпълнители или капацитет на чуждестранни трети лица. Напротив, проектът на договор за изпълнение на обществената поръчка изрично урежда хипотезата, при която предложената лаборатория се намира извън територията на Република България. Същото е предвидено и в Техническата спецификация, според която, доставката на пробите извън територията на Република България, ще се организира и заплаща от изпълнителя. Извежда заключение, че използването на чуждестранна лаборатория е не само допустимо, но и предварително предвидено в

договорните условия. Обръща внимание, че разграничението в документацията не е основано на националността или седалището на участника. Посочва, **практиката на ВАС, която изисква териториалните и организационните условия да се преценяват не абстрактно, а според конкретния предмет, преследваната цел и пропорционалността на мярката**. В този смисъл е Решение № 3425 от 25.03.2026 г. по адм. д. № 2113/2026 г. ВАС), в което съдът приема, че условието обектът за приготвяне на храната да има географско местоположение, позволяващо доставка до пунктовете в рамките на 60 минути, не е ограничително и не поставя участниците в неравнопоставеност. Съдът изхожда от връзката между местоположението, времето за доставка и качеството на конкретната услуга, **както и от оперативната самостоятелност** на възложителя да определи условията, необходими за задоволяване на потребността му. Съдът приема още, че времето за доставка и срокът на годност са допустими показатели за качество по чл. 70, ал. 4, т. 3 ЗОП, а изборът на показателите и определянето на относителната им тежест са в оперативната самостоятелност на възложителя и се предопределят от конкретните потребности, които поръчката трябва да задоволи. Настоящият случай е аналогичен, но техническата връзка е дори по-силна - не се транспортира готов продукт с постепенно намаляващ срок на годност, а проба, чиито **характеристики трябва да останат непроменени**, за да бъде аналитичният резултат достоверен.

Допълва, че условието за налична лаборатория не препятства трансграничното предоставяне на услугата и не фаворизира български оператори. То разпределя транспортния разход и оперативната отговорност според обективното обстоятелство дали изпълнението включва международна транспортна операция, която е извън обичайната организация на възложителя.

Възложителят намира за неоснователно и петото оплакване на жалбоподателя - изискването за акредитационен обхват е необходимо и пропорционално.

Излага, че акредитационният сертификат не удостоверява обща компетентност за всякакви лабораторни изпитвания, а само за конкретните обекти, показатели и методи, включени в неговия обхват. Поради това акредитация, която не включва даден показател, не може да докаже компетентност за неговото изследване. **Изискването е нормативно обусловено и съразмерно на предмета на поръчката - Приложение III към Директива (ЕС) 2020/2184 изисква аналитичните методи**, използвани за мониторинг и доказване на съответствието на питейната вода, да бъдат валидирани и документирани **съгласно EN ISO/IEC 17025 или друг еквивалентен** международно признат стандарт. Същият подход е **възприет в Наредба № 9**, съгласно която лабораторните изпитвания за целите на мониторинга се извършват или възлагат на лаборатории, **акредитирани по БДС EN ISO/IEC 17025 или по еквивалентен стандарт**. Отбелязва, че одобрената **мониторингова програма на „ВиК“ ООД – Монтана също предвижда** изпитванията да бъдат извършвани от акредитирани лаборатории, включително чрез използване на други акредитирани лаборатории за показателите извън обхвата на собствената лаборатория на възложителя, поради което възложителят не може да допусне част от нормативния мониторинг да се извършва от лаборатория, чиято компетентност за съответния показател и метод не е установена по приложимия режим. Сочи, че документацията не изисква сертификат, издаден непременно от българския орган по акредитация, а допуска БДС EN ISO/IEC 17025:2018 или еквивалентен стандарт. По този начин се признават и сертификати от еквивалентни органи и от други държави членки, поради което условието не въвежда национално или териториално ограничение. Счита, че **изискването съответства и на действителния обем и риск на поръчката**. В тази връзка посочва, че предметът включва широк кръг

химични и индикаторни показатели, включително бензен, 1,2-дихлоретан, тежки метали, пестициди, полициклични ароматни въглеводороди, трихалометани, бисфенол А, хлорати, хлорити, халооцетни киселини, микроцистин-LR и PFAS. Резултатите не служат за вътрешни ориентировъчни цели, а за изпълнение на нормативна мониторингова програма и за преценка на съответствието на питейната вода с изискванията за защита на човешкото здраве, поради което извършването на анализ извън валидния акредитационен обхват би поставило под съмнение както техническата достоверност на резултата, така и годността му пред компетентните контролни органи. Посочва още, че не се изисква участникът лично да притежава целия лабораторен капацитет - документацията изрично допуска участие чрез обединение, използване на капацитета на трети лица и възлагане на дейности на подизпълнители.

Според възложителя извършването на всички анализи под валидна акредитация осигурява *контролирана и проследима верига от приемането на пробата до издаването на лабораторния протокол* - валидирани методи, контрол върху оборудването и персонала, определени граници на количествено определяне и неопределеност, документирани условия на съхранение и вътрешен контрол на качеството. Използването на други акредитирани лица е допустимо, но организацията трябва да бъде предварително ясна. Излага, че разделянето на пробите между множество лаборатории може допълнително да увеличи броя на съдовете, транспортните операции и рисковете за идентификацията, температурния режим, допустимото време до анализа и проследимостта.

Въз основа на гореизложеното възложителят моли КЗК да остави без уважение жалбата на „Мулти Еко Лаб“ ООД срещу Решение № F870083/03.07.2026 г. за откриване на процедурата като неоснователна и недоказана, като потвърди законосъобразността на обжалвано решение за откриване и на одобрените условия по първа обособена позиция.

Претендира направените разноски за платеното възнаграждение за един адвокат, при условията на чл. 217 от ЗОП във връзка с чл. 143 от АПК

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. „МУЛТИ ЕКО ЛАБ“ ООД – **жалбоподател,** с ЕИК 207429118, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. „Ген. Скобелев“ № 6, представлявано от управителя Пл. Сотирова.

Б. <u>УПРАВИТЕЛ НА „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ООД ГР. МОНТАНА / „ВиК“ ООД – Монтана/ – секторен възложител</u>, с ЕИК 821152916, със седалище и адрес на управление: гр. Монтана, бул. „Александър Стамболийски“ № 11.

Управител на „ВиК“ ООД – Монтана е В. Иванов.

Със Заповед № 267/08.12.2023 г. на управителя на „ВиК“ ООД Монтана, същият като възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 4, т. 1 от ЗОП на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП, считано от 08.12.2023 г., делегира на длъжностното лице Ив. Истаткова на длъжност Ръководител „Административен отдел“ към „ВиК“ ООД, гр. Монтана да организира и възлага обществените поръчки на дружеството като:

1. Организира, възлага и провежда процедури по ЗОП на дружеството като подписва всички документи от обявяване на процедурата до приключването в това число заповед за назначаване на комисия, писмени разяснения по направени запитвания

от участниците, включително да подписва договор с избраният участник за изпълнител и при необходимост допълнителни споразумения към договора.

Установени факти:

1. С Решение № F870083/03.07.2026 г. на Ръководител „Административен отдел“, Възложител на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП съгласно Заповед № 267/08.12.2023 г. на управителя на „ВиК“ ООД Монтана е открита процедура на основание чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпитване на питейни, повърхностни, подземни и отпадъчни води“ по пет обособени позиции.

Решението за откриване на процедурата е изпратено в ЦАИС ЕОП на 03.07.2026 г. и е публикувано на същата дата.

С решението за откриване са одобрени Обявлението за поръчка и документацията за участие.

2. В Обявлението за поръчка е записано следното:

Критерии за подбор

Критерии за подбор (BT-809-Lot)

Необходимост от разрешение или членство в конкретна организация за договори за услуги

Описание(BT-750-Lot)

Участникът следва да притежава акредитация, съгласно стандарт БДС EN ISO/IEC 17025:2018 или еквивалент. Сертификатът за акредитация, съгласно БДС EN ISO/IEC 17025, следва да е валиден за целия срок на договора.

Всички изпитвани показатели да са в обхвата на акредитация на лабораторията.

Деклариране: При подаване на оферта участникът декларира съответствие с поставеното изискване чрез представяне на информация в ЕЕДОП, като попълни данни за издател, номер, обхват, срок на валидност/актуалност на издаден лиценз, съобразно изискването. Информацията се посочва в Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност.

При условията на чл. 112, ал.1, т.2 от ЗОП, преди сключване на договора, определеният изпълнител представя издаден лиценз от акредитирана институция или еквивалент, както и документи за съответствието с поставените критерии за подбор, включително за третите лица и подизпълнителите, при положение, че не са представени с офертата и не е посочен публичен регистър, в които е публикувана информацията.

Доказване на посоченото изискване: При условията на чл. 67, ал.5 от ЗОП, Възложителят може да изисква по всяко време след отварянето на заявленията за участие или офертите представяне на всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, когато това е необходимо за законосъобразното възлагане на поръчката.

Забележка: При участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор, свързани с професионална компетентност и опит за изпълнение на поръчката, както и тези за регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт, се доказва от съответните членове на обединението съобразно разпределението на участието им в изпълнението на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението. Също така съгласно изискването в съответствие с чл. 37, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, да бъде определен партньор, който да представлява обединението за целите на обществената поръчка.

Критерий за възлагане

Вид(BT-539-Lot)

Качество

Наименование(BT-734-Lot)

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, която се определя въз основа на критериите за възлагане съгл. чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП, посредством методика за оценяване на предложенията.

Описание(BT-540-Lot)

Оценяването на предложенията на участниците ще се направи въз основа на икономически най-изгодната оферта, която се определя въз основа на критериите за възлагане съгл. чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП, посредством методика за оценяване, определена по следната методика:

КО = Ц . 70% + Р . 30%

КО - комплексна оценка

Ц - цена, изразена в точки

Р - разстояние от гр. Монтана до лабораторията, изпитваща пробите, изразено в точки;

70 % - относителна тежест на цената в комплексната оценка;

30 % - относителна тежест на разстоянието в комплексната оценка;

Разглеждане и оценка на предлаганата цена: Ц

Ц - цена, изразена в точки - предлаганата цена от всеки участник се формира като сбор от единичните цени за всеки отделен показател, в евро, без ДДС. Най - ниската цена за участник се приема за 100 т.;

- предложената цена на i- ия участник се определя по формулата:

min Ц (в евро)

Ц на i- тия участник (изразена в точки) = ————— .100 (max. бр. точки)

Ц на i- тия участник (в евро)

Разглеждане и оценка на разстоянието на лабораторията, изпитваща пробите от гр. Монтана: Р

Р - Разстояние в км. от гр. Монтана до лабораторията, изпитваща пробите, с относителна тежест 30 %, като се дава различна тежест, съответно:

- Разстояние до 100 км. - 100 т.
- Разстояние над 100 км. до 200 км. - 75 т.
- Разстояние над 200 км. до 300 км. - 50 т.
- Разстояние над 300 км. до 450 км.- 25 т.
- Разстояние над 450 км. - 0 т.

Забележка: Разстоянието в км. се доказва с извлечение от www.bgmaps.com. Комисията ще класира на първо място офертата на участника събрал най-много точки по дадената методика. Максималният брой точки е 100 т.

3. В <u>Документацията за участие</u> в процедурата е записано следното:

I. ПЪЛНО ОПИСАНИЕ НА ПРЕДМЕТА НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА

1. Предметът на възлагане на настоящата поръчка е: „Изпитване на питейни, повърхностни, подземни и отпадъчни води“ по пет обособени позиции, в зависимост от вида на изследвания продукт и показатели за следващия едногодишен период за нуждите на „ВиК“ ООД, гр. Монтана.

<u>Обособени позиции:</u>

- първа обособена позиция - изпитване на води – питейни, съгласно Наредба № 9/16.03.2001г. на МЗ, МРРБ и МОСВ за качеството на водата, предназначена за питейно - битови цели;

- втора обособена позиция - изпитване на питейни и подземни води по радиологични показатели, съгласно Наредба № 9/16.03.2001г. на МЗ, МРРБ и МОСВ за качеството на водата, предназначена за питейно - битови цели и Наредба №1/10.10.2007г. за проучване, ползване и опазване на подземните води;

- трета обособена позиция - изпитване на води – подземни по показатели, съгласно Наредба №1/10.10.2007г. за проучване, ползване и опазване на подземните води;

- четвърта обособена позиция - изпитване на води – повърхностни, съгласно Наредба №12 от 18 юни 2002 г. за качествените изисквания към повърхностни води, предназначени за питейно-битово водоснабдяване;

- пета обособена позиция - изпитване на отпадъчни води;

Възложителят ще заявява услугите/анализа/, в зависимост от своите графици и потребности.

Пробите ще се вземат по акредитирани методи от Възложителя и ще се доставят на Изпълнителя.

<u>Важно:</u>

<u>Позиция втора, трета, четвърта и пета обособени позиции ще се възложат по реда чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП, съгласно която разпоредба възложителите могат да възлагат директно обществени поръчки за доставки и услуги с прогнозна стойност, по-малка от 25 564,59 евро без ДДС, като за тези позиции не следва да се подават оферти.</u>

Всеки участник може да участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка за една или повече обособени позиции.

4. Място за изпълнение на поръчката

Пробонабирането ще се извършва от Възложителя и пробите ще се доставят до съответната лаборатория за изпитване за сметка на „ВиК” ООД – Монтана, само в случаите, когато участникът декларира, че тя е на територията на Република България.

Всяка една от заявките ще се връчва: лично на упълномощен представител на Изпълнителя, по пощата - чрез обратна разписка, на ръка срещу подпис, по факс или е-мейл. В заявката ще се упоменават: вид на продукта за изследване с показатели за изследване и наименование на пункта.

Извършената услуга ще се отчита с предоставени протоколи от извършените лабораторни анализи, фактура и приемно - предавателен протокол

II. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ

1. Обединение

Възложителят не поставя изискване обединенията да имат определена правна форма, за да участват при възлагане на поръчката, но поставя условие за създаване на юридическо лице, когато участникът определен за изпълнител, е обединение на физически и/или юридически лица, ако това е необходимо за изпълнение на поръчката.

При участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор, свързани с професионална компетентност и опит за изпълнение на поръчката, както и тези за регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт, се доказва от съответните членове на обединението съобразно разпределението на участието им в изпълнението на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението (чл.59, ал.6 от ЗОП).

Когато определеният изпълнител е неперсонифицирано обединение на физически и/или юридически лица и възложителят не е предвидил в обявлението изискване за създаване на юридическо лице, договорът за обществена поръчка се сключва, след като изпълнителят представи пред възложителя заверено копие от удостоверение за данъчна регистрация и регистрация по булстат или еквивалентни документи съгласно законодателството на държавата, в която обединението е установено.

Когато кандидат или участник в процедурата е обединение от физически и/или юридически лица, той може да докаже изпълнението на критериите за подбор с капацитета на трети лица при спазване на условията на чл. 65, ал. 2-4.

Лице, което участва в обединението или е дало съгласие да бъде подизпълнител на друг кандидат или участник, не може да подава самостоятелно заявление за участие.

2. Подизпълнители.

Допустимо е участието на подизпълнители при условията на чл. 66 от ЗОП. Участниците посочват в заявлението или офертата подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такава. В този случай те трябва да представят доказателства за поетите от подизпълнителите задължения.

Участниците могат свободно да ползват подизпълнители, но задължително следва да са посочили това обстоятелство. В случай, че ще се използват подизпълнители, избраните за Изпълнители сключват договори за подизпълнение с подизпълнителите, посочени в офертата им, съгласно изискванията на чл. 66 от ЗОП. Сключването на договор за подизпълнение не освобождава изпълнителя от отговорността му за изпълнение на договора за обществена поръчка.

2.1. Изпълнителите нямат право да:

- сключват договор за подизпълнение с лице, за което е налице обстоятелството по чл. 54, ал. 1 от ЗОП;
- подизпълнителите нямат право да превъзлагат една или повече от дейностите, които са включени в предмета на договора за подизпълнение;
- възложителят изисква замяна на подизпълнител, който не отговаря на някое от условията по чл. 66, ал. 2 от ЗОП поради промяна в обстоятелствата преди сключване на договора за обществена поръчка.

При замяна или включване на подизпълнител, изпълнителят представя заверено копие на договора с новия подизпълнител заедно с всички документи, които доказват изпълнението на условията по чл. 66, ал. 14 от ЗОП, в срок до три дни от неговото сключване.

3. Използване капацитета на трети лица.

Участниците могат да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите и професионалните способности.

Когато кандидатът или участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения.

Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказване на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

Възложителят изисква от участника да замени посоченото от него трето лице, ако то не отговаря на някое от условията по чл. 65, ал. 4 от ЗОП, поради промяна в обстоятелствата преди сключване на договора за обществена поръчка.

4. Клон на чуждестранно лице.

Може да е самостоятелен участник в обществената поръчка, ако може самостоятелно да подава оферти и да сключва договори съгласно законодателството на държавата, в която е установен.

При доказване на съответствие с изискванията за икономическо и финансово състояние, технически и професионални способности клонът се позовава на ресурсите на търговеца, клонът представя доказателства, че при изпълнение на поръчката ще има на разположение тези ресурси.

III. „ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ“

2. Критерии за подбор

Годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност

1. Участникът следва да притежава акредитация, съгласно стандарт БДС EN ISO/IEC 17025:2018 или еквивалент. Сертификатът за акредитация, съгласно БДС EN ISO/IEC 17025, следва да е валиден за целия срок на договора.

Всички изпитвани показатели да са в обхвата на акредитация на лабораторията.

Деклариране: При подаване на оферта участникът декларира съответствие с поставеното изискване чрез представяне на информация в ЕЕДОП, като попълни данни за издател, номер, обхват, срок на валидност/актуалност на издаден лиценз, съобразно изискването. Информацията се посочва в Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност.

При условията на чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП, преди сключване на договора, определеният изпълнител представя издаден лиценз от акредитирана институция или еквивалент, както и документи за съответствието с поставените критерии за подбор, включително за третите лица и подизпълнителите, при положение, че не са представени с офертата и не е посочен публичен регистър, в които е публикувана информацията.

Доказване на посоченото изискване: При условията на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Възложителят може да изисква по всяко време след отварянето на заявленията за участие или офертите представяне на всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, когато това е необходимо за законосъобразното възлагане на поръчката.

***Забележка**: При участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор, свързани с професионална компетентност и опит за изпълнение на поръчката, както и тези за регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно*

изискванията на нормативен или административен акт, се доказва от съответните членове на обединението съобразно разпределението на участието им в изпълнението на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението. Също така съгласно изискването в съответствие с чл. 37, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, да бъде определен партньор, който да представлява обединението за целите на обществената поръчка.

Съгласно чл. 64, ал. 2 от ЗОП Възложителят може да не приеме представено доказателство за технически и професионални способности, когато то произтича от лице, което има интерес, който може да води до облага по смисъла на чл. 76 от Закона за противодействие на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности.

Икономическо и финансово състояние на участника

Няма изисквания за икономическо и финансово състояние.

Техническите и професионални способности на участника

Няма изисквания за техническите и професионални способности на участника.

…

Участниците, които не отговарят на основанията за лично състояние, критериите за подбор и изискванията на Възложителя се отстраняват от участие в процедурата.

IV. КРИТЕРИЙ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ПОРЪЧКАТА

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, която се определя въз основа на критериите за възлагане съгл. чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП, посредством методика за оценяване на предложенията.

3. В **„Техническа спецификация“ от документацията** е записано следното:

Първа обособена позиция: Изпитване на води - питейни съгласно Наредба № 9/16.03.2001г. на МЗ, МРРБ и МОСВ за качеството на водата, предназначена за питейно - битови цели.

1. Посочения брой проби е ориентировъчен. Възложителят си запазва правото да промени броя проби в съответствие с нуждите си, като не е длъжен да заяви посочения брой или може да възложи допълнителен брой проби при същите условия и цени.

2. Методите трябва да отговарят на изискванията на Наредба № 9/16.03.2001г. за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели, за което Лабораторията да приложи декларация.

3. Възложителят ще заявява услугите/анализа/, в зависимост от своите графици и потребности.

4. Пробите ще се вземат от Възложителя и ще се доставят на Изпълнителя.

5. Начин на възлагане: Пробонабирането ще се извършва от Възложителя и пробите ще се доставят до съответната лаборатория за изпитване за сметка на „ВиК” ООД - Монтана, само в случаите, когато участникът декларира, че тя е на територията на Република България.

Всяка една от заявките ще се връчва: лично на упълномощен представител на Изпълнителя, по пощата - чрез обратна разписка, на ръка срещу подпис, по факс или е-мейл. В заявката ще се упоменават: вид на продукта за изследване с показатели за изследване и наименование на пункта.

Извършената услуга ще се отчита с предоставени протоколи от извършените лабораторни анализи, фактура и приемно - предавателен протокол.

6. Протоколите от изпитване да бъдат на хартиен носител в 2 (два) екземпляра - 1 бр. оригинал и 1 бр. копие с печат „Вярно с оригинала“. Докладваните резултати да са със съответната стойност и неопределеност. Когато пробите са взети от лаборатория, акредитирана за тази дейност, и са предоставени с придружаващ документ от същата на Изпълнителя, той трябва да впише тази информация в Протокола от изпитване.

7. Лабораторията да предостави на „ВиК” ООД - Монтана примерен протокол от изпитване.

8. Изпълнителят носи отговорност за качеството на изпитването от момента на получаване на пробите до предоставяне на резултата от изпитване. В случай на компрометиране на проба по време на изпитването, Изпълнителят поема разходите по повторното изпитване.

Показатели за изпитване съгласно Наредба № 9/16.03.2001г.

№	Показатели	Прогнозен брой анализи
1	**2**	**3**
1	Активна реакция	3
2	Електропроводимост	3
3	Антимон	132
4	Арсен	20
5	Бензен	132
6	Бенз/а/пирен	132
7	Бор	5
8	Бромати	5
9	1,2 Дихлоретан	110
10	Живак	120
11	Кадмий	5

12	Мед	5
13	Натрий	132
14	Никел	5
15	Нитрати	10
16	Нитрити	5
17	Олово	20
18	Пестициди	1
19	Пестициди (общо)	120
20	Полициклични ароматни въглеводороди	120
21	Селен	5
22	Тетрахлоретен и трихлоретен	120
23	Трихалометани (общо)	120
24	Уран	5
25	Флуориди	5
26	Хром	20
27	Цианиди	5
28	Алуминий	5
29	Амониев йон	5
30	Желязо	5
31	Калций	5
32	Магнезий	5
33	Обща твърдост	5
34	Манган	20
35	Общ органичен въглерод	5
36	Перманганатна окисляемост	5
37	Сулфати	5
38	Фосфати	5
39	Хлориди	5
40	Цинк	5
41	Бисфенол А	132
42	Хлорати	132
43	Хлорити	132
44	Халооцетни киселини	132
45	Микроцистин- LR	132

	Общо PFAS: Перфлуорбутанова киселина (PFBA) Перфлуорпентанова киселина (PFPA) Перфлуорхексанова киселина (PFHxA) Перфлуорхептанова киселина (PFHpA Перфлуороктанова киселина (PFOA) Перфлуорононанова киселина (PFNA) Перфлуородеканова киселина (PFDA) Перфлуороундеканова киселина (PFUnDA) Перфлуорододеканова киселина (PFDoDA) Перфлуоротридеконова киселина (PFTrDA) Перфлуоробутансулфонова киселина (PFBS) Перфлуорхексансулфонова киселина (PFHxS) Перфлуорхептансулфонова киселина (PFHpS) Перфлуороктансулфонова киселина (PFOS) Перфлуородекансулфонова киселина (PFDS) Перфлуорпентансулфонова киселина (PFPS) Перфлуорононансулфонова киселина (PFNS) Перфлуороундекасулфонова киселина Перфлуорододекансулфонова киселина	
46	Перфлуоротридекансулфонова киселина	132

Количеството на брой проби и анализи е прогнозно и не обвързва Възложителя.

Допълнителна информация за попълване от Изпълнителя

№	Показатели	Метод на изпитване	Долна граница на обхвата на метода
1	Активна реакция		
2	Електропроводимост		
3	Антимон		
4	Арсен		
5	Бензен		
6	Бенз/а/пирен		
7	Бор		
8	Бромати		
9	1,2 Дихлоретан		
10	Живак		
11	Кадмий		
12	Мед		
13	Натрий		
14	Никел		
15	Нитрати		
16	Нитрити		
17	Олово		
18	Пестициди		
19	Пестициди (общо)		
20	Полициклични ароматни въглеводороди		
21	Селен		
22	Тетрахлоретен и трихлоретен		
23	Трихалометани (общо)		
24	Уран		
25	Флуориди		
26	Хром		
27	Цианиди		
28	Алуминий		
29	Амониев йон		
30	Желязо		
31	Калций		
32	Магнезий		
33	Обща твърдост		
34	Манган		
35	Общ органичен въглерод		
36	Перманганатна окисляемост		
37	Сулфати		
38	Фосфати		
39	Хлориди		
40	Цинк		

№	Показатели	Метод на изпитване	Долна граница на обхвата на метода
41	Бисфенол А		
42	Хлорати		
43	Хлорити		
44	Халооцетни киселини		
45	Микроцистин- LR		
46	Общо PFAS: Перфлуорбутанова киселина (PFBA) Перфлуорпентанова киселина (PFPA) Перфлуорхексанова киселина (PFHxA) Перфлуорхептанова киселина (PFHpA Перфлуороктанова киселина (PFOA) Перфлуорононанова киселина (PFNA) Перфлуородеканова киселина (PFDA) Перфлуороундеканова киселина (PFUnDA) Перфлуорододеканова киселина (PFDoDA) Перфлуоротридеконова киселина (PFTrDA) Перфлуоробутансулфонова киселина (PFBS) Перфлуорхексансулфонова киселина (PFHxS) Перфлуорхептансулфонова киселина (PFHpS) Перфлуороктансулфонова киселина (PFOS) Перфлуородекансулфонова киселина (PFDS) Перфлуорпентансулфонова киселина (PFPS) Перфлуорононансулфонова киселина (PFNS) Перфлуороундекасулфонова киселина Перфлуорододекансулфонова киселина Перфлуоротридекансулфонова киселина		

4. В **„Методика за оценяване на предложенията“** от документацията е записано следното:

Оценяването на предложенията на участниците ще се направи въз основа на икономически най-изгодната оферта, която се определя въз основа на критериите за възлагане съгл. чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, посредством методика за оценяване, определена по следната методика:

КО = Ц . 70% + Р . 30%

КО - комплексна оценка

Ц - цена, изразена в точки

Р - разстояние от гр. Монтана до лабораторията, изпитваща пробите, изразено в точки;

70 % - относителна тежест на цената в комплексната оценка;

30 % - относителна тежест на разстоянието в комплексната оценка;

Разглеждане и оценка на предлаганата цена: Ц

Ц - цена, изразена в точки - предлаганата цена от всеки участник се формира като сбор от единичните цени за всеки отделен показател, в евро, без ДДС. Най - ниската цена за участник се приема за 100 т.;

- предложената цена на i- ия участник се определя по формулата:

$$\text{Ц на i- тия участник (изразена в точки)} = \frac{\text{min Ц (в евро)}}{\text{Ц на i- тия участник (в евро)}} .100 \text{ (max. бр. точки)}$$

Разглеждане и оценка на разстоянието на лабораторията, изпитваща пробите от гр. Монтана: Р

Р - Разстояние в км. от гр. Монтана до лабораторията, изпитваща пробите, с относителна тежест 30 %, като се дава различна тежест, съответно:

- Разстояние до 100 км. - 100 т.
- Разстояние над 100 км. до 200 км. - 75 т.
- Разстояние над 200 км. до 300 км. - 50 т.
- Разстояние над 300 км. до 450 км.- 25 т.
- Разстояние над 450 км. - 0 т.

Забележка: Разстоянието в км. се доказва с извлечение от www.bgmaps.com. Комисията ще класира на първо място офертата на участника събрал най-много точки по дадената методика. Максималният брой точки е 100 т.

За организиране и изпълнение на поръчката, при условията на посочените задължителни параметри в техническата спецификация, предлагаме следното:

5. В „Техническо предложение“ – образец № 1 от документацията е записано следното:

1. Техническо описание:

.....
.....
.....

(Описва се начинът на изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в техническите спецификации и документацията на поръчката: общо описание, технически характеристики, гарантиране на качеството и др.)

2. Срок за изпълнение на услугите след направена заявка и получена проба за анализ от страна на Възложителя: (*Участниците следва да предложат срок за изпълнение на услугите след направена заявка и получена проба за анализ от страна на Възложителя в работни дни, който не може да е по-дълъг от 20 (двадесет) работни дни):*

Предлагаме срок за изпълнение на услугите след направена заявка и получена проба за анализ от страна на Възложителя - до ..... (.....) работни дни.

3. Декларираме, че резултата от изпитване ще бъде придружен със съответните сертификати, касаещи реактивите по определените позиции.

4. Гарантираме, че сме в състояние да изпълним качествено и в срок поръчката в пълно съответствие с гореописаното предложение.

5. Анализите ще се извършват в акредитирана лаборатория намираща се на следният адрес: …… *(посочва се точният адрес на лабораторията).*

Предложението за изпълнение на поръчката следва да е съобразено с изискванията, разписани в Техническите спецификации.

Ако участник не представи Предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение не съответства на изискванията на Техническите спецификации на Възложителя, той ще бъде отстранен от участие в процедурата.

6. В **проекта на договор** е записано следното:

I. ПРЕДМЕТ НА ДОГОВОРА

Чл. 1. ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ възлага, а **ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ** приема и се задължава да извършва изпитване на продукти, съгласно техническа спецификация на **първа обособена позиция** - изпитване на води – питейни, съгласно Наредба № 9/16.03.2001г. на МЗ, МРРБ и МОСВ за качеството на водата, предназначена за питейно - битови цели, наричано за краткост Услугите.

Чл. 2. ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ се задължава да предоставя Услугите в съответствие с Техническата спецификация, Техническото и Ценовото предложения на **ИЗПЪЛНИТЕЛЯ.**

II. ПРАВА И ЗАДЪЛЖЕНИЯ НА ИЗПЪЛНИТЕЛЯ

Чл. 3. ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ има право:

3.1. Да получава възнаграждение в размера, сроковете и при условията на договора.

3.2. Да иска и да получава от **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ** необходимото съдействие за изпълнение на задълженията по договора, както и всички необходими документи, информация и данни, пряко свързани или необходими за изпълнение на договора.

Чл. 4. ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ се задължава:

4.1. Да изпълни заявената услуга качествено и в срок до ……. (…….) работни дни, съгласно Техническото предложение, представляваща неразделна част от договора.

4.2. След извършване на изпитването да издаде и предостави на **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ** протоколи от извършените лабораторни анализи, съпроводени с приемо-предавателен протокол. Подписаните протоколи с резултати от анализите, съгласно предмета на настоящия договор се получават лично от представител на Възложителя, или се изпращат по куриер.

Чл. 5. ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ се задължава да поддържа валиден сертификат за акредитация за срока на договора.

…

Чл. 6. ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ ще заплаща транспортирането на пробите до съответната лаборатория, когато е извън територията на Република България.

Чл. 7. ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ се задължава да осигури качеството на изпитването от момента на получаване на пробите до предоставяне на резултата от изпитване. В случай на компрометиране на проба по време на изпитването, **ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ** поема разходите по повторното изпитване.

III. ПРАВА И ЗАДЪЛЖЕНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Чл. 9. Пробите за изпитване да бъдат взети и предоставени от **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**, придружени с документация за осъществяване предмета на договора. Пробите да бъдат доставени от представител на **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**, или да се изпратят по куриер до Лабораторията на **ИЗПЪЛНИТЕЛЯ**, находяща се на адрес: ……

Чл. 10. Да заплати услугата на Изпълнителя, съгласно Ценовото предложение.

Чл. 11. Да оказва необходимото съдействие на **ИЗПЪЛНИТЕЛЯ** при и по повод изпълнението на този договор.

VI. ПРЕДАВАНЕ И ПРИЕМАНЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО

Чл. 20. Пробонабирането ще се извършва от Възложителя и пробите ще се доставят до съответната лаборатория за изпитване за сметка на „ВиК" ООД – Монтана, само в случаите, когато участникът декларира, че тя е на територията на Република България.

6. Във файл pdf „00567-2026-0014-Подаване на оферти-Методика з~", находящ се в публичната част на обществената поръчка с УНП 00567-2026-0014, в папка „Подаване на оферти" е записано следното:

00567-2026-0014 „Изпитване на питейни, повърхностни, подземни и отпадъчни води" по пет обособени позиции

Обособена позиция 1 : Изпитване на води – питейни, съгласно Наредба № 9/16.03.2001г. на МЗ, МРРБ и МОСВ за качеството на водата, предназначена за питейно - битови цели

Подаване на оферти - Настройки

Разделяне на техническата и ценовата оферта **Да**

„Критерий за възлагане въз основа на икономически най-изгодната оферта: **Оптимално съотношение качество/цена**

Формула **Присъждане на точки**

Точки *Качество:* **0 ТОЧКИ**

Цена: **0 ТОЧКИ**

Общо: **0 ТОЧКИ“.**

…

3. Ценово предложение

2 (2 Възможно отстраняване)

3.1. Предлагана обща цена за изпълнение на поръчката без включен ДДС

Предложената цена включва всички разходи и възнаграждения за изпълнение на предмета на обществената поръчка.

Ценови въпрос Възможно отстраняване

Оценка тип Да/Не

Да

1.00 Точки

Не

0.00 Точки (Възможно отстраняване)

3.2.

Детайлно ценово предложение

Въпрос за прилагане на документ Възможно отстраняване

Оценка тип Да/Не

Да

1.00 Точки

Не

0.00 Точки (Възможно отстраняване)

7. „Мулти Еко Лаб“ ООД, гр. Бургас подава в КЗК жалба срещу Решение № F870083/03.07.2026 г. на Ръководител „Административен отдел“ към „ВиК“ ООД, гр. Монтана – упълномощен за възложител, съгласно Заповед № 267/08.12.2023 г. на управителя на „ВиК“ ООД, гр. Монтана, за откриване на обществената поръчка, заведена в деловодството с вх. № ВХР – 2183/17.07.2026 г. /ЦАИС/, по която е образувано производство по преписка № КЗК – 704/04.08.2026 г.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбата на „Мулти Еко Лаб“ ООД, гр. Бургас срещу Решение № F870083/03.07.2026 г. на Ръководител „Административен отдел“, Възложител на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП съгласно Заповед № 267/08.12.2023 г. на управителя на „ВиК“ ООД Монтана за откриване на процедура за възлагане на обществената поръчка е подадена от заинтересовано лице по смисъла на § 2, т. 14 от ДР на ЗОП, което е установено в Определение № 834/20.08.2026 г.[1] на КЗК, пред надлежен орган, в 10-дневния преклузивен срок по чл. 197, ал. 1, т. 4 от ЗОП, поради което същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Жалбоподателят твърди, че решението за откриване на процедурата е незаконосъобразно.На първо място възразява, че показателят „Р - разстояние“ (тежест в комплекстната оценка - 30 %) противоречи на чл. 70, ал. 4 и ал. 5, във връзка с чл. 2, ал. 2 от ЗОП, тъй като разстоянието между възложителя и лабораторията на участника не е характеристика на предлаганата услуга (акредитирано изпитване на води), а такава на самия участник - неговото местоположение, респ. то не измерва по никакъв начин

[1] с което е оставено без уважението искането на жалбоподателя за налагане на временна мярка – спиране на процедурата

качеството на лабораторното изпитване, тъй като резултатите, получени по акредитирани по БДС EN ISO/IEC 17025 методи, имат еднаква доказателствена стойност независимо от отдалечеността на лабораторията.

КЗК намира възражението за неоснователно.

Съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП оптималното съотношение качество-цена е един от допустимите критерии за възлагане, чрез който възложителят на поръчката може да определи икономически най-изгодната оферта. Възложителят разполага с оперативна самостоятелност да определи в рамките на избрания критерий за възлагане подходящите според него показатели за оценка, спрямо които да се оценяват постъпилите от участниците в процедурата оферти, като тази свобода не е неограничена. Показателите за оценка следва да са избрани така, че да способстват за постигане на същността на избрания критерий. В ал. 4 на чл. 70 от ЗОП са посочени три групи показатели, включени в критерия по ал. 2, т. 3, като същите могат да съдържат: 1. измерител на качество, …; 2. организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката …, или 3. обслужване и поддръжка, техническа помощ и условия, като: дата на изпълнение, начин и срок на изпълнение или срок на завършване. В ал. 5 на чл. 70 от ЗОП е разписано, че показателите, включени в критериите по ал. 2, т. 2 и 3, трябва да са свързани с предмета на поръчката. Те могат да съдържат фактори, които се отнасят до всеки етап от жизнения цикъл на строителството, доставките или услугите, независимо че тези фактори не се отнасят до характеристиките, посочени в техническите спецификации. Те не трябва да дават неограничена свобода на избор и трябва да гарантират реална конкуренция. КЗК счита, че в конкретния случай показателят „Разстояние от гр. Монтана до лабораторията, изпитваща пробите, изразено в точки“ с тежест 30 % в комплексната оценка е допустим показател по смисъла на закона. Този извод произтича от обстоятелството, че обжалваната процедура за възлагане на обществена поръчка в частта по Обособена позиция № 1 е с предмет: „Изпитване на води – питейни, съгласно Наредба № 9/16.03.2001 г. на МЗ, МРРБ и МОСВ за качеството на водата, предназначена за питейно - битови цели“ и се възлага въз основа на нормативно вменено задължение от страна на „ВиК ООД – Монтана за извършване на мониторинг на качеството на водата, предназначена за питейно - битови цели по реда на Наредба № 9/16.03.2001 г. за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели (Наредба № 9). Съгласно чл. 7, ал. 1 от Наредба № 9 водоснабдителните организации провеждат или възлагат извършването на мониторинг по показателите по приложение № 1, таблици А1, Б, В, Г1 и Г2, разпределени в група А и група Б съгласно приложение № 2, част Б, с цел да се провери дали водите, доставяни на потребителите, отговарят на изискванията на наредбата, и по специално, че не превишават максималните и параметричните стойности, определени в съответствие с изискванията на приложение № 1, както и да се проследи ефективността на провежданата обработка и дезинфекция. Лабораторните изпитвания за целите на мониторинга се извършват или възлагат на акредитирани лаборатории по БДС EN ISO/IEC 17025 „Общи изисквания относно компетентността на лабораториите за изпитване и калибриране” или други еквивалентни международно признати стандарти. Според чл. 9, ал. 1 от Наредба № 9 в изпълнение на задълженията по чл. 7 и 8 водоснабдителните организации разработват програми за мониторинг на питейните води, които съгласуват с регионалната здравна инспекция (РЗИ). Възложителят е представил като доказателство по преписката именно изготвената Програма за мониторинг на качествата на питейната вода с начало на действие 25.04.2025 г., съгласувана от РЗИ – Монтана (Доказателство № 1 към становището). От цитираната програма за мониторинг е видно, че на територията на „ВиК” ООД –

Монтана според технологията на водоподаване са оформени 65 зони на водоснабдяване, които се намират в отделни населени места, където и са обособени пунктове за пробонабиране. Изрично е записано, че извършването на лабораторните изпитвания за целите на мониторинга се възлага на акредитирани по БДС EN ISO/IEC 17025 лаборатории – собствената Изпитвателна лаборатория (ИА), акредитирана от ИА БСА, а за показатели извън обхвата на ИА – други акредитирани изпитвателни лаборатории. Именно в тази връзка следва да се приеме, че възложителят провежда обжалваната процедура за възлагане на обществена поръчка. В представения от възложителя Наръчник по качеството (БДС EN ISO/IEC 17025:2018), издание 03, версия 01, изготвен от ИА при „ВиК" ООД - Монтана (Доказателство № 3) е посочена целта на инструкцията, както следва: „*Да се определят отговорностите и начините за вземане и транспортиране на проби (извадки). Независимо от целта на пробовземането, най-важният аспект при него е да се вземе представителен материал. Важно е целта на пробонабирането да бъде колкото се може по-точно дефинирана и измерванията да доставят изискваната информация по най-експедитивен и статистически представителен начин*." В т. 6 „ТРАНСПОРТ И СЪХРАНЕНИЕ НА ПРОБИТЕ" (стр. 8) от наръчника е записано следното: „*Транспортирането и съхранението на проби/извадки трябва да изключва възможността за счупване, разливане и допускане на замърсяване, както и промяна на характеристиките на пробите/извадките и целостта им, и да е в съответствие с изискванията на стандартите и методиките за изпитване.* ***Максималното време за съхранение на пробите питейни води е в зависимост от изпитваните показатели и е по-малко или равно на 24 часа, при условия на охлаждане. То включва времето от вземане на пробата до времето за започване на анализа. Условията за съхранение на пробите, включително по време на транспортиране до лабораторията, трябва да бъдат (5±3)°C. Веднага след пробовземането, пробите трябва да бъдат предадени в лабораторията.***" В представения от възложителя по преписката ФК 805-1 Доклад за анализ и оценка на рискове и възможности в ИА № 5А/20.04.2026 г., изготвен от ИА при „ВиК" ООД – Монтана (Доказателство № 4) е описано следното: "*Има изискване, че след вземане пробите могат да бъдат съхранявани само в хладилни условия (5±3) °C, за време по-малко или равно на 24 часа. ИЛ при „ВиК" ООД Монтана не ползва хладилен автомобил, а хладилни чанти с охладители. ИЛ е извършила експерименти и е валидирала съхраняването в хладилни чанти с охладители, които ползва. Установено е, че температурен режим (5±3)°C с увеличаване на времето за съхранение в хладнлните чанти се нарушава, като температурата след известно време се увеличава и е извън допустимата норма. Температурата зависи от съотношението на бр. съдове /бр. охладители. Колкото повече съдове има в хладилиите чанти, толкова по-малко място има за охладители, и по-малко време може да се осигури необходимия температурен режим, съответно температурата по-бързо се повишава и излиза извън режима. При транспортиране на проби на далечни разстояния има риск от промяна на характеристиките на пробите и компрометиране на резултатите. Възможни влияния/последствия: фалшиво завишени резултати над максимално допустимте стойности по Наредба № 9 на МЗ, МРРБ и МОСВ от 16.03.2001 г. за качеството на водата, предназначена за питейно - битови цели, санкциониране на Дружеството от РЗИ или повтаряне на целия процес от вземане на пробите до анализи.*" В този доклад е направена идентификация на риска и ниво на същия при транспортиране на проби от 100 до 200 км, като нивото на риска е определено със степен "нисък". Следва да се отбележи, че в представения от възложителя ФК 805-1 Доклад за анализ и оценка на рискове и възможности в ИА № 6А/20.04.2026 г., изготвен от ИА при „ВиК" ООД –

Монтана, е идентифициран риск при транспортиране на проби от 200 до 300 км със степен „среден”, като ИА уведомява възложителя, че при транспортиране на проби на такова разстояние за изпитване в друга акредитирана лаборатория, за да се гарантира запазване характеристиките на пробите и същите да не бъдат компрометирани броя на пробите трябва да бъде намален и да бъдат взети в деня преди транспортирането им до ЛАБ.2 като се отчете, че те могат максимално да бъдат съхранявани до 24 часа при хладилни условия до изпитването им. В доклада се извежда извод, че часа на вземане на първата проба не може да е по-ранен от часа на приемането в ЛАБ.2 и в този случай се съкращава възможното време за вземане на проби до 2-3 часа. В зависимост от местонахождението на пунктовете за вземане на проби (напр. гр. Лом. с. Станево, с. Мартиново и др.) има вероятност да бъдат взети само една-две проби. ИА е направила оценка за ефикасността на предприетите действия, констатирайки че ще бъде налице ефикасност спрямо запазване качеството на пробите, но е икономически неизгодно поради малкия брой проби.

С оглед всичко гореизложеното КЗК приема за обоснована изразената теза в становището на възложителя по преписката, че показател „Р - РАЗСТОЯНИЕ от гр. Монтана до лабораторията, изпитваща пробите, изразено в точки“ от утвърдената методика за оценка на предложенията е обективно измерим показател за продължителността и сложността на преданалитичния етап на услугата - транспортиране на вече взетите проби до акредитирана лаборатория при запазване на техните първоначални характеристики, температурен режим и проследимост. Видно от техническата спецификация по обжалваната обществена поръчка, пробите ще се вземат от възложителя и ще се доставят на Изпълнителя, като в т.4 от документацията се уточнява, че когато лаборатория за изпитване е на територията на страната транспортирането е за сметка на „ВиК“ ООД – Монтана, а когато съгласно чл.6 от проекто-договора лабораторията се намира в чужбина транспортирането е за сметка на Изпълнителя, като доколкото и в двете хипотези не е уточнено друго лице, което да взема пробите, следва да се приеме, че във всеки случай представител на ИА при „ВиК“ ООД – Монтана извършва пробовземането. Както се посочи, пробовземането ще се осъществява от служители на ИА при „ВиК“ ООД – Монтана като пунктовете са на цялата територия на „ВиК“ операторът, обхващаща множество селища (села и градове) – общо 65 зони на водоснабдяване като транспорът се извършва не с хладилен автомобил, а с хладилни чанти с охладители, които трябва да осигурят постоянна температура на взетите проби (5±3) °С. Оспореният показател за оценка „ Р - РАЗСТОЯНИЕ от гр. Монтана до лабораторията, изпитваща пробите, изразено в точки“ на практика отчита като начална точка – гр. Монтана, но следва да се държи сметка, че преди отпътуването на взетите проби от пунктовете в определените места за пробовземане, обхващащи 65 зони (населени места – села и градове: Монтана, Бойчиновци, гр. Вълчедръм, гр. Чипровци, гр. Вършец, гр. Лом) на цялата територия, обслужвана от ВиК операторът, ще е минал значителен период от време, което увеличава съществената за извършване на анализа времева продължителност. Освен това горепосочените места за пробовземане се характеризират с изключително разнообразен релеф, който преминава от типично планински, през полупланински (предпланински) до равнинен. Този широк географски диапазон обхваща по-голямата част от Област Монтана – от билото на Западна Стара планина на юг до поречието на река Дунав на север (гр. Лом), т.е. част от терена е с множество стръмни склонове, дълбоко врязани речни долини и големи денивелации, като пътуването се извършва по четвъртокласни общински пътища, характеризиращи се с множество завои и стръмни наклони, респ. отнема значително време до пристигане в началната точка – гр. Монтана,

от която се отчита пътя до изпитвателна лаборатория на съответния участник в процедурата. Видно от интернет страницата на Българския институт по стандартизация БДС EN ISO 5667-3:2024 - Качество на водата. Вземане на проби. Част 3: „Консервиране и обработване на водни проби“ (ISO 5667-3:2024), този стандарт определя общите изисквания за вземане на проби, консервиране, обработване, транспортиране и съхраняване на всички водни проби за физикохимични, химични, хидробиологични и микробиологични анализи и определяне на радиохимични анализи и дейности. В т. 9 „Sample transport“ – „Транспорт на пробите“ от този стандарт е записано, че „*По време на транспортирането до лабораторията пробите трябва да се съхраняват в охлаждащо устройство, способно да поддържа температура от 5 °C ± 3 °C (с изключение на пробите за елементен анализ, които са консервирани с киселина)“.* За пробите трябва да се прилагат процедури за охлаждане или замразяване, с цел удължаване на времето, налично за транспортиране и съхранение (както и при спазване на изискванията, посочени в таблици A.1 – A.5). При планиране на транспортирането, в плана за вземане на проби (напр. ISO 5667-1) трябва да се вземат предвид: - времето между вземането на пробата (края на напълването на съда за проби, предназначен за лабораторията) и началото на транспортирането; - времето за транспортиране; - времето преди последваща обработка в лабораторията. Сборът от тези три периода е ограничен до максимално допустимите времена за съхранение, посочени в таблици A.1 – A.5.[2] С оглед гореизложеното КЗК счита, че показателят „Р - РАЗСТОЯНИЕ “ е пряко свързан с етап от жизнения цикъл на услугата – преданалитичният период, който е от съществено значение за достоверността и отчитането на резултатите от взетите и предадени за анализ проби от питейната вода, а оттам следва да се приеме, че същият е допустим по смисъла на чл. 70, ал. 5 от ЗОП, тъй като е пряко свързан с предмета на обществената поръчка. В комбинация с показателят „Цена“ с тежест 70 % възложителят цели да определи за изпълнител участник, който ще му предостави икономически най-изгодната оферта, отчитайки и че времето за доставка на пробите - транспорт до изпитвателната лаборатория (отчетен като разстояние до изпитвателната лаборатория), е съществен фактор за изпълнение предмета на услугата по конкретната обществена поръчка, респ. оспореният показател „Р - РАЗСТОЯНИЕ“ обосновано позволява да се оцени по-близкото разстояние с повече точки спрямо по-отдалеченото такова, предвид че по-близката дистанция гарантира запазване качествата на взетата проба. Същевременно транспортът се осъществява от възложителя и е за негова сметка, в случаите когато изпитвателната лаборатория на изпълнителя се намира на територията на страната, т.е. показателят „ Р - РАЗСТОЯНИЕ от гр. Монтана до лабораторията, изпитваща пробите“ индиректно отчита и финансовата тежест (разходите за транспорт), която трябва да понесе възложителят за тази спомагателна дейност, която обаче е от съществено значение за сигурността и ефективността на пробите, който следва да бъдат анализирани. В тази връзка логично, обосновано и икономически целесъобразно е по-близкото разстояние да се отчита в методиката за оценка като предимство за участника, доколкото транспортните разходи не са включени в предлаганата цена от участниците за изпълнение на услугата и са за сметка на възложителя. В този смисъл КЗК намира, че е неоснователно възражението на жалбоподателя, че показателят представлява критерий за местонахождение/установеност, който необосновано облагодетелства лабораториите в близост до гр. Монтана и ограничава участието на отдалечени лаборатории, в т.ч. на „Мулти Еко Лаб“ ООД (гр. Бургас) в противоречие с чл. 2, ал. 2 от ЗОП, който забранява включването на условия и изисквания, които необосновано ограничават конкуренцията

[2] https://cdn.standards.iteh.ai/samples/82273/eb0ee99ac6f64660825d41f9c64767b2/ISO-5667-3.pdf

или дават предимство на определени лица, доколкото начинът на определянето е съобразен с определените изисквания в нормата на чл.70, ал. 7 от ЗОП. В тази връзка е неоснователен и доводът на жалбоподателя, че отдалечеността на лабораторията няма отражение нито върху качеството на услугата, нито върху разходите на участника или на възложителя. Твърди, че придаването на 30 % относителна тежест на изцяло ирелевантен към предмета географски показател представлява самостоятелно основание за незаконосъобразност на методиката и на решението за откриване. Доколкото законодателят е оставил в оперативната самостоятелност на възложителя преценката каква относителна тежест да определи по всеки показател и предвид отчитането на финансовия разход за транспорт, заплащан от възложителя, то наличието на тежест 30 % по показател „Разстояние …“ в комплексната оценка не е незаконосъобразно.

На следващо място, жалбоподателят възразява, че скалата на показателя (степенуване до „над 450 км“) обхваща цялата територия на страната и предпоставя, че лаборатории от отдалечени райони получават 25 или 0 точки, докато местните лаборатории получават максималните 100 точки - без каквато и да е връзка с качеството на изпълнението. Счита, че по този начин изходът от процедурата се предопределя от местоположението, а не от икономически най-изгодното предложение.

КЗК намира възражението за неоснователно.

В съответствие с изложеното по-горе, следва да се вземе предвид, че времето за транспорт е в пряка връзка с качеството на пробите, доколкото превозът се осъществява с обикновен автомобил с хладилни части с охладители и при по-дълъг път е по-трудно да се запази необходимата температура в диапазона от 5 °C ± 3 °C, респ. има опасност от компрометиране на пробите и отчитане на неверни резултати и/или ново пробовземане. Необходимо е да се отчете още, че съгласно чл. 14, ал. 1 и 2 от Наредба № 9 водоснабдителните организации предоставят данните от извършения мониторинг по чл. 7 на съответната РЗИ, като същите се предоставят ежемесечно най-късно до 20-о число на следващия месец по зони на водоснабдяване съгласно изготвен от Министерството на здравеопазването електронен формат, в съответствие с изискванията за докладване на Европейската комисия. Следователно задължението за мониторинг за качеството на питейната вода, осъществяван от “Вик” ООД – Монтана, е постоянен ангажимент на възложителя и последният е длъжен да гарантира качеството на пробите, за да може да докаже, че е осигурил снабдяването на населението с безопасна и чиста питейна вода, което е гарантирано в много по-голяма степен, когато времето за транспортиране е по-кратко, респ. разстоянието до изпитвателната лаборатория е по-малко. Предвид изложеното, КЗК приема, че предвидената скала по оспорвания показател (степенуване до „над 450 км“) от методиката за оценка е обективно обоснована от естеството на пробата, предмета на поръчката и определените изисквания към начина на организиране на изпълнението.

На следващо място, жалбоподателят възразява, че предвиденият начин на доказване на разстоянието - „извлечение от www.bgmaps.com“ - е порочен, тъй като обвързва оценката с неофициален и непостоянен източник, без да определя изходен адрес, крайна точка и маршрут (най-кратък или най-бърз), което не гарантира обективност и проверимост на оценката (чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП).

КЗК намира посоченото оплакване за неоснователно.

КЗК приема за обосновано изложеното в становището на възложителя, че използването на www.bgmaps.com като единен източник за определяне на разстоянието осигурява обективност, прозрачност и еднакво третиране на всички участници. Разстоянието не се определя по преценка на оценителната комисия, а чрез

предварително посочен, общодостъпен и проверим картографски инструмент, при еднаква начална точка и конкретно декларирания адрес на лабораторията. По този начин всеки участник може още при подготовката на офертата си да установи приложимия диапазон и очаквания брой точки, а впоследствие резултатът може да бъде самостоятелно проверен както от комисията, така и от контролните органи. По този начин се осигурява еднакъв, приложим към всички участници подход при прилагане на методиката за оценка.

Жалбоподателят твърди още, че методиката не съдържа качествен показател при критерий „качество/цена“, което е нарушение на чл. 70, ал. 2, т. 3, ал. 5 и ал. 7 от ЗОП, тъй като разстоянието не е измерител на качество по смисъла на чл. 70, ал. 4 от ЗОП и по този начин избраният критерий за възлагане ще е приложен без присъщия му и задължителен качествен компонент, което го прави незаконосъобразен и подвеждащ.

По - горе КЗК приема, че показател „Р - разстояние от гр. Монтана до лабораторията, изпитваща пробите“ попада в приложеното поле на чл. 70, ал. 5, във връзка с ал. 2, т. 3, като противно на изложеното от жалбоподателя същият представлява измерител на качествен аспект на изпълнението по смисъла на чл. 70, ал. 4, т. 1 от ЗОП, доколкото същият е пряко свързан с предмета на поръчката, естеството на пробите и необходимостта от запазване на характеристиките им до момента на извършване на анализа. Времето за транспортиране на пробите е непосредствено свързано с възможността да бъдат запазени изискуемите условия за тяхното съхранение и съответно да се гарантира достоверността на резултатите от извършеното изпитване. В този смисъл разстоянието до лабораторията не представлява само характеристика на нейното местоположение, а фактор, който може да окаже влияние върху качеството на изпълнение на услугата Следва да се посочи, че в зависимост от спецификата на предмета на обществената поръчка възложителят може да определи и други показатели за оценка, които се отнасят до всеки етап от жизнения цикъл на услугата, какъвто е и настоящият случай. Следователно възложителят е поставил в съответствие с разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП освен показател „Цена“ и такъв показател, който включва качествен аспект, свързан с предмета на поръчката.

Жалбоподателят твърди също, че е налице и вътрешно противоречие в одобрената документация поради това, че в генерираната от платформата ЦАИС ЕОП „Методика за оценка“ критерият е зададен като „оптимално съотношение качество/цена“ с разпределение „Качество: 0 точки / Цена: 0 точки / Общо: 0 точки“ и с оценка от тип „Да/Не“ (по 1 точка) за представяне на съответните документи, докато приложената „Методика за оценяване на предложенията“ предвижда оценка 70 % цена и 30 % разстояние. Счита, че двата документа установяват несъвместими и взаимоизключващи се правила за оценяване, което нарушава чл. 70, ал. 7, т. 3 от ЗОП и принципите на публичност и прозрачност по чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП, като лишава участниците от възможност да изготвят офертите си при ясни и предвидими условия.

КЗК намира възражението за неоснователно.

Видно от жалбата на „Мулти Еко Лаб“ ООД, като заинтересовано лице и участник в процедурата (подал оферта видно от ЦАИС ЕОП по партидата на възложителя), същият е запознат с предварително обявените от възложителя условия и изрично обжалва като незаконосъобразна Методиката за оценяване на предложенията, от което следва, че не е налице неяснота кой е водещият документ касателно оценяването на офертите. Въпросният документ pdf файл „00567-2026-0014-Подаване на оферти-Методика з~“, находящ се в публичната част на обществената поръчка с УНП 00567-

2026-0014, в папка „Подаване на оферти“, е генериран от системата и не е попълнен, като по тази причина се визуализира информация:

„Критерий за възлагане въз основа на икономически най-изгодната оферта: ***Оптимално съотношение качество/цена***

Формула ***Присъждане на точки***

Точки Качество: ***0 ТОЧКИ***

Цена: ***0 ТОЧКИ***

Общо: ***0 ТОЧКИ“.***

КЗК намира, че горепосочената неточност не представлява съществен порок, тъй като от цялата документация по обществената поръчка, включително от Обявлението за поръчка (виж т. 2 от Фактическата обстановка) и „Методика за оценяване на предложенията“ е безспорно ясно каква е определената от възложителя методика за оценка на офертите, показателите и тяхната тежест, както и формулата за комплексна оценка и как се изчисляват точките на всеки допуснат участник в процедурата.

На следващо място, жалбоподателят твърди, че показателят „Р - РАЗСТОЯНИЕ от гр. Монтана до лабораторията, изпитваща пробите“ е неясен и неприложим при изпитване от повече от една лаборатория (подизпълнител/трето лице), което е нарушение на чл. 70, ал. 7 от ЗОП, тъй като не урежда хипотезата, при която част от показателите се изпитват от лабораторията на участника, а друга част - от лаборатория на подизпълнител или трето лице, чийто капацитет участникът ползва при условията на чл. 65 и чл. 66 от ЗОП. Счита, че остава неясно кой адрес и коя лаборатория се вземат предвид при формиране на оценката при няколко различни местоположения и дали и как се извършва осредняване. Намира още, че тази неяснота прави методиката неприложима спрямо реални оферти и не позволява обективното им сравняване и оценяване (чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП). Едновременно с това показателят на практика санкционира законово признатата възможност за ползване на подизпълнители и трети лица, доколкото използването на отдалечена (в т.ч. чуждестранна) лаборатория неизбежно води до нулева или ниска оценка, независимо от качеството на изпитването.

КЗК намира изложените възражения на жалбоподателя за неоснователни.

Видно от образец № 1 – „Техническо предложение“ възложителят изисква от участниците да посочат в т. 5 точният адрес на акредитираната лаборатория, в която пробите ще се извършват, т.е. възложителят предвижда всички изпитвания на питейна вода да бъдат осъществени в една конкретно посочена лаборатория[3]. Същото следва и от същността на показателя „Р – разстояние“, при който се определя разстоянието от „ВиК“ ООД – Монтана до лабораторията, в която ще се извършват изпитванията. Методиката не предвижда механизъм за формиране на оценка при наличие на няколко лаборатории – например чрез осредняване на разстоянията или чрез избор на определено разстояние от една от тях. В този смисъл посочването на повече от една лаборатория би било несъвместимо с предварително определения в Методиката за оценяване на предложенията начин на оценяване. Действително, това обстоятелство не позволява участникът да организира изпълнението чрез няколко различни лаборатории, но КЗК намира, че същото е обосновано с оглед предмета и спецификата на обществената поръчка. В тази връзка, КЗК приема за логично и обосновано изложеното от възложителя в представеното по преписката становище, че обективно не би могъл да

[3] 5. Анализите ще се извършват в акредитирана лаборатория намираща се на следният адрес: …… *(посочва се точният адрес на лабораторията).*

приема организация, при която самият той разпределя пробите между неопределен брой лаборатории, организира няколко различни транспортни маршрута или установява за всеки отделен показател различна начална и крайна точка. Подобно фрагментиране би било несъвместимо и с техническата логика на поръчката. До приемането на пробите от изпълнителя транспортният и преданалитичният риск се носи от „ВиК“, а след приемането изпълнителят отговаря за качеството на изпитването и евентуалното компрометиране на пробата при анализа. Поради това, е необходимо да съществува ясно определен момент и място на предаване, от който отговорността за пробите преминава върху изпълнителя. При множество различни лаборатории би възникнала неяснота не само относно точковото оценяване, но и относно организацията на транспортирането, приемането, проследимостта на пробите и разпределението на отговорността. Обстоятелството, че е посочена една конкретна лаборатория не означава, че участникът е ограничен до използването единствено на собствена лаборатория, нито изключва възможността избраната лаборатория да се намира извън територията на Република България, тъй като в последната хипотеза участникът е този, който следва да осигури необходимата организация по транспортирането и логистиката на пробите до съответната лаборатория, включително чрез допустимите от документацията форми на участие на други лица. Следователно самото изискване за посочване на една конкретна лаборатория не препятства участието на лица, които ще организират изпълнението по този начин, а единствено изисква да бъде определена една конкретна лаборатория, чийто адрес да служи като крайна точка на транспортирането и въз основа на който да бъде определено разстоянието по показателя „Р“. В този смисъл няма неяснота в методиката кой адрес се взема – участникът следва да посочи само една изпитвателна лаборатория, респ. посочването на повече лаборатории би противоречало на предварително обявените от възложителя условия.

На следващо място, жалбоподателят твърди, че клаузите относно територията и транспорта на пробите са дискриминационни - нарушение на чл. 2, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, тъй като съгласно т. 4 от раздел I на документацията и т. 5 от Техническата спецификация доставката на пробите за сметка на Възложителя е предвидена „само в случаите, когато участникът декларира, че [лабораторията] е на територията на Република България“, съответно чл. 6 от проекта на договор възлага транспорта до лаборатория, разположена извън територията на Република България за сметка на Изпълнителя. Счита, че тази диференциация поставя в по-неблагоприятно положение участниците, които биха изпълнили поръчката чрез лаборатория (включително на подизпълнител или трето лице), разположена в друга държава - членка на Европейския съюз и ограничава свободното предоставяне на услуги в рамките на вътрешния пазар. Поддържа, че в съчетание с показателя „разстояние“ клаузата възпрепятства именно законосъобразния модел на изпълнение, които жалбоподателят възнамерява да предложи - участие с подизпълнител за пълно покриване на обхвата.

КЗК намира това възражение на жалбоподателя за неоснователно.

Подходът на възложителя, обективиран в чл. 6 от проекта на договор, че „ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ ще заплаща транспортирането на пробите до съответната лаборатория, когато е извън територията на Република България“ е обоснован, доколкото както посочва в своето становище възложителят „ВиК“ ООД – Монтана разполага с персонал и транспортни средства за изпълнение на обичайните си дейности и за движение на територията на страната. От това не следва задължение дружеството да организира международен транспорт на лабораторни проби и да поема свързаните с него допълнителни действия и рискове, включително трансгранични курсове на

служители, международни пътни и командировъчни разходи, координация с чуждестранни получатели и превозвачи, както и проследяване на пробите извън обичайната му оперативна система. Условието разпределя транспортния разход и оперативната отговорност според обективното обстоятелство дали изпълнението включва международна транспортна операция. Възложителят поема разходите за транспортиране до лаборатория на територията на Република България, тъй като това съответства на наличната му транспортна, финансова и организационна обезпеченост, докато при лаборатория извън страната разходите и организацията на международния транспорт се поемат от изпълнителя, който е избрал този начин на изпълнение. Участникът запазва свободата да предложи лаборатория във или извън страната, като предварително знае какви транспортни задължения произтичат от избора му и може да ги отчете при формирането на ценовото си предложение. Предвид изложеното, КЗК приема, че посоченото условие не изключва и не поставя в невъзможност участник, избрал лаборатория извън територията на страната, да участва в процедурата, а единствено разпределя между страните разходите и организационната отговорност за транспортирането в зависимост от конкретния начин на изпълнение.

На последно място жалбоподателят твърди, че критерият за подбор за годност „всички показатели в обхвата на акредитация“ е непропорционален и неясен, което е нарушение на чл. 59, ал. 2, във връзка с чл. 2, ал. 2 от ЗОП. Излага, че възложителят е поставил като критерий за подбор (годност) изискването участникът да притежава акредитация по БДС EN ISO/IEC 17025:2018, обхващаща едновременно всички показатели по първа обособена позиция. Изтъква, че обхватът включва специфични и рядко акредитирани показатели - 46 съединения от групата на PFAS, Бисфенол А, Микроцистин-LR, хлорати, хлорити и халооцетни киселини - въведени с последните изменения на Наредба № 9/16.03.2001 г. (в изпълнение на Директива (ЕС) 2020/2184 относно качеството на водата, предназначена за консумация от човека). Счита, че изискването една-единствена лаборатория да е акредитирана за целия набор показатели ограничава кръга на потенциалните участници до изключително малък брой (евентуално един) оператори и създава риск от предпоставяне на условията към конкретен изпълнител, което е непропорционално на предмета и надхвърля необходимото по чл. 59, ал. 2 от ЗОП, като ограничава конкуренцията в нарушение на чл. 2, ал. 2 от ЗОП. Възразява още, че изискването е и неясно, доколкото не урежда изрично възможността необходимият обхват да бъде покрит чрез комбиниране на капацитета на участника с този на подизпълнител и/или трето лице по реда на чл. 65 и чл. 66 от ЗОП - възможност, която законът изрично признава. Приема, че разчетено заедно с показателя „разстояние“, който санкционира ползването на отдалечена/чуждестранна лаборатория, изискването формира вътрешно противоречив и практически непреодолим бариерен ефект пред конкуренцията: обхватът обективно налага ползване на допълнителна лаборатория, а методиката санкционира точно това.

КЗК намира възраженията на жалбоподателя за неоснователни.

Видно от Обявлението за поръчка и от документацията за участие в процедурата, възложителят е поставил един единствен критерий за подбор – годност (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, а именно:

„Участникът следва да притежава акредитация, съгласно стандарт БДС EN ISO/IEC 17025:2018 или еквивалент. Сертификатът за акредитация, съгласно БДС EN ISO/IEC 17025, следва да е валиден за целия срок на договора.

Всички изпитвани показатели да са в обхвата на акредитация на лабораторията.“

КЗК счита, че с оглед предмета на обществената поръчка по първа обособена позиция „Изпитване на води – питейни, съгласно Наредба № 9/16.03.2001г. на МЗ, МРРБ и МОСВ за качеството на водата, предназначена за питейно - битови цели“, то предвидените в техническата спецификация за изпитване показатели от проби на питейна вода са обусловени и произтичат от изискванията на цитираната Наредба № 9, т.е. включването им в обхвата на обществената поръчка е обосновано и произтичащо от приложимата нормативна уредба. Логически, с оглед практическата организация, проследимостта и отчитането на резултатите от изпитването на пробите е оправдано възложителят да изисква участниците да предложат една конкретно посочена изпитвателна лаборатория, която да е акредитирана за целия набор от анализи, включени в предмета на обществената поръчка. Следва да се посочи, че целта на Закона за обществените поръчка е осигуряване на ефективност при разходването на средствата. Същата може да бъде постигната с така определените от възложителя условия, доколкото от представените доказателства по обжалваната процедура на територията на страната има поне две акредитирани изпитвателни лаборатории съгласно стандарт БДС EN ISO/IEC 17025:2018, които осъществяват целия набор от анализи на питейни води по поставените в техническата спецификация показатели (Доказателства № 5 и № 6) – две ценови оферти (по предварително запитване от възложителя, отправено м. януари и февруари 2026 г. – преди откриване на обжалваната обществена поръчка) – от „Евротест-контрол“ ЕАД, гр. София и „СЖС България“ ЕООД, гр. Варна. Същите две фирми са подали оферта и по обжалваната пред КЗК процедура за възлагане на обществена поръчка. В този смисъл не би могло да се приеме, че не е налице конкуренция.

Факт е, че в настоящия случай възложителят, от една страна, е посочил възможност за участник чрез обединение, а в документацията е изброил и всички допустими форми за участие - обединение, подизпълнител, капацитет на трети лица и клон на чуждестранно лице, а от друга страна – поставеното изискване за пълен обхват на акредитацията на лабораторията, съчетано с изискването в техническото предложение (Образец № 1) участникът да посочи точния адрес на лабораторията, в която ще се извършват анализите, не предвижда възможност отделни показатели на пробите да бъдат изпитвани в друга лаборатория. В конкретния случай двете условия - критерий за подбор за годност и изисквания към изпълнението на поръчката, са пряко свързани едно с друго. В документацията не е уточнено, че част от лабораторните проби могат да бъдат извършвани в друга акредитирана лаборатория и че след приемането им от страна на изпълнителя на посочения адрес на основната лаборатория, последният може за своя сметка да ги предаде в друга акредитирана лаборатория за своя сметка и риск, посочена в офертата на участника. Обжалваната процедура е открита като „публично състезание“. Съгласно текста на чл. 18, ал. 2 от ЗОП открита процедура и публично състезание са процедури, при които всички заинтересовани лица могат да подадат оферта. Общата норма, която урежда кой има право да участва в обществените поръчки, провеждани в България, е чл. 10, ал. 1 от ЗОП - кандидат или участник в процедура за възлагане на обществена поръчка може да бъде всяко българско или чуждестранно физическо или юридическо лице или техни обединения, както и всяко друго образувание, което има право да изпълнява строителство, доставки или услуги съгласно законодателството на държавата, в която то е установено. Същевременно обаче за всяка конкретна обществена поръчка кръгът на лицата може да бъде различен – да е по-широк или да е стеснен. Съгласно разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от ЗОП при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано

предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка. По аргумент на противното е допустимо ограничаване на участието на стопански субекти в обществените поръчки, когато то е съобразено с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка. КЗК счита, че в конкретния случай така обявените условия в своята съвкупност са ограничителни, но същите са обосновани, доколкото са обусловени от осъществявания и вменен като задължение на „ВиК“ ООД – Монтана мониторинг по смисъла на чл. 7 от Наредба № 9 със задължителен минимален предметен обхват и периодичност на изпълнението, при който е необходимо анализите на взетите проби от питейната вода на територията на „ВиК“ оператора да се извършват на едно място – в една акредитирана изпитвателна лаборатория, по определени методи и референтни стойности и в рамките на един срок за изпълнение. Това позволява на изпълнителя да предаде своевременно подписаните протоколи с резултати от анализите, респ. на възложителя да изпълни задълженията си по Наредба № 9, включително по чл. 14, ал. 1 и 2 от Наредба № 9 – за предоставяне на данните от извършения мониторинг по чл. 7 на съответната РЗИ ежемесечно най-късно до 20-о число на следващия месец, в съответствие с изискванията за докладване на Европейската комисия.

С оглед гореизложеното КЗК приема, че Решение № F870083/03.07.2026 г. на Ръководител „Административен отдел“ към „ВиК“ ООД, гр. Монтана – упълномощен за възложител, съгласно Заповед № 267/08.12.2023 г. на управителя на „ВиК“ ООД, гр. Монтана, за откриване на процедура „публично състезание“ с предмет: „Изпитване на питейни, повърхностни, подземни и отпадъчни води“ по пет обособени позиции“, в частта по Обособена позиция № 1 „Изпитване на води – питейни, съгласно Наредба № 9/16.03.2001 г. на МЗ, МРРБ и МОСВ за качеството на водата, предназначена за питейно - битови цели“, е законосъобразно, а жалбата на „Мулти Еко Лаб“ ООД като неоснователна следва да се остави без уважение.

С оглед изхода от спора и на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП следва да бъде оставено без уважение искането на жалбоподателя за възлагане на направените разноски в производството пред КЗК.

Предвид неоснователността на жалбата и на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, искането на възложителя за възлагане на направените в производството пред КЗК разноски следва да бъде уважено като се възложи на „Мулти Еко Лаб“ ООД да заплати на „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Монтана направените разходи за адвокатско възнаграждение в размер на 2 000 (две хиляди) евро вместо поисканите и реално заплатени 9 600 евро поради своевременно направено възражение за прекомерност от страна на процесуалния представител на жалбоподателя и при съобразяване с правната и фактическа сложност на производството.

След извършения фактически и правен анализ, и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията

Р Е Ш И:

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР-2183/17.07.2026 г. /ЦАИС/ от „Мулти Еко Лаб“ ООД, гр. Бургас срещу Решение № F870083/03.07.2026 г. на

Ръководител „Административен отдел“ към „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Монтана – упълномощен за възложител, съгласно Заповед № 267/08.12.2023 г. на управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Монтана, за откриване на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпитване на питейни, повърхностни, подземни и отпадъчни води“ по пет обособени позиции“, **в частта по Обособена позиция № 1** „Изпитване на води – питейни, съгласно Наредба № 9/16.03.2001 г. на МЗ, МРРБ и МОСВ за качеството на водата, предназначена за питейно - битови цели“, с УНП 00567-2026-0014 в ЦАИС ЕОП;

2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Мулти Еко Лаб“ ООД, гр. Бургас за възлагане на направените разноски в производството пред КЗК;

3. ВЪЗЛАГА на „Мулти Еко Лаб“ ООД, гр. Бургас с ЕИК 207429118 да заплати на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Монтана с ЕИК: 821152916 направените в производството пред КЗК разноски в размер на 2 000 (две хиляди) евро.

Решението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

…….
Росен Карадимов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова