РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1160
София, 12.11.2026 год.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на протоколист Захари Сръндев, разгледа в закрито заседание, проведено на 12.11.2026 г. искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“, по преписка № КЗК-1040/2026 г., докладвано от наблюдаващия проучването г-жа Мирослава Христова – член на комисията.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № КЗК – 1040 от 02.11.2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх.№ ВХР-3092 от 19.10.2026 г., подадена от „Бургос строй“ ЕООД, срещу Решение № F904914 от 21.09.2026 г. на изпълнителния директор на „Индустриален и логистичен парк – Бургас“ АД за откриване на процедура за възлагане на „открита“ обществена поръчка с предмет: „Инженеринг (проектиране, строителство и авторски надзор) за изграждане на сграда със складово-производствени функции и мерки за озеленяване в ПЗ „Север“ - гр. Бургас“. Процедурата е с уникален № 04178-2026-0001 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП).

„Бургос строй“ ЕООД твърди, че е **заинтересовано лице** по смисъла на чл. 198, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка § 2, т. 14 от ДР на закона, тъй като осъществява основната си дейност в сферата на строителство на жилищни и нежилищни сгради, а видно от актуалното състояние на дружеството, достъпно в Търговския регистър при Агенция по вписванията, притежава необходимия строителен и технически опит и валидна регистрация в Централния професионален регистър на строителя за строежи от категорията на обекта и по-висока. Допълва, че дружеството е изпълнител на обществени поръчки в сферата на строителството, вкл. инженеринг, а именно: с УНП 00797-2024-0067 „Инженеринг (проектиране, строителство и авторски надзор) за внедряване на мерки за енергийна ефективност в публичен сграден фонд за административно обслужване, собственост на община Бургас в две обособени позиции, по Обособена позиция 1: „Въвеждане на мерки за повишаване на енергийната ефективност в административна сграда с идентификатор 07079.610.192.10 по КККР на гр. Бургас и административен адрес: гр. Бургас, ул. Конт Андроманти № 1-3“, с УНП 00797-2024-0077 „Инженеринг/проектиране, строителство и авторски надзор/ за енергийно обновяване на сграда - закрит плувен басейн в ПИ 07079.651.72, УПИ I, кв.135 по плана на РЦ „Меден рудник“, гр. Бургас“, с УНП 00126-2022-0030 - СМР на оставаща част от обект: „Спортна зала в УПИ VI-общ. кв. 403 по плана на КК Несебър, Сл. Бряг - запад с кадастрален № 51500.508.89“ и с УНП 02030-2022-0021 „Реконструкция на затворническо общежитие „Строител“ към

затвора гр. Бургас с обособяване на преходно отделение (half way house)“. Сочи, че по изброените процедури обектите са от категорията на този по обжалваната поръчка и по-висока.

По **същество** твърди, че обжалваното решение е неправилно поради нарушение на материалния закон и е процесуално незаконосъобразно. Счита, че е *„прието в грубо нарушение на чл. 2, ал. 1 и ал. 2, чл. 45, ал. 1, чл. 59, ал. 2, чл. 70, ал. 5 и ал. 7, и чл. 100, ал. 7, т. 1 от ЗОП“*.

Обяснява, че в първоначалното решение за откриване на процедурата, са включени множество изисквания, нарушаващи материалния закон, а именно: предвидена е абсолютната забрана за съвместяване на проектантски позиции, приложена е субективна методика за оценка, заложено е изискване за предаване на безвъзмездна проектна концепция с графични чертежи на етап подаване на оферта, необосновано е стеснен обхватът на необходимия проектантски и строителен опит, налице са вътрешни противоречия и неяснота в електронното обявление за изменение. Обобщава, че всичко това създава непреодолими пречки и правна несигурност при изготвянето на конкурентна оферта.

Допълва, че с решение № 050 от 07.10.2026 г., публикувано в РОП на 08.10.2026 г., за одобряване на промени в условията на поръчката, възложителят е внесъл промени в образеца на техническо предложение и в документацията относно общия срок за изпълнение на дейностите и срока за изпълнение на строителството, но незаконосъобразно е оставил първоначално определения срок за подаване на офертите – 22.10.2026 г. Твърди, че направеното изменение не е съобразено с предоставеното време за подаване на оферти с оглед на високата степен на сложност на инженеринговия предмет на поръчката, поради което приетото решение се явява незаконосъобразно.

С молба от 28.10.2026 г. дружеството заявява, че жалбата му е отправена единствено срещу решението за откриване на процедурата. Представя преработена жалба, в която твърди, че: възложителят не е отчел сложността на поръчката и времето за изготвяне на оферти; поставени са незаконосъобразни, непропорционални и дискриминационни изисквания към проектантския екип; налице е нарушение на чл. 2, ал. 2 от ЗОП – прекомерна и необоснована проектантска тежест във фазата за подготовка на офертите, изразяваща се в поставянето на изискване за готова архитектурна концепция и графични материали на този етап; необосновано е стеснен обхватът на сходния строителен опит, който се изисква от възложителя, освен това незаконосъобразно и необосновано е стеснен обхватът на сходния проектантски опит на участника. Твърди, че са налице вътрешни противоречия и неясноти в електронното обявление за изменение.

В жалбите от 19.10.2026 г. и от 28.10.2026 г. се съдържа идентично **искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“** за възлагане на обществена поръчка на основание чл. 203, ал. 2 от ЗОП, в подкрепа на което са изложени следните аргументи:

Дружеството сочи, че крайният срок за подаване на оферти е 22.10.2026 г., а отварянето е предвидено за 23.10.2026 г. Твърди, че отварянето на офертите при незаконосъобразни условия и съкратен срок ще доведе до необратимо засягане на конкуренцията и ще лиши дружеството от ефективна защита. Приема, че продължаването на процедурата и предстоящото отваряне на офертите на 22.10.2026 г., ще доведе до реална опасност от настъпване на тежки и трудно поправими вреди за „Бургос строй“ ЕООД като потенциален участник, тъй като незаконосъобразните изисквания го лишават от възможността да подаде конкурентна оферта при равни и недискриминационни условия.

Сочи, че временното спиране няма да причини вреди, надхвърлящи ползата от гарантиране на законосъобразно разходване на публични средства, напротив, продължаването на процедурата застрашава европейското финансиране по Програма „Развитие на регионите“ 2021–2027 г. с риск от финансови корекции в размер на 5 % – 10 % по ЗУСЕФСУ (над 300 000 EUR). Счита, че балансът на интересите обосновава процедурата да бъде спряна, за да се защити публичният интерес от законосъобразно разходване на средствата и осигуряване на реална конкуренция.

Моли КЗК да наложи мярката.

Възложителят определя жалбата като неоснователна. Моли КЗК да остави без уважение направеното искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“. Сочи, че производството по възлагане на обществената поръчка се намира в начален етап, поради което не е налице нито едно процесуално действие на възложителя, което да е породило или да е в състояние непосредствено да породи неблагоприятни правни последици за който и да е икономически оператор.

Приема, че налагането на временна мярка ще доведе до увреждане на обществения интерес и ще рефлектира неблагоприятно на правната сфера на възложителя. За последния ще настъпят необратими неблагоприятни последици, тъй като обществената поръчка се реализира със средства от Европейския съюз, чието усвояване е поставено в зависимост от спазването на строго определени договорни, финансови и времеви параметри. Всеки неоправдан процесуален застой в процедурата по възлагане води до последващо забавяне на строителните дейности, компрометира изпълнението на предварително заложените етапи от проекта и създава реален риск от невъзможност за приключването му в рамките на допустимите срокове за финансиране. Допълва, че спирането на процедурата поставя под риск извършване на проектирането и строителството в рамките на срока на проекта, респ. ще се наложи възложителят да я прекрати поради липса на финансиране и в такъв случай отрицателните последици от прилагането на такава мярка ще превишат многократно ползата от нейното налагане. Намира, че посоченото обстоятелство обосновава надделяващия обществен интерес над частния интерес на жалбоподателя от спиране на производството.

Изтъква, че допълнителна гаранция за защита на интересите на жалбоподателя и потенциалните участници е законовата забрана възложителят да сключи договор с избрания за изпълнител преди влизане в сила на всички решения по процедурата. Следователно дори и процедурата да не бъде спряна и да продължи с постановяване на решение за определяне на изпълнител, интересите на жалбоподателя ще бъдат защитени в максимална степен до решаването на спора по същество.

Въз основа на изложеното, моли КЗК да остави без уважение искането на жалбоподателя.

Преди произнасянето по особеното искане на жалбоподателя е необходимо да се посочи, че КЗК приема, че „Бургос строй“ ЕООД **притежава качеството заинтересовано лице** по смисъла на чл. 198, ал. 1, т. 1 от ЗОП във връзка с § 2, т. 14 от Допълнителните разпоредби на Закона и по отношение на икономическия оператор може да се направи обосновано заключение, че има интерес от получаване на обществената поръчка, тъй като развива дейност в сферата на предмета на обществената поръчка. Дружеството в жалбата си цитира възложени договори с предмет, включващ проектиране, строителство и авторски надзор. Посоченото от „Бургос строй“ ЕООД се потвърждава и от публично достъпната информация в ЦАИС ЕОП. С оглед установеното КЗК намира, че на жалбоподателя може да му бъде нанесена и вреда, ако се установи наличие на незаконосъобразни условия, които ограничават/препятстват достъпа/участието му в процедурата.

По отношение на особеното искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“:

Член 203, ал. 1 от ЗОП предвижда, че жалба срещу решение, действие или бездействие на възложителя, с изключение на тази срещу решението за определяне на изпълнител, не спира процедурата за възлагане на обществена поръчка, освен когато е поискана временна мярка „спиране на процедурата“. Съгласно разпоредбата на чл. 204, ал. 2 от ЗОП КЗК се произнася по направеното искане след преценка на възможните последици от налагането на временна мярка за всички интереси, които могат да се увредят, включително за обществения интерес и интересите, свързани с отбраната и сигурността, направена въз основа на твърденията по жалбата, становището на възложителя и приложените доказателства от страните. Според ал. 3 от същия член КЗК може да не наложи временна мярка, когато отрицателните последици за всички интереси, които могат да се увредят, превишават ползата от нейното налагане. При произнасянето си КЗК следва да направи преценка на възможните последици с оглед интересите на страните по преписката - възложител и жалбоподател и да изследва последиците от спирането на процедурата във връзка с обществения интерес.

В конкретния случай КЗК счита направеното особено искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ за възлагане на обществена поръчка за неоснователно.

На първо място следва да се посочи, че жалбоподателят, който претендира налагане на временна мярка „спиране на процедурата“, носи тежестта да обоснове и докаже наличието на факти и обстоятелства, изискващи спиране на процедурата като отклонение от общото правило, че жалба срещу решение за откриване на процедурата, не спира изпълнението. В настоящия случай „Бургос строй“ ЕООД не е изложило обосновани и подкрепени с доказателства мотиви, даващи основание за преценка, че интересите на страните и по-специално тези на жалбоподателя, ще бъдат увредени по необратим начин, който би могъл да бъде възпрепятстван чрез налагането на обезпечителната мярка. Дружеството на първо място обосновава искането си с мотив, че продължаването на процедурата ще доведе до

реална опасност от настъпване на тежки и трудно поправими вреди, тъй като незаконосъобразните изисквания лишават „Бургос строй“ ЕООД от възможността да подаде конкурентна оферта, при равни и недискриминационни условия. Вторият довод е, че със спирането ще гарантира законосъобразно разходване на публични средства (в това число и европейски такива) и ще се осигури реална конкуренция. Изтъкнатите аргументи са приложими за широк кръг обществени поръчки, а именно за всички процедури, които са финансирани по европейски програми, по които има направено искане за спиране на процедурата, поради което не могат да послужат като основание за спиране на конкретната обжалвана процедура. Освен това правата на жалбоподателя ще бъдат защитени дори и процедурата да не бъде спряна, тъй като възложителят няма да има право да сключи договор преди влизането в сила на обжалваното решение (аргумент от чл. 112, ал. 8 от ЗОП).

Към настоящия момент КЗК не може да се произнесе по безспорен и категоричен начин дали има извършени нарушения, които водят до опорочаване на обжалваното решение, тъй като по този начин ще се стигне до предрешаване на спора по същество. По тази причина не може да се направи обосновано заключение доколко и в каква степен довършването на процедурата ще накърни интересите на жалбоподателя или на обществото като цяло.

Същевременно по производството възложителят представя пространни, но общоприложими аргументи за неналагане на мярката (относими за всяка обществена поръчка, по която се предвижда европейско съфинансиране) и не прилага доказателства.

При преценка на всички интереси, които биха могли да бъдат засегнати, КЗК счита, че в настоящия случай не следва да се налага временна мярка „спиране на процедурата“. Предметът на обжалваната обществена поръчка е с голямо обществено значение (видно от документацията и данните по проекта[1]), тъй като с изпълнението ѝ се цели насърчаване на инвестиционната активност и повишаване на икономическия потенциал на община Бургас чрез усвояване на възможностите на целевата територия, както и развитие и диверсификация на дейностите и услугите, предлагани от „Индустриален и логистичен парк – Бургас“ АД. Реализирането на обществената поръчка е сред мерките, предвидени за стимулиране на инвестиционния интерес и индустриалните зони в община Бургас и региона. КЗК предвид посоченото приема, че изпълнението на предмета на поръчката пряко рефлектира върху възможностите за икономическо развитие на община Бургас, което обосновава особено важен обществен интерес. С оглед на изложеното трябва да се приеме, че при спиране на процедурата може да се засегнат интересите на широк кръг лица, поради което КЗК счита, че в случая следва да се даде превес на обществения интерес пред индивидуалните икономически интереси на жалбоподателя. След анализа на твърденията по жалбата и с оглед липсата на каквито и да е доказателства в подкрепа на искането за спиране КЗК приема, че не е налице основание за отклонение от общото правило, че жалбата срещу решението за откриване на процедурата не спира изпълнението. Настоящият случай попада в хипотезата на чл. 204, ал. 3 от ЗОП, тъй като от спирането на процедурата ще настъпят значително по-големи вреди за засегнатите страни - възложител и обществото като цяло, които превишават ползата от нейното налагане, поради което немотивираното и недоказано искане на жалбоподателя следва да бъде оставено без уважение.

Както и по-горе беше посочено, съгласно чл. 112, ал. 8 от ЗОП възложителят няма право да сключи договор с избрания за изпълнител преди влизане в сила на всички решения по процедурата. Следователно дори и процедурата да не бъде спряна и да продължи с постановяване на решение за определяне на изпълнител, интересите на жалбоподателя ще бъдат защитени в максимална степен до решаването на спора по същество. С оглед цитираната разпоредба не е налице законова възможност да се сключи договор с определения за изпълнител участник преди КЗК да се произнесе по твърденията в жалбата, свързани със законосъобразността на решението за откриване на оспорваната процедура. Освен това съгласно чл. 204, ал. 4 от ЗОП произнасянето по искането за налагане на временната мярка не обвързва КЗК при решаване на спора по същество, както и не засяга останалите искания на жалбоподателя.

С оглед на горното и на основание чл. 204, ал. 2 и ал. 3 във връзка с чл. 203, ал. 1 от ЗОП Комисията за защита на конкуренцията

О П Р Е Д Е Л И:

[1] https://2020.eufunds.bg/bg/8010710/0/Project/Activities?contractId=Gwdbi2bGWsAcnq3ymOIn%2BQ%3D%3D

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Бургос строй“ ЕООД за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ за възлагане на „открита“ обществена поръчка с предмет: „Инженеринг (проектиране, строителство и авторски надзор) за изграждане на сграда със складово-производствени функции и мерки за озеленяване в ПЗ „Север“ - гр. Бургас“. Процедурата е открита с Решение № F904914 от 21.09.2026 г. на изпълнителния директор на „Индустриален и логистичен парк – Бургас“ АД и е с уникален № 04178-2026-0001 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“.

Определението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Желъо Бойчев

.....
Мирослава Христова