РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1117

София, 05.11.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на секретар - протоколиста Захари Сръндев, разгледа в открито заседание, проведено на 05.11.2026 г., преписка № КЗК-781/13.08.2026 г., с наблюдаващ проучването член на Комисията, г-жа Мирослава Христова.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № КЗК-781/13.08.2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-2380/05.08.2026 г. от „ВАДИМ“ ООД срещу Решение № D57177288/27.07.2026 г. на директора на Областно пътно управление, гр. Бургас (ОПУ - Бургас) за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на охрана чрез СОТ, видеонаблюдение и жива, невъоръжена, денонощна охрана на имоти държавна собственост, стопанисвани от АПИ – ОПУ Бургас“, открита с Решение № F806342/08.04.2026 г. на възложителя. Обществената поръчка е с УИН в РОП: 00044-2026-0024.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ВАДИМ“ ООД

С обжалваното решение „ВАДИМ“ ООД е класиран на трето място. С настоящата жалба оспорва ценовите оферти на класираните на първо и второ място участници, съответно „САЛАМАНДЪР - АСО“ ООД и „СЕКЮРИТИ БУРГАС СОТ“ ООД, като навежда твърдения, че същите не съответстват на императивните изисквания на трудовото законодателство относно минималния размер на допълнителното трудово възнаграждение за нощен труд.

Жалбоподателят сочи, че процесното решение е второ поред решение за определяне на изпълнител в рамките на процедурата за възлагане на обществената поръчка. С първоначално Решение № D56599680/03.07.2026 г. за изпълнител е бил определен участникът „Д. М. СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД. Впоследствие, с Решение № D56788735/10.07.2026 г., възложителят сам е отменил това свое решение и е върнал преписката на комисията за ново разглеждане на ценовите предложения. При новото разглеждане, обективирано в Протокол № 3а/23.07.2026 г. и в Доклада от 24.07.2026 г., оценителната комисия е установила несъответствие в офертата на „Д.М. СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП е предложила неговото отстраняване, след което е извършила ново класиране на останалите участници.

Допълва, че по отношение на останалите участници, в Протокол № 3а комисията е посочила, че при повторния преглед на ценовите предложения е установила, че „извършените по отношение на тях проверки, удостоверени с Протокол № 3 запазват своето действие, като не е налице основание за промяна в същите“. Въз основа на тези заключения и извършеното ново класиране е издадено Решение № D57177288/27.07.2026 г., което жалбоподателят оспорва като неправилно, незаконосъобразно и издадено в противоречие с материалния закон, като излага следните съображения:

На първо място навежда твърдение, че видно от Доклада на комисията от 24.07.2026 г., от Протокол № 3/25.06.2026 г. (потвърден по отношение на тези двама участници) и Протокол № 3а/23.07.2026 г., след декриптирането на ценовите предложения комисията е извършила единствено проверка дали някое от ценовите предложения надхвърля прогнозната стойност (обявена и като пределна), дали има несъответствия и аритметични грешки, както и за наличие на необичайно благоприятни оферти по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, при която е констатирала, че нито едно предложение не е с повече от 20% по-благоприятно от обявената прогнозна стойност, но не е отразено извършването на каквато и да е проверка дали в предложената, от класираните на първо и второ място участници - „САЛАМАНДЪР - АСО“ ООД и „СЕКЮРИТИ БУРГАС СОТ“ ООД, месечна цена за един охранител е предвидено заплащане на допълнителното трудово възнаграждение за нощен труд в съответствие с императивните разпоредби на Кодекса на труда (КТ) и на Наредбата за структурата и организацията на работната заплата (НСОРЗ).

Пояснява, че съгласно чл. 140, ал. 2 от КТ, нощен е трудът, който се полага от 22,00 ч. до 06,00 ч. В чл. 8 от НСОРЗ е установено, че за всеки отработен нощен час или за част от него между 22,00 ч. и 6,00 ч. на работниците и служителите се заплаща допълнително трудово възнаграждение за нощен труд в размер не по-малък от 0,15 на сто от минималната работна заплата, установена за страната, но не по-малко от 0,51 евро. Съгласно чл. 9, ал. 2 от НСОРЗ и чл. 9а, ал. 4 от Наредбата за работното време, почивките и отпуските (НРВПО), при сумирано изчисляване на работното време нощните часове задължително се превръщат в дневни с коефициент, равен на отношението между нормалната продължителност на дневното и нощното работно време, установени за подневно отчитане на работното място. При 8-часов дневен и 7-часов нощен работен ден коефициентът е 1,1428. Превръщане не се извършва единствено, когато е установено намалено работно време или трудовият договор е сключен само за работа през нощта, хипотези, неприложими в настоящия случай. Максималната продължителност на работна смяна при сумирано изчисляване на работното време може да бъде до 12 часа, като продължителността на работната седмица не може да надвишава 56 часа

(чл. 142, ал. 6 от КТ).

В жалбата са приложени изчисления относно прилагането на горепосочените норми при данните за конкретната поръчка: МРЗ за 2026 г. в размер на 620,20 евро, 5 охранители на обект при денонощен (24/7), режим на 12-часови смени. Сочи, че нормативно установеният минимален размер на доплащането за нощен труд се изчислява по следния начин: 365 дни х 8 часа = 2 920 часа нощен труд годишно х коефициент 1,1428 = 3 337 часа приравнен нощен към дневен труд. За 5 охранители: 3 337 + 5 = 667,4 часа годишно; за 1 охранител; 667,4 - М2 = 55,62 часа средномесечно.

Допълва, че за 2026 г. минималното допълнително възнаграждение за нощен труд е 0,15 % от 620,20 евро = 0,93 евро/час. Осредненото допълнително заплащане за нощен труд: 55,62 х 0,93 евро = 51,73 евро средномесечно за един охранител. Сочи, че именно тази стойност представлява нормативно установения минимум.

В подкрепа на своите твърдения привежда аргументи, че указания за този модел на изчисляване са предоставени от Главна инспекция по труда (ГИТ) в писмо с изх. № 25114644/15.12.2025 г. и от Министерство на труда и социалната политика (МТСП) в Становище № 26-0022/07.01.2026 г., които е приложил към жалбата. Посочените становища изрично потвърждават приложимостта на коефициента при изчисляването на минималния разход, като е разгледана идентичната организация на денонощен пост от петима охранители.

Твърди, че във финансовите обосновки на класираните на първо и второ място участници - „САЛАМАНДЪР - АСО“ ООД и „СЕКЮРИТИ БУРГАС СОТ“ ООД, обективирани в приложение образец № 3.1 и образец 3.2. към ценовите им предложения (ЦП) е декларирана идентична стойност за осредненото доплащане за нощен труд в размер на 45,26 евро за един охранител за един месец - сума, която е с 6,47 евро (или с повече от 12%) под нормативно определения минимум от 51,73 евро. Посочената от участниците стойност от 45,26 евро съответства математически на изчисление, при което месечните часове нощен труд на един охранител (48,6667 часа, получени от 2 920 годишни часа нощен труд, разделени на 12 месеца и на 5 охранители) са умножени единствено по часовата ставка от 0,15% от минималната работна заплата, без да е приложен задължителният коефициент 1,1428 за приравняване на нощния труд към дневен по чл. 9, ал. 2 от НСОРЗ и чл. 9а, ал. 4 от НРВПО.

Сочи, че непротиворечивата практика на КЗК и на Върховния административен съд (ВАС), обективирана в Решение № 52/22.01.2026 г. на КЗК по преписка № КЗК- 970/983/2025 г. и с Решение № 247/19.03.2026 г. на КЗК по преписка № КЗК-87/2026 г. е прието, че оценителната комисия е следвало да провери дали предложените от допуснатите участници стойности за доплащане на нощен труд са съобразени с изискванията на трудовото законодателство, и поради липсата на такъв анализ решението за определяне на изпълнител е отменено. Това решение на КЗК е потвърдено като правилно с влязло в сила Решение № 6537/15.06.2026 г. на ВАС по адм. дело № 3941/2026 г., в което съдът изрично приема, че „комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП е следвало да изложи подробни съображения, поради които е приела, че [...] предложенията [...] отговарят на изискванията на възложителя“, и че липсата на дължимия анализ представлява самостоятелно основание за отмяна на решението за определяне на изпълнител.

Жалбоподателят навежда, че в настоящия случай комисията на ОПУ - Бургас е допуснала същото нарушение, установено като порочно действие от цитираната по- горе съдебна и административна практика като се е ограничила до формална проверка за аритметична коректност и за спазване на прогнозната стойност, без да извърши какъвто и да е анализ дали предложената от класираните на първо и второ място участници месечна цена за охранител покрива нормативно определения минимум за допълнително възнаграждение за нощен труд. Поради което счита, че ЦП на класираните на първо и второ място участници - „САЛАМАНДЪР - АСО“ ООД и „СЕКЮРИТИ БУРГАС СОТ“ ООД не отговарят на изискванията на трудовото законодателство и на тези на възложителя, поради което следва тези участници да бъдат отстранени на основание чл. 107, т. 2, букви „а“ и „б“ от ЗОП.

Сочи, че наред с изложеното, са налице и допълнителни данни, потвърждаващи

основателността на довода. Съгласно Протокол № 3/25.06.2026 г., предложената месечна цена за един охранител за обект „База за квалификация и преквалификация на кадри гр. Несебър“ е, както следва: „САЛАМАНДЪР - АСО“ ООД - 797,85 евро; „СЕКЮРИТИ БУРГАС СОТ“ ООД - 799,20 евро. Пояснява, че съгласно утвърдената от възложителя документация, в тази цена следва да са включени всички разходи по изпълнението, в т.ч. основна работна заплата, всички задължителни доплащания по КТ, осигурителни вноски за сметка на работодателя, административни разходи, технически и лични предпазни средства, застраховки и печалба. Допълва, че само задължителните компоненти на трудовото възнаграждение на един охранител за 2026 г. са: основна работна заплата в минимален размер от 620,20 евро, коректно изчислено допълнително възнаграждение за нощен труд в минимален размер от 51,73 евро и дължимите осигурителни вноски за сметка на работодателя върху брутното възнаграждение (общо около 19,22 %), формират сума в размер не по-малко от 801 евро за един охранител за един месец - сума, която сама по себе си надвишава предложената от двамата класирани на първо и второ място участници месечна цена за охранител, включваща и всички останали разходи по изпълнението и печалбата.

Навежда аргументи, че преценката дали предложената цена е формирана при спазване на трудовото и осигурителното законодателство е изрично изискване на възложителя към съдържанието на офертите и е част от проверката за съответствие на офертите с условията на поръчката и на приложимия закон, която комисията е длъжна да извърши. Счита, че като не е сторила това, комисията на възложителя е нарушила съществено правилата за оценка на офертите, а издаденото въз основа на нейния доклад решение за определяне на изпълнител, е незаконосъобразно.

На второ място в жалбата се навеждат твърдения, че по отношение на класирания на второ място участник „СЕКЮРИТИ БУРГАС СОТ“ ООД е налице и допълнително нарушение, изразяващо се във вътрешно противоречие в ЦП. Твърди, че в позицията, отнасяща се до печалбата, участникът едновременно е посочил процент на печалба от 0,13 % и абсолютна стойност от 1,00 евро. Привежда изчисления, съгласно които сборът от разходните позиции по разчета на участника - 669,18 евро + 128,62 евро + 0,40 евро - възлиза на 798,20 евро, а печалба от 0,13% изчислена върху тази сума, възлиза на 1,04 евро (798,20 х 0,13% = 1,04 евро), която не съвпада с изрично посочената в разчета абсолютна стойност от 1,00 евро. В тази връзка счита, че е налице несъответствие между два едновременно декларирани от участника показателя за един и същи компонент на цената, което създава неяснота относно действителната воля на участника и вариантност на офертата, тъй като не става ясно кой от двата елемента, процентът или абсолютната стойност, отразява действителното предложение на участника. Счита, че посоченото несъответствие е самостоятелно основание за отстраняване на този участник от процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Моли КЗК да отмени Решение № D57177288/27.07.2026 г. на директора на Областно пътно управление - Бургас за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на охрана чрез СОТ, видеонаблюдение и жива, невъоръжена, денонощна охрана на имоти - държавна собственост, стопанисвани от АПИ - ОПУ Бургас“, с УИН 00044-2026-0024, и да върне преписката на възложителя за продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие или решение.

Моли да бъдат приети приложените към жалбата писмени доказателства, както следва: заверено копие от становище на ГИТ - писмо с изх. № 25114644/15.12.2025 г.; заверено копие от становище на МТСП № 26-0022/07.01.2026 г.

Претендира направените разноски в производството пред КЗК за държавна такса и възнаграждение на един адвокат.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Със становище вх. № към КЗК-781/06.10.2026 г. (п. кл. 05.10.2026 г.), уведомява КЗК, че с Решение № D787464/28.09.2026 г. възложителят е прекратил процедурата за възлагане на процесната поръчка, на основание чл. 110, ал. 1, т. 8, предл. 1 от ЗОП, поради отпаднала необходимост, с оглед на което моли КЗК да прекрати производството пред КЗК, образувано по жалбата вх. № ВХР-2380/05.08.2026 г. от „ВАДИМ“ ООД срещу Решение № D57177288/27.07.2026 г. на директора на Областно пътно управление, гр. Бургас (ОПУ - Бургас) за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на охрана чрез СОТ, видеонаблюдение и жива, невъоръжена, денонощна охрана на имоти държавна собственост, стопанисвани от АПИ – ОПУ Бургас“, открита с Решение № F806342/08.04.2026 г. на възложителя и с УИН в РОП: 00044-2026-0024.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

I. Идентификация на страните:

А. „ВАДИМ“ ООД - жалбоподател, с ЕИК 040357088, със седалище и адрес на управление: гр. София, ПК 1612, р-н Красно село, ж.к. Лагера, ул. „Балканджи Йово“, № 31-33, ет. 1, ап. офис 2. Дружеството се представлява от управителите А. Д. Янев и В. Д. Янева. Начин на представляване: заедно и поотделно.

Б. ДИРЕКТОР НА ОБЛАСТНО ПЪТНО УПРАВЛЕНИЕ - БУРГАС - възложител, с Булстат 0006950890186, с административен адрес: гр. Бургас, ПК 8000, ул. „Цариградска“, № 30. Директор на ОПУ – Бургас е Я. Н. Михайлова.

В. „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД – заинтересовано лице, с ЕИК 113546751, със седалище и адрес на управление: гр. Перник, ПК 2300, ул. „Кракра“, № 38. Дружеството се представлява от управителя Л. Д. Пенев.

Г. „СЕКЮРИТИ БУРГАС СОТ“ ООД - заинтересовано лице, с ЕИК 202099848, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ПК 8000, ул. „Иван Шишман“, № 42. Дружеството се представлява от управителя Х. П. Димитров.

II. Установени факти:

1. С Решение № F806342/08.04.2026 г. на директора на ОПУ-Бургас е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на охрана чрез СОТ, видеонаблюдение и жива, невъоръжена, денонощна охрана на имоти държавна собственост, стопанисвани от АПИ – ОПУ Бургас“. Видът на процедурата е „открита процедура“. С решението са одобрени обявлението за оповестяване откриването на процедурата и документацията.

Решението и обявлението за обществената поръчка са публикувани в електронната платформа ЦАИС ЕОП и в ОВ на ЕС на 09.04.2026 г.

2. С Решение № D57177288/27.07.2026 г. на директора на ОПУ-Бургас за класиране на участниците и избор на изпълнител, на основание чл. 106, ал. 6, във вр. с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП и във връзка с доклада от работата на комисията, назначена със Заповед № РД 11-112/22.05.2026 г. на директора на Областно пътно управление - Бургас при Агенция „Пътна инфраструктура“, длъжностно лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, упълномощено със Заповед № РД-11-107/23.01.2026 г. на председателя на Управителния съвет на АПИ за провеждане на обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на охрана чрез СОТ, видеонаблюдение и жива, невъоръжена, денонощна охрана на имоти - държавна собственост, стопанисвани от АПИ – ОПУ Бургас“, възложителят решава следното:

„I. ОБЯВЯВАМ СЛЕДНОТО КЛАСИРАНЕ на цитираната по-горе обществена поръчка, както следва:

Класиране Предложения/Оферти 1

1. „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД

2 „СЕКЮРИТИ БУРГАС СОТ“ ООД
3 „ВАДИМ“ ООД
4 „ЛОВЕЦ-01“ ЕООД
5 „ВТА СЕКЮРИТИ“ ЕООД
6 „АБ СОЛЮШЪН СЕКЮРИТИ“ ООД
II. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ на цитираната по-горе обществена поръчка: „Осъществяване на охрана чрез СОТ, видеонаблюдение и жива, невъоръжена, денонощна охрана на имоти - държавна собственост, стопанисвани от АПИ – ОПУ Бургас“ „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД
III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ И МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕТО ИМ:
1. „Д.М. СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД“

3. Решение № D57177288/27.07.2026 г. на директора на ОПУ-Бургас е изпратено на участниците в процедурата чрез ЦАИС ЕОП на 27.07.2026 г.

4. На 05.08.2026 г. от „ВАДИМ“ ООД в КЗК постъпва жалба срещу Решение № D57177288/27.07.2026 г. на директора на ОПУ-Бургас, която е заведена в деловодството на Комисията с вх. № ВХР-2380/05.08.2026 г., във връзка, с която е образувано производство по преписка № КЗК-781/2026 г.

5. С Решение № D58716773/28.09.2026 г., на директора на ОПУ-Бургас за прекратяване на процедура, е взето следното решение:

„ПРЕКРАТЯВАМ:

Обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на охрана чрез СОТ, видеонаблюдение и жива, невъоръжена, денонощна охрана на имоти - държавна собственост, стопанисвани от АПИ – ОПУ Бургас“, поради следните мотиви:

Съобразно Решение № РД-15-2169/26 от 18.08.2026 г. на Управителния съвет на АПИ се преустановява дейността по физическа охрана на стопанисваните от АПИ имоти – държавна собственост. В този смисъл, отпада необходимостта от обществената поръчка, чийто предмет обхваща осъществяването на жива, невъоръжена, денонощна охрана, тъй като съгласно протоколното решение на УС се одобрява централизирано приложим модел на охрана, основан преимуществено на използването на технически системи за сигурност. Предвид приетата организационна промяна и като се съобрази предметът на настоящата обществена поръчка, то услугата по същата вече не е необходима, поради което на основание чл. 110, ал. 1, т. 8, предл. 1 от ЗОП процедурата се прекратява.“

6. Решение № D58716773/28.09.2026 г., на директора на ОПУ-Бургас за прекратяване на процесната обществена поръчка е публикувано в профила на купувача в АОП на 28.09.2026 г.

7. При извършена служебна проверка в регистрационно-информационната система на КЗК е установено, че Решение № D58716773/28.09.2026 г., на директора на ОПУ-Бургас не е обжалвано в законоустановения срок и не е образувано производство пред КЗК по повод постъпила жалба от заинтересовано от обжалване на този акт лице.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбата на „ВАДИМ“ ООД срещу Решение № D57177288/27.07.2026 г. на директора на ОПУ-Бургас, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществената поръчка, е подадена на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗОП, пред компетентен орган, от заинтересован участник, в законоустановения 10-дневен преклузивен срок, съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, с оглед на което същата е процесуално допустима към момента на подаването ѝ.

В хода на проучването по настоящото производство възложителят, с Решение № D58716773/28.09.2026 г., е прекратил процедурата по провеждане на процесната поръчка, поради отпаднала необходимост от същата.

Видно от текста на Решение № D58716773/28.09.2026 г., обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на охрана чрез СОТ, видеонаблюдение и жива, невъоръжена, денонощна охрана на имоти - държавна собственост, стопанисвани от АПИ – ОПУ Бургас“, е прекратена поради следните мотиви:

Съобразно Решение № РД-15-2169/26 от 18.08.2026 г. на Управителния съвет на АПИ се преустановява дейността по физическа охрана на стопанисваните от АПИ имоти – държавна собственост. В този смисъл, отпада необходимостта от обществената поръчка, чийто предмет обхваща осъществяването на жива, невъоръжена, денонощна охрана, тъй като съгласно протоколното решение на УС се одобрява централизирано приложим модел на

охрана, основан преимуществено на използването на технически системи за сигурност. Предвид приетата организационна промяна и като е съобразил предметът на настоящата обществена поръчка, възложителят е преценил, че услугата по същата вече не е необходима, поради което на основание чл. 110, ал. 1, т. 8, предл. 1 от ЗОП процедурата е прекратена.

Страните по преписка № КЗК-781/13.08.2026 г., са уведомени за приключилото проучване с писмо изх. № УВЗ-886/781/2026/28.10.2026 г.

Тъй като с Решение № D58716773/28.09.2026 г., възложителят прекратява процедурата по провеждане на процесната поръчка, КЗК счита, че същото има прекратително действие по отношение на процесното Решение № D57177288/27.07.2026 г. на директора на ОПУ-Бургас, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществената поръчка, срещу което е подадена жалба с вх. № ВХР-2380/05.08.2026 г. от „ВАДИМ“ ООД и по която е образувано производство по преписка № КЗК-781/2026 г.

Решение № D58716773/28.09.2026 г. е публикувано в електронната платформа ЦАИС ЕОП на 28.09.2026 г. При извършената служебна проверка се установи, че решението за прекратяване на процедурата, във връзка, с което е образувано производство по преписка № КЗК-781/2026 г., не е обжалвано в законоустановения 10-дневен срок, съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „д“ от ЗОП. Десетдневният срок за обжалване започва да тече на 29.09.2026 г. и изтича на 09.10.2026 г. Следователно, към настоящия момент Решение № D58716773/28.09.2026 г., на директора на ОПУ-Бургас е влязло в сила.

Наличието на правен интерес е една от процесуалните предпоставки, които обуславят съществуването на субективното право на оспорване на индивидуалните административни актове. Правният интерес е свързан с установяване на засегнато от оспорения акт субективно право, като същият може да е налице при подаване на жалбата и да отпадне, впоследствие в хода на производството по обжалване. За наличието на правен интерес КЗК следи служебно.

При установено влязло в сила решение за прекратяване на процесната поръчка, за жалбоподателя е отпаднал правният интерес от обжалване на решението за класиране, поради което подадената от „ВАДИМ“ ООД срещу Решение № D57177288/27.07.2026 г. на директора на ОПУ-Бургас, жалба с вх. № ВХР-2380/05.08.2026 г. се явява недопустима.

С оглед изложеното, КЗК намира, че с влизането в сила на Решение № D58716773/28.09.2026 г., на директора на ОПУ-Бургас за прекратяване на процедурата, открита с Решение № F806342/08.04.2026 г. на директора на ОПУ-Бургас, правният интерес на „ВАДИМ“ ООД от оспорване на Решение № D57177288/27.07.2026 г. на посочения възложител, е отпаднал. Разглеждането на жалбата на „ВАДИМ“ ООД по същество е процесуално недопустимо, което налага същата да бъде оставена без разглеждане, а производството по преписка № КЗК-781/13.08.2026 г. - прекратено.

По отношение на направеното от жалбоподателя искане за възлагане на направените по настоящото производство разноски, следва да се отбележи, че съгласно чл. 217, ал. 1 от ЗОП, КЗК се произнася по отговорността за разноски в съответствие с уреденото в глава двадесет и седма от закона и при условията и по реда на чл. 143 от АПК.

В Решение № D57177288/27.07.2026 г. на директора на ОПУ - Бургас, с което е прекратена процедурата, възложителят не е посочил и не е обвързал прекратяването с подадената жалба срещу решението за класиране, за да се разглежда решението му за прекратяване като оттегляне по смисъла на чл. 156, ал. 1 от АПК. В случая възложителят не е оттеглил оспорения административен акт, понеже е възприел оплакванията на „ВАДИМ“ ООД, съдържащи се в депозираната жалба, а е прекратил процедурата за възлагане на обществената поръчка поради факта, че е отпаднала необходимостта от нейното откриване. Следователно, предприетото от възложителя процедурно действие, свързано с прекратяването на възлагателната процедура, е обусловено от наличието на обективни причини и не е обвързано с подадената от „ВАДИМ“ ООД жалба срещу решението му за определянето на изпълнител в процесната обществена поръчка, поради което не може да бъде приравнено на „оттегляне на акта“ по смисъла на чл. 143 от АПК и съответно искането на „ВАДИМ“ ООД, за

възлагане на сторените пред КЗК разноски по преписката, следва да бъде оставено без уважение[1].

Въз основа на гореизложеното, на основание чл. 213, ал. 1, т. 1 от ЗОП и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията

О П Р Е Д Е Л И:

1. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба с вх. № ВХР-2380/05.08.2026 г. от „ВАДИМ“ ООД срещу Решение № D57177288/27.07.2026 г. на директора на Областно пътно управление, гр. Бургас (ОПУ - Бургас) за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на охрана чрез СОТ, видеонаблюдение и жива, невъоръжена, денонощна охрана на имоти държавна собственост, стопанисвани от АПИ – ОПУ Бургас“, открита с Решение № F806342/08.04.2026 г. на възложителя. Обществената поръчка е с УИН в РОП: 00044-2026-0024.

2. ПРЕКРАТЯВА производството по преписка № КЗК-781/13.08.2026 г.

3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя „ВАДИМ“ ООД за възлагане на направените разноски в производството пред КЗК.

Определението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

……..……..
Росен Карадимов

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:

…….……
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

……
Валерия Герова

…….
Димитър Данаилов

…….
Емилия Колева

…….
Желъо Бойчев

…….
Мирослава Христова

[1] *Определение № 9226/29.09.2026 г., по адм. д. № 8586/2026 г., IV о. на ВАС*