**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**
**КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА**

**Р Е Ш Е Н И Е**
**№ 1136**
**София, 12.11.2026 г.**

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**
Росен Карадимов

**ЧЛЕНОВЕ:**
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на секретар-протоколист Захари Сръндев разгледа в открито заседание, проведено на 12.11.2026г., преписка № КЗК-785/14.08.2026 г., с наблюдаващ проучването г-н Димитър Данаилов – член на КЗК.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК-785/14.08.2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № към ВХР-2439/12.08.2026 г. от „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ АД срещу Решение № D57373945/03.08.2026 г. на изпълнителния директор на „Държавно предприятие Радиоактивни отпадъци“ ДП за прекратяване на обществена поръчка по вид „открита процедура“ с предмет: *„Доставка на 1 (един) брой роботизирано оборудване за рязане и разрушаване с дистанционно управление за работа в труднодостъпни и замърсени пространства, заедно с 1 (един) брой приставка за рязане на метал, съвместима с роботизираното оборудване и 24 броя дискове за рязане, съвместими с приставката за рязане на метал“*, открита с Решение № F854680/28.05.2026 г. на възложителя. Уникален номер на поръчката в ЦАИС ЕОП: 00699-2026-0021.

## СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ АД

Жалбоподателят оспорва Решение № D57373945 от 03.08.2026 г. на изпълнителния директор на „Държавно предприятие Радиоактивни отпадъци“ ДП, с което е прекратена процедурата за възлагане на обществената поръчка, като твърди, че същото е незаконосъобразно и необосновано, поради липса на предпоставките по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

Посочва, че приетите от възложителя съществени пропуски и непълноти в документацията, изразяващи се в липсата на критерии за подбор и изисквания за представяне на документи, удостоверяващи възможността на участниците да изпълняват задълженията си по гаранционното обслужване, използването на оригинални резервни части и провеждането на обучение от лица, оторизирани от производителя, не представляват нарушения на ЗОП.

В тази връзка счита, че предвидените в техническата спецификация и проекта на договор задължения за гаранционно обслужване на оборудването, използване и влагане на оригинални резервни части, както и провеждане на обучение от лица, оторизирани от производителя, не се отнасят до изключително специфични, високотехнологични или специализирани дейности, а представляват обичайни съпътстващи задължения при доставката на подобен вид оборудване. Поради това твърди, че за възложителя не съществува нормативно задължение да въвежда специални критерии за подбор по смисъла на чл. 59 от ЗОП или да предвижда представянето на допълнителни документи към техническото предложение, като сертификати, оторизационни писма от производителя или други доказателства, удостоверяващи възможността на участниците да изпълнят посочените задължения. Според жалбоподателя, определянето на подобни изисквания попада в рамките на оперативната самостоятелност на възложителя, поради което липсата им в документацията за участие не представлява нарушение на закона и не може да обоснове наличието на съществени пропуски, налагащи прекратяване на процедурата.

В обобщение жалбоподателят поддържа, че преценката относно въвеждането на подобни изисквания е изцяло в обхвата на оперативната самостоятелност на възложителя, поради което обстоятелството, че не са предвидени в документацията за участие не може да бъде квалифицирано като нарушение при откриването на процедурата, каквото е приел възложителят в мотивите на обжалваното решение.

На следващо място жалбоподателят оспорва изводите на възложителя за нарушение на принципа на пропорционалност, регламентиран в чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП. Твърди, че този принцип изисква условията, поставени от възложителя, да бъдат съобразени с предмета, стойността и сложността на обществената поръчка, без да водят до необосновано ограничаване на конкуренцията и участието на стопанските субекти. Според жалбоподателя липсата на изисквания, отнасящи се до професионалните способности на участниците, сама по себе си не представлява нарушение на принципа на пропорционалност, доколкото именно въвеждането на необосновани критерии за подбор би могло да доведе до ограничаване на конкуренцията и нарушаване на принципа на равнопоставеност.

Жалбоподателят оспорва и мотивите на възложителя, според които липсата на допълнителен контролен механизъм създава риск за ефективното разходване на публичните средства. В тази връзка сочи, че в проекта на договор и техническата спецификация са предвидени достатъчно механизми за защита на интересите на възложителя, включително входящ контрол и тестване на оборудването, проверки при въвеждането му в експлоатация, съставяне на протоколи, представяне на придружаващи документи и тест сертификат от производителя. Позовава се и на разпоредбата на т. 7.2.5 от проекта на договор, предвиждаща право на възложителя да осъществява контрол върху изпълнението по всяко време. Поддържа, че при установяване на несъответствия доставеното оборудване от изпълнителя на предмета на поръчката не се приема и съответно не се заплаща от възложителя и това е една от формите за контрол, която същият може да осъществи.

Жалбоподателят навежда и доводи за немотивираност на обжалваното решение, като твърди, че възложителят не е посочил конкретната нарушена правна норма и не е изложил достатъчно ясни, конкретни и относими фактически и правни основания за прекратяване на процедурата. Сочи, че не са обосновани нито естеството на установените нарушения и отражението им върху законосъобразното провеждане на процедурата, нито невъзможността те да бъдат отстранени, без да се променят първоначално обявените условия. Позовава се на трайната съдебна практика относно изискването административните актове да съдържат

мотиви, позволяващи на заинтересованите лица да разберат основанията за постановяването им и осигуряващи възможност за осъществяване на ефективен съдебен контрол.

Излага съображения, че дори да са налице определени непълноти в документацията за участие, същите не представляват съществени нарушения, които да препятстват реализирането на предмета на обществената поръчка и могат да бъдат преодолени чрез разяснение от страна на възложителя. В тази връзка изтъква, че условията на процедурата не са били обжалвани и са влезли в сила, като същевременно са подадени три оферти, съответстващи на предварително обявените изисквания. Според жалбоподателя сочените от възложителя нарушения в документацията за участие като основание за прекратяване на процедурата, не са били от естество да възпрепятстват участниците при подготовката и подаването на офертите им, нито са създали пречки за законосъобразното продължаване на процедурата.

Жалбоподателят възразява и срещу извода, че липсата на предвидени в документацията критерии за подбор или изисквания за представяне на допълнителни документи представлява съществено нарушение, налагащо прекратяване на процедурата. В тази връзка поддържа, че обстоятелството, че евентуалното въвеждане на подобни изисквания на по-късен етап би довело до промяна на първоначално обявените условия, не обосновава само по себе си наличието на такова нарушение.

В заключение жалбоподателят поддържа, че в случая не са налице кумулативно изискуемите предпоставки по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП, доколкото не е установено конкретно съществено нарушение на закона, което да не може да бъде отстранено, без да се променят първоначално обявените условия на процедурата.

С оглед на изложеното моли Комисията за защита на конкуренцията да отмени решението за прекратяване на процедурата и да върне преписката на възложителя за продължаване на обществената поръчка от последното законосъобразно действие.

Претендира възлагане на направените по производството разноски.

## СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят е представил становище по подадената жалба срещу решението за прекратяване на процедурата за възлагане на обществената поръчка, в което поддържа, че обжалваното Решение № D57373945/03.08.2026 г. е законосъобразно и е постановено при наличие на материалноправните предпоставки по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

В тази връзка посочва, че при извършения служебен преглед на документацията за участие са установени съществени пропуски, изразяващи се в липсата на предварително определени критерии за подбор и обективни механизми за проверка на техническите и професионалните възможности на участниците. Изтъква, че макар в техническата спецификация и проекта на договор да са предвидени специфични задължения за изпълнителя, свързани с гаранционното обслужване на високотехнологичното роботизирано оборудване, използването единствено на оригинални резервни части и провеждането на специализирано обучение от лица, оторизирани от производителя, в документацията липсват изисквания и съответни доказателствени средства, въз основа на които да бъде установено дали участниците действително разполагат с необходимия технически, организационен и професионален капацитет за изпълнение на обществената поръчка.

Според възложителя, посоченият пропуск не представлява формална непълнота, а съществен порок на процедурата, който препятства извършването на обективна, своевременна и равнопоставена преценка за реалната изпълнимост на офертите.

Подчертава, че предвидените в проекта на договор механизми за последващ контрол, приемни изпитвания и проверка на доставеното оборудване не могат да заместят предварителната проверка на възможностите на участниците, тъй като се прилагат след избора на изпълнител и сключването на договора.

Излага също, че отстраняването на установения порок би наложило въвеждането на нови критерии за подбор, изисквания относно доказването на съответствието с тях и правила за извършване на съответните проверки. Това, от своя страна, би довело до изменение на първоначално обявените условия на обществената поръчка и би могло да окаже влияние върху кръга на потенциалните участници.

Поради това счита, че са изпълнени кумулативните предпоставки на чл. 110, ал. 1, т. 5 ЗОП, като се позовава и на относимата практика на Върховния административен съд.

Възразява срещу доводите на жалбоподателя, касаещи наличието на оперативна самостоятелност на възложителя при определяне на критериите за подбор, достатъчността на предвидените договорни механизми за контрол и наличието на реална конкуренция в процедурата. Поддържа, че тези обстоятелства не преодоляват установените непълноти в документацията, нито гарантират възможността за обективна преценка на капацитета на участниците и законосъобразното провеждане на процедурата.

Като допълнителен аргумент възложителят изтъква, че жалбоподателят „Екселор Холдинг Груп“ АД е предложил цена в размер на 242 400 евро без ДДС, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

В тази връзка посочва, че на 07.07.2026 г. комисията е отправила до дружеството искане по чл. 72, ал. 1 ЗОП за представяне на писмена обосновка относно начина на формиране на предложената цена, но такава не е била представена в законоустановения срок. Според възложителя, непредставянето на обосновката препятства проверката на икономическата обоснованост на ценовото предложение и представлява основание за отстраняване на участника съгласно чл. 107, т. 3 ЗОП. Въз основа на това поддържа, че жалбоподателят не разполага с реален правен интерес от оспорването, доколкото дори при продължаване на процедурата офертата му не би могла законосъобразно да бъде допусната до класиране.

На следващо място възложителят се позовава на данни от публично достъпни източници за исторически управленски и икономически връзки между лица, свързани с жалбоподателя „Екселор Холдинг Груп“ АД и другия участник „Техномашимпекс“ ЕООД. Наред с това посочва, че двете дружества са предложили роботизирана машина от един и същ производител и с идентични основни технически характеристики, но при съществена разлика в ценовите предложения – съответно 242 400 евро и 344 900 евро без ДДС. Макар да приема, че тези обстоятелства сами по себе си не установяват нарушение, възложителят счита, че съвкупната им преценка, заедно с непредставянето на изисканата ценова обосновка, поражда въпроси относно икономическата обоснованост и съпоставимостта на офертите, както и относно евентуална съгласуваност между участниците. В заключение поддържа, че изложените обстоятелства допълнително потвърждават необходимостта от предварително определени, ясни и проверими изисквания към техническите и професионалните способности на участниците, поради което прекратяването на процедурата представлява законосъобразно изпълнение на задълженията на възложителя за защита на обществения интерес и гарантиране на ефективното разходване на публичните средства.

В заключение възложителят счита, че са налице предпоставките по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП за прекратяване на процедурата, тъй като установеното противоречие в документацията не може да бъде отстранено без изменение на първоначално обявените условия. Поради това

моли жалбата да бъде оставена без уважение като неоснователна, а решението за прекратяване на обществената поръчка да бъде потвърдено като законосъобразно.

Предвид всичко гореизложеното, моли КЗК да отхвърли подадената жалба срещу цитираното по-горе решение, като неоснователна.

Претендира възлагане на направените по производството разноски.

## ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

**Идентификация на страните:**

**1. „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ АД, ЕИК 206714445 - жалбоподател,** със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Майстор Алекси Рилец“ № 38, ет. 1, представлявано от В. Дряновски – управител

**2. ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА „ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ РАДИОАКТИВНИ ОТПАДЪЦИ“ ДП – възложител**, ЕИК 131218471, с административен адрес: гр. София, бул. Г.М. Димитров № 52А, ет.6.

Изпълнителен директор на държавно предприятие „Радиоактивни отпадъци“ е Д. Петров.

**II. Установени факти:**

1. С Решение на възложителя е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на 1 (един) брой роботизирано оборудване за рязане и разрушаване с дистанционно управление за работа в труднодостъпни и замърсени пространства, заедно с 1 (един) брой приставка за рязане на метал, съвместима с роботизираното оборудване и 24 броя дискове за рязане, съвместими с приставката за рязане на метал“.

В раздел II „Откриване“ е посочено, че се открива открита процедура за възлагане на обществена поръчка, като поръчката не попада в областите отбрана и сигурност и не представлява поръчка за социални и други специфични услуги. В раздел III „Правно основание“ е определено правното основание за откриване на процедурата – чл. 73, ал. 1 от ЗОП.

В раздел IV „Поръчка“, т. IV.1, е посочено наименованието на обществената поръчка, а в т. IV.3 е определен обектът на поръчката – доставки.

В раздел IV „Поръчка“, т. IV.4, е описан предметът на обществената поръчка, който включва доставка на 1 (един) брой роботизирано оборудване за рязане и разрушаване с дистанционно управление, предназначено за работа в труднодостъпни и замърсени пространства, 1 (един) брой приставка за рязане на метал, съвместима с роботизираното оборудване, и 24 (двадесет и четири) броя дискове за рязане, съвместими с приставката. В обхвата на поръчката са включени също въвеждане в експлоатация на оборудването и провеждане на функционален тест чрез извършване на пробно рязане, както и обучение за работа и поддръжка на роботизираното оборудване и прикачения инвентар за 5 (пет) лица от ДП РАО, с издаване на документ/сертификат за успешно завършено обучение. Посочено е, че доставката ще бъде извършена еднократно, а техническите характеристики и изискванията на възложителя са подробно описани в Техническа спецификация № ТЗ-22/23.03.2026 г.

В раздел IV „Поръчка“, т. IV.5, е посочено, че обществената поръчка не представлява стратегическа обществена поръчка, като не са предвидени и изисквания за чисти превозни средства.

В раздел IV „Поръчка“, т. IV.6, е посочено, че обществената поръчка не е във връзка с проект и/или програма, финансирани със средства от европейските фондове и програми.

В раздел IV „Поръчка“, т. IV.7, са изложени мотивите за неразделяне на обществената поръчка на обособени позиции. Като основание е посочено естеството на предмета ѝ – доставка на едно цялостно оборудване, ведно със съвместими консумативи, което прави разделянето обективно невъзможно. Посочено е също, че възможността за участие чрез обединения или с подизпълнители осигурява достатъчно възможности за конкуренция.

В раздел IV „Поръчка“, т. IV.8, е посочена прогнозната стойност на обществената поръчка в размер на 375 000,00 евро без включен ДДС, като е отбелязано, че е осигурено финансиране.

В раздел IV „Поръчка“, т. IV.10, е посочено, че предметът на обществената поръчка не се възлага с няколко отделни процедури.

В раздел V „Мотиви“, т. V.1, са изложени мотивите за избора на процедура. Посочено е, че процедурата се провежда на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП, като при определяне на реда за възлагане са съобразени изискванията на чл. 21 от ЗОП и стойността на конкретната поръчка. Изложено е, че редът и условията за избор на изпълнител са съобразени със ЗОП и ППЗОП, като процедурата се основава на принципите на публичност и прозрачност, пропорционалност, равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Посочено е, че избраният ред за възлагане гарантира в максимална степен свободна и лоялна конкуренция и предоставя възможност за участие на всички участници, които отговарят на изискванията на възложителя.

В раздел VI е посочено, че възложителят одобрява обявлението за обществената поръчка и документацията/описателния документ.

**2.** От обявлението за обществената поръчка, с оглед изложените в жалбата твърдения, са относими следните обстоятелства:

В раздел „Допълнителна информация“ е посочено, че в процедурата могат да участват всички заинтересовани български или чуждестранни физически и/или юридически лица или техни обединения, както и всяко друго образувание, които отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените от възложителя условия.

***В раздел „Тръжни условия“, подраздел „Критерии за подбор“, възложителят изрично е посочил: „Възложителят не поставя изисквания относно критериите за подбор – годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, икономическо и финансово състояние и технически и професионални способности.“***

В раздел „Описание“ е посочено, че предметът на обществената поръчка включва доставка на едно роботизирано оборудване за рязане и разрушаване с дистанционно управление, една приставка за рязане на метал и 24 броя дискове за рязане, както и въвеждане в експлоатация на оборудването, провеждане на функционален тест чрез пробно рязане и обучение за работа и поддръжка на оборудването и прикачения инвентар за пет лица от ДП РАО, с издаване на документ/сертификат за успешно завършено обучение.

В раздел „Допълнителна информация“ са посочени допълнителни основания за отстраняване на участниците, включително участник, чието техническо предложение не отговаря на изискванията на възложителя, както и участник, чието ценово предложение не е съобразено с изискванията на възложителя, посочени в документацията.

В раздел „Допълнителна информация“ е посочено, че редът и условията за плащане са определени в проекта на договор, като с подаването на оферта участниците се считат за съгласни с всички условия на възложителя, включително с проекта на договор.

В същия раздел е предвидено, че определеният за изпълнител участник следва да представи гаранция за изпълнение в размер на 4 % от стойността на договора без включен ДДС. Посочено е също, че по договора се предвижда авансово плащане в размер на 20 % от стойността му, като условие за извършването му е изпълнителят да представи гаранция, обезпечаваща авансово предоставените средства в пълния им размер.

В раздел „Критерии за възлагане“ е посочено, че оценяването и класирането на офертите се извършва въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена по критерия „най-ниска цена“ съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Възложителят изрично е посочил: „На първо място се класира офертата на участник, предложил най-ниска цена за изпълнение на обществената поръчка.“

**3. В документацията за участие се съдържа следната относима информация:**

В Раздел V „Указания за съдържание на офертата. Подаване на офертата. Отваряне на офертите“, т. 1.1. „Съдържание на офертите и изисквания“ е посочено, че заявлението за участие включва Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на чл. 67 от ЗОП и поставените за обществената поръчка изисквания към личното състояние и критериите за подбор, документи за доказване на предприетите мерки за надеждност, когато е приложимо, копие от документ за създаване на обединението, когато е приложимо, както и декларация по чл. 5к, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 833/2014.

В Раздел V, т. 1.2.1. е предвидено, че техническото предложение се изготвя по образец, приложен в ЦАИС, и съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя.

В Раздел V, т. 1.2.2. е посочено, че ценовото предложение се изготвя по образец, приложен в ЦАИС.

В Раздел V, т. 1.2. възложителят изрично е указал: „С подаването на оферта се счита, че участникът се съгласява с всички условия на Възложителя, в т.ч. с определения от него срок на валидност на офертите и с проекта на договор.“ Посочено е също, че съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП всеки участник следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, като предоставените образци на документите са задължителни за участниците.

В Раздел VI „Разглеждане, оценка и класиране на офертите“, т. 1. е посочено, че разглеждането, оценката и класирането на офертите се извършват по реда на ЗОП и ППЗОП и че в процедурата могат да участват всички заинтересовани лица.

В Раздел VI, т. 2. „Критерий за оценка на офертите“ е определено, че оценяването и класирането се извършват въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена по критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Изрично е посочено: „На първо място се класира офертата на участник предложил най-ниска цена за изпълнение на обществената поръчка.“ Предвидено е още, че на оценка подлежат офертите на участниците, които отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както и на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

В Раздел VI, т. 3. „Класиране на офертите на участниците“ е посочено, че класирането се извършва във възходящ ред, като на първо място се класира офертата с предложена най-ниска цена без ДДС, а участникът, класиран на първо място от комисията, се предлага за изпълнител на поръчката.

В Раздел VIII „Сключване на договор за възлагане на обществена поръчка“, т. 1. е посочено: „На основание чл. 112, ал. 6 от ЗОП, Възложителят сключва договор за обществена поръчка в едномесечен срок от влизане в сила на решението за определяне на изпълнител на обществената поръчка.“

В Раздел VIII, т. 2. е предвидено, че при подписването на договора определеният изпълнител представя: „2.1. документи, удостоверяващи липсата на основанията за отстраняване от процедурата, както и съответствието с поставените критерии за подбор, включително за третите лица и подизпълнителите, ако има такива; 2.2. определената гаранция за изпълнение на договора.“

В Раздел VIII, т. 3. е посочено: „Възложителят сключва писмен договор за обществена поръчка с определения изпълнител по реда на чл. 112 от ЗОП при условие, че при подписване на договора последният изпълни условията на чл. 112, ал. 1 от ЗОП.“

В Раздел VIII, т. 4. е предвидено, че възложителят не сключва договор, когато участникът, класиран на първо място: „4.1. откаже да сключи договор; 4.2. не изпълни някое от условията на чл. 112, ал. 1 от ЗОП или не докаже, че не са налице основания за отстраняване от процедурата.“

В Раздел VIII, т. 5. е посочено: „Доказването на липсата на основания за отстраняване на участника, избран за изпълнител, е при условията на чл. 58 от ЗОП.“

***В Раздел VIII, т. 6. е предвидено: „В съответствие с чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП при подписване на договора определеният изпълнител, представя актуални документи, удостоверяващи липсата на основанията за отстраняване от процедурата, както и съответствието с поставените критерии за подбор.*** Документите се представят и за подизпълнителите и третите лица, ако има такива.“

В Раздел VIII, т. 7. е посочено: „В съответствие с чл. 112, ал. 10 от ЗОП преди сключване на договора, определеният изпълнител декларира писмено, че вече предоставените документи са актуални (ако те действително са актуални).“

В Раздел IX „Гаранция за изпълнение. Гаранция за авансово предоставените средства“, т. 1. е предвидено, че избраният изпълнител предоставя гаранция за изпълнение на договора в размер на 4 % от стойността на договора.

В Раздел IX, т. 2. е посочено, че гаранцията за авансово предоставените средства е в размер на сумата, предвидена за авансово плащане, а в т. 3. са определени допустимите форми на гаранциите – парична сума, банкова гаранция или застраховка, която безусловно и неотменимо обезпечава изпълнението чрез покритие на отговорността на изпълнителя.

В Раздел X „Други указания“, т. 2. е посочено, че за неуредените в документацията въпроси се прилагат разпоредбите на ЗОП и ППЗОП, решението за откриване на процедурата и обявлението за обществената поръчка.

**3.1. Към документацията за участие е одобрен образец на техническо предложение:**

***Образец***

**ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**

за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

**„Доставка на 1 (един) брой роботизирано оборудване за рязане и разрушаване с дистанционно управление за работа в труднодостъпни и замърсени пространства, заедно с 1 (един) брой приставка за рязане на метал, съвместима с роботизираното оборудване и 24 броя дискове за рязане, съвместими с приставката за рязане на метал“**

от .....
*(наименование на участника)*

**УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,**

С настоящото представяме нашето техническо предложение за изпълнение на обявената от Вас обществената поръчка с предмет: **„Доставка на 1 (един) брой роботизирано оборудване за рязане и разрушаване с дистанционно управление за работа в труднодостъпни и замърсени пространства, заедно с 1 (един) брой приставка за рязане на метал, съвместима с роботизираното оборудване и 24 броя дискове за рязане, съвместими с приставката за рязане на метал“.**

**Предложение за изпълнение на поръчката:**

**1.** Доставка на роботизирано оборудване със следните технически параметри в съответствие с изискванията на Техническа спецификация № ТЗ-22/23.03.2026 г.:

**1.1.** Роботизирана машина – 1 брой

Марка: ……

Модел/тип: ……

Производител: ……

| № | Технически характеристики (параметри)/Изисквания на Възложителя | | Предложение на участника | Забележка (в случай че има такава) |
|---|---|---|---|---|
| 1. | Максимално тегло | 2 100 kg | | |
| 2. | Минимална широчина | 780 mm | | |
| 3. | Минимална височина | 1 351 mm | | |
| 4. | Мощност на двигателя | не по-малко от 27 kW | | |
| 5. | Дебит на хидравлична помпа | не по-малко от 84 lt/min | | |
| 6. | Захранване | 400 V/50 Hz | | |
| 7. | Капацитет на хидравличната система | не по-малко от 84 lt | | |
| 8. | Максимален вертикален достъп с инструмент | не по-малко от 5,4 m | | |
| 9. | Максимален хоризонтален достъп с инструмент | не по-малко от 5,1 m | | |
| 10. | Ниво на шум | не повече от 87 dB(A) | | |
| 11. | Обхват на дистанционното управление | до 300 m | | |

**1.2.** Приставка за рязане на метал, съвместима с роботизираната машина – 1 брой

Марка: ……

Модел/тип: ……

Производител: ……

| № | Технически характеристики (параметри)/Изисквания на Възложителя | | Предложение на участника | Забележка (в случай че има такава) |
|---|---|---|---|---|
| 1. | Минимална дълбочина за рязане | 260 mm | | |
| 2. | Минимален диаметър на режещия диск | 790 mm | | |
| 3. | Минимално тегло | 380 kg | | |
| 4. | Минимален дебит | 60 L/min | | |
| 5. | Максимално налягане | 18 MPa | | |
| 6. | Максимална температура | 55ºC | | |
| 7. | Максимален въртящ момент на рязане | 94 Nm | | |

**1.3.** Диамантен диск за рязане на неръждаема стомана, съвместим с приставката за рязане на метал – 24 броя

Марка: ……

Модел/тип: ……

Производител: ……

| № | Технически характеристики (параметри)/Изисквания на Възложителя | | Предложение на участника | Забележка (в случай че има такава) |
|---|---|---|---|---|
| 1. | Минимален диаметър на режещия диск | ø 790 | | |
| 2. | Минимална ширина на диска | 5,0 mm | | |
| 3. | Максимални обороти | 1 550 Rpm | | |
| 4. | Оптимални обороти | 1 430 Rpm | | |

**2.** Срок за доставка на оборудването по т. 1:
Предлагаме срок за доставка - …… (словом:……) месеца *(по предложение на участника, но не повече от 6 (шест) месеца)*, считано от датата на сключване на договор. Доставката на цялото количество оборудване и консумативи по т. 1 ще бъде еднократна.

**3.** Декларираме, че ще извършим доставката до специализираното поделение на Възложителя - СП „ИЕ 1÷4 блок“, гр. Козлодуй, площадка на АЕЦ „Козлодуй”, за наша сметка и на наш риск.

**4.** Доставката ще бъде окомплектована със следната документация на български език:

- оригинална фактура;

- приемо-предавателен протокол;

- списък на доставеното оборудване и консумативи;

- списък на необходимите резервни части за нормална експлоатация на роботизирана машина и прикачения инвентар за срок от 5 (пет) години;

- тест сертификат за изпитание на машината от завода производител;

- сертификат за качество/декларация за съответствие;

- гаранционна карта;

- инструкция за експлоатация на български език, както и на оригиналния език на изготвяне;

- други: ..... *(по предложение на участника, ако има такива)*

**5.** Декларираме, че в срок до 3 (три) работни дни след извършване на доставката ще въведем оборудването в експлоатация и ще извършим пробно рязане съгласно посочените изисквания в т. 6 от Техническа спецификация № ТЗ-22/23.03.2026 г.

Запознати сме, че протоколите за общ входящ контрол и въвеждане в експлоатация на оборудването ще бъдат подписани единствено при успешно приключване на пробното рязане.

**6.** Декларираме, че ще осигурим за своя сметка оторизирано от производителя лице, което да проведе обучение за работа с и поддръжка на роботизираното оборудване и прикачения инвентар на 5 (пет) лица от ДП РАО. Обучението ще бъде с продължителност …… (словом:……) работни дни *(по предложение на участника, но не по-малко от 3 (три) работни дни)* и ще се проведе на територията на СП „ИЕ 1÷4 блок“, гр. Козлодуй (площадка на АЕЦ „Козлодуй“), в срок до 10 (десет) работни дни от въвеждането на оборудването в експлоатация.

Проведеното обучение ще бъде документирано със съставянето на протокол, като на обучените лица ще бъдат издадени съответните сертификати.

**7.** Декларираме, че гаранционният срок на оборудването по т. 1.1. и т.1.2 от настоящето техническо предложение е …… (словом:……) месеца, считано от датата на приемане на доставката.

*Минимално изискване: не по-малко от 24 (двадесет и четири) месеца, считано от приемането на доставката без възражения, съгласно условията на Техническа спецификация № ТЗ-22/23.03.2026 г.*

**7.1.** За периода на валидност на гаранцията на доставеното оборудване по т. 1.1. и т. 1.2. от настоящото техническо предложение се задължаваме за своя сметка да отстраняваме всички повреди и дефекти, възникнали в процеса на експлоатация на оборудването, като използваме само оригинални резервни части, на място в СП „ИЕ 1÷4 блок“ – гр. Козлодуй, площадка на АЕЦ „Козлодуй“.

**7.2.** При настъпване на повреди или установяване на дефекти, имащи гаранционен характер, в рамките на срока на гаранционната отговорност, ще отстраняваме същите в срок от …… (словом:……) работни дни *(по предложение на участника, но не по-дълго от 10 (десет) работни дни)*, считано от датата на уведомяването ни. В случаите, когато същите не могат да бъдат отстранени в посочения срок, се ангажираме да подпишем двустранен констативен протокол, съдържащ описание на дефектите и максимален срок за тяхното отстраняване.

Поемаме изцяло за наша сметка всички разходи за отстраняване на повреди и дефекти по доставеното оборудване през гаранционния период.

**8.** Други изявления, които участникът счита за важни: …… *(в случай че има такива).*

Неразделна част от настоящото техническо предложение са следните документи:

1..... *(в случай че е приложимо)*

**3.2. Утвърден образец на договор към документацията за участие в обществената поръчка:**

В утвърдения от възложителя образец на договор за възлагане на обществена поръчка са включени следните относими към твърденията на жалбоподателя клаузи, уреждащи задълженията на изпълнителя относно гаранционното обслужване, използването на оригинални резервни части и консумативи, провеждането на обучение от оторизирано от производителя лице, както и механизмите за контрол и приемане на доставеното оборудване:

**1. Относно гаранционното обслужване и задължението за отстраняване на дефекти и повреди**

В т. 6.1.5 от проекта на договор е предвидено задължение на изпълнителя „да носи гаранционна отговорност за доставеното оборудване в рамките на гаранционния срок съгласно условията на настоящия Договор;“.

В т. 6.1.6 изрично е регламентирано, че изпълнителят следва „да отстранява за своя сметка и в договорените срокове всички дефекти и повреди на доставеното оборудване, проявени или установени в рамките на гаранционния срок, констатирани и предявени по реда на настоящия Договор и съгласно гаранционните условия, като при извършване на ремонта използва само оригинални резервни части и консумативи;“.

В тази връзка т. 9.1 от проекта на договор предвижда:

„9.1. ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ гарантира пълната функционална годност на доставеното роботизирано оборудване, прикачения инвентар и консумативите съгласно предназначението им, Техническата спецификация на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и техническото предложение на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ.“

Съгласно т. 9.2:

„9.2. Гаранционният срок на доставеното оборудване по т.2.1.1. и т.2.1.2 от Договора е …… (словом: ……) месеца, съгласно техническото предложение на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ, и започва да тече от датата на подписване на протоколите по т. 5.6. от Договора.“

В допълнение, т. 9.3 предвижда:

„9.3. В рамките на гаранционния срок ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ се задължава за своя сметка да отстранява всички дефекти и повреди на доставеното оборудване.“

А съгласно т. 9.5:

„9.5. При настъпване на повреди или установяване на дефекти в рамките на гаранционния срок, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ се задължава да ги отстрани в срок от …… (словом: ……) работни дни, съгласно техническото предложение на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ, считано от датата на уведомяването.“

Същевременно в т. 9.7 е предвидено:

„9.7. Всички разходи по отстраняване на дефекти и повреди в рамките на гаранционния срок са за сметка на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ.“

**2. Относно използването на оригинални резервни части и консумативи**

Възложителят изрично е включил изискване за използване на оригинални резервни части и консумативи при гаранционни ремонти. Това задължение е закрепено в т. 6.1.6 от проекта на договор, съгласно която изпълнителят следва:

„6.1.6. да отстранява за своя сметка и в договорените срокове всички дефекти и повреди на доставеното оборудване, проявени или установени в рамките на гаранционния срок, констатирани и предявени по реда на настоящия Договор и съгласно гаранционните условия, като при извършване на ремонта използва само оригинални резервни части и консумативи;“

**3. Относно провеждането на обучение от лице, оторизирано от производителя**

В т. 2.2.2 от проекта на договор е предвидено като част от предмета на обществената поръчка:

„2.2.2. провеждане на обучение от лице, оторизирано от производителя, за работа и поддръжка на роботизираното оборудване и прикачения инвентар за 5 (пет) лица, определени от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, с издаване на документ/сертификат за успешно завършено обучение;“

Същото задължение е конкретизирано в т. 4.4 от проекта на договор, която гласи:

„4.4. Обучението за работа и поддръжка на роботизираното оборудване и прикачения инвентар за 5 (пет) лица, определени от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, с издаване на документ/сертификат за успешно завършено обучение, се провежда в срок до 10 (десет) работни дни от въвеждането на оборудването в експлоатация и е с продължителност …… (словом: ……) работни дни, съгласно техническото предложение на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ.“

В т. 6.1.4 от проекта на договор допълнително е предвидено задължение на изпълнителя:

„6.1.4. да извърши чрез лице, оторизирано от производителя, обучение на персонала на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ съгласно условията и сроковете по настоящия Договор;“

Относно удостоверяването на проведеното обучение, в т. 5.7 от проекта на договор е посочено:

„5.7. За проведеното обучение по т. 2.2.2., извършено в срока по т. 4.4. от настоящия Договор, страните подписват протокол за извършено обучение, а ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ издава документ/сертификат за успешно завършено обучение. Подписаният протокол за извършено обучение е основание за извършване на окончателното плащане по т. 3.3.2. от Договора и предприемане на действия по освобождаване на гаранцията за изпълнение при условията и реда на настоящия Договор.“

**4. Относно документите, удостоверяващи качеството и съответствието на доставеното оборудване**

В т. 5.3 от проекта на договор възложителят е предвидил изискване доставката да бъде придружена с определен набор от документи, както следва:

„5.3. Доставката трябва да бъде съпроводена със следните документи:

5.3.1. Оригинална фактура;

5.3.2. Приемо-предавателен протокол;

5.3.3. Списък на доставеното оборудване и консумативи;

5.3.4. Списък на необходимите резервни части за нормална експлоатация на роботизирана машина и прикачения инвентар за срок от 5 (пет) години;

5.3.5. Тест сертификат за изпитание на машината от завода производител;

5.3.6. Сертификат за качество/декларация за съответствие;

5.3.7. Гаранционна карта;

5.3.8. Инструкция за експлоатация на български език, както и на оригиналния език на изготвяне;

5.3.9. Други: ..... (съгласно техническото предложение на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ, ако има такива)“

**5. Относно входящия контрол, функционалните изпитания и приемането на оборудването**

В т. 5.4 от проекта на договор е регламентирано извършването на входящ контрол от страна на възложителя, като изрично е предвидено:

„5.4. При извършване на доставката ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ, в присъствието на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ или надлежно упълномощен негов представител, извършва общ входящ контрол съгласно Управленска инструкция за „Провеждане на входящ контрол на доставените материали, суровини и изделия в ДП РАО“ № ПП08-ПР-01-ИН04/02. При констатиране на дефекти или несъответствия с изискванията на Договора и приложенията към него, оборудването и консумативите не се приемат, като ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ се задължава да ги замени за своя сметка.“

В т. 5.5 е предвидено задължение за въвеждане в експлоатация и провеждане на функционално изпитание на оборудването, както следва:

„5.5. В срока по т. 4.3. от настоящия Договор ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ се задължава да въведе в експлоатация оборудването и да извърши пробно рязане на 100 kg топлообменник на територията на СП „ИЕ 1÷4 блок“ с роботизираното оборудване и прикачения инвентар (приставка за рязане на метал с минимален диаметър на диска Ø790 mm), с което да демонстрира неговата работоспособност и функционалност.“

Съгласно т. 5.6:

„5.6. При успешно приключване на пробното рязане по т. 5.5. страните подписват протокол за общ входящ контрол и протокол за въвеждане в експлоатация.“

Освен това в т. 7.2.5 от проекта на договор е предоставено право на възложителя:

„7.2.5. да осъществява контрол по изпълнението на настоящия Договор по всяко време, без да възпрепятства дейността на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ;“

В т. 7.2.1 е предвидено правото му:

„7.2.1. да изисква от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ изпълнение на Договора без отклонение от договореното и без недостатъци;“

А съгласно т. 7.2.2:

„7.2.2. да откаже приемането на доставката, когато същата не отговаря на изискванията на Договора и приложенията към него;“

**6. Относно задължението за изпълнение съобразно техническата спецификация и офертата на изпълнителя**

В т. 2.3 от проекта на договор е предвидено:

„2.3. ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ се задължава да изпълни Договора в съответствие с Техническата спецификация на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и предоставената от него Оферта - Техническо предложение и Ценовото предложение, съставляващи съответно Приложения № 1 и 2 към този Договор („Приложенията“) и представляващи неразделна част от него.“

В допълнение, т. 6.1.1 задължава изпълнителя:

„6.1.1. да извърши доставката на роботизираното оборудване, прикачения инвентар и консумативите качествено и в срок, съгласно условията на Договора и приложенията към него;“

**4. Назначаване на комисия и разглеждане на постъпилите оферти**

Със Заповед № АД-403/30.06.2026 г. на изпълнителния директор на „Държавно предприятие Радиоактивни отпадъци“ ДП е назначена комисия за разглеждане и оценка на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на 1 (един) брой роботизирано оборудване за рязане и разрушаване с дистанционно управление за работа в труднодостъпни и замърсени пространства, заедно с 1 (един) брой приставка за рязане на метал, съвместима с роботизираното оборудване и 24 броя дискове за рязане, съвместими с приставката за рязане на метал“.

**4.1. В изготвения от комисията Протокол № 1 от 01.07.2026 г. се съдържа следната относима информация:**

Обществената поръчка е открита с Решение № F854680/28.05.2026 г. на изпълнителния директор на „Държавно предприятие Радиоактивни отпадъци“ ДП, публикувано в РОП и ОВ на ЕС на 29.05.2026 г., с уникален номер в РОП: 00699-2026-0021.

Предметът на поръчката включва доставка на едно роботизирано оборудване за рязане и разрушаване с дистанционно управление, предназначено за работа в труднодостъпни и замърсени пространства, една приставка за рязане на метал и 24 броя съвместими дискове за рязане, въвеждане на оборудването в експлоатация, провеждане на функционален тест и обучение на петима служители на възложителя за работа и поддръжка на оборудването. Прогнозната стойност на поръчката е 375 000,00 евро без ДДС, като критерият за възлагане е „най-ниска цена“.

До крайния срок за получаване на оферти – 29.06.2026 г., 23:59 часа, чрез платформата ЦАИС ЕОП са постъпили оферти от следните участници:

1. „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ АД, ЕИК 206714445 – оферта № OF2849023, подадена на 29.06.2026 г. в 12:10 часа;
2. „КАММАРТОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 040201751 – оферта № OF2823991, подадена на 29.06.2026 г. в 12:44 часа;
3. „ТЕХНОМАШИМПЕКС“ ЕООД, ЕИК 204821509 – оферта № OF2852507, подадена на 29.06.2026 г. в 19:31 часа.

На 30.06.2026 г. комисията е пристъпила към декриптиране и разглеждане на офертите, като членовете ѝ са подписали декларации за липса на конфликт на интереси с участниците и лицата по чл. 54, ал. 2 и 3 от ЗОП.

След извършена проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор комисията е установила, че и трите участници са представили изискуемите документи, включително ЕЕДОП и декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 5к, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 833/2014.

По отношение на „КАММАРТОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е констатирано, че дружеството е декларирало положителен отговор в ЕЕДОП относно участието си в подготовката на процедурата, доколкото е участвало в проведена от възложителя пазарна консултация за определяне на прогнозната стойност на поръчката. Комисията е приела, че представената информация не представлява несъответствие с изискванията към личното състояние.

В резултат на извършената проверка комисията е приела, че и трите участници отговарят на поставените от възложителя изисквания към личното състояние и ги е допуснала до по-нататъшно участие в процедурата.

На следващ етап, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е пристъпила към разглеждане на техническите предложения за съответствие с предварително обявените условия. Установено е, че и трите участници са представили технически предложения съгласно образеца на възложителя, съдържащи технически характеристики, съответстващи на поставените изисквания, както и гаранционен срок от 24 месеца за оборудването по т. 1.1 и т. 1.2.

След извършения преглед комисията е приела, че техническите предложения на „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ АД, „КАММАРТОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ТЕХНОМАШИМПЕКС“ ЕООД съответстват на предварително обявените условия и изисквания на възложителя, поради което е допуснала и тримата участници до отваряне на ценовите им предложения.

Протоколът е подписан от всички членове на комисията на 01.07.2026 г.

**4.2. В изготвения от комисията Протокол № 2, подписан на 06.07.2026 г., се съдържа следната относима информация:**

На 03.07.2026 г. комисията е провела заседание, на което председателят е пристъпил към декриптиране на ценовите предложения на допуснатите участници. След извършения подробен преглед и проверка за съответствие с предварително обявените условия комисията е установила, че и тримата участници са представили редовни ценови предложения, без аритметични грешки, както следва:

1. „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ АД – 242 400,00 евро без ДДС;
2. „КАММАРТОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – 374 900,00 евро без ДДС;
3. „ТЕХНОМАШИМПЕКС“ ЕООД – 344 900,00 евро без ДДС.

При извършената проверка за наличие на предпоставките по чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията е констатирала, че ценовото предложение на „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ АД е с 32,65% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на допуснатите участници. По отношение на останалите двама участници не са установени ценови отклонения, налагащи представянето на писмена обосновка.

В тази връзка комисията е взела решение да изиска от „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ АД представяне на писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена, на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗОП, в петдневен срок от получаване на съобщението.

Протоколът е подписан от всички членове на комисията на 06.07.2026 г.

**4.3. Относно последващите действия на комисията във връзка с изисканата ценова обосновка:**

На 07.07.2026 г. чрез платформата ЦАИС ЕОП до участника „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ АД е изпратено искане за представяне на подробна писмена обосновка относно начина на образуване на предложената цена, на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

В определения петдневен срок участникът не е представил изисканата обосновка.

**5.** С Решение № D57373945/03.08.2026 г. изпълнителният директор на „Държавно предприятие Радиоактивни отпадъци“ ДП е прекратил процедурата за възлагане на обществената поръчка на основание чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП, като са изложени следните мотиви:

„ ...

На основание чл. 22, ал. 1, т. 8 и чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП, във връзка с Доклад № Д-02/3-526 от 30.07.2026г. и Решение № F854680/28.05.2026 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура, с предмет: „**Доставка на 1 (един) брой роботизирано оборудване за рязане и разрушаване с дистанционно управление за работа в труднодостъпни и замърсени пространства, заедно с 1 (един) брой приставка за рязане на метал, съвместима с роботизираното оборудване и 24 броя дискове за рязане, съвместими с приставката за рязане на метал“**, под уникален номер: №00699-2026-0021

**ПРЕКРАТЯВАМ:**

На основание чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП, открита процедура, с предмет: „Доставка на 1 (един) брой роботизирано оборудване за рязане и разрушаване с дистанционно управление за работа в труднодостъпни и замърсени пространства, заедно с 1 (един) брой приставка за рязане на метал, съвместима с роботизираното оборудване и 24 броя дискове за рязане, съвместими с приставката за рязане на метал“.

***Мотиви:*** След откриване на настоящата обществена поръчка и при последващ служебен преглед на публикуваната документация в ЦАИС ЕОП, се установи наличието на съществени пропуски и непълноти в условията на процедурата, които засягат законосъобразния процес по възлагане. В Техническата спецификация и в проекта на Договор са заложени изключително специфични, високотехнологични и специализирани задължения за бъдещия изпълнител, включващи: обезпечаване на гаранционно обслужване на високотехнологично роботизирано оборудване; използване и влагане единствено на оригинални резервни части; провеждане на специализирано обучение от лица, изрично оторизирани от производителя на оборудването. Едновременно с това, в Обявлението за обществена поръчка и в документацията липсват каквито и да било изисквания (критерии за подбор по смисъла на чл. 59, ал. 1 от ЗОП), свързани с технически и професионални способности на участниците. В допълнение, в документацията липсват и изисквания за представяне на придружаващи документи към Техническото предложение (като сертификати, оторизационни писма от производител, договори за доставка или сервизни лицензи), които да докажат реалната възможност на участниците да изпълнят посочените специфични изисквания. Структурирана по този начин документация разкрива явно вътрешно противоречие. Възложителят изисква от изпълнителя специфични дейности — като сервиз и обучение от оторизиран персонал — но едновременно с това не е включил правния инструмент за проверка на тези способности по време на процедурата. Тъй като в Техническото предложение липсва изискване за прилагане на доказателствени документи, то придобива изцяло декларативен характер. По този начин всеки участник може да твърди, че е готов да изпълни поръчката, без да доказва реалните си възможности на етап оценка. Подобен подход поставя Възложителя в реален риск от избор на изпълнител, без необходимите технически и професионални способности, което води до директно нарушение на принципа за пропорционалност по чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП. Пропорционалността изисква наложените в

процедурата правила и механизми за контрол да съответстват на обективната сложност на поръчката. В настоящия случай е налице пълно несъответствие: заложена е висока специфика на изпълнението, но контролният механизъм напълно липсва. Това застрашава постигането на оптимален резултат срещу инвестирания финансов ресурс и съставлява неизпълнение на основната законова цел за осигуряване на ефективност при разходването на публични средства съгласно чл. 1, ал. 1 от ЗОП. Констатираните пороци представляват нарушения при разработването на документацията, които са от съществено значение за реализирането на поръчката. Тези непълноти и вътрешни противоречия не могат да бъдат отстранени на настоящия етап без изменение на първоначално обявените условия на обществената поръчка. Всяко последващо въвеждане на нови критерии за подбор или изисквания за представяне на документи към техническото предложение би променило параметрите на процедурата и би ограничило или разширило кръга на потенциалните участници. Подобна промяна би довела до грубо незачитане на основните принципи за равнопоставеност, недопускане на дискриминация и свободна конкуренция, заложени в чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

Обстоятелството, че установените пороци са констатирани след откриване на процедурата и след извършени действия от комисията по разглеждане на офертите, включително след отваряне на ценовите предложения, не променя характера на установените нарушения, тъй като същите произтичат от първоначално определените условия на процедурата.

С оглед на гореизложеното е налице обективен юридическият факт, служещ като правно основание за прекратяване на процедурата по смисъла на чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП – установени са нарушения, които не могат да бъдат отстранени, без това да промени условията, при които е обявена поръчката. Единственият законосъобразен начин за защита на обществения интерес и осигуряване на законосъобразно възлагане е прекратяването на настоящата процедура и повторното ѝ обявяване след отстраняване на визираните недостатъци.“

**6.** Жалбоподателят „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ АД е уведомен за издаденото Решение № D57373945/03.08.2026 г. на изпълнителния директор на „Държавно предприятие Радиоактивни отпадъци“ ДП за прекратяване на процедурата за възлагане на обществената поръчка чрез съобщение до потребителския му профил в платформата ЦАИС ЕОП на 03.08.2026 г.

**7.** На 12.08.2026 г. е постъпила жалба с вх. № ВХР-2439/12.08.2026 г. от „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ АД срещу Решение № D57373945/03.08.2026 г. на изпълнителния директор на „Държавно предприятие Радиоактивни отпадъци“ ДП за прекратяване на процедура за възлагане на обществена поръчка по вид „открита процедура“ с предмет: „Доставка на 1 (един) брой роботизирано оборудване за рязане и разрушаване с дистанционно управление за работа в труднодостъпни и замърсени пространства, заедно с 1 (един) брой приставка за рязане на метал, съвместима с роботизираното оборудване и 24 броя дискове за рязане, съвместими с приставката за рязане на метал“, открита с Решение № F854680/28.05.2026 г. на възложителя, с уникален номер на поръчката в ЦАИС ЕОП: 00699-2026-0021.

По подадената жалба в Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК-785/14.08.2026 г.

## ПРАВНИ ИЗВОДИ

**По допустимостта на жалбата:**

Жалбоподателят „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ АД е подал оферта за участие в обжалваната процедура за възлагане на обществената поръчка, поради което има качеството на заинтересован участник и правен интерес от оспорване на решението за прекратяването ѝ. Дружеството е уведомено за издадения акт на възложителя чрез съобщение, изпратено до потребителския му профил в платформата ЦАИС ЕОП на 03.08.2026 г., а жалбата е подадена в деловодството на Комисията за защита на конкуренцията на 12.08.2026 г., т.е. в рамките на законоустановения 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „д“ от ЗОП, пред компетентен орган – Комисията за защита на конкуренцията.

С оглед на изложеното, жалба с вх. № ВХР-2439/12.08.2026 г. от „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ АД, подадена срещу Решение № D57373945/03.08.2026 г. на изпълнителния директор на „Държавно предприятие Радиоактивни отпадъци“ ДП за прекратяване на процедурата за възлагане на обществената поръчка, се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

**Разгледана по същество жалбата е неоснователна.**

Жалбоподателят оспорва Решение № D57373945/03.08.2026 г. на изпълнителния директор на ДП „Радиоактивни отпадъци“ за прекратяване на обществената поръчка, като твърди, че не са налице предпоставките по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП. Поддържа, че липсата на допълнителни критерии за подбор и изисквания за доказване на възможностите за гаранционно

обслужване, използване на оригинални резервни части и провеждане на обучение от оторизирани лица не представлява нарушение на закона, а е въпрос на оперативна самостоятелност на възложителя.

Счита, че документацията съдържа достатъчно гаранции за контрол върху изпълнението на договора и защита на интересите на възложителя. Оспорва наличието на съществени пропуски, вътрешни противоречия и нарушение на принципа на пропорционалност. Навежда и доводи за липса на достатъчни фактически и правни мотиви в решението за прекратяване.

В заключение поддържа, че не са налице законовите предпоставки за прекратяване на процедурата по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП, и моли КЗК да отмени обжалваното решение и да върне преписката на възложителя за продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие.

Подробните твърдения на жалбоподателя са изложени по-горе в „Същност на жалбата“.

**КЗК приема, че изложените твърдения са неоснователни.**

Следва да се отбележи, че съгласно императивната разпоредба на чл. 110, ал. 1 от ЗОП възложителите са длъжни да прекратят процедурата за възлагане на обществена поръчка при наличието на някоя от изчерпателно изброените в цитираната норма хипотези. По-конкретно, съгласно чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП възложителят прекратява процедурата за възлагане на обществена поръчка с мотивирано решение, когато са установени нарушения при откриването и провеждането ѝ, които не могат да бъдат отстранени, без това да промени условията, при които е обявена процедурата. Следователно, за да намери приложение цитираната разпоредба, е необходимо кумулативното наличие на две предпоставки, а именно: 1) да е констатирано нарушение при откриването и провеждането на процедурата; и 2) установеното нарушение да не може да бъде отстранено, без да се променят условията, при които е открита съответната възлагателна процедура.

Предвид така изложената нормативна уредба, следва да бъдат изследвани и анализирани фактическите обстоятелства, свързани с конкретната обществена поръчка, включително съдържанието на документацията за участие, установените от възложителя пропуски и непълноти, тяхното естество и отражението им върху законосъобразното провеждане на процедурата, както и възможността за отстраняването им без промяна на първоначално обявените условия, с оглед преценката дали в случая са налице кумулативно изискуемите законови предпоставки за прекратяването ѝ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

***След запознаване с представените по преписката доказателства, КЗК установи следната фактическа обстановка и относимите към предмета на спора обстоятелства:***

С Решение № F854680/28.05.2026 г. на изпълнителния директор на „Държавно предприятие Радиоактивни отпадъци“ ДП е открита процедура за възлагане на обществена поръчка по вид „открита“, с предмет: „Доставка на 1 (един) брой роботизирано оборудване за рязане и разрушаване с дистанционно управление за работа в труднодостъпни и замърсени пространства, заедно с 1 (един) брой приставка за рязане на метал, съвместима с роботизираното оборудване и 24 броя дискове за рязане, съвместими с приставката за рязане на метал“, с уникален номер в регистъра на обществените поръчки - 00699-2026-0021.

От съдържанието на обявлението за обществената поръчка се установява, че възложителят изрично е посочил, че не поставя изисквания относно критериите за подбор, включително по отношение на техническите и професионалните способности на участниците.

В тази връзка следва да се изтъкне, че съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗОП, обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципите на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, свободна конкуренция, пропорционалност, публичност и прозрачност. Посочените принципи обвързват възложителя както при избора на приложимия ред за

възлагане, така и при определянето на изискванията към участниците и условията за изпълнение на обществената поръчка. Разпоредбата на чл. 59, ал. 1 от ЗОП предвижда възможност възложителят да определя по отношение на кандидатите или участниците критерии за подбор, свързани с годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансовото състояние, както и техническите и професионалните способности. Съгласно ал. 2 на същия член критериите за подбор трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на обществената поръчка, както и с обема и значението на съответната дейност в нея.

Посоченото по-горе следва да бъде разгледано във връзка с конкретния предмет на поръчката, чиято прогнозна стойност е 375 000,00 евро без ДДС и който включва доставка на високотехнологично роботизирано оборудване за работа в труднодостъпни и замърсени пространства, съвместима приставка за рязане на метал и специализирани консумативи, както и въвеждане в експлоатация, провеждане на функционални изпитания и обучение на петима служители на възложителя, видно от раздел IV „Поръчка“, т. IV.4 от решението за откриване, в който е описан предметът на обществената поръчка.

От изложеното безспорно се установява, че предметът на откритата процедура не се изчерпва единствено с доставката на съответното оборудване и съвместимите с него принадлежности. Същевременно от техническото предложение и проекта на договор се установява, че изпълнителят следва да поеме редица специфични задължения, които надхвърлят обичайното задължение за извършване на доставка. Така, например, в т. 6 от образеца на техническо предложение е предвидено участникът да декларира, че ще осигури за своя сметка лице, оторизирано от производителя, което да проведе обучение за работа и поддръжка на роботизираното оборудване и прикачения инвентар. В т. 7.1 от същия образец е предвидено задължение за отстраняване на повреди и дефекти през гаранционния период, като се използват само оригинални резервни части, а в т. 7.2 са регламентирани сроковете и условията за извършване на гаранционните ремонти. Аналогични задължения са включени и в проекта на договор. По-конкретно, т. 6.1.4 предвижда провеждане на обучение чрез лице, оторизирано от производителя, а т. 6.1.6 задължава изпълнителя при извършване на гаранционни ремонти да използва само оригинални резервни части и консумативи. Следователно възложителят е определил специфични изисквания към начина на изпълнение на поръчката, предполагащи наличието на определени технически, организационни и професионални възможности, с които следва да разполага участникът, избран за изпълнител на обществената поръчка с горецитирания предмет.

Въпреки така установените характеристики на предмета на обществената поръчка и предвидените специфични задължения на изпълнителя, от съдържанието на документацията за участие се установява, че възложителят не е предвидил критерии за подбор, свързани с техническите и професионалните способности на участниците, чрез които предварително да бъдат проверени и удостоверени наличието на необходимия капацитет, ресурс и квалификация за изпълнение на тези задължения. Не са заложени и съответни минимални изисквания, нито са определени доказателства, чрез които участниците да установят, че разполагат с възможност да осигурят оторизирани от производителя лица за провеждане на обучението, както и да гарантират извършването на гаранционно обслужване и използването на оригинални резервни части и консумативи.

По този начин, макар възложителят да е регламентирал конкретни задължения към бъдещия изпълнител, свързани с техническото обслужване, гаранционната поддръжка и обучението на персонала, в рамките на процедурата не е предвиден механизъм за

предварителна проверка дали участниците притежават необходимите технически и професионални възможности за тяхното надлежно изпълнение. Следователно е налице несъответствие между характера и обхвата на възложените дейности, от една страна, и липсата на предварително определени критерии за подбор, позволяващи преценка на способността на участниците да ги изпълнят, от друга.

Установените от КЗК фактически обстоятелства по-горе съответстват на изложените от възложителя мотиви в обжалваното решение, съгласно които, след откриване на процедурата и извършване на последващ служебен преглед на публикуваната в ЦАИС ЕОП документация са констатирани съществени пропуски и непълноти в първоначално обявените условия. Същите се изразяват в липсата на критерии за подбор, свързани с техническите и професионалните способности на участниците, както и на изисквания за представяне на документи, удостоверяващи възможността им да изпълнят специфичните задължения, произтичащи от предмета на обществената поръчка. Възложителят е приел, че тези пропуски засягат законосъобразното провеждане на процедурата и не могат да бъдат отстранени на този етап, без да се изменят първоначално обявените условия (в техническата спецификация и проекта на договор са предвидени задължения за бъдещия изпълнител, свързани с обезпечаване на гаранционно обслужване на доставеното роботизирано оборудване, използване и влагане единствено на оригинални резервни части, както и провеждане на специализирано обучение от лица, изрично оторизирани от производителя на оборудването. Същевременно в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие не са предвидени критерии за подбор, отнасящи се до техническите и професионалните способности на участниците, нито са поставени изисквания за представяне на документи към техническото предложение, чрез които да бъде установена възможността им да изпълнят посочените задължения).

Въз основа на тези констатации възложителят е приел, че е налице несъответствие между характера и спецификата на предвидените дейности по изпълнение на поръчката, от една страна, и липсата на предварително определени изисквания и механизми за установяване на възможностите на участниците да ги осъществят, от друга. Според изложените мотиви в обжалвания акт това несъответствие създава риск от избор на изпълнител, който не разполага с необходимите технически и професионални възможности за изпълнение на договорните задължения, и препятства гарантирането на ефективно разходване на публичните средства. В тази връзка възложителят е счел, че констатираните пропуски представляват нарушения при разработването на документацията, които не могат да бъдат отстранени на настоящия етап, без да се променят първоначално обявените условия на процедурата. Посочил е, че последващото въвеждане на критерии за подбор или на изисквания за представяне на допълнителни документи към техническото предложение би довело до изменение на условията, при които е открита процедурата, и би могло да повлияе върху кръга на заинтересованите лица и потенциалните участници.

С оглед на така изложените мотиви и на основание чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП с обжалваното решение възложителят е прекратил процедурата за възлагане на обществената поръчка.

***На следващо място е необходимо да се посочи, че при така установената фактическа обстановка, от правна страна спорният въпрос е дали липсата на предварително определени критерии за подбор относно техническите и професионалните способности на участниците, както и липсата на изисквания за представяне на доказателствени документи относно възможността им да изпълнят специфичните договорни задължения, представлява нарушение при откриването на процедурата по***

***смисъла на чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП, което не може да бъде отстранено, без да се променят условията, при които същата е обявена, като КЗК приема следното:***

За разрешаването на така поставения правен въпрос следва да се изясни нормативната уредба относно правомощието на възложителя да определя критерии за подбор и обхвата на неговата оперативна самостоятелност при формулирането им.

Съгласно чл. 59, ал. 1 от ЗОП възложителите могат да определят критерии за подбор, които се отнасят до годността за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансовото състояние, както и техническите и професионалните способности на кандидатите или участниците. Същите следва да бъдат съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на обществената поръчка и да са необходими за установяване на възможността на участниците да изпълнят съответните дейности.

От съдържанието на цитираната разпоредба следва, че определянето на критерии за подбор е предоставено на преценката на възложителя, като същият разполага с оперативна самостоятелност при определяне на конкретните изисквания към участниците. Тази самостоятелност обаче не е неограничена, а следва да бъде упражнявана при спазване на принципите по чл. 2 от ЗОП и с оглед конкретните характеристики на възлаганата поръчка. Предвид изложеното следва да се прецени дали с оглед характера и сложността на конкретното възлагане отсъствието на съответни изисквания води до съществена непълнота в условията, която препятства законосъобразното провеждане на процедурата.

В конкретния случай, предметът на обществената поръчка не се свежда до доставка на стандартно оборудване, чието качество и съответствие с изискванията на възложителя могат да бъдат проверени единствено чрез съпоставка на техническите му характеристики с предварително зададените параметри при приемането му.

Напротив, изпълнението на поръчката включва и специфични съпътстващи дейности – въвеждане на оборудването в експлоатация, провеждане на функционални изпитания, гаранционно обслужване и обучение на персонал за работа и поддръжка, чието надлежно осъществяване предполага наличието на съответни технически и професионални възможности от страна на изпълнителя. Посочените задължения имат непосредствено отношение към възможността оборудването да бъде използвано по предназначение, да се поддържа в техническа изправност и да се осигури безопасната и ефективна работа с него в условията, за които е предназначено. Това е от особено значение предвид обстоятелството, че предмет на доставката е роботизирано оборудване за рязане и разрушаване с дистанционно управление, предназначено за работа в труднодостъпни и замърсени пространства. Естеството на подобно оборудване предполага необходимост от специфични технически познания, компетентност при извършване на сервизни дейности и познаване на изискванията на производителя относно експлоатацията, поддръжката и ремонта му.

В този смисъл КЗК не споделя довода на жалбоподателя, че гаранционното обслужване, използването на оригинални резервни части и провеждането на обучение от оторизирани лица представляват обичайни съпътстващи задължения, които не налагат предварително установяване на възможностите на участниците да ги изпълнят и твърдението му в тази насока се явява неоснователно.

На следващо място е нужно да се посочи, че преценката за необходимостта от определяне на критерии за подбор за подбор на участниците не може да се извършва изолирано от предмета на поръчката и конкретните задължения, които възложителят възнамерява да възложи на избрания изпълнител. В случая не става въпрос единствено за задължение за предоставяне на стандартно гаранционно обслужване, а за комплекс от дейности, чието

изпълнение е обвързано с техническите особености на конкретното роботизирано оборудване и с изискванията на неговия производител. Особено съществено е изискването за използване и влагане единствено на оригинални резервни части, както и за извършване на обучение от лица, оторизирани от производителя. Изпълнението на тези задължения предполага наличие на реална възможност за достъп до оригинални компоненти, техническа информация, специализирано обучение и съответните сервизни ресурси. Не може да се приеме, че самото деклариране от страна на участника, че ще изпълни посочените задължения, е равнозначно на обективната му възможност да ги осъществи.

Предвид фактически установеното се налага извода, че възложителят е предвидил конкретни задължения, чието изпълнение предполага специфична техническа обезпеченост и възможност за взаимодействие с производителя, но не е определил предварително начин, по който да установи наличието на съответните способности, с които е нужно да разполагат участниците. С оглед на това може да се заключи, че документацията за участие не съдържа достатъчно ясни и конкретни правила относно начина, по който участниците следва да удостоверят наличието на необходимите възможности и ресурси за надлежното изпълнение на съществена част от предвидените договорни задължения, съгласно проекта на договор.

Неоснователно е и възражението на жалбоподателя, че липсата на изисквания за представяне на сертификати, оторизационни писма, договори за доставка или сервизни лицензи не може да бъде квалифицирана като нарушение, доколкото законът не предвижда задължително представяне на конкретен вид документ във всеки случай. КЗК приема, че в настоящия случай спорът не се свежда до това дали възложителят е следвало да изиска представянето на конкретен документ или сертификат, а до това дали с оглед характера и спецификата на възложените на бъдещия изпълнител задължения е следвало в документацията за участие да бъдат предвидени ясни, подходящи и предварително оповестени изисквания за удостоверяване на наличието на необходимите технически и професионални възможности за тяхното изпълнение. В тази връзка следва да се отчете, че участниците трябва да разполагат с предварително известна информация относно условията за участие, критериите, на които следва да отговарят, и доказателствата, чрез които ще бъде установено съответствието им с тези критерии. Именно въз основа на тази информация всяко заинтересовано лице преценява дали притежава необходимите възможности за участие в процедурата и организира подготовката на офертата си. Поради изложеното, липсата на предварително определени изисквания за установяване на специфичните технически и професионални възможности на участниците не може да бъде преодоляна чрез последваща преценка на възложителя в хода на процедурата относно наличието на такива възможности при конкретен участник, тъй като не може на етап разглеждане и оценка на офертите да се въвеждат допълнителни условия или да изискват доказателства, които не са били предвидени в първоначално обявената документация.

Неоснователно се явява и твърдението на жалбоподателя, че липсата на изисквания за установяване на техническите и професионалните способности на участниците не противоречи на принципа на пропорционалност по чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП. Този принцип изисква условията за участие да бъдат съобразени с предмета, стойността и сложността на поръчката, като не ограничават неоправдано конкуренцията, но същевременно осигуряват необходимите гаранции за нейното качествено изпълнение. В конкретния случай, при наличието на специфични задължения за гаранционно обслужване, използване на оригинални резервни части и провеждане на обучение от оторизирано от производителя лице, възложителят е следвало да прецени необходимостта от подходящи и съразмерни изисквания за установяване на възможността на участниците да изпълнят тези задължения. Следователно действително,

изложеното в мотивите на решението за прекратяване от страна на възложителя произтича от обстоятелството, че липсва предварително определен механизъм за проверка на необходимите технически и професионални способности на участниците за изпълнение на поръчката. В тази връзка не може да бъде споделен и доводът на жалбоподателя, че предвидените в техническата спецификация и проекта на договор механизми за контрол са достатъчни, за да защитят интересите на възложителя.

Следва да се направи разграничение между проверката на съответствието на доставеното оборудване и установяването на възможностите на участниците да изпълнят всички задължения, произтичащи от договора. Входящият контрол, тестването на оборудването, проверката при въвеждането му в експлоатация, съставянето на приемо-предавателни протоколи и представянето на придружаващи документи са механизми, които се прилагат при изпълнението на договора и са насочени към установяване на съответствието на доставката с договорените параметри. Тези механизми обаче не са равнозначни на предварителна проверка на техническите и професионалните способности на участниците. Контролът при приемане на оборудването може да установи дали доставената техника отговаря на техническите изисквания, но сам по себе си не доказва, че избраният изпълнител разполага с необходимите ресурси и възможности за осигуряване на гаранционното обслужване, доставката на оригинални резервни части и провеждането на обучение от оторизирани от производителя лица.

Същото се отнася и до посоченото в т. 7.2.5 от проекта на договор право на възложителя да осъществява контрол по изпълнението му по всяко време. Това договорно право представлява средство за наблюдение и проверка на действията на изпълнителя в хода на изпълнението, но не замества необходимостта от предварително определяне на условията, при които ще бъде установена неговата способност да изпълни възложените задължения за изпълнение предмета на поръчката. Възможността оборудването да не бъде прието и съответно да не бъде заплатено при установени несъответствия също не отстранява констатирания пропуск. Подобна последица настъпва след извършване на определени действия по изпълнението на договора и не гарантира, че избраният изпълнител ще разполага с необходимата специализирана организация и техническа обезпеченост за изпълнение на всички съпътстващи задължения. Възложителят не следва да поставя защитата на обществения интерес в зависимост единствено от последващото установяване на неизпълнение, когато съществува възможност още на етапа на процедурата да бъдат определени подходящи и пропорционални изисквания за установяване на съответните способности.

Предвид всичко гореизложено, КЗК приема, че наличието на договорни механизми за контрол, съгласно проекта на договор, не изключва необходимостта от предварително определяне на условия, съобразени с особеностите на предмета на поръчката, доколкото същите имат различно предназначение и се прилагат на различни етапи от възлагането и изпълнението.

Възражението на жалбоподателя, че липсата на критерии за подбор не представлява съществен пропуск, тъй като документацията не е била обжалвана и в процедурата са подадени три оферти, също е неоснователно. Обстоятелството, че условията на процедурата не са били оспорени в предвидените от закона срокове, не препятства възложителя да установи впоследствие наличие на нарушение при откриването ѝ, когато същото е от значение за законосъобразното ѝ провеждане. Неоспореното на документацията не придава законосъобразност на евентуално допуснатите при изготвянето ѝ пропуски, нито освобождава възложителя от задължението да прекрати процедурата при наличие на предпоставките по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП. Подаването на три оферти също не е достатъчно, за да се приеме, че първоначално обявените условия са били пълни, ясни и съобразени с характера на поръчката.

Самият факт на наличие на подадени оферти удостоверява единствено, че определен брой стопански субекти са проявили интерес към участие при обявените условия.

Същият не доказва, че всички заинтересовани лица са разполагали с еднаква възможност да преценят необходимите ресурси и условия за изпълнение на поръчката, нито че възложителят е създал достатъчно ясни правила за установяване на способността на участниците да изпълнят специфичните договорни задължения.

Предвид всичко гореизложено, КЗК приема, че така установените пропуски в документацията за участие не могат да бъдат преодолени чрез разяснения на вече обявените условия, доколкото същите имат за цел да изяснят съдържанието на документацията, но не могат да заместят липсващи критерии за подбор или да въведат нови изисквания за доказване на техническите и професионалните способности на участниците.

Следва да се отчете и обстоятелството, че според мотивите на възложителя нарушението е установено след извършване на действия по разглеждане на офертите, включително след отваряне на ценовите предложения. Към този момент процедурата вече се е развила въз основа на първоначално обявените условия, поради което въвеждането на допълнителни критерии и изисквания от участниците на допълнителни доказателства относно техническите им и професионални способности би засегнало не само съдържанието на документацията, но и равнопоставеността на участниците в процедурата.

В този смисъл КЗК приема, че не е налице възможност констатираните пропуски да бъдат отстранени чрез действия в рамките на продължаващата процедура, без да се изменят предварително обявените условия. За да бъде осигурено законосъобразно възлагане, възложителят следва да определи още при откриването на нова процедура съответните изисквания към техническите и професионалните способности, както и подходящите доказателствени средства, съобразени с предмета, стойността и сложността на поръчката.

В заключение, КЗК приема, че твърдението на жалбоподателя за немотивираност на обжалваното решение КЗК също е неоснователно.

Съгласно чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП прекратяването на процедурата следва да бъде извършено с мотивирано решение, което предполага възложителят да посочи конкретните фактически обстоятелства, съставляващи нарушението, както и причините, поради които същото не може да бъде отстранено, без да се променят първоначално обявените условия.

В конкретния случай от съдържанието на обжалваното решение се установява, че възложителят е посочил, както естеството на констатираните пропуски, така и тяхното отношение към предмета и изпълнението на обществената поръчка. Изложени са съображения относно предвидените специфични задължения на изпълнителя, липсата на критерии за подбор и доказателствени документи за установяване на съответните способности, както и последиците от евентуалното последващо въвеждане на такива изисквания.

Възложителят е обосновал и защо, според него, установените пропуски не могат да бъдат отстранени в рамките на вече откритата процедура, като е посочил, че подобно действие би довело до изменение на първоначално обявените условия и би засегнало кръга на потенциалните участници и равнопоставеността между тях.

Обстоятелството, че жалбоподателят не споделя направената от възложителя правна преценка, не означава, че решението е немотивирано. Необходимо е да се прави разграничение между липса на мотиви и несъгласие с изложените фактически и правни съображения.

В случая, мотивите позволяват да се установи какви са причините, обусловили прекратяването, какви нарушения са констатирани и защо възложителят е приел, че същите не могат да бъдат отстранени в рамките на процедурата.

Следва да се отбележи, че за да бъде изпълнено изискването за мотивираност, не е необходимо възложителят да възпроизвежда подробно всички възможни правни аргументи относно приложението на всяка отделна разпоредба, а да изложи достатъчно конкретни фактически и правни основания, които позволяват на адресатите да разберат волята му и на контролния орган да провери нейната законосъобразност. В случая, тези изисквания са изпълнени.

При така изложените съображения КЗК приема, че установените от възложителя пропуски не се свеждат до несъществена непълнота в документацията, а засягат предварително определените условия за участие и начина, по който следва да бъде установена способността на участниците да изпълнят специфичните задължения, свързани с предмета на обществената поръчка. Действително, ЗОП предоставя на възложителя оперативна самостоятелност при определяне на критериите за подбор и на доказателствените средства, чрез които се установява съответствието с тях. Тази самостоятелност обаче следва да бъде упражнявана при спазване на принципите на равнопоставеност, свободна конкуренция, прозрачност и пропорционалност, като поставените условия трябва да бъдат съобразени с действителните характеристики на възлагането. В конкретния случай, възложителят е предвидил задължения, чието изпълнение предполага специфична техническа и професионална обезпеченост, без да е определил предварително начин за установяването ѝ.

Както се изтъкна по-горе тази непълнота не може да бъде преодоляна от договорните механизми за контрол, тъй като последните са насочени към проверка на изпълнението след сключване на договора, докато критериите за подбор и съответните доказателствени средства имат за цел да установят предварително възможността на участниците да изпълнят възложените дейности.

При тези обстоятелства КЗК приема, че са налице двете кумулативни предпоставки за приложението на чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП – установено е нарушение при откриването на процедурата, изразяващо се в непълнота на първоначално обявените условия относно установяването на техническите и професионалните способности за изпълнение на специфичните задължения по поръчката, и същото не може да бъде отстранено, без да се променят условията, при които процедурата е обявена. КЗК намира, че обжалваното решение е постановено при наличие на посочените в закона предпоставки за прекратяване на процедурата по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП., като в него са изложени, като фактическите, така и правните за постановяването му.

Поради изложеното жалбата на „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ АД срещу Решение № D57373945/03.08.2026 г. на възложителя се явява неоснователна и следва да бъде оставена без уважение, а обжалваното решение за прекратяване на процедурата – потвърдено като законосъобразно. С писмо с вх. № КЗК-785/2026 г. от 11.11.2026 г. жалбоподателят представя допълнително становище, в което излага доводи, които по същество се припокриват с вече изложените в жалбата и обсъдени по-горе съображения, поради което не се налага повторното им разглеждане.

Съгласно чл. 217, ал. 1 от ЗОП, КЗК се произнася по отговорността за разноски при условията и по реда на чл. 143 от АПК.

Предвид изхода на настоящото производство и констатираната неоснователност на жалбата, искането на жалбоподателя „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ АД за възлагане на направените в хода на производството разноски следва да бъде оставено без уважение. С оглед изхода на спора и констатираната неоснователност на жалбата на „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ АД КЗК приема, че искането на възложителя за възлагане на разноски за

юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143 от АПК трябва да бъде уважено, поради което жалбоподателят следва да заплати на възложителя направените по производството разноски за юрисконсултско в размер на 153,39 евро съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, съобразно приложените доказателства.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията,

**Р Е Ш И:**

**1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалба с вх. № към ВХР-2439/12.08.2026г. от „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ АД, ЕИК 206714445, срещу Решение №D57373945/03.08.2026г. на изпълнителния директор на „Държавно предприятие радиоактивни отпадъци“ ДП, ЕИК 131218471, за прекратяване на обществена поръчка по вид „открита процедура“ с предмет: „Доставка на 1 (един) брой роботизирано оборудване за рязане и разрушаване с дистанционно управление за работа в труднодостъпни и замърсени пространства, заедно с 1 (един) брой приставка за рязане на метал, съвместима с роботизираното оборудване и 24 броя дискове за рязане, съвместими с приставката за рязане на метал“, открита с Решение № F854680/28.05.2026 г. на възложителя. Уникален номер на поръчката в ЦАИС ЕОП: 00699-2026-0021.

**2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ АД, ЕИК 206714445, за възлагане на направените в хода на производството пред КЗК разноски.

**3. ВЪЗЛАГА** на „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ АД да заплати на „ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ РАДИОАКТИВНИ ОТПАДЪЦИ“ ДП, ЕИК 131218471, направените разноски за юрисконсултско в размер на 153,39 евро съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....
Росен Карадимов

**ЧЛЕНОВЕ:**

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Желъо Бойчев

.....
Мирослава Христова