РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

РЕШЕНИЕ
№ 1086
София, 29.10.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов
ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Радомир Чолаков
ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на секретар - протоколиста Захари Сръндев, разгледа в открито заседание, проведено на 29.10.2026 г., преписка № КЗК-732/733/734/735/2026 г., докладвана от наблюдаващия проучването член на КЗК, г-н Жельо Бойчев.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК-732/06.08.2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-2141/13.07.2026 г. от страна на „Пътстрой ВДХ“ ЕАД срещу Решение № D56567062/02.07.2026 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за класиране на участниците и определяне на изпълнител *в частта по обособена позиция № 2* на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител на строително – монтажни работи за обект: Основен ремонт на две обособени позиции: Обособена позиция I - Основен ремонт на обект: Път III-9061 „(Оризаре - Каблешково) - Тънково - Слънчев Бряг“ от км 0+000 до км 7+840, с обща дължина 7.840 км; Обособена позиция II - Основен ремонт на обект: Път III-6009 „(Карнобат - Бургас) - Миролюбово - Изворище - Брястовец - Каблешково - Ахелой - (о.п. Слънчев Бряг - Бургас)“ от км 22+040 до км 28+531, с обща дължина 6.491 км“, открита с Решение № F617781/21.02.2025 г. на възложителя. Процедурата е с уникален № 00044-2025-0017 в ЦАИС ЕОП.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК-733/06.08.2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-2148/14.07.2026 г. от страна на „Автомагистрали-Черно море“ АД срещу Решение № D56567062/02.07.2026 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за класиране на участниците и определяне на изпълнител *в частта по обособена позиция № 2* на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител на строително – монтажни работи за обект: Основен ремонт на две обособени позиции: Обособена позиция I - Основен ремонт на обект: Път III-9061 „(Оризаре - Каблешково) - Тънково - Слънчев Бряг“ от км 0+000 до км 7+840, с обща дължина 7.840 км; Обособена позиция II - Основен ремонт на обект: Път III-6009 „(Карнобат - Бургас) - Миролюбово - Изворище - Брястовец - Каблешково - Ахелой - (о.п. Слънчев Бряг - Бургас)“ от км 22+040 до км 28+531, с обща дължина 6.491 км“, открита с Решение № F617781/21.02.2025 г. на възложителя. Процедурата е с уникален № 00044-2025-0017 в ЦАИС ЕОП.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК-734/07.08.2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-2136/13.07.2026 г. от страна на „Трейс Груп Холд“ АД срещу Решение № D56567062/02.07.2026 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за класиране на участниците и

определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител на строително – монтажни работи за обект: Основен ремонт на две обособени позиции: Обособена позиция I - Основен ремонт на обект: Път III-9061 „(Оризаре - Каблешково) - Тънково - Слънчев Бряг“ от км 0+000 до км 7+840, с обща дължина 7.840 км; Обособена позиция II - Основен ремонт на обект: Път III-6009 „(Карнобат - Бургас) - Миролюбово - Изворище - Брястовец - Каблешково - Ахелой - (о.п. Слънчев Бряг - Бургас)“ от км 22+040 до км 28+531, с обща дължина 6.491 км“, открита с Решение № F617781/21.02.2025 г. на възложителя. Процедурата е с уникален № 00044-2025-0017 в ЦАИС ЕОП.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК-735/07.08.2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-2137/13.07.2026 г. от страна на „ПСТ Груп“ ЕАД срещу Решение № D56567062/02.07.2026 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител на строително – монтажни работи за обект: Основен ремонт на две обособени позиции: Обособена позиция I - Основен ремонт на обект: Път III-9061 „(Оризаре - Каблешково) - Тънково - Слънчев Бряг“ от км 0+000 до км 7+840, с обща дължина 7.840 км; Обособена позиция II - Основен ремонт на обект: Път III-6009 „(Карнобат - Бургас) - Миролюбово - Изворище - Брястовец - Каблешково - Ахелой - (о.п. Слънчев Бряг - Бургас)“ от км 22+040 до км 28+531, с обща дължина 6.491 км“, открита с Решение № F617781/21.02.2025 г. на възложителя. Процедурата е с уникален № 00044-2025-0017 в ЦАИС ЕОП.

С Протоколно определение № ПРЗ-1011/17.09.2026 г. на основание чл. 214 от ЗОП във връзка с чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 213 от ГПК КЗК обединява четирите преписки, като новата преписка се води под **№ КЗК-732/733/734/735/2026 г.**

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ПЪТСТРОЙ ВДХ“ ЕАД

„Пътстрой ВДХ“ ЕАД обжалва Решение № D56567062/02.07.2026 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за класиране на участниците и определяне на изпълнител в частта по обособена позиция № 2 на обществената поръчка. На първо място твърди, че с оспорения акт незаконосъобразно е отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във връзка с раздел III, т. 3, подточка 3.4 от документацията за участие, в т.ч. и с „критерии за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ (Приложение № 3). Оспорва констатациите на комисията, изложени в Протокол № 2.2 от 19.02.2026 г., както следва:

1) По т. XI, подт. 1 от Протокол № 2.2 от 19.02.2026 г. сочи, че при изготвяне на линейния график е съобразена значимостта на съществуващите телекомуникационни трасета за осъществяване на съобщителния трафик и е следвана технологията на изпълнение на СМР, предвидена в инвестиционния проект. Излага следната последователност на изпълнение на дейностите:

- На ден 46 е предвидена дейността „Доставка и монтаж на указващ репер“ (ред 155), като с нея се определят и обозначават местата на конфликтните точки. Реперите се поставят непосредствено преди началото и след края на конфликтните участъци, не се позиционират в изкопната зона, като изпълняват двойна функция – от една страна маркират участъците, в които ще се извършват строителните работи, осигурявайки ясно обозначаване за работната група, а от друга страна остават като трайни указващи репери след приключване на строителството.

- От ден 47 започва изпълнението на позиция „Изкоп със засипване и трамбоване 1,1/0,4 в земни почви върху съществуващи кабели, включително натоварване, транспортиране и разтоварване на посочено от Възложителя депо“ (ред 150) , като в рамките на тази комплексна позиция първоначално се извършват изкопните работи.

- Следват дейностите по редове 151, 152, 153, 154, 156, 157 и 159 от линейния график.

- Засипването и трамбоването представляват заключителния етап от изпълнението на позицията по ред 150 и приключват на ден 61.

Счита, че възложителят неправилно приема, че указващите репери могат да бъдат монтирани единствено след извършване на засипването и трамбоването. Отбелязва, че подобно разбиране не съответства на предназначението на тези съоръжения. Обръща внимание, че в обяснителната записка по част „Телекомуникации“ (стр. 4 и стр. 5) изрично са разгледани участъците с конфликтни точки, за които са предвидени указващите репери, като е посочено, че: „Поради наличието на голям брой подземни проводи на други ведомства изцяло ще се прави ръчен изкоп в съответствие с нормите за охрана на труда“. Подчертава, че с оглед безопасното изпълнение на тези ръчни изкопни работи е необходимо участъците предварително да бъдат ясно обозначени с указващи репери. Допълва още, че в одобрените от възложителя условия, в проекта и обяснителната записка по част „Телекомуникации“ няма формулирано изискване за технологична последователност по отношение на поставянето на реперите. Извежда заключението, че при липса на изрично указание в проектната документация, въпрос на техническо решение на всеки участник е как да подходи с поставянето на реперите, така че да изпълняват функциите си.

2) По т. XI, подт. 2 от Протокол № 2.2 от 19.02.2026 г. обръща внимание, че обсъжданите строително-монтажни работи са предвидени в инвестиционния проект по част „Електрическа“, като при изготвяне на линейния график изцяло се е съобразил с технологията на изпълнение, заложена в обяснителната записка по част „Електрическа“. Излага следната последователност на изпълнение на дейностите:

- На ден 46 е предвидена дейността „Доставка и монтаж на указващ репер“ (ред 165), като с нея се определят и обозначават местата на конфликтните точки. Реперите се поставят непосредствено преди началото и след края на конфликтните участъци, не се позиционират в изкопната зона, като изпълняват двойна функция – от една страна маркират участъците, в които ще се извършват строителните работи, осигурявайки ясно обозначаване за работната група, а от друга страна остават като трайни указващи репери след приключване на строителството.

- От ден 47 започва изпълнението на позиция „Изкоп със засипване и трамбоване 1,1/0,4 в земни почви върху съществуващи кабели, включително натоварване, транспортиране и разтоварване на посочено от Възложителя депо“ (ред 161), като в рамките на тази комплексна позиция първоначално се извършват изкопните работи.

- Следват дейностите по редове 162, 163, 164, 166 и 168 от линейния график.

- Засипването и трамбоването представляват заключителния етап от изпълнението на позицията по ред 161 и приключват на ден 57.

Счита, че възложителят неправилно приема, че указващите репери могат да бъдат монтирани единствено след извършване на засипването и трамбоването. Обръща внимание, че в обяснителната записка по част „Електрическа“ (стр. 4 и стр. 5) изрично са разгледани участъците с конфликтни точки, за които са предвидени указващите репери, като е посочено, че: „Поради наличието на голям брой подземни проводи на други ведомства изцяло ще се прави ръчен изкоп в съответствие с нормите за охрана на труда“. Подчертава, че с оглед безопасното изпълнение на тези ръчни изкопни работи е необходимо участъците предварително да бъдат ясно обозначени с указващи репери. Допълва, че в одобрените от възложителя условия, в проекта и обяснителната записка по част „Електрическа“ не е предвидено изискване указващите репери задължително да се монтират след приключване на комплексната дейност „Изкоп със засипване и трамбоване“. Отбелязва още, че нито комисията, нито възложителят сочат конкретна разпоредба от техническата спецификация, инвестиционния проект, обяснителната записка или приложим нормативен акт, която да е нарушена от предложения линеен график. Извежда заключението, че при липса на изискване възложителят не може да обосновава несъответствие единствено въз основа на собствено разбиране за предпочитана технологична организация.

3) По т. XI, подт. 3 от Протокол № 2.2 от 19.02.2026 г. подчертава, че в инвестиционния проект по част „Електрическа“, в чертежи № 1-№ 4 са определени конфликтните участъци с обща дължина 157 м. За тези участъци в Обяснителната записка изрично е предвидено: „Поради наличието на голям брой подземни проводи на други ведомства изцяло ще се прави ръчен изкоп в съответствие с нормите за охрана на труда“. Сочи, че именно в съответствие с това изискване при разработване на линейния график не е предвидил използването на багер, каналокопач или друга механизация за извършване на изкопните работи.

Уточнява, че на стр. 99 от Предложението за изпълнение на поръчката е записано, че: *„Останалите изкопни работи могат да се извършват механизирано, чрез комбиниран багер, каналокопач и др.“.* Счита, че използваният израз *„могат да се извършват*“ не представлява поето задължение всички изкопни работи да бъдат изпълнявани механизирано. Напротив, според него, текстът ясно разграничава различните видове изкопни работи и допуска механизирано изпълнение единствено за онези участъци, при които това е технологично допустимо.

4) По т. XI, подт. 4 от Протокол № 2.2 от 19.02.2026 г. обръща внимание, че мотивите на комисията са изградени върху позоваване на Обяснителната записка по част „*Телекомуникации*", докато обсъжданите строително-монтажни работа са предвидени в инвестиционния проект по част *„Електрическа“* (ред 164 от линейния ни график касае част „Електрическа“). Сочи, че при изготвяне на линейния график е съобразил изискванията по инвестиционния проект по част „Електрическа“, като е планирал дейностите по следния начин:

• изпълнение на комплексната позиция *„Изкоп със засипване и трамбоване 1,1/0,4 в земни почви върху съществуващи кабели“* (ред 161) - от ден 47 до ден 57;

• изпълнение на позицията *Доставка и полагане на бетон клас по БДС EN 206-1/NA, марка В20, включително направо на армиран бетонов кожух“* (ред 164) - от ден 49 до ден 55;

• изпълнение на позицията *Доставка и полагане на сигнална лента „ВНИМАНИЕ ОПТИЧЕН КАБЕЛ!“ (ред 168) - от ден 49 до ден 56.*

Пояснява, че полагането на сигналната лента е планирано да започне в периода на изпълнение на бетоновите работи, но да приключи преди завършването на дейностите по обратния насип и трамбоването по ред 161. В обяснителната записка по част „*Електрическа“* (стр. 5) изрично е посочено: „*След полагане на сигналната полиетиленова лента, ще се нанася земна маса, която ще се трамбова“.* Именно тази технологична последователност, според жалбоподателя е съобразена при изготвянето на линейния график. След приключване на бетоновите работи е предвидено технологично необходимото време за изпълнение на частичен обратен насип, след което се полага сигналната лента, а окончателното засипване и трамбоване приключват в рамките на дейността по ред 161.

Счита, че обстоятелството, че дейността по полагане на сигналната лента приключва един ден след приключване на бетоновите работи, не представлява отклонение от технологията на изпълнение, а напротив - отразява необходимата технологична последователност между отделните строителни операции и е съобразено с предвиденото в инвестиционния проект. Подчертава, че след изливането на бетон в ден 55, технологично е необходимо време за неговото частично засипване с пръст, за да може в ден 56 да се положи сигналната лента и да се засипе окончателно на ден 57. Това напълно съответства на изискванията на проекта и изключва всякаква „технологична невъзможност“

5) По т. XI, подт. 5 от Протокол № 2.2 от 19.02.2026 г. сочи, че изготвеният линеен график е съобразен с предвиденото в проекта, като дейностите са планирани по следния начин:

• изпълнение на комплексната позиция *„Изкоп със засипване и трамбоване 1,1/0,4 в земни почви върху съществуващи кабели, включително натоварване, транспортиране и разтоварване на посочено от възложителя депо“* (ред 150) - от ден 47 до ден 61;

• изпълнение на позицията *Доставка и полагане на бетон клас по БДС EN 206-1/NA, марка В20, включително направа на армиран бетонов кожух“* (ред 154) - от ден 50 до ден 59;

• изпълнение на позицията *Доставка и полагане на сигнална лента: ВНИМАНИЕ ОПТИЧЕН КАБЕЛ!* (ред 159) - от ден 50 до ден 60.

Обръща внимание, че в обяснителната записка по част „Телекомуникации“ (стр. 5) е предвидено: *„След полагане на сигналната полиетиленова лента, ще се нанася земна маса, която ще се трамбова“.* Също така в чл. 63 от Наредба № 35 от 30.11.2012 г. за правилата и нормите за проектиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на кабелни електронни съобщителни мрежи и прилежащата им инфраструктура е предвидено, че: „*Сигнална лента се полага на дълбочина, равна на половината разстояние между повърхността на терена и съобщителните кабели“.*

Сочи, че именно с оглед на тези изисквания в предложения Линеен график полагането на сигналната лента е предвидено да приключи след приключване на бетоновите работи, но преди окончателното засипване и трамбоване по ред 150. Счита, че обстоятелството, че дейността по полагане на сигналната лента приключва един ден след приключване на бетоновите работи, отразява необходимото технологично време след изпълнение на бетоновите работи за извършване на частичен обратен насип, след което се полага сигналната лента, а окончателното засипване и трамбоване приключват в рамките на комплексната дейност по ред 150.

Обобщава, че предложеният Линеен график съответства както на технологията, описана в инвестиционния проект, така и на изискванията на Наредба № 35.

Определя като неоснователно твърдението на комисията, че е налице несъответствие с техническите спецификации по процедурата, нормативните разпоредби и Техническите спецификации на АПИ. Отбелязва, че в мотивите си комисията не посочва коя конкретна разпоредба от техническата спецификация, проектната документация, Наредба № 35 или Техническите спецификации на АПИ е нарушена от предложения Линеен график.

Въз основа на изложеното извежда заключението, че е незаконосъобразно отстранен от участие в процедурата. Допълва, че ако за комисията е съществувала неяснота по изложеното в предложението, същата е имала възможност да изиска разяснение по чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

На второ място оспорва оценяването на класирания на първо място участник „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД по качествен показател Б: „Ниво на изпълнение на строителството, предложено във всяка оферта в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации“:

1) Сочи, че комисията за провеждане на процедурата е присъдила 15 точки, като е приела, че предложението на участника отговаря на базовите изисквания, заложени в т. 3 по показател Б. Твърди, че при оценката на техническото предложение на участника относно линейния график и технологията на изпълнение, комисията не е изпълнила задължението си да изложи конкретни фактически и правни мотиви, въз основа на които е достигнала до извода, че предложението на участника отговаря на базовите изисквания на възложителя. Отбелязва, че вместо извършването на индивидуализирана оценка на съдържанието на офертата, в протокола са възпроизведени общи и шаблонни констатации, които не позволяват да бъде проследен процесът на формиране на оценката. Допълва, че използваните в протокола формулировки като „представено е аргументирано и детайлно предложение“, „ясно личи“, „видно е“, „представени са подход и организация“, „съобразени са технологичната последователност и взаимообвързаността“ представляват оценъчни квалификации, които не съдържат фактически данни от предложението на участника. Счита, че подобни изрази не могат да заместят мотивите, тъй като не разкриват кои конкретни факти са установени от комисията и по какви съображения те обосновават извода за съответствие с минималните изисквания.

2) По отношение на присъдените допълнителни 5 точки за представения план за организация по осигуряване (доставяне, складиране и влагане) на материалите сочи, че комисията не е изложила конкретни фактически и правни мотиви, които да обосновават извода ѝ, че техническото предложение на участника изпълнява предварително обявените изисквания на възложителя, посочени в т. 3, подт. 1 от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение №3). Определя изложените съображения като преразказ на съдържанието на

техническото предложение, без същите да съдържат собствен анализ на комисията относно неговото съответствие с критериите за оценяване.

3) Аналогични съображения излага и по отношение ,както на присъдените допълнителни 10 точки за представените мерки за контрол във връзка с точка 3, подт. 2 от показател Б, така и за допълнително присъдените 10 точки за представения план за осигуряване на гаранционна поддръжка във връзка с т. 3, подт. 3 по показател Б.

На трето място твърди, че в ценовото предложение на „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД, от една страна, е налице несъответствие между оферираната и аритметично вярната цена по множество позиции, посочена в попълнения образец 3.1 (Количествено - стойностна сметка), а от друга - несъответствие между предложената от участника цена в образец № 3 (Ценово предложение) и тази в приложената към него Количествено - стойностна сметка (Образец № 3.1).

Конкретно счита, че са налице следните несъответствия между оферираната и аритметично вярната цена в КСС:

- На стр. 4 от образец 3.1, позиция 11115.1, за т. „1. Едностранна стоманена предпазна ограда тип ОСП N2W4“ в колона „Сума лева“, представляваща произведение от количеството (456, 00) и единичната цена лева (228,75), е оферирана цена от 104 308,97 лв. При проверка и аритметично пресмятане се установява несъответствие между оферираната и аритметично вярната цена, тъй като произведението от количеството и единичната цена лева (456,00 х 228,75) е равно на 104 310,00 лв., а не на 104 308,97 лв., както е предложил участникът. В същата позиция за т. „4, Едностранна стоманена предпазна ограда тип ОСП H2W4 3N“ в графа „Сума лева“ е оферирана цена от 16 676,35 лв. При аритметично пресмятане на произведението от количеството и единичната цена за тази позиция (64,00 х 260,57) се получава цена 16 676,48 лв., вместо оферираната от кандидата 16 676,35 лв.
- На стр. 5 от образец 3.1 за позиция 11 200 „Пътни знаци“ в частта 11 212 „Носещи стълбове и основи за стандартни пътни знаци, включително изкоп и бетон за основа“ е налице несъответствие между оферираните и аритметично верните цени. Оферираните в колона „Сума, лева” цени не отговарят на аритметично верните такива, изчислени като произведение от количество и предложената от участника единична цена, както следва:

За позиция 11212.1 „Доставка и монтаж на нови тръбни стойки за стандартни пътни знаци ф60мм, Н -2100 мм, включително всички свързани с това разходи и съгласно ТС“ в колона „Сума, лева” е посочена сумата от 1 395,24 лв., вместо коректната 1 395,30.

За позиция 11212.2 „Доставка и монтаж на нови тръбни стойки за стандартни пътни знаци ф60мм, Н -3000мм, включително всички свързани с това разходи и съгласно ТС“ в колона „Сума, лева” е оферирана цена от 10 918,73 лв., вместо коректната 10 918,56 лв.

За позиция 11212.3 „Доставка и монтаж на нови тръбни стойки за стандартни пътни знаци ф60мм, Н -3500мм, включително всички свързани с това разходи и съгласно ТС” в колона „Сума, лева” е оферирана цена от 6 604,18 лв., вместо коректната 6 604,40 лв.

За позиция 11212.4 „Доставка и монтаж на нови тръбни стойки за стандартни пътни знаци ф60мм, Н-4000mm, включително всички свързани с това разходи и съгласно ТС” в колона „Сума, лева” е оферирана цена от 864,38 лв. вместо коректната 864,40 лв.

За позиция 11212.5 „Доставка и монтаж на нови тръбни стойки за стандартни пътни знаци ф89мм, Н-4000mm, включително всички свързани с това разходи и съгласно ТС” в колона „Сума, лева” е оферирана цена от 821,57 лв., вместо коректната 821,56 лв.

За позиция 11212.7 „Доставка и монтаж на нови километрични знаци, включително всички свързани с това разходи съгласно БДС 176:1982“ в колона „Сума, лева” е оферирана цена от 367,29 лв., вместо коректната 367,30 лв.

По отношение на твърдяното несъответствие между оферираната цена в образец № 3 и тази в приложената към него КСС обръща внимание, че на стр. 6 от образец № 3.1 участникът е оферирал следните стойности:

„Обща стойност от КСС, лв. без ДДС“ - **11 171 652,87** лв.

„Непредвидени разходи, 12%“ - **1 340 598,34** лв.

„Обща стойност, лв. без ДДС“ - **12 512 251,21** лв.

„Обща стойност, лв. с ДДС“ - **15 014 701,46** лв.

В образец № 3-Ценово предложение за оферирани следните стойности:

Обща цена за изпълнение на договора - **12 512 253,99** без ДДС и **15 014 704,79** лв. с ДДС, формирана от:

1. Цена за изпълнение на строително-монтажните работа (СМР) - **11 171 655,35** лв. без ДДС и **13 405 986,42** лв. с ДДС, без включени Непредвидени разходи;

2. Стойност на Непредвидените разходи - **1 340 598,64** лв. без ДДС и **1 608 718,37** лв. с ДДС;

Сочи, че визираните несъответствия засягат волята на участника при самото формиране на цената, като същите не могат да бъдат отстранени без недопустима промяна на офертата.

Въз основа на изложеното, жалбоподателят моли КЗК да отмени като незаконосъобразно Решение № D56567062/02.07.2026 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за определяне на изпълнител в частта по обособена позиция № 2 на обществената поръчка, да върне преписката за продължаване на процедурата от етап разглеждане на техническото предложение на „Пътстрой ВДХ“ ЕАД, като даде задължителни указания, както и да възложи направените разноски.

В условията на евентуалност жалбоподателят прави възражение за прекомерност на претендираните от възложителя разноски. Счита, че преписката не се отличава с фактическа и правна сложност с оглед подлежащата на проучване и анализиране нормативна уредба, съдебна практика, както и с оглед относимите към спора части от офертите на участниците. Отбелязва, че спорът се свежда до установяване съответствието на техническото му предложение с изискванията на възложителя, до проверка мотивираността на оценяването на техническото предложение на „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД, както и на ценовото предложение на „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „АВТОМАГИСТРАЛИ -ЧЕРНО МОРЕ“ АД

„Автомагистрали-Черно море“ АД обжалва Решение № D56567062/02.07.2026 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за класиране на участниците и определяне на изпълнител в частта по обособена позиция № 2 на обществената поръчка. На първо място твърди, че с оспорвания акт незаконосъобразно е отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП. Оспорва констатациите на комисията, изложени в Протокол № 2.2 от 19.02.2026 г., както следва:

1) По т. VII, подт. 1 от Протокол № 2.2 от 19.02.2026 г. сочи, че изложената констатация на комисията е обща, бланкетна, не кореспондираща с действителната фактическа обстановка и е налице неправилно прилагане на изискванията на документацията. Счита, че в оспорвания акт не се съдържа констатация за несъответствие на техническото му предложение с изискванията, а се съдържа само извод по целесъобразност на фактическото изпълнение на дейността.

Обръща внимание, че комисията е приела неправилно, че описанието на технологичната последователност за изпълнение на дейността „Локален ремонт тип 3“ на стр. 7 от обяснителната записка е общовалидно правило за извършване на ремонта на целия строителен обект. Уточнява, че предметът на поръчката касае основния ремонт на участък с дължина от 6.491 км, част от третокласната републиканска пътна мрежа. Уточнява, че в състава на този пътен участък са включени необходимите ремонтни дейности по две направления - дейности по платното за основно движение и дейности по отношение на стопанските пътища в района. На тези две направления възложителят не е въвел разграничителен критерий в изискванията на документацията. В тази връзка счита, че описаната технология в одобрения технически проект е обоснована, когато се извършва ремонт на платното за основно движение.

Сочи, че в случая констатацията е относима към частта от ремонтните дейности по отношение на стопанските пътища в района, а не към платното за основно движение. Излага

довода, че помощният орган не е отграничил единия от другия вид път в обхвата на поръчката, като по този начин е приложил неправилно изискванията на възложителя и технологията за изпълнение по отношение на приложното поле на ремонтните дейности. Реферира към обяснителната записка, където е записано: *„Локален ремонт ТИП 3 се предвижда на места, където по нивелетни съображения е необходимо повдигане на новата нивелета повече от 20 см над съществуващите нива. В този случай технологията за изпълнение включва разваляне на всички свързани Пластове до достигане на несвързаните съществуващи Пластове, направа на първи битумен разлив и полагане на битумизиран трошен камък и неплътен и плътен асфалтобетон, както и направа на втори битумен разлив преди полагането на всеки следващ свързан пласт*“. Подчертава, че описаната конкретна последователност от дейности е за изпълнение на Локален ремонт тип 3, а не представлява технология за изпълнение на „Първи битумен разлив“ при платното за основно движение.

Допълва, че никъде в техническия проект, технологията и нормативната уредба не е регламентирано, че първи битумен разлив се изпълнява задължително и единствено преди битумизиран трошен камък. Сочи, че в зависимост от спецификата на строителството, практиката често налага да бъдат изпълнявани еднопластови асфалтови настилки (само плътен асфалтобетон) и двупластови асфалтови настилки (плътен и неплътен асфалтобетон). Това води до извод, че първият битумен разлив се изпълнява както преди плътен, така и преди полагане и на неплътен асфалтобетон.

Обръща внимание още, че представеният от възложителя в обществената поръчка технически проект не е в пълен обем и съдържание, като липсват описаните в т. 7 от описа на съдържанието му ведомости. Определя тази липса като порочна практика, която се използва във вреда на участниците, като поради редица неясни и липсващи критерии техническите предложения се отстраняват. От съдържащата се в документацията информация става ясно, че има стопански пътища и улици без настилка, и за тях трябва да се предвиди настилка на 20 м, но никъде не е изяснено с каква конструкция следва да е същата. В тази връзка сочи, че при липса на ясни изисквания и критерии, при изготвяне на техническото предложение е взел предвид изпълнени предходни обекти на възложителя със сходни характеристики, и е счел, че е възможно и е допустимо стопанските пътища и улици да бъдат изпълнени с еднопластова асфалтова настилка или двупластова (трипластова) асфалтова настилка. Подчертава, че в случаите, когато настилката е еднопластова (само плътен асфалтобетон), под Плътния асфалтобетон трябва да се положи първи битумен разлив, съгласно ТС на АПИ, което е предвидено да се направи от ден 173 до ден 176. В случаите, когато настилка е двупластова (трипластова), под Плътния асфалтобетон трябва да се положи втори битумен разлив, съгласно ТС на АПИ, което е предвидено да се направи от ден 114 до ден 176 (времетраене общо с биндера).

Отбелязва, че именно поради липсата на параметри, конкретика и ясно поставени изисквания от страна на възложителя, в техническото предложение е посочен първият битумен разлив, тъй като е прието че стопанските пътища са с еднопластова асфалтова настилка. Доколкото не е поставено конкретно изискване от възложителя за начина на изпълнение, то е налице пропуск в документацията, който според жалбоподателя не може да служи за основание за отстраняване от процедурата.

Обобщава, че изпълнението на позиция „5602.2 Плътен асфалтобетон тип А за заустване на улици и стопански пътища, кръстовища“ е от ден 170 до 177 и е напълно обезпечено с изпълнение на битумен разлив (първи или втори).

Обръща внимание още, че са налице грешни изчисления при определяне на количествата на битумните разливи, поради липсата на ведомости, по които участниците да се ориентират за кои позиции са предвидени дейностите. Така при направени изчисления, свързани с количеството, заложено в позиция 5402 Асфалтова смес за основен пласт АС 31.5 осн. Ао, се получава остатък от 1 127.64 м2 относно дейността първи битумен разлив. Това означава, че има предвиден първи битумен разлив и за друга позиция освен за позиция 5402. Наличният

остатък не може да бъде обоснован с отстъпа на настилката, който е около 10 см. При втория битумен разлив се изчислява огромен остатък в предвиденото количество от 38 129.12 м2.

2) Оспорва и констатацията на комисията по т. VII, подт. 2. Реферира към стр. 5 от обяснителната записка, където е записано: „*В местата на конфликтните точки предварително да се направят контролни изкопи. Ще се открият действащите проводи. Ще се направи кофраж и армировка върху проводите. В кофража ще се излее бетонов кожух. След изсъхване на бетона ще се положи слой от пръст, върху който ще се положи сигнална полиетиленова лента, обозначаваща наличието на инфраструктурно съоръжение. Сигналната лента ще бъде с ширина по-голяма от 15 см и трябва да бъде в жълт цвят, с нанесен надпис „ВНИМАНИЕ! ОПТИЧЕН КАБЕЛ“ или „ВНИМАНИЕ! ЕЛЕКТРИЧЕСКИ КАБЕЛ“ на равномерни разстояния. Надписът е с прозрачно фолио свързано с основната лента. След полагане на сигналната полиетиленова лента, ще се нанася земна маса, която ще се трамбова*“. Твърди, че възложителят е извадил от контекста визираните изисквания като е подбрал само информацията, че бетонът трябва да стегне, след което да се направи обратен насип и след това да се положи сигнална лента. Счита, че комисията е следвало да обсъди факта, че в позицията „Доставка и полагане на бетон клас по БДС EN 206-1/NA, марка В20, включително направа на армиран бетонов кожух, включително всички свързани с това разходи“ е предвидено и изпълнение на кофраж и съответно декофраж след набиране на минимална якост за декофраж. Реферира към стр. 89 от предложението за изпълнение на поръчката. Подчертава, че предвидената продължителност на позицията на ред 167 е от ден 18 до ден 26, тъй като изпълнението на позицията завършва едва когато се премахнат кофражните форми. Премахването на кофражните форми се прави след като бетонът е набрал минимална якост за декофриране, което доказва според него, че констатацията на комисията е неправилна.

Относно довода, че дейностите по полагане на сигнална лента и бетон се изпълняват едновременно, сочи, че същият е верен дотолкова, че съвпадат формално като време от ден 18 до ден 26 само в структурата на линейния график, но не съвпадат ситуационно и физически. Обръща внимание, че бетонов кожух се изпълнява само в конфликтни точки, а сигнална лента се поставя по дължината на целия участък, което доказва, че дейностите съвпадат времево, но не и ситуационно като изпълнение. Цитира част от съдържанието на обяснителната записка- стр. 4.

На второ място сочи, че от отразените в Протокол № 2.2 констатации за участниците „Грома Холд“ ЕООД, „Нивел Строй“ ЕООД, ДЗЗД „ЕИВ-Европейски пътища“, „Щрабаг“ ЕАД и „Гарант-90-Цонев и Сие“ ООД по никакъв начин не става ясно дали предложението за изпълнение на поръчката на всеки един от тях отговаря на всички заложени изисквания в критериите за възлагането й по чл. 70 от ЗОП. Счита, че помощният орган на възложителя буквално е преписал текстовете от критериите за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3 от утвърдената от възложителя документация), като е използвал същите за изводи относно съответствието на офертите на горепосочените участници с изискванията за участие в поръчката. Определя липсата на конкретни данни като нарушение на принципите на публичност и прозрачност.

Твърди, че техническите предложения на класираните участници не отговарят на базовите изисквания на възложителя. Според жалбоподателя, от изложеното в протокола се поражда основателно съмнение за това, че са допуснати недостатъци в представените линейни графици, които не отразяват акуратно последователността и продължителността на всички работи и дейности от Образец № 3.1 - Количествено - стойностната сметка (КСС). Също така счита, че помощният орган не е констатирал безспорни несъответствия спрямо предложените технологии за изпълнението на всички работи и дейности, включени в цитирания Образец № 3.1. По този начин е следвало всички цитирани участници да бъдат отстранени от по-нататъшно участие в процедурата, поради допуснати несъответствия с изискванията на техническите спецификации и изискванията на възложителя, както и на нормативните разпоредби, приложими към изпълнението на предмета на поръчката.

Счита още, че комисията неправилно е оценила предложенията на участниците по обособената позиция № 2, като им е присъдила точки както за изпълнението на базовите изисквания на възложителя, така и относно допълнителните точки по т. 1-3 от таблицата в Приложение № 3 - Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП към качествен показател Б. Отбелязва, че видно от съдържанието на Протокол № 2.2 няма нито един конкретен анализ, мотив, аргумент или съпоставка, от които да стане ясно какво точно са предложили по заложените критерии.

Обръща внимание, че бъдещият изпълнител на поръчката е задължен по Договор да доставя и обезпечи с нужното качество необходимите за изпълнение на поръчката материали и това е негово базово задължение, произтичащо от качеството му на изпълнител. Що се отнася до качеството на материалите, които ще се влагат, същите следва да отговарят на нормативните изисквания, въведените стандарти и Техническата спецификация на АПИ от 2025 г. Обобщава, че възложителят приравнява основни задължения на строителя на критерий за по-висока оценка на техническо предложение, като определя това обстоятелство за недопустимо.

Въз основа на изложеното, „Автомагистрали- Черно море“ АД моли КЗК да отмени като незаконосъобразно Решение № D56567062/02.07.2026 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за класиране на участниците и определяне на изпълнител в частта по обособена позиция № 2 на обществената поръчка, да върне преписката за продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие като даде задължителни указания, както и да възложи направените разноски.

Жалбоподателят прави възражение за прекомерност на евентуално претендирания от възложителя и/или заинтересованите страни размер на юрисконсултско/ адвокатско възнаграждение, като моли същия да бъде редуциран до нормативно установения минимум или по-малко.

С молба вх. № към КЗК-732/28.10.2026 г. „Автомагистрали-Черно море“ АД прилага писмени бележки, в които излага твърдения за наличие на несъответствия в представените технически предложения по обособена позиция № 2 от „Грома Холд“ ЕООД, „Нивел Строй“ ЕООД, ДЗЗД „ЕИВ-Европейски пътища“, „Щрабаг“ ЕАД и „Гарант-90-Цонев и Сие“ ООД. Счита, че визираните участници е следвало да бъдат отстранени от участие в процедурата.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД

„Трейс Груп Холд“ АД обжалва Решение № D56567062/02.07.2026 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за класиране на участниците и определяне на изпълнители в частта и за двете обособени позиции на обществената поръчка.

На първо място твърди, че незаконосъобразно е отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, като оспорва напълно констатациите на комисията, както следва:

1) Във връзка с констатациите на комисията по т. VI, подт. 1 от Протокол № 2.2 цитира изискванията на раздел III, т. 3, подт. 3. 4 от документацията за участие, както и предоставеното Разяснение изх. № 53-00-4463/07.04.2025 г. Подчертава, че видно от съдържанието на изискванията по Приложение № 3 и документацията за участие, възложителят не е поставял изискване в графика и в предложението за изпълнение да се посочват необходимите за изпълнение на всяка позиция от КСС материали. В тази връзка отбелязва, че по своя инициатива е описал някои основни материали за главните СМР. Излага още аргумента, че позицията „Шпакловане на бетоново покритие, включително всички свързани с това разходи“ не може да се приобщи към главните и определящи изпълнението на обекта дейности. Това според него се потвърждава при внимателен прочит на Обяснителната записка и Чертежите по Част ‚Пътна“ от Техническия проект, откъдето се вижда, че Проектантът не е отделил никакво място за коментар на дейността „Шпакловане на бетоново покритие, включително всички свързани с това разходи“, в това число и по отношение на материала за шпакловане.

2) Оспорва констатацията на комисията по т. VI, подт. 2 от Протокол № 2.2. Сочи, че видно от описанието на стр. 59 от техническото предложение, изборът за разрушаване на асфалтовата настилка е да стане с **комбиниран багер с чук и товарачна техника /челен товарач/.** Уточнява, че при тази технология отпада необходимостта от булдозер, който се явява алтернатива на багера с чук, като именно това е причината в линейния график да е посочен челен товарач вместо булдозер. Обръща внимание, че в документацията за участие не се съдържа изискване за задължително използване на булдозер. Счита, че участникът сам посочва механизацията, с която ще изпълни конкретните дейности.

3) Определя констатациите на комисията по т. VII, подт. 3, 4 и 5 от Протокол № 2.2 като общи, бланкетни и препятстващи извършването на контрол по законосъобразност. Счита, че обща констатация „липсва конкретно описана технология“ е недостатъчна, ако не е ясно какво съдържание е трябвало да има технологията и къде точно предложението не го съдържа.

Подчертава, че в документацията липсва конкретика относно обема и съдържанието на търсената технология за всяка строително-ремонтна дейност. Счита, че след като е представил действията, които ще извърши, при липса на конкретно разписани правила тези действия могат да се определят като технология. Сочи, че видно от съдържанието на техническото му предложение на стр. 62, относно дейностите по позиция № 2306.1. и Позиция № 2306.2. е посочил действията, които ще извърши. На ред 29 и на ред 30 от представения график са посочени човешките ресурси и механизацията, необходими за извършване на този вид работи от КСС, като е указана продължителността на изпълнение на работите, началната и крайната им дата.

Акцентира, че доколкото липсват конкретно и ясно описани елементи на технологията за изпълнение, то техническото предложение следва да се разглежда в цялост и след като в него в свободен текст са описани операциите/действията, които се извършват, а в графика са изброени ресурсите и времетраенето на тези работи, то е налице разписана технология за изпълнението на тези позиции от КСС, т .е. за отстраняването на това основание не са налице мотиви. Допълва още, че описанието, което е направил за действията, които ще извърши по работите по тези две позиции, съвпада напълно с изискванията на възложителя и по - конкретно на Техническата спецификация на АПИ 2025 г. и действията, описани на стр. 27 от нея относно същия вид работи.

Счита, че изложените по-горе изводи важат в пълна степен и по отношение на твърдяната липса на технология за дейността по позиция № 8340.1. от КСС. Сочи, че на стр. 40 и стр. 127 от техническото предложение е описано, че бетоновите риголи ще се изпълняват на места, където няма възможност за изграждане на облицован изкоп. Указано е, че ще се изпълняват монолитно от бетон С35/45 с дебелина 20 см. На ред 85 от линейния график е посочил продължителността на изпълнение на този вид дейност, вписал е необходимата за това механизация и брой работници. Обръща внимание още, че на стр. 192 от Техническата спецификация на АПИ 2025 г., която е декларирал, че ще спазва, в частта „изпълнение“ на бетонова ригола, е указано единствено, че отделните пластове на риголата се изпълняват съгласно съответните раздели на тази спецификация, без конкретизация на определени необходими действия или операции, които трябва да бъдат извършени. Липсват изисквания и от възложителя относно начина на представяне и минималното съдържание на технологията за изпълнение на този вид дейност от КСС.

Аналогично по отношение на Позиция № 8350 „Доставка и полагане на линейни отводнители - клас на натоварване D400“ отбелязва, че възложителят не сочи кои конкретни изисквания (етапи, действия, последователност) не фигурират и къде точно са описани в изискванията, за да направи извода, че липсва технология. Подчертава, че на стр. 127, 128 и 40 са посочени стандартите за линейните отводнители, човешките ресурси, механизацията и продължителността на работите по доставка и монтаж на отводнителя. Същите фигурират и на ред 86 от линейния график. В техническия проект по част „Пътна“, който е част от одобрената документация за участие, е представен чертеж с детайли на линейния отводнител. Нещо повече, на стр. 193 от Техническата спецификация на АПИ 2025 г., която е декларирал, че ще спазва, в

частта „изпълнение“ на линеен отводнител, е указано единствено, че монтажът на елементите се осъществява по указанията на производителя, т.е. според жалбоподателя, няма някакви специални, допълнителни операции, действия, които да бъдат извършвани за монтажа на линеен отводнител. Липсват такива изисквания и от възложителя относно начина на представяне и минималното съдържание на технологията за изпълнение на този вид дейност от КСС.

На второ място твърди, че незаконосъобразно е отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, като оспорва напълно констатациите на комисията, както следва:

1) Счита, че констатацията на комисията по т. VI, подт. 1 от Протокол № 2.2 несъответства на изискванията и на техническия проект. В обяснителната записка т. 1.3. СИТУАЦИОННО И НИВЕЛЕТНО РЕШЕНИЕ Първи хомогенен участък е в населеното място от км 22+040 до км 22+990. Настилката в началото на участъка до км 22+585 е ограничена с бордюри, които се подменят с нови 18/35/50. Подчертава, че от Технологичен проект № 16.1 и обяснителната записка е видно, че за участъка е предвиден ремонт ТИП 1 - чрез фрезоване на повредената площ, тоест няма предвидени изкопни и насипни дейности по платното за движение.

Сочи, че отстраняване на участник на фактическо основание, което е в пряко противоречие с поставените изисквания от възложителя, винаги е незаконосъобразно. Комисията и възложителят не могат да модифицират или тълкуват вече предварително поставените и одобрени изисквания. Отбелязва още че констатацията е обща и не сочи конкретен раздел или референция към конкретно описана последователност на дейностите, доказваща направеното от оценителната комисия твърдение.

2) Оспорва констатацията на комисията по т. VI, подт. 2 от Протокол № 2.2. Сочи, че видно от представения линеен график, по-специално на ред 6 от него е предвидена дейността „Геодезични замервания“, като за лице, което ще я изпълнява е посочено „Геодезист; Фигурант“ за целия период на изпълнение на обекта. Следователно, според него, от линейния график се вижда, че е предвидил по време на изпълнението на дейността „Доставка и монтаж указващ репер“ да участва правоспособен геодезист. Счита, че техническото предложение следва да се преценява по същество и в цялост, а не само по формалната подредба. Като допълнителен аргумент излага, че ако в дейността „Доставка и монтаж указващ репер“ бъде предвиден Геодезист, както се отбелязва от комисията, то тогава ще се получи дублиране на тази длъжност и диаграмата на работната ръка ще бъде погрешна в тази си част.

3) Във връзка с констатацията по т. VI, подт. 3 от Протокол № 2.2 подчертава, че в обяснителните записки на Техническия проект по част ТЕЛЕКОМУНИКАЦИИ и част ЕЛЕКТРИЧЕСКА в част III. ТЕХНИЧЕСКО РЕШЕНИЕ е записано „*Поради наличието на голям брой подземни проводи на други ведомства изцяло ще се прави ръчен изкоп в съответствие с нормите за охрана на труда*“. Отбелязва, че по тази причина за дейностите „Изкоп със засипване и трамбоване 1,1/0,4 в земни почви върху същ. кабели, включително натоварване, транспортиране и разтоварване на посочено от Възложителя депо“ трамбоването е предвидено да се изпълни ръчно (с ръчна трамбовка). Посочената механизация „Автомобил с товароподемност над 10т; Багер комбиниран“ е за натоварване, транспортиране и разтоварване на ръчно изкопаните земни маси на посочено от възложителя депо.

Относно извода за непълнота на техническото предложение в тази му част обръща внимание, че съгласно приложение № 3 Критерии за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП , възложителят изрично е посочил, че няма да оценява пълнотата и начина на представяне на информацията в техническите предложения на участниците.

Обобщава, че изложените мотиви в доклада от работата на комисията и в решението на възложителя са незаконосъобразни, тъй като същите не съответстват на предварително обявените условия на възложителя и на представените от него техническо предложение и линеен график и по двете обособени позиции. Като допълнително основание за

незаконосъобразността на обжалваното решение сочи, че ако комисията е имала неясноти, същата е можела да изиска предоставяне на разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Въз основа на изложеното „Трейс Груп Холд“ АД моли КЗК да отмени като незаконосъобразно Решение № D56567062/02.07.2026 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за класиране на участниците и определяне на изпълнители в частта и по двете обособени позиции на обществената поръчка, да върне преписката на възложителя за продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие, както и да възложи направените разноски.

Жалбоподателят прави възражение за прекомерност на евентуално претендираното от възложител/заинтересована страна адвокатско и/или юрисконсултско възнаграждение.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ПСТ ГРУП“ ЕАД

„ПСТ Груп“ ЕАД обжалва Решение № D56567062/02.07.2026 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за класиране на участниците и определяне на изпълнители в частта и за двете обособени позиции на обществената поръчка. Оспорва отстраняването си от участие в процедурата, като счита, че комисията за провеждане на процедурата не е установила нарушение на конкретно изискване от документацията, а е извършила собствена техническа преценка относно това, как според нея, следва да бъде организирано изпълнението. Сочи, че комисията фактически е заменила предложената от него организация на строителния процес със собствено разбиране за правилен подход.

На първо място във връзка с констатациите на комисията, касаещи представеното от него техническо предложение по обособена позиция № 1 излага следните аргументи:

1) По т. XVI, подт. 1 от Протокол № 2.2 уточнява, че в представения от него график е заложено:

№	Вид дейност	Срок	Начало	Край
9100.3	Доставка и изливане на място на бетон за буфери за предаване на сеизмична сила при стълбове и устои	4 дни	135	138
9600.2	Армировка клас B500B за буфери за предаване на сеизмична сила при стълбове и устои	2 дни	136	137

Счита, че от тези данни не може да се направи извод, че бетонирането е започнало преди изпълнение на армировката. Напротив, посочените периоди, според него, позволяват напълно технологично издържана организация:

• ден 135 - изпълнение на кофражни работи;
• дни 136 и 137 - доставка, заготовка и монтаж на армировка;
• ден 138 - приемане и бетониране.

Подчертава, че именно такава последователност съответства на нормалната технология при изпълнение на стоманобетонови конструкции, като комисията неправилно приема, че началната дата на общата позиция „бетон“ означава начало на самото бетониране. Допълва, че възложителят не е поставил изискване в линейния график всяка отделна операция - кофраж, армировка, приемане на армировка, подготовка за бетониране и самото бетониране - да бъде представена като самостоятелна позиция. Следователно комисията е добавила ново изискване, което не е част от документацията.

Обръща внимание на обстоятелството, че в случая се касае за линеен обект, при който се наблюдава Етапност на изпълнение**.** При тези обекти работата се извършва на участъци, като според жалбоподателя, напълно технологично възможно и организационно ефективно е, докато в един участък се извършва бетониране, в следващия участък да се извършва монтаж на армировка.

Допълва, че ако се приеме тезата на комисията, това налага да бъде извършена аналогична проверка спрямо всички останали участници в съответствие с принципа на равнопоставеност.

2) Оспорва констатациите на комисията по т. XVI, подт. 2 от Протокол № 2.2 като необосновани. Според жалбоподателя, посочването на срок за изпълнение на дадена позиция от КСС не означава, че всички операции, включени в тази позиция, се изпълняват едновременно. Отбелязва, че в строителната практика една дейност от КСС може да включва последователни етапи:

• подготовка;
• кофриране;
• армировъчни работи;
• контрол и приемане;
• бетониране.

Линейният график показва времевия диапазон на изпълнение на дадена дейност, а не замества технологичната документация за изпълнение. Счита, че в случая комисията изисква от графика съдържание, което не е предвидено в документацията.

3) Във връзка с т. XVI, подт. 3 от Протокол № 2.2 акцентира, че дейността по монтаж на пътни знаци е нормативно регулирана, като технологията и начините за това са изрично посочени на стр. 298 и сл. от Техническата спецификация - 2025 на АПИ, стр. 123 и сл. от Технически правила и изисквания за поддържане на пътища - 2009 на АПИ и стр. 14 и сл. от Технически изисквания при изпълнение на пътни знаци и указателни табели от светлоотразителни материали - 2010 на АПИ и Указание за монтаж на стандартни пътни знаци при използване на земен анкер - 2023 на АПИ. Сочи, че няма как който и да е изпълнител на съответната дейност да се отклони от изискванията залегнали в посочените документи, поради което не е необходимо тяхното преписване.

Обръща внимание още, че възложителят е изискал представяне на технология за изпълнение на всички работи и дейности от КСС, но не е въвел изискване всяка позиция да бъде описана чрез отделен самостоятелен текст със същото наименование. Отбелязва, че реално комисията изисква отделно технологично описание на конкретен вид знак, въпреки че приложимите технически изисквания третират монтажа му в рамките на общата технология за вертикална сигнализация. Сочи, че техническото му предложение следва да бъде разглеждано в неговата цялост, като в него е представена организация на геодезическите дейности, включително:

• трасиране;
• определяне на местоположение;
• работа с репери и геодезическа основа.

Тези дейности са пряко свързани с правилното позициониране и монтаж на километричните знаци. Счита, че липсата на отделен раздел със заглавие „Монтаж на километрични знаци“ не представлява липса на технология за изпълнение.

Излага аргумента, че технологията е включена имплицитно в общата технология за пътно оборудване и трасиране и липсата на самостоятелно заглавие не означава липса на технология. Акцентира, че на стр. 25 от Техническото предложение за обособена позиция № 1 е записал изрично, че: *„Предложеният подход за изпълнение на дейностите, работните методи за изпълнение на СМР, както и методите на изпитване ще бъдат в съответствие с българските и възприетите у нас европейски стандарта и се базират на:*

Спазване изискванията на законовата и подзаконовата нормативна база на Република България;

Съобразяване с изискванията и условията на ЕС, с които българската нормативна база е хармонизирана; ”.

Обобщава, че комисията отново е оценявала начина на представяне на информацията.

4) Оспорва констатацията по т. XVI, подт. 4 от Протокол № 2.2. Сочи, че в техническото му предложение са разгледани следните дейности:

• разрушаване на съществуващи бетонови бордюри и бетонови водещи ивици;
• разрушаване на съществуващи бетонови плочи;
• разрушаване на съществуващи отводнителни улей по откоси.

Отбелязва, че и трите дейности представляват сходни по технологичен характер строителни операции, включващи:
• разрушаване на съществуващи бетонови елементи;
• използване на строителна механизация;
• събиране и товарене на отпадъчния материал;
• транспортиране;
• депониране на строителни отпадъци.

Уточнява, че при тези дейности разликата е в конкретния елемент, който се премахва, но технологичният процес е идентичен. Подчертава, че възложителят не е поставил условие всяка отделна позиция от КСС да бъде повторно описана с отделна технологична карта, а изискването е за предложена технология за изпълнение на работите и дейностите като част от цялостната организация на строителството. Счита, че общото описание на технологията е напълно приложимо към всички посочени разрушителни дейности и комисията неправомерно е приела, че липсата на конкретно използване на думата „улей“ означава липса на технология.

На второ място във връзка с констатациите на комисията, касаещи представеното от него техническо предложение по обособена позиция № 2 излага следните аргументи:

1) Във връзка с констатацията на комисията по т. XVI, подт. 1 от Протокол № 2.2. обръща внимание, че визираните дейности са технологично сходни и се изпълняват чрез една и съща организация на работа. Те включват:
• разрушаване;
• товарене;
• транспортиране;
• депониране на инертни материала.

Сочи, че измерването на различните дейности в различни мерни единица не означава, че те представляват различни технологични процеси. Крайният резултат при всички тях е освобождаване на строителния фронт от съществуващи елементи и транспортиране на разрушения материал. Уточнява, че при изпълнението им е предвидил работа с една строителна бригада и една и съща механизация, поради което е напълно логично тези дейности да бъдат обхванати от един общ времеви период. Счита, че комисията неправилно е приела, че еднаквата продължителност сама по себе си представлява несъответствие. Напротив, тя е резултат от избраната организация на изпълнение.

Относно аргумента на комисията, че при различните количества и различните видове дейности следва да бъдат определени различни срокове, сочи, че това разбиране предполага предварително разделяне на количествата от КСС по отделни участъци от обекта. Такова изискване ,според жалбоподателя, не е било поставено от възложителя, като КСС е предоставена като единен документ и участниците са длъжни да разработят своите предложения въз основа на нея.

2) Оспорва и констатациите на комисията по т. XVI, подт. 2 от Протокол № 2.2. Акцентира, че линейният график е изготвен посредством специализиран софтуерен продукт за планиране и управление на строителни процеси. Графикът е представен и с графична част, където зададените обвръзки са визуализирани, изчертани са от програмния продукт, и е видна заложената последователност, конкретната зависимост при изпълнение на отделните СМР, започване, приключване, отстъп при начало на изпълнение и т.н., които за по-голяма яснота са представени и текстово - с SS, SS+... days и т.н., отразявайки всички специфики при планирането на изпълнението и структурирането на графика. Отбелязва, че възложителят не е поставил ограничение относно използването на конкретен програмен продукт или формат на графика. Пояснява, че използваните обозначения представляват стандартни програмни зависимости

между дейности, свързани с начални и крайни моменти и технологични зависимости. Също така отбелязва, че допълнително към техническото предложение е представено пояснение и легенда относно използваните означения. Допълва, че при неяснота, комисията е можела да поиска разяснение по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Обобщава, че при разглеждане на техническото му предложение, в нарушение на основните принципи на ЗОП комисията за провеждане на процедурата е извършила собствена оценка относно това, как според нея следва да бъде разработено, като е въвела нови изисквания след подаване на офертите. Твърди наличие на несъответствие между мотивите за отстраняването му и съдържанието на методиката. Акцентира, че в методиката е заложено следното: „В*ъзложителят няма да оценява пълнотата и начина на представяне на информацията в техническите предложения на участниците“.* Въпреки това обаче, според него всички основни мотиви за отстраняване са именно свързани с начина на представяне:

• че дадена дейност не е отделно наименувана;
• че определена позиция не е описана със собствен текст;
• че няколко сходни дейности са представени с еднакъв срок;
• че графикът използва програмни означения.

Заключва, че тези обстоятелства не доказват липса на съответствие с изискванията, а единствено различен подход при разработване на предложението.

Моли, КЗК да извърши проверка и да установи дали останалите допуснати участници са описали технологиите за монтаж на знаци и разрушителни дейности със същата степен на детайлност, която комисията е изискала от него. Счита, че ако се установи, че други участници са допуснати при идентично или по-схематично описание, това е фрапантно нарушение на принципа на равнопоставеност по чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

На трето място твърди, че са налице пророци в техническото предложение на класирания на първо място участник по обособена позиция № 1, както следва:

1) **Технологична невъзможност при трасирането и монтажа на километрични знаци:** Сочи, че в линейния график на класирания участник дейност по поз. 1401 „Опорен полигон и нивелачни репери“ е предвидена за изпълнение в периода ден 251 - ден 252. Съгласно Техническата спецификация (стр. 12), от опорния полигон се извършва трасирането на целия обект и се осигуряват километричните знаци. В графика обаче монтажът на знаците е заложен в значително по-ранен етап. Счита, че технологично е невъзможно да се извърши прецизен монтаж на знаци, изискващи трасиране от опорния полигон, преди самият полигон да бъде възстановен и проверен. Определя изложеното като груба технологична грешка, аналогична на разгледаната в Решение № АКТ-602-25.06.2026 г. на КЗК, където е прието, че неспазването на логическата последователност на дейностите прави офертата неподходяща.

2) **Противоречие с Техническия проект относно последователността на асфалтовите Пластове:** Сочи, че в предложената от участника последователност в линейния график (първи битумен разлив - ден 62, геомрежа - ден 63, асфалт основен пласт - ден 64) е в пряко противоречие с чертеж № 01-03-501/502-03 от Техническия проект. Проектът императивно изисква следната последователност: първи битумен разлив -> асфалт основен пласт -> втори битумен разлив —> геомрежа —> асфалт долен пласт. Счита, че предлагането на технология, при която геомрежата се полага директно върху битумния разлив преди основния асфалтов пласт, е грубо нарушение на проектните изисквания и основание за отстраняване по чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

3) **Предлагане на „тотално грешна технология“ за полагане на геомрежа (поз. 5203.3):** Твърди, че на стр. 81-82 от техническото си предложение, класираният участник е описал технология за изпълнение на поз. 5203.3, която се отнася за укрепване на скатове, а не за полагане върху асфалтова настилка, какъвто е предметът на поръчката. Отбелязва, че съгласно практиката на КЗК (Решение № АКТ 611 от 29.06.2023 г.), предлагането на технология, която не съответства на конкретния вид СМР, е съществен порок, който не може да бъде

саниран чрез разяснения по чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като това би довело до недопустима промяна на офертата.

4) Липса на конкретика и несъответствие с изискванията за технология (поз. 5000.4): Счита, че по отношение на износващия пласт за аварийни ленти (поз. 5000.4), участникът е представил изключително общо описание, което не съдържа конкретни технологични параметри за специфичното изпълнение на аварийните ленти и заустванията. Това, според жалбоподателя, препятства възможността на комисията да прецени дали предложението съответства на ТС на АПИ, което съгласно Решение № АКТ 1075 от 04.10.2018 г. на КЗК е основание за отстраняване.

5) Технологично противоречие при изпълнението на тротоарни блокове и PVC тръби: Сочи, че участникът е заложил бетониране на тротоарните блокове (поз. 9100.6) в периода ден 101 - 106, докато монтажът на PVC тръбите (поз. 11410.1) е предвиден от ден 81 до ден 115. На стр. 196 от собственото си предложение участникът признава, че тръбите трябва да се монтират ПРЕДИ изливането на бетона. Указва, че Графикът обаче, позволява бетонирането да започне и приключи преди финализиране на монтажа на тръбите. Определя изложеното като сериозно вътрешно противоречие между технологично описание и линеен график (в този смисъл Решение № АКТ 680 от 13.07.2023 г. на КЗК).

Обобщава, че комисията е действала в нарушение на чл. 2 от ЗОП, като е приложила различен подход при оценката - отстранила е „ПСТ Груп“ ЕАД за несъществени формални неточности, докато е допуснала класирания участник въпреки фундаменталните му технологични и проектни несъответствия.

На четвърто място твърди, че са налице пороци в техническото предложение на класирания на второ място участник по обособена позиция № 2, както следва:

1) **Технологична невъзможност при геодезическото трасиране:** В линейния график на участника геодезическото заснемане и трасиране на обекта (поз. 12) е предвидено за изпълнение в периода ден 2 - ден 15. Същевременно, на стр. 20 от техническото предложение, участникът изрично е посочил: „Хумусният слой се отстранява... След отстраняването му се извършва геодезическо трасиране на осите и контурите на земните съоръжения.“ Счита, че е налице пряко вътрешно противоречие: трасирането е заложено да приключи на ден 15, докато изкопните работи (поз. 3302), включващи отстраняването на хумуса, започват едва на ден 88. Технологично е невъзможно да се трасира обектът преди да е отстранен хумусният слой.

2) Технологично неправилно предвиждане на проби и тествания: В линейния график пробите и тестванията (поз. 168) са предвидени единствено в периода ден 291 - ден 294, т.е. след приключване на строително-монтажните работи. Определя изложеното като противоречие с общоприетата строителна практика и с изискванията на приложимите технически спецификации, съгласно които пробите и тестванията се извършват текущо в хода на изпълнението (например при полагане на всеки асфалтов пласт). Счита, че предвиждането на всички проби в края на строителството е технологично невъзможно.

3) Противоречие с проекта на договор при приключване на строителството: В линейния график приключването на строителството, включително подаването на уведомително писмо и подписването на Констативен акт обр. 15, е предвидено да се случи в рамките на един ден (ден 300). Реферира към чл. 54, ал. 2 от проекта на договор, съгласно който след подаване на уведомлението от Изпълнителя, Консултантът разполага с 3 (три) работни дни, в рамките на които да уведоми Възложителя. Счита, че е твърде малко вероятно уведомяването и подписването на акта да се осъществят в рамките на един и същи работен ден, като предложеният от участника график е в пряко противоречие с условията на договора.

Въз основа на изложеното обобщава, че комисията е действала в нарушение на чл. 2 от ЗОП, като е приложила различен подход при оценката - отстранила е „ПСТ Груп“ ЕАД за несъществени формални неточности, докато е допуснала класирани участници, въпреки фундаменталните им технологични и проектни несъответствия.

На пето място твърди липса на мотиви при оценяването на предложенията на класираните участници в процедурата. Сочи, че изложените от комисията мотиви са твърде общи и не дават никаква яснота защо на един участник се присъждат един брой точки, а на друг - друг. Определя този подход като противоречащ на утвърдената практика на КЗК и ВАС, където ясно е посочено, че при оценяване на отделните части от техническите предложения на участниците, с различен брой точки е от изключителна важност комисията да представи конкретни и ясни мотиви. Непредставянето на такива е нарушение на чл. 70 от ЗОП, който изисква офертите да бъдат оценени по предварително обявените показатели и методика. Отбелязва още, че липсата на мотиви е в пряко нарушение на принципите по чл. 2, ал. 1 от ЗОП, както и е довело до немотивираност на обжалвания акт.

Въз основа на изложеното, „ПСТ Груп“ ЕАД моли КЗК да отмени като незаконосъобразно Решение № D56567062/02.07.2026 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за класиране на участниците и определяне на изпълнители в частта и за двете обособени позиции на обществената поръчка, да върне преписката за продължаване на процедурата от етап последното законосъобразно действие, както и да възложи направените разноски.

В жалбата е направено възражение за прекомерност на евентуално претендираното адвокатско възнаграждение от ответната страна.

СТАНОВИЩЕ ОТ АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

По жалбата на „Пътстрой ВДХ“ ЕАД:

Възложителят определя жалбата на „Пътстрой ВДХ“ ЕАД като бланкетна, доколкото същата не съдържа каквито и да е конкретни доводи и аргументи относно наведените твърдения за неспазване на изискванията от документацията при разглеждане на техническото предложение.

Относно твърденията, касаещи класирания на първо място участник по обособена позиция № 2, както и твърденията на жалбоподателя по мотивите на комисията записани в протоколите от нейната работа за разглеждане и оценка на техническите предложения сочи, че жалбоподателят не е навел конкретни доводи, а е преповторил единствено изискванията на възложителя, съдържащи се в документацията за обществената поръчка. Предвид изложеното, счита, че жалбата не следва да се разглежда по същество и производството пред КЗК следва да се прекрати.

По същество оспорва жалбата като неоснователна. Твърди, че жалбоподателят е отстранен законосъобразно на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като техническото му предложение не съответства на предварително обявените условия на поръчката. Определя констатациите на оценителната комисия, обективирани в Протокол № 2.2 от 02.07.2026 г., като обективни и изцяло съобразени с изискванията, поставени в Приложение № 3 – Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП, неразделна част от документацията по обществената поръчка.

Сочи, че класираният на първо място участник по обособена позиция № 2, видно от протокола на комисията е представил техническо предложение, което отговаря на изискванията на възложителя, поради което е оценен съобразно заложените критерии за оценка в утвърдената от възложителя методика.

В становището излага подробни съображения по всяко от наведените в жалбата твърдения.

Възложителят моли КЗК да остави жалбата без уважение, както и да възложи направените разноски за юрисконсултско възнаграждение.

По жалбата на „Автомагистрали-Черно море“ АД:

Възложителят определя жалбата на „Автомагистрали-Черно море“ АД като бланкетна, доколкото същата не съдържа каквито и да е конкретни доводи и аргументи относно наведените твърдения за неспазване на изискванията от документацията при разглеждане на техническото предложение. Относно твърденията, касаещи класираните от първо до пето място участници по обособена позиция № 2, както и твърденията по мотивите на комисията записани в протоколите от нейната работа за разглеждане и оценка на техническите предложения, сочи, че жалбоподателят не е навел конкретни доводи, а е преповторил единствено изискванията на възложителя, съдържащи се в документацията за обществената поръчка. Предвид изложеното, счита, че жалбата не следва да се разглежда по същество и производството пред КЗК следва да се прекрати.

По същество оспорва жалбата като неоснователна. Твърди, че жалбоподателят е отстранен законосъобразно на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като техническото му предложение не съответства на предварително обявените условия на поръчката. Определя констатациите на оценителната комисия, обективирани в Протокол № 2.2 от 02.07.2026 г., като обективни и изцяло съобразени с изискванията поставени в Приложение № 3 – Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП, неразделна част от документацията по обществената поръчка.

Сочи, че класираните от първо до пето място участници по обособена позиция № 2, видно от протокола на комисията са представили техническо предложение, което отговаря на изискванията на възложителя, поради което са оценени съобразно заложените критерии за оценка в утвърдената от възложителя методика.

В становището излага подробни съображения по всяко от наведените в жалбата твърдения.

Възложителят моли КЗК да остави жалбата без уважение, както и да възложи направените разноски за юрисконсултско възнаграждение.

<u>По жалбата на „Трейс Груп Холд“ АД:</u>

Възложителят оспорва изцяло жалбата по същество като неоснователна. Излага подробни съображения по всяко от наведените от „Трейс Груп Холд“ АД твърдения. Обръща внимание, че преценката на комисията за провеждане на процедурата по същество на техническите предложения е израз на оперативна самостоятелност на специализиран експертен орган, съставен от експерти с необходимия опит и компетенции, разполагащи със специфични знания да оценят направените предложения на участниците. Счита, че комисията е извършила оценка на офертите на участниците напълно обективно и безпристрастно, като е обективирала подробно всяко свое действие в изготвените от нея протоколи, съобразно нормативните изисквания, като по този начин е гарантирала спазването на принципите за публичност и прозрачност при провеждането на процедурата. При оценяването, респективно отстраняването на всеки един от участниците комисията е изложила конкретни мотиви, при наличие на аргументация, базирана на фактическите констатации от предложенията на участниците, като е спазила принципа на равнопоставеност и свободна конкуренция.

Възложителят моли КЗК да остави жалбата на „Трейс Груп Холд“ АД без уважение, както и да възложи направените разноски за юрисконсултско възнаграждение.

<u>По жалбата на „ПСТ Груп“ ЕАД:</u>

Възложителят оспорва изцяло жалбата по същество като неоснователна. Излага подробни мотиви във връзка с изложените в жалбата твърдения. Обръща внимание, че съгласно т. 3 от Приложение № 3 „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“, базовото изискване за присъждане на 15 точки по показател „Б“ се формира кумулативно от два елемента – наличие на линеен график и наличие на технология на изпълнението на всички работи и дейности, включени в КСС, обвързана с организацията, мобилизацията и разпределението на техническите и човешките ресурси. Отбелязва, че забележката, че *„Възложителят няма да оценява пълнотата и начина на представяне на информацията“*, изключва единствено

формална преценка на оформлението, не и преценка на съдържателната пълнота на самата технология, която е материалноправно, а не формално изискване и е свързана пряко с проверимостта на съответствието на офертата с техническите спецификации и изискванията към изпълнението. Подчертава, че отново в забележка в Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП - Приложение № 3 към документацията за обществената поръчка възложителят, е предвидено, че ако участникът е допуснал несъответствие с изисквания на техническите спецификации и/или изискванията на възложителя, както и/или на нормативните разпоредби, приложими към изпълнението на предмета на поръчката, или вътрешни противоречия или несъответствия в тази част на предложението, той ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на етап проверка съответствието на предложението с базовите изисквания от одобрената методика за оценка на офертите. Сочи, че всички от разгледаните основания за отстраняване на „ПСТ Груп“ ЕАД, попадат в хипотезата на визираната забележка, което ги прави правилни и обосновани.

По отношение на обособения раздел VI от жалбата на „ПСТ Груп“ ЕАД, определя изложеното в тази част като неясно и неконкретизирано и в този смисъл неотговарящо на изискванията на чл. 197 и следващи от ЗОП. Обръща внимание, че раздел VI е озаглавен от жалбоподателя единствено с - *„пороци в офертата на класирания участник“*, без каквото и да е по-нататъшно уточнение дали се визира участникът, класиран на първо, второ или друго място в крайното класиране по тази обособена позиция.

Акцентира, че по Обособена позиция № 1 има четири класирани оферти, като липсата на индивидуализация на адресата на изложените твърдения е порок в допустимостта. Алтернативно, възложителят оспорва изложените твърдения, като приема, че същите са насочени към офертата на класирания на първо място участник по обособена позиция № 1 на обществената поръчка.

По изложените в раздел VI от жалбата твърдения по обособена позиция № 2 (по т. 6-вкл. подточки 6.1-6.3) пояснява, че същите са насочени към класирания на второ място участник, поради което следва да бъдат оставени без разглеждане поради липса на правен интерес по смисъла на чл. 198, ал. 1 във вр. с § 2, т. 13 от ДР на ЗОП.

Счита, че дори всички твърдения срещу офертата на класирания на второ място участник - „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД да бъдат приети за основателни и офертата му да бъде обявена за несъответстваща, това по никакъв начин не променя обстоятелството, че „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД остава класиран пред него на първо място и запазва статута си на определен изпълнител. Допълва, че жалбоподателят не извлича никаква реална полза от отстраняването на втория класиран участник, докато не оспори (каквото той изрично не прави) офертата на първия класиран и следователно няма годен процесуален интерес от разглеждането на тази точка.

Възложителят моли КЗК да остави жалбата на „ПСТ Груп“ ЕАД без уважение, както и да възложи направените разноски за юрисконсултско възнаграждение.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

I. Идентификация на страните:

А. „ПЪТСТРОЙ ВДХ“ ЕАД (жалбоподател) – вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК 206474936, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 6. Дружеството се представлява от изпълнителните директори Ив. Иванов и Ж. Недев - заедно и поотделно.

Б. „АВТОМАГИСТРАЛИ-ЧЕРНО МОРЕ“ АД (жалбоподател) – вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК 127001597, със седалище и адрес на управление гр. Шумен, ул. „Алеко Константинов“ № 8. Дружеството се представлява от изпълнителните директори инж. Яр. Христов и Д. Димов - заедно и поотделно.

В. „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД (жалбоподател) – вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК 123682269, със седалище и адрес на управление гр. София, бул.

„Проф. Цветан Лазаров“ № 96, вх. В, ет. 12. Дружеството се представлява от изпълнителния директор инж. Б. Делчев.

Г. „ПСТ ГРУП“ ЕАД (жалбоподател) – вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК 831928535, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Бесарабия“ № 114. Дружеството се представлява от изпълнителния директор Ив. Досев.

Д. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ – **в качеството на публичен възложител** по чл.5, ал.2, т.10 от ЗОП, Булстат 000695089, с административен адрес: гр. София, бул. „Македония“ № 3. Председател на Агенция „Пътна инфраструктура“ е А. Тодоров.

Е. „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД (заинтересована страна)– вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК 101611650, със седалище и адрес на управление с. Бело поле, обл. Благоевград, Производствена база на „Грома Холд“ ЕООД. Дружеството се представлява от управителя В. Велев.

Ж. „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД (заинтересована страна) – вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК 113580690, със седалище и адрес на управление гр. Брезник, ул. „Цъфти Трън“ № 5. Дружеството се представлява от управителя Й. Йорданов.

З. ДЗЗД „ЕИВ-ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА“ (заинтересована страна) – създадено с договор за обединение между:

1) „ЕИВ“ ООД – вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК 200970046, със седалище и адрес на управление гр. Бургас, ж.к. „Славейков“, бл. 161, ет. Партер. Дружеството се представлява от управителите Ем. Георгиев и Д. Вълчев заедно и поотделно.

2) „Европейски пътища“ АД – вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК 115004094, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, район Северен, бул. „Дунав“ № 76. Дружеството се представлява от управителя М. Попиванова.

ДЗЗД „ЕИВ-Европейски пътища“ е със седалище гр. Бургас, жк. „Славейков“, бл. 161, Партер и се представлява от Ем. Георгиев.

И) „ЩРАБАГ“ ЕАД (заинтересована страна) – вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК 130463628, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Кукуш“ № 1. Дружеството се представлява: а) от изпълнителния директор заедно с всеки един от останалите членове на съвета на директорите; б) от всеки двама членове на съвета на директорите; в) от изпълнителния директор или всеки друг член на директорите съвместно с един прокурист или г) съвместно от всеки двама прокуристи. Изпълнителен директор и членове на съвета на директорите са Х. О. Обербинклер, М. Везмар и В Заич. Прокуристи са Д. Коцич, М. Милошевич, К. Добрев и Д. Желязков.

Й) „ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД (заинтересована страна) – вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК 203769479, със седалище и адрес на управление гр. Враца, ул. „28-ми октомври“ № 32. Дружеството се представлява от управителя Ст. Цонев.

II. *Установени факти*:

1. С Решение № F617781/21.02.2025 г. е открита „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител на строително – монтажни работи за обект: Основен ремонт на две обособени позиции:

Обособена позиция I - Основен ремонт на обект: Път III-9061 „(Оризаре - Каблешково) - Тънково - Слънчев Бряг“ от км 0+000 до км 7+840, с обща дължина 7.840 км;

Обособена позиция II - Основен ремонт на обект: Път III-6009 „(Карнобат - Бургас) - Миролюбово - Изворище - Брястовец - Каблешково - Ахелой - (о.п. Слънчев Бряг - Бургас)“ от км 22+040 до км 28+531, с обща дължина 6.491 км“

С решението са одобрени обявлението и документацията за участие.

2. С Решение № F659172/10.03.2025 г. са одобрени промени в условията на процедурата.

3. В документацията за участие се съдържат следните относими условия и изисквания:

III. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА

3.4. Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка:

Указания за изготвяне на Техническото предложение:

Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка, за съответната обособена позиция от 1 до 2, се изготвя по Образец № 2 и към него се прилага:

**Предложение за изпълнение на поръчката, което се разработва в съответствие с изискванията на Възложителя и е съобразено с Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3).*

Информация за задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд се предоставя от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда", Национална агенция по приходите към Министерство на финансите, Национален осигурителен институт, Министерство на труда и социалната политика.

Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка се представя само в един електронен формат, по избор на участника.

Участници, чиито Технически предложения за изпълнение на поръчката не отговарят на изискванията на Възложителя, ще бъдат отстранени от участие в процедурата, като съответно не подлежат на оценка, съгласно методиката за оценка.

3.5. Ценово предложение:

Указания за изготвяне на Ценовото предложение:

Ценовото предложение, за съответната обособена позиция от 1 до 2, се изготвя по Образец № 3 и съдържа предложението на участника относно Общата цена за изпълнение на договора, съгласно указанията на Възложителя, съдържащи се в него и в настоящата документация за обществената поръчка.

Общата цена за изпълнение на поръчката/ договора се формира от:

- *Цената за изпълнение на строително – монтажните работи (СМР) в лв. без ДДС, без включени Непредвидени разходи;*
- *Стойността на Непредвидените разходи, представляваща сума в размер на 12 % (дванадесет на сто) от Цената за изпълнение на СМР в лв. без ДДС.*

Ценообразуващи елементи при формиране на единичната цена за всеки вид работа:

- *Часова ставка - …… лева/час;*
- *Допълнителни разходи върху труда - ……..%;*
- *Допълнителни разходи върху механизация - ……..%;*
- *Доставно складови разходи - ……..%;*
- *Печалба - ……..%;*

Общата цена за изпълнение на договора е окончателна и не подлежи на увеличение, като същата е формирана на база всички присъщи разходи, необходими за изграждането и въвеждането на строежа в експлоатация, с включени разходи за изпълнение на всички дейности, предмет на настоящата обществена поръчка и приложенията към нея.

Неразделна част от Ценовото предложение на участниците (Образец № 3) в процедурата е попълнена Количествено – стойностна сметка (Образец № 3.1) за съответната обособена позиция.

Ценовото предложение за изпълнение на обществената поръчка, се представя само в един електронен формат, по избор на участника.

Извън Ценовото предложение не трябва да е посочена никаква информация относно предлаганата от участник в процедурата Обща цена за изпълнение на договора и/или части от нея.

Участници, които по какъвто и да е начин, са включили някъде в офертата си извън Ценовото предложение елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата, като съответно не подлежат на оценка, съгласно методиката за оценка.

****Забележка:** Ценовите предложения на участниците не може да надвишават прогнозната стойност на обществената поръчка, определена от Възложителя, като противното е основание за отстраняване на съответния участник от процедурата!*

3.1. Приложение № 2 към документацията за участие съставлява - Изискванията към изпълнението на поръчката.

3.2. В Приложение № 3 към документацията за участие - **КРИТЕРИЙ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ПОРЪЧКАТА ПО ЧЛ. 70 ОТ ЗОП** се съдържат следните относими условия:

Обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодна оферта". Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/ цена" по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Максималният брой точки, които могат да се получат за Комплексната оценка (КО) от участниците за изпълнение на поръчката е 100 (сто) точки. Участникът получил максимален брой точки се класира на първо място. Класирането на офертите се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо

място се класира офертата с най-висока оценка. Участникът, класиран от комисията на първо място, се предлага за изпълнител на обществената поръчка.

Комплексната оценка (КО) се формира по следния начин:

1. Комплексна оценка (КО):

КО = А + Б, където:

***А** - Оценка по финансови показатели за строителство, с относителна тежест 60 т;*

***Б** - Оценка по технически показатели за строителство, с относителна тежест 40 т.*

Оценките в Комплексната оценка и на всеки от показателите се определят с точност до втория знак след десетичната запетая.

***2. Оценка по финансов показател „Предлагана Обща цена за изпълнение на поръчката" - А** – формира се по следния начин:*

$$\boldsymbol{А} = \left(\frac{Ц_{пр.мин}}{Ц_{пр.i}}\right) * 60, \text{ където:}$$

***Ц**пр. мин* - най - ниската предлагана Обща цена за изпълнение на поръчката в лв. без ДДС;*

***Ц**пр.i* - предложената Обща цена за изпълнение на поръчката в лв. без ДДС от съответния участник.*

***3. Оценка по качествен показател „Ниво на изпълнение на строителството, предложено във всяка оферта в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации" - Б** - формира се по следния начин:*

<u>Указания за оценка по показателя, респ. за разработване на частта от предложението за изпълнението на поръчката за показателя:</u>

Техническо предложение, което отговаря на следните <u>базови</u> изисквания на Възложителя, получава 15 т:

- *Представен е Линеен график за изпълнение, отразяващ последователността и продължителността на всички работи и дейности от КСС (Образец № 3.1), необходими за изпълнението на строителството в срока за изпълнение, определен от Възложителя;*
- *Предложена е технология на изпълнението на всички работи и дейности, включени в „Количествено - стойностната сметка (КСС)" (Образец № 3.1), необходими за изпълнението на строителството, съгласно изискванията на Възложителя и действащата нормативна база в съответствие с Линейния график, включително организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация) и човешки ресурси, обвързани с конкретния подход /стратегия, ноу- хау и/или др./ за изпълнение на всички работи и дейности, включени в Количествено – стойностна сметка (Образец № 3.1).*

***Забележка:** В случай, че участникът е допуснал несъответствие с изисквания на техническите спецификации и/или изискванията на Възложителя, както и/или на нормативните разпоредби, приложими към изпълнението на предмета на поръчката, или вътрешни противоречия или несъответствия в тази част на предложението, той ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на етап проверка съответствието на предложението с базовите изисквания от одобрената методика за оценка на офертите.*

Техническо предложение, което отговаря на базовите изисквания на Възложителя, получава допълнително точки, както следва:

№	*Критерии*	*точки*
1	*При изпълнение на всички работи и дейностите от КСС (Образец № 3.1) е предложен план за организация по осигуряване (доставяне, складиране, влагане) на материалите, необходими за изпълнението им в определения от възложителя срок.*	***5***
2	*Представени са мерки за контрол, които ще се прилагат при изпълнението на поръчката. Мерките за контрол включват: контрол при доставката на материали; контрол при монтаж, изпитвания и проби, както и мерки на контрол на строителните дейности.* *Всяка една от мерките за контрол е съпроводена от: същност и обхват на мярката; конкретните действия, които ще се извършат при нейното прилагане и изпълнение, отделни задължения на експертите, които са ангажирани с изпълнение на тези дейности. Следва да се посочи за всяка мярка очакваното въздействие и резултат към изпълнението на договора.*	***10***
3	*Представен е план за осигуряване на гаранционна поддръжка. Минимални изисквания на Възложителя към Плана:*	***10***

	- дейностите, които ще предприеме изпълнителят в гаранционните срокове за отстраняване на гаранционните дефекти на експлоатационните участъци, *- превантивен мониторинг чрез регулярни огледи на място и/или други методи по предложение на изпълнителя. В тази част на плана следва да се предложат методи за наблюдение и оценка на състоянието на обекта на интервенция в предвидения гаранционен период, включително честота на наблюдение, основни характеристики – обект на наблюдение (напр. нарушена цялост на настилки, други елементи на пътя, пътни съоръжения и др.) и периодичност на докладване. Планираните методи, характеристики и периодичност да бъдат свързани с бъдещата експлоатация и с цел ранна диагностика на проблеми, свързани с функционирането на гаранционните участъци.*	

****ВАЖНО! Възложителят ще оценява нивото на изпълнение на строителството, предложено във всяка оферта посредством качествения показател чрез експертна оценка.***

Възложителят няма да оценява пълнотата и начина на представяне на информацията в техническите предложения на участниците.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

****ВАЖНО! Посочените в настоящата Методика изисквания, както и посочените в раздел „Технически спецификации“ от документацията за обществената поръчка документи, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнение на строително - монтажните работи следва да се разбират като предварително обявени условия за изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП!***

Под „изисквания на Възложителя“ участникът следва да има предвид всички изисквания, посочени от Възложителя в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, включително и изискванията на действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнение на строително-монтажните работи, предмет на поръчката.

3.3. В проекта на договор се съдържат следните относими клаузи:

Чл. 54. (1) *Ако е налице съществено завършване на СМР по смисъла на чл. 53 от страна на* ***ИЗПЪЛНИТЕЛЯ*** *и същият е изпълнил всички свои други задължения по Договора,* ***ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ*** *уведомява писмено* ***ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ*** *и КОНСУЛТАНТА за готовността си да предаде Строежа на* ***ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ****.*

(2) *В срок от 3 (три) работни дни след получаване на уведомлението по ал. 1 КОНСУЛТАНТЪТ уведомява писмено* ***ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ*** *за съществото завършване на строително-монтажните работи съгласно Договора, както и за готовността за съставяне и подписване на Констативен акт обр. 15.*

(3) *Ако строежът няма готовност за предаване на* ***ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ****, КОНСУЛТАНТЪТ отхвърля уведомлението на* ***ИЗПЪЛНИТЕЛЯ****, като посочва основания и описва точно работите, които трябва да бъдат изпълнени от* ***ИЗПЪЛНИТЕЛЯ****. В такъв случай* ***ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ*** *трябва да завърши тези работи преди да предаде друго уведомление по ал. 1.*

(4) *След завършване на Строежа и получаване на уведомление от* ***КОНСУЛТАНТА****, че СМР са съществено завършени, провеждане на успешни изпитвания и проверка на равността на горния пласт на пътното покритие, се съставя и подписва Констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на Строежа, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. и съгласно изискванията на чл. 176, ал. 1 от ЗУТ. С този акт Строежът се предава от* ***ИЗПЪЛНИТЕЛЯ*** *на* ***ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ****.*

4. Към документацията по обособена позиция № 1 е приложен технически проект.

4.1. Към документацията по обособена позиция № 2 е приложен технически проекта. В част Електрическа: Обяснителна записка и част Телекомуникации: Обяснителна записка, т. III Техническо решение е заложено следното:

В местата на конфликтните точки предварително ще се направят контролни изкопи. Ще се открият действащите проводи. Ще се направи кофраж и армировка върху проводите. В кофража ще се излее бетонов кожух. След изсъхване на бетона ще се положи слой от пръст, върху който ще се положи сигнална полиетиленова лента, обозначаваща наличието на инфраструктурно съоръжение. Сигналната лента ще бъде с ширина по-голяма от 15 см и трябва да бъде в жълт цвят, с нанесен надпис „ВНИМАНИЕ! ОПТИЧЕН КАБЕЛ“ или „ВНИМАНИЕ! ЕЛЕКТРИЧЕСКИ КАБЕЛ“ на равномерни разстояния. Надписът е с прозрачно фолио свързано с основната лента. След полагане на сигналната полиетиленова лента, ще се нанася земна маса, която ще се трамбова

Накрая изкопа ще се зарови до кота 0+000. След завършване на строителните работи нарушените тротоарни и/или улични настилки ще се възстановяват до първоначалния им вид, а тревните площи отново ще се затревят.

Във връзка с чл. 10, чл. 19 от Наредба № 35, чл. 286 от ЗЕС и чл. 74 от ЗУТ, разглежданата електронна съобщителна мрежа е изцяло подземна.

Поради наличието на голям брой подземни проводи на други ведомства изцяло ще се прави ръчен изкоп в съответствие с нормите за охрана на труда.

5. На основание чл. 33, ал. 2 от ЗОП по процедурата е предоставено следното Разяснение изх. № 53-00-3648/20.03.2025 г.:

***ВЪПРОС 3**: В Образец № 2 ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ е записано следното:*

VII. За изпълнение на предмета на обществената поръчка, прилагаме:

- *Предложение за изпълнение на поръчката, разработено в съответствие с изискванията на Възложителя, съобразено с Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3).*

В Приложение № 3 КРИТЕРИЙ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ПОРЪЧКАТА ПО ЧЛ. 70 ОТ ЗОП е записано следното:

- *Представен е Линеен график за изпълнение, отразяващ последователността и продължителността на всички работи и дейности от КСС (Образец № 3.1), необходими за изпълнението на строителството в срока за изпълнение, определен от Възложителя;*

В ДОКУМЕНТАЦИЯ ЗА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА е записано следното:

***А.19)** Изпълнителят на СМР трябва изготви и представи на Консултанта осъществяващ строителен надзор на обекта за проверка, съгласуване, одобряване и издаване на положително писмено становище и след издаването му от Консултанта, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ входира документите в АПИ, както следва:*

***а)** Линеен график в 10 дневен срок след съставяне и подписване на Протокол обр. 2а за откриване на строителната площадка, съставен по реда на Наредба № 3 от 31.07.2003 г.*

В Приложение № 2 КОРИГИРАНИ ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИЗПЪЛНЕНИЕТО е записано следното:

2.7. Линеен график за изпълнение на строителството

Изпълнителят е отговорен за съставянето и изпълнението на подробен линеен график, който се изготвя в съответствие с Изискванията на Възложителя и при условията на Договора.

Линейният график трябва да:

- *разглежда подробно целия обхват на строителството, като вземе предвид техния характер и различните фази на Договора;*
- *бъде придружен с подробна поддържаща информация, достатъчна да покаже, че плановете са постижими и реалистични;*
- *показва дейностите в достатъчни подробности, за да се осигури солидна база за наблюдение и оценяване на хода на Работите от Консултанта. Описанието на дейностите трябва бъде недвусмислено и да илюстрира характера и обхвата на описвания компонент;*
- *бъде базиран на метод на критичния път, обхващащ всички проектни и строителни дейности. Критичният път да бъде ясно очертан и напълно доказан с придружаващи и подкрепящи данни;*
- *включва и показва всички съпътстващи изпълнението на Работите дейности, съобразно спецификата на конкретния обект.*

Моля Възложителя да потвърди, че изискванията от Приложение № се отнасят единствено и само за изготвяне на Линеен график за изпълнение след подписване на Договора с избрания изпълнител съгласно т.А.19 подточка а) от ДОКУМЕНТАЦИЯ ЗА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА.

***ОТГОВОР**: Изискванията от Приложение № 2 се отнасят единствено и само за изготвяне на Линеен график за изпълнение след подписване на Договора с избрания изпълнител съгласно т.А.19 подточка а) от ДОКУМЕНТАЦИЯТА ЗА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА.*

5.1. В този смисъл е и предоставено разяснение изх. № 53-00-4463/07.04.2025 г., както следва:

***ВЪПРОС 4:** В Приложение № 3 КРИТЕРИЙ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ПОРЪЧКАТА ПО ЧЛ. 70 ОТ ЗОП е посочено, че част от Базовите изисквания към предложението на участниците е да е представен Линеен график, като накратко са описани изискванията към неговото съдържание. На стр. 10, т. 2.7, последен параграф от Приложение № 2 „Изисквания към изпълнението“ са изложени изискванията към съдържанието на линейния график за изпълнение на строителството. Изискванията изброени в Приложение № 2 „Изисквания към изпълнението“ прилагат ли се и към линейния график, който ще бъде част от техническото предложение на участника? Ако последният не отговаря на изискванията на Приложение № 2 „Изисквания към изпълнението“ участникът ще подлежи ли на отстраняване? Линейният график, който ще бъде част от техническото предложение на участника следва ли да бъде базиран на метода на критичния път?*

***ОТГОВОР:** Не се прилага към линейния график, който ще бъде част от техническото предложение, доколкото следва да се спазват посочените в настоящата методика изисквания (Приложение № 3 – КРИТЕРИЙ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ПОРЪЧКАТА ПО ЧЛ. 70 ОТ ЗОП*

6. „Пътстрой ВДХ“ ЕАД е представило техническо предложение по обособена позиция № 2 по образец № 2 от документацията за участие. Към техническото предложение е приложило:

1) Предложение за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 2, съдържащо следната относима информация:

Стр. 99 2.14.5. 11 700 УКРЕПВАНЕ ОПТИЧНИ КАБЕЛИ

Пресичанията на различните подземни съоръжения ще се извършват чрез ръчно прокопаване. Също ръчно ще се прокопава и при опасно сближаване с други кабели.

Останалите изкопни работи могат да се извършват механизирано, чрез комбиниран багер, каналокопач и др., съобразени с широчината на изкопа и конкретната ситуация. При механизираните изкопни работи да се работи с повишено внимание за избягване на аварии с неотразени подземни съоръжения или разминаването им в конкретната ситуация с отразеното в проекта.

…

 5 Доставка и полагане на бетон клас по БДС EN 206-1/NA, марка В 20, включително направа на армиран бетонов кожух, включително всички свързани с това разходи.

Бетоновия кожух се изпълнява при пресичане на кабелната линия на пътя или при пресичане на водосток. Изпълнява се при привързването на път III-6009 с I-9.

Съгласно одобрения проект върху проводите ще се направи кофраж и армировка . В кофража ще се излее бетонов кожух с дебелина 10см, марка В20. След изсъхване на бетона ще се положи слой от пръст, върху който се положи сигнална полиетиленова лента.

2) Линеен календарен график, в който се съдържа следната относима информация:

Укрепване оптични кабели

Ред 150 Изкоп със засипване и трамбоване 1,1/0,4 в земни почви върху същ. кабели, включително натоварване, транспортиране и разтоварване на посочено от Възложителя депо – с начало ден 47 и край ден 61;

Ред 155 Доставка и монтаж указващ репер - с начало ден 46 и край ден 46;

Ред 154 Доставка и полагане на бетон клас по БДС EN 206-1/NA, марка В 20, включително направа на армиран бетонов кожух, включително всички свързани с това разходи – с начало ден 50 и край ден 59

Ред 159 Доставка и полагане на сигнална лента: ВНИМАНИЕ ОПТИЧЕН КАБЕЛ !, включително всички свързани с това разходи – с начало ден 50 и край ден 60

Укрепване кабели високо напрежение

Ред 161 Изкоп със засипване и трамбоване 1,1/0,4 в земни почви върху същ. кабели, включително натоварване, транспортиране и разтоварване на посочено от Възложителя депо – с начало ден 47 и край ден 57 и механизация Трамбовка пневматична [1]; Самосвал [1]

Ред 165 Доставка и монтаж указващ репер – с начало ден 46 и край ден 46

Ред 164 Доставка и полагане на бетон клас по БДС EN 206-1/NA, марка В 20, включително направа на армиран бетонов кожух, включително всички свързани с това разходи – с начало ден 49 и край ден 55

Ред 168 Доставка и полагане на сигнална лента: ВНИМАНИЕ ОПТИЧЕН КАБЕЛ !, включително всички свързани с това разходи – с начало ден 49 и край ден 56

7. „Автомагистрали-Черно море“ АД е представило техническо предложение по образец от документацията за участие. Към техническото предложение е приложило:

1) Предложение за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 2, в което се съдържа следната относима информация:

На стр. 87-88 е разгледана дейността Доставка и полагане на бетон клас по БДС EN 206-1/NA, марка В 20, включително направа на армиран бетонов кожух, включително всички свързани с това разходи.

…

През целия период на отлежаване на бетона ще бъдат полагани грижи от Изпълнителят, докато се постигне кубовата якост на натиск на бетона на 28 ден, оценена според БДС EN 206-1.

Работите по кофража ще се изпълняват съгласно изискванията на клауза 9500 от ТС 2025 на АПИ.

Кофражната форма ще е достатъчно плътна, за да не се допуска изтичане на циментов разтвор от бетона през всички фази на строителство и подходящ за начина на полагане и уплътняване. Когато кофражът се употребяван повторно, цялостно ще се почисти и се приведе в добър вид преди повторния му монтаж. Няма да се използват вътрешни метални връзки, които налагат изтегляне през втвърдения бетон, който е с видими повърхности.

Където ще се оставят отвори във формите за полагане на армировката или закрепващите устройства, ще се вземат мерки да не изтича циментов разтвор при бетониране или увреждане при декофриране.

Кофражът ще се свали по такъв начин, че да не увреди бетона и да го предпази от създаване в него на някакви допълнителни напрежения.

Армировъчните работи ще се изпълняват съгласно изискванията на клауза 9600 от ТС 2025г. на АПИ и описаната по-горе технология.

Материалите ще бъдат доставени с помощта на лекотоварен автомобил. Армировъчната стомана ще се складира укрепи по такъв начин, че да се избегнат деформации и замърсяване на прътите. Армировъчната стомана ще бъде защитена от повреди по всяко време, вкл. когато е закрепена в конструкцията, преди и по време на бетониране и по нея няма да има замърсявания, валцовъчни люспи и ръжда, боя, масла и други чужди вещества по време на закрепването ѝ и при последвалото бетониране.

При изпълнение на кофражните и армировъчните работи помощното оборудване ще бъде моторен трион, металорежещ инструмент, ударно пробивна машина.

2) Линеен календарен график, в който се съдържа следната относима информация:

Ред 78 Асфалтови работи – с начало ден 54 и край ден 177;

Ред 79 Асфалтови смеси за основни пластове (вкл. производство, транспортиране, полагане и уплътняване)- начало ден 55 край ден 114;

Ред 80 Асфалтова смес за основен пласт АС 31.5 осн Ао- начало ден 55 край ден 114;

Ред 81 Асфалтови смеси за долен пласт на покритие (биндер) (вкл. производство, транспортиране, полагане и уплътняване) – начало ден 59 и край ден 94; начало ден 115 и край ден 153;

Ред 82 Асфалтова смес за долен пласт на покритие AS 12.5 биндер, с полимермодифициран битум ПмБ 45/80-65 с начало ден 115 и край ден 153;

Ред 83 Асфалтова смес за долен пласт за ремонт на настилката (кърпежни работи) – с начало ден 59 и край ден 94;

Ред 84 Асфалтови смеси за износващи пластове (включително производство, транспортиране, полагане и уплътняване) – с начало ден 154 и край ден 177;

Ред Износващ пласт АС изн А 12.5 с полимермодифициран битум с начало ден 154 и край ден 169;

Ред 86 Плътен асфалтобетон тип А за заустване на улици и стоп. пътища, кръстовища – с начало ден 170 и край ден 177;

Ред 87 Първи битумен разлив- с начало ден 54 и край ден 113; начало ден 173 и край ден 176;

Ред 88 Втори битумен разлив – с начало ден 59 и край ден 94; начало ден 114 и край ден 176;

Ред 167 Доставка и полагане на бетон клас по БДС EN 206-1/NA, марка В 20, включително направа на армиран бетонов кожух, включително всички свързани с това разходи – с начало ден 18 и край ден 26;

Ред 171 Доставка и полагане на сигнална лента: ВНИМАНИЕ ОПТИЧЕН КАБЕЛ !, включително всички свързани с това разходи – с начало ден 18 и край ден 26;

8. „Трейс Груп Холд“ АД е подало оферта за участие в процедурата по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2.

8.1. В офертата по обособена позиция № 1 „Трейс Груп Холд“ АД е представило техническо предложение по образец от документацията. Към техническото предложение е приложило:

1) Предложение за изпълнение на поръчката, където се съдържа следната относима информация:

Стр. 59:

Позиции №2304.1, №2304.3, №2304.4, №2304.5, №2304.6, №2304.7*се изпълняват по следната технология:*

Асфалтовата настилка се разваля чрез комбиниран багер с чук и булдозер на дълбочината на асфалтовите пластове, като материалът от разкъртването се товари посредством челен товарач на товарни автомобили (самосвали). Материалът се изпитва и ако отговаря на изискванията на Техническата спецификация за подходящ материал за насип се влага в насипите, в противен случай се депонира на депата предписани от Възложителя за съхранение на строителни отпадъци.

Разрушават се и се премахват съществуващи пътни и паважни настилки, тротоари, бордюри, предпазни улеи и огради, включително изкопаване, натоварване, транспортиране, разтоварване и складиране на материалите на регламентирано депо за строителни отпадъци, освен ако в Договора за строителство не се изисква определени материали да бъдат предавани на Възложителя на предварително посочени от него площадки. Предвидената техника включва: комбиниран багер с хидр. чук, булдозер, челен товарач и самосвали.

Демонтажът на старите бордюри, ще се извърши с подходяща механизация комбиниран багер, както и ръчно, когато е необходимо. Разкъртените бордюри ще бъдат натоварени на самосвал, транспортирани и разтоварени на предварително одобрено от Възложителя място (депо).

Работи по тази точка ще се изпълнява съгласно ПУСО (Проект за управление на строителните отпадъци).

Разкъртването на съществуващия бетон става с помощта на комбинирания багер с чук, а където не е възможно, ще се изпълни ръчно от работници, снабдени с ръчни къртачи. и бензинов къртач. След развалянето строителните отпадъци се натоварват на самосвал и транспортират и разтоварват на предварително одобрено от Възложителя място (депо).

С приключване на работите се изготвят документите по ЗУТ за изпълнените количества.

Стр. 62:

Позиции № 2306.1, 2306.2

Всички съществуващи канали, окопи, тръбопроводи, кабели и други линейни подземни комуникации, включително и основите им, намиращи се на дълбочина до 1 т под земното легло, които съгласно проекта и чертежите трябва да се премахнат- се разрушават и отстраняват. Строителните отпадъци се натоварват, превозват и разтоварват на депо.

Съществуващите комуникации, които са на дълбочина по-голяма от 1 т под земното легло могат да бъдат оставени на място.

Всички ненужни дренажи и канали според проекта, трябва да бъдат запечатани с бетон с клас по якост на натиск С8/10.

Стр. 127:

Позиция № 8340.1. Доставка и изграждане на бетонова ригола, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС

Бетонови риголи ще бъдат изпълнени на места, където няма възможност за изграждане на облицован окоп. Риголите ще се изпълнят монолитно от бетон С35/45 с дебелина 20см.

Стр. 128:

Позиция № 8350 Доставка и полагане на линейни отводнители - клас на натоварване D400, включително всички свързани с това разходи

Позиция № 8360 Доставка и полагане на PVC тръби Ф 30см SN8, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС

Позиция №8410.1.Изграждане на ревизионни шахти за ревизия на подокопни дренажи, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС

Позиция №8410.2.Доставка и монтаж на капаци на ревизионни шахти за ревизия на подокопни дренажи, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС

Позиция №8410.3.Доставка и монтаж на капаци на закрити облицовани окопи, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС

Позиция №8410.4.Изграждане на дъждоприемни шахти, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС

Позиция №8410.5.Доставка и монтаж на капаци, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС

Материали

Бетоновите тръби, бетоновите бордюри, стоманобетоновите пръстени, капаците и решетките на шахтите на водоприемните шахти трябва да отговарят на изискванията съответните стандарти БДС 1463, БДС EN 1340, БДС 5773, БДС EN 124 и БДС 5772.

Шахти и ревизионни отвори от полимерни материали трябва да отговарят на БДС EN 13598-2.

Стоманените стълби, дръжки, болтове и други принадлежности към шахти и кладенци трябва да са галванизирани в съответствие с т. 10824.

Бетонът за основи на шахти и казанчета трябва да бъде с клас по якост на натиск С8/10 и максимален размер на зърната не по-голям от 20 mm

Циментовият разтвор за основа на пръстен и рамки трябва да е с марка по якост на натиск не по-малка от 5.0 MPa, в съответствие с Раздел 9200.

Изпълнение

Бетоновите тръби се замонолитват в непосредствено излята преди това бетонова основа, която трябва да е с дебелина не по-малка от 10 ст и клас по якост на натиск С12/15.

Събирателните шахти се изпълняват от бетон с клас по якост на натиск С16/20.

Връзките между бетоновите тръби и шахтите трябва да бъдат замонолитени с бетон с клас по якост на натиск 15 и дебелина не по-малка от 15 ст, като челата на тръбите не трябва да навлизат във вътрешното пространство на шахтата.

Разстоянията от външния ръб шахтата до първата тръбна фуга и от нея до следващата са дадени в Таблица 8412.1.

Диаметър на тръбата	*Разстояние от първата тръбна фуга до шахтата*		*Разстояние от първата до втората тръбна фуга*
	не по-малко от	*не по-голямо от*	
по-малък от 450 mm	*150 mm*	*По-малката стойност от:* *1) диаметъра на тръбата или* *2) 500 mm*	*500 mm- 800 mm*
от 450 mm до 1050 mm			*900 mm-1200 mm*
по-голям от 1050 mm			*1500 mm- 1800 mm*

Обратният насип трябва да е изпълнен с материал съгласно т. 3402.2. и уплътнен до 95% от максималната суха плътност на скелета, съгласно изискванията на AASHTO T 180. При невъзможност за извършване на предписаната уплътнителна работа, изкопът трябва да бъде запълнен с бетон клас В10

2) Линеен календарен график, съдържащ следната относима информация:

Ред 17 2304.1 Разрушаване на съществуваща асфалтобетонова настилка, включително изкопаване, натоварване, транспортиране, разтоварване и складиране на материалите на регламентирано депо за строителни отпадъци, съгласно изискванията на ТС – Работник[2];Автомобил с товароподемност над 10т[2];Багер комбиниран с чук; Челен товарач

Ред 29 2306.1 Премахване на съществуващи облицовани окопи, включително натоварване, транспортиране, разтоварване и складиране на материалите на регламентирано депо за строителни отпадъци и всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС; количество 2904,00, продължителност 50 дни, ресурси - Работник[2]; Челен товарач; Самосвал[2];Комбиниран багер с хидр. чук.

Ред 30 2306.2 Премахване на съществуващ дренаж под облицовани окопи, включително натоварване, транспортиране, разтоварване и складиране на материалите на регламентирано депо за строителни отпадъци и всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС; количество 19,00, продължителност 2 дни, ресурси - Работник[2]; Челен товарач; Самосвал[2];Комбиниран багер с хидр. чук;

Ред 85 8340.1 Доставка и изграждане на бетонова ригола, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС; количество-295,00; продължителност 8 дни, ресурси- Работник[4]; Бетоновоз; Комбиниран багер; Виброплоча; Виброрейка; материали- Кофраж ; Бетон С35/45 [33,2 м3];

Ред 86 8350 Доставка и полагане на линейни отводнители - клас на натоварване D400, включително всички свързани с това разходи; количество-124, продължителност 10 дни, ресурси- Работник[4]; Бетоновоз; Комбиниран багер; Бордови автомобил с кран; материали- Линеен отводнител [124 м]; Бетон С25/35 [42 м3];

Ред 122 Шпакловане на бетоново покритие, включително всички свързани с това разходи – не е посочено използването на материали

8.2. В офертата по обособена позиция № 2 „Трейс Груп Холд“ АД е представило техническо предложение по образец от документацията. Към техническото предложение е приложило:

1) Предложение за изпълнение на поръчката, където се съдържа следната относима информация:

Стр. 10:

Настилката в началото на участъка до км 22+585, е ограничена с бордюри, които са със средна височима 10см. Те ще се подменят с нови 18/35/50, като те се поставят потопени, така че видимата част да бъде с височина 8см. В останала част настилката е ограничена от бетонови ивици 10/25/50, които ще бъдат преасфалтирани при нивелетни разлики по-големи от 7см.

2) Линеен календарен график, съдържащ следната относима информация:

Ред 6 Геодезични замервания- с начало ден 5 и край ден 300; Геодезист, Фигурант

Ред 18 Разкъртване на бетонови бордюри – с начало ден 3 и край ден 10

Ред 94 1. Бетонови бордюри 18/35, включително и бетонова основа – с начало ден 11 и край ден 30

Ред 142 Изкоп със засипване и трамбоване 1,1/0,4 в земни почви върху същ. кабели, включително натоварване, транспортиране и разтоварване на посочено от Възложителя депо; механизация – Автомобил с товаропедемност над 10 т., Багер комбиниран;

Ред 153 Изкоп със засипване и трамбоване 1,1/0,4 в земни почви върху същ. кабели, включително натоварване, транспортиране и разтоварване на посочено от Възложителя депо; механизация – Автомобил с товаропедемност над 10 т., Багер комбиниран;

Ред 147 Доставка и монтаж указващ репер; ден 31; работник (2);

Ред 157 Доставка и монтаж указващ репер; ден 43; работник (2);

9. „ПСТ Груп“ ЕАД е подало оферта за участие по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2.

9.1. Към офертата по обособена позиция № 1 „ПСТ Груп“ ЕАД е представило техническо предложение по образец от документацията. Към техническото предложение е приложило:

1) Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо следната относима информация:

Стр. 65:

2304.5. Разрушаване на съществуващи бетонови бордюри и бетонови водещи ивици, включително натоварване, транспортиране, разтоварване и складиране на материалите на регламентирано депо за строителни отпадъци и всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС

2304.6. Разрушаване на съществуващи бетонови плочи, включително натоварване, транспортиране, разтоварване и складиране на материалите на регламентирано депо за строителни отпадъци и всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС

2304.7. Разрушаване на съществуващи отводнителни улеи по откоси, включително натоварване, транспортиране, разтоварване и складиране на материалите на регламентирано депо за строителни отпадъци и всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС

Преди започване на земните работи ще се извърши разкъртване на асфалтовата настилка, разкъртване на съществуващата трошенокаменна настилка, разкъртване на бетонова настилка, разваляне на тротоар от бетонови и базалтови плочи и демонтаж на бетонови бордюри.

Работещите по строително-ремонтните дейности ще бъдат специално инструктирани и обучени за работните процеси, които ще изпълняват – ръчно или с машини.

Разваляне на съществуващите настилки ще се изпълнява от багери, оборудвани с хидравличен чук. Парчетата от разрушаваната настилка са с размери по-малко от 1м/1м, с цел по-лесно натоварване и по-пълноценно използване на обема на извозващите самосвали.

Разрушеният материал се натоварва и транспортира на депо.

Разваляне на тротоарна настилка ще се извършва с комбиниран багер. Комбинираният багер изкопава разкъртената настилка и я натоварва на самосвал.

След приключване на дейностите по разваляне на тротоарната настилка се извършват контролни геодезически замервания на достигнатите нива, за което се съставя необходимата екзекутивна документация.

Разваляне на бетоновите бордюри и основа под тях се извършва механизирано с помощта на багер. Разкъртването на бетонните елементи се извършва с багер снабден с хидравличен чук. Когато се изисква демонтиране на тротоарните плочки и бордюри, в цялост и вид, който позволява да бъдат използвани повторно, дейностите ще се извършват ръчно посредством кирка и лост, като демонтираните плочи / бордюри се очукват/почистват от бетонов / циментов разтвор, сортират се и се нареждат на палета с цел повторно влагане в обекта или транспорт до указана от Възложителя площадка.

Добитите отпадъци ще се извозват на предварително съгласувано с Възложителя депо.

Самосвалите извозващи отпадъци, задължително ще се покриват със специални покривала.

2) Линеен календарен графи, съдържащ следната относима информация:

Ред 332 9100.3 Доставка и изливане на място на бетон за буфери за предаване на сеизмична сила при стълбове и устои, клас С30/37, съгласно БДС EN 206-1, включително кофраж без армировка и всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС – с начало ден 135 и край ден 138

Ред 337 9600.2 Армировка клас В500В за за буфери за предаване на сеизмична сила при стълбове и устои, доставка, заготовка и монтаж, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС – с начало ден 136 и край ден 137

Ред 333 9100.4 Доставка и изливане на място на бетон за нова пътна плоча (надливка) клас С30/37, съгласно БДС EN 206-1, включително кофраж без армировка и всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС – с начало ден 153 и край ден 165;

Ред 338 9600.3 Армировка клас В500В за пътна плоча и тротоари, доставка, заготовка и монтаж, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС – с начало ден 155 и край ден 164;

9.2. Към офертата по обособена позиция № 2 „ПСТ Груп“ ЕАД е представило техническо предложение по образец от документацията. Към техническото предложение е приложило:

1) Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо следната относима информация:

Стр. 66:

2304. Разрушаване на настилки, тротоари, бордюри и огради и разполагане материалите на склад (включително изкопаване, натоварване, транспорт, разтоварване и складиране на депо).

2304.1. Разрушаване на асфалтови пластове на пътната настилка

2304.2. Разрушаване на основни пластове на пътната настилка

2304.3. Разкъртване на бетонови бордюри

2304.4. Разкъртване на бетонови водещи ивици

2304.5. Разваляне на тротоар от циментови плочи

Преди започване на земните работи ще се извърши разкъртване на асфалтовата настилка, разкъртване на съществуващата трошенокаменна настилка, разкъртване на бетонова настилка, разваляне на тротоар от бетонови и базалтови плочи и демонтаж на бетонови бордюри.

Работещите по строително-ремонтните дейности ще бъдат специално инструктирани и обучени за работните процеси, които ще изпълняват – ръчно или с машини.

В дейностите по разрушаване са включени: Разрушаване на асфалтови пластове на пътната настилка, разрушаване на трошенокаменна настилка, включително натоварване, транспортиране, разтоварване и складиране на материалите на регламентирано депо за строителни отпадъци и всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС.

Демонтажите работи се изпълняват от подходящ тип механизация без да бъде възпрепятствано движението на товарните автомобили и механизация в обекта по работните участъци, както и в зоните на малките съоръжения.

Разкъртването на асфалтобетоновата настилка и трошенокаменна настилка се изпълнява от багери, оборудвани с хидравличен чук. Парчетата от разрушаваната настилка са с размери по-малко от 1м/1м, с цел по-лесно натоварване и по-пълноценно използване на обема на извозващите самосвали. Разрушеният материал се натоварва и транспортира на депо. В зоните на демонтаж на пътни бордюри, асфалтовата настилка предварително се отрязва със специализирана техника (машина за рязане на асфалтобетонова настилка), с оглед минимизиране площта за възстановяване около бордюрите.

При разрушаване на съществуващи пътни настилки за по-прецизно извършване на работите в определените участъци се използват фугорези, с който се очертават участъците.

Дейностите по оформянето и уплътняването на земното легло се извършват с помощта на багер и валяк. Развалянето на тротоарна настилка ще се извършва с комбиниран багер. Комбинираният багер изкопава разкъртената настилка и я натоварва на самосвал.

След приключване на дейностите по разваляне на тротоарната настилка се извършват контролни геодезически замервания на достигнатите нива, за което се съставя необходимата екзекутивна документация.

Развалянето на бетоновите бордюри и основа под тях се извършва механизирано с помощта на багер. Разкъртването на бетонните елементи се извършва с багер снабден с хидравличен чук. Когато се изисква демонтиране на тротоарните плочки и бордюри, в цялост и вид, който позволява да бъдат използвани повторно, дейностите ще се извършват ръчно посредством кирка и лост, като демонтираните плочи / бордюри се очукват/почистват от бетонов / циментов разтвор, сортират се и се нареждат на палета с цел повторно влагане в обекта или транспорт до указана от Възложителя площадка.

Добитите отпадъци ще се извозват на предварително съгласувано с Възложителя депо.

Самосвалите извозващи отпадъци, задължително ще се покриват със специални покривала.

2) Линеен календарен график, съдържащ следната относима информация:

Ред 12 2304.2 Разрушаване на основни пластове на пътната настилка; Количество 6 644,71 м3; срок 248, начало ден 13 и край ден 260;

Ред 13 2304.3 Разкъртване на бетонови бордюри; Количество 1291,00 м; срок 248, начало ден 13 и край ден 260;

Ред 14 2304.4 Разкъртване на бетонови водещи ивици; Количество 2 944,75 м; начало ден 13 и край ден 260;

Ред 15 2304.5 Разваляне на тротоар от циментови плочи; количество 25,10 м2; начало ден 13 и край ден 260;

10. „Нивел Строй“ ЕООД е подало оферта за участие по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2.

10.1. В офертата по Обособена позиция № 1 „Нивел Строй“ ЕООД е представило техническо предложение по образец от документацията. Към техническото предложение е приложило:

1) Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо следната относима информация:

Стр. 81

5203.3 Доставка и полагане на геомрежа с якост на опън 100/100kN/m и относително удължение при разрушаване 3%, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС

Геосинтетичните материали, които могат да бъдат използвани при изпълнение на асфалтови пластове с пукнатиноразсейващи функции, трябва да отговарят на предписанията от "Технически изисквания за изпълнение на геомрежи и асфалтови пластове с пукнатиноразсейващи функции" на НАПИ от 2009 г. - Част I.

Условия на полагане:

Геосинтетичните материали не се полагат при неблагоприятни атмосферни условия - силен вятър, при дъждовно време и др.

Рулата с материала се доставят на местовлагането и се подреждат във височина на редове съгласно инструкцията на производителя. Полагането започва от долен участък към горен с цел платното хидроизолация да застъпва положения предходен пласт да се покрие от горе за да не се допуска проникването на вода. Рулото с геосинтетичен плат се позиционира в горния край на изграждащия се участък и чрез развиване надолу по ската се разстила по повърхността. При полагането във височина и ширина се следи за необходимото застъпване за осигуряване на залепването и то да бъде в такъв ред отчитайки надлъжните и напречни наклони, че да се избегне проникването на вода под пласта геосинтетика.

При изпълнението на дренажната система геосинтетичния материал се полага внимателно във вече оформен изкоп, като при застъпването се следи надлъжният наклон за избягване на проникването под някой от платовете него.

Геосинтетичните материали се съединяват, като се съблюдават изискванията за застъпване на частите.

Не се допуска преминаването на превозни средства директно върху геосинтетичните материали, това да става само върху предпазен слой по инструкция на Производителя.

2) Линеен календарен график, съдържащ следната относима информация:

Ред 17 1401 Опорен полигон и нивелачни репери – с начало ден 251 и край ден 252

Ред 18 1401.1 Доставка и монтаж на километричните знаци по трасето на обекта, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС с начало ден 251 и край ден 252;

Ред 65 5000 АСФАЛТОВИ ПЛАСТОВЕ; продължителност 138 дни, начало 62 ден, край 199 ден

Ред 66 5000.1 Доставка и полагане на асфалтова смес за основен пласт Тип Ао, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС; продължителност 80 дни, начало 64 ден, край 143 ден Работник[6], самосвал[6], асфалторазстилач, валяк пневматичен, валяк бандажен[2],водоноска с четка;70SS+1 day

Ред 67 5000.2 Доставка и полагане на асфалтова смес за долен пласт /биндер/ на покритието, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС; продължителност 80 дни, начало 70 ден, край 149 ден; Работник[6], самосвал[6], асфалторазстилач, валяк пневматичен, валяк бандажен[2],водоноска с четка; 72SS+1 day

Ред 68 5000.3 Доставка и полагане на износващ пласт /плътен асфалтобетон/, тип А с модифициран битум, с дебелина в уплътнено състояние 4 см, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС, продължителност 40 дни, начало 160 ден, край 199 ден; Работник[6], самосвал[6], асфалторазстилач, валяк пневматичен, валяк бандажен[2],водоноска с четка; 69

Ред 69 5000.4 Доставка и полагане на износващ пласт /плътен асфалтобетон/, тип А за аварийни ленти, зауствания, площадки за спиране и др., с дебелина в уплътнено състояние 4 см, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС, продължителност 10 дни, начало 150 ден, край 159 ден; Работник[6], самосвал[6], асфалторазстилач, валяк пневматичен, валяк бандажен[2],водоноска с четка; 67

Ред 70 5203.3 Доставка и полагане на геомрежа с якост на опън 100/100kN/m и относително удължение при разрушаване 3%, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС, продължителност 80 дни, начало 63 ден, край 142 ден бордови автомобил с кран, Работник[4] 71SS+1 day;

Ред 71 5700 Направа на първи (свързващ) битумен разлив за връзка с различна ширина, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС, продължителност 80 дни, начало 62 ден, край 141 ден; Работник[2], автогудронатор, водоноска с четка 63SS+5 days

Ред 72 5800 Направа на втори (свързващ) битумен разлив за връзка с различна ширина, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС, продължителност 131 дни, начало 69 ден, край 199 ден; Работник[2],автогудронатор,водоноска с четка 66SS+5 days

Ред 193 9100.6 Доставка и изливане на място на бетон за тротоарни блокове с класове по якост С35/45, по водоплътност 0,8, по мразоустойчивост 150, по въздействие на околна среда XF4,XC4,XD3 с добавка от полимерни влакна, включително кофраж без армировка и всички свързан, продължителност 6 дни, начало 101 ден, край 106 ден; Работник[4], автобетоновоз, автобетонпомпа, бордови автомобил с кран; 191FS+5 days

Ред 228 11410.1 Доставка и полагане на PVC тръби ф110 в тротоарните блокове, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС, продължителност 35 дни, начало 81 ден, край 115 ден; Работник[2],бордови автомобил 197SS

11. „Грома Холд“ ЕООД е подало оферта за участие в процедурата по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2.

11.1. По обособена позиция № 2 е представило техническо предложение по образец от документацията. Към техническото предложение е приложило:

- Диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията;
-Линеен календарен график;
- Предложение за изпълнение на поръчката;
- Приложение № 1 Разпределение на техническите и човешки ресурси;
- Приложение № 2 Разпределение на основните строителни материали;

11.2. По Обособена позиция № 2 е представило Ценово предложение по образец от документацията, както следва:

I. Предлаганата от нас Обща цена за изпълнение на договора е в размер на **12 512 253,99 [дванадесет милиона петстотин и дванадесет хиляди двеста петдесет и три лева и деветдесет и девет стотинки]**1 **лв. без ДДС** и **15 014 704,79 [петнадесет милиона четиринадесет хиляди седемстотин и четири лева и седемдесет и девет стотинки] лв. с ДДС** и се формира от:

1. Цена за изпълнение на строително-монтажните работи (СМР) в размер на **11 171 655,35 [единадесет милиона сто седемдесет и една хиляди шестстотин петдесет и пет лева и петдесет и една стотинки] лв. без ДДС** и **13 405 986,42 [тринадесет милиона четиристотин и пет хиляди деветстотин осемдесет и шест лева и четиридесет и две стотинки] лв. с ДДС**, без включени Непредвидени разходи;

2. Стойност на Непредвидените разходи в размер на **1 340 598,64 [един милион триста и четиридесет хиляди петстотин деветдесет и осем лева и шестдесет и четири стотинки] лв. без ДДС** и **1 608 718,37 [един милион шестстотин и осем хиляди седемстотин и осемнадесет лева и тридесет и седем стотинки] лв. с ДДС**, представляваща сума в размер на 12% (дванадесет на сто) от Цената за изпълнение на СМР в лв. без ДДС по т. I.1.

Към ценовото предложение е представена попълнена количествено стойностна сметка по образец № 3.1, където се съдържат следните стойности:

Обща стойност от КСС, лв. без ДДС – 11 171 652,87
Непредвидени разходи, 12 % - 1 340 598,34
Обща стойност, лв. без ДДС – 12 512 251,21
Обща стойност, лв. с ДДС – 15 014 701,46

12. В Протокол № 2.2 е обективирана работата на комисията по разглеждане на техническите предложения. В протокола се съдържа следната относима информация:

За обособена позиция № 1:

V. За участника „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Б - Оценка по технически показатели за строителство от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Оценка: 35 точки по качествен показател показател Б „Ниво на изпълнение на строителството, предложено във всяка оферта в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации“, като оценката по този показател е формирана по следния начин:

***Присъдени 15 точки**, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, посочени в т. 3 по показател Б от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:*

В предложението си за изпълнение на поръчката, участникът представя предлаганата от него технология на изпълнението на всички работи и дейности, включени в КСС, необходими за изпълнението на строителството, съгласно изискванията на Възложителя и действащата нормативна база в съответствие с Линейния график за изпълнение на обекта, като посочва че разработването на предложението му е базирано на основни принципи и цели, които обвързва с целените резултати от Възложителя на настоящата обществена поръчка. В тази част са обективирани начина и последователността на извършване на дейностите и технологията на изпълнение на поръчката, включително са представени подход и организация за изпълнение на обекта, от които ясно личи, че изпълнението ще бъде в съответствие с изискванията на възложителя и техническите спецификации, посочени в документацията за обществената поръчка. В конкретния случай, участникът по отношение на базовите изисквания на възложителя е съобразил специфичния предмет на поръчката идентифицирал е места със специфични рискове и изисквания, както и обективно представя конкретен подход в съответствие с търсеното ниво на изпълнение във връзка с качество, срок и обществена значимост на предмета на поръчката. Представена е аргументирано и детайлно, организацията, мобилизацията и разпределението във всяка работа и дейност от КСС на необходимите технически ресурси и механизация за изпълнение на поръчката.

За изпълнението на обществената поръчка участникът е изготвил подробен линеен график, който съдържа всички видове работи и дейности по КСС, свързани с изпълнение на поръчката и при изготвянето на който са съобразени технологичната последователност, продължителността и взаимообвързаността между конкретните работи. Видно е, че всички дейности по СМР ще бъдат завършени в рамките на крайния срок за изпълнение, поставен от Възложителя. Спазени са всички изисквания на Възложителя.

Видно от гореизложеното, при разработването на своето предложение, участникът е отговорил на базовите изисквания по т. 3 по показател Б от Приложение № 4 на Възложителя, с оглед на което комисията присъжда базовите 15 точки на участника.

***Неприсъдени допълнително 5 точки**, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, но не и на изискванията, посочени в т. 3, подт. 1 по показател Б от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4) към документацията за обществената поръчка, а именно:*

На стр. 251 и следващите в общо 4 страници от предложението си, участникът представя изготвеният от него план за организация по осигуряване (доставяне, складиране, влагане) на материалите, необходими за изпълнението им в определения от възложителя срок. Независимо, че самият участник акцентира върху обстоятелството, че въпросният план следва да бъде „детайлен“ и е от изключителна важност, същият е представен изключително схематично. В допълнение в тази част от предложението си, на стр. 253 участникът декларира, че „Изпълнителят има въведена система за одобрение на материалите, която е неразделна част от Системата за управление на Качеството (СУК), като целта е основните материали да бъдат одобрени от Специалиста по Качество и Възложителя.“, както и „За основни строителни материали Изпълнителят ще представи за одобрение Основен и Резервен доставчик.“.

Никъде в документацията за настоящата обществена поръчка, включително в проекта на договор за изпълнението й, не се предвижда да се одобрява доставчик, най-малко резервен такъв. В тази връзка и с оглед разпоредбите на чл. 16-20 от проекта на договор за изпълнение на поръчката съществуват някои възможности за одобрение на строителни материали, но не от Възложителя, както посочва участникът, а от Консултанта.

Видно от гореизложеното, предложението на участника в тази му част не отговаря на изискванията по подт. 1, показател Б от Приложение № 3 на Възложителя, с оглед на което и комисията не присъжда допълнителните 5 точки.

***Присъдени допълнително 10 точки**, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, както и на изискванията, посочени в т. 3, подт. 2 по показател Б от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:*

В предложението на участника предвижданите от него мерки за контрол по отношение на материалите са представени в съответствие с изискванията на възложителя в тази част от методиката.

На стр. 254 и сл. от предложението си, участникът аргументирано и съгласно изискванията на възложителя разписва предлаганите от него мерки за контрол, които ще се прилагат при изпълнението на поръчката. В тази част са идентифицирани основни видове работи и свързаните с тях материали, мерки за контрол в процеса на изпълнение на поръчката и включително контрол при доставката на материали; контрол при монтаж, изпитвания и проби, както и мерки на контрол на строителните дейности. Обърнато е внимание на въведената система за контрол на качеството в организацията на участника, като прилаганите мерките са идентифицирани със същност и обхват на мярката; конкретните действия, които ще се извършат при нейното прилагане и изпълнение, отделни задължения на експертите, които са ангажирани с изпълнение на тези дейности. В предложението фигурират мерки при които е съобразено и представено за съответната мярка очакваното въздействие и резултат към изпълнението на договора.

В тази част от предложението си, участникът представя и мерки за опазване на околната среда и намаляване на вредното въздействие в тази връзка при изпълнението на СМР. Представени са експертите, които ще контролират изпълнението на мерките, начинът на взаимодействие между въпросните експерти, както и очакван ефект от мярката. Всяка от тези мерки е представена по отношение на основни идентифицирани от участника елементи свързани с контрола на строителния процес.

Видно от гореизложеното, предложението на участника в тази му част не отговаря на изискванията по подт. 2, показател Б от Приложение № 3 на Възложителя, с оглед на което и комисията не присъжда допълнителните 10 точки.

***Присъдени допълнително 10 точки**, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, както и на изискванията, посочени в т. 3, подт. 3 по показател Б от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:*

В конкретния случай, на стр. 264 и сл. от предложението си участникът е представил раздел „План за осигуряване на гаранционна поддръжка“. В тази част от предложението си, участникът представя своя „План за осигуряване на гаранционна поддръжка“, видно от който участникът аргументира планираните от него дейности, които ще предприеме в гаранционните срокове за отстраняване на гаранционните дефекти на експлоатационните участъци, част от обекта предмет на настоящата Обособена позиция, включително ще идентифицира и отстрани гаранционните дефекти, а също така ще реализира превантивен мониторинг с цел поддържане на безопасността и функционалността на обектите.

Основните принципи, на които се основава предложената от участника организация за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнения обект са:

- *Гарантиране на цялостната поддръжка на обекта в експлоатационно състояние, отговарящо на качествените характеристики и количествените параметри, заложени в документацията за участие, постигнати на място;*
- *Осигуряване на необходимите условия за спазване на изискванията на нормативната уредба за здравословни и безопасни условия на труд, за пожарна безопасност, за управление на отпадъците, за опазване на околната среда, нормите за извършване на СМР и приложимата към естеството на обекта нормативна уредба при осъществяване поддръжката на изпълнения обект в гаранционния срок;*
- *Гарантиране на ефективна комуникация, координация и взаимодействие с представители на Възложителя в гаранционния срок, съобразено с публичния статут на Възложителя.*

Видно от гореизложеното, предложението на участника в тази му част отговаря на изискванията по подт. 3, показател Б от Приложение № 3 на Възложителя, с оглед на което и комисията присъжда допълнителните 10 точки.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участника „Нивел Строй“ ЕООД до декриптиране на ценовото му предложение.

VI. За участника „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД:

Участникът е представил попълнено приложение по Образец № 2 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, към което е приложено Предложение за изпълнение на поръчката и Линеен график за изпълнение.

След извършване на преглед и анализ на Техническото предложение на участника, комисията констатира следното:

1. В линейния график на участника на ред 122, е разгледана позицията „Шпакловане на бетоново покритие, включително всички свързани с това разходи“, но в колона „Материали“ липсва информация за

същите. В приложеното техническо предложение за изпълнение на поръчката също няма описана информация за необходимите за изпълнение на съответните дейности материали.

2. В описателната част на представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката на стр.59 участникът е описал, че за изпълнение на позиция 2304.1, „...Асфалтовата настилка се разваля чрез комбиниран багер с чук и булдозер..." В предтсвеният линеен график в графа Rressource Names за позицията не е вписан като необходима за изпълнение на дейността механизация булдозер.

3. В представеното Техническо предложение за Позиция № 2306.1. „Премахване на съществуващи облицовани окопи...." и Позиция № 2306.2. „Премахване на съществуващ дренаж под облицовани окопи,....." липсва конкретно описана технология за изпълнение.

4. В представеното Техническо предложение за Позиция № 8340.1. „Доставка и изграждане на бетонова ригола,.." липсва конкретно описана технология за изпълнение.

5. В представеното Техническо предложение за Позиция № 8350 „Доставка и полагане на линейни отводнители - клас на натоварване D400, включително всички свързани с това разходи" липсва конкретно описана технология за изпълнение.

В този смисъл, предложението на участника в тази му част не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в методиката относно предложението за изпълнение на поръчката и е представено в нарушение на чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б" от ППЗОП и съответно в противоречие с Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка, които разпоредби изискват представянето на предложение за изпълнение на конкретната и настояща обществена поръчка, съгласно изискванията на Възложителя.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, бук. „а" от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка, в това число и с „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП" (Приложение № 3), комисията предлага участникът „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД" АД за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до оценяване на офертата му в частта „Техническо предложение".

XVI. За участника „ПСТ ГРУП" ЕАД:

Участникът е представил попълнено приложение по Образец № 2 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката", към което е приложено Предложение за изпълнение на поръчката и Линеен график за изпълнение.

След извършване на преглед и анализ на Техническото предложение на участника, комисията констатира следното:

1. В линейния график на участника на ред 332 е разгледана позиция „Доставка и изливане на място на бетон за буфери за предаване на сеизмична сила при стълбове и устои, клас С30/37, съгласно БДС EN 206-1, включително кофраж без армировка и всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС" с начало ден 135 и край ден 138. На ред 337 е разгледана позиция „Армировка клас В500В за за буфери за предаване на сеизмична сила при стълбове и устои, доставка, заготовка и монтаж, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС" с начало ден 136 и край ден 137. Налице е сгрешена технологична последователност, тъй като технологично е невъзможно да се изпълняват бетоновите дейности преди изпълнение на дейностите по доставка и монтаж на армировка

2. В линейния график на участника на ред 333 е разгледана позиция „Доставка и изливане на място на бетон за нова пътна плоча (надливка) клас С30/37, съгласно БДС EN 206-1, включително кофраж без армировка и всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС" с начало ден 153 и край ден 165. На ред 338 е разгледана позиция „Армировка клас В500В за пътна плоча и тротоари, доставка, заготовка и монтаж, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС" с начало ден 155 и край ден 164. Налице е сгрешена технологична последователност, тъй като съгласно приложимите стандарти и нормативи за армировка технологично е невъзможно да се изпълнят и завършат бетоновите дейности преди изпълнение на дейностите по доставка и монтаж на армировка. След като бъде готов арматурния скелет, той трябва да се приеме от проектанта или надзорника, преди да бъде затворен с кофражна форма. След завършване на армировката и кофража се подписва протокол обр. 7 от наредба № 3 за разрешение за изливане на бетона.

3. Във файл с наименование „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка" липсва описание за изпълнение на дейността „Доставка и монтаж на километричните знаци по трасето на обекта, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС". На стр. 59 от предложението на участника е описан начин на изпълнение на геодезическо заснемане и трасиране, но не и за самата позиция „Монтаж на километрични знаци".

4. Във файл с наименование „Техническо предложение за изпълнение на обществена" на стр. 65 са описани няколко позиции, както следва: „2304.5. Разрушаване на съществуващи бетонови бордюри и бетонови водещи ивици, включително натоварване, транспортиране, разтоварване и складиране на материалите на регламентирано депо за строителни отпадъци и всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС", „2304.6. Разрушаване на съществуващи бетонови плочи, включително натоварване, транспортиране, разтоварване и складиране на материалите на регламентирано депо за строителни отпадъци и всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС" и „2304.7. Разрушаване на съществуващи отводнителни улеи по откоси, включително натоварване, транспортиране, разтоварване и складиране на материалите на

регламентирано депо за строителни отпадъци и всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС“. Общата технология за изпълнение на дейностите по първите две позиции е описана, но липсва конкретно описание или технология за изпълнение на третата дейност. Също така липсва описание и на необходимата за изпълнение на дейността механизация и работна ръка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка, в това число и с „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ (Приложение № 3), комисията предлага участникът „ПСТ ГРУП“ ЕАД за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до оценяване на офертата му в частта „Техническо предложение“.

XVII. За участника „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Б - Оценка по технически показатели за строителство от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Оценка: 30 точки по качествен показател показател Б „Ниво на изпълнение на строителството, предложено във всяка оферта в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации“, като оценката по този показател е формирана по следния начин:

***Присъдени 15 точки**, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, посочени в т. 3 по показател Б от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:*

Участникът представя предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР – описание на всички работи и технологични процеси, отчитайки времето за тяхното изпълнение, включително подготвителни работи (мобилизация), работи по изпълнението на СМР, тествания (в приложимите случаи) и предаване на обекта на Възложителя, съгласно изискванията на Възложителя и действащата нормативна база в съответствие с Линейния график за изпълнение на обекта. В тази част са обективирани начина и последователността на извършване на дейностите и технологията на изпълнение на поръчката, включително са представени подход и организация за изпълнение на обекта, от които ясно личи, че изпълнението ще бъде в съответствие с изискванията на възложителя и техническите спецификации, посочени в документацията за обществената поръчка. Представено е аргументирано и детайлно предложение относно последователността на строителните дейности в зависимост от представения технологичен подход, включително чрез определяне на тяхната продължителност в съответствие с Техническите спецификации и одобрените инвестиционни проекти, както и предложение относно организация, мобилизация и разпределение на използваните човешки и технически ресурси - дефиниране на необходимия човешки и технически ресурс за изпълнението на всеки от етапите и всяка от дейностите и дефиниране на отговорностите и задълженията на лицата, включени в инженерно-техническия състав.

За изпълнението на обществената поръчка участникът е изготвил подробен линеен график, който съдържа всички видове работи и дейности по КСС, свързани с изпълнение на поръчката и при изготвянето на който са съобразени технологичната последователност, продължителността и взаимообвързаността между конкретните работи. Видно е, че всички дейности по СМР ще бъдат завършени в рамките на крайния срок за изпълнение, поставен от Възложителя.

Видно от гореизложеното, при разработването на своето предложение, участникът е отговорил на базовите изисквания по т. 3 по показател Б от Приложение № 3 на Възложителя, с оглед на което комисията присъжда базовите 15 точки на участника.

***Присъдени допълнително 5 точки**, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, както и на изискванията, посочени в т. 3, подт. 1 по показател Б от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:*

От стр. 122 и сл. от своето техническото предложение, участникът е предложил план за организация по осигуряване (доставяне, складиране, влагане) на материалите, включващ следните етапи: първоначално идентифициране на необходимите материали; одобряване и специфициране на материалите; Заявяване на материалите; Доставка и съхраняване на материалите; Контрол при доставката на материалите; Влагане на материалите. Участникът е уточнил, че в процеса на строителството се влагат само материали с гарантирано качество, което се доказва със сертификати за качество, декларации за съответствие и протоколи от контрол и изпитване от независими организации при необходимост. Материалите и продуктите на обекта се доставят само от предварително оценените и утвърдени доставчици. След съгласуването на материалите по вид, количество, качество и доставчици се изготвя заявка за доставка на материали и продукти в съответствие с

интегрираната система за управление на качеството /ИСУ/ за нормалното протичане работата на обекта. Съхранението на материалите в складовете/ депата се извършва в съответствие с инструкциите на производителя. Всички материали, които подлежат на съхраняване се доставят в приобектов склад в деня преди планираното им влагане. Всички материали, които не подлежат на съхранение (асфалтови смеси, бетон и др.) се доставят и влагат незабавно на строежа.

В Приложение към предложението си, в табличен вид, участникът е показал разпределението на основните строителни материали за всички работи и дейности от КСС, обвързвайки го с продължителността и с началната и крайнара дата за изпълнение на СМР.

Отново в тази част на предложението си, участникът е представил своите производствени мощности.

С оглед гореизложеното, комисията счита, че така предложения от участника в Техническото предложение план за организация по осигуряване (доставяне, складиране, влагане) на материалите представя и доказва способността за доставяне в съответния срок на материалите, необходими за изпълнението на работите и дейнотите, включени в КСС, което от своя страна гарантира изпълнението на дейностите качествено и в определения срок. В предложението на участника в тази му част са отчетени, както спецификит ена обекта, така и приложимите за него изисквания на Възложителя и нормативните разпоредби, поради което комисията му присъжда допълнително 5 точки.

***Присъдени допълнително 10 точки**, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, както и на изискванията, посочени в т. 3, подт. 2 по показател Б от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:*

В предложението на участника предвижданите от него мерки за контрол по отношение на материалите са представени в съответствие с изискванията на възложителя в тази част от методиката.

От стр. 154 и сл. от своето техническо предложение, участникът разписва предлаганите от него мерки за контрол, които ще се прилагат при изпълнението на поръчката. Участникът посочва възможни рискове, които могат да възникнат при осъществяване на доставките, както и предвидените от него решения. Относно начина на съхранение и транспортиране на материалите участникът е предвидил обособяване на складова база за най-необходими материали, заготовки, техническа и технологична окомплектовка, както и битова база и места за строителни и битови отпадъци, след като се съгласува и уточни мястото с Възложителя. Контрагентите и доставчиците на материали са уточнени и с тях може да започне договаряне и сключване на договори за доставки в най-кратки срокове, като обезпечаването с материали на обекта започва веднага след подписване на договора за изпълнението му. Участникът декларира, че ще се определи транспортна схема за транспортиране на строителните отпадъци (СО) и излишните/изкопни земни маси (ИЗМ) до депа.

Мерките за контрол са разделени на три части: Мерки за контрол при доставката на материали; Контрол при монтаж, изпитвания и проби мерки при контрол на строителните дейности и Мерки при контрол на строителните дейности. В тази част са идентифицирани основни видове работи и свързаните с тях материали, мерки за контрол в процеса на изпълнение на поръчката и включително контрол при доставката на материали; контрол при монтаж, изпитвания и проби, както и мерки на контрол на строителните дейности. Разгледани са предложените от участника мерки (Осигуряване на материали, чиито качества и характеристики съответстват на договорните изисквания, вкл. Тези, произтичащи от съдържанието на одобрения проект; Осигуряване на ритмичност и своевременна доставка на необходимите материали; Извършване на входящия контрол за качество на доставените материали; Контрол при монтаж, изпитвания и проби, Лабораторен контрол и др.). Всяка от предложените мерки е съпроводена от информация за същност и обхват на мярката; конкретните действия, които ще се извършат при нейното прилагане и изпълнение; отделни задължения на експертите, които са ангажирани с изпълнение на тези дейности; очакваното въздействие и резултат към изпълнението на договора.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че в тази част от предложението на участника е представена една комплексна система от мерки за контрол, прилагането, на която безспорно удостоверява възможността за качествено и срочно изпълнение на обекта, предмет на настоящата обществена поръчка, поради което комисията му присъжда допълнително 10 точки.

***Неприсъдени допълнително 10 точки**, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, но не и на изискванията, посочени в т. 3, подт. 3 по показател Б от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:*

На стр. 174 и сл. от техническото си предложение, участникът е прадставил план за осигуряване на гаранционна поддръжка. В тази част от предложението участникът е представил дейности, които ще предприеме в гаранционните срокове за отстраняване на гаранционните дефекти на експлоатационните участъци, като: Дейност 1: Превантивни мерки за недопускане на аварийни ситуации; Дейност 2: Поддържане на необходимата техника за отстраняване на появилите се дефекти; Дейност 3: Отстраняване на констатирани дефекти и т.н.

Отново в тази част на предложението си обаче, участникът включва наблюдение от страна на Възложителя, което се състои от една страна в проверка на навременното осигуряване от страна на Възложителя на площите за изпълнение и други. Изрично по отношение на тази част от предложението на всеки

участник, съгласно методиката за оценка на офертите, възложителят е посочил какво следва да е налице, за да бъдат присъдени допълнителни точки. В тази връзка, следва да се отбележи, че Възложителят не предвижда през гаранционния период наблюдава с цел да осигурява площи за каквото и да било, включително за изпълнение по време на гаранционното поддържане. Участникът вменява задължение на Възложителя, което обвързва и с наблюдение от негова страна.

С оглед гореизложеното комисията счита, че така предложения от участника в Техническото предложение план за осигуряване на гаранционна поддръжка не отговаря на минималните изисквания на Възложителя, поради което комисията не му присъжда допълнително 10 точки.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участника „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД до декриптиране на ценовото му предложение.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

V. За участника „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Б - Оценка по технически показатели за строителство от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Оценка: 35 точки по качествен показател показател Б „Ниво на изпълнение на строителството, предложено във всяка оферта в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации“, като оценката по този показател е формирана по следния начин:

Присъдени 15 точки*, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, посочени в т. 3 по показател Б от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:*

В предложението си за изпълнение на поръчката, участникът представя предлаганата от него технология на изпълнението на всички работи и дейности, включени в КСС, необходими за изпълнението на строителството, съгласно изискванията на Възложителя и действащата нормативна база в съответствие с Линейния график за изпълнение на обекта, като посочва че разработването на предложението му е базирано на основни принципи и цели, които обвързва с целените резултати от Възложителя на настоящата обществена поръчка. В тази част са обективирани начина и последователността на извършване на дейностите и технологията на изпълнение на поръчката, включително са представени подход и организация за изпълнение на обекта, от които ясно личи, че изпълнението ще бъде в съответствие с изискванията на възложителя и техническите спецификации, посочени в документацията за обществената поръчка. В конкретния случай, участникът по отношение на базовите изисквания на възложителя е съобразил специфичния предмет на поръчката идентифицирал е места със специфични рискове и изисквания, както и обективно представя конкретен подход в съответствие с търсеното ниво на изпълнение във връзка с качество, срок и обществена значимост на предмета на поръчката. Представена е аргументирано и детайлно, организацията, мобилизацията и разпределението във всяка работа и дейност от КСС на необходимите технически ресурси и механизация за изпълнение на поръчката.

За изпълнението на обществената поръчка участникът е изготвил подробен линеен график, който съдържа всички видове работи и дейности по КСС, свързани с изпълнение на поръчката и при изготвянето на който са съобразени технологичната последователност, продължителността и взаимообвързаността между конкретните работи. Видно е, че всички дейности по СМР ще бъдат завършени в рамките на крайния срок за изпълнение, поставен от Възложителя. Спазени са всички изисквания на Възложителя.

Видно от гореизложеното, при разработването на своето предложение, участникът е отговорил на базовите изисквания по т. 3 по показател Б от Приложение № 4 на Възложителя, с оглед на което комисията присъжда базовите 15 точки на участника.

Неприсъдени допълнително 5 точки*, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, но не и на изискванията, посочени в т. 3, подт. 1 по показател Б от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4) към документацията за обществената поръчка, а именно:*

На стр. 186 и следващите в общо 4 страници от предложението си, участникът представя изготвеният от него план за организация по осигуряване (доставяне, складиране, влагане) на материалите, необходими за изпълнението им в определения от възложителя срок. Независимо, че самият участник акцентира върху обстоятелството, че въпросният план следва да бъде „детайлен“ и е от изключителна важност, същият е представен изключително схематично. В допълнение в тази част от предложението си, на стр. 186 и 187 участникът декларира, че „Изпълнителят има въведена система за одобрение на материалите, която е неразделна част от Системата за управление на Качеството (СУК), като целта е основните материали да

бъдат одобрени от Специалиста по Качество и Възложителя.“, както и „За основни строителни материали Изпълнителят ще представи за одобрение Основен и Резервен доставчик.“.

Никъде в документацията за настоящата обществена поръчка, включително в проекта на договор за изпълнението й, не се предвижда да се одобрява доставчик, най-малко резервен такъв. В тази връзка и с оглед разпоредбите на чл. 16-20 от проекта на договор за изпълнение на поръчката съществуват някои възможности за одобрение на строителни материали, но не от Възложителя, както посочва участникът, а от Консултанта.

Видно от гореизложеното, предложението на участника в тази му част не отговаря на изискванията по подт. 1, показател Б от Приложение № 3 на Възложителя, с оглед на което и комисията не присъжда допълнителните 5 точки.

***Присъдени допълнително 10 точки**, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, както и на изискванията, посочени в т. 3, подт. 2 по показател Б от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:*

В предложението на участника предвижданите от него мерки за контрол по отношение на материалите са представени в съответствие с изискванията на възложителя в тази част от методиката.

На стр. 189 и сл. от предложението си, участникът аргументирано и съгласно изискванията на възложителя разписва предлаганите от него мерки за контрол, които ще се прилагат при изпълнението на поръчката. В тази част са идентифицирани основни видове работи и свързаните с тях материали, мерки за контрол в процеса на изпълнение на поръчката и включително контрол при доставката на материали; контрол при монтаж, изпитвания и проби, както и мерки на контрол на строителните дейности. Обърнато е внимание на въведената система за контрол на качеството в организацията на участника, като прилаганите мерките са идентифицирани със същност и обхват на мярката; конкретните действия, които ще се извършат при нейното прилагане и изпълнение, отделни задължения на експертите, които са ангажирани с изпълнение на тези дейности. В предложението фигурират мерки при които е съобразено и представено за съответната мярка очакваното въздействие и резултат към изпълнението на договора.

В тази част от предложението си, участникът представя и мерки за опазване на околната среда и намаляване на вредното въздействие в тази връзка при изпълнението на СМР. Представени са експертите, които ще контролират изпълнението на мерките, начинът на взаимодействие между въпросните експерти, както и очакван ефект от мярката. Всяка от тези мерки е представена по отношение на основни идентифицирани от участника елементи свързани с контрола на строителния процес.

Видно от гореизложеното, предложението на участника в тази му част не отговаря на изискванията по подт. 2, показател Б от Приложение № 3 на Възложителя, с оглед на което и комисията не присъжда допълнителните 10 точки.

***Присъдени допълнително 10 точки**, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, както и на изискванията, посочени в т. 3, подт. 3 по показател Б от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:*

В конкретния случай, на стр. 199 и сл. от предложението си участникът е представил раздел „План за осигуряване на гаранционна поддръжка“. В тази част от предложението си, участникът представя своя „План за осигуряване на гаранционна поддръжка“, видно от който участникът аргументира планираните от него дейности, които ще предприеме в гаранционните срокове за отстраняване на гаранционните дефекти на експлоатационните участъци, част от обекта предмет на настоящата Обособена позиция, включително ще идентифицира и отстрани гаранционните дефекти, а също така ще реализира превантивен мониторинг с цел поддържане на безопасността и функционалността на обектите.

Основните принципи, на които се основава предложената от участника организация за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнения обект са:

- *Гарантиране на цялостната поддръжка на обекта в експлоатационно състояние, отговарящо на качествените характеристики и количествените параметри, заложени в документацията за участие, постигнати на място;*
- *Осигуряване на необходимите условия за спазване на изискванията на нормативната уредба за здравословни и безопасни условия на труд, за пожарна безопасност, за управление на отпадъците, за опазване на околната среда, нормите за извършване на СМР и приложимата към естеството на обекта нормативна уредба при осъществяване поддръжката на изпълнения обект в гаранционния срок;*
- *Гарантиране на ефективна комуникация, координация и взаимодействие с представители на Възложителя в гаранционния срок, съобразено с публичния статут на Възложителя.*

Видно от гореизложеното, предложението на участника в тази му част отговаря на изискванията по подт. 3, показател Б от Приложение № 3 на Възложителя, с оглед на което и комисията присъжда допълнителните 10 точки.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участника „Нивел Строй“ ЕООД до декриптиране на ценовото му предложение.

VI. За участника „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД:

Участникът е представил попълнено приложение по Образец № 2 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, към което е приложено Предложение за изпълнение на поръчката и Линеейн график за изпълнение.

След извършване на преглед и анализ на Техническото предложение на участника, комисията констатира следното:

1. При разработване на Линейния си график, участникът не е спазил необходимата последователност на изпълнение на дейностите. На ред 18 от Линейния график, участникът е разгледал дейността „Разкъртване на бетонови бордюри“, която е с начало ден 3 и край ден 10 от графика. В противоречие на необходимата последователност за изпълнение на дейностите, участникът е разгледал друга дейност на ред 94 „ Бетонови бордюри 18/35, включително и бетонова основа“ с начало ден 11 и край ден 30. Съгласно изискванията в одобрения технически проект по част „Пътна“. Бордюрите изпълняват функцията на очертаващи елементи от пътното платно и изпълнението им се извършва след трасиране и обозначаване на точното им местоположение и височина на горен ръб. За гарантиране обезпечаването на тези условия е необходимо преди изпълнение на дейностите по полагане на нови бетонови бордюри да бъдат изпълнени предвидените изкопни и насипни дейности по платното за движение до достигане на определено ниво. Полагането на нови бетонови бордюри преди изпълнение на изкопните дейности би довело до разместване и/или разкъртване на същите и създаване на условия за реализиране на нежелана промяна на проектните коти. Така предложената последователност на изпълнение на дейностите не отговаря на последователността описана в техническата документация.

2. В Линейния график на участника на ред 147 и ред 157 е предвидена дейността „Доставка и монтаж указващ репер“, като за лице, което ще я изпълнява е посочено „Работник 2“. За изпълнение на дейността обаче е необходимо да има включен геодезист в екипа, което участникът не е предвидил. Указващият репер е геодезически знак (точкова репер), който служи като опорна точка или ориентир за измервания, трасиране, нивелация (определяне на надморска височина), като обозначава точно определена координата и височина, необходима за строителство, картография, навигация и други прецизни измервателни дейности, като често има ясни означения, указващи неговата функция и координати. Маркира точка с прецизно определени географски координати (X, Y) и височина (Z, надморска височина). Реперите са част от геодезическото осигуряване на пътя, а съгласно Закона за геодезията и картографията основните дейности по геодезия се изпълняват от лица, получили правоспособност по геодезия. Липсата на репери, заложени и удостоверени от правоспособен геодезист, представлява несъответствие с нормативните изисквания и е основание за неприемане на геодезическата и стоителна документация от страна на строителния надзор и Възложителя.

3. В Линейния график на участника на ред 142 и ред 153 са разгледани дейностите „Изкоп със засипване и трамбоване 1,1/0,4 в земни почви върху същ. кабели, включително натоварване, транспортиране и разтоварване на посочено от Възложителя депо“ и съответно „Изкоп със засипване и трамбоване 1,1/0,4 в земни почви върху същ. кабели, включително натоварване, транспортиране и разтоварване на посочено от Възложителя депо“. Като механизация, която ще използва участника е посочен „Автомобил с товароподемност над 10т; Багер комбиниран“, но не е съобразил, че при изпълнението на дейността освен заспиване следва да се извърши и трамбоване в земните почи, предвид което не е предвидил и нужната механизация. Тази липса води до непълнота на техническото предложение на участника в тази му част.

Във връзка с изложените по-горе констатации, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя от документацията за обществената поръчка, в това число и приложенията към нея.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка, в това число и с „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ (Приложение № 3), комисията предлага участникът „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до оценяване на офертата му в частта „Техническо предложение“.

VII. За участника „АВТОМАГИСТРАЛИ – ЧЕРНО МОРЕ“ АД:

Участникът е представил попълнено приложение по Образец № 2 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, към което е приложено Предложение за изпълнение на поръчката и Линеейн график за изпълнение.

След извършване на преглед и анализ на Техническото предложение на участника, комисията констатира следното:

1. В представения линеен график от ден 173 до ден 176 е предвидено полагане на първи битумен разлив. Съгласно описаната технология в одобрения технически проект дейността се изпълнява преди полагане на битумизиран трошен камък, която дейност е предвидена за изпълнение в периода от ден 55 до ден 114. В периода от ден 173 до ден 176 е предвидено полагане на плътна асфалтова смес, което обосновава изпълнението на втори

битумен разлив в този период. От описаното следва, че в указания период от ден 173 до ден 176 не се налага изпълнение на дейността по полагане на първи битумен разлив.

2. При разработване на Линейния си график, участникът не е спазил необходимата последователност, както и технологията на изпълнение на дейностите. На ред 167 е разгледана позицията „Доставка и полагане на бетон клас по БДС EN 206-1/NA, марка В 20, включително направа на армиран бетонов кожух, включително всички свързани с това разходи“, която е с начало ден 18 и край ден 26. На ред 171 е разгледана позиция „Доставка и полагане на сигнална лента: ВНИМАНИЕ ОПТИЧЕН КАБЕЛ !, включително всички свързани с това разходи“, която е с начало ден 18 и край ден 26, т.е. двете дейности се изпълняват едновременно. На стр. 5 от обяснителната записка по част „Телекомуникации“ е описана технология за изпълнение, според която бетонът трябва да стегне, да се направи лек обратен насип и след това да се положи сигнална лента.

Съгласно изискванията на Възложителя относно разработването на Техническото предложение, в частта по показател „Б“, посочени в Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3), всеки участник следва да представи предложение включващо технология на изпълнението на всички работи и дейности, включени в КСС, необходими за изпълнението на строителството, съгласно изискванията на Възложителя и действащата нормативна база в съответствие с Линейния график, включително организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника техничеси ресурси (стоителна техника и механизация) и човешки ресурси, обвързани с конкретния подход/стратегия, ноу-хау и/или др/ за изпълнение на всички дейности, включени в КСС. Това е базово изискване на Възложителя,към което всеки участник в процедрата следва да се придържа при разработвето на Техническото си предложение. Неспазването на същото води до отстраняване на участник от участие в процедурата, доколкото императивният характер на разпоредбата по чл. 39 от ППЗОП предполага стриктно придържане към поставените от Възложителя изисквания. В тази връзка, в тази част предложението на участника, по никакъв начин не може да бъде определено, като представено в съответствие с изискванията на Възложителя, предвид сгрешените технология и последователност на изпълнение на дейностите. Това е минимално изискуемо се съдържание, още повече, че Техническото предложение на участникът следва да е доказателство, че неговата оферта съответства на техническите спецификации, утвърдени от Възложителя. В този смисъл, предложението на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Приложение № 3 относно разработването на предложението за изпълнение на поръчката, в частта по показател „Б“, и е представено в нарушение на чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП и съответно в противоречие с Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка, които разпоредби изискват представянето на предложение за изпълнение на настоящата обществена поръчка, в съответствие с изискванията на Възложителя.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка, в това число и с „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ (Приложение № 3), комисията предлага участникът „АВТОМАГИСТРАЛИ – ЧЕРНО МОРЕ“ АД за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до оценяване на офертата му в частта „Техническо предложение“.

...

Х. За участника „ЩРАБАГ“ ЕАД:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Б - Оценка по технически показатели за строителство от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Оценка: 25 точки по качествен показател показател Б „Ниво на изпълнение на строителството, предложено във всяка оферта в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации“, като оценката по този показател е формирана по следния начин:

***Присъдени 15 точки**, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, посочени в т. 3 по показател Б от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:*

В предложението си за изпълнение на поръчката, участникът представя предлаганата от него технология на изпълнението на всички работи и дейности, включени в КСС, необходими за изпълнението на строителството, съгласно изискванията на Възложителя и действащата нормативна база в съответствие с Линейния график за изпълнение на обекта. Участникът посочва, че в съответствие с проекта са обективирани три типа локални ремонти, за които са показани начина и последователността на извършване на дейностите и технологията на изпълнение. В предложението са представени подход и организация за изпълнение на обекта, от които ясно личи, че изпълнението ще бъде в съответствие с изискванията на възложителя и техническите спецификации, посочени в документацията за обществената поръчка. В конкретния случай, участникът по отношение на базовите изисквания на възложителя е съобразил специфичния предмет на поръчката идентифицирал е места със специфични рискове и изисквания, както и обективно представя конкретен подход в

съответствие с търсеното ниво на изпълнение във връзка с качество, срок и обществена значимост на предмета на поръчката. Представена е и е обоснована, организацията, мобилизацията и разпределението във всяка работа и дейност от КСС на необходимите технически ресурси и механизация за изпълнение на поръчката.

За изпълнението на обществената поръчка участникът е изготвил подробен линеен график, който съдържа всички видове работи и дейности по КСС, свързани с изпълнение на поръчката и при изготвянето на който са съобразени технологичната последователност, продължителността и взаимообвързаността между конкретните работи. Видно е, че всички дейности по СМР ще бъдат завършени в рамките на крайния срок за изпълнение, поставен от Възложителя. Спазени са всички изисквания на Възложителя.

Видно от гореизложеното, при разработването на своето предложение, участникът е отговорил на базовите изисквания по т. 3 по показател Б от Приложение № 4 на Възложителя, с оглед на което комисията присъжда базовите 15 точки на участника.

***Неприсъдени допълнително 5 точки**, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, но не и на изискванията, посочени в т. 3, подт. 1 по показател Б от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4) към документацията за обществената поръчка, а именно:*

На стр. 147 и сл. от предложението си, участникът представя изготвеният от него план за организация по осигуряване (доставяне, складиране, влагане) на материалите, необходими за изпълнението им в определения от възложителя срок. В допълнение в тази част от предложението си, на стр. 147 в т. участникът декларира, че „4. Предварително се съгласуват с Възложителя и Консултанта строителен надзор материалите и продуктите, които ще се влагат в строителството по вид, качество, технически параметри, тегло, здравина, произход и количества, в съответствие с изискванията на техническата документация на обекта.“. Последното е в противоречие с Раздел 2, т. 2.2. от Изискванията към изпълнението – Приложение № 2 към документацията за обществената поръчка на възложителя, в която изрично е посочено, че „Изпълнителят предварително трябва да съгласува със строителния надзор всички влагани в строителството материали, елементи, изделия, конструкции и др. подобни“, тоест само със строителния надзор, не и с Възложителя.

Никъде в документацията за настоящата обществена поръчка, включително в проекта на договор за изпълнението ѝ, не се предвижда Възложителят да одобрява предварително материалите и строителните продукти, които ще се влагат в строителството. В тази връзка и с оглед разпоредбите на чл. 16-20 от проекта на договор за изпълнение на поръчката съществуват някои възможности за одобрение на строителни материали, но не от Възложителя и не предварително, както посочва участникът, а от Консултанта.

Видно от гореизложеното, предложението на участника в тази му част не отговаря на изискванията по подт. 3, показател Б от Приложение № 3 на Възложителя, с оглед на което и комисията не присъжда допълнителните 5 точки.

***Неприсъдени допълнително 10 точки**, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, но не и на изискванията, посочени в т. 3, подт. 2 по показател Б от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:*

В предложението на участника предвижданите от него мерки за контрол по отношение на материалите са представени в съответствие с изискванията на възложителя в тази част от методиката.

На стр. 173 и сл. от предложението си, участникът разписва предлаганите от него мерки за контрол, които ще се прилагат при изпълнението на поръчката и същевременно посочва следното:

- *На стр. 174 – „Ръководител на проекта: одобрява материалите и ги съгласува с Консултанта и Възложителя.“. Така изложеното е в противоречие с документацията за обществената поръчка и нейните приложения, в които не се предвижда възложителят да съгласува ползваните от изпълнителя материали;*
- *На стр. 176 - Експерт „Контрол по качеството“- изготвя план-графика за доставка на материалите на база получената от техника информация. Това е изложено в частта от предложението относно мярка № 2.1.4. Навременно определяне на необходимите материали и не е в съответствие с останалата част от предложението на участника. Въпросният техник, който предоставя информация се споменава за първи път и не е част от екипа посочен от участника със съответни конкретно определени функции свързани с изпълнението на поръчката. В допълнение, експертът „контрол по качеството“, който съгласно тази част от предложението изготвя план-графика за доставка на материалите не фигурира в изложеното на стр. 151 и сл., където е развит планът за доставка на материалите.*

В конкретния случай за присъждането на допълнителен брой точки, в тази част предложението на участника, следва да надгражда останалите негови части, а не да им противоречи и да съдържа предложения, които не са съобразени с изискванията на възложителя за присъждане на допълнителни точки.

Видно от гореизложеното, предложението на участника в тази му част не отговаря на изискванията по подт. 2, показател Б от Приложение № 3 на Възложителя, с оглед на което и комисията не присъжда допълнителните 10 точки.

***Присъдени допълнително 10 точки**, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, както и на изискванията, посочени в т. 3, подт. 3 по показател Б от Критерий за*

възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

В конкретния случай, на стр. 223 и сл. от предложението си участникът е представил раздел „План за осигуряване на гаранционна поддръжка“. В тази част от предложението си, участникът представя своя „План за осигуряване на гаранционна поддръжка“, видно от който участникът аргументира планираните от него дейности, които ще предприеме в гаранционните срокове за отстраняване на гаранционните дефекти на експлоатационните участъци, част от обекта предмет на настоящата Обособена позиция, включително ще идентифицира и отстрани гаранционните дефекти, а също така ще реализира превантивен мониторинг с цел поддържане на безопасността и функционалността на обектите.

Основните идентифицирани от участника елементи на обекта, предмет на гаранционна отговорност от Изпълнителя са:

1) Елементи на настилките

2) Банкети

3) Малки съоръжения (водостоци)

4) Елементи на пътната сигнализация (пътни знаци, хоризонтална пътна маркировка, стоманени предпазни огради)

5) Елементи на отводняването (ревизионни шахти, облицовани отводнителни окопи, бетонови отводнителни улеи по откоси)

За всеки един от посочените елементи е представен план за осигуряване на гаранционната им поддръжка.

От изложеното в тази част от предложението на участника, следва че се гарантира ефективна комуникация, координация и взаимодействие между експертите на изпълнителя, тези на консултанта и Възложителя в гаранционния срок, което в крайна сметка обективира качествено изпълнение и в тези срокове, когато изпълнението на СМР е приключило.

Видно от гореизложеното, предложението на участника в тази му част отговаря на изискванията по подт. 3, показател Б от Приложение № 3 на Възложителя, с оглед на което и комисията присъжда допълнителните 10 точки.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участника „Щрабаг“ ЕАД до декриптиране на ценовото му предложение.

XI. За участника „ПЪТСТРОЙ ВДХ“ ЕАД:

Участникът е представил попълнено приложение по Образец № 2 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, към което е приложено Предложение за изпълнение на поръчката и Линеен график за изпълнение.

След извършване на преглед и анализ на Техническото предложение на участника, комисията констатира следното:

1. При разработване на Линейния си график, участникът не е спазил необходимата последователност, както и технологията на изпълнение на дейностите. На ред 155 е разгледал позиция „Доставка и монтаж указващ репер“, която е с начало ден 46 и край ден 46. На ред 150 е разгледал позиция „Изкоп със засипване и трамбоване 1,1/0,4 в земни почви върху същ. кабели, включително натоварване, транспортиране и разтоварване на посочено от Възложителя депо“, която е с начало ден 47 и край ден 61. Видно от посоченото дейностите по засипване и трамбоване започват след изпълнение на дейностите по доставка и монтаж на указващ репер, но без засипване и уплътняване технологично е невъзможно да се монтира репер. Технологично необосновано е изкопно-насипните дейности да предхождат дейността по доставка и монтаж на указващ репер, като в обяснителната записка по част „Телекомуникации“ е описана и технология на изпълнение.

2. При разработване на Линейния си график, участникът не е спазил необходимата последователност, както и технологията на изпълнение на дейностите. На ред 165 е разгледал позиция „Доставка и монтаж указващ репер“, която е с начало ден 46 и край ден 46. На ред 161 е разгледал позиция „Изкоп със засипване и трамбоване 1,1/0,4 в земни почви върху същ. кабели, включително натоварване, транспортиране и разтоварване на посочено от Възложителя депо“, която е с начало ден 47 и край ден 57. Видно от посоченото дейностите по засипване и трамбоване започват след изпълнение на дейностите по доставка и монтаж на указващ репер, но без засипване и уплътняване технологично е невъзможно да се монтира репер. Технологично необосновано е изкопно-насипните дейности да предхождат дейността по доставка и монтаж на указващ репер, като в обяснителната записка по част „Телекомуникации“ е описана и технология на изпълнение.

3. В Линейния график на участника на ред 161 е разгледана позиция „Изкоп със засипване и трамбоване 1,1/0,4 в земни почви върху същ. кабели, включително натоварване, транспортиране и разтоварване на посочено от Възложителя депо“. Като механизация, която ще използва участнкът за изълнение на тази позиция са посочени „Трамбовка пневматична [1]; Самосвал [1]“. Видно от посоченото участникът не е предвидил нужаната механизация за изкопа, тъй като самосвала е предназначен за извозване на земни маси, а трамбовка пневматична за дейностите по трамбоване. На стр. 99 от файла „Предложение за изпълнение на поръчката“ участникът е предвидил „Останалите изкопни работи могат да се извършват механизирано, чрез комбиниран

багер, каналокопач и др…“, н това създава вътрешно противоречие между представния от него Линеен график и Предложението за изпълнение на поръчката.

4. При разработване на Линейния си график, участникът не е спазил необходимата последователност на изпълнение на дейностите. На ред 164 е разгледал позицията „Доставка и полагане на бетон клас по БДС EN 206-1/NA, марка В 20, включително направа на армиран бетонов кожух, включително всички свързани с това разходи“, която е с начало ден 49 и край ден 55. На ред 168 е разгледана позицията „Доставка и полагане на сигнална лента: ВНИМАНИЕ ОПТИЧЕН КАБЕЛ !, включително всички свързани с това разходи“, която е с начало ден 49 и край 56. Видно от посоченото изпълнението на двете дейности върви едновремнно, като дейността по полагане на сигнална лента продължава с един ден по-дълго. На стр. 5 от обяснителната записката по част „Телекомуникации“ е описана технология за изпълнение, според която бетонът трябва да се стегне, да се направи лек обратен насип и след това да се положи сигнална лента.

5. При разработване на Линейния си график, участникът не е спазил необходимата последователност на изпълнение на дейностите. На ред 154 е разгледана позиция „Доставка и полагане на бетон клас по БДС EN 206-1/NA, марка В 20, включително направа на армиран бетонов кожух, включително всички свързани с това разходи“, която е с начало ден 50 и край ден 59. На ред 159 е разгледана позиция „Доставка и полагане на сигнална лента: ВНИМАНИЕ ОПТИЧЕН КАБЕЛ !, включително всички свързани с това разходи“, която е с начало ден 50 и край ден 60. Видно от посоченото изпълнението на двете дейности върви едновремнно, като дейността по полагане на сигнална лента продължава с един ден по-дълго. На стр. 5 от обяснителната записката по част „Телекомуникации“ е описана технология за изпълнение, според която бетонът трябва да се стегне, да се направи лек обратен насип и след това да се положи сигнална лента. .

Така направените констатации представляват несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, и приложенията към нея, и изискванията на нормативните разпоредби и ТС на АПИ, 2025 г. тези обстоятелства обективират предложението, като неотговарящо на изискванията на Възложителя, тъй като в Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) е посочено, че в случай, че участникът е допуснал несъответствие с изискванията на техническите спецификации и/или изискванията на Възложителя, както и/или на нормативните разпоредби, приложими към изпълнението на предмета на поръчката, или вътрешни противоречия, той ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на етап проверка съответствието на предложението с базовите изисквания от одобрената методика за оценка на офертите.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка, в това число и с „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ (Приложение № 3), комисията предлага участникът „ПЪТСТРОЙ ВДХ“ ЕАД за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до не го допуска до оценяване на офертата му в частта „Техническо предложение“.

XII. За участника ДЗЗД „ЕИВ – ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА“, с партньори „ЕИВ“ ООД и „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА“ АД:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Б - Оценка по технически показатели за строителство от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Оценка: 35 точки по качествен показател показател Б „Ниво на изпълнение на строителството, предложено във всяка оферта в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации“, като оценката по този показател е формирана по следния начин:

***Присъдени 15 точки**, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, посочени в т. 3 по показател Б от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:*

Участникът представя предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР – описание на всички работи и технологични процеси, отчитайки времето за тяхното изпълнение, включително подготвителни работи (мобилизация), работи по изпълнението на СМР, тествания (в приложимите случаи) и предаване на обекта на Възложителя, съгласно изискванията на Възложителя и действащата нормативна база в съответствие с Линейния график за изпълнение на обекта. В тази част са обективирани начина и последователността на извършване на дейностите и технологията на изпълнение на поръчката, включително са представени подход и организация за изпълнение на обекта, от които ясно личи, че изпълнението ще бъде в съответствие с изискванията на възложителя и техническите спецификации, посочени в документацията за обществената поръчка. Представено е аргументирано и детайлно предложение относно

последователността на строителните дейности в зависимост от представения технологичен подход, включително чрез определяне на тяхната продължителност в съответствие с Техническите спецификации и одобрените инвестиционни проекти, както и предложение относно организация, мобилизация и разпределение на използваните човешки и технически ресурси - дефиниране на необходимия човешки и технически ресурс за изпълнението на всеки от етапите и всяка от дейностите и дефиниране на отговорностите и задълженията на лицата, включени в инженерно-техническия състав.

За изпълнението на обществената поръчка участникът е изготвил подробен линеен график, който съдържа всички видове работи и дейности по КСС, свързани с изпълнение на поръчката и при изготвянето на който са съобразени технологичната последователност, продължителността и взаимообвързаността между конкретните работи. Видно е, че всички дейности по СМР ще бъдат завършени в рамките на крайния срок за изпълнение, поставен от Възложителя.

Видно от гореизложеното, при разработването на своето предложение, участникът е отговорил на базовите изисквания по т. 3 по показател Б от Приложение № 3 на Възложителя, с оглед на което комисията присъжда базовите 15 точки на участника.

***Неприсъдени допълнително 5 точки**, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, но не и на изискванията, посочени в т. 3, подт. 1 по показател Б от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:*

На стр. 228 и сл. от своето техническо предложение, участникът е предложил план за организация по осигуряване (доставяне, складиране, влагане) на материалите. В предложението си в тази част е посочил, че материалите, които ще се влагат, ще се произвеждат и доставят от доставчици и производители с добра репутация и коректност. Всички материали и изделия, предвидени за влагане в обекта, ще бъдат предварително представяни за одобрение. Основните материали ще бъдат съхранявани и транспортирани до обекта. Сочи, че разполага с внедрена система за планиране на материалните запаси ще гарантира, която позволява на дружеството да организира, анализира и контролира производственият процес и напредъка на обекта съблюдавайки стриктно качеството и темповете на строителство.

Същевременно на стр. 250 от предложението си, участникът е посочил следното:

„План за доставка на материалите:

След евентуално възлагане на търга и актуализиран Линеен график за строителство, заедно с графика, ще бъде изготвен и представен подробен План за доставка, за всички необходими материали за обекта.“

С оглед гореизложеното, комисията счита, че така предложения от участника в Техническото предложение план за организация по осигуряване (доставяне, складиране, влагане) на материалите очевидно не е планът, който участникът като потенциален изпълнител ще прилага по време на изпълнението на обекта и съответно не може да се обоснове и приеме, че участникът е представил и доказал способността за доставяне в съответния срок на материалите, необходими за изпълнението на работите и дейнотите, включени в КСС, което от своя страна гарантира изпълнението на дейностите качествено и в определения срок, поради което комисията не му присъжда допълнително 5 точки.

***Присъдени допълнително 10 точки**, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, както и на изискванията, посочени в т. 3, подт. 2 по показател Б от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:*

В предложението на участника предвижданите от него мерки за контрол по отношение на материалите са представени в съответствие с изискванията на възложителя в тази част от методиката.

От стр. 166 до стр. 178 от предложението си, участникът аргументирано и съгласно изискванията на възложителя разписва предлаганите от него мерки за контрол, които ще се прилагат при изпълнението на поръчката. В тази част са идентифицирани основни видове работи и свързаните с тях материали, мерки за контрол в процеса на изпълнение на поръчката и включително контрол при доставката на материали; контрол при монтаж, изпитвания и проби, както и мерки на контрол на строителните дейности. Разгледани са предложените от участника мерки (Осигуряване на материали, чиито качества и характеристики съответстват на договорните изисквания, вкл. Тези, произтичащи от съдържанието на одобрения проект; Осигуряване на ритмичност и своевременна доставка на необходимите материали; Извършване на входящия контрол за качество на доставените материали; Контрол при монтаж, изпитвания и проби; Осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на високо качество при изпълнение на СМР; Входящ контрол от страна на персонала, отговарящ за контрола на качеството при логистиката, свързана с поръчване и получаване на материали и други продукти за строежа, както и контрол на труда; Осигуряване на строителна механизация в добро техническо състояние - посочена в списък на собствено техническо оборудване, строителна техника и механизация, необходими за обезпечаване предмета на поръчката; Лабораторен контрол и Пробни изпитвания). За всяка предложена мярка за контрол, която ще прилага от тях участникът се е спрял на основните моменти, които е обособил в клони, съдържащи информация относно същност и обхват на мярката; Конкретните действия, които ще се извършат при нейното прилагане и изпълнение; Отделни задължения на експертите, които са ангажирани с изпълнение на тези дейности; Очакваното въздействие и резултат към изпълнението на договора.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че в тази част от предложението на участника е представена една комплексна система от мерки за контрол, прилагането, на която безспорно удостоверява възможността за качествено и срочно изпълнение на обекта, предмет на настоящата обществена поръчка, поради което комисията му присъжда допълнително 10 точки.

***Присъдени допълнително 10 точки**, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, както и на изискванията, посочени в т. 3, подт. 3 по показател Б от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:*

На стр. 178 и сл. от техническото си предложение, участникът е прадставил план за осигуряване на гаранционна поддръжка в съответствие с изискванията на възложителя в тази част от методиката.

В тази част на своето техническо предложение участникът е описал организационните и техническите мерки, които ще прилага за гаранционна поддръжка на ремонтираните пътни участъци, както и представя система за превантивен мониторинг и навременно отстраняване на възникнали дефекти през целия гаранционен период. Изброил е отговорностите на Изпълнителя и какъв е обхвата на гаранционна поддръжка. В табличен вид е разписал процедурата по отстраняване на дефекти, като е представил информация за действията, които се изпълняват и примерния срок, които ще бъде уточнен и с Възложителя.

Участникът е представил процедура за превантивен мониторинг, като е посочил, че нейна цел е систематичното наблюдение на обекта с цел ранна диагностика на потенциални проблеми и запазване на експлоатационните качества на пътната инфраструктура. Разгледани са методите за наблюдение, които включват Визуални огледи на място, Фото и видео документиране; GPS/ГИС позициониране на установените дефекти; Измерване на равност, сцепление, пукнатини и други индикатори. Участникът е изброил обектите на наблюдение и в табличен вид и посочил примерната периодичност, разделена по дейности. Методите за наблюдение и оценка на състоянието на обекта по време на гаранционния период са разделени на два етапа: първи етап - Контрол в хода на изпълнение на съответните задачи през гаранционния период, и втори етап - Контрол над изпълнените задачи и/или техните резултати по осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнения обект, като всеки от двата етапа е подразделен на нива. Предвиден е и Контрол на човешките ресурси и Контрол на комуникациите. Участникът е описал честотата на наблюдение, методите за наблюдение и оценка на състоянието, периодичността на докладване обвързана с интензитет на използване от потребителите. Предвижда времеви - план за мобилизация и организация на изпълнението на гаранционните дейност, включващ периодични посещения и огледи на място.

Предвидени са и механизми за осъществяване на комуникация с възложителя през периода на гаранционна поддръжка, като част от тях са описани процедури за докладване на резултатите от превантивния мониторинг. Участникът предвижда осъществяването на вътрешни работни срещи по осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнения обект. Срещите ще бъдат провеждани на базата на план за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнения обект, като взетите решения ще се протоколират.

С оглед гореизложеното комисията счита, че така предложения от участника в Техническото предложение план за осигуряване на гаранционна поддръжка отговаря на минималните изисквания на Възложителя, представя и доказва сособността за изпълнение на ефективни дейности и в съответния срок за отстраняване на дефектите от експлоатационните участъци през гаранционния период. В предложението на участника в тази му част са отчетени, както спецификите на обетка, така и приложимите за него изисквания на Възложителя и нормативните разпоредби, поради което комисията му присъжда допълнително 10 точки.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участника ДЗЗД „ЕИВ – ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА“ до декриптиране на ценовото му предложение.

...

XVI. За участника „ПСТ ГРУП“ ЕАД:

Участникът е представил попълнено приложение по Образец № 2 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, към което е приложено Предложение за изпълнение на поръчката и Линеен календарен план график за изпълнение.

След извършване на преглед и анализ на Техническото предложение на участника, комисията констатира следното:

Съгласно базовите изисквания на възложителя в настоящата обществена поръчка, касаещи предложението за изпълнението й, посочени в Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП - Приложение № 3 към документацията за обществената поръчка, всеки участник следва да има в офертата си:

- *Представен Линеен график за изпълнение, <u>отразяващ последователността и продължителността на всички работи и дейности от КСС</u> (Образец № 3.1), необходими за изпълнението на строителството в срока за изпълнение, определен от Възложителя;*
- *Предложена технология на изпълнението на всички работи и дейности, включени в „Количествено - стойностната сметка (КСС)“ (Образец № 3.1), необходими за изпълнението на строителството, съгласно изискванията на Възложителя и действащата нормативна база <u>в съответствие с Линейния график</u>, включително организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация) и човешки*

ресурси, обвързани с конкретния подход /стратегия, ноу- хау и/или др./ за изпълнение на всички работи и дейности, включени в Количествено – стойностна сметка (Образец № 3.1).

*Изрично в **„Забележка“** в Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП - Приложение № 3 към документацията за обществената поръчка възложителят е посочил, че: В случай, че участникът е допуснал несъответствие с изисквания на техническите спецификации и/или изискванията на Възложителя, както и/или на нормативните разпоредби, приложими към изпълнението на предмета на поръчката, или вътрешни противоречия или несъответствия в тази част на предложението, той ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на етап проверка съответствието на предложението с базовите изисквания от одобрената методика за оценка на офертите.*

Независимо от гореизложеното обаче, участникът представя предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на базовите изисквания на възложителя относно разработването му и което съдържа вътрешни противоречия и несъответствия, а именно:

1. *В представения от участника Линеен график за изпълнение, озаглавен – “ОП 2_ПСТ(43482907)“, в конкретния случай в противоречие с изискванията на възложителя, участникът е представил редица дейности с отбелязана в колона 5 една и съща продължителност, за които впоследствие в колони 6 и 7, отбелязва еднакво начало и край, като не съобразявайки спецификата на нито една от дейностите – като естество на изпълнение, вид работа и количество в различна ед. мярка, предвидено за нея, отразява въпросната продължителност графично и в последната колона.*

Нагледен пример в тази връзка, който комисията отразява в настоящия протокол като една малка част от дейностите посочените в графика, за които важи горепосочената констатация, касае дейностите под номера 12, 13, 14 и 15, за които е налице следното:

- *Дейност № 12 - 2304.2 Разрушаване на основни пластове на пътната настилка, за която е посочена ед. мярка - m3 е с продължителност „248 days“, като за нейно начало е отбелязан ден „13“, а за край ден „260“. За същата дейност в колона „предхождащи събития“ е посочено „11SS+1 day 13SS“, а за последващо събитие „25SS+1 day;38SS+1 day“.*
- *Дейност № 13 - 2304.3 Разкъртване на бетонови бордюри, за която е посочена ед. мярка „м“ е с продължителност „248 days“, като за нейно начало е отбелязан ден „13“, а за край ден „260“. За същата дейност в колона „предхождащи събития“ е посочено „12SS“, а за последващо събитие „14SS“.*
- *Дейност № 14 - 2304.4 Разкъртване на бетонови водещи ивици, за която е посочена ед. мярка „м“ е с продължителност „248 days“, като за нейно начало е отбелязан ден „13“, а за край ден „260“. За същата дейност в колона „предхождащи събития“ е посочено „13SS“, а за последващо събитие „15SS“.*
- *Дейност № 15 - 2304.5 Разваляне на тротор от циментови плочи, за която е посочена ед. мярка „m2“ е с продължителност „248 days“, като за нейно начало е отбелязан ден „13“, а за край ден „260“. За същата дейност в колона „предхождащи събития“ е посочено „14SS“, а за последващо събитие „140SS+3 days“.*

Количествата предвидени по горепосочените позиции в приложение Образец 3.1 са както следва:

- *Дейност № 12 - 2304.2 Разрушаване на основни пластове на пътната настилка – 6 644.71.*
- *Дейност № 13 - 2304.3 Разкъртване на бетонови бордюри – 1 291.00.*
- *Дейност № 14 - 2304.4 Разкъртване на бетонови водещи ивици – 2 944.75.*
- *Дейност № 15 - 2304.5 Разваляне на тротор от циментови плочи – 25.10.*

Очевидно е, че в представения от участника линеен график има дейности, всяка от които свързана със спецификата на изпълнението на обществената поръчка, за които са предвидени различни количества, които обаче същевременно са отразени с еднаква продължителност. Така посоченото от участника в графика не намира опора в текстовата част на предложението за изпълнение на поръчката от участника. В последното, участникът не счита за нужно да аргументира и/или обоснове изложеното от него в графика, независимо че както се посочи по-горе предложението, съдържащо технологията за изпълнение на дейностите, следва да съответства на представения от участника график. Това изискване е базово за Техническото предложение и неспазването му води до отстраняване на участник от участие в процедурата. Доколкото императивният характер на разпоредбата на чл. 39 от ППЗОП предполага стриктно придържане към поставените от възложителя изисквания, участникът следва да представи в тази част от офертата си предложение, което включва предложение за изпълнение на всички работи и дейности, включени в КСС (Образец № 3.1), в което технологията на изпълнение съответства на представения линеен график. Това е минимално изискуемо се съдържание, още повече, че техническото предложение на участникът следва да е доказателство, че неговата оферта съответства на техническите спецификации, утвърдени от възложителя и неговите изисквания, посочени в документацията за обществената поръчка. В тази връзка, няма как да се приеме, че участникът е представил предложение, което отговаря на изискванията и същевременно предвижда изпълнението на една дейност, като тази с номер 2304.5, в която количеството е 25.10 кв.м. да може да бъде с продължителност

равна на дейност под номер 2304.2, в която количеството е 6 644.71 куб. м. или дейност под номер 2304.4, в която количеството е 2 944.75 м.

Предвид гореизложеното, окрупняването като продължителност на изпълнение на различни позиции от КСС в графика не отразява спецификата на изпълнението, съответно спецификата на обществената поръчка от една страна. От друга страна представянето на технологията на изпълнение, като просто пояснение относно работите предвидени в дейността, но без съответствие с графика и развито предложение в тази връзка, налага обоснован извод, че предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в методиката относно разработването на предложението за изпълнение на поръчката, в частта на показател „Б“, и е представено в нарушение на чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП и съответно в противоречие с Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка, които разпоредби изискват представянето на предложение за изпълнение на настоящата обществена поръчка, в съответствие с изискванията на Възложителя.

2. В представения от участника Линеен график за изпълнение, озаглавен – “ОП 2_ПСТ(43482907)“, в конкретния случай, в колона „предхождащи събития“ и колона „последващи събития“ са посочени комбинации от символи, за които липсва информация. Те се изразяват основно в следното за всяка от дейностите, включени в графика:

✓Символ „цифра SS“

✓Символ „цифраSS+...day/... days“.

В представения график на почти всеки ред в колони „предхождащи събития“ и колона „последващи събития“ се съдържат комбинации от символи на латиница и цифри, за които липсва каквато и да е информация и/или уточнение, например: изнесено „под черта“ и/или „легенда“ за тяхното значение. Очевидно е, че означенията се отразяват пряко върху предлаганата продължителност на дейностите в графика и сами по себе си представят операция, при която едно число се прибавя към друго, но това се съпътства от букви, които би следвало да уточняват продължителността. Предвид обстоятелството, че не са идентифицирани от самия участник въпросните посочени по-горе обозначения, то в тази част от предложението му се обективира липса на продължителност на дейностите, за които фигурират тези обозначения.

Съгласно базовите изисквания на възложителя в настоящата обществена поръчка, касаещи предложението за изпълнението й, посочени в Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП - Приложение № 3 към документацията за обществената поръчка, всеки участник следва да има в офертата си представен Линеен график за изпълнение, отразяващ последователността и продължителността на всички работи и дейности от КСС (Образец № 3.1), необходими за изпълнението на строителството в срока за изпълнение, определен от Възложителя.

Изрично в „Забележка“ в Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП - Приложение № 3 към документацията за обществената поръчка възложителят е посочил, че: В случай, че участникът е допуснал несъответствие с изисквания на техническите спецификации и/или изискванията на Възложителя, както и/или на нормативните разпоредби, приложими към изпълнението на предмета на поръчката, или вътрешни противоречия или несъответствия в тази част на предложението, той ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на етап проверка съответствието на предложението с базовите изисквания от одобрената методика за оценка на офертите.

В този смисъл, предложението на участника в тази му част не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в методиката относно предложението за изпълнение на поръчката и е представено в нарушение на чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП и съответно в противоречие с Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка, които разпоредби изискват представянето на предложение за изпълнение на конкретната и настояща обществена поръчка, съгласно изискванията на Възложителя.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка, в това число и с „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ (Приложение № 3), комисията предлага участникът „ПСТ ГРУП“ ЕАД за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до оценяване на офертата му в частта „Техническо предложение“.

XVII. За участника „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Б - Оценка по технически показатели за строителство от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Оценка: 40 точки по качествен показател показател Б „Ниво на изпълнение на строителството, предложено във всяка оферта в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации“, като оценката по този показател е формирана по следния начин:

Присъдени 15 точки*, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, посочени в т. 3 по показател Б от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:*

Участникът представя предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР – описание на всички работи и технологични процеси, отчитайки времето за тяхното изпълнение, включително подготвителни работи (мобилизация), работи по изпълнението на СМР, тествания (в приложимите случаи) и предаване на обекта на Възложителя, съгласно изискванията на Възложителя и действащата нормативна база в съответствие с Линейния график за изпълнение на обекта. В тази част са обективирани начина и последователността на извършване на дейностите и технологията на изпълнение на поръчката, включително са представени подход и организация за изпълнение на обекта, от които ясно личи, че изпълнението ще бъде в съответствие с изискванията на възложителя и техническите спецификации, посочени в документацията за обществената поръчка. Представено е аргументирано и детайлно предложение относно последователността на строителните дейности в зависимост от представения технологичен подход, включително чрез определяне на тяхната продължителност в съответствие с Техническите спецификации и одобрените инвестиционни проекти, както и предложение относно организация, мобилизация и разпределение на използваните човешки и технически ресурси - дефиниране на необходимия човешки и технически ресурс за изпълнението на всеки от етапите и всяка от дейностите и дефиниране на отговорностите и задълженията на лицата, включени в инженерно-техническия състав.

За изпълнението на обществената поръчка участникът е изготвил подробен линеен график, който съдържа всички видове работи и дейности по КСС, свързани с изпълнение на поръчката и при изготвянето на който са съобразени технологичната последователност, продължителността и взаимообвързаността между конкретните работи. Видно е, че всички дейности по СМР ще бъдат завършени в рамките на крайния срок за изпълнение, поставен от Възложителя.

Видно от гореизложеното, при разработването на своето предложение, участникът е отговорил на базовите изисквания по т. 3 по показател Б от Приложение № 3 на Възложителя, с оглед на което комисията присъжда базовите 15 точки на участника.

Присъдени допълнително 5 точки*, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, както и на изискванията, посочени в т. 3, подт. 1 по показател Б от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:*

От стр. 99 до стр. 131 от своето техническото предложение, участникът е предложил план за организация по осигуряване (доставяне, складиране, влагане) на материалите, включващ следните етапи: първоначално идентифициране на необходимите материали; одобряване и специфициране на материалите; Заявяване на материалите; Доставка и съхраняване на материалите; Контрол при доставката на материалите; Влагане на материалите. Участникът е уточнил, че в процеса на строителството се влагат само материали с гарантирано качество, което се доказва със сертификати за качество, декларации за съответствие и протоколи от контрол и изпитване от независими организации при необходимост. Материалите и продуктите на обекта се доставят само от предварително оценените и утвърдени доставчици. След съгласуването на материалите по вид, количество, качество и доставчици се изготвя заявка за доставка на материали и продукти в съответствие с интегрираната система за управление на качеството /ИСУ/ за нормалното протичане работата на обекта. Съхранението на материалите в складовете/ депата се извършва в съответствие с инструкциите на производителя. Всички материали, които подлежат на съхраняване се доставят в приобектов склад в деня преди планираното им влагане. Всички материали, които не подлежат на съхранение (асфалтови смеси, бетон и др.) се доставят и влагат незабавно на строежа.

В Приложение № 2 към предложението си, в табличен вид, участникът е показал разпределението на основните строителни материали за всички работи и дейности от КСС, обвързвайки го с продължителността и с началната и крайнара дата за изпълнение на СМР.

От стр. 119 до стр. 131, участникът е представил своите производствени мощности.

С оглед гореизложеното, комисията счита, че така предложения от участника в Техническото предложение план за организация по осигуряване (доставяне, складиране, влагане) на материалите представя и доказва способността за доставяне в съответния срок на материалите, необходими за изпълнението на работите и дейнотите, включени в КСС, което от своя страна гарантира изпълнението на дейностите качествено и в определения срок. В предложението на участника в тази му част са отчетени, както спецификит ена обекта, така и приложимите за него изисквания на Възложителя и нормативните разпоредби, поради което комисията му присъжда допълнително 5 точки.

Присъдени допълнително 10 точки*, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, както и на изискванията, посочени в т. 3, подт. 2 по показател Б от Критерий за*

възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

В предложението на участника предвижданите от него мерки за контрол по отношение на материалите са представени в съответствие с изискванията на възложителя в тази част от методиката.

От стр. 131 до стр. 151 от своето техническо предложение, участникът разписва предлаганите от него мерки за контрол, които ще се прилагат при изпълнението на поръчката. Участникът посочва възможни рискове, които могат да възникнат при осъществяване на доставките, както и предвидените от него решения. Относно начина на съхранение и транспортиране на материалите участникът е предвидил обособяване на складова база за най-необходими материали, заготовки, техническа и технологична окомплектовка, както и битова база и места за строителни и битови отпадъци, след като се съгласува и уточни мястото с Възложителя. Контрагентите и доставчиците на материали са уточнени и с тях може да започне договаряне и сключване на договори за доставки в най-кратки срокове, като обезпечаването с материали на обекта започва веднага след подписване на договора за изпълнението му. Участникът декларира, че ще се определи транспортна схема за транспортиране на строителните отпадъци (СО) и излишните/изкопни земни маси (ИЗМ) до депа.

Мерките за контрол са разделени на три части: Мерки за контрол при доставката на материали; Контрол при монтаж, изпитвания и проби мерки при контрол на строителните дейности и Мерки при контрол на строителните дейности. В тази част са идентифицирани основни видове работи и свързаните с тях материали, мерки за контрол в процеса на изпълнение на поръчката и включително контрол при доставката на материали; контрол при монтаж, изпитвания и проби, както и мерки на контрол на строителните дейности. Разгледани са предложените от участника мерки (Осигуряване на материали, чиито качества и характеристики съответстват на договорните изисквания, вкл. Тези, произтичащи от съдържанието на одобрения проект; Осигуряване на ритмичност и своевременна доставка на необходимите материали; Извършване на входящия контрол за качество на доставените материали; Контрол при монтаж, изпитвания и проби, Лабораторен контрол и др.). Всяка от предложените мерки е съпроводена от информация за същност и обхват на мярката; конкретните действия, които ще се извършат при нейното прилагане и изпълнение; отделни задължения на експертите, които са ангажирани с изпълнение на тези дейности; очакваното въздействие и резултат към изпълнението на договора.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че в тази част от предложението на участника е представена една комплексна система от мерки за контрол, прилагането, на която безспорно удостоверява възможността за качествено и срочно изпълнение на обекта, предмет на настоящата обществена поръчка, поради което комисията му присъжда допълнително 10 точки.

***Присъдени допълнително 10 точки**, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, както и на изискванията, посочени в т. 3, подт. 3 по показател Б от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:*

На стр. 152 до стр. 157 от техническото си предложение, участникът е прадставил план за осигуряване на гаранционна поддръжка в съответствие с изискванията на възложителя в тази част от методиката. В тази част от предложението участникът е представил дейности, които ще предприеме в гаранционните срокове за отстраняване на гаранционните дефекти на експлоатационните участъци, като: Дейност 1: Превантивни мерки за недопускане на аварийни ситуации; Дейност 2: Поддържане на необходимата техника за отстраняване на поясвилите се дефекти; Дейноср 3: Отстраняване на констатирани дефекти и т.н.

Уастникът е представил процедура за превантивен мониторинг. Той е декларирал, че планираните методи, характеристики и периодичност ще бъдат обвързани с осигуряването на нрмално функциониране и експлоатация на ремонтните участъци, както и предпоставки за появата на дефекти с цел ранна диагностика на проблеми. Посочил е, че ще извършва периодично визуално наблюдение от техническо лице по време на гаранционния период. Наблюдението ще включва основни технически характеристики: - нарушена цялост на настилките от асфалтобетон, и бордюри, противо-хлъзгащо покритие и цветове; - съоръжения – съоръжения, водостоци, ревизионни шахти– проводимост, деформация на ръбовете, нови капаци на шахти и други. Участникът е разграничил два вида мониторинг: Самостоятелен (който ще се осъществява без съдействието на Възложителя) и мониторинг на Възложителя (който ще се осъществява със съдействието на Възложителя). Предвиденият самостоятелен мониторинг ще бъде извършван от служители на участника чрез планирани и непланирани посещения с цел наблюдение на извършваните ремонти и изпълнението в срок. Мониторингът чрез Възложителя ще включва планирани и непланирани посещения от служители на участника с цел наблюдение на напредъка на СМР и изпълнението им в срок, но съвместно с Възложителя. Участникът е разгледал дейстията си при констатирани повреди или други нередности, включително описание на процедури и срокове за реакция. Той е предвидил максимално допустимия срок за реакция да е 48 часа, а за остраняване на констатираните дефекти – 7 дни.

С оглед гореизложеното комисията счита, че така предложения от участника в Техническото предложение план за осигуряване на гаранционна поддръжка отговаря на минималните изисквания на Възложителя, представя и доказва сособността за изпълнение на ефективни дейности и в съответния срок за отстраняване на дефектите от експлоатационните участъци през гаранционния период. В предложението на

участника в тази му част са отчетени, както спецификите на обетка, така и приложимите за него изисквания на Възложителя и нормативните разпоредби, поради което комисията му присъжда допълнително 10 точки.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участника „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД до декриптиране на ценовото му предложение.

XVIII. За участника „ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Б - Оценка по технически показатели за строителство от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Оценка: 20 точки по качествен показател Б „Ниво на изпълнение на строителството, предложено във всяка оферта в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации“, като оценката по този показател е формирана по следния начин:

***Присъдени 15 точки**, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, посочени в т. 3 по показател Б от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:*

Участникът представя предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР – описание на всички работи и технологични процеси, отчитайки времето за тяхното изпълнение, включително подготвителни работи (мобилизация), работи по изпълнението на СМР, тествания (в приложимите случаи) и предаване на обекта на Възложителя, съгласно изискванията на Възложителя и действащата нормативна база в съответствие с Линейния график за изпълнение на обекта. В тази част са обективирани начина и последователността на извършване на дейностите и технологията на изпълнение на поръчката, включително са представени подход и организация за изпълнение на обекта, от които ясно личи, че изпълнението ще бъде в съответствие с изискванията на възложителя и техническите спецификации, посочени в документацията за обществената поръчка. Представено е аргументирано и детайлно предложение относно последователността на строителните дейности в зависимост от представения технологичен подход, включително чрез определяне на тяхната продължителност в съответствие с Техническите спецификации и одобрените инвестиционни проекти, както и предложение относно организация, мобилизация и разпределение на използваните човешки и технически ресурси -дефиниране на необходимия човешки и технически ресурс за изпълнението на всеки от етапите и всяка от дейностите и дефиниране на отговорностите и задълженията на лицата, включени в инженерно-техническия състав.

За изпълнението на обществената поръчка участникът е изготвил подробен линеен график, който съдържа всички видове работи и дейности по КСС, свързани с изпълнение на поръчката и при изготвянето на който са съобразени технологичната последователност, продължителността и взаимообвързаността между конкретните работи. Видно е, че всички дейности по СМР ще бъдат завършени в рамките на крайния срок за изпълнение, поставен от Възложителя.

Видно от гореизложеното, при разработването на своето предложение, участникът е отговорил на базовите изисквания по т. 3 по показател Б от Приложение № 3 на Възложителя, с оглед на което комисията присъжда базовите 15 точки на участника.

***Присъдени допълнително 5 точки**, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, както и на изискванията, посочени в т. 3, подт. 1 по показател Б от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:*

На стр. 352 и следващите от предложението си, участникът представя изготвеният от него план за организация по осигуряване (доставяне, складиране, влагане) на материалите, като в отделни точки са разгледани общи принципи, организация на доставки, складиране на материали, влагането им, контрол и отчетност, синхронизиране с графика. В заключение е посочено, че предложения план гарантира: системна и предвидима доставка на всички необходими материали; проследимост и контрол по качеството; съответствие с нормативните и проектни изисквания. Участникът в табличен вид е представил необходимите материали за изпълнение на всяка една дейност от предмета на обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, комисията счита, че така предложения от участника в Техническото предложение план за организация по осигуряване (доставяне, складиране, влагане) на материалите представя и доказва способността за доставяне в съответния срок на материалите, необходими за изпълнението на работите и дейностите, включени в КСС, което от своя страна гарантира изпълнението на дейностите качествено и в определения срок. В предложението на участника в тази му част са отчетени, както

спецификите на обекта, така и приложимите за него изисквания на Възложителя и нормативните разпоредби, поради което комисията му присъжда допълнително 5 точки.

***Неприсъдени допълнително 10 точки**, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, но не и на изискванията, посочени в т. 3, подт. 2 по показател Б от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:*

Участникът следва да представи мерки за контрол, които ще прилага при изпълнението на поръчката. Същите следва да включват: контрол при доставката на материали, контрол при монтаж, изпитвания и проби, както и мерки за контрол на строителните дейности. Всяка една от мерките за контрол следва да е съпроводена от: същност и обхват на мярката; описание на конкретните действия, които ще се извършат при нейното прилагане и изпълнение; отделните задължения на експертите, които са ангажирани с изпълнение на тези дейности; описание на очакваното въздействие и резултат на конкретната мярка към изпълнението на договора.

В предложението си участникът е представил мярка за контрол при доставка на материалите в съответствие с изискванията на възложителя в тази част от методиката, като след това е представил и мерки на контрол на строителните дейности.

Относно мерки за контрол при монтаж, изпитвания и проби, участникът е предложил 3 (три) мерки. Първата такава мярка е Входящ контрол на материали, изделия и/или дейности, по отношение на същност и обхват на мярката е посочено, че същата обхваща първоначален, постоянен и периодичен контрол на материали, изделия и/или дейности, както и че мярката включва подбор, оценка, одобрение и контрол на Производители/Доставчици на стоки и/или услуги. Втората предложена мярка в това направление е Контрол при закупуване и складиране на материалите. Участникът е посочил за същност и обхват на мярката следното: „Мярката за закупуване е Помощна и обхваща само материалите, които Отдел Снабдяване ще закупува извън договорените основни материали, доставени от номинирани и одобрени доставчици и производители. Мярката за складиране е Основна и касае приемането, описването, складирането, съхранението, предаването на отделните бригади работници и изписването на вложените материали. Закупуването касае обикновено помощни материали, или материали, които не са били заложени в основния проект и количествените сметки, но в последствие се налага да бъдат включени и без тях не може да бъде завършен даден вид СМР.“ Третата предложена мярка е Управление на несъответствия. Според участника тази мярка е Основна и обхваща всички действия по откриване, регистриране и отстраняване на несъответствията. Учасникът посочва, че при неотстранимо несъответствие, мерките са свързани със смяна на материал или технология за изпълнение; демонтаж или разрушаване на цял елемент и построяването му отново или доставка за нов продукт с по-добри качества.

Видно от гореизложеното, както и с оглед предложения същност и обхват на мерките, същите в никакъв случай не отговарят на мерки за контрол при монтаж, изпитвания и проби и не могат да бъдат приети от комисията в това направление, тъй като на практика това са мерки свързани с другите две направления, а именно за контрол при доставка на материалите, както и мерки на контрол на строителните дейности т.е. в предложението липсват мерки за контрол при монтаж, изпитвания и проби.

С оглед гореизложеното комисията счита, че в Техническото предложение на участника не са налице обстоятелствата, посочени от Възложителя в т. 2 от таблицата за присъждане на допълнителни точки в Приложение № 3 - Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП към качествен показател Б, поради което не присъжда допълнително 10 точки на участника.

***Неприсъдени допълнително 10 точки**, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, но не и на изискванията, посочени в т. 3, подт. 3 по показател Б от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:*

В конкретния случай, на стр. 391 и сл. от предложението си участникът е представил раздел „План за осигуряване на гаранционна поддръжка“. На стр. 403, участникът е посочил следното: „Гаранционните срокове не текат и се удължават с времето, през което строежът е имал проявен дефект, до неговото отстраняване.

Предлаганите от нас гаранционни срокове по видове дейности от предмета на поръчката са както следва:

3 (три) години – за основен ремонт и реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа по чл. 20, ал. 4, т. 9 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

6 (шест) години – за основен ремонт и реконструкция на съоръжения за пътища по чл. 20, ал. 4, т. 10 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

12 (дванадесет) години – за съоръжения за пътища по чл. 20, ал. 4, т. 10 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.“.

В чл. 5, ал. 1 от проекта на договор са посочени сроковете за изпълнение на обществената поръчка, в тази връзка в т. 2 от същата разпоредба на договора е посочено ясно и конкретно какви са гаранционните сроковете вменени на изпълнителя за отстраняване на дефекти, а именно:

*Гаранционният срок започва да тече от датата на издаване на Разрешението за ползване на строежа и е до датата на изтичане на последния гаранционен срок, включително съоръженията, както следва: з**а Основен ремонт на част „Пътна“ и част „Съоръжения“: 6 (шест) години – за всяка обособена позиция**, съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.*

Гаранционната отговорност се изключва, когато проявените Дефекти са резултат от изключително обстоятелство и/или непредвидено обстоятелство, съгласно §2, т. 17 и т. 27 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

Видно от изложеното, в проекта на договор за възлагане на обществената поръчка изрично е разписано какви са гаранционните срокове, свързани с основен ремонт на конкретния обект и гаранционна поддръжка на същия в определения срок.

В случая, участникът неправилно е посочил, различни гаранционни срокове от изискуемите от Възложителя, както и е включил условие, че същите не текат и се удължават с времето, през което строежът е имал проявен дефект, до неговото отстраняване.

Констатираното несъответствие с условията на документацията води до неприсъждане на допълнителни 10 точки съгласно одобрената методика за оценка на офертите, тъй като при предложена гаранционната поддръжка за различен от определения в проекта на договор период за обекта, не е възможно да бъде изпълнен и предложеният от участника в техническото предложение план за осигуряване на гаранционна поддръжка, доколкото той не е съобразен с изискуемия гаранционен срок и следва да се заключи, че за всички дейности, предмет на поръчката не е представен актуален план за гаранционна поддръжка, който следва да спазва участника.

С оглед гореизложеното комисията счита, че в Техническото предложение на участника не са налице обстоятелствата, посочени от Възложителя в т. 3 от таблицата за присъждане на допълнителни точки в Приложение № 3 - Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП към качествен показател Б, поради което не присъжда допълнително 10 точки на участника.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участника „ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД до декриптиране на ценовото му предложение.

13. В Протокол № 3 е обективирана работата на комисията по декриптиране и разглеждане на ценовите предложения. В протокола се съдържа следната относима информация:

По обособена позиция № 2:

След разглеждане на Ценовото предложение на участника „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД, за Обособена позиция № 2, комисията констатира, че то е изготвено по образеца, неразделна част от документацията за обществената поръчка. Констатира се наличието на техническа грешка при изписване на Цената за изпълнение на строително-монтажните работи (СМР) с думи, а именно с цифри посочената цена е „11 171 655,35“ лв. без ДДС, а с думи „единадесет милиона сто седемдесет и една хиляди шестстотин петдесет и пет лева и петдесет и една стотинки“ лв. без ДДС. Комисията счита, че констатираното е техническа грешка допусната при попълване на образеца и същото не пречи да се установи каква е общата цена предложена от участника. В останалата си част ценовото предложение няма допуснати аритметични грешки и е в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка. С оглед гореизложеното, комисията приема, че Ценовото предложение, представено от участника „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД, за Обособена позиция № 2, съответства напълно на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка.

14. С Решение № D56567062/02.07.2026 г. на основание чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5 от ЗОП и във връзка с доклада от работата на комисията е обявено класирането на участниците, както следва:

За Обособена позиция I - Основен ремонт на обект: Път III-9061 „(Оризаре - Каблешково) - Тънково - Слънчев Бряг“ от км 0+000 до км 7+840, с обща дължина 7.840 км:

На 1-во място участник „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД с комплексна оценка = 88.31 точки;

На 2-ро място участник „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД с комплексна оценка = 85.35 точки;

На 3-то място участник ДЗЗД „ЕИВ – ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА“, с партньори „ЕИВ“ ООД и „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА“ АД, с комплексна оценка = 85.12 точки;

На 4-то място участник „ЩРАБАГ“ ЕАД с комплексна оценка = 85.00 точки.

За Обособена позиция II - Основен ремонт на обект: Път III-6009 „(Карнобат - Бургас) - Миролюбово - Изворище - Брястовец - Каблешково - Ахелой - (о.п. Слънчев Бряг - Бургас)“ от км 22+040 до км 28+531, с обща дължина 6.491 км“:

На 1-во място участник „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД с комплексна оценка = 94.89 точки;

На 2-ро място участник „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД с комплексна оценка = 91.29 точки;

На 3-то място участник ДЗЗД „ЕИВ – ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА“, с партньори „ЕИВ“ ООД и „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА“ АД, с комплексна оценка = 88.25 точки;

На 4-то място участник „ЩРАБАГ“ ЕАД с комплексна оценка = 85.00 точки;

На 5-то място участник „ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД с комплексна оценка = 78.75 точки.

14.1. За изпълнители на обществената поръчка са определени:

За Обособена позиция I – участникът „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД, с подизпълнител „Сървис Лаб“ ЕООД (0,002 %), класиран на първо

място.

За Обособена позиция II – участникът „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД, класиран на първо място.

14.2. С т. III от решението са отстранени:

По обособена позиция № 1

5. Участникът „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка, в това число и с „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ (Приложение № 3), Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2.2 от 19.02.2026 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

...

13. Участникът „ПСТ ГРУП“ ЕАД, на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка, в това число и с „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ (Приложение № 3), Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2.2 от 19.02.2026 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

По обособена позиция № 2

5. Участникът „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка, в това число и с „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ (Приложение № 3), Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2.2 от 19.02.2026 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

6. Участникът „АВТОМАГИСТРАЛИ – ЧЕРНО МОРЕ“ АД, на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка, в това число и с „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ (Приложение № 3), Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2.2 от 19.02.2026 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

…

9. Участникът „ПЪТСТРОЙ ВДХ“ ЕАД, на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка, в това число и с „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ (Приложение № 3), Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2.2 от 19.02.2026 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

…

13. Участникът „ПСТ ГРУП“ ЕАД, на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка, в това число и с „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ (Приложение № 3), Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2.2 от 19.02.2026 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

14.3. Участниците в процедурата са уведомени за решението чрез съобщение в ЦАИС на 02.07.2026 г.

15. На 13.07.2026 г. в деловодството на КЗК е заведена жалба с вх. № ВХР-2141/13.07.2026 г. от страна на „Пътстрой ВДХ“ ЕАД срещу Решение № D56567062/02.07.2026 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за класиране на участниците и определяне на изпълнител в частта по обособена позиция № 2 на обществената поръчка.

16. На 14.07.2026 г. в деловодството на КЗК е заведена жалба с вх. № ВХР-2148/14.07.2026 г. от страна на „Автомагистрали-Черно море“ АД срещу Решение № D56567062/02.07.2026 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за класиране на участниците и определяне на изпълнител в частта по обособена позиция № 2 на обществената поръчка. Жалбата е с изходящо пощенско клеймо от 13.07.2026 г.

17. На 13.07.2026 г. в деловодството на КЗК е заведена жалба с вх. № ВХР-2136/13.07.2026 г. от страна на „Трейс Груп Холд“ АД срещу Решение № D56567062/02.07.2026 г. на председателя на Управителния съвет на

Агенция „Пътна инфраструктура“ за класиране на участниците и определяне на изпълнител в частта и за двете обособени позиции на обществената поръчка. Жалбата е подадена през ЦАИС.

18. На 13.07.2026 г. в деловодството на КЗК е заведена жалба с вх. № ВХР-2137/13.07.2026 г. от страна на „ПСТ Груп“ ЕАД срещу Решение № D56567062/02.07.2026 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за класиране на участниците и определяне на изпълнители в частта и по двете обособени позиции на обществената поръчка.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

По жалбата на „Пътстрой ВДХ“ ЕАД:

Жалбата на „Пътстрой ВДХ“ ЕАД срещу Решение № D56567062/02.07.2026 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за класиране на участниците и определяне на изпълнител в частта по обособена позиция № 2 на обществената поръчка е подадена от заинтересован участник по смисъла на § 2, т. 13 от ДР на ЗОП, пред компетентен орган, в законоустановения 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП. Жалбоподателят е уведомен за оспорвания акт на 02.07.2026 г., като жалбата е заведена в деловодството на КЗК на 13.07.2026 г., явяващ се първият следващ присъствен ден след изтичането на срока на 12.07.2026 г. – неделя. Следователно жалбата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Противно на твърдението на възложителя, жалбата на „Пътстрой ВДХ“ ЕАД е изготвена в съответствие с чл. 199, ал. 2, т. 6 от ЗОП. Видно от „Същност на жалбата на „Пътстрой ВДХ“ ЕАД, същата съдържа конкретни възражения и основанията за тях, както и исканията на жалбоподателя.

Разгледана по същество, жалбата на „Пътстрой ВДХ“ ЕАД е неоснователна.

„Пътстрой ВДХ“ ЕАД обжалва Решение № D56567062/02.07.2026 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за класиране на участниците и определяне на изпълнител в частта по обособена позиция № 2 на обществената поръчка. На първо място твърди, че с оспорения акт незаконосъобразно е отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във връзка с раздел III, т. 3, подточка 3.4 от документацията за участие, в т.ч. и с „Критерии за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ (Приложение № 3). Оспорва констатациите на комисията, изложени в Протокол № 2.2/19.02.2026 г. от нейната работа.

Неоснователни са твърденията на жалбоподателя във връзка с констатациите на комисията по т. XI, подт. 1 и подт. 2 от Протокол № 2.2.

В случая комисията за провеждане на процедурата при разглеждане на изготвения от „Пътстрой ВДХ“ ЕАД линеен календарен график е установила технологична непоследователност при изпълнение на дейностите по ред 155 „Доставка и монтаж указващ репер“ и ред 150 „Изкоп със засипване и трамбоване 1,1/0,4 в земни почви върху същ. кабели, включително натоварване, транспортиране и разтоварване на посоченото от Възложителя Депо“, респективно по ред 165 „Доставка и монтаж указващ репер“ и ред 161 „Изкоп със засипване и трамбоване 1,1/0,4 в земни почви върху същ. кабели, включително натоварване, транспортиране и разтоварване на посочено от Възложителя депо“. Видно от приложения по преписката линеен календарен график, участникът е предвидил дейностите по доставка и монтаж на указващ репер да се изпълнят на 46 ден, като същите предхождат изпълнението на дейностите по „Изкоп със засипване и трамбоване 1,1/0,4 в земни почви върху същ. кабели, включително натоварване, транспортиране и разтоварване на посочено от Възложителя депо“. Така направеното предложение действително противоречи на технологичната последователност при изпълнение на строително-монтажните работи, изискваща първо да се изпълнят дейностите по „Изкоп със засипване и трамбоване… върху съществуващи кабели“, а

след нея дейността по доставка и монтаж на указващ репер. Това е така, доколкото изкопът е специфициран като такъв „върху съществуващи кабели“ и неговата основна цел е внимателно да разкрие (на ръка, в близост до кабелите) точното местоположение на подземната трасейна инфраструктура. В контекста на подземни кабели, указващият репер се монтира на повърхността на земята, за да маркира точното местоположение на кабелното трасе, чупките му или разклонителните му муфи. Не е възможно да се монтира и нивелира трайно указващ репер, преди земните работи да са приключили. В този смисъл констатацията на комисията за наличие на технологична непоследователност се явява обоснована, като така установеният порок в офертата на „Пътстрой ВДХ“ ЕАД съставлява самостоятелно основание за отстраняване от участие в процедурата.

Действително, както се посочва в жалбата в обяснителната записка по част „Телекомуникации“, съответно по част „Електрическа“ не се съдържа конкретно изискване относно технологичната последователност при изпълнение на дейностите по поставянето на реперите и дейностите по изкоп със засипване 1,1/0,4 в земни почви върху съществуващи кабели, включително натоварване, транспортиране и разтоварване на посочено от Възложителя депо. Липсата обаче на изрично текстово указание в обяснителната записка по част Телекомуникации/Електрическа относно последователността на дейностите не освобождава участника от задължението да състави технологично съобразен и изпълним линеен график. Залагането на монтаж на указващ репер преди приключване на изкопните и трамбовъчни работи на същото местоположение противоречи на общоприетите строителни правила и инженерната логика. Доводът на участника, че реперите ще бъдат монтирани преди началото и след края на конфликтните участъци, а няма да се позиционират в изкопната зона не се подкрепя от съдържанието на изготвеното от него предложение за изпълнение на поръчката. Напротив, в предложението си за изпълнение на поръчката участникът е посочил, че реперни стълбчета се поставят: по трасето на съобщителните кабели на всеки 500 м; в точките на промяна на направлението на трасето; над всички шахти и пресичания на препятствия (реки, пътища, канали и др.). За да бъдат позиционирани тези стълбчета над шахтите и кабелните чупки, е необходимо първо да се изпълни дейността по изкоп за разкриване на съществуващите кабели. Монтирането им преди изкопа и последващото механизирано трамбоване би довело до невъзможност за вярното им позициониране, съгласно цитираните от него правила.

Колкото до допуснатите от страна на комисията неточности и противоречия при формулиране на оспорваните констатации по т. XI, подт. 1 и подт. 2 от Протокол № 2.2., следва да се отбележи, че независимо от тях от изложените аргументи ясно се установява в какво се изразява допуснатото от страна на „Пътстрой ВДХ“ ЕАД несъответствие в изготвения от него линеен график, а именно: в предложената последователност дейността по монтаж предхожда изкопа и трамбоването, което е технологично неизпълнимо, тъй като не е възможно да се монтира репер без засипване и уплътняване. В Приложение № 3 от документацията за участие е поставено базово изискване представеният линеен график да отразява последователността и продължителността на всички работи от количествено-стойностната сметка, съгласно изискванията на възложителя и действащата нормативна база. Забележката към показателя изрично предвижда отстраняване при несъответствие с техническите спецификации, изискванията на възложителя или нормативната уредба, както и при вътрешни противоречия. Доколкото в случая е налице вътрешно противоречие в предвидената последователност при изпълнение на дейностите по ред 155 „Доставка и монтаж указващ репер“ и ред 150 „Изкоп със засипване и трамбоване 1,1/0,4 в земни почви върху същ. кабели, включително натоварване, транспортиране и разтоварване на посоченото от Възложителя Депо“, респективно по ред 165 „Доставка и монтаж указващ репер“ и ред 161 „Изкоп със засипване и трамбоване 1,1/0,4 в земни почви върху същ. кабели, включително натоварване, транспортиране и разтоварване на посочено от Възложителя депо“ от линейния календарен график, то „Пътстрой ВДХ“ ЕАД законосъобразно е отстранено от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Неоснователни са твърденията на жалбоподателя във връзка с констатацията на комисията по т. XI, подт. 4 от Протокол № 2.2. В Обяснителна записка по част

„Телекомуникации“, респективно в Обяснителна записка по част „Електрическа“ от инвестиционния проект, т. III Техническо решение, е предвиден следното: „*В местата на конфликтните точки предварително ще се направят контролни изкопи. Ще се открият действащите проводи. Ще се направи кофраж и армировка върху проводите. В кофража ще се излее бетонов кожух. След изсъхване на бетона ще се положи слой от пръст, върху който ще се положи сигнална полиетиленова лента, обозначаваща наличието на инфраструктурно съоръжение. Сигналната лента ще бъде с ширина по-голяма от 15 см и трябва да бъде в жълт цвят, с нанесен надпис „ВНИМАНИЕ! ОПТИЧЕН КАБЕЛ“ или „ВНИМАНИЕ! ЕЛЕКТРИЧЕСКИ КАБЕЛ“ на равномерни разстояния. Надписът е с прозрачно фолио свързано с основната лента. След полагане на сигналната полиетиленова лента, ще се нанася земна маса, която ще се трамбова“.* В противоречие с така заложената технологична последователност, в линейния календарен график „Пътстрой ВДХ“ ЕАД е предвидил изпълнението на дейността „Доставка и полагане на бетон клас по БДС EN 206-1/NA, марка В 20, включително направа на армиран бетонов кожух, включително всички свързани с това разходи“ (ред 164 от графика) да е с начало ден 49 и край ден 55. От своя страна дейността „Доставка и полагане на сигнална лента: ВНИМАНИЕ ОПТИЧЕН КАБЕЛ!, включително всички свързани с това разходи“ (ред 168) съобразно изготвения линеен календарен график е с начало отново ден 49 и край ден 56. От изложеното следва, че изпълнението на двете дейности започва и върви едновременно, като дейността по полагане на сигнална лента продължава с един ден по-дълго.

Както бе посочено, изготвеният проект изрично налага следната последователност: изливане на бетонов кожух → след изсъхване на бетона → полагане на слой от пръст → полагане на сигнална лента. В графика, участникът е предвидил дейността по направа на бетоновия кожух (ред 164) да започне в Ден 49.

В същия този Ден 49 обаче той е заложил и начало на полагането на сигналната лента. В тази връзка следва да се отбележи, че сигналната лента може да се разстила единствено върху вече засипания и защитен с бетон участък, като почти пълното паралелно протичане на двете дейности ден по ден означава, че участникът не е съобразил линейния характер на работата. Не може да се полага лента в участък, където бетонът се налива или още съхне в кофража. Разликата от един ден в крайния срок на двете дейности (Ден 55 за бетона и Ден 56 за лентата) не премахва констатираната технологична несъвместимост на графика. Едновременното стартиране на направата на бетонов кожух и полагането на сигнална лента в Ден 49 е невъзможно, тъй като в първия ден липсва готов и набрал якост бетон, върху който да се извърши частично засипване с пръст и разстилане на лентата.

Колкото до довода на жалбоподателя, че комисията неправилно препраща в мотивите си към Обяснителна записка - част Телекомуникации, следва да се посочи, че и двете записки – част „Телекомуникации“ и част „Електрическа“ съдържат идентични текстове и изключват възможността от полагане на сигнална лента едновременно с изливането на бетона. Неточното цитиране на релевантната Обяснителна записка по телекомуникации при редове от електрическата част не води до необоснованост на констатацията на комисията.

С идентични мотиви следва да се отхвърлят като неоснователни и твърденията на жалбоподателя във връзка с констатацията на комисията по т. XI, подт.5 от Протокол № 2.2., изразяваща се в установена технологична непоследователност при изпълнение на дейностите по ред 154 „Доставка и полагане на бетон клас БДС EN 206-1/NA, марка В20, включително направа на армиран бетонов кожух, включително всички свързани с това разходи“ и ред 159 „Доставка и полагане на сигнална лента: ВНИМАНИЕ ОПТИЧЕН КАБЕЛ!“. Видно от изготвения линеен календарен график, „Пътстрой ВДХ“ ЕАД е предвидило визираните дейности да стартират в един и същи ден – ден 50, като дейността по полагане на сигнална лента продължава с един ден по-дълго. Както бе посочено, изготвеният проект изрично налага следната последователност на разглежданите дейности: изливане на бетонов кожух → след изсъхване на бетона → полагане на слой от пръст → полагане на сигнална лента. В тази връзка предложеното едновременното стартиране на направата на бетонов кожух и полагането на

сигнална лента в Ден 50 не съответства на технологията, заложена в одобрения технически проект.

Неоснователно е твърдението, че комисията е следвало да изиска разяснение по чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Следва да се поясни, че посредством разяснението могат да се изясняват данни в офертата, но не могат да се санират допуснати пропуски и несъответствия. В случая, установените пороци се извличат пряко от линейния график на жалбоподателя, като комисията не носи отговорност да тълкува волята на участника в смисъл, различен от записания.

Доколкото всяко едно от разгледаните в настоящите правни изводи несъответствия в техническото предложение на „Пътстрой ВДХ“ ЕАД съставлява самостоятелно основание за отстраняване от участие в процедурата, то е безпредметно разглеждането на твърденията на жалбоподателя във връзка с останалите констатации на комисията, тъй като и в хипотезата на неоснователност на аргументите на оценителната комисия в тази им част, това обстоятелство не би повлияло на правното му положение на законосъобразно отстранен от процедурата участник.

Въз основа на изложеното „Пътстрой ВДХ“ ЕАД законосъобразно е отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП поради несъответствие между техническото предложение и изискванията на възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, и приложенията към нея.

На второ място „Пътстрой ВДХ“ ЕАД възразява срещу класирането и избора за изпълнител на „Грома Холд“ ЕООД. Излага доводи, че при оценката на техническото предложение на класирания на първо място участник, комисията не е изпълнила задължението си да изложи конкретни фактически и правни мотиви, въз основа на които е достигнала до извода, че предложението отговаря на базовите изисквания на възложителя и на същото следва да се присъдят допълнителни точки съобразно методиката. Счита, че в представеното от „Грома Холд“ ЕООД ценово предложение е налице както несъответствие между оферираната и аритметично вярната цена по множество позиции от КСС, така и несъответствие между предложената цена в Образец № 3 и тази в КСС (Образец № 3.1).

С оглед на така изложените твърдения, следва да се подчертае, че същите касаят единствено и само офертата на класирания на първо място участник в процедурата по обособена позиция № 2.

С Решение № D56567062/02.07.2026 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ по обособена позиция № 2 са класирани обаче още четирима участника – „Нивел Строй“ ЕООД, ДЗЗД „ЕИВ- Европейски пътища“, „Щрабаг“ ЕАД и „Гарант-90-Цонев и Сие“ ООД, по отношение на които в жалбата няма изложени твърдения. В този смисъл, с оглед обстоятелството, че в настоящото производство се установи, че „Пътстрой ВДХ“ ЕАД законосъобразно е отстранено от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, то за жалбоподателя не е налице правен интерес от разглеждане на твърденията му, касаещи разглеждането и оценката на представената от „Грома Холд“ ЕООД оферта. Това е така, тъй като дори и да се установи порок в офертата на класирания на първо място участник и КЗК даде указания за неговото отстраняване от участие в процедурата, това обстоятелство няма да доведе до прекратяване на процедурата и до промяна в правното положение на жалбоподателя на законосъобразно отстранен от участие.

Въз основа на изложеното, жалбата на „Пътстрой ВДХ“ ЕАД се явява неоснователна и като такава следва да се остави без уважение.

Предвид неоснователността на жалбата, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП искането на жалбоподателя за възлагане на направените разноски следва също да се остави без уважение.

От своя страна, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП искането на възложителя за възлагане на направените разноски следва да се уважи. Възложителят претендира юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. В този смисъл на „Пътстрой ВДХ“ ЕАД с ЕИК 206474936 следва да се възложи да заплати на Агенция „Пътна инфраструктура“ разноски в размер на 102,26 евро, съставляващи юрисконсултско възнаграждение.

По жалбата на „Автомагистрали-Черно море“ АД:

Жалбата на „Автомагистрали-Черно море“ АД срещу Решение № D56567062/02.07.2026 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за класиране на участниците и определяне на изпълнител в частта по обособена позиция № 2 на обществената поръчка е подадена от заинтересован участник по смисъла на § 2, т. 13 от ДР на ЗОП, пред компетентен орган, в законоустановения 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП. Жалбоподателят е уведомен за оспорвания акт на 02.07.2026 г., като жалбата е заведена в деловодството на КЗК на 14.07.2026 г. и е с изходящо клеймо от 13.07.2026 г., явяващ се първият следващ присъствен ден след изтичането на срока на 12.07.2026 г. – неделя. Следователно жалбата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Противно на твърдението на възложителя, жалбата на „Автомагистрали-Черно море“ АД е изготвена в съответствие с чл. 199, ал. 2, т. 6 от ЗОП. Видно от „Същност на жалбата на „Автомагистрали-Черно море“ АД, същата съдържа конкретни възражения и основанията за тях, както и исканията на жалбоподателя.

Разгледана по същество, жалбата на „Автомагистрали-Черно море“ АД се явява неоснователна.

„Автомагистрали-Черно море“ АД обжалва като незаконосъобразно Решение № D56567062/02.07.2026 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за класиране на участниците и определяне на изпълнител в частта по обособена позиция № 2 на обществената поръчка. На първо място твърди, че с оспорвания акт незаконосъобразно е отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, като оспорва констатациите на комисията, обективирани в Протокол № 2.2 от 19.02.2026 г.

Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, касаещи констатацията на комисията по т. VII, подт. 1 от Протокол № 2.2. Конкретно по визираната точка комисията е приела следното: „*В представения линеен график от ден 173 до ден 176 е предвидено полагане на първи битумен разлив. Съгласно описаната технология в одобрения технически проект дейността се изпълнява преди полагане на битумизиран трошен камък, която дейност е предвидена за изпълнение в периода от ден 55 до ден 114. В периода от ден 173 до ден 176 е предвидено полагане на плътна асфалтова смес, което обосновава изпълнението на втори битумен разлив в този период. От описаното следва, че в указания период от ден 173 до ден 176 не се налага изпълнение на дейността по полагане на първи битумен разлив“*.

При съпоставка на изложеното със предложената от жалбоподателя последователност на изпълнение на асфалтовите дейности, обективирана в изготвения от него линеен календарен график, действително се установява визираното в мотивите на комисията несъответствие с технологичната последователност на строително-монтажните работи. От съдържанието на представеното от „Автомагистрали – Черно море“ АД техническо предложение, безспорно се установява, че участникът е предвидил изпълнението на първи битумен разлив за директното трасе и уширенията в периода от ден 54 до ден 113, последвано от полагане на асфалтова смес за основен пласт от ден 55 до ден 114 и втори битумен разлив от ден 114 до ден 176. Същевременно за позицията „плътен асфалтобетон тип А за заустване на улици и стоп. пътища, кръстовища“ е предвидено изпълнение от ден 170 до ден 177, включително първи битумен разлив – от ден 173 до ден 176.

Съгласно одобрения технически проект, част „Пътна“, обяснителна записка, за локален ремонт ТИП 3 (който се предвижда на места, където по нивелетни съображения е необходимо повдигане на новата нивелета повече от 20 см над съществуващите нива) технологията за изпълнение включва разваляне на всички свързани пластове до достигане на несвързаните съществуващи пластове, направа на първи битумен разлив и полагане на битумизиран трошен

камък и неплътен и плътен асфалтобетон, както и направа на втори битумен разлив преди полагането на всеки следващ свързан пласт. По отношение на стопанските пътища и заустванията, проектът предвижда настилка на 20 м, без да допуска отклонение от общата технологична последователност, регламентирана в Техническата спецификация на Агенция „Пътна инфраструктура“ от 2025 г.

Техническата спецификация от 2025 г. ясно разграничава първия и втория битумен разлив. Първият битумен разлив (раздел 5700) се изпълнява като подготвителна технологична операция върху основата преди изграждането на съответния конструктивен пласт (битумизиран трошен камък или еквивалентен), докато вторият битумен разлив (раздел 5800) се полага непосредствено преди полагането на следващия асфалтов пласт с цел осигуряване на сцепление между отделните пластове. Предвиждането на първи битумен разлив в периода от ден 173 до ден 176, когато съгласно графика вече е приключило изпълнението на битумизирания трошен камък (ден 55-114) и е предвидено полагане на плътна асфалтова смес, обективно противоречи на тази технологична последователност.

Не могат да се приемат доводите на жалбоподателя, че констатацията на комисията се отнася единствено до локален ремонт ТИП 3 и не е приложима към стопанските пътища. Одобреният технически проект, включително обяснителната записка, е неразделна част от документацията за обществената поръчка и определя технологията на изпълнение. Участниците са длъжни да разработят предложенията си в съответствие с него и с Техническата спецификация. Съгласно Приложение № 3 – Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП, базовите изисквания към техническото предложение включват представен линеен график, отразяващ последователността и продължителността на всички работи и дейности от КСС, както и предложена технология на изпълнението на всички работи и дейности, съобразена с изискванията на Възложителя и действащата нормативна база в съответствие с линейния график. В забележката към методиката изрично е посочено, че при допуснато несъответствие с изискванията на техническите спецификации и/или на възложителя, както и/или на нормативните разпоредби, или при вътрешни противоречия, участникът ще бъде отстранен.

Комисията не е извършила субективно тълкуване, а е съпоставила представения от самия участник линеен график с одобрения технически проект и Техническата спецификация. Допускането на възможност комисията да приеме, че участникът е имал предвид различна технологична операция или различна конструкция на настилката за стопанските пътища, би представлявало недопустимо изменение на техническото му предложение след изтичане на срока за подаване на офертите, в нарушение на принципите по чл. 2 от ЗОП. Самото предложение на жалбоподателя съдържа описание, което потвърждава предвиждането на първи битумен разлив едновременно с плътния асфалтобетон за заустванията, което не съответства на изискваната последователност. Така допуснатото несъответствие не може да бъде отстранено и по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, доколкото предоставянето на разяснение би довело до допълване, респективно промяна в представеното техническо предложение.

С оглед на изложеното, констатациите на комисията са обосновани и съответстват на представеното техническо предложение, на одобрения технически проект и на предварително обявените условия в документацията. Отстраняването на „Автомагистрали – Черно море“ АД на това основание по чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП е законосъобразно.

Без разглеждане следва да се оставят доводите на жалбоподателя, че приложеният технически проект не е в пълен обем и съдържание, доколкото не са прикачени ведомостите, описани в т. 7 от съдържанието му. Приложеният технически проект е част от документацията за участие, чието обжалване е обвързано с решението за откриване на процедурата. В този смисъл наличието на непълноти в документацията подлежи на оспорване в срока по чл. 197, ал. 1, т. 1 от ЗОП като към момента на депозиране на жалбата в КЗК тази възможност е преклудирана.

Аналогично, без разглеждане като преклудирани следва да се оставят и твърденията на жалбоподателя за допуснати грешни изчисления при определяне на количествата на битумните разливи, поради липсата на ведомости, по които участниците да се ориентират за кои позиции

са предвидени дейностите. Относно предположението, че с оглед заложеното по позиция 5402 Асфалтова смес за основен пласт АС 31.5 осн. Ао следва, че първи битумен разлив е предвиден и за друга позиция, следва да се подчертае, че при неяснота в документацията за участие „Автомагистрали-Черно море“ АД е имало възможност да поиска разяснения по реда на чл. 33, ал. 1 от ЗОП.

Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, касаещи констатацията на комисията по т. VII, подт. 2 от Протокол № 2.2, а именно: „*При разработване на Линейния си график, участникът не е спазил необходимата последователност, както и технологията на изпълнение на дейностите. На ред 167 е разгледана позицията „Доставка и полагане на бетон клас по БДС EN 206-1/NA, марка В 20, включително направа на армиран бетонов кожух, включително всички свързани с това разходи“, която е с начало ден 18 и край ден 26. На ред 171 е разгледана позиция „Доставка и полагане на сигнална лента: ВНИМАНИЕ ОПТИЧЕН КАБЕЛ !, включително всички свързани с това разходи“, която е с начало ден 18 и край ден 26, т.е. двете дейности се изпълняват едновременно*“. Съгласно обяснителната записка по част „Телекомуникации“ на одобрения технически проект (стр. 5), в местата на конфликтните точки е предвидена следната технология: *ще се направят контролни изкопи, ще се открият действащите проводи, ще се направи кофраж и армировка, в кофража ще се излее бетонов кожух. След изсъхване на бетона ще се положи слой от пръст, върху който ще се положи сигнална полиетиленова лента. След полагане на сигналната лента ще се нанася земна маса, която ще се трамбова*. Тази последователност изрично изисква технологично време за набиране на якост на бетона и междинни операции (лек обратен насип) преди полагането на сигналната лента.

Представеният от участника линеен график предвижда двете дейности за едновременно изпълнение в един и същи период (ден 18 – ден 26), без да отразява необходимата последователност и междинните технологични операции. Доводите на жалбоподателя, че дейността по бетона включва кофраж и декофраж, че се изпълнява участък по участък, че бетоновият кожух е само в конфликтни точки (с дължина около 385 м), а сигналната лента е по цялата дължина (815 м съгласно КС), и че формално съвпадението във времето не означава ситуационно съвпадение, не променят обстоятелството, че графикът не демонстрира спазване на изискваната от проекта технологична последователност. Линейният график е съществен елемент от техническото предложение, чрез който участникът доказва организацията на изпълнението в съответствие с техническия проект и нормативните изисквания.

Комисията обосновано е констатирала несъответствие между предложената организация и изрично предвидената в техническия проект технология. Това представлява нарушение на базовите изисквания по Приложение № 3, съгласно които, технологията на изпълнение следва да бъде съобразена с изискванията на възложителя и действащата нормативна база в съответствие с линейния график. Приемането на доводите на жалбоподателя би означавало комисията да тълкува волята на участника в негова полза и да коригира несъответствията в графика, което е недопустимо, тъй като води до нарушаване принципа на равнопоставеност. Така допуснатите несъответствия не могат да бъдат отстранени и по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, доколкото предоставянето на разяснение би довело до допълване, респективно промяна в представеното техническо предложение.

Въз основа на изложеното „Автомагистрали-Черно море“ АД законосъобразно е отстранено от участие в процедурата по обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП поради несъответствие между техническото предложение и изискванията на възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, и приложенията към нея.

На второ място жалбоподателят твърди, че от отразените в Протокол № 2.2 констатации за участниците „Грома Холд“ ЕООД, „Нивел Строй“ ЕООД, ДЗЗД „ЕИВ-Европейски пътища“, „Щрабаг“ ЕАД и „Гарант-90-Цонев и Сие“ не става ясно, дали техническото предложение за изпълнение на поръчката на всеки един от тях не отговаря на всички заложени от възложителя

изисквания в критериите за възлагането й по чл. 70 от ЗОП. Счита, че помощният орган на възложителя буквално е преписал текстовете от критериите за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3 от утвърдената от възложителя документация), като е използвал същите за изводи, относно съответствието на офертите на горепосочените участници с изискванията за участие в поръчката. Определя липсата на конкретни данни като нарушение на принципите на публичност и прозрачност.

Във връзка с така наведеното твърдение следва да се уточни, че в т. 3 от Приложение № 3 „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ се съдържат указанията на възложителя за разработване на частта от предложението за изпълнение на поръчката за показателя „Ниво на изпълнение на строителството, предложено във всяка оферта в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации“- Б.

Заложено е, че техническото предложение следва да отговаря на следните базови изисквания:

- Представен е Линеен график за изпълнение, отразяващ последователността и продължителността на всички работи и дейности от КСС (Образец № 3.1), необходими за изпълнението на строителството в срока за изпълнение, определен от възложителя;

- Предложена е технология на изпълнението на всички работи и дейности, включени в „Количествено-стойностната сметка (КСС)“ (Образец № 3.1), необходими за изпълнението на строителството, съгласно изискванията на възложителя и действащата нормативна база в съответствие с Линейния график, включително организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация) и човешки ресурси, обвързани с конкретния подход /стратегия, ноу-хау и/или др./ за изпълнение на всички работи и дейности, включени в Количествено-стойностна сметка (Образец № 3.1).

Макар и в методиката да е предвидено, че предложение, което съответства на така заложените базови изисквания се оценява с 15 точки, същите по своя характер не са показател за оценка, а съставляват минимални изисквания за допустимост, като неспазването им има за последицане присъждане на по-малко точки, а отстраняване от участие в процедурата.

Съгласно чл. 22, ал. 5, т. 5 във връзка с ал. 1, т. 6 от ЗОП решението за определяне на изпълнител следва да съдържа мотиви само в случаите, когато такива се изискват.

Кога се изискват мотиви е разписано в конкретни разпоредби от ЗОП. Така в чл. 22, ал. 5, т. 6, б. „г“ от ЗОП е посочено, че **решението за определяне на изпълнител следва да съдържа мотиви за отстраняване на участници в процедурата**. Съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП действията на комисията се протоколират, като резултатите от работата й се отразяват в доклад. При тази нормативна уредба няма изискване помощната комисия за излага подробни мотиви, когато тя установи, че техническо предложение на участник в процедурата съответства на минималните, в случая базови изисквания на възложителя.

Необходимо и достатъчно е от протоколите и доклада за нейната работа да е видно, че помощната комисия е извършила дължимата проверка дали техническото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя. И само когато при тази проверка оценителната комисия установи несъответствие на изискванията на възложителя и този участник следва да бъде отстранен от участие, тя съгласно чл. 22, ал. 5, т. 6, б. „г“ от ЗОП дължи излагане на мотиви за отстраняване на участника.

Това законодателно решение е логично и обосновано, тъй като ако техническото предложение на участника покрива условията на поръчката, помощната комисия не би могла и да изложи други мотиви, освен да опише условията на поръчката и предложението на участника и да направи извод за съответствие. Такова описание обаче е безпредметно, тъй като описание на условията на поръчката и предложението на участника не съставляват мотиви на оценителната комисия. Освен това, както условията на поръчката, така и предложението на участника са част от административната преписка и могат да служат като мотиви за направения

извод за съответствие с условията на поръчката съгласно Тълкувателно решение №16/1975г. на ОСГК на ВС на РБ[1].

В случая, комисията за провеждане на процедурата е обективирала своята работа по проверка на съответствието на представените технически предложения в Протокол № 2.2 от своята работа. Видно от Протокол № 2.2, комисията е констатирала, че техническите предложения на участниците „Грома Холд“ ЕООД, „Нивел Строй“ ЕООД, ДЗЗД „ЕИВ-Европейски пътища“, „Щрабаг“ ЕАД и „Гарант-90-Цонев и Сие“ ООД съдържат всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка. Направено е кратко описание на всяко от разглежданите предложения поотделно по задължителни елементи и е изведен извод за съответствие на участниците с базовите изисквания по т. 3 по показател Б от Приложение № 3 на възложителя. Така изложените мотиви са достатъчни за извършената от комисията преценка дали техническите предложения на визираните участници съответстват на минималните изисквания на възложителя и съответно обосновават в съответствие с принципите на публичност и прозрачност присъждането на базови 15 точки съобразно методиката. Следва да се допълни, че техническите предложения обхващат голям обем от информация и тяхното пресъздаване в пълния им вид в протокола е обективно невъзможно.

По отношение на твърдението, че техническите предложения на класираните участници не отговарят на базовите изисквания и в този смисъл е следвало да бъдат отстранени от участие в процедурата, следва да се отбележи, че същите са лишени от каквато и да било конкретика и ангажират извършването на цялостна проверка на техническите предложения на всички допуснати до класиране участници.

В тази връзка следва да се поясни, че проучването, което КЗК извършва по реда на глава двадесет и седма от ЗОП обхваща обстоятелствата, посочени в жалбата (съгласно разпоредбата на чл. 207 от ЗОП). Понятието „обстоятелства“ следва да не бъде тълкувано прекомерно разширително от страна на потенциалните жалбоподатели. Тъкмо напротив, обстоятелствата трябва да се възприемат единствено и само като конкретно заявени аргументирани твърдения, по които Комисията има правомощия да се произнесе. Посочването на общото твърдение *„офертата на избрания изпълнител/класиран участник не отговаря на изискванията на възложителя“,* не следва да се приравнява по смисъл на конкретно твърдение, което КЗК има право и задължение да изследва, съответно да се произнесе. Дали едно възражение е бланкетно или не, се определя от съдържанието и смисъла на мотивите, които жалбоподателят излага по отношение на него. Иначе казано, единствено, ако възражението съдържа ясни, конкретни и точни аргументи, то следва да бъде разглеждано от контролния орган. Това несъмнено означава, че трябва да са налице възражения и мотиви, различни от общото отричане на съответствието на конкретна оферта с утвърдените условия. В противен случай, функциите на оценителната комисия на възложителя и на КЗК, като контролен орган по преразглеждане на процедурите за възлагане на обществени поръчки биха били приравнени, което е недопустимо, както с оглед разписаното в приложимата правна уредба, така и с оглед житейската логика. Осъществяването, от страна на КЗК, повторно на всички действия и проверки, които е изпълнила преди това комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите, би довело до изземване на функциите на помощния орган на възложителя, което в последна сметка противоречи на законодателната логика, намерила проявление в чл. 196 и сл. от ЗОП. В този смисъл, така направените твърдения следва да се оставят без разглеждане.

По отношение на твърденията на жалбоподателя, касаещи присъждането на допълнителни точки съобразно заложените в т. 3 от Приложение № 3 критерии, следва да се посочи, че с оглед обстоятелството, че в настоящото производство се установи, че „Автомагистрали-Черно море“ АД законосъобразно е отстранено от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, то за жалбоподателя не е налице правен интерес от разглеждане на твърденията му, касаещи оценката на представените от „Грома Холд“ ЕООД,

[1] В този смисъл е Решение № 1180/03.02.2026 г. по адм. дело № 254/2026 г., IV-то отд., ВАС

„Нивел строй“ ЕООД, ДЗЗД „ЕИВ-Европейски пътища“, „Щрабаг“ ЕАД и „Гарант-90-Цонев и Сие“ ООД технически предложения. Това е така, тъй като дори и да се установи порок в работата на комисията при присъждане на допълнителни точки съобразно методиката, това обстоятелство няма да доведе до промяна в правното положение на жалбоподателя на законосъобразно отстранен от участие. Присъждането на допълнителни точки съобразно заложените в т. 3 от Приложение № 3 критерии има отношение единствено към реда, по който ще се класират офертите, отговарящи на базовите изисквания на възложителя, като липсата на който и да е елемент от поставените критерии не съставлява основание за отстраняване, а има за последица единствено по-ниска оценка.

Колкото до довода на жалбоподателя, че възложителят е приравнил основни задължения на строителя на критерий за по-висока оценка на техническото предложение, същият касае методиката за оценка на офертите, утвърдена с решението за откриване на процедурата. В случай, че жалбоподателят е считал, че методиката за оценка на офертите несъответства на изискванията на закона, същият е следвало да я оспори в срока по чл. 197, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Тази възможност към момента на депозиране на жалбата в КЗК е преклудирана.

Без разглеждане следва да се оставят наведените от жалбоподателя с писмени бележки от 28.10.2026 г. твърдения за наличие на несъответствия в представените технически предложения по обособена позиция № 2 от „Грома Холд“ ЕООД, „Нивел Строй“ ЕООД, ДЗЗД „ЕИВ-Европейски пътища“, „Щрабаг“ ЕАД и „Гарант-90-Цонев и Сие“ ООД. В случая следва да се подчертае, че за КЗК е предвидено правомощие да проучва само тези нарушения, които ясно и конкретно са посочени в жалбата, по която е образувано производството пред КЗК. В рамките на контрола по законосъобразност, по това производство се дължи произнасяне само по конкретни твърдения, заявени в 10-дневния срок и отговарящи на изискването за изчерпателност и конкретност (“изчерпателно и конкретно посочване на всички възражения и основанията за тях“), изрично установено в императивната разпоредба на чл. 199, ал. 2, т. 6 от ЗОП. За КЗК не е предвидено правомощие да проучва всички възможни нарушения, а само тези, които ясно и конкретно са посочени /съгласно чл. 199, ал. 1-3 от ЗОП/ в жалбата, подадена в срока по чл. 197, ал. 1, т. 7, б. “а“ от ЗОП. Това, по императивния текст на горепосочените разпоредби, е именно жалбата по която е образувано производството пред КЗК, която следва да се произнесе с решението си /арг. от чл. 207 от ЗОП/. В противен случай, би се достигнало до нарушение на разпоредбата на чл. 207 от ЗОП и порок на самото производство пред КЗК /арг. от Решение № 13674 от 8.11.2018 г. на ВАС/. Производството пред КЗК е административно по своя характер и в него следва да намери проявление основния принцип на административния процес, закрепен нормативно в чл. 8 от АПК - за равенство на страните. В случая е безспорно, че в подадената пред КЗК жалба не се съдържат конкретни твърдения за наличие на определени несъответствия в техническите предложения на „Грома Холд“ ЕООД, „Нивел Строй“ ЕООД, ДЗЗД „ЕИВ-Европейски пътища“, „Щрабаг“ ЕАД и „Гарант-90-Цонев и Сие“ ООД, като за първи път с писмени бележки от 28.10.2026 г. (деня преди откритото заседание), КЗК е сезирана с оплаквания, които до момента не са били предмет на спор между страните по образуваното производство. Както беше посочено, за КЗК не е предвидено правомощие да проучва всички възможни нарушения на възложителя, а само тези, които ясно и конкретно са посочени от жалбоподателя в жалбата, по която е образувано производството пред Комисията, която следва да се произнесе с решението си само по отношение на обстоятелствата, които са надлежно проучени по горепосочения ред. В противен случай би се достигнало до постановяване на акт относно твърдения и обстоятелства, които не са били предмет на проучване в процеса пред органа по преразглеждането. В контекста на изложеното може да се поясни, че след приключване на проучването законът предоставя възможност на страните да се запознаят със събраните по преписката доказателства и да представят допълнително такива, но най-късно в деня преди провеждане на заседанието за разглеждане на жалбата - чл. 209, ал. 3 и 4 от ЗОП. Следователно законодателят е допуснал най-късно в деня, предхождащ откритото заседание на КЗК жалбоподателят да представи нови доказателства, но не и нови оплаквания и обстоятелства, които не се съдържат в самата жалба, което е обяснимо с изключително кратките

срокове, в които следва да приключи производството пред Комисията. От изложеното следва да се направи заключение, че предметът на изследване в решението на КЗК е тясно свързан и ограничен по силата на закона от аргументите и обстоятелствата, посочени в първоначално подадената жалба, по аргумент от разпоредбата на чл. 207 от ЗОП.[1]

Въз основа на изложеното, жалбата на „Автомагистрали-Черно море“ АД се явява неоснователна и като такава следва да се остави без уважение.

Предвид неоснователността на жалбата, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП искането на жалбоподателя за възлагане на направените разноски следва също да се остави без уважение.

От своя страна, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП искането на възложителя за възлагане на направените разноски следва да се уважи. Възложителят претендира юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. В този смисъл на „Автомагистрали-Черно море“ АД с ЕИК 127001597 следва да се възложи да заплати на Агенция „Пътна инфраструктура“ разноски в размер на 102,26 евро, съставляващи юрисконсултско възнаграждение.

По жалбата на „Трейс Груп Холд“ АД:

Жалбата на „Трейс Груп Холд“ АД срещу Решение № D56567062/02.07.2026 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за класиране на участниците и определяне на изпълнител в частта и за двете обособени позиции на обществената поръчка е подадена от заинтересован участник по смисъла на § 2, т. 13 от ДР на ЗОП, пред компетентен орган, в законоустановения 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП. Жалбоподателят е уведомен за оспорвания акт на 02.07.2026 г., като жалбата е заведена в деловодството на КЗК на 13.07.2026 г., явяващ се първият следващ присъствен ден след изтичането на срока на 12.07.2026 г. – неделя. Следователно жалбата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата на „Трейс Груп Холд“ АД е основателна.

„Трейс Груп Холд“ АД обжалва Решение № D56567062/02.07.2026 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за класиране на участниците и определяне на изпълнители в частта и за двете обособени позиции на обществената поръчка.

На първо място твърди, че незаконосъобразно е отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, като оспорва констатациите на комисията за провеждане на процедурата, обективирани в Протокол № 2.2.

Основателни са твърденията на жалбоподателя, касаещи констатацията на комисията по т. VI, подт. 1 от Протокол № 2.2., а именно: „*В линейния график на участника на ред 122, е разгледана позицията „Шпакловане на бетоново покритие, включително всички свързани с това разходи“, но в колона „Материали“ липсва информация за същите. В приложеното техническо предложение за изпълнение на поръчката също няма описана информация за необходимите за изпълнение на съответните дейности материали*“.

В т. 3 от Приложение № 3 „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП” са заложени минималните изисквания към съдържанието на техническото предложение и в частност към линейния график за изпълнение на поръчката. Изисква се същият да отразява последователността и продължителността на всички работи и дейности от КСС (Образец № 3.1), необходими за изпълнението на строителството в срока за изпълнение, определен от възложителя. В така поставените базови условия обаче не фигурира изискване в линейния календарен график да се онагледят ресурсите, в това число и материалите, необходими за изпълнението на работите и дейностите от КСС (Образец № 3.1), като с Разяснение № 53-00-3648/20.03.2025 г., предоставено на основание чл. 33, ал. 2 от ЗОП, изрично е уточнено, че

[1] Решение № 8094 от 01.07.2016г. на ВАС

изискванията, заложени в Приложение № 2 „Коригирани изисквания към изпълнението“ се отнасят единствено и само за изготвяне на Линеен график за изпълнение след подписване на Договора с избрания изпълнител. В този смисъл, липсата на посочване в линейния календарен график на необходимите материали за изпълнението на позиция „Шпакловане на бетоново покритие, включително всички свързани с това разходи“ не съставлява основание за отстраняване от участие в процедурата.

Аналогично във връзка с констатацията на комисията „*В приложеното техническо предложение за изпълнение на поръчката също няма описана информация за необходимите за изпълнение на съответните дейности материали*“ в т. 3 от Приложение № 3 е поставено изискване в базовото съдържание на предложението за изпълнение на поръчката да се съдържа информация за технически ресурси (строителна техника и механизация) и човешки ресурси, но не и за материалите.

В техническото предложение на „Трейс Груп Холд“ АД (стр. 153) е описана подробна технология на изпълнение на дейността „Шпакловане на бетоново покритие, включително всички свързани с това разходи“: подготовка на повърхността (оглед, механично почистване, обезпрашаване, навлажняване при циментово-свързана шпакловка), нанасяне с шпакла на 1–2 слоя, заглаждане и шлайфане, в съответствие с техническите карти и нормативната база. На стр. 41 от предложението е посочен човешкият ресурс (Работник) и продължителността (2 дни), като материалите (шпакловъчна смес – циментово-свързана или полимерна) са стандартни за дейността, произтичат от изискването за съответствие с действащите стандарти и техническата спецификация на АПИ, и не изискват специфично предварително обявено изброяване в графика. Следователно няма допуснато несъответствие с базовите изисквания – технологията е предложена и обвързана с ресурси и график.

Основателни са твърденията на жалбоподателя, касаещи констатацията на комисията по т. VI, подт. 2 от Протокол № 2.2, а именно: „*В описателната част на представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката на стр.59 участникът е описал, че за изпълнение на позиция 2304.1, „ ...Асфалтовата настилка се разваля чрез комбиниран багер с чук и булдозер…“ В представеният линеен график в графа Rressource Names за позицията не е вписан като необходима за изпълнение на дейността механизация булдозер*“.

При съпоставка на така изложените мотиви с представеното от жалбоподателя техническо предложение действително се установява, че в предложението за изпълнение на поръчката (описание към позиции 2304.1 и сл. на стр. 59) е посочено, че асфалтовата настилка се разваля чрез комбиниран багер с чук и булдозер, като в линейния календарен график не е предвиден булдозер за изпълнение на позицията. Доколкото обаче в поставените от възложителя базови изисквания относно съдържанието на линейния календарен график не се съдържа изискване в същия да се онагледят техническите и човешки ресурси, необходими за изпълнение на дейностите, то неизчерпателното изброяване в него на предвидената за изпълнение механизация не може да се приеме за съществен порок в офертата. В случая не е налице и противоречие в представената от участника информация. За да се приеме, че е налице противоречие в офертата, то трябва да е такова, че да прави предложението неясно, двусмислено или невъзможно за изпълнение. В случая, посочването на булдозер в технологичното описание само допълва информацията за метода на изпълнение, без да противоречи на времевия обхват в графика и съдържащата се информация.

Основателни са твърденията на жалбоподателя, касаещи констатациите на комисията по т. VI, подт. 3, 4 и 5 от Протокол № 2.2., а именно, че в представеното техническо предложение липсва конкретно описана технология за Позиции №№ 2306.1. „Премахване на съществуващи облицовани окопи….“, 2306.2. „Премахване на съществуващ дренаж под облицовани окопи,…..“, № 8340.1. „Доставка и изграждане на бетонова ригола,..“ и Позиция № 8350 „Доставка и полагане на линейни отводнители - клас на натоварване D400, включително всички свързани с това разходи“. При преглед на представеното техническо предложение се установи, че на стр. 62 е посочена технологията за изпълнение на Позиции № 2306.1 и № 2306.2. Указано

е, че всички съществуващи канали, окопи, тръбопроводи, кабели и други линейни подземни комуникации, включително и основите им, намиращи се на дълбочина до 1 m под земното легло, които съгласно проекта и чертежите трябва да се премахнат - се разрушават и отстраняват. Строителните отпадъци се натоварват, превозват и разтоварват на депо. Отбелязано е, че съществуващите комуникации, които са на дълбочина по-голяма от 1 m под земното легло могат да бъдат оставени на място. Допълнено е още, че всички ненужни дренажи и канали според проекта, трябва да бъдат запечатани с бетон с клас по якост на натиск С8/10. На стр. 36 от предложението са посочени ресурси и продължителността на изпълнение.

Позиция 8340.1 Доставка и изграждане на бетонова ригола, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС е разгледана на стр. 127 от предложението, като е предвидено, че „*Бетонови риголи ще бъдат изпълнени на места, където няма възможност за изграждане на облицован окоп. Риголите ще се изпълнят монолитно от бетон С35/45 с дебелина 20см.*“. Необходимите ресурси и продължителност са посочени на стр. 40 от предложението. Позиция № 5350 Доставка и полагане на линейни отводнители - клас на натоварване D400, включително всички свързани с това разходи е разгледана съвместно с Позиции №№ 8360 Доставка и полагане на PVC тръби Ф 30см SN8, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС; 8410.1.Изграждане на ревизионни шахти за ревизия на подокопни дренажи, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС; 8410.2.Доставка и монтаж на капаци на ревизионни шахти за ревизия на подокопни дренажи, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС; 8410.3.Доставка и монтаж на капаци на закрити облицовани окопи, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС; 8410.4.Изграждане на дъждоприемни шахти, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС и 8410.5.Доставка и монтаж на капаци, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС. На стр. 40 са посочени ресурси, продължителност и съответствие с чертежите и указанията на производителя за монтаж на линейни отводнители D400.

Следва да се подчертае, че съгласно Приложение № 3 се изисква предложена технология на изпълнение на всички работи от КСС, съобразно изискванията на възложителя и нормативната база, но не се поставя условие за определен обем или структура на описанието на технологията за всяка позиция. В този смисъл, доколкото се установи, че по разглежданите позиции е представена обща технология за изпълнение, като са идентифицирани и необходимите човешки и технически ресурси, то „Трейс Груп Холд“ АД се е съобразило с поставените от възложителя изисквания, като не са налице основания за неговото отстраняване.

Въз основа на изложеното „Трейс Груп Холд“ АД незаконосъобразно е отстранено от участие в процедурата по обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП поради несъответствие на представеното от него техническо предложение с изискванията на документацията за участие.

Възприемайки изцяло констатациите на своя помощен орган, възложителят е издал незаконосъобразно решение в частта по обособена позиция № 1, което следва да бъде отменено, а процедурата върната за продължаване от етап разглеждане съответствието на техническото предложение на „Трейс Груп Холд“ АД по обособена позиция № 1, при съобразяване с мотивите, изложени в настоящото решение.

На второ място „Трейс Груп Холд“ АД твърди, че незаконосъобразно е отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, като оспорва констатациите на комисията, обективирани в Протокол № 2.2. от нейната работа.

Основателни са твърденията на жалбоподателя, касаещи констатацията на комисията по т. VI, подт. 1 от Протокол № 2.2, а именно: „*При разработване на Линейния си график, участникът не е спазил необходимата последователност на изпълнение на дейностите. На ред 18 от Линейния график, участникът е разгледал дейността „Разкъртване на бетонови бордюри“, която е с начало ден 3 и край ден 10 от графика. В противоречие на необходимата последователност за изпълнение на дейностите, участникът е разгледал друга дейност на ред*

94 „ Бетонови бордюри 18/35, включително и бетонова основа“ с начало ден 11 и край ден 30. Съгласно изискванията в одобрения технически проект по част „Пътна“. Бордюрите изпълняват функцията на очертаващи елементи от пътното платно и изпълнението им се извършва след трасиране и обозначаване на точното им местоположение и височина на горен ръб. За гарантиране обезпечаването на тези условия е необходимо преди изпълнение на дейностите по полагане на нови бетонови бордюри да бъдат изпълнени предвидените изкопни и насипни дейности по платното за движение до достигане на определено ниво. Полагането на нови бетонови бордюри преди изпълнение на изкопните дейности би довело до разместване и/или разкъртване на същите и създаване на условия за реализиране на нежелана промяна на проектните коти. Така предложената последователност на изпълнение на дейностите не отговаря на последователността описана в техническата документация“.

Съобразно базовите изисквания на възложителя линейният график трябва да отразява последователността и продължителността на всички работи от КСС. В обяснителната записка - част Пътна, т. 1.3 Ситуационно и нивелетно решение е указано, че Първи хомогенен участък е в населеното място от км 22+040 до км 22+990. Посочено е, че настилката в началото на участъка до км 22+585 е ограничена с бордюри, които се подменят с нови 18/35/50. Същите се поставят потопени, като видимата част да бъде с височина 8 см. За този участък е предвиден ремонт ТИП 1 – чрез фрезоване на повредената настилка, без изкопни и насипни дейности по платното за движение преди полагане на нови бордюри 18/35. Проектните коти и нивелетата са вече фиксирани от съществуващото платно (което не се преправя с изкопи). Фрезоването на асфалта и полагането на новия асфалт се извършват именно спрямо котата на вече положените нови бордюри (които в случая са и потопени с 8 см видима част), за да служат те като водене и ограничител за асфалтополагача. От изложеното следва, че комисията е приложила общо изискване за изкопни работи, което не е относимо към този участък, според одобрения технически проект (неразделна част от документацията). Предложената от „Трейс Груп Холд“ АД последователност съответства на проекта и нормативните изисквания за изпълнение на бордюри след трасиране, поради което дружеството незаконосъобразно е отстранено от участие на това основание.

Основателни са твърденията на жалбоподателя, касаещи констатацията на комисията по т. VI, подт. 2 от Протокол № 2.2, а именно: „*В Линейния график на участника на ред 147 и ред 157 е предвидена дейността „Доставка и монтаж указващ репер“, като за лице, което ще я изпълнява е посочено „Работник 2“. За изпълнение на дейността обаче е необходимо да има включен геодезист в екипа, което участникът не е предвидил. Указващият репер е геодезически знак (точкова репер), който служи като опорна точка или ориентир за измервания, трасиране, нивелация (определяне на надморска височина), като обозначава точно определена координата и височина, необходима за строителство, картография, навигация и други прецизни измервателни дейности, като често има ясни означения, указващи неговата функция и координати. Маркира точка с прецизно определени географски координати (X, Y) и височина (Z, надморска височина). Реперите са част от геодезическото осигуряване на пътя, а съгласно Закона за геодезията и картографията основните дейности по геодезия се изпълняват от лица, получили правоспособност по геодезия. Липсата на репери, заложени и удостоверени от правоспособен геодезист, представлява несъответствие с нормативните изисквания и е основание за неприемане на геодезическата и строителна документация от страна на строителния надзор и Възложителя*“.

Видно от представения по преписката линеен календарен график, участникът „Трейс Груп Холд“ АД е предвидил по ред 6 дейност „Геодезични замервания“ с продължителност 296 дни (целият срок за изпълнение на поръчката), която дейност ще се изпълнява от Геодезист и фигурант. В предложението за изпълнение на поръчката (стр. 30 и сл.) е уточнено, че геодезистът е ангажиран през целия период на строителство за поддържане на реперната мрежа, полагане на временни репери и др. Съобразно базовите изисквания на възложителя разпределението на човешките ресурси следва да е обвързано с подхода на изпълнение. Доколкото в случая е предвиден геодезист, който ще е отговорен за реперната мрежа, то

непосочването повторно на такъв по ред 147 и ред 157 където е предвидена дейността „Доставка и монтаж указващ репер“ от линейния график несъставлява несъответствие с поставените условия по документация и нормативната уредба.

Основателно е твърдението на жалбоподателя, касаещо констатацията на комисията по т. VI, подт. 3 от Протокол № 2.2., а именно: „*В Линейния график на участника на ред 142 и ред 153 са разгледани дейностите „Изкоп със засипване и трамбоване 1,1/0,4 в земни почви върху същ. кабели, включително натоварване, транспортиране и разтоварване на посочено от Възложителя депо“ и съответно „Изкоп със засипване и трамбоване 1,1/0,4 в земни почви върху същ. кабели, включително натоварване, транспортиране и разтоварване на посочено от Възложителя депо“. Като механизация, която ще използва участника е посочен „Автомобил с товароподемност над 10т; Багер комбиниран“, но не е съобразил, че при изпълнението на дейността освен заспиване следва да се извърши и трамбоване в земните почви, предвид което не е предвидил и нужната механизация. Тази липса води до непълнота на техническото предложение на участника в тази му част*“.

В обяснителните записки към частите „Телекомуникации“ и „Електрическа“ на техническия проект е указано, че поради множество подземни проводи изкопът следва да се извършва ръчно в съответствие с нормите за охрана на труда. Следователно засипването и трамбоването в тези зони също следва да се извършва ръчно (с ръчна трамбовка), което е съобразено с изискванията за безопасност и с проекта. В графика на „Трейс Груп Холд“ АД е посочена механизация (автомобил с товароподемност над 10 т. и комбиниран багер), необходима за изпълнение на разглежданите позиции, а именно за натоварване, транспортиране и разтоварване на изкопаните маси.

С оглед на изложеното не е налице твърдяната от комисията за провеждане на процедурата непълнота в представеното техническо предложение. Нещо повече, в случая следва да се вземе предвид и обстоятелството, че в поставените базови условия не фигурира изискване в линейния календарен график да се онагледят техническите ресурси, необходими за изпълнението на работите и дейностите от КСС (Образец № 3.1).

Въз основа на изложеното „Трейс Груп Холд“ АД незаконосъобразно е отстранено от участие в процедурата по обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП поради несъответствие на представеното от него техническо предложение с изискванията на документацията за участие.

Възприемайки изцяло констатациите на своя помощен орган, възложителят е издал незаконосъобразно решение в частта по обособена позиция № 2, което следва да бъде отменено, а процедурата върната за продължаване от етап разглеждане съответствието на техническото предложение на „Трейс Груп Холд“ АД по обособена позиция № 2, при съобразяване с мотивите, изложени в настоящото решение.

Предвид основателността на жалбата, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП искането на жалбоподателя за възлагане на направените разноски следва да се уважи. На Агенция „Пътна инфраструктура“ следва да се възложи да заплати на „Трейс Груп Холд“ АД с ЕИК 123682269 разноски в размер на 2300,81 евро, съставляващи платена държавна такса.

От своя страна, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП искането на възложителя за възлагане на направените разноски следва да се остави без уважение.

По жалбата на „ПСТ Груп“ ЕАД:

Жалбата на „ПСТ Груп“ ЕАД срещу Решение № D56567062/02.07.2026 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за класиране на участниците и определяне на изпълнители в частта и по двете обособени позиции на обществената поръчка е подадена от заинтересован участник по смисъла на § 2, т. 13 от ДР на ЗОП, пред компетентен орган, в законоустановения 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“

от ЗОП. Жалбоподателят е уведомен за оспорвания акт на 02.07.2026 г., като жалбата е заведена в деловодството на КЗК на 13.07.2026 г., явяващ се първия следващ присъствен ден след изтичането на срока на 12.07.2026 г. – неделя. Следователно жалбата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата на „ПСТ Груп“ ЕАД е неоснователна.

„ПСТ Груп“ ЕАД обжалва Решение № D56567062/02.07.2026 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за класиране на участниците и определяне на изпълнители в частта и за двете обособени позиции на обществената поръчка.

На първо място твърди, че незаконосъобразно е отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, като оспорва констатациите на комисията за провеждане на процедурата, обективирани в Протокол № 2.2.

Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, касаещи констатациите на комисията по т. XVI, подт. 1 от Протокол № 2.2 - *„В линейния график на участника на ред 332 е разгледана позиция „Доставка и изливане на място на бетон за буфери за предаване на сеизмична сила при стълбове и устои, клас С30/37, съгласно БДС EN 206-1, включително кофраж без армировка и всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС“ с начало ден 135 и край ден 138. На ред 337 е разгледана позиция „Армировка клас В500В за буфери за предаване на сеизмична сила при стълбове и устои, доставка, заготовка и монтаж, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС“ с начало ден 136 и край ден 137. Налице е сгрешена технологична последователност, тъй като технологично е невъзможно да се изпълняват бетоновите дейности преди изпълнение на дейностите по доставка и монтаж на армировка“*, съответно по т. XVI, подт. 2 от Протокол № 2.2 - „*В линейния график на участника на ред 333 е разгледана позиция „Доставка и изливане на място на бетон за нова пътна плоча (надливка) клас С30/37, съгласно БДС EN 206-1, включително кофраж без армировка и всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС“ с начало ден 153 и край ден 165. На ред 338 е разгледана позиция „Армировка клас В500В за пътна плоча и тротоари, доставка, заготовка и монтаж, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС“ с начало ден 155 и край ден 164. Налице е сгрешена технологична последователност, тъй като съгласно приложимите стандарти и нормативи за армировка технологично е невъзможно да се изпълнят и завършат бетоновите дейности преди изпълнение на дейностите по доставка и монтаж на армировка. След като бъде готов арматурния скелет, той трябва да се приеме от проектанта или надзорника, преди да бъде затворен с кофражна форма. След завършване на армировката и кофража се подписва протокол обр. 7 от наредба № 3 за разрешение за изливане на бетона*“.

Цитираните констатации на комисията кореспондират с изготвения от „ПСТ Груп“ ЕАД линеен график, където позиция № 9100.3 (бетон за буфери) е предвидена за изпълнение с начало ден 135 и край ден 138, а позиция № 9600.2 (армировка за същите буфери) – с начало ден 136 и край ден 137; аналогично за позиция № 9100.4 (бетон за пътна плоча) е предвидена за изпълнение с начало ден 153 и край ден 165 спрямо № 9600.3 (армировка) с начало ден 155 и край ден 164. Видно от така предвидената технологична последователност, началото на бетоновите дейности предхожда дейностите по армировка. Действително от наименованието на позиция № 9100.3 е „Доставка и изливане на място на бетон за буфери за предаване на сеизмична сила при стълбове и устои, клас С30/37, съгласно БДС EN 206-1, включително кофраж без армировка и всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС“, съответно на позиция 9100,4 е „Доставка и изливане на място на бетон за нова пътна плоча (надливка) клас С30/37, съгласно БДС EN 206-1, включително кофраж без армировка и всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС“ следва, че същите обхващат изпълнението на комплекс от дейности – едновременно кофражни и бетонови работи.

В случая обаче „ПСТ Груп“ ЕАД не е детайлизирало графика си и не е отделило кофражните работи като самостоятелна предходна дейност с ясна технологична обвързаност спрямо армировъчните работи. В този смисъл, заложеното начало на бетоновите работи на ден 135/ден 153, предхождащо началото на армировъчните работи (ден 136/ден 155), обективно сочи сгрешена и технологично невъзможна последователност. Твърденията в жалбата, че изливането на бетона ще се извърши едва в края на предвидения период, съставляват недопустимо последващо тълкуване и изменение на техническото предложение. Участникът не е представил кофража като самостоятелен ред от графика със собствен, предхождащ период. Ако намерението е било да се покаже последователност кофраж → армировка → бетониране, е било необходимо да се отрази това чрез самостоятелна междинна дейност в графика или чрез изрична бележка в текстовата част на предложението. Подобна технологична последователност не е отразена в линейния график и не е описана в изготвеното предложение за изпълнение на поръчката. В този смисъл доколкото линейният график показва период на изпълнение на бетоновите работи, чието начало предхожда началото на позиция армировка, то комисията е разполагала единствено с правото да приеме констатираната последователност по буквалното съдържание на графика, а тълкуването, което жалбоподателят предлага едва в хода на обжалването, не може да замести съдържанието на самата оферта. Комисията на възложителя не разполага с правомощието да тълкува волята на участника. Следва да се отбележи, че линейният график е документ, съставен изцяло и единствено от участника, като именно той носи тежестта да го формулира по начин, изключващ противоречиво тълкуване.

Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, касаещи констатацията на комисията по т. XVI, подт. 3 от Протокол № 2.2, а именно: „*Във файл с наименование „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка“ липсва описание за изпълнение на дейността „Доставка и монтаж на километричните знаци по трасето на обекта, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС“. На стр. 59 от предложението на участника е описан начин на изпълнение на геодезическо заснемане и трасиране, но не и за самата позиция „Монтаж на километрични знаци*“.

На стр. 59 от предложението за изпълнение на поръчката на „ПСТ Груп“ ЕАД е разгледана позиция 1401. Опорен полигон и нивелачни репери ведно с поддейност 1401.1 Доставка и монтаж на километричните знаци по трасето на обекта, включително всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС. При преглед на съдържанието на предложението му в тази му част обаче се установява, че участникът е описал детайлно единствено процесите по геодезическо заснемане, трасиране, работа с измервателни уреди и предаване на репери, но липсва каквото и да е описание на технологията за доставка, заготовка, монтаж, укрепване/бетониране и предаване на километричните знаци. Тъй като монтажът на километрични знаци представлява самостоятелен строително-монтажен процес с различен характер от чисто геодезическото заснемане, пропускането му съставлява липса на предложена технология за тази дейност. Съобразно т. 3 от Приложение № 3 възложителят изисква като базово условие за допустимост представяне на технология на изпълнение на работите и дейностите, включени в КСС. Така поставеното изискване не може да бъде заместено от обстоятелството, че монтажът на километрични знаци е нормативно регламентиран. Това е така, доколкото нормативната уредба урежда минималните изисквания към крайния резултат, а именно: вида на знака, размерите, отразяващата способност и др., но не показва по никакъв начин, в каква последователност и по какъв метод, конкретният участник ще постигне съответствие с тези изисквания на обекта, предмет на поръчката.

Така допуснатите несъответствия не могат да бъдат отстранени и по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, доколкото предоставянето на разяснение би довело до допълване, респективно промяна в представеното техническо предложение. Доколкото всяко едно от разгледаните в настоящите правни изводи несъответствия в техническото предложение на „ПСТ Груп“ ЕАД съставлява самостоятелно основание за отстраняване от участие в процедурата, то е безпредметно разглеждането на твърденията на жалбоподателя във връзка с останалите констатации на комисията, тъй като и в хипотезата на неоснователност на аргументите на

оценителната комисия в тази им част, това обстоятелство не би повлияло на правното му положение на законосъобразно отстранен от процедурата участник.

Въз основа на изложеното „ПСТ Груп“ ЕАД законосъобразно е отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП поради несъответствие между техническото му предложение и изискванията на възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, и приложенията към нея.

На второ място твърди, че незаконосъобразно е отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, като оспорва констатациите на комисията за провеждане на процедурата, обективирани в Протокол № 2.2.

Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, касаещи констатациите на комисията по т. XVI, подт. 1 от Протокол № 2.2, а именно: „*В представения от участника Линеен график за изпълнение, озаглавен – “ОП 2_ПСТ(43482907)“, в конкретния случай в противоречие с изискванията на възложителя, участникът е представил редица дейности с отбелязана в колона 5 една и съща продължителност, за които впоследствие в колони 6 и 7, отбелязва еднакво начало и край, като не съобразявайки спецификата на нито една от дейностите – като естество на изпълнение, вид работа и количество в различна ед. мярка, предвидено за нея, отразява въпросната продължителност графично и в последната колона*“. За да обоснове така направената констатация комисията реферира към дейностите под номера 12, 13, 14 и 15, които са онагледени в графика на „ПСТ Груп“ ЕАД по следния начин:

- Дейност № 12 - 2304.2 Разрушаване на основни пластове на пътната настилка, за която е посочена ед. мярка - m3 е с продължителност „248 days“, като за нейно начало е отбелязан ден „13“, а за край ден „260“. За същата дейност в колона „предхождащи събития“ е посочено „11SS+1 day 13SS“, а за последващо събитие „25SS+1 day;38SS+1 day“.
- Дейност № 13 - 2304.3 Разкъртване на бетонови бордюри, за която е посочена ед. мярка „м“ е с продължителност „248 days“, като за нейно начало е отбелязан ден „13“, а за край ден „260“. За същата дейност в колона „предхождащи събития“ е посочено „12SS“, а за последващо събитие „14SS“.
- Дейност № 14 - 2304.4 Разкъртване на бетонови водещи ивици, за която е посочена ед. мярка „м“ е с продължителност „248 days“, като за нейно начало е отбелязан ден „13“, а за край ден „260“. За същата дейност в колона „предхождащи събития“ е посочено „13SS“, а за последващо събитие „15SS“.
- Дейност № 15 - 2304.5 Разваляне на тротоар от циментови плочи, за която е посочена ед. мярка „m2“ е с продължителност „248 days“, като за нейно начало е отбелязан ден „13“, а за край ден „260“. За същата дейност в колона „предхождащи събития“ е посочено „14SS“, а за последващо събитие „140SS+3 days“.

Заложените количествата по визираните позиции в приложение Образец 3.1 от документацията са както следва:

- Дейност № 12 - 2304.2 Разрушаване на основни пластове на пътната настилка – 6 644.71 м3;
- Дейност № 13 - 2304.3 Разкъртване на бетонови бордюри – 1 291.00 м;
- Дейност № 14 - 2304.4 Разкъртване на бетонови водещи ивици – 2 944.75м;
- Дейност № 15 - 2304.5 Разваляне на тротоар от циментови плочи – 25.10 м2;

При съпоставка на изложените мотиви в Протокол № 2.2 с изискванията по документация и предложената от участника продължителност на изпълнение на визираните дейности, действително се налага изводът, че „ПСТ Груп“ ЕАД е планирал изпълнението на позиции 2304.2, 2304.3, 2304.4 и 2304.5 при липса на преценка на капацитета и необходимия времеви ресурс за изпълнение им. Графичното отразяване на еднаква продължителност от 248 дни за дейности с драстично разминаване в обемите (6 644.71 м3 срещу едва 25.10 м2) показва, че представеният линеен график е съставен формално, без да отчита спецификата на обекта.

Линейният календарен график следва да отразява обективното разпределение на ресурсите във времето, необходимо за изпълнение на конкретни обеми СМР.

За да бъде един график реалистичен и изпълним, между показателите „количество на дейността“, „продължителност в дни“ и „дневна производителност (ресурсна обезпеченост)“ трябва да съществува ясна математическа и технологична зависимост. В случая относно визираните дейности в графика липсва реално планиране. Видно от техническото предложение на жалбоподателя, за четири различни по вид и обем дейности е заложена абсолютно еднаква продължителност от 248 дни (от ден 13 до ден 260). Така например Дейност № 12 предвижда разрушаване на 6 644.71 м³ пътни пластове, докато Дейност № 15 (Разваляне на тротоар от циментови плочи) обхваща символичния обем от едва 25.10 м². Планирането на 248 дни за изпълнението на 25.10 м² тротоар означава, че участникът е заложил средна дневна производителност от около 0.1 м² (10 кв. см.) на ден. Подобно разпределение на времевия ресурс показва, че продължителността в графика не е съобразен с реалния капацитет на предвидената работна ръка и механизация, т.е. по визираните позиции не се онагледява реалната последователност и продължителност на съответния вид работа.

Не могат да се приемат доводите на жалбоподателя, че измерването на различните дейности в различни мерни единици не обосновава, че те представляват различни технологични процеси. Напротив, различните мерни единици в Количествено-стойностната сметка (КСС) отразяват именно различната технологична същност на отделните видове работи и предполагат различна организация на труда. Колкото до твърдението на жалбоподателя, че комисията е въвела недопустимо допълнително изискване за разделяне на количествата от КСС по отделни участъци от обекта, следва да се посочи, че предоставянето на количествената сметка като единен общ документ за целия обект по никакъв начин не ограничава и не освобождава участниците от задължението им да заложат реалистични срокове за изпълнение на отделните видове СМР в линейния график. Комисията не е приела, че документацията предполага разделяне на количествата по КСС на отделни участъци, а обосновано е счела, че графикът следва да показва реалистично времетраене за съответната дейност, отговарящо на нейния обем. Изготвянето на график, който съдържа технологично нелогични темпове на работа по позиции 2304.2, 2304.3, 2304.4 и 2304.5, прави офертата несъответстваща на условията на поръчката. Такъв график не позволява преценка на последователността и продължителността на всички работи и дейности от КСС. Така допуснатото несъответствие не може да бъде отстранено по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, доколкото предоставянето на разяснение би довело до допълване, респективно промяна в представеното техническо предложение. Изложеното съставлява съществен порок в офертата и е основание за отстраняване на „ПСТ Груп“ ЕАД от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Основателни са твърденията на жалбоподателя, касаещи констатациите на комисията по т. XVI, подт. 2 от Протокол № 2.2, а именно: „*В представения от участника Линеен график за изпълнение, озаглавен – “ОП 2_ПСТ(43482907)“, в конкретния случай, в колона „предхождащи събития“ и колона „последващи събития“ са посочени комбинации от символи, за които липсва информация. Те се изразяват основно в следното за всяка от дейностите, включени в графика:*

✓*Символ „цифра SS“*

✓*Символ „цифраSS+…day/… days“.*

В представения график на почти всеки ред в колони „предхождащи събития“ и колона „последващи събития“ се съдържат комбинации от символи на латиница и цифри, за които липсва каквато и да е информация и/или уточнение, например: изнесено „под черта“ и/или „легенда“ за тяхното значение. Очевидно е, че означенията се отразяват пряко върху предлаганата продължителност на дейностите в графика и сами по себе си представят операция, при която едно число се прибавя към друго, но това се съпътства от букви, които би следвало да уточняват продължителността. Предвид обстоятелството, че не са идентифицирани от самия участник въпросните посочени по-горе обозначения, то в тази

част от предложението му се обективира липса на продължителност на дейностите, за които фигурират тези обозначения“.

Видно от изготвения от „ПСТ Груп“ ЕАД линеен график, използваните в него означения (напр. *11SS+1 day*) не са „произволни символи“, а представляват автоматично генериран код на специализиран софтуер за управление на проекти и линейно планиране. Така означението „SS“ (Start-to-Start / Начало-Начало) кодира технологична връзка, при която началото на една дейност е обвързано с началото на друга. Означението „+... day / days“ представлява т.нар. *Lag (времево закъснение)* – стандартна операция за отлагане на старта на паралелната дейност с определен брой дни. Обозначенията представляват стандартни програмни зависимости, които визуализират последователността, застъпванията и технологичните връзки. Възложителят не е поставил ограничение за ползването на конкретен програмен продукт, като в документацията за обществената поръчка няма изискване участниците да представят „легенда“ или писмен превод на софтуерните термини за планиране. Непознаването на общоприети технически стандарти от страна на членовете на комисията не може да бъде в ущърб на участника и да служи като основание за отстраняване.

Не може да се приеме и доводът, че е налице „липса на продължителност“. В графика на „ПСТ Груп“ ЕАД за всяка една дейност са попълнени изрични, ясни и конкретни колони за „Продължителност“ (в брой дни), „Начало“ (конкретен ден) и „Край“ (конкретен ден), а въпросните софтуерни връзки (SS) единствено показват как са изчислени тези дни. В случая използването на автоматизирани софтуерни означения за технологична обвързаност, които са стандарт в строителния бранш, не са направили офертата неясна или непълна.

Независимо от изложеното обаче, доколкото се установи порок в офертата, касаещ онагледяването на продължителността на изпълнението на позиции 2304.2, 2304.3, 2304.4 и 2304.5 в изготвения от него график, „ПСТ Груп“ ЕАД законосъобразно е отстранено от участие в процедурата по обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП поради несъответствие на представеното от него техническо предложение с изискванията на документацията за участие.

На трето място в жалбата са изложени твърдения във връзка със съответствието на офертата на класирания участник с изискванията на възложителя. Конкретно точка VI от жалбата е озаглавена „Допълнителни основания за незаконосъобразност на решението по обособена позиция № 1- пороци в офертата на класирания участник“.

Действително от така наименуваната точка, както посочва възложителят, не става ясно кой от класираните по обособена позиция № 1 участници има предвид жалбоподателя, но тази неяснота е преодоляна в непосредствено последващия текст по точката, където изрично е посочено, че „избраният за изпълнител участник е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на техническия проект“.

Следователно изложените несъответствия в последващите точки от жалбата – 1. Технологична невъзможност при трасирането и монтажа на километрични знаци, 2. Противоречие с Техническия проект относно последователността на асфалтовите пластове, 3. Предлагане на „тотално грешна технология“ за полагане на геомрежа, 4. Липса на конкретика и несъответствие с изискванията за технология (поз. 5000.4) и 5. Технологично противоречие при изпълнението на тротоарни блокове и PVC тръби касаят офертата на класирания на първо място участник по обособена позиция № 1, а именно „Нивел Строй“ ЕООД. Така изложени обаче тези твърдения следва да се оставят без разглеждане поради липса на правен интерес. С Решение № D56567062/02.07.2026 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ по обособена позиция № 1 са класирани освен „Нивел Строй“ ЕООД, но и още трима участници- „Грома Холд“ ЕООД, ДЗЗД „ЕИВ- Европейски пътища“ и „Щрабаг“ ЕАД, по отношение на които в жалбата няма изложени твърдения. В този смисъл, с оглед обстоятелството, че в настоящото производство се установи, че „ПСТ Груп“ ЕАД законосъобразно е отстранено от участие в процедурата по обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, то за жалбоподателя не е налице правен интерес от разглеждане на

твърденията му, касаещи разглеждането и оценката на представената от „Нивел Строй“ ЕООД оферта. Това е така, тъй като дори и да се установи порок в офертата на класирания на първо място участник и КЗК даде указания за неговото отстраняване от участие в процедурата, това обстоятелство няма да доведе до прекратяване на процедурата и до промяна в правното положение на жалбоподателя на законосъобразно отстранен от участие.

Аналогично без разглеждане поради липса на правен интерес следва да се оставят и твърденията на жалбоподателя по отношение на съответствието на офертата на класирания на второ място участник по обособена позиция № 2 на обществената поръчка.

С Решение № D56567062/02.07.2026 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ по обособена позиция № 2 са класирани общо петима участника – „Грома Холд“ ЕООД, „Нивел Строй“ ЕООД, ДЗЗД „ЕИВ- Европейски пътища“, „Щрабаг“ ЕАД и „Гарант-90-Цонев и Сие“ ООД, като в жалбата има изложени твърдения единствено по отношение на офертата на класирания на второ място участник. В този смисъл, с оглед обстоятелството, че в настоящото производство се установи, че „ПСТ Груп“ ЕАД законосъобразно е отстранено от участие в процедурата по обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, то за жалбоподателя не е налице правен интерес от разглеждане на твърденията му, касаещи разглеждането и оценката на представената от „Нивел Строй“ ЕООД оферта. Това е така, тъй като дори и да се установи порок в офертата на класирания на второ място участник и КЗК даде указания за неговото отстраняване от участие в процедурата, това обстоятелство няма да доведе до прекратяване на процедурата и до промяна в правното положение на жалбоподателя на законосъобразно отстранен от участие.

На последно място „ПСТ Груп“ ЕООД твърди, че комисията за провеждане на процедурата не е изложила мотиви при оценяването на предложенията на класираните участници. Доколкото твърдението е направено общо, то следва да се приеме, че същото е насочено и към двете обособени позиции на обществената поръчка. В случая, както бе уточнено във връзка с жалбата на „Автомагистрали-Черно море“ АД, в т. 3 от Приложение № 3 „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ се съдържат указанията на възложителя за разработване на частта от предложението за изпълнение на поръчката за показателя „Ниво на изпълнение на строителството, предложено във всяка оферта в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации“- Б. Заложено е, че техническото предложение следва да отговаря на следните базови изисквания:

- Представен е Линеен график за изпълнение, отразяващ последователността и продължителността на всички работи и дейности от КСС (Образец № 3.1), необходими за изпълнението на строителството в срока за изпълнение, определен от възложителя;

- Предложена е технология на изпълнението на всички работи и дейности, включени в „Количествено-стойностната сметка (КСС)“ (Образец № 3.1), необходими за изпълнението на строителството, съгласно изискванията на възложителя и действащата нормативна база в съответствие с Линейния график, включително организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация) и човешки ресурси, обвързани с конкретния подход /стратегия, ноу-хау и/или др./ за изпълнение на всички работи и дейности, включени в Количествено-стойностна сметка (Образец № 3.1).

Макар и в методиката да е предвидено, че предложение, което съответства на така заложените базови изисквания се оценява с 15 точки, същите по своя характер не са показател за оценка, а съставляват минимални изисквания за допустимост, като неспазването им не води до присъждане на по-малък брой точки, а има за последица отстраняване от участие в процедурата. Съгласно чл. 22, ал. 5, т. 5 във връзка с ал. 1, т. 6 от ЗОП решението за определяне на изпълнител следва да съдържа мотиви само в случаите, когато такива се изискват. Кога се изискват мотиви е разписано в конкретни разпоредби от ЗОП. Така в чл. 22, ал. 5, т. 6, б. „г“ от ЗОП е посочено, че решението за определяне на изпълнител следва да съдържа мотиви за отстраняване на участници в процедурата. Съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП действията на комисията се протоколират, като резултатите от работата й се отразяват в доклад. При тази

нормативна уредба няма изискване помощната комисия за излага подробни мотиви когато тя установи, че техническо предложение на участник в процедурата съответства на минималните, в случая базови изисквания на възложителя. Необходимо и достатъчно е от протоколите и доклада за нейната работа да е видно, че помощната комисия е извършила дължимата проверка дали техническото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя. И само когато при тази проверка оценителната комисия установи несъответствие на изискванията на възложителя и този участник следва да бъде отстранен от участие, тя съгласно чл. 22, ал. 5, т. 6, б. „г“ от ЗОП дължи излагане на мотиви за отстраняване на участника. Това законодателно решение е логично и обосновано, тъй като ако техническото предложение на участника покрива условията на поръчката, помощната комисия не би могла и да изложи други мотиви освен да опише условията на поръчката и предложението на участника и да направи извод за съответствие. Такова описание обаче е безпредметно, тъй като описание на условията на поръчката и предложението на участника не съставляват мотиви на оценителната комисия. Освен това, както условията на поръчката, така и предложението на участника са част от административната преписка и могат да служат като мотиви за направения извод за съответствие с условията на поръчката съгласно Тълкувателно решение №16/1975г. на ОСГК на ВС на РБ.

В случая комисията за провеждане на процедурата е обективирала своята работа по проверка на съответствието на представените технически предложения в Протокол № 2.2 от своята работа. Видно от Протокол № 2.2, комисията е констатирала, че техническите предложения на класираните участниците по обособена позиция № 1, респективно обособена позиция № 2 съдържат всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка. Направено е кратко описание на всяко от разглежданите предложения по отделно по задължителни елементи и е изведен извод за съответствие на участниците с базовите изисквания по т. 3 по показател Б от Приложение № 3 на възложителя. Така изложените мотиви са достатъчни за извършената от комисията преценка дали техническите предложения на визираните участници съответстват на минималните изисквания на възложителя и съответно обосновават в съответствие с принципите на публичност и прозрачност присъждането на базови 15 точки съобразно методиката. Следва да се допълни, че техническите предложения обхващат голям обем от информация и тяхното пресъздаване в пълния им вид в протокола е обективно невъзможно.

По отношение на твърденията на жалбоподателя, касаещи присъждането на допълнителни точки съобразно заложените в т. 3 от Приложение № 3 критерии, следва да се посочи, че с оглед обстоятелството, че в настоящото производство се установи, че „ПСТ Груп“ ЕАД законосъобразно е отстранено от участие в процедурата по обособена позиция № 1, съответно по обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, то за жалбоподателя не е налице правен интерес от разглеждане на твърденията му, касаещи оценката на представените от класираните участници технически предложения. Това е така, тъй като дори и да се установи порок в работата на комисията при присъждане на допълнителни точки съобразно методиката, това обстоятелство няма да доведе до промяна в правното положение на жалбоподателя на законосъобразно отстранен от участие. Присъждането на допълнителни точки съобразно заложените в т. 3 от Приложение № 3 критерии има отношение единствено към реда, по който ще се класират офертите, отговарящи на базовите изисквания на възложителя, като липсата на който и да е елемент от поставените критерии не съставлява основание за отстраняване, а има за последица единствено по-ниска оценка.

В жалбата, жалбоподателят прави искане КЗК да извърши проверка спрямо всички класирани участници дали са изготвили техническите си предложения със същата степен на детайлност, която комисията е изискала от него във връзка с предложената технология за монтаж на знаци и разрушителните дейности. Направено е и в условията на евентуалност искане КЗК да провери предложенията на всички останали участници дали е спазена последователността на изпълнение на бетоновите работи и армировката.

С оглед на така направените искания, следва да се посочи, че същите не са обвързани с конкретни твърдения за наличие на определено несъответствие в подадена оферта, а са направени общо по отношение на всички участници. В производството пред КЗК тежестта на доказване лежи върху жалбоподателя, който е длъжен да изложи конкретни фактически твърдения за нарушения, извършени от оценителната комисия или от останалите участници. Искания за извършване на служебна проверка на всички оферти „по принцип“ са процесуално недопустими. КЗК няма правомощие служебно да ревизира работата на помощния орган на възложителя в търсене на евентуални пороци, които самият жалбоподател не е идентифицирал и обосновал в жалбата си. Следва да се допълни, че КЗК извършва контрол по законосъобразност и се произнася единствено и само в рамките на конкретно заявените в жалбата твърдения. Въз основа на изложеното, така формулираните бланкетни искания следва да бъдат оставени без уважение

Въз основа на изложеното, жалбата на „ПСТ Груп“ ЕАД се явява неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение.

Предвид неоснователността на жалбата, искането на жалбоподателя за възлагане на направените разноски също следва да се остави без уважение.

От своя страна, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП искането на възложителя за възлагане на направените разноски следва да се уважи. Възложителят претендира юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. В този смисъл на „ПСТ Груп“ ЕАД с ЕИК 831928535 следва да се възложи да заплати на Агенция „Пътна инфраструктура“ разноски в размер на 102,26 евро, съставляващи юрисконсултско възнаграждение.

В открито заседание на КЗК, проведено на 29.10.2026 г., процесуланият представител на „Грома Холд“ ЕООД е направил искане за възлагане на разноски, като е представил договор за правна защита и списък на разноските. В договора е определено адвокатско възнаграждение в размер, както следва: за преписка № КЗК-732/2026 г. – 1500 евро, за преписка № КЗК-733/2026 г.- 1500 евро, за преписка № КЗК-734/2026 г.- 1500 евро и за преписка № КЗК-735/2026 г.- 1500 евро, като е обобщено „Обща заплатена сума за представителство пред КЗК - € 6000,00“. В договора не е указано как следва да се извърши плащането на така договореното възнаграждение – в брой или по банков път, както и не е регламентирано, че договорът служи като разписка. Към искането не са представени доказателства за реда и начина на заплащане на претендираното адвокатско възнаграждение. От изложеното следва, че претендираното адвокатско възнаграждение за всяка от жалбите е определено по размер, но не е доказано неговото заплащане. В този смисъл така направеното искане във връзка с жалбите на „Пътстрой ВДХ“ ЕАД, „Автомагистрали-Черно море“ АД и „ПСТ Груп“ ЕАД следва да се остави без уважение като недоказано.

От своя страна, с оглед изхода по производството във връзка с жалбата на „Трейс Груп Холд“ АД, искането на „Грома Холд“ ЕООД за възлагане на направените разноски следва да се остави без уважение освен като недоказано, но и като неоснователно.

След извършения фактически и правен анализ и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1, т. 3 и ал. 3 от ЗОП и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисия за защита на конкуренцията

РЕШИ:

1. ОТМЕНЯ Решение № D56567062/02.07.2026 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за класиране на участниците и определяне на изпълнители по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител на строително – монтажни работи за обект: Основен ремонт на две обособени позиции: Обособена позиция I - Основен ремонт на обект: Път III-9061 „(Оризаре - Каблешково) - Тънково - Слънчев Бряг“ от км 0+000 до км 7+840, с обща дължина 7.840 км; Обособена позиция II - Основен ремонт на обект: Път III-6009 „(Карнобат - Бургас) -

Миролюбово - Изворище - Брястовец - Каблешково - Ахелой - (о.п. Слънчев Бряг - Бургас)“ от км 22+040 до км 28+531, с обща дължина 6.491 км“, открита с Решение № F617781/21.02.2025 г. на възложителя и с уникален № 00044-2025-0017 в ЦАИС ЕОП, *във връзка с жалбата на „Трейс Груп Холд“ АД.*

2. ВРЪЩА преписката на възложителя за продължаване на процедурата от етап ново разглеждане на техническото предложение на „Трейс Груп Холд“ АД по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, при съобразяване с мотивите, изложени в настоящото решение.

3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР-2141/13.07.2026 г. от страна на „Пътстрой ВДХ“ ЕАД срещу Решение № D56567062/02.07.2026 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за класиране на участниците и определяне на изпълнител *в частта по обособена позиция № 2* на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител на строително – монтажни работи за обект: Основен ремонт на две обособени позиции: Обособена позиция I - Основен ремонт на обект: Път III-9061 „(Оризаре - Каблешково) - Тънково - Слънчев Бряг“ от км 0+000 до км 7+840, с обща дължина 7.840 км; Обособена позиция II - Основен ремонт на обект: Път III-6009 „(Карнобат - Бургас) - Миролюбово - Изворище - Брястовец - Каблешково - Ахелой - (о.п. Слънчев Бряг - Бургас)“ от км 22+040 до км 28+531, с обща дължина 6.491 км“, открита с Решение № F617781/21.02.2025 г. на възложителя и с уникален № 00044-2025-0017 в ЦАИС ЕОП.

4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР-2148/14.07.2026 г. от страна на „Автомагистрали-Черно море“ АД срещу Решение № D56567062/02.07.2026 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за класиране на участниците и определяне на изпълнител *в частта по обособена позиция № 2* на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител на строително – монтажни работи за обект: Основен ремонт на две обособени позиции: Обособена позиция I - Основен ремонт на обект: Път III-9061 „(Оризаре - Каблешково) - Тънково - Слънчев Бряг“ от км 0+000 до км 7+840, с обща дължина 7.840 км; Обособена позиция II - Основен ремонт на обект: Път III-6009 „(Карнобат - Бургас) - Миролюбово - Изворище - Брястовец - Каблешково - Ахелой - (о.п. Слънчев Бряг - Бургас)“ от км 22+040 до км 28+531, с обща дължина 6.491 км“, открита с Решение № F617781/21.02.2025 г. на възложителя и с уникален № 00044-2025-0017 в ЦАИС ЕОП.

5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР-2137/13.07.2026 г. от страна на „ПСТ Груп“ ЕАД срещу Решение № D56567062/02.07.2026 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител на строително – монтажни работи за обект: Основен ремонт на две обособени позиции: Обособена позиция I - Основен ремонт на обект: Път III-9061 „(Оризаре - Каблешково) - Тънково - Слънчев Бряг“ от км 0+000 до км 7+840, с обща дължина 7.840 км; Обособена позиция II - Основен ремонт на обект: Път III-6009 „(Карнобат - Бургас) - Миролюбово - Изворище - Брястовец - Каблешково - Ахелой - (о.п. Слънчев Бряг - Бургас)“ от км 22+040 до км 28+531, с обща дължина 6.491 км“, открита с Решение № F617781/21.02.2025 г. на възложителя и с уникален № 00044-2025-0017 в ЦАИС ЕОП.

6. ВЪЗЛАГА на Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на „Трейс Груп Холд“ АД с ЕИК 123682269 разноски в размер на 2300,81 евро, съставляващи платена държавна такса.

7. ВЪЗЛАГА на „Пътстрой ВДХ“ ЕАД с ЕИК 206474936 да заплати на Агенция „Пътна инфраструктура“ разноски в размер на 102,26 евро, съставляващи юрисконсултско възнаграждение.

8. ВЪЗЛАГА на „Автомагистрали-Черно море“ АД с ЕИК 127001597 да заплати на Агенция „Пътна инфраструктура“ разноски в размер на 102,26 евро, съставляващи юрисконсултско възнаграждение.

9. ВЪЗЛАГА на „ПСТ Груп“ ЕАД с ЕИК 831928535 да заплати на Агенция „Пътна инфраструктура“ разноски в размер на 102,26 евро, съставляващи юрисконсултско възнаграждение.

10. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на възложителя за възлагане на направените разноски във връзка с жалбата на „Трейс Груп Холд“ АД.

11. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Пътстрой ВДХ“ ЕАД за възлагане на направените разноски.

12. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Автомагистрали-Черно море“ АД за възлагане на направените разноски.

13. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „ПСТ Груп“ ЕАД за възлагане на направените разноски.

14. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Грома Холд“ ЕООД за възлагане на направените разноски във връзка с жалбата на „Пътстрой ВДХ“ ЕАД.

15. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Грома Холд“ ЕООД за възлагане на направените разноски във връзка с жалбата на „Автомагистрали-Черно море“ АД.

16. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Грома Холд“ ЕООД за възлагане на направените разноски във връзка с жалбата на „Трейс Груп Холд“ АД.

17. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Грома Холд“ ЕООД за възлагане на направените разноски във връзка с жалбата на „ПСТ Груп“ ЕАД.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Желью Бойчев

.....
Мирослава Христова