РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 844
гр. София, 20.08.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на секретар - протоколиста Захари Сръндев, разгледа в закрито заседание на 20.08.2026 г. преписка № КЗК-762/11.08.2026 г., докладвана от наблюдаващия проучването член на Комисията, г-н Димитър Данаилов.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК-762/11.08.2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-2382/06.08.2026 г. (05.08.2026 г.) от „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД, срещу Решение № F880327/21.07.2026 г. на кмета на община Средец, за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Реконструкция и рехабилитация на общински път BGS2235 в участък III: с. Факия до с. Момина църква“. Процедурата е от вида „Публично състезание“, с УИН в ЦАИС: 00053-2026-0025.

Жалбоподателят счита, че е заинтересовано лице по смисъла на параграф 2, т. 14 от ДР на Закона за обществените поръчки (ЗОП), доколкото има интерес от получаване на поръчката и привежда аргументи в подкрепа на това твърдение. Сочи, че оспорваната обществена поръчка е с предмет: „Реконструкция и рехабилитация на общински път BGS2235 в участък III: с. Факия до с. Момина църква“, който съвпада с предмета на дейност на „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД. Пояснява, че дружеството е вписано в ТРРЮЛНЦ към Агенция по вписванията, с предмет на дейност: „Високо и ниско строителство, ремонтни дейности, озеленяване, проектиране, изграждане и поддръжка на пътни, мостови, водопроводни, газопреносни и други обекти и съоръжения, инженерингова дейност, геоложки и геодезически проучвания и измервания, консултантски и експертни услуги, проучване, оценки и препоръки по дейности с висока степен на икономически риск, икономически анализи и препоръки за инвестиции, управление на инвестиционни процеси, финансови и счетоводни услуги, рекламна дейност, импресарска дейност, добив, производство и пласмент на еко гориво - пелети, брикети и всякакви други горива от

възобновяеми източници, търговска дейност в страната и в чужбина с всякакъв вид стоки, услуги, екопродукти, материални ресурси, средства за производство, производствена и пласментно-снабдителна дейност и услуги, транспортни услуги, материално-техническо снабдяване, изкупуване и търговия, отдаване под наем на дълготрайни активи, търговска дейност в страната и чужбина във всичките и видове и форми, импорт, експорт, реекспорт, търговско представителство и посредничество, агентство и комисионерство на местни и чуждестранни физически и юридически лица, предприемачество във всички сфери на стопанската дейност, спедиционни и превозни сделки, складови и лицензионни сделки, сделки с интелектуална собственост, хотелиерски, туристически, рекламни, информационна, програмни, импресарски, строителни, производство и реализация на стоки и услуги, лизинг, земеделска дейност във всичките и видове и форми без ограничение, екологично и биоземеделие, както и всякаква друга дейност свързана с производство и реализация в първоначален, преработен и обработен вид на земеделска продукция или друга, както и всяка друга незабранена от закона“ . Посоченото попада в предметния обхват на обжалваната обществена поръчка. Във връзка със законосъобразното упражняване на дейността си дружеството е вписано в Централния професионален регистър на строителя към Камарата на строителите в България, включително за изпълнение на строежи:

I ПЪРВА ГРУПА: строежи от високото строителство, прилежащата му инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и съоръжения съгласно чл. 5, ал. 1, т. 1 от ПРВВЦПРС: Удостоверение № Т - TV 029257

1.1 строежи от първа до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС; Строежи по чл. 137, ал.1, т.1, буква "М"; т.4, буква "Е" и т.5, буква "Е" - Удостоверение №TV11944;

II ВТОРА ГРУПА: строежи от транспортната инфраструктура съгласно чл. 5, ал. 1, т. 2 от ПРВВЦПРС: Удостоверение № II - TV 008538

2.1 строежи от първа до четвърта категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;

III ЧЕТВЪРТА ГРУПА: строежи от благоустройствената инфраструктура, хидротехническото строителство и опазването на околната среда съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от ПРВВЦПРС: Удостоверение № IV - TV 012963

4.1 строежи от първа до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;

IV ТРЕТА ГРУПА: строежи от енергийната инфраструктура съгласно чл. 5, ал. 1, т. 3 от ПРВВЦПРС Удостоверение № III - TV 009932

3.3 строежи от трета до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС.

Пояснява, че сочената от него информация е публично достъпна https://register.ksb.bg/pub_view.php?id_members=16457.

Що се отнася до възможността да му бъде нанесена вреда от евентуалната незаконосъобразност на обжалваното решение сочи, че такава ще настъпи, тъй като чрез посочените пороци възложителят е ограничил възможността му да подаде конкурентна оферта, въз основа на която да бъде определен за изпълнител на разглежданата обществена поръчка и да реализира икономически постъпления за дружеството.

Жалбоподателят навежда твърдение, че в оспореното решение за откриване на процедурата, в обявлението за оповестяване възложителят е посочил основанията за отстраняване по чл. 55, ал. 1. т. 1. 2. 3 и 4 от ЗОП. Едновременно с това, в документацията за участие в поръчката, на стр. 9 и 10 е предвидено отстраняване на участник, за когото са налице основанията по чл. 55, ал. 1, т. 1 и 5 от ЗОП. На следващо място, в подготвения от възложителя ЕЕДОП е поставено изискване за деклариране липсата на всички основания за незадължително отстраняване.

Навежда доводи, че освен нарушение на разпоредбата на чл. 55, ал. 2 от ЗОП, е налице противоречие между одобрената с решението за откриване на процедурата документация за участие, обявлението за поръчка и подготвения от възложителя ЕЕДОП в частта относно поставените от възложителя основания за незадължително отстраняване по

чл. 55, ал. 1 от ЗОП. Счита, че описаното противоречие, освен че поставя в неравностойно положение участниците, в нарушение на принципите в чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП, може да доведе до ограничаване участието на заинтересованите лица в процедурата, поради факта, че не е ясно на кои точно условия следва да отговаря участникът.

На второ място в жалбата се сочи, че в документацията и в образеца на техническо предложение, подготвен от възложителя, последният на основание чл. 47, ал. 3 от ЗОП е изискал от участниците да декларират, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Твърди, че е допуснато неизпълнение на разпоредбата на чл. 47, ал. 4 от ЗОП, съгласно която в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата трябва да бъдат посочени органите, от които кандидатите или участниците могат да получат необходимата информация за приложимите правила и изисквания.

На трето място жалбоподателят сочи, че в проекта на договор за обществена поръчка, в раздел XI от същия са уредени санкциите при неизпълнение. В тази връзка, в чл. 35, ал. 1 от проекто-договора е посочено следното: *„При забава в изпълнението на задълженията по този Договор, Изпълнителят дължи неустойка в размер на 0,1 % /нула цяло и един процент/ от цената на договора за всеки просрочен ден, но не повече от 5 % /пет процента/ от цената по договора. Възложителят има право да задържи предявената неустойка от дължимите плащания по договора.“*

Счита така въведената от възложителя неустоечна клауза за нищожна, като противоречаща на добрите нрави, респ. за незаконосъобразна. Сочи, че съгласно цитираната разпоредба, възложителят е предвидил при забава в изпълнението на задължения по договора, изпълнителят да дължи неустойка в размер на 0,1 % от цената на договора за всеки ден забава. Навежда, че в случая неустойката е следвало да се определи като процент от стойността на неизпълненото задължение или на това, изпълнено със забава, а не върху цялата стойност на договора. Счита, че при така въведената формулировка изправната страна получава обезщетение под формата на неустойка и за задължения по договора, по които няма неизпълнение, а неустойката има за цел да обезщети вредите от неизпълнението. В подкрепа на своето твърдение сочи Решение № 4/2014 г. на ВКС по тълк. дело № 7/2013 г.

На последно място в жалбата се сочи, че съгласно чл. 22, ал. 5, т. 7 от ЗОП, решенията, които възложителите издават, следва да съдържат информация пред кой орган и в какъв срок могат да бъдат обжалвани. Пояснява, че в образеца на решение за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка, в раздел VII „Допълнителна информация“, подраздел VII.3 „Подаване на жалби“, е упоменато посочването на *„Точна информация относно краен срок/крайни срокове за подаване на жалби“.* Твърди, че в решението за откриване на процесната процедура, възложителят е посочил единствено „съгласно чл. 197 от ЗОП“ и счита, че така направеното изявление е непрецизно и съставлява съществено нарушение, водещо до незаконосъобразност на цялата процедура.

В жалбата е направено искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“, като жалбоподателят излага следните мотиви в подкрепа на своето искане:

Счита, че извършените от възложителя действия водят до създаването на документация за участие в процедурата, в която са заложени дискриминационни, противозаконни и противоречиви изисквания, които необосновано ограничават участието на стопанските субекти в процедурата. Стопанските субекти изготвят офертите си въз основа на утвърдената от възложителя документация за участие. Навежда, че когато в тази документация са заложени изисквания, които са неясни, противоречиви и създават необосновани пречки пред стопанските субекти, то тази процедура от самото начало ще се проведе при съществени пороци и нарушаване на принципите за публичност и прозрачност.

Твърди, че необоснованото ограничаване на участниците с допуснатите нарушения, разгледани по-горе, създава пречки пред множество стопански субекти да подготвят

оферти, съответстващи на изискванията на възложителя, определени с документацията за участие в процедурата. Липсата на коректно формулирани правила и условия за участие още при откриване на процедурата, е от съществено значение за изготвяне на коректна и пълна оферта, водеща до създаване на неясни и дискриминационни изисквания при изготвяне на офертата и значително ограничаваща възможностите на участниците за подготовка на конкурентна оферта.

Намира, че предвид заложения дискриминационен подход на възложителя спрямо участниците, чрез спиране на действията по процедурата до разрешаване на спора по същество ще се гарантира интереса на всички стопански субекти, в това число и на възложителя.

Сочи, че видно от преамбюла на Директива 2014/24/ЕС, една от целите за приемането ѝ е „да се повиши ефективността на публичните разходи, да се улесни по-специално участието на малките и сродните предприятия“. Счита, че спирането на настоящата процедура е индикация, че се вземат необходимите мерки да се гарантират принципите за свободна конкуренция и да се отстранят всякакви съмнения в правилното и законосъобразното възлагане на обществени поръчки.

Според жалбоподателя поставянето на неясни и незаконосъобразни изисквания за изготвяне на офертата, ограничава участието на стопанските субекти, тъй като субектите нямат достатъчно ясна и точна информация как да изготвят заявленията си за участие и дали няма да бъдат отстранени от участие в процедурата.

Счита, че спирането на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка ще гарантира в по-голяма степен интереса на възложителя, на стопанските субекти, както и обществения интерес, отколкото провеждане на процедура, която се основава на евентуално незаконосъобразни действия на възложителя. За възложителя също е налице интерес от спиране на процедурата, тъй като в качеството му на публичен възложител по смисъла на ЗОП е длъжен да осигури максимално прозрачно и законосъобразно провеждане на процедурата. Освен това счита, че възложителят също има интерес да бъдат подадени по-голям брой оферти, което в настоящия случай според жалбоподателя е препятствано поради заложения дискриминационен и ограничителен подход на предоставяне на съществена информация по процедурата.

Обобщава, че спирането на процесната обществена поръчка ще покаже, че се предприемат всички необходими действия, за да бъде проведена процедурата за избор на изпълнител за настоящата обществена поръчка максимално прозрачно и без съмнения в законосъобразността ѝ.

Предвид обстоятелството, че се разходват публични средства, представляващи обществен ресурс, който е в голям размер (прогнозната стойност на обществената поръчка е 2 512 004,94 € без ДДС) е налице още едно основание за спиране на процедурата до произнасянето за законосъобразността ѝ.

В тази връзка при разглеждане на искането за налагане на временна мярка жалбоподателят навежда аргумент, че следва да се отчете и принципът, заложен в чл. 1 от ЗОП, а именно осигуряване на ефективност при разходването на публичните средства. Евентуалното провеждане на незаконосъобразна процедура би довело до разходване на средства в противоречие с посочения принцип.

Жалбоподателят счита, че ползите от налагането на временната мярка ще доведат до икономичност, ефективност и целесъобразност при разходването на публичните средства в условията на реална конкуренция, както и ще доведат до предотвратяване нарушаването принципите и законовия ред за възлагане на обществената поръчка. Наред с горното спирането на процедурата ще изключи всякакво съмнение за наличие на противоречащи на нормативната уредба условия и ще защити в най-голяма степен обществения интерес.

Възложителят е представил становище с вх. № КЗК-762/18.08.2026 г., в което оспорва изцяло подадената жалба, като счита изложените в нея доводи и аргументи за

неправилни, неоснователни и недоказани, в подкрепа на което представя съображения, факти и обстоятелства по всяко едно от твърденията на жалбоподателя.

По отношение на направеното на основание чл. 203, ал. 1 от ЗОП от жалбоподателя искане за налагане на временна мярка спиране на процедурата счита, че същото следва да бъде оставено без уважение, тъй като предпоставките за налагане на временна мярка не са налице кумулативно. Счита, че жалбата не разкрива вероятна основателност, а позоваването на бъдеща и несигурна възможност за участие и спечелване на поръчката не съставлява конкретна, а хипотетична вреда за жалбоподателя, доколкото участието в процедура не поражда гарантирано право на сключване на договор.

Възложителят навежда, че обществения интерес от своевременно провеждане на процедурата е от съществено значение с оглед прогнозната стойност на поръчката (2 512 004,94 € без ДДС) и предмета ѝ – реконструкция и рехабилитация на общинска пътна инфраструктура, свързваща населени места. Счита, че позоваването от страна на жалбоподателя на принципа за ефективност на публичните разходи по чл. 1 ЗОП и на целите на Директива 2014/24/ЕС, всъщност подкрепя противоположния извод – самото забавяне на вече планирана и финансово обезпечена инфраструктурна инвестиция, без установена вероятна основателност на твърдените нарушения, води до неефективно разходване на време и ресурси и застрашава своевременното изпълнение на инвестиционната програма на общината, без насрещна реална полза за конкуренцията или за жалбоподателя.

В заключение навежда аргументи, че анализът на всяко от четирите възражения поотделно, както и в тяхната съвкупност, не установява нарушение, което реално или потенциално да ограничава конкуренцията, да дискриминира участниците или да засяга правото на защита на жалбоподателя. Счита, че жалбата оспорва отделни редакционни и договорни формулировки, без да доказва обективен ограничителен ефект от тях, поради което не е налице основание за отмяна на Решение № F880327/21.07.2026 г.

Моли КЗК да остави без уважение искането на „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ с предмет: „Реконструкция и рехабилитация на общински път BGS2235 в участък III: с. Факия до с. Момина църква“.

Преди КЗК да се произнесе по особеното искане на „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД е необходимо да се установи допустимостта на жалбата. Съгласно чл. 198, ал. 1, т. 1 от ЗОП, в случаите по чл. 197, ал. 1, т. 1 от ЗОП, жалба може да подава всяко заинтересовано лице. КЗК приема, че жалбоподателят в настоящото производство притежава качеството заинтересовано лице по смисъла на чл. 198, ал. 1, т. 1 от ЗОП във връзка с § 2, т. 14 от Допълнителните разпоредби на закона поради следните аргументи: жалбоподателят е вписан в ТРРЮЛНЦ с основна дейност по НКИД *„ВИСОКО И НИСКО СТРОИТЕЛСТВО, РЕМОНТНИ ДЕЙНОСТИ, ОЗЕЛЕНЯВАНЕ, ПРОЕКТИРАНЕ, ИЗГРАЖДАНЕ И ПОДДРЪЖКА НА ПЪТНИ, МОСТОВИ, ВОДОПРОВОДНИ, ГАЗОПРЕНОСНИ И ДРУГИ ОБЕКТИ И СЪОРЪЖЕНИЯ, ИНЖЕНЕРИНГОВА ДЕЙНОСТ, ГЕОЛОЖКИ И ГЕОДЕЗИЧЕСКИ ПРОУЧВАНИЯ И ИЗМЕРВАНИЯ, ... ИЛИ ДРУГА, КАКТО И ВСЯКА ДРУГА НЕЗАБРАНЕНА ОТ ЗАКОНА“.*

След извършена справка в регистъра на АОП по ЕИК на жалбоподателя се установява, че „БЕТИ-М“ ЕООД е участвало в 834 процедури по обществени поръчки, по 110, от които има сключени договори за изпълнение на СМР.

След справка в Централния професионален регистър на строителя към Камарата на строителите е видно, че жалбоподателят е вписан с Протокол № 1954/17.10.2024 г., със срок на валидност до 30.09.2026 г. и с право да извършва следните строежи:

I ПЪРВА ГРУПА: строежи от високото строителство, прилежащата му инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и съоръжения съгласно чл. 5, ал. 1, т. 1 от ПРВВЦПРС: Удостоверение № I - TV 029257

1.1 строежи от първа до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС; Строежи по чл. 137, ал.1, т.1, буква "М"; т.4, буква "Е" и т.5, буква "Е" - Удостоверение №TV11944

II ВТОРА ГРУПА: строежи от транспортната инфраструктура съгласно чл. 5, ал. 1, т. 2 от ПРВВЦПРС: Удостоверение № II - TV 008538

2.1 строежи от първа до четвърта категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;

III ЧЕТВЪРТА ГРУПА: строежи от благоустройствената инфраструктура, хидротехническото строителство и опазването на околната среда съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от ПРВВЦПРС: Удостоверение № IV - TV 012963

4.1 строежи от първа до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;

IV ТРЕТА ГРУПА: строежи от енергийната инфраструктура съгласно чл. 5, ал. 1, т. 3 от ПРВВЦПРС: Удостоверение № III - TV 009932

3.3 строежи от трета до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС.

Видно от дейността на дружеството, независимо от конкретните му възможности, то се занимава именно с дейност, относима към предмета на обществената поръчка. Дружеството проявява интерес да участва в процесната обществена поръчка, поради което за него са налице кумулативно следните две предпоставки: 1) лицето има интерес от получаване на процесната обществена поръчка и 2) на лицето може да бъде нанесена вреда от твърдяното в жалбата нарушение, с което съставът на чл. 198, ал. 1, т. 1 във връзка с §2, т. 14 от ДР на ЗОП е изпълнен. В този смисъл е и константната практика на ВАС - дружеството е заинтересовано лице по смисъла на §2, т.14 от ДР на ЗОП.

Относно така направеното особено искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата" за възлагане на обществена поръчка КЗК намира следното:

Член 203, ал. 1 от ЗОП предвижда, че жалба срещу решение, действие или бездействие на възложителя, с изключение на решението за определяне на изпълнител, не спира процедурата за възлагане на обществена поръчка, освен когато е поискана временна мярка „спиране на процедурата". Съгласно разпоредбата на чл. 204, ал. 2 от ЗОП КЗК се произнася по направеното искане след преценка на възможните последици от налагането на временна мярка за всички интереси, които могат да се увредят, включително за обществения интерес и интересите, свързани с отбраната и сигурността, направена въз основа на твърденията по жалбата, становището на възложителя и приложените доказателства от страните. Съгласно ал. 3 от същия член КЗК може да не наложи временна мярка, когато отрицателните последици за всички интереси, които могат да се увредят, превишават ползата от нейното налагане. При произнасянето си КЗК следва да направи преценка на възможните последици с оглед интересите на страните по преписката – възложител и жалбоподател и да изследва последиците от спирането на процедурата във връзка с обществения интерес.

В конкретния случай КЗК счита направеното особено искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата" за възлагане на обществена поръчка за неоснователно.

На първо място следва да се посочи, че жалбоподателят, който претендира пред КЗК налагане на временна мярка „спиране на процедурата", носи тежестта да обоснове и докаже наличието на факти и обстоятелства, изискващи спиране на процедурата като отклонение от общото правило, че жалба срещу решение за откриване на процедурата не спира изпълнението. В настоящия случай жалбоподателят не е изложил никакви мотиви, подкрепени с доказателства, които да послужат като основание за преценка, че интересите на страните и по-специално тези на жалбоподателя, ще бъдат увредени по

необратим начин, който би могъл да бъде възпрепятстван чрез налагането на обезпечителната мярка.

По отношение на изложените доводи за допуснати нарушения и противоречия със ЗОП следва да се отбележи, че към настоящия момент КЗК не може да се произнесе по безспорен и категоричен начин дали има извършени нарушения при откриване на процедурата, които водят до опорочаване на решението за откриването ѝ, тъй като по този начин ще се стигне до предрешаване на спора по същество. По тази причина не може да се направи обосновано заключение доколко и в каква степен са налице твърдените от страна на жалбоподателя нарушения по отношение на решението за откриване на процесната обществена поръчка и ще накърни ли то интересите на жалбоподателя или на обществото като цяло.

В същото време обаче, при преценка на възможните последици от налагането на временната мярка КЗК счита, че спирането на процедурата би оказало негативно въздействие както върху възложителя, така и върху обществото. Този извод следва от специфичния предмет на обществената поръчка, който включва изпълнението на строително-монтажни работи, свързани с рехабилитация на съществуващ общински път/ BGS2235/ в участъка с. Факия до с. Момина църква с дължина 7 265 м.

От това следва, че при несвоевременно провеждане на процедурата интересите на възложителя и най-вече на обществото, в частност интересите на широк кръг граждани на територията на общината, сериозно биха били увредени и следва да се даде превес на тяхната защита пред евентуално увреждане на интереса на жалбоподателя.

КЗК приема, че в конкретния случай спирането на процедурата ще рефлектира негативно върху интересите на обществото, доколкото забавянето на процедурата ще доведе до отлагане във времето на изпълнението на дейностите, включени в предмета на поръчката. С оглед на това налагането на временна мярка ще доведе до увреждане на обществения интерес като цяло и настъпването на неблагоприятни последици за възложителя и обществото.

Необходимо е да се отбележи, че допълнителна гаранция за защита на интересите на жалбоподателя и потенциалните участници в настоящата процедура е законовата забрана възложителят да сключи договор с избрания за изпълнител преди влизане в сила на всички решения по процедурата. Следователно дори и процедурата да не бъде спряна и да продължи с постановяване на решение за определяне на изпълнител, интересите на жалбоподателя ще бъдат защитени в максимална степен до решаването на спора по същество. Същевременно съгласно разпоредбата на чл. 204, ал. 4 от ЗОП, произнасянето по искането за налагане на временната мярка не обвързва КЗК при решаване на спора по същество и не засяга останалите искания на жалбоподателя.

С оглед изложеното настоящият случай попада в хипотезата на чл. 204, ал. 3 от ЗОП, тъй като отрицателните последици за всички интереси, които могат да се увредят от спирането на процедурата, превишават ползата от нейното налагане.

Въз основа на изложеното КЗК приема, че искането на жалбоподателя за налагане на временна мярка следва да се остави без уважение.

С оглед горното и на основание чл. 204, ал. 2 и ал. 3, във връзка с чл. 203, ал. 1 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД за налагане на временна мярка „спиране на процедурата” за възлагане на обществена поръчка с

предмет: „Реконструкция и рехабилитация на общински път BGS2235 в участък III: с. Факия до с. Момина църква“, открита с Решение № F880327/21.07.2026 г. на кмета на община Средец.

Определението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

……..……..
Росен Карадимов

ЧЛЕНОВЕ:

……
Валерия Герова

…….
Димитър Данаилов

…….
Емилия Колева

…….
Жельо Бойчев

…….
Мирослава Христова