**Р Е П У Б Л И К А Б Ъ Л Г А Р И Я**
**КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**№ 1115**

**гр. София, 05.11.2026 г.**

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**
Росен Карадимов

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:**
Радомир Чолаков

**ЧЛЕНОВЕ:**
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при секретар-протоколист Захари Сръндев, разгледа в открито заседание на 05.11.2026 г. преписка № КЗК-823/2026 г., докладвана от г-жа Емилия Колева -член на КЗК.

В Комисия за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № КЗК-823/02.09.2026 г., във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-2471/17.08.2026 г. от „Тита-консулт“ ООД срещу Решение № D57508219 от 06 .08.2026г. на Заместник - директор на Агенция „Митници“ и длъжностно лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № ЗАМ – 940/32-152999/19.05.2026 г. на директора на Агенция „Митници“ за класиране на участниците и определяне на изпълнител в процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на уреди и апарати за митнически лаборатории“ по обособени позиции, в частта по ОП № 23 „Доставка и въвеждане в експлоатация на преносим ръчен раманов спектрометър“. Процедурата е открита с Решение № F688115 от 23 септември 2025г. на възложителя и вписана в Регистъра по обществените поръчки към АОП под уникален номер 00334-2025-0017.

## СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ТИТА-КОНСУЛТ“ ООД

Жалбоподателят счита Решение № D57508219 от 06 август 2026г. на заместник - директора на Агенция „Митници“ за незаконосъобразно.

„Тита -консулт“ ООД твърди, че Ценовото му предложение е било с 52,21% по-благоприятно от прогнозната стойност на поръчката, като с писмо от 24.06.2026 г. оценителната комисия е изискала от него представяне на подробна писмена обосновка по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Навежда, че като ключови аргументи и доказателства в обосновката са посочени:

- Икономически особености и изключително благоприятни условия (чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП): Представена е официална оферта № 00474253 от 07.10.2025 г. от производителя Thermo Scientific, САЩ. Предлага се следното оборудване: DEFENDER™ OMEGA, с конкретна доставна цена за 3 броя анализатори с включена 5-годишна поддръжка на обща стойност 83 970,00 щатски долара (приблизително 72 645 евро). Посочва се, че производителят има над 30 години опит;

- Ценообразуване: Декларирано е, че дружеството „начислява съответната търговска/дистрибуторска надценка”, която е в рамките на до 35% от цената на оборудването. Същата тази надценка формира печалбата на фирмата и се използва за покриване на задълженията по чл. 115 от ЗОП;

- Собствени ресурси: Посочено е, че дружеството разполага със „собствен персонал на трудови договори” и че всички разходи за възнаграждения, осигуровки, транспорт и др. са включени в офертната цена, а непредвидените разходи ще са за сметка на печалбата. Дружеството не е получавало и няма да получава държавна помощ.

Сочи, че въпреки представените обективни доказателства, с оспореното Решение Възложителят не е приел обосновката и е отстранил „ТИТА-КОНСУЛТ” ООД от участие на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

Счита, че при разглеждане на обосновката от комисията по чл. 103 от ЗОП е налице противоречие, изразяващо се, от една страна, в приетото от комисията, че офертата доказва цена на апаратурата, цена на плана за поддръжка и транспорт до България, но, от друга страна, отстранява участника, без да направи конкретен аритметичен анализ дали тези стойности, заедно с търговската надценка, обосновават предложената цена.

Според жалбоподателят подходът на комисията е в пряко противоречие с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, който задължава комисията да оцени обосновката по отношение на нейната пълнота и обективност. Приема, че вместо да извърши елементарна проверка по същество, като приложи декларираната надценка към признатата за обективна доставна цена, комисията е подходила формално, което жалбоподателят счита, че е в разрез с константната практика на КЗК и ВАС.

Сочи, че предметът на ОП № 23 е доставка и въвеждане в експлоатация на конкретен уред. Намира, че при такъв предмет основният ценови компонент обичайно са доставната цена на апаратурата, поддръжката, транспортът, търговската надценка.

Излага, че комисията е признала, че първите три са видни от офертата на производителя, от което изважда, че ако от ценовото предложение и офертата на Thermo Scientific може да се изведе положителна надценка/марж, изводът за необоснованост е много уязвим.

Твърди, че неправилно е игнорирано от страна на оценителната комисия наличието на собствен персонал като икономически фактор.

Сочи, че комисията е отхвърлила доводите на участника за наличие на собствен персонал и логистика с аргумента, че спазването на трудовото законодателство е

„императивно задължение за всички Участници и не може да се счита за преимущество". Това според жалбоподателя е формален и незаконосъобразен прочит. Наличието на собствен ресурс може да има значение не като „спазване на закона", а е икономическа особеност по смисъла на чл. 72. ал. 2, т. 1 от ЗОП, която пряко намалява разходите за изпълнение (тъй като не се налага наемане на външни специалисти/изпълнители/подизпълнители или транспорт) и съответно позволява формирането на по-ниска цена, защото това са разходи, които се спестяват.

Твърди още, че оценителната комисия не е използвала правомощието си по чл. 72, ал. 3, изр. второ от ЗОП, а именно: изискването на уточняваща информация, което е било възможно.

Сочи, че комисията е отказала да изиска уточняваща информация с мотива, че това би поставило дружеството в *„привилегировано положение".* Този извод приема за незаконосъобразен. Счита, че при неяснота в обосновката, изискването на информация се превръща в задължение за помощния орган, за да се гарантира ефективност при разходването на публични средства съгласно чл. 1. ал. 1 от ЗОП. При наличие на ключово обективно доказателство (оферта от производител), отказът да се изясни как то се обвързва с останалите разходи, вместо това директно да се пристъпи към отстраняване, е в разрез с принципите за ефективност и пропорционалност.

Изтъква, че в конкретния случай евентуално уточнение би могло да бъде ограничено до вече посочени обстоятелства: - как точно цената от офертата на Thermo Scientific се съотнася към ценовото предложение; - какъв е точният размер на надценката, и най-вече кои разходи се покриват от тази надценка.

Счита, че това не би било задължително допълване с нови основания, ако се представи като аритметично изясняване на вече подадени данни, а не като нова обосновка.

В заключение сочи, че от страна на оценителната комисия са допуснати следните нарушения при разглеждане на писмената му обосновка:

- неправилност и липса на последователни и обективни мотиви;

-непълна оценка на доказателствата, в нарушение на чл.72, ал.3 от ЗОП. Отбелязва, че комисията признава официалната оферта от производителя като обективна, но не извършва конкретен анализ на стойностите. Допълва, че комисията не е посочила каква част от крайната цена остава необяснена след приспадане на признатите от нея за доказани производствени цени, цената на поддръжката и транспорта до България.

Според жалбоподателя, при липса на такъв анализ изводът, че не е налице причинно-следствена връзка между доказателствата и предложената цена, е необоснован. Изтъква, че комисията е отказала обосновката поради липса на разчет за разходи/печалба и причинно-следствена връзка, без да извърши видима аритметична проверка дали признатата доставна цена + декларираната надценка могат да докажат оферираната цена.

- формален анализ, тъй като вместо да съпостави ценовите компоненти, комисията прави общ извод за липса на разчет;

- вътрешно противоречие на мотивите и неизвършена аритметична съпоставка между признатата производствена оферта и крайната цена;

- неправилно свеждане на собствения персонал единствено до спазване на трудовото законодателство.

С оглед изложеното, моли КЗК да отмени като незаконосъобразно Решение № D57508219 от 06.08.2026г. на възложителя.

Моли да му бъдат възстановени направените в производството разноски.

## СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

С представеното становище, възложителят счита жалбата за неоснователна и недоказана, като моли КЗК да остави в сила неговия административен акт за класиране на участниците, като излага подробни аргументи по всеки от доводите на жалбоподателя.

Моли да му бъдат възложени направените в производството разноски за юрисконсултско възнаграждение както и прави възражение за прекомерност.

## СТАНОВИЩЕ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „МЕТРОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД

С представеното становище, заинтересованата страна счита жалбата за неоснователна и недоказана, като моли КЗК да остави в сила административния акт за класиране на участниците, като излага подробни аргументи по всеки от доводите на жалбоподателя.

Моли да му бъдат възстановени направените в производството разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 624 евро видно от представени адвокатско пълномощно и два броя фактури за извършени плащания в полза на адвокатското дружество.

## ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

**А. „ТИТА-КОНСУЛТ” ООД - жалбоподател,** ЕИК 831508563, със седалище и адрес на управление в гр. София , ул. „Лъвски рид” № 20. Дружеството се представлява и управлява от Я. Андреев.

**Б. Директор на Агенция „Митници“ – възложител,** с административен адрес: гр. София, ул. „Г. С. Раковски“ № 47.

Директор на Агенция "Митници" е Н. Шушков.

Решение № D57508219 от 06 .08.2026г. е подписано от **заместник-директор на Агенция „Митници“** - оправомощено длъжностно лице, съгласно Заповед № ЗАМ – 940/32-152999/19.05.2026 г. на Директора на Агенция „Митници“.

**В.** „**МЕТРОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – заинтересована страна,** с ЕИК 200881220 и седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Марко Балабанов“ №4. Дружеството се представлява от Б. Мозер и А. Кирилов - поотделно.

***Установени факти:***

**1.** С Решение № F688115 от 23 септември 2025 г. на възложителя, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП, е открита процедура по възлагане на обществена поръчка от вида „открита процедура“ с предмет: „Доставка на уреди и апарати за митнически лаборатории“ по 31 обособени позиции.

Обособена позиция № 23 - „Доставка и въвеждане в експлоатация на преносим ръчен раманов спектрометър“;

**2.** С Решението за откриване са одобрени обявлението и документацията за участие.

Избраният критерий за оценка на офертите е „оптимално съотношение “качество / цена“.

2.1. Прогнозната стойност на обществената поръчка по ОП № 23 е 404 857,00 (четиристотин и четири хиляди осемстотин петдесет и седем) лева без ДДС;

2.2. В Обявлението е записано, че езикът, на който могат да се подават оферти или заявления за участие е български;

**3.** В Документацията за участие са посочени следните критерии за подбор към участниците:

3.1. Икономическо и финансово състояние на Участника:

За последните три приключили финансови години, в зависимост от датата, на която е създаден или е започнал дейността си, участникът трябва да е реализирал минимален общ оборот, в размер на:

За обособена позиция № 23 - 404 857,00 лв.;

Доказване: При подаване на офертата участникът декларира съответствие с поставеното изискване, като попълва в част IV „Критерии за подбор“, раздел „Б: Икономическо и финансово състояние“, поле „Общ годишен оборот“ от ЕЕДОП, като предостави информация, свързана с: година, стойност на реализирания оборот и валута.

При условията на чл. 67, ал. 5 от ЗОП възложителят може да изисква по всяко време след отварянето на офертите, представянето на документи - доказателства за икономическо и финансово състояние на участниците – 1) годишните финансови отчети или техни съставни части за последните 3 приключили финансови години, когато публикуването им се изисква съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен по чл. 62, ал. 1, т. 3 от ЗОП или 2) справка за общия оборот за последните 3 приключили финансови години, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, когато това е необходимо за законосъобразното възлагане на поръчката.

**4.** Към Документацията за участие е представен следния Образец на детайлно Ценово предложение:

*Наименование: Мярка: Количество (3): Единична цена без ДДС: Обща цена без ДДС:*

**5.** Участникът **„ТИТА-КОНСУЛТ” ООД** е предложил следната цена за ОП № 23 в попълнения от него Образец на детайлно ценово предложение, за сочената обособена позиция: € 98934,98 без ДДС;

**6.** Със Заповед № ЗАМ-1798/32-356568/18.11.2025 г. на възложителя е назначена комисия за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците.

**7.** Работата на комисията е обективирана в Протокол № 1 , Протокол № 2, Протокол № 3 и Доклад.

7.1. Видно от Протокол № 1 оферти за участие по ОП № 23 са подали 3 дружества, между които и „ТИТА-КОНСУЛТ” ООД.

**8.** Видно от Протокол № 3 оценителната комисия е пристъпила към отваряне и разглеждане на ценовите предложения на участниците по **Обособена позиция № 23**.

След направеният преглед на ценово предложение на участника „ТИТА-КОНСУЛТ” ООД комисията констатира, че:

предложението на Участника **„ТИТА-КОНСУЛТ” ООД** спрямо обявената прогнозна стойност на поръчката е 52,21 % по-благоприятно, поради което за комисията възниква задължение да изиска подробна писмена обосновка от Участника за начина на неговото образуване.

**9.** В законоустановения срок, участникът „ТИТА-КОНСУЛТ” ООД представя следната писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП за ОП № 23:

Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод:

Оферирания от нас преносим ръчен раманов спектрометър DEFENDERTM OMEGA е високотехнологичен продукт производство на Themro Scientific, САЩ. Фирмата е с над 30-годишен опит в сектора на преносимите

аналитични инструменти и е специализирана в производството на Раманови и Инфрачервени (Фурие-трансформация) ръчни преносими спектрометри.

Прикачена ще намерите официалната оферта No. 00474253 от 07.10.2025 г. от производителя Thermo Scientific, от която е видна оферираната цена към Тита-Консулт.

Позовавайки се на нормалните търговски практики, Тита-Консулт ООД начислява съответната търговска/дистрибуторска надценка, която е в рамките на до 35% от цената на оборудването. Същата тази надценка формира печалбата на фирмата и се използва за покриване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнение на строителството:

Оферирано е стандартно техническо решение от гамата продукти произвеждани и предлагани от Thermo Scientific.

Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките и услугите:

Оферираното оборудване DEFENDERTM OMEGA е част от утвърдената продуктова линия за преносими аналитични инструмент на американския производител Thermo Scientific. Същото или еквивалентно оборудване от същия производител, използващо аналогични технологични решения е доставено в множество страни по света.

Спазване на задълженията по чл. 115 :

Тита-Консулт ООД стриктно спазва всички норми и правила свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право. За изпълнението на конкретната задача разполагаме със собствен персонал на трудови договори, като съвестно и в срок заплащаме договорените трудови възнаграждения на персонала, включително осигуровки, командировъчни дневни и нощувки, транспорт и т.н. Същото се отнася и за всички видове дължими осигуровки, данъци и такси към държавния бюджет. Всички тези разходи са включени в оферираната цена. Непредвидени разходи ще са за сметка на включената в цената стандартна дистрибуторска комисионна/печалба.

Възможността участникът да получи държавна помощ:

Тита-Консулт ООД не е получавала, не получава и няма да получи държавна помощ за изпълнението на горецитираната обществена поръчка.

Гореописаните обективни обстоятелства обуславят цената на нашата оферта.

Писмената обосновка е с дата: 29.06.2026г.

ПРИЛОЖЕНИЕ: 1. Оферта номер 00474253 от 07.10.2025 г. от Thermo Scientific

8.1. Офертата от Thermo Scientific Portable Analytical Instruments Inc. е изцяло на английски език и съдържа най-общо следната информация:

**Offerings**:

Created Date: 07.10.2025г.;

Valid To: 18.12.2025;

1.00 800-03911-01 DEFENDER OMEGA ANALYZER, WI-FI, S5, ENGLISH

**Sales Price:**

**USD 23,500.00**

**Quantity: 3**

**Total Price:**

USD 70 500.00

Defender Omega AdvanceTech Service Plan – 1 Year:

USD 855.00 15.00 USD 12825.00

**Total: USD 83 970.00;**

В така представената оферта липсва подпис и печат на издателя.

**10.** След като е разгледала писмената обосновка на участника, оценителната комисия в своя Протокол № 3 е констатирала следното:

В представената писмена обосновка Участникът е записал следното:

***„Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод:***

***Оферирания от нас преносим ръчен романов спектраметър DEFENDERTM OMEGA е високотехнологичен продукт производство от Thermo Scientific, САЩ. Фирмата е с над 30-годишен опит в сектора на преносимите аналитични инструменти и е специализирана в производството на Романови и Инфрачервени (Фурие-трансформация) ръчни преносими спектрометри.***

***Прикачена ще намерите официалната оферта No. 00474253 от 07.10.2025 г. от производителя Thermo Scientific, от които е видна оферираната цена към Тита-Консулт “.***

От представената като доказателство оферта № 00474253 от 07.10.2025 г. са видни цените на предложената от Участника с техническото му предложение апаратура и плана за поддръжка на апаратурата, както и стойността на транспорта до България. Комисията възприема изложените обстоятелства за обективни, подкрепени с необходимите доказателства и относими към формиране на предложената от Участника цена.

По-нататък в писмената обосновка е записано следното: ***Позовавайки се на нормалните търговски практики, Тита-Консулт ООД начислява съответната търговска/дистрибуторска надценка, която е в рамките на до 35% от цената на оборудването. Същата тази надценка формира печалбата на фирмата и се използва за покриване на задълженията по чл. 115 от ЗОП“.*** Комисията възприема направеното от Участника твърдение за общо. От така изложеното твърдение Комисията не може да установи какви всъщност разходи и печалба Участникът е включил в своето ценообразуване, няма представен разчет или каквито и да било други обективни изчисления. С оглед на което Комисията не може да установи причинно - следствената връзка между изложените обстоятелства и формирането на предложената от Участника цена, за която му е изискана подробната писмена обосновка, тъй като Участникът нито е посочил какви разходи са предвидени при ценообразуването, нито какви са техните стойности, по никакъв начин не е обяснено по какъв начин е формирана предложената от Участника цена.

На следващо място в обосновката е отбелязано следното:

„2. ***Избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за Участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнение на строителството:***

***Оферирано е стандартно техническо решение от гамата продукти произвеждани и предлагали от Thermo Scientific.***

***1. Оригиналност на предложеното от Участника решение по отношение на строителството, доставимите и услугите Оферираното оборудване DEFENDERTM OMEGA е част от утвърдената продуктова линия за преносими аналитични инструмент на американския производител Thermo Scientific. Същото или еквивалентно оборудване от същия производства, използващо аналогични технологични решения е доставено в множество страни по света“.***

Комисията счита направеното от Участника твърдение за бланкетно. Участникът по никакъв начин не е обяснил как обстоятелството, че оферирането на стандартно техническото решение от гамата продукта произвеждани и предлагали от Thermo Scientific се явява избрано техническото решение или изключително благоприятно условие. Как това обстоятелство е повлияло при ценообразуването не е посочено, за Комисията не е възможно по свое усмотрение да определи как това обстоятелство е съотнесено към ценообразуването, нито как същото се е отразило в посока неговото намаляване и как позволява на Участника да направи предложение него е с повече от с повече от 20 на сто по-благоприятно от обявената прогнозна стойност на поръчката по съответната обособена позиция.

По отношение на изложеното твърдение за оригиналност на предложеното от Участника решение по отношение на строителството, доставките и услугите и описаното обстоятелство, че оферираното оборудване ***„f)EFENDERTM OMEGA е част от утвърдената продуктова линия за преносими аналитичен инструмент на американския производител Thermo Scientific. Същото или еквивалентно оборудване от същия производител, използващо аналогични технологични решения е доставено в множество страни по света“,*** Комисията счита направеното от Участника твърдение за бланкетно и необективно. Разпоредбата на чл. 72, ал. 3, изречение първо от ЗОП повелява получената обосновка да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава Участникът. Използваният в цитираната правна норма израз „обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава Участникът показва, че в писмената обосновка, Участникът освен да посочи начина на образуване на предложената от него цена, е необходимо и да се позове на наличието на едно или няколко от обстоятелствата, изрично записани в нормата в чл. 72, ал. 2 от ЗОП и да посочи по какъв начин тези обстоятелства се проявяват спрямо него в обективната действителност. Наред с изложеното, изразът „на които се позовава Участникът", записан в правната норма на чл. 72, ал. 3, изречение първо от ЗОП установява, че Участникът е правният субект на задължението да се позове на някое от обстоятелствата, предвидени в нормата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както и че това задължение не може да бъде делегирано от Участника на помощния орган на Възложителя, нито комисията може да изземе от Участника упражняването му (Решение № 7270/15.05.2019 г. на ВАС - IV- то отделение). Видно от горецитираното не може да бъде установено как са се проявили посочените от Участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП спрямо него в обективната действителност, кое в направеното от него предложение на цитираната апаратура се явява оригиналност на предложеното от Участника решение, още повече отчитайки обстоятелството, че съгласно изложеното в обосновката, същото или еквивалентно оборудване от същия производител, използващо аналогични технологични решения е доставено в множество страни по света.

**11.** На основание чл. 108, т. 1 от ЗОП и резултатите, отразени в протоколите и доклада от работата на комисията, възложителят издава Решение № D57508219 от 06.08.2026г. за класиране на участниците и избор на изпълнител по ОП № 23.

За изпълнител на обществената поръчка по ОП № 23 е избран участникът „МЕТРОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, а участникът „Тита-Консулт“ ООД е отстранен от участие.

Третият участник по ОП № 23 СОФЛАБ ООД също е отстранен от участие с мотив:

Възложителят е поканил Участника **СОФЛАБ ООД**д а потвърди валидността на предоставената от него оферта с № OF2526315/17 ноември 2025 г. (понеделник), 21:08:19 часа по обособени позиции №№ 4, 23 и 26. В отговор на изпратеното писмо, Участникът е предоставил писмо, с което уведомява, че потвърждава валидността на предоставената оферта единствено по обособена позиция № 26, но не и по обособена позиция № 23.

За изготвено Решение № D57508219 от 06.08.2026г. участниците са уведомени чрез съобщение в електронната платформа на ЦАИС ЕОП на 06.08.2026 г.

**12.** Жалбата на „Тита-Консулт“ ООД срещу Решение № D57508219 от 06.08.2026г. е подадена в КЗК на 17.08.2026г. и е с вх. № ВХР-2471/17.08.2026г.

## ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбата на „Тита-Консулт“ ООД срещу Решение № D57508219 от 06 .08.2026г. на Заместник - директор на Агенция „Митници“ и длъжностно лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП за класиране на участниците и определяне на изпълнител е подадена на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗОП, от надлежна страна - заинтересован участник по смисъла на §2, т. 13 от ДР на ЗОП, пред компетентен орган, в законоустановения срок за обжалване по чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

***Разгледана по същество, жалбата на „Тита-Консулт“ ООД е неоснователна.***

Твърдението на жалбоподателя, че оценителната комисия незаконосъобразно не е приела представената от него писмена обосновка, въпреки че в същата са изложени обективни обстоятелства, които са обосновали размера на предложената цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 23, както и твърдението, че липсват адекватни мотиви от страна на помощния орган, който е подходил твърде формално към представената обосновка, КЗК счита за неоснователни.

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП в правомощията на комисията по разглеждане, оценка и класиране на офертите е да приеме писмената обосновка или да предложи за отстраняване офертата на участник, когато в писмената му обосновка за оферираната от него цена или разходи не са обусловени в пълнота и обективност някои от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП обективни обстоятелства. За извършването на тази преценка, комисията по чл.103, ал.1 от ЗОП е задължена да мотивира изводите си по отношение на изложените от съответния участник обстоятелства. Елемент от аналитичната дейност на помощния орган на възложителя е да посочи кои обстоятелства, изложени в обсъжданата писмена обосновка, приема за обективни и към коя законова хипотеза попадат те, като в рамките на оперативната самостоятелност на комисията е да прецени, доколко предложението е реално и комплексно, както и дали обосновава така определената цена/ респ. ценови показател, по отношение на който е приложена нормата на чл.72, ал.1 от ЗОП. Преценката на комисията следва да бъде обективирана чрез излагане на определени фактически и правни основания за извършената оценка. В този смисъл, експертната оценка на оценителната комисия подлежи на контрол за законосъобразност, в рамките на това, дали са изложени мотиви, които са адекватни и относими към обстоятелствата,

посочени в писмената обосновка и предмета на поръчката, да кореспондират с конкретните обстоятелства и изискванията на възложителя, предвидени в документацията за участие. Проверката за законосъобразност, извършвана от КЗК, се състои в изследване дали при наличие на условията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП назначената комисия по чл.103 от ЗОП е изискала писмени обосновки от участниците, предложили с 20 % по-благоприятни предложения от средната стойност на съответните предложения на останалите участници по обособената позиция, респ. от обявената прогнозна стойност на поръчката, дали комисията е обсъдила представените обосновки относно наличието на някои от обстоятелствата, предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 1- 5 от ЗОП, както и дали е изложила относими мотиви въз основа на конкретно представените от участника данни и доказателства.

В хода на производството, въз основа на представения доказателствен материал се установява, че предложената цена за изпълнение на поръчката от участника „Тита-Консулт“ ООД е действително с повече от 20 % по-благоприятна от обявената прогнозна стойност на поръчката по обособена позиция № 23, което обстоятелство не се оспорва и от жалбоподателя, с оглед на което КЗК приема, че оценителната комисия законосъобразно му е поискала подробна писмена обосновка във връзка с така направеното ценово предложение.

От фактическа страна, безспорно се установява, че в писмената обосновка на жалбоподателя по Обособена позиция № 23 от предмета на поръчката се съдържа изявление, че: *Прикачена ще намерите официалната оферта No. 00474253 от 07.10.2025 г. от производителя Thermo Scientific, от която е видна оферираната цена към „Тита-Консулт“ ООД. Позовавайки се на нормалните търговски практики, Тита-Консулт ООД начислява съответната търговска/дистрибуторска надценка, която е в рамките на до 35% от цената на оборудването*.

В случая, на първо място, следва да се отбележи, че така приложената към обосновката на участника оферта /Offering/ е изцяло на английски език, без към нея да е представен какъвто и да е превод на български. Това обстоятелство следва да бъде съобразено при преценката на доказателственат стойност на документа, с оглед изискването на възложителя в Обявлението, че езикът, на който могат да се подават оферти за участие, е български. Действително, писмената обосновка по чл. 72 от ЗОП представлява последващ документ, различен от офертата на участника, но същата е пряко свързана с ценовото му предложение, доколкото чрез нея следва да бъдат обосновани причините за неговия размер. Поради това приложените към обосновката документи, на които участникът се позовава в подкрепа на изложените от него твърдения, следва да позволяват извършването на пълна и обективна преценка на посочените обстоятелства.

На следващо място следва да се има предвид, че така приложената оферта на Thermo Scientific Portable Analytical Instruments Inc. е с дата на издаване /Created Date/: 07.10.2025 и е валидна до /Valid To/: 18.12.2025г., а писмената обосновка на участника „Тита-Консулт“ ООД, подадена до комисията по чл. 103 от ЗОП, е от 29.06.2026 г. Следователно, към момента на представяне на писмената обосновка от участника, приложеното към нея офертно предложение на Thermo Scientific вече не е било в срока

на валидност, посочен в самия документ, като този срок е изтекъл повече от половин година по-рано. Същевременно същата не е подписана и подпечатана от представител на дружеството. Тези обстоятелства съществено ограничават възможността приложената оферта от Thermo Scientific да бъде кредитирана като достатъчно доказателство за актуалната цена, на която участникът реално може да придобие предлаганото оборудване към момента на представяне на писмената обосновка, което от своя страна да обоснове по-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката.

Освен изложеното следва да се отбележи, че в представената писмена обосновка от „Тита-Консулт" ООД не се съдържа необходимата информация, която да позволи ясно определяне на конкретната надценка върху предлаганата от производителя цена, тъй като процентът на надценка е принципно посочен според „ нормални търговски практики", като липсват представени данни за включените в крайната цена отделни разходи - транспортните, митнически, складови и други разходи по изпълнението, както и размерът на реализираната или очакваната печалба.

КЗК намира за неоснователно твърдението на жалбоподателя, че при разглеждане на представената от него обосновка от комисията по чл. 103 от ЗОП е действала противоречиво, тъй като е приела, че офертата доказва цена на апаратурата, цена на плана за поддръжка и транспорт до България, но, от друга страна, е отстранила участника, бе да извърши необходимия анализ. Видно от протокола от работата на оценителната комисия, последната е приела, че съдържащите се в офертата данни относно цената на апаратурата и плана за поддръжка са обективни и относими към формирането на цената, но това не означава, че е приела представената оферта за достатъчно доказателство за конкретния размер на предложената от участника цена**.** Предмет на преценката по чл. 72, ал. 3 от ЗОП от страна на помощния орган на възложителя е не само дали посочените от участника обстоятелства са реално съществуващи и могат да имат пряко отношение при формирането на цената, но и дали същите обосновават в пълнота и обективност конкретно предложената цена, поради което приемането на отделни ценови данни от представената оферта като обективни и относими не освобождава участника от необходимостта да установи връзката между тези данни и крайната стойност на неговото ценово предложение. В случая именно тази връзка е останала недоказана, тъй като представената оферта от производителя може да даде информация за стойността на отделни компоненти, свързани с придобиването и поддръжката на оборудването, но не установява начина, по който тези стойности, заедно с посочената от участника търговска/дистрибуторска надценка и останалите разходи, са формирали конкретната цена, предложена от „Тита-Консулт" ООД.

Видно от представената по преписката писмена обосновка, като други обстоятелства в нея, участникът е посочил: *Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките и услугите. Оферираното оборудване DEFENDERTM OMEGA е част от утвърдената продуктова линия за преносими аналитични инструменти на американския производител Thermo Scientific. Същото или еквивалентно оборудване от същия производител, използващо аналогични технологични решения е доставено в множество страни по света*.

Във връзка с горепосоченото КЗК приема мотивите на комисията по чл. 103 от ЗОП, че направеното от участника твърдение в обосновката е бланкетно, доколкото „Тита-консул" ООД по никакъв начин не е обяснил как обстоятелството, че е

предлаганото стандартно техническо решение от продуктовата гама на Thermo Scientific се явява избрано техническо решение или представлява изключително благоприятно условие за формиране на предлаганата цена. За да има значение посоченото обстоятелството, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, участникът е следвало да посочи по какъв начин същото води до намаляване на разходите или до друго конкретно икономическо предимство, което се отразява върху предложената от него крайна цена.

Предвид изложеното, така посочените обстоятелства правилно са приети от помощния орган като общи и бланкетни, тъй като освен, че не са подкрепени с никакви доказателства, в случая не става ясно и въз основа на какви изчисления и финансови разчети се формира себестойността на доставката по настоящата обществена поръчка и по какъв начин посочените обстоятелства позволяват тя да бъде реализирана именно в предложения от участника ценови размер за специализирания уред.

На последно място в обосновката си участникът посочва, че: *стриктно спазва всички норми и правила свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право. За изпълнението на конкретната задача разполагаме със собствен персонал на трудови договори, като съвестно и в срок заплащаме договорените трудови възнаграждения на персонала, включително осигуровки, командировъчни дневни и нощувки, транспорт и т.н*.

В случая КЗК напълно споделя доводите на помощния орган, изложени в протокол №3 от нейната работа, че спазването на действащото законодателство е императивно задължение за всички участници в процедурата. Действително, в обосновката си участникът не е разяснил по какъв начин посочените обстоятелства влияят върху формирането на предложената обща цена за изпълнение на поръчката и как конкретно това влияние способства за предлагането на цена, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от обявената прогнозна стойност на поръчката по съответната обособена позиция, поради което същите не могат да бъдат приети като конкретно икономическо предимство, обосноваващо наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 до 5 от ЗОП**.** Освен това, самото наличие на собствен персонал не е достатъчно да обоснове по-благоприятното ценово предложение, а е необходимо участникът да покаже конкретното икономическо отражение на този ресурс върху цената, каквото в представената обосновка на жалбоподателя не е направено. В този смисъл изложените от „Тита-Консулт“ ООД в писмената му обосновка обстоятелства, са останали необосновани и недоказани, доколкото към обосновката не са били представени съответните документи/доказателства.

С приемане на разпоредбата на чл. 72, ал. 3 изречение трето от ЗОП, законодателят е придал правно значение на представените към или в обосновката доказателства, а именно, че не е достатъчно само да бъдат декларирани обстоятелства, които според участника осигуряват възможността му за предлагане на изключително благоприятни условия. За обосноваване на твърденията си същият следва да докаже по съответния ред тяхното наличие, както и конкретното им отражение върху предложената цена**,** за да може въз основа на това да се формира извод относно възможността му да изпълни срочно и в пълнота поемания към възложителя ангажимент. Това от своя страна би дало възможност на помощния орган да формулира обоснован извод относно наличието или не на сочените благоприятни обстоятелства. От

съдържанието на писмената обосновка на „Тита-Консулт“ ООД се установява по несъмнен начин, че посочените от участника обстоятелства не са подкрепени с необходимите доказателства, от които да може да се установи по какъв начин същите обуславят възможността за предлагане на цена, с повече от 20 на сто по-благоприятна от обявената прогнозна стойност на поръчката по съответната обособена позиция**.**

При съобразяване със събраните в хода на производството пред КЗК доказателства, между които и протоколите от работата на комисията, се налага изводът, че в конкретния случай, помощният орган на възложителя е изложил мотиви, свързани с липсата на доказана връзка между изложените в обосновката на дружеството обстоятелства и формирането на предложената цена. Видно от съдържанието на протокол № 3, при работата си оценителната комисия подробно е обсъдила и анализирала обстоятелствата, посочени в писмената обосновка на участника, отразила е данните, съдържащи се в нея, и въз основа на извършения анализ е формирала изводи относно недостатъчността им да обосноват предложената от участника по-ниска цена.

При липсата на представени към обосновката доказателства, КЗК приема, че правилно и обосновано е преценено от комисията по чл. 103 от ЗОП, че не е изпълнено изискването на чл. 72 ал. 3 от ЗОП за обективност и пълнота на представената обосновка.

В допълнение на изложението следва да се посочи, че разпоредбата на чл. 72, ал. 3, изречение трето от ЗОП определя, че обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В посочената хипотеза законът придава правно значение на представените от участника доказателства. Това означава, че за разлика от документите за подбор и обстоятелствата, които се вписват в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) и само се декларират, без за тях да се представят доказателства, в хипотезата на чл. 72, ал. 3, изречение трето от ЗОП, законът отдава правно значение на представените от участника доказателства, тъй като законодателят е преценил, че изявленията в обосновката следва да се докажат по съответния ред, за да може въз основа на тях да се извърши прецизен анализ и да се формира обоснован извод в помощния орган на възложителя относно наличието или не на соченото благоприятно обстоятелство *(в този смисъл Решение № 7270 от 15.05.2019 г. на ВАС)*. Съответно, назначената от възложителя комисия следва да съобрази наличието на изискващите се, съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, достатъчно доказателства във всеки един случай на проведена процедура по чл. 72 от ЗОП и оттам, ако конкретният участник не е изпълнил задължението си да подготви и представи необходимите документи и информация, с които да докаже твърдените от него обстоятелства, следва същият да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП *(в този смисъл са Решение № 7207 от 18.07.2022 г. на ВАС по адм. д. № 5831/2022 г., IV о., с което е оставено в сила Решение № 426/02.06.2022 г. по преписка № КЗК-296/2022 г.).* От така изложеното, се налага обоснованият правен извод, че оценителната комисия не може да приложи чл. 72, ал. 3, изречение второ от ЗОП, тоест да изиска допълнителна, уточняваща информация, за да замести липсващи в представената обосновка или приложените към нея документи доказателства, когато участникът изобщо не е представил доказателства, обосноваващи твърдените от него обективни обстоятелства.

Въз основа на гореизложеното се налага обобщаващият извод, че в разглеждания случай помощната комисия на възложителя е анализирала подробно представената от жалбоподателя обосновка, след което е мотивирала своята преценка, обосновавайки тезата си, че не са налице установени по съответния ред обстоятелствата по чл. 72 ал. 2 от ЗОП, които да обосноват предложената цена, поради което законосъобразно е предложила за отстраняване офертата на „Тита-Консулт“ ООД.

Предвид гореизложеното КЗК счита, че помощният орган на възложителя законосъобразно не е приел писмената обосновка на участника „Тита-Консулт“ ООД и съответно го е предложил за отстраняване от участие на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

С оглед на така извършения фактически и правен анализ, КЗК счита, че оспореният административен акт на възложителя, с който „Тита-Консулт“ ООД е отстранен на предложеното от оценителната комисия правно основание по ОП № 23 следва да бъде оставен в сила, като правилен и законосъобразен, а жалбата да се отхвърли като неоснователна.

Относно искането на жалбоподателя да му бъдат възстановени направените в производството разноски, с оглед неоснователността на жалбата по отношение твърдяната незаконосъобразност на административния акт, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143 от АПК, КЗК счита, че искането следва да бъде оставено без уважение.

Предвид изхода на настоящото производство и констатираната неоснователност на жалбата на „Тита-Консулт“ ООД, КЗК приема, че искането на възложителя за възлагане на разноски за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143 от АПК трябва да бъде уважено, поради което в полза на Агенция „Митници“ следва да се възложат разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 153,39 евро, определени съгласно чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

С оглед изложеното и предвид неоснователността на жалбата на „Тита-Консулт“ ООД, по отношение твърдяната незаконосъобразност на административния акт на възложителя за класиране на участниците по ОП № 23 и на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143, ал. 4 от АПК, искането на заинтересованата страна „Метром България” ЕООД за възлагане на направените в производството пред КЗК разноски следва да бъде уважено, като на „Тита-Консулт“ ООД следва да бъде възложено да заплати на „Метром България” ЕООД направените разноски за заплатено адвокатско възнаграждение в настоящото производство в размер на 624 евро с ДДС.

След извършения фактически и правен анализ, и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 от ЗОП, както и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисия за защита на конкуренцията,

**Р Е Ш И**

**1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалба с вх. № ВХР-2471/17.08.2026 г. от „Тита-консулт“ ООД срещу Решение № D57508219 от 06 .08.2026г. на Заместник - директор на Агенция „Митници“ и длъжностно лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № ЗАМ

– 940/32-152999/19.05.2026 г. на директора на Агенция „Митници“ за класиране на участниците и определяне на изпълнител в процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на уреди и апарати за митнически лаборатории“ по обособени позиции, в частта по ОП № 23. Процедурата е открита с Решение № F688115 от 23 септември 2025г. на възложителя и вписана в Регистъра по обществените поръчки към АОП под уникален номер 00334-2025-0017.

**2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на „Тита-консулт“ ООД за възлагане на направените в настоящото производство разноски.

**3. ВЪЗЛАГА** на „Тита-консулт“ ООД да заплати на заинтересованата страна „Метром България” ЕООД направените по производството разноски в размер на 624 евро с ДДС, представляващи адвокатско възнаграждение.

**4. ВЪЗЛАГА** на „Тита-консулт“ ООД да заплати на Агенция „Митници“ направените по производството разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 153,39 евро.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....
Росен Карадимов

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....
Радомир Чолаков

**ЧЛЕНОВЕ:**

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Желъо Бойчев

.....
Мирослава Христова