РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Р Е Ш Е Н И Е
№ 1127
София, 05.11.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при секретар-протоколист Захари Сръндев, разгледа в открито заседание на 05.11.2026 г. преписка **№ КЗК-783/2026 г.,** докладвана от наблюдаващия проучването член на КЗК: г-н Димитър Данаилов.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № КЗК-783/2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-2418/10.08.2026 г. (ЦАИС), подадена от страна на „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т“ ЕАД срещу Решение № D57291777 от 30.07.2026 г. на кмета на община Опака за определяне на изпълнител на обществена поръчка по вид „публично състезание“ с предмет: „Реконструкция на част от водопроводната мрежа на с. Голямо градище, Община Опака“ по обособени позиции - Обособена позиция № 1 - Реконструкция на част от водопроводната мрежа на с. Голямо градище, община Опака - Етап 1 и Обособена позиция № 2 - Реконструкция на част от водопроводната мрежа на с. Голямо градище, община Опака - Етап 2, открита с Решение № F852438/03.06.2026 г. на възложителя, с уникален номер в ЦАИС ЕОП 00890-2026-0004.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т“ ЕАД

„ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т“ ЕАД оспорва решението изцяло и по двете обособени позиции – както отстраняването си от участие, така и законосъобразността на определянето на „БИЛДСТРОЙ - КО“ ООД за изпълнител.

На първо място изтъква, че мотивите за отстраняването по двете обособени позиции са идентични и се изразяват в установени неточности при прилагането на нормативно изискуемите разходни норми за материали и механизация, довели до документално двойно начисляване на едни и същи разходи в анализите на единичните цени.

Счита всички констатации в Протокол № 3 на комисията на възложителя, касаещи отстраняването му, за неверни и неправилни и посочва следното:

Видно от Протокол № 3, мотивите за отстраняването при разглеждането на ценовото предложение са изложени на стр. 2-5 /по обособена позиция № 1/ и стр. 6-10 /по обособена позиция № 2/.

В жалбата се подчертава, че не са констатирани пропуски и несъответствия по техническите предложения, не са констатирани аритметични грешки, ценовите предложения са в рамките на прогнозната стойност, а по отношение на предложените ценообразуващи показатели не са констатирани разлики между анализните цени и единичните цени за отделните видове СМР.

Жалбоподателят акцентира, че в Протокол № 3 изрично е констатирано, че при изготвянето на анализните цени участникът „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ - Т“ ЕАД е използвал два начина за отчитане на транспортните разходи - чрез начисляване на процент доставно-складови разходи върху стойността на материалите и чрез включване на транспортно средство в компонента „Механизация“. В тази връзка акцентира и на това, че според комисията, първият подход е приложен в едни анализи, а вторият - в други, но в 130 от общо 181 анализа двата подхода са използвани едновременно за обособена позиция № 1 и съответно - в 104 от общо 154, за обособена позиция № 2. Поради това комисията на възложителя е приела, че в 130/и съответно 104 от анализите е налице двойно начисляване на едни и същи разходи за доставка на материалите, а това представлява нарушение на възприетия от „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т“ ЕАД „принцип на ценообразуване“.

Въз основа на тези констатации, комисията е приела, че „офертата не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и на поставените от Възложителя изисквания, с оглед на което се явява „неподходяща“ по смисъла на т. 25 от §2 на ДР на ЗОП“.

Комисията е приела за нарушение начин на формиране на цените, който не противоречи на поставените в документацията изисквания, като фактически е въвела допълнително изискване относно начина на калкулиране на транспортните разходи, което не е било предварително обявено.

Обяснява, че не е налице двойно начисляване на разходите за доставка на материалите в представените от „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т“ ЕАД анализи на единичните цени на отделните видове работи, а изводът на комисията, че при изготвянето на анализните цени е налице такова двойно начисляване на разходите за доставка на материалите, е необоснован и не съответства на действителното съдържание на съответните анализи.

Жалбоподателят посочва, че комисията правилно е приела, че транспортните разходи могат да бъдат калкулирани по два начина - чрез начисляване на доставно-складови разходи като процент върху стойността на материалите или чрез включване на транспортно средство в компонента „Механизация“. Уточнява, че от това тя прави извод, че наличието на транспортно средство в анализа винаги представлява транспортен разход за доставката на материалите и при едновременно начисляване на доставно-складови разходи е налице двойно отчитане на един и същ разход, но счита този извод за неправилен, с оглед на следните доводи:

Цитира, че в раздел V „Ценово предложение“ е посочено, че „Анализите следва да бъдат коректно изготвени в съответствие с нормите по УСН/ТНС/СЕК или аналогично разработени фирмени норми, разчетени с предложените икономически показатели. Предложените единични цени следва да включват всички технологични дейности, необходими за качественото изпълнение на всеки отделен вид СМР, включително обезопасяване на работната площадка в изпълнение на изискванията за осигуряване на безопасни условия на труд за изпълнителският състав на строителя и осигуряване на обществената безопасност и временна организация на движението, поддържане и почистване на строителната площадка, транспортни разходи за доставка на строителните материали и работната ръка, събиране, третиране, натоварване и изхвърляне на строителните отпадъци, в съответствие с чл. 7, чл. 8, чл. 9, чл. 10 от Закона за отпадъците, разходи за дислокация на временната база на строителя, строителната техника и др.“

Жалбоподателят уточнява, че нормите по УСН, ТНС и СЕК определят необходимите разходни норми за труд, материали и механизация (тоест колко и какви машини и хора ще изпълнят даден вид СМР и за колко време става това), но не съдържат правила относно начина на калкулиране на доставно-складовите разходи. Поради това, при изготвянето на анализите в тази част, относно транспорт и доставно-складови разходи, са използвани вътрешнофирмени норми, съобразени със спецификата на конкретния обект и приложената технология на изпълнение, което е допустим подход /стр. 31 от Указанията/.

В жалбата се изясняват следните обстоятелства, относими към изпълнението на предмета на поръчката:

При инфраструктурното строителство е общоприета практика транспортът на насипните материали (инертни материали, асфалт, бетон и др.) да се отчита чрез необходимата транспортна механизация, тъй като неговата стойност зависи основно от транспортното разстояние - ако обектът е близо до кариерата, асфалтовата база или бетоновия възел, транспортните разходи са ниски и колкото по - отдалечен е, толкова повече тези разходи растат. Цената на материала, от друга страна е фиксирана - тоест условно камъкът винаги е на една цена от кариерата от която се добива, но в зависимост от разстоянието на което се транспортира, крайната цена е различна. За всеки конкретен обект се прави анализ и се изчисляват транспортните разходи, избира се подходяща база от която да бъдат закупени или добити материалите, като се отчита напр., че за асфалт и бетон има нормативни изисквания за максимално време за транспортиране и полагане на обекта.

При насипните материали транспортните разходи зависят и от необходимия брой транспортни средства за изпълнение на заложената в графика дневна производителност. При инфраструктурните обекти това често означава извършването на хиляди курсове за доставка на инертни материали, асфалт и бетон, поради което транспортът се определя чрез анализ на необходимата механизация, а не чрез процент върху стойността на материалите.

Следователно конкретизира, че при насипните материали транспортните разходи зависят от транспортното разстояние, необходимата транспортна механизация и производителността, а не от стойността на самия материал. Поради това начисляването на доставно-складови разходи като процент върху цената на материала не отразява реалните транспортни разходи - и в практиката те се определят чрез самостоятелен анализ на необходимата транспортна механизация.

Противно на твърдението на комисията, в жалбата се подчертава, че в представените от участника анализи няма нито един случай, в който за насипни материали да са начислени доставно-складови разходи като процент. За тези материали е включено единствено транспортно средство, тъй като те се доставят и влагат директно в обекта, без да се налага депониране или предварително складиране.

Пояснява, че за разлика от насипните материали, за ненасипните материали, които предварително се доставят и съхраняват на обектова база (тръби, арматура, знаци и др.), обичайно се начисляват доставно-складови разходи, както е направено и в случая.

Жалбоподателят уточнява, че поради това, че тези материали се доставят в значителни количества, с малко на брой транспортни единици, разтоварват се и се съхраняват при подходящи условия - не е обосновано и рентабилно да бъдат транспортирани до обекта на малки обеми и да се влагат директно без депониране, т.е. предварително складиране. Доколкото логично и технологично тези материали се доставят с тежкотоварни камиони с полуремарке, то следва да се има предвид, че тези транспортни средства не могат да навлизат в тесните улични участъци и поради това самото вътрешнообектовото разпределяне на материалите се извършва с по-малки транспортни единици. Този процес на вътрешнообектово разпределение се покрива от включената транспортна механизация и не дублира доставно-складовите разходи.

В заключение жалбоподателят посочва, че за насипните материали не са начислявани доставно-складови разходи, а е предвидена единствено необходимата транспортна механизация, а за ненасипните материали /които се доставят и складират/ - се предвижда процент доставно-складови разходи.

Не е налице двойно начисляване на разходите за доставка на материалите в представените от „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т“ ЕАД анализи на единичните цени на отделните видове работи – и конкретно, в анализите, в които фигурира „бордови автомобил“, с оглед на следното:

Сочи, че видно от Протокол № 3, изводите на комисията са базирани на включването на „бордови автомобил“ в анализите, за който е посочена норма МСМ и стойност.

Комисията го разглежда като транспортен разход за доставка на материали до обекта и доколкото вече има начислени доставно-складови разходи - приема, че е налице дублиране на разхода.

Жалбоподателят уточнява, че в анализите /цитирани от комисията/, включеният „бордови автомобил“ не представлява транспорт за доставка на материалите до обекта, а е с предназначение за вътрешнообектово обслужване при разнасяне на материалите и инструментите на строителната площадка. Излага, че такъв бордови автомобил е необходим за пренасяне на вече доставени и складирани материали на обекта до конкретното място на тяхното влагане, т.к. работниците не могат ръчно да пренасят доставените на обекта и складираните тръби на кангали, тръби с дължина 12 метра, пожарни хидранти, въздушници, кофражни платна, бордюри и други тежки елементи по трасето. Бордовият автомобил се използва и за преместване на необходимата механизация - машини за челна заварка, електрогенератори, машини за дифузна заварка, ръчни инструмента и друго технологично оборудване. Това е стандартна част от строителния процес.

Жалбоподателят посочва, че в потвърждение на това залагане на „бордов автомобил“ са и заложените за него малки разходни норми - 0,0002 машино-смени и стойност 0,04 евро и това формира, че при посочената производителност на един бордови автомобил се падат 5000 (1/0,0002=5000) единици готова продукция, респ. - от времева гледна точка на един бордови автомобил се падат по около 6 секунди за изработката на единица продукция /8 часа * 60 мин * 0.0002 МСМ = 0,096 часа или 5,76 секунди/. Бордовият автомобил се натоварва от обектовата база, като разнася по целия обект необходимите материали, ръчна механизация, и др. и поради тази причина времевият относителен дял за отделния материал е минимален, а видно от заложените параметри в анализите – не може да се приеме, че разходът за „бордови автомобил" дублира доставно-складовите разходи. Освен това, твърди, че не съответства на житейската, строителна и икономическа логика - срещу 4 евроцента и за посоченото кратко време да се извършва външна доставка и изобщо транспортиране на материали до строителния обект. Прави заключение, че всички тези обстоятелства потвърждават, че бордовият автомобил е заложен по технологични изисквания и с оглед на коректното представяне на необходимата обектова механизация.

При гореизложеното изясняване жалбоподателят счита, че включването на „бордови автомобил“ в компонента „Механизация" не дублира доставно-складовите разходи, тъй като двата разхода имат различно предназначение и обезпечават различни етапи от строителния процес.

Жалбоподателят счита, че изводът на комисията за повторно начисляване на един и същ разход е в несъответствие със съдържанието на представените анализи и почива единствено на предположението, че всяко транспортно средство в анализа представлява транспорт за доставка на материалите до обекта.

Оспорва, че комисията на възложителя приема като общо правило, че включването на транспортно средство в показателя „Механизация“ представлява разход за доставка на строителните материали, като в протокола не е посочено за всеки от засегнатите анализи кое е конкретното транспортно средство, каква функция изпълнява и въз основа на какви данни комисията приема, че разходът за него представлява именно разход за доставка на материалите, който вече е включен в начислените доставно-складови разходи. Поради това, жалбоподателят счита, че изводът за двойно начисляване е направен въз основа на общоприетото разбиране за предназначението на транспортната механизация, без да е извършена конкретна преценка на съдържанието на отделните анализи и методиката за остойностяване.

Обръща внимание, че извън посочените примери с „бордови автомобил" и „самосвал", комисията не конкретизира кои са останалите транспортни средства, обозначени с „и др.“, нито в кои анализи са включени. Освен бордови автомобил комисията е цитирала и „самосвал", но за същия не е даден нито един пример на нарушение, поради което не може да се установи въз основа на какви конкретни факти е прието, че има дублиране на разходи за анализи, в които има включен „самосвал“. Изтъква, че се засяга правото му на защита, т.к. не са посочени конкретните фактически основания за всяко твърдение и за конкретно транспортно средство.

Заявява, че ако за комисията е съществувала неяснота или съмнение относно записаното, е могла да упражни правомощието си по чл. 104, ал. 5 от ЗОП и да поиска разяснение, т.к. подобно

разяснение няма да доведе до изменение на предложението, отразено във формираните анализи и начислени разходи за транспорт, съответстващи на добрите практики и вътрешнофирмени разчети.

Твърди, че от документацията не следва забрана един и същ анализ на единична цена да съдържа както процент доставно-складови разходи, така и транспортна механизация - когато те обезпечават различни операции.

2. Жалбоподателят оспорва избора за изпълнител и по двете обособени позиции.

Посочва, че участникът „БИЛДСТРОЙ - КО“ ООД е представил предложение, в което се съдържат несъответствия с обявените изисквания, т.к. липсват механизация и материали, които са задължителни за покриване на минималните технологични изисквания при изпълнението на определени видове СМР и изтъква следното:

В Анализ № 1 „Фрезоване на съществуваща асфалтобетонова настилка, включително натоварване, превоз на определено разстояние и разтоварване на депо“ е предвидена единствено пътна фреза, но без да са включени транспортни средства и механизация, необходима за натоварване и разтоварване/оформяне на депото. Липсват превозни средства, и механизация, подходяща за оформяне на депо (булдозер, грейдер, челен товарач и т.н.).

С оглед на това счита, че анализът не включва всички дейности, механизация и разходи, необходими за изпълнението на вида СМР в посочения в КСС обхват, а това противоречи на раздел V „Ценово предложение“, съгласно което: *„В предлаганите от участниците единични цени се включват всички разходи, свързани с качественото изпълнение на посочените видове СМР в описания вид и обхват...“,* както и на изискването *„Предложените единични цени следва да включват всички технологични дейности, необходими за качественото изпълнение на всеки отделен вид СМР…“.*

В случая, представеният анализ не съответства на изискването единичната цена да обхваща пълния технологичен обхват на съответната СМР, подчертава се в жалбата.

Сочи, че в Анализ № 6 „Доставка и засипване с пясък на изкопи с ограничена ширина около тръби, така както е показано на чертежите, включително всички свързани с това разходи...“ не е предвидена механизация за уплътняване и подравняване, въпреки че съгласно техническата документация дъното на изкопа следва да бъде уплътнено и подравнено и покрито с пясък /стр. 16 от обяснителната записка към част ВиК - „Дъното на изкопа трябва да бъде добре уплътнено, подравнено и покрито с 10 см. пясък“/.

С оглед на горното жалбоподателят счита, че анализът не отразява всички технологични дейности, необходими за изпълнението на предвидената СМР и това противоречи на посочените по-горе указания на раздел V.

Изтъква, че в Анализ № 16 Доставка и направа бетонови бордюри 18/35/50 по БДС 624 на бетонова основа, в анализа е заложен циментов разтвор, вместо необходимата за изпълнението на посочената СМР, бетонова основа.

Сочи, че видно от наименованието на позицията и технологичните изисквания, бордюрите се изпълняват на бетонова основа, а циментовият разтвор служи за подмазване на фуги.

В случая твърди, че предвиденото в анализа не съответства на описанието на конкретния вид СМР, като не осигурява разходите за нейното изпълнение в посочения обхват и също противоречи на условието от раздел V единичните цени да включват „всички технологични дейности, необходими за качественото изпълнение на всеки отделен вид СМР“, както и да са съобразени с „изискваните разходни норми за труд, материали и механизация“.

Отбелязва, че в Анализ № 17 „Доставка и полагане на тротоарна настилка, включително всички свързани с това разходи“, в анализа е заложен вароциментов разтвор.

Указва, че видно от чертеж № 16.24.0_ТП2_1.022 „Полагане на тактилни плочи“ към проекта и позиция № 15, тротоарната настилка е предвидена да се изпълнява върху пясъчна подложка, а не на вароциментов разтвор.

Констатира, че при Анализ № 18 е налице аналогично несъответствие - в анализа е предвиден вароцементов разтвор, а предвидената в проектната документация технология изисква изпълнение върху пясъчна подложка.

В жалбата се посочва, че така заложеното от участника противоречи на изискването на раздел V единичните цени да включват *„всички разходи, свързани с качественото изпълнение на посочените видове СМР в описания вид и обхват“ и „всички технологични дейности, необходими за качественото изпълнение на всеки отделен вид СМР“.*

С оглед на изложеното, жалбоподателят счита, че изготвените от избрания за изпълнител анализи на предлаганите единични цени показват липса на съответствие с изискванията на възложителя, включително относно технология, необходима механизация и материали.

Счита, че тези нарушения не могат да бъдат отстранени по реда на чл. 104, ал 5 от ЗОП /чрез разяснения/, а и не са констатирани от комисията в процеса на разглеждане на офертата на „БИЛДСТРОЙ - КО“ ООД, което е видно от протоколите от работата й и поради това е налице незаконосъобразност на обжалвания акт и в частта, с която за изпълнител на поръчката е определено „БИЛДСТРОЙ - КО“ ООД.

Моли решението на възложителя да бъде отменено и преписката да се върне за ново разглеждане от последното законосъобразно действие.

Претендира направените разноски.

При условията на евентуалност, прави възражение за прекомерност на претендираните от заинтересованите страни и възложителя разноски, като моли КЗК да отчете обстоятелството, че спорът не се отличава с фактическа и правна сложност.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят е представил становище, в което определя оплакванията на жалбоподателя като немотивирани и неоснователни.

Моли възлагане на направените по производството разноски - юрисконсултско възнаграждение

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т“ ЕАД - жалбоподател, е дружество с ЕИК 835009611 и със седалище и адрес на управление: гр. Търговище 7700, ул. “Трети март“ № 40.

Представлява се от Р. Хаджитанев.

Б. КМЕТ НА ОБЩИНА ОПАКА – възложител, е с административен адрес: гр. Опака, ул. Съединение № 3. Кмет на община Опака е Г. Ашимов.

В. „БИЛДСТРОЙ-КО“ ООД - заинтересована страна, е дружество с ЕИК 202600768 и със седалище и адрес на управление: гр. Нови пазар, ул. Цар Освободител № 38. Представлява се от управителя Пл. Петков.

Установени факти:

1. С Решение № F852438/03.06.2026 г. на кмета на община Опака е открита обществена поръчка по вид „публично състезание“ с предмет: „Реконструкция на част от водопроводната мрежа на с. Голямо градище, Община Опака“ по обособени позиции - Обособена позиция № 1 - Реконструкция на част от водопроводната мрежа на с. Голямо градище, община Опака - етап 1 и Обособена позиция № 2 - Реконструкция на част от водопроводната мрежа на с. Голямо градище, община Опака - етап 2.

Поръчката е с уникален номер в ЦАИС ЕОП 0890-2026-0004.

2. Видно от Документацията /наименована Указания/, налична е следната относима информация:

<…>

2.1. В раздел IX. Прогнозна стойност на поръчката, е записано:

<…>

За обособена позиция № 1: Реконструкция на част от водопроводната мрежа на с. Голямо Градище, община Опака- етап 1 прогнозната стойност е в размер на 586 742,46 евро без ДДС.

За обособена позиция № 2: Реконструкция на част от водопроводната мрежа на с. Голямо Градище, община Опака-етап 2 прогнозната стойност е 942 956,49 евро без ДДС.

В прогнозната стойност на обществената поръчка е включена стойността за изпълнение на строително – монтажните работи (СМР).

Прогнозната стойност е определена на база на пазарни проучвания на идентични и сходни по вид дейности и видове СМР и референтните стойности на Държавен фонд ,,Земеделие“ за отделните видове СМР.

Участник, който предложи цена, която надхвърля определената прогнозна стойност за обособената позиция ще бъде отстранен от участие.

Условията, реда и начина на плащане се уреждат с договора за изпълнение на обществената поръчка.

<…>

2.2. В Раздел III „Критерии за подбор на участниците“ е записано:

<…>

3. Минимални технически и професионални способности

<…>

Отнася се за двете обособени позиции!!!

3.2. Участникът следва да разполага със следните инструменти, съоръжения и техническо оборудване, които ще бъдат използвани при изпълнение на поръчката: - Колесен багер-комбиниран с хидравличен чук – 1 бр.; - Челен товарач (Фадрома) – 1 бр.; **- Самосвали – 2 бр.**; - Вибрационен валяк ≥ 6,3 т – 1 бр.; - Водоноска – 1 бр.; - Ръчна пневмотрамбовка – 2 бр.; - Фугорезна машина 1 бр.; - Топлозаваръчна машина-1 бр; - Компресор - подвижен - 1 бр.; - Къртач - пневматичен - 1 бр.; - Електрически Агрегат – 1 бр.;

<…>

2.3. В глава Трета „Критерий за възлагане“, е записано:

<…>

Критерий за възлагане:

Важно! Прилага се и за двете обособени позиции!

1. Критерий за възлагане:

Възложителят ще възложи настоящата обществена поръчка чрез определяне на икономически най-изгодната оферта при критерий НАЙ-НИСКА ЦЕНА, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

2. Класиране на офертите

На първо място по се класира участникът, предложил най-ниска цена.

<…>

2.4. В глава Пета „Изисквания към офертата“ - Раздел IV „Техническо предложение, е записано:

<…>

т. 3. Към техническото предложение участниците следва да изготвят и приложат:

3.1. Подробен линеен график за изпълнение на предвидените дейности.

Да се представи като приложение към настоящото предложение линеен график, с посочени технологични и логически взаимовръзки между отделните дейности

<…>

Графикът следва да показва последователността, продължителността и разпределението във времето за всеки етап от Договора и Обекта и включените в него работи, в това число: нестроителни дейности, **доставка на материали и оборудване,** строително-монтажни работи, необходимите технически и човешки ресурси, с посочване на специализацията за изпълнение на всяка от дейностите

<…>

Графикът следва да е в пълно съответствие с декларираната организация на работа, човешките ресурси и техническо оборудване за изпълнение на поръчката.

<…>

Предложената организация следва да е съобразена с техническите спецификации, особеностите на обекта и нормативните изисквания с цел осигуряване на срочност и адекватност на изпълнените действия.

<…>

2.5. В глава Пета „Изисквания към офертата“ - Раздел V. Ценово предложение, е записано:

<…>

Участникът следва да приложи попълнено Ценово предложение по образец, в съответствие с изискванията на Възложителя.

<…>

Към Ценовото предложение всеки от участниците следва да представи и следните приложения:

- КСС - с попълнени единични цени по образец;

- Анализи на единичните цени на отделните видове работи;

Участник, който не е представил единични цени за всички отделни видове работи в КСС към Ценовото предложение или посочената крайна цена в анализа не отговаря на съответната единична цена в КСС, ще бъде отстранен от участие. Посочените в ценовото предложение ценообразуващи показатели, формиращи единичните цени за отделните видове СМР и тези, посочени в документа с анализа на формиране на единичните цени за отделните видове работи, следва да са еднакви.

При установени разлики в различните документи, участникът ще бъде предложен за отстраняване от обществената поръчка.

Участникът е единствено отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложените от него цени. При констатиране на технически грешки, включително и аритметични, такива участникът се отстранява от участие.

При несъответствие между цифровата и изписаната с думи цена ще се взема предвид изписаната с думи.

В предлаганите от участниците единични цени се включват всички разходи, свързани с качественото изпълнение на посочените видове СМР в описания вид и обхват, включително нормативно изискваните разходни норми за труд, разходни норми за материали, **разходни норми за механизация**, допълнителни разходи, такси, транспортни разходи и др.

Анализите следва да бъдат коректно изготвени в съответствие с нормите по УСН/ТНС/СЕК или аналогично разработени фирмени норми, разчетени с предложените икономически показатели.

Предложените единични цени следва да включват всички технологични дейности, необходими за качественото изпълнение на всеки отделен вид СМР, включително обезопасяване на работната площадка в изпълнение на изискванията за осигуряване на безопасни условия на труд за изпълнителския състав на строителя и осигуряване на обществената безопасност и временна организация на движението, поддържане и почистване на строителната площадка, **транспортни разходи за доставка на строителните материали** и работната ръка, събиране, третиране, натоварване и изхвърляне на строителните отпадъци, в съответствие с чл. 7, чл. 8, чл. 9, чл. 10 от Закона за отпадъците, разходи за дислокация на временната база на строителя, строителната техника и др.

При неспазване на по-горе описаните условия и при констатиране на **допуснати неточности при прилагането на нормативно изискуемите разходни норми за труд, материали и механизация, особено в частта материали и частта механизация,** участникът ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане по настоящата обществена поръчка.

<…>

3. Утвърдени са две технически спецификации, както следва:

3.1. В Техническа спецификация за ОП 1 - „Реконструкция на част от водопроводната мрежа на с. Голямо градище, Община Опака – Етап 1“, е записано:

<…>

Описание

Предмет на поръчката е: „Реконструкция на част от водопроводната мрежа на с. Голямо градище, Община Опака – Етап 1“, включваща участъци с изграждане на водопроводна мрежа от PEHD тръби тип 100 с различни диаметри от ф 90 до ф 140 **с обща дължина 2 648,00 лин. метра** и изграждане на сградни водопроводни отклонения от PEHD тръби тип 100, вкл. водомерни възли, в т.ч. 7 бр. с диаметър от ф 32 и 79 бр. с диаметър от ф 25 в с. Голямо градище в Община Опака.

<…>

3. Временно строителство

Преди започване на ремонтно-строителните дейности, Изпълнителят е необходимо да изгради **временната си строителна база на място, посочено от Възложителя.** Необходимо е да бъдат осигурени нормални санитарно-хигиенни условия за: хранене, преобличане, отдих, даване на първа медицинска помощ, снабдяване с питейна вода.

Във **временната си строителна база** Изпълнителят следва да осигури **най-малко** следните складови площи и офиси:

- временни складове за доставяните оборудване и материали, с оглед изискванията за съхранението им;

- площадки за складиране на строителни отпадъци;

- офиси и битови помещения за персонала на Изпълнителя;

<…>

6.3. Оформяне на основата на насипа под тръбопроводите

Основата на насипа обхваща цялата опорна площ на насипа, която е необходимо да бъде подравнена и уплътнена в една равнина или стъпаловидно, в зависимост от наклона на естествения терен и проектните надлъжни профили на водопроводните клонове.

- където по повърхността на основата на насипа има деформации, същите е необходимо да бъдат ремонтирани с подходящ материал, имащ същите характеристики и носимоспособност, като на заобикалящият ги материал;

- преди полагане на водопроводните тръби се изпълнява подложка от пясък с дебелина в съответствие с одобрения проект;

<…>

7. При полагането на нови **бетонови бордюри** по различен размер и вид, определеният за целта участък се трасира от геодезистите на Изпълнителя в ситуационно отношение, проверява се за наличието на подземни комуникации, които могат да бъдат засегнати от изпълнението на работите по полагането на бордюрите, и се дават

нивата на съществуващия терен, за да се определи дълбочината на изкопа. След изкопаване на излишните земни почви, земното легло се подравнява и уплътнява, полага се основа от подходящ материал, указан в проекта или посочен от Възложителя, след което площта на **уличният участък се оформя с бетонови бордюри, укрепени с бетон** с клас на якост не по-ниска от В 15.

8. При възстановяването и изграждането на **нови тротоари** от различни по размер и вид бетонови елементи, определеният за целта участък се трасира от геодезистите на Изпълнителя в ситуационно отношение, проверява се за наличието на подземни комуникации, които могат да бъдат засегнати от изпълнението на работите по изграждането на тротоара, и се дават нивата на съществуващия терен, за да се определи нивото на настилката.

След изграждането на сградните водопроводни отклонения, полага се основа от подходящ материал, указан в проекта или посочен от Възложителя, след което **площта на тротоара се оформя с бетонови бордюри, укрепени с бетон** с клас на якост не по-ниска от В 15.

Преди изпълнението на настилката на тротоара се правят лабораторни проби с натискова плоча и се издават протоколи за уплътнение на готовата основа.

Направа на тротоарна настилка от нови плочи на пясъчна подложка, вкл. фугиране.

<…>

1. Технически изисквания към влаганите строителни материали и използваните машини и съоръжения

Обхватът на дейностите по конкретната обществена поръчка **включва доставката на необходимите** персонал, **строителна механизация, оборудване, материали, инструменти и консумативи, необходими за изпълнението на видовете ремонтно-строителни работи**, определени в настоящото задание, в съответствие с изискванията на Възложителя и с наличната техническа документация.

Изпълнителят е задължен да извърши работите, предмет на поръчката, в съответствие с нормативните изисквания, приложимите стандарти и настоящата техническа спецификация.

При изпълнение на всички ремонтно-строителни работи се изисква спазване на съответните технологии и влагане на материали, отговарящи на БДС или еквивалентни.

<…>

Обем и описание на дейностите

Описание на технологичната последователност на предвидените за изпълнение ремонтно-строителни дейности:

<…>

- **Доставка и полагане на пясък в изкопи под тръби**, така както е показано на чертежите, включително всички свързани с това разходи;
- **Полагане на водопроводни тръби** PEHD тип 100 ф 90; ф 110; ф 140, вкл. фасонни части и спирателна арматура, укрепване и монтаж на спирателни кранове;
- Разваляне на съществуваща тротоарна настилка, включително изкопаване, натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му;
- Разваляне на бетонови бордюри, вкл. почистване, сортиране и транспортиране;
- Изкоп за сградни водопроводни отклонения в земни почви - ръчно, вкл. натоварване, транспортиране до депо;
- **Доставка и полагане на пясък в изкопи под тръби**, така както е показано на чертежите, включително всички свързани с това разходи;
- Монтаж на отклонения и пожарни хидранти ПХ 70/80 и безшахтово изпълнение на комбиниран автоматичен въздушник DN 80; 1.0 Mpa, вкл. пети за укрепване;
- Полагане на водопроводни тръби PEHD тип 100 ф 25; ф 32, вкл. фасонни части и спирателна арматура, водовземни скоби и тротоарни спирателни кранове;
- Изграждане на водомерни възли ф 3/4" и ф 1", вкл. фасонни части, спирателна и контролно-измервателна арматура в съответствие с одобрения проект;

<…>

- Доставка и засипване на пясък в изкопи около и над теме тръби, така както е показано на чертежите, включително всички свързани с това разходи;
- Доставка, полагане и уплътняване на подходящ материал, за запълване на изкопи с ограничена ширина, така както е показано на чертежите, включително всички свързани с това разходи;
- Доставка и полагане на сигнална лента за водопроводи и лента трижилна;
- Доставка и полагане на основни пластове от нефракционирани зърнести материали 0/63, необработени със свързващо вещество, съгласно ТС, включително всички свързани с това разходи;
- Тест с натискови плочи на пътната основа и трошенокаменната настилка;
- **Полагане на бетонови бордюри 18/35/50см, вкл. подложен бетон С12/15 и циментo-пясъчен разтвор 1:2 за фуги на открити бордюри;**

<…>

- Доставка и полагане на пясък за тротоарна настилка, включително всички свързани с това разходи;
- Доставка и полагане на тротоарна настилка, включително всички свързани с това разходи;
- Доставка и полагане на нови тектилни плочи за улеснение на хора в неравностойно положение, включително всички свързани с това разходи;

<…>

Обем на предвидените за изпълнение ремонтно-строителни дейности

Определените от Възложителя ремонтно-строителни работи, съгласно приложените количествени сметки, ще се извършват в съответствие с изискванията на Възложителя и Българското законодателство. Всички дейности следва да се изпълняват качествено и при спазване на технологични правила за извършване на конкретните дейностите. Обем и описание на видовете ремонтно-строителни работи, предвидени за изпълнение на обекта, предмет на поръчката: „Реконструкция на част от водопроводната мрежа на с. Голямо градище, Община Опака – Етап 1“:

№	Описание на строително-монтажните работи, оборудване	мярка	количество
	I.СТРОИТЕЛНИ РАБОТИ		
1	Фрезоване на съществуваща асфалтобетонова настилка, включително натоварване, превоз на определено разстояние и разтоварване на депо	м²	1 280,80
6	Доставка и засипване с пясък на изкопи с ограничена ширина около тръби, така както е показано на чертежите, включително всички свързани с това разходи	м3	619,00
16	Доставка и полагане на пясък за тротоарна настилка, включително всички свързани с това разходи	м³	15,00
17	Доставка и направа бетонови бордюри 18/35/50 по бдс 624 на бетонова основа	м	106,00
18	Доставка и полагане на тротоарна настилка, включително всички свързани с това разходи	м2	86,00
19	Доставка и полагане на нови тектилни плочи за улеснение на хора в неравностойно положение, включително всички свързани с това разходи	бр.	160,00

<…>

Организиране на обекта

Строителството се извършва при стриктно спазване на изискванията на настоящата Техническа спецификация, условията на подписания с Възложителя договор и всички приложими норми, правила и нормативи.

Обхватът на работа включва най-малко следните задължителни дейности, изчерпателно изброени от Възложителя:

1. Подготовка на строителната площадка, включително временна организация на движението при извършването на строителството;

2. Доставка на суровини и материали, осигуряване на механизация, работна сила и всякакви услуги и дейности, необходими за изпълнение на строителството;

3. Изпълнение на ремонтно-строителните работи в съответствие с настоящата Техническа спецификация и приложимите норми и правила за този вид дейност включително тези, свързани с осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд, опазване на околната среда, изискванията на Наредба № РД-02-20-2 от 26 януари 2021 г. за определяне на изискванията за достъпност и универсален дизайн на елементите на достъпната среда в урбанизираната територия и на сградите и съоръженията - ДВ, бр. 12 от 12 февруари 2021 г., в сила от 13.03.2021 г., както и с предписанията на инвеститорския контрол, Възложителя и/или строителния надзор;

4. Приемане на изпълнените СМР и въвеждане в експлоатация, изразяващо се в: единични и общи изпитвания, изготвяне и предаване на необходимата документация за извършеното строителство и екзекутивна документация, при необходимост;

5. Отстраняване на дефекти, констатирани при изпитванията и пробната експлоатация, както и отстраняване на дефекти през гаранционните срокове;

6. Изпълнение на всички изисквания към дейността на Изпълнителя съгласно приложимата нормативна уредба, тази Техническа спецификация, приложенията на документацията към настоящата процедура и договора за изпълнение на СМР.

Изпълнението на обществената поръчка, следва да е съобразено с изискванията, поставени от Възложителя за изпълнение на същата и в пълно съответствие с изискванията Техническата спецификация. Организационно технически мероприятия:

Участниците е необходимо да предвидят в офертата си при формиране на единичните цени всички разходи за организационно технически мероприятия, необходими за успешното изпълнение на строителството.

7. Одобряване на източници на материали:

<…>

8. Вземане на проби, изпитвания и съставяне на актове и протоколи:

<…>

За качеството на предложените от Изпълнителя, вносни съоръжения и материали, произведени в съответствие с различни национални и международни стандарти, ще бъде отговорен само Изпълнителя.

Обслужване на транспортния поток:

Изпълнителят е длъжен да спазва изготвения и съгласуван с компетентните органи проект за временна организация на движението при изпълнение на дейностите си.

Методология и правила за извършване и приемане на основните СМР

1. Изкопите за водопровода ще се извършат от по-ниската към по-високата част на трасетата, в съответствие с работните коти в проекта. Работите по изграждането на всеки един клон започват след подсигуряване, за всеки един от участъците, с материали, приспособления и машини, необходими за изграждането му.

<…>

2. Бордюрите се поставят върху основа, предвидена в проекта, в случая бетон. В правите участъци бордюрите се поставят по канап, а в кривите по шаблон, като се оставят фуги от 3-5 мм между отделните елементи. Фугите се запълват, след като се провери правилното положение на положените бордюри.

<…>

3. **Основите от инертен материал – чакъл, трошен камък, пясък се изпълняват, като** материалът се разстила равномерно на пласт с дебелина **в зависимост от вида на уплътняващото средство (до 20 см за статичен и до 40 см за вибрационен валяк).**

Когато уплътняването се извършва **с вибрационен валяк**, един-два хода се изпълняват без вибрация, след това 3-4 хода – с вибрации и накрая един-два хода също без вибрации.

През време на уплътняването профилът се проверява с шаблон и констатираните неравности се поправят.

<…>

3.2. В Техническа спецификация за ОП 2 - „Реконструкция на част от водопроводната мрежа на с. Голямо градище, Община Опака - Етап 2“, е записано:

<…>

Описание

Предмет на поръчката е: „Реконструкция на част от водопроводната мрежа на с. Голямо градище, Община Опака – Етап 2“, включваща участъци с изграждане на водопроводна мрежа от PEHD тръби тип 100 с различни диаметри от ф 75 до ф 110 **с обща дължина 3 765,00 лин. метра** и изграждане на сградни водопроводни отклонения от PEHD тръби тип 100, вкл. водомерни възли, в т.ч. 1 бр. с диаметър от ф 32 и 154 бр. с диаметър от ф 25 в с. Голямо градище в Община Опака.

<…>

<Останалите елементи в относимата им част са еднотипни с изложеното в техническата спецификация по ОП 1 и преповтарянето им е излишно>

<…>

4. В проектната документация /налична по профила на възложителя, за част „Пътна“ са налице обяснителни записки, в които по обособени позиции е посочено:

4.1. За ОП 1:

<…>

За реконструкция през ЕТАП 1 е предвидено реконструкция на водопроводната мрежа по следните улици:

1. "Уличен водопровод по ул. „Първи май" с обща дължина L= 329,50 м - Клон 3;
2. Уличен водопровод по ул. „Кирил и Методий” с дължина L= 510,50 м - част от Гл.кл. II
3. Уличен водопровод по ул. „Руен“ с дължина L= 67,50 м - Кл. II:
4. Уличен водопровод по ул. „Вапцаров” с дължина L= 334,10 м - Кл. 1;
5. Уличен водопровод по ул. „Странджа” с дължина L - 253,20 - Кл. 6 ;
6. Улични водопроводи по ул. “Цар Самуил“ с обща дължина L= 295,10 м - Кл.7;
7. Уличен водопровод по ул. "Сердика” с дължина L= 857,50 м - Кл. 8;

При изграждането на водопроводна мрежа се извършват изкопни работи, които нарушават целостта на пътните настилки по улиците на населеното място.

<…>

III. Технически изисквания

<…>

Машини и оборудване

Изпълнителят трябва да използва за извършване на земните работа такива земекопни, разстилачни и уплътняващи машини (багери, товарачни машини, грейдери, валяци и др.), оборудване и методи на работа, които да отговарят на изискванията за материалите, подлежащи на изкопаване и влагане в земните съоръжения.

Земните работи и земните съоръжения трябва да се изпълняват само с машини и оборудване с технически качества, доказани с технически паспорти и документи за техническата им годност.

За изграждане на подосновния пласт трябва да се използват следните видове пътностроителни машини:

1) автосамосвали за доставка на материала;

2) автогрейдер с регулируем нож, за разстилане и профилиране, с минимална мощност 73,5 kW:

3) автоцистерна с греда с дюзи за разпръскване на вода под налягане, за оросяване на материала до достигане на оптимална влажност;

4) пневмоколесни или самоходни валяци с гладки бандажи за уплътняване, с минимално тегло 10 t. Те се избират в зависимост от дебелината на уплътнявания пласт и вида на материала, който ще се използва.

Могат да се използват и други подходящи машини

<…>

Обратна засипка

<…>

Уплътняването с механични средства трябва да се извършва по такъв начин, че да се избегне повреждане на изградените вече съоръжения.

<…>

4.2. За ОП 2:

<…>

II. Проектно решение за изпълнение на СМР

За реконструкция през ЕТАП 2 е предвидено реконструкция на водопроводната мрежа по следните улици:

1. Уличен водопровод по ул. „Иван Николов" с обща дължина L= 798 м - Клон 9;
2. Уличен водопровод по ул. „Мелник" с дължина L= 64 м - част от Клон 18;
3. Уличен водопровод по ул. „Калоян" с дължина L= 148,50 м - Кл. 15;
4. Уличен водопровод по ул. „Рожен" с дължина L= 275 м - Кл. 16;
5. Уличен водопровод по ул. „Пирин" с дължина L= 226,10 м - Кл. 16 ;
6. Улични водопроводи по ул. „Пеньо Илиев" с обща дължина L= 518 м - Кл.14:
7. Уличен водопровод по ул. "Ястребино" с дължина L= 377 м - Кл. 13 и Кл. 13';
8. Уличен водопровод по ул. "Хан Аспарух" с дължина L= 115 м - Кл. 12';
9. Уличен водопровод по ул. "Струма" с дължина L= 359 м - Кл. 10 и Кл. 10';
10. Уличен водопровод по ул. "Елин Пелин" с дължина L = 226 м - Кл. 4;
11. Уличен водопровод по ул. "Чайка" с дължина L= 43 м - Кл. 5;
12. Уличен водопровод по ул. "Й. Карагяуров" с дължина L= 251 м - Кл. 20:
13. Уличен водопровод по ул. "Ивайло" с дължина L= 127 м - Кл. 21;
14. Уличен водопровод по ул. "Плевен" с дължина L= 236 м - Кл. 22;

При изграждането на водопроводна мрежа се извършват изкопни работи, които нарушават целостта на пътните настилки по улиците на населеното място.

<…>

III. Технически изисквания

Област па приложение и обхват на работата

Тези предписания се прилагат при изпълнението на земните работи, свързани с разчистване на строителната площадка, временното строителство и изграждането на пътното тяло и пътните съоръжения.

Това са всички траншейни, скатни и заимствани изкопи, изкопи за основи и строителни ями, насипи, обратни засипки и др.

Машини и оборудване

Изпълнителят трябва да използва за извършване на земните работи такива земекопни, разстилачни и уплътняващи машини (багери, товарачни машини, грейдери, валяци и др.), оборудване и методи на работа, които да отговарят на изискванията за материалите, подлежащи на изкопаване и влагане в земните съоръжения.

<…>

Земните работи и земните съоръжения трябва да се изпълняват само с машини и оборудване с технически качества, доказани с технически паспорти и документи за техническата им годност.

За изграждане на подосновния пласт трябва да се използват следните видове пътностроителни машини:

1) автосамосвали за доставка на материала;

2) автогрейдер с регулируем нож, за разстилане и профилиране, с минимална мощност 73,5 kW;

3) автоцистерна с греда с дюзи за разпръскване на вода под налягане, за оросяване на материала до достигане на оптимална влажност;

4) пневмоколесни или самоходни валяци с гладки бандажи за уплътняване, с минимално тегло 10 t. Те се избират в зависимост от дебелината на уплътнявания пласт и вида на материала, който ще се използва.

Могат да се използват и други подходящи машини.

<…>

Обратна засипка

<…>

Уплътняването с механични средства трябва да се извършва по такъв начин, че да се избегне повреждане на изградените вече съоръжения.

<…>

5. В утвърдения Образец № 3 Ценово предложение, е посочено:

<…>

2. За видовете СМР посочваме елементите на ценообразуване, както следва:

- средна часова ставка …….евро/час;
- допълнителни разходи върху труд …… %;
- **допълнителни разходи върху механизация …… %;**
- **доставно - складови разходи …… %;**
- печалба …… % ..... %

3. Цената за изпълнение на договора включва всички разходи по изпълнение на обекта на поръчката е окончателна и не подлежи на увеличение, освен в случаите от чл. 116 от Закона за обществени поръчки;

4. Запознати сме, че:

Възложителят изисква представяне в 5-дневен срок на обосновка за начина на образуване на предложение в офертата на участник свързано с цена или разходи, когато то е с повече от 20 на сто по-благоприятно от:

1. средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка - при допуснати до оценяване три или повече оферти;

2. обявената прогнозна стойност - при допуснати до оценяване една или две оферти.

<…>

Към Ценовото предложение представям следните приложения:

- КСС - с попълнени единични цени по образец;

- Анализи на единичните цени на отделните видове работи;

Наясно съм, че: Участник, който не е представил единични цени за всички отделни видове работи в КСС към Ценовото предложение или посочената крайна цена в анализа не отговаря на съответната единична цена в КСС, ще бъде отстранен от участие.

Посочените в ценовото предложение ценообразуващи показатели, формиращи единичните цени за отделните видове СМР и тези, посочени в документа с анализа на формиране на единичните цени за отделните видове работи, следва да са еднакви.

При установени разлики в различните документи, участникът ще бъде предложен за отстраняване от обществената поръчка.

Участникът е единствено отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложените от него цени. При констатиране на технически грешки, включително и аритметични такива участникът се отстранява от участие.

<…>

6. В проекта на договор е записано:

<…>

III. ЦЕНА, РЕД И СРОКОВЕ ЗА ПЛАЩАНЕ

Чл. 6. (1) Общата стойност за изпълнение на договора е в размер на ... евро. (словом....) без ДДС, съответно ... евро. (словом ...) с ДДС, съгласно Ценовото предложение на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ, неразделна част от настоящия договор (наричана по-нататък „Цената“ или „Стойността на Договора“), в т.ч.

(2) Единичните цени на дейностите – обект на договора, са съгласно КСС – част от Ценовото предложение на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ - Приложение № 3 към настоящия договор и са съответни на офертата, предоставена от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ в качеството му на участник в процедурата. Посочените цени са окончателни и не подлежат на промяна, освен в случаите, предвидени в настоящия договор и в чл. 116 и чл. 117а от ЗОП.

(3) **Цената по ал. 1 е за цялостно извършване на дейностите/работите, включени в предмета на поръчката, включително** разходите за персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението и за неговите подизпълнители (ако е приложимо), **цената на вложените материали, оборудване, извършени работи и разходи за труд и доставки, механизация, енергия, складиране, подготовка на строителството**, извънреден труд, осигуряване на нормативно определените безопасни условия на труд на строителните площадки по време на извършване на строителните работи, освобождаването на площадката от строителни отпадъци, **необходимите за строителството помощни видове СМР и материали** (товарене, разтоварването (ръчно и/или механизирано), **както пренасяне на материали**, **строителни отпадъци и други подобни, извозване на строителните отпадъци на посочените от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ места**, провеждане на проби и изпитвания **и всички други присъщи разходи, не упоменати по-горе**, включително печалба за ИЗПЪЛНИТЕЛЯ.

(4) Цената по ал. 1 е договорената сума за изпълнение на СМР дейности по предмета на поръчката, считано към датата на сключване на Договора. Цената за изпълнение на Договора не подлежи на промяна, освен в случаите на чл. 116-117а от ЗОП, при условията на настоящия договор, както и съгласно правилата и условията на ЗОП и ППЗОП.

(5) Елементите на ценообразуване на видовете СМР са, както следва:

1. средна часова ставка …….евро./час;

2. допълнителни разходи върху труда.…%;

3. допълнителни разходи върху механизация……%;

4. доставно-складови разходи върху стойността на материалите ……%;

5. печалба…… %.

(6) Показателите по ал. 5 се използват и за формиране на единични цени в случай на нововъзникнали, допълнителни или непредвидени дейности, за които не са оферирани от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ единични цени.

(7) В случай на нови строително-монтажни работи, за които няма посочени единични цени в подробната КСС, част от ценовата оферта, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ представя нови актуални единични цени по видове строително-монтажни работи, с анализ за всяка от тях, формирани на база показателите за ценообразуване по ал. 5 и фактури на материали/изделия, които подлежат на утвърждаване от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ (инвеститорския контрол).

(8) Не подлежат на промяна за целия период на изпълнение на договора, до въвеждане на обекта в експлоатация, първоначалните единични фирмени цени по КСС към ценовата оферта на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ, освен в случаите на допусната индексация на цената по договора съгласно чл. 117а ЗОП.

<…>

V. ПРАВА И ЗАДЪЛЖЕНИЯ НА СТРАНИТЕ

Чл. 24. Изброяването на конкретни права и задължения на Страните в този раздел от Договора е неизчерпателно и не засяга действието на други клаузи от Договора **или от приложимото право, предвиждащи права и/или задължения на която и да е от Страните.**

Общи права и задължения на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ

Чл. 25 (1) ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ се задължава:

1) Да изпълни възложената му работа в съответствие с изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ;

2) Да изпълни договорените строително-монтажни работи качествено и в договорения срок при спазване на Техническата спецификация и действащата нормативна уредба, в това число изискванията по охрана на труда, санитарните и противопожарни норми;

<…>

10) **Да достави необходимите материали и заготовки франко обекта**, при спазване на стандартите и условията за тяхното транспортиране.

<…>

XIV. Общи разпоредби

<…>

Спазване на приложими норми

Чл. 49. **При изпълнението на Договора, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ и неговите подизпълнители е длъжен/са длъжни да спазва/т всички приложими нормативни актове**, разпоредби, стандарти и други изисквания, свързани с предмета на Договора, и в частност, всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, съгласно Приложение № 10 към чл. 115 от ЗОП.

<…>

7. В Протокол № 3 от 30.07.2026 г. от работата на комисията е отразена следната относима информация:

<…>

1. БИЛДСТРОЙ - КО ООД

Участникът БИЛДСТРОЙ-КО ООД е предложил обща цена от € 586 432.40 евро (словом: петстотин осемдесет и шест хиляди четиристотин тридесет и две евро и четиридесет евроцента) без вкл. ДДС или 703 718.88 евро (словом: седемстотин и три хиляди седемстотин и осемнадесет евро и осемдесет и осем евроцента) с вкл. ДДС.

За видовете СМР посочва елементите на ценообразуване, както следва:

- средна часова ставка 3,12 евро/час;
- допълнителни разходи върху труд 100 %;
- допълнителни разходи върху механизация 20 %;
- доставно - складови разходи 8 %;
- печалба 8 %.

Комисията, след извършена проверка за наличие на аритметични грешки, установи, че такива не са допуснати. Представеното ценово предложение не надвишава предварително определената прогнозна стойност на обществената поръчка.

Посочените в ценовото предложение ценообразуващи показатели, определящи единичните цени за отделните видове строително-монтажни работи, съответстват изцяло на тези, отразени в приложените анализи за формиране на единичните цени. В този смисъл не са констатирани разлики между различните документи.

Комисията приема, че участникът е спазил изискването всички предложени единични цени да включват необходимите разходи в съответните видове СМР в предвидения обем и обхват, включително нормативно определените разходни норми за труд, материали, механизация, както и всички допълнителни разходи, такси и транспорт. Представените анализи са изготвени в съответствие с предложените икономически показатели.

В резултат на извършената проверка, Комисията констатира, че ценовото предложение на участника напълно отговаря на предварително обявените условия от Възложителя, посочени в документацията за участие и РЕШИ: Допуска участника БИЛДСТРОЙ-КО ООД до класиране по Обособена позиция №1: Реконструкция на част от водопроводната мрежа на с. Голямо градище, община Опака - Етап 1.

2. ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т ЕАД

Участникът ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т ЕАД е предложил обща цена от € 570 133.94 евро (словом: петстотин и седемдесет хиляди сто тридесет и три евро и деветдесет и четири евро цента) без вкл. ДДС или 684 160.73 евро (словом: шестстотин осемдесет и четири хиляди сто и шестдесет евро и седемдесет и три евро цента) с вкл. ДДС.

За видовете СМР посочва елементите на ценообразуване, както следва:

- средна часова ставка 7,00 евро/час;
- допълнителни разходи върху труд 100%;
- допълнителни разходи върху механизация 80%;
- доставно - складови разходи 10 %;

- печалба 10%

Комисията, след извършена проверка за наличие на аритметични грешки, установи, че такива не са допуснати. Представеното ценово предложение не надвишава предварително определената прогнозна стойност на обществената поръчка.

Посочените в ценовото предложение ценообразуващи показатели, определящи единичните цени за отделните видове строително-монтажни работи, съответстват изцяло на тези, отразени в приложените анализи за формиране на единичните цени. В този смисъл не са констатирани разлики между различните документи.

Съгласно документацията за участие в процедурата, в предлаганите от участниците единични цени следва да се включват всички разходи, свързани с качественото изпълнение на посочените видове СМР в описания вид и обхват, включително нормативно изискваните разходни норми за труд, разходни норми за материали, разходни норми за механизация, допълнителни разходи, такси, транспортни разходи и др. Анализите следва да бъдат коректно изготвени в съответствие с нормите по УСН/ТНС/СЕК или аналогично разработени фирмени норми, разчетени с предложените икономически показатели.

Предложените единични цени следва да включват всички технологични дейности, необходими за качественото изпълнение на всеки отделен вид СМР, включително обезопасяване на работната площадка в изпълнение на изискванията за осигуряване на безопасни условия на труд за изпълнителския състав на строителя и осигуряване на обществената безопасност и временна организация на движението, поддържане и почистване на строителната площадка, транспортни разходи за доставка на строителните материали и работната ръка, събиране, третиране, натоварване и изхвърляне на строителните отпадъци в съответствие с чл. 7, чл. 8, чл. 9 и чл. 10 от Закона за управление на отпадъците, разходи за дислокация на временната база на строителя, строителната техника и др.

Възложителят изрично е посочил, че при неспазване на горепосочените условия и при констатиране на допуснати неточности при прилагането на нормативно изискуемите разходни норми за труд, материали и механизация, особено в частта „материали“ и частта „механизация“, участникът се отстранява от участие в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка.

След запознаване с представените анализи за ОП 1 от участника ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т ЕАД се констатира, че е избрал и **прилага две методики за пряко и косвено начисляване на доставно-складови разходи, а именно:**

- **Пряко начисляване на % върху стойността на материалите за всеки конкретен анализ**:

(Анализи 12-13; Анализ 43; Анализи 47-48; Анализи 78 и 79; Анализ 101; Анализ 105; Анализи 134 и 135; Анализ 158; Анализи 162 и 163);

- **Косвено, чрез въвеждане на разходи за транспортно средство в компонента „Механизация“ за всеки от посочените конкретни анализи**:

(приложена в Анализи 2-11; Анализи 14-16; Анализи 69-77; Анализи 80-82; Анализи 125-133; Анализи 136-138).

В противоречие с избраните по-горе цитирани методики, в конкретно описаните анализи (Анализ 1; Анализи 17-42; Анализи 44-46; Анализи 49-68; Анализи 83-100; Анализи 102-104; Анализи 106-124; Анализи 139-157; Анализи 159-161; Анализи 164-181), **Участникът е въвел в компонента „Механизация“ разходи за транспортно средство и едновременно с това е начислил % доставно-складови разходи върху стойността на материалите във всеки от описаните анализи, като с това е нарушил избрания принцип на ценообразуване, който не допуска едновременното прилагане на описаните методики в един конкретен анализ**.

Пример:

Анализ № 17 - в част „Механизация“ е включен „Бордови автомобил“ с разходна норма 0,0002 мсм и стойност 0,04 евро, представляващ транспортен разход за доставка на материалите, като едновременно с това е начислен и 10 % доставно-складови разход върху пълната стойност на материалите в размер на 1,51 евро.;

Анализ № 49 - включен е „Бордови автомобил“ с разходна норма 0,0002 мсм и стойност 0,04 евро, като едновременно с това е начислен и 10 % доставно-складови разход върху пълната стойност на материалите в размер на 2,18 евро;

Анализ № 83 - включен е „Бордови автомобил“ със стойност 0,04 евро и допълнително са начислени 10 % доставно-складови разходи върху пълната стойност на материалите в размер на 1,51 евро;

Анализ № 106 - включен е „Бордови автомобил“ със стойност 0,04 евро, както и 10 % доставно-складови разходи върху материалите в размер на 2,36 евро;

Анализ № 139 - включен е „Бордови автомобил“ със стойност 0,04 евро и са начислени 10 % доставно-складови разходи върху материалите в размер на 1,51 евро;

Анализ № 164 - включен е „Бордови автомобил“ със стойност 0,04 евро, като са начислени и 10 % доставно-складови разходи върху стойността на материалите в размер на 2,89 евро.

Комисията счита, че включването на транспортно средство („Самосвал“, „Бордови автомобил“ и др.) в част „Механизация“ представлява способ за калкулиране на транспортните разходи по доставката на строителните материали.

Начисляването едновременно на доставно-складови разходи върху пълната стойност на материалите води до повторното включване на същия вид разход в рамките на единичната цена.

По този начин не е спазен избраният от самия участник принцип на ценообразуване и е налице двойно начисляване на разходите за доставка на материалите.

Съобразно цитираните по-горе изисквания на Възложителя, участниците следва да остойностят във всеки отделен анализ на единична цена всички разходи, необходими за качественото изпълнение на съответния вид СМР - в т.ч. и транспортните разходи за доставка на строителните материали - еднократно и коректно, в съответствие с нормите по УСН/ТНС/СЕК или аналогични фирмени норми.

Възложителят е предвидил изрична и самостоятелна санкция - отстраняване от процедурата - за всеки случай на констатирана неточност при прилагането на разходните норми за труд, материали и механизация, като специално е откроил частите „материали“ и „механизация“ като критични за верността на ценовото предложение.

Констатираното от комисията **едновременно прилагане на две различни методики за остойностяване на едно и също по своя предмет перо - доставно-складовите разходи, свързани с доставката на материалите - в рамките на едни и същи конкретни анализи, представлява именно такава неточност по смисъла на изискванията на Възложителя.**

От една страна, Участникът начислява процент доставно-складови разходи върху стойността на вложените материали (компонент „Допълнителни разходи“), а от друга страна, в същия анализ въвежда самостоятелен разход за транспортно средство в компонент „Механизация“, чието предназначение по естеството си също е да покрие разхода по доставка/транспортиране на същите тези материали.

Резултатът е двойно остойностяване на едно и също технологично действие в рамките на един и същ анализ.

Това нарушава пряко изискването единичните цени да отразяват точно и еднократно всички разходи, необходими за изпълнението на съответния вид работа, и води до невъзможност за комисията да установи коя от двете стойности отразява реалния разход на Участника за доставка и съхранение на материалите, а коя представлява недължимо завишение на предложената цена.

По този начин представените анализи не позволяват обективна проверка на съответствието им с нормите по УСН/ТНС/СЕК, съответно с фирмените норми на Участника, разчетени с предложените икономически показатели, каквато проверка Възложителят изрично е предвидил като изискване към офертите.

При извършената проверка комисията констатира, че в 130 от общо 181-те представени анализа Участникът е допуснал отклонение от възприетия от самия него подход, като за едни и същи материали в рамките на един и същ анализ са начислени едновременно както доставно-складови разходи под формата на процентна надбавка, така и разходи за транспорт, включени в показателя „Механизация“. По този начин е налице документално установимо двойно отчитане на разхода за доставка.

Установеното несъответствие оказва пряко влияние върху формирането на компонентите „Материали“ и „Механизация“ при определянето на единичните цени, като води до неправилното им и непоследователно остойностяване и до необосновано завишаване на предложената цена по съответните анализи.

Констатираните обстоятелства попадат изцяло в обхвата на изрично предвиденото от Възложителя основание за отстраняване на участник, а именно - наличие на неточности при прилагането на разходните норми в частите „Материали“ и „Механизация“, установени при проверката на представените ценови анализи.

Предвид горното, установеното от комисията представлява именно неточност при прилагането на нормативно изискуемите разходни норми в частите „материали“ и „механизация“ по смисъла на документацията за участие, което съгласно изричното указание на Възложителя съставлява самостоятелно основание за отстраняване на Участника от участие в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка по обособена позиция № 1.

С оглед на изложеното комисията приема, че констатираните несъответствия са фактически установени, документално обосновани и **представляват системно отклонение от възприетия от участника принцип за формиране на разходите за доставка на материалите**, поради което същите не могат да бъдат определени като единични или технически грешки, поради което комисията РЕШИ:

Въз основа на установените съществени и многократно констатирани несъответствия при прилагането на разходните норми за материали и механизация, довели до непоследователно и неправилно формиране на единичните цени в офертата на участника „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т“ ЕАД по Обособена позиция № 1, комисията намира, че офертата не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и на поставените от Възложителя изисквания, с оглед на което се явява „неподходяща“ по смисъла на т. 25 от §2 на ДР на ЗОП. Поради това комисията предлага участникът да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2: РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ЧАСТ ОТ ВОДОПРОВОДНАТА МРЕЖА НА С. ГОЛЯМО ГРАДИЩЕ, ОБЩИНА ОПАКА-ЕТАП 2

1. БИЛДСТРОЙ - КО ООД;

Участникът БИЛДСТРОЙ - КО ООД е предложил обща цена от € 942 918.40 евро (словом: деветстотин четиридесет и две хиляди деветстотин и осемнадесет евро и четиридесет евроцента) без вкл. ДДС или 1 131 502.08 евро (словом: един милион сто тридесет и една хиляди петстотин и две евро и осем евроцента) с вкл. ДДС.

За видовете СМР посочва елементите на ценообразуване, както следва:

- средна часова ставка 4,00 евро/час;
- допълнителни разходи върху труд 100 %;
- допълнителни разходи върху механизация 50 %;
- доставно - складови разходи 10 %;
- печалба 10 %

Комисията, след извършена проверка за наличие на аритметични грешки, установи, че такива не са допуснати. Представеното ценово предложение не надвишава предварително определената прогнозна стойност на обществената поръчка.

Посочените в ценовото предложение ценообразуващи показатели, определящи единичните цени за отделните видове строително-монтажни работи, съответстват изцяло на тези, отразени в приложените анализи за формиране на единичните цени. В този смисъл не са констатирани разлики между различните документи.

Комисията приема, че участникът е спазил изискването всички предложени единични цени да включват необходимите разходи в съответните видове СМР в предвидения обем и обхват, включително нормативно определените разходни норми за труд, материали, механизация, както и всички допълнителни разходи, такси и транспорт. Представените анализи са изготвени в съответствие с предложените икономически показатели.

В резултат на извършената проверка, Комисията констатира, че ценовото предложение на участника напълно отговаря на предварително обявените условия от Възложителя, посочени в документацията за участие и РЕШИ: Допуска участника БИЛДСТРОЙ - КО ООД до класиране по Обособена позиция № 2: Реконструкция на част от водопроводната мрежа на с. Голямо градище, община Опака - Етап 2.

2. ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т ЕАД

Участникът ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т ЕАД е предложил обща цена от € 886 619.46 евро (словом: осемстотин осемдесет и шест хиляди шестстотин и деветнадесет евро и четиридесет и шест евро цента) без вкл. ДДС или 1 063 943.35 евро (словом: един милион шестдесет и три хиляди деветстотин четиридесет и три евро и тридесет и пет евро цента) с вкл. ДДС.

За видовете СМР посочва елементите на ценообразуване, както следва:

- средна часова ставка 7,00 евро/час;
- допълнителни разходи върху труд 100%;
- допълнителни разходи върху механизация 80%;
- доставно - складови разходи 10%;
- печалба 10%

Комисията, след извършена проверка за наличие на аритметични грешки, установи, че такива не са допуснати. Представеното ценово предложение не надвишава предварително определената прогнозна стойност на обществената поръчка.

Посочените в ценовото предложение ценообразуващи показатели, определящи единичните цени за отделните видове строително-монтажни работи, съответстват изцяло на тези, отразени в приложените анализи за формиране на единичните цени.

В този смисъл не са констатирани разлики между различните документи.

Съгласно документацията за участие в процедурата, в предлаганите от участниците единични цени следва да се включват всички разходи, свързани с качественото изпълнение на посочените видове СМР в описания вид и обхват, включително нормативно изискваните разходни норми за труд, разходни норми за материали, разходни норми за механизация, допълнителни разходи, такси, транспортни разходи и др. Анализите следва да бъдат коректно изготвени в съответствие с нормите по УСН/ТНС/СЕК или аналогично разработени фирмени норми, разчетени с предложените икономически показатели.

Предложените единични цени следва да включват всички технологични дейности, необходими за качественото изпълнение на всеки отделен вид СМР, включително обезопасяване на работната площадка в изпълнение на изискванията за осигуряване на безопасни условия на труд за изпълнителския състав на строителя и осигуряване на обществената безопасност и временна организация на движението, поддържане и почистване на строителната площадка, транспортни разходи за доставка на строителните материали и работната ръка, събиране, третиране, натоварване и изхвърляне на строителните отпадъци в съответствие с чл. 7, чл. 8, чл. 9 и чл. 10 от Закона за управление на отпадъците, разходи за дислокация на временната база на строителя, строителната техника и др.

Възложителят изрично е посочил, че при неспазване на горепосочените условия и при констатиране на допуснати неточности при прилагането на нормативно изискуемите разходни норми за труд, материали и механизация, особено в частта „материали“ и частта „механизация“, участникът се отстранява от участие в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка.

След запознаване с представените анализи за ОП 1 от участника ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т ЕАД се констатира, че е избрал и прилага две методики за пряко и косвено начисляване на доставно-складови разходи, а именно:

- Пряко начисляване на % върху стойността на материалите за всеки конкретен анализ: (Анализи 12 и 13; Анализи 32 и 33; Анализи 55 и 56; Анализ 88; Анализи 92 и 93; Анализи 123 и 124; Анализ 145);

- Косвено, чрез въвеждане на разходи за транспортно средство в компонент „Механизация“ за всеки от посочените конкретни анализи: (Приложена в Анализи 2-11; Анализи 14-16; Анализи 45-54; Анализи 57-59; Анализи 114-122; Анализи 125-127);

В противоречие с избраните по-горе цитирани методики, в конкретно описаните анализи (Анализ 1; Анализи 17-31; Анализи 34-44; Анализи 60-87; Анализи 89-91; Анализи 94-113; Анализи 128-144; Анализи 146-154) Участникът е въвел в компонента „Механизация“ разходи за транспортно средство и едновременно с това е начислил % доставно-складови разходи върху стойността на материалите във всеки от описаните

анализи, като с това е нарушил избрания принцип на ценообразуване, който не допуска едновременното прилагане на описаните методики в един конкретен анализ.

Анализ № 17 - в част „Механизация“ е включен „Бордови автомобил“ с разходна норма 0,0002 мсм и стойност 0,04 евро, представляващ транспортен разход за доставка на материалите, като едновременно с това е начислен и 10 % доставно-складов разход върху стойността на материалите в размер на 1,51 евро;

Анализ № 34 - включен е „Бордови автомобил“ със стойност 0,04 евро, като едновременно с това е начислен и 10 % доставно-складов разход върху материалите в размер на 2,03 евро;

Анализ № 60 - включен е „Бордови автомобил“ със стойност 0,04 евро, като едновременно с това е начислен и 10 % доставно-складов разход върху материалите в размер на 1,51 евро;

Анализ № 89 - включен е „Бордови автомобил“ със стойност 0,04 евро, като едновременно с това е начислен и 10 % доставно-складов разход върху материалите в размер на 0,02 евро;

Анализ № 128 - включен е „Бордови автомобил“ със стойност 0,04 евро, като едновременно с това е начислен и 10 % доставно-складов разход върху материалите в размер на 1,51 евро;

Анализ № 146 - включен е „Бордови автомобил“ със стойност 0,04 евро, като едновременно с това е начислен и 10 % доставно-складов разход върху материалите в размер на 2,36 евро.

Съобразно цитираните по-горе изисквания на Възложителя, участниците следва да остойностят във всеки отделен анализ на единична цена всички разходи, необходими за качественото изпълнение на съответния вид СМР - в т.ч. и транспортните разходи за доставка на строителните материали - еднократно и коректно, в съответствие с нормите по УСН/ТНС/СЕК или аналогични фирмени норми.

Възложителят е предвидил изрична и самостоятелна санкция - отстраняване от процедурата - за всеки случай на констатирана неточност при прилагането на разходните норми за труд, материали и механизация, като специално е откроил частите „материали“ и „механизация“ като критични за верността на ценовото предложение.

Комисията счита, че включването на транспортно средство („Самосвал“, „Бордови автомобил“ и др.) в част „Механизация“ представлява способ за калкулиране на транспортните разходи по доставката на строителните материали.

Начисляването едновременно на доставно-складови разходи върху стойността на материалите води до повторното включване на същия вид разход в рамките на единичната цена.

По този начин не е спазен избраният от самия участник принцип на ценообразуване и е налице двойно начисляване на разходите за доставка на материалите.

Констатираното от комисията едновременно прилагане на две различни методики за остойностяване на едно и също по своя предмет перо - доставно-складовите разходи, свързани с доставката на материалите - в рамките на едни и същи конкретни анализи, представлява именно такава неточност по смисъла на изискванията на Възложителя.

От една страна, Участникът начислява процент доставно-складови разходи върху стойността на вложените материали (компонент „Допълнителни разходи“), а от друга страна, в същия анализ въвежда самостоятелен разход за транспортно средство в компонент „Механизация“, чието предназначение по естеството си също е да покрие разхода по доставка/транспортиране на същите тези материали.

Резултатът е двойно остойностяване на едно и също технологично действие в рамките на един и същ анализ.

Това нарушава пряко изискването единичните цени да отразяват точно и еднократно всички разходи, необходими за изпълнението на съответния вид работа, и води до невъзможност за комисията да установи коя от двете стойности отразява реалния разход на Участника за доставка и съхранение на материалите, а коя представлява недължимо завишение на предложената цена.

По този начин **представените анализи не позволяват обективна проверка на съответствието им с нормите по УСН/ТНС/СЕК, съответно с фирмените норми на Участника**, разчетени с предложените икономически показатели, каквато проверка Възложителят изрично е предвидил като изискване към офертите.

При извършената проверка комисията констатира, че в 104 от общо 154-те представени анализа Участникът е допуснал отклонение от възприетия от самия него подход, като за едни и същи материали в рамките на един и същ анализ са начислени едновременно както доставно-складови разходи под формата на процентна надбавка, така и разходи за транспорт, включени в показателя „Механизация“.

По този начин е налице документално установимо двойно отчитане на разхода за доставка.

Установеното несъответствие оказва пряко влияние върху формирането на компонентите „Материали“ и „Механизация“ при определянето на единичните цени, като води до неправилното им и непоследователно остойностяване и до необосновано завишаване на предложената цена по съответните анализи.

Констатираните обстоятелства попадат изцяло в обхвата на изрично предвиденото от Възложителя основание за отстраняване на участник, а именно - наличие на неточности при прилагането на разходните норми в частите „Материали“ и „Механизация“, установени при проверката на представените ценови анализи.

Предвид горното, установеното от комисията **представлява именно неточност при прилагането на нормативно изискуемите разходни норми в частите „материали“ и „механизация**“ по смисъла на документацията за участие, което съгласно изричното указание на Възложителя съставлява самостоятелно основание за отстраняване на Участника от участие в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка по обособена позиция № 2.

С оглед на изложеното комисията приема, че констатираните несъответствия са фактически установени, документално обосновани и представляват системно отклонение от възприетия от участника принцип за формиране на разходите за доставка на материалите, поради което същите не могат да бъдат определени като единични или технически грешки, поради което комисията РЕШИ:

Въз основа на установените съществени и многократно констатирани несъответствия при прилагането на разходните норми за материали и механизация, довели до непоследователно и неправилно формиране на единичните цени в офертата на участника „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т“ ЕАД по Обособена позиция № 2, комисията намира, че офертата не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и на поставените от Възложителя изисквания, с оглед на което се явява „неподходяща“ по смисъла на т. 25 от §2 на ДР на ЗОП. Поради това комисията предлага участникът да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

IV. ФАЗА КЛАСИРАНЕ

<…>

8. В изготвения Доклад /Протокол по чл. 181, ал. 4 от ЗОП с дата 30.07.2026 г. е записано:

<…>

IV. Резултати от прегледа на ценовите предложения

При прегледа на ценовите предложения на допуснатите участници БИЛДСТРОЙ-КО ООД и ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т ЕАД комисията извърши задълбочена проверка на всички приложени анализи на единичните цени.

По отношение на БИЛДСТРОЙ - КО ООД комисията не установи аритметични грешки, противоречия или несъответствия в представените анализи на единичните цени; предложените цени не надвишават прогнозната стойност на поръчката, поради което участникът бе допуснат до класиране по двете обособени позиции с предложена цена от 586 432,40 евро без ДДС за ОП №1 и 942 918,40 евро без ДДС за ОП №2.

По отношение на ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т ЕАД комисията установи, че в значителна част от анализите (130 от общо 181 за ОП №1 и 104 от общо 154 за ОП №2) участникът е приложил едновременно две алтернативни методики за остойностяване.

От една страна Участникът е въвел в компонент „механизация“ разходи за транспортно средство и едновременно с това е начислил % доставно-складови разходи върху стойността на материалите, което води до документално доказуемо двойно начисляване на един и същ разход.

Тъй като нарушението засяга пряко компонентите „материали“ и „механизация“ на анализите, което съгласно документацията за участие е изрично основание за отстраняване при констатирани неточности при прилагането на нормативно изискуемите разходни норми за труд, материали и механизация, особено в частта материали и частта механизация, комисията прие офертата за „неподходяща“ по смисъла на т. 25 от §2 на ДР на ЗОП и реши участникът да бъде отстранен от участие по двете обособени позиции на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП.

На основание чл. 195 ЗОП комисията извърши проверка за наличие на основанията по чл. 72 ЗОП по отношение на ценовото предложение на единствения допуснат до класиране участник за всяка от обособените позиции и установи, че не е налице хипотезата на чл. 72, ал. 1, т. 2 ЗОП

<…>

Приложения:

Протокол №1 от 07.07.2026 г.;

Протокол №2 от 22.07.2026 г.;

Протокол №3 от 30.07.2026 г.

<…>

9. Видно от Решение № D57291777 от 30.07.2026 г. на кмета на община Опака за определяне на изпълнител на обществена поръчка по вид „публично състезание“ с предмет: „Реконструкция на част от водопроводната мрежа на с. Голямо градище, Община Опака“ по обособени позиции - Обособена позиция № 1 - Реконструкция на част от водопроводната мрежа на с. Голямо градище, община Опака - етап 1 и Обособена позиция № 2 - Реконструкция на част от водопроводната мрежа на с. Голямо градище, община Опака - етап 2:

9.1. Решението е издадено във връзка с работни протоколи № 1 - № 3 и Протокол по чл. 181,ал. 4 от ЗОП от работата на комисията.

9.2. В раздел I /за ОП 1/ и II /за ОП2/ са посочени отстранените участници.

<…>

I. За Обособена позиция №1 „Реконструкция на част от водопроводната мрежа нас. Голямо Градище, Община Опака- Етап 1“:

ОТСТРАНЯВАМ от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка по Обособена позиция №1 следните участници:

1.1. „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД <…>

1.2. „СТРОЙНОРМ“ ЕООД <…>

1.3. „СТРОЙКОМЕРС-ТТ“ ЕООД <…>

1.4 .„ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т“ ЕАД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, поради несъответствие на ценовото предложение с предварително обявените условия на Възложителя, изразяващо се

в установени неточности при прилагането на нормативно изискуемите разходни норми за материали и механизация, довели до документално доказуемо двойно начисляване на едни и същи разходи в анализите на единичните цени.

Подробно описание и анализ на допуснатите от участниците несъответствия и пропуски комисията е изложила в Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и Протокол по чл. 181, ал. 4 от ЗОП, които изцяло възприемам и споделям и следва да се считат за възпроизведени и в настоящото решение.

<…>

II. За Обособена позиция №2 „Реконструкция на част от водопроводната мрежа нас. Голямо Градище, Община Опака- Етап 2“:

ОТСТРАНЯВАМ от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка по Обособена позиция №2 следните участници:

2.1. „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД <…>

2.2. „СТРОЙНОРМ“ ЕООД <…>

2.3. „СТРОЙКОМЕРС-ТТ“ ЕООД <…>

2.4. „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т“ ЕАД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, поради несъответствие на ценовото предложение с предварително обявените условия на Възложителя, изразяващо се в установени неточности при прилагането на нормативно изискуемите разходни норми за материали и механизация, довели до документално доказуемо двойно начисляване на едни и същи разходи в анализите на единичните цени.

Подробно описание и анализ на допуснатите от участниците несъответствия и пропуски комисията е изложила в Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и Протокол по чл. 181, ал. 4 от ЗОП, които изцяло възприемам и споделям и следва да се считат за възпроизведени и в настоящото решение.

<…>

9.3. В раздел III е посочено класирането.

<…>

III. КЛАСИРАМ участниците:

По Обособена позиция № 1 „Реконструкция на част от водопроводната мрежа на с. Голямо Градище, Община Опака- Етап 1“, както следва:

Първо място: „БИЛДСТРОЙ- КО“ ООД с предложена цена 586 432,40 (петстотин осемдесет и шест хиляди четиристотин тридесет и две цяло и четиридесетстотни) евро без включен ДДС.

По Обособена позиция № 2 „Реконструкция на част от водопроводната мрежа на с. Голямо Градище, Община Опака- Етап 2“, както следва:

Първо място: „БИЛДСТРОЙ-КО“ ООД с предложена цена 942 918,40 (деветстотин четиридесет и две хиляди деветстотин и осемнадесет цяло и четиридесетстотни)евро без включен ДДС.

9.4. В раздел IV за изпълнител е определен единственият класиран участник.

<…>

10. Решение № D57291777 от 30.07.2026 г. на кмета на община Опака е оповестено в профила на възложителя и съобщено на участниците на същата дата – 30.07.2026 г.

11. На 10.08.2026 г. чрез ЦАИС „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т“ ЕАД подава жалба по реда на ЗОП срещу Решение № D57291777 от 30.07.2026 г. на кмета на община Опака.

Жалбата е постъпила в КЗК под вх. № ВХР-2418/10.08.2026 г.

12. Представени са офертите по процесните обособени позиции на жалбоподателя и на заинтересованата страна „БИЛДСТРОЙ-КО“ ООД.

12.1. В Анализите по ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 и № 2, представени към съответното ценово предложение на „БИЛДСТРОЙ-КО“ ООД еднотипно е записано:

<…>

1. Фрезоване на съществуваща асфалтобетонова настилка, включително натоварване, превоз на определено разстояние и разтоварване на депо

МЕХАНИЗАЦИЯ: ПЪТНА ФРЕЗА, САМОСВАЛ

ТРУД: Работник – Земни и пътни работи - I ст.

<…>

6. Доставка и засипване с пясък на изкопи с ограничена ширина около тръби, така както е показано на чертежите, включително всички свързани с това разходи

МАТЕРИАЛИ: ПЯСЪК

ТРУД: Работник – Изкопно възстановителни дейности - I

<…>

7. Доставка, полагане и уплътняване на подходящ материал, за запълване на изкопи с ограничена ширина, така както е показано на чертежите, включително всички свързани с това разходи

МЕХАНИЗАЦИЯ: механична трамбовка

ТРУД: Работник – Изкопно възстановителни дейности - I

<…>

15. Доставка и полагане на пясък за тротоарна настилка, включително всички свързани с това разходи

МАТЕРИАЛИ:
ПЯСЪК
ТРУД: Работник – Земни и пътни работи - I ст.
16. Доставка и направа бетонови бордюри 18/35/50 по БДС 624 на бетонова основа
МАТЕРИАЛИ:
ЦИМЕНТЕН РАЗТВОР
бетонни бордюри
ТРУД: Работник – Земни и пътни работи - I ст., Работник – Земни и пътни работи - II ст.
17. Доставка и полагане на тротоарна настилка, включително всички свързани с това разходи
МАТЕРИАЛИ:
ВАРОЦИМЕНТЕН РАЗТВОР
ПЛОЧИ БЕТОННИ
ТРУД: Работник – Земни и пътни работи - I ст., Работник – Земни и пътни работи - II ст.
<…>
18. Доставка и полагане на нови тактилни плочи за улеснение на хора в неравностойно положение, включително всички свързани с това разходи
МАТЕРИАЛИ:
ВАРОЦИМЕНТЕН РАЗТВОР
тактилни плочи
ТРУД: Работник – Земни и пътни работи - I ст.
<…>

ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбата на „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т“ ЕАД срещу Решение № D57291777/30.07.2026 г. на кмета на община Опака за определяне на изпълнител на обществена поръчка по вид „публично състезание“ с предмет: „Реконструкция на част от водопроводната мрежа на с. Голямо градище, Община Опака“ по обособени позиции - Обособена позиция № 1 - Реконструкция на част от водопроводната мрежа на с. Голямо градище, община Опака - Етап 1 и Обособена позиция № 2 - Реконструкция на част от водопроводната мрежа на с. Голямо градище, община Опака - Етап 2, е подадена от заинтересован участник по смисъла на § 2, т. 13 от ДР на Закона за обществените поръчки, пред надлежен орган.

Жалбата е подадена чрез ЦАИС на 10.08.2026 г., т.е. в 10-дневния преклузивен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, поради което същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

В началото на настоящия правен анализ КЗК следва да отбележи, че в мотивите за отстраняване на жалбоподателя възложителят прави изрична препратка и се позовава на констатациите на назначения от него помощен орган, изложени в Протокол № 3 /т. 9.2 от фактите/. Поради това, протоколът, в относимата му част, е инкорпориран във фактите на настоящата преписка /т. 7 от фактите/, а и този протокол се коментира и във възраженията на жалбоподателя.

От фактическа и правна страна КЗК счита, че помощният орган на възложителя не е обосновал тезата си че в посочените от него анализи от ценовото предложение на жалбоподателя е налице двойно калкулиране.

В констатациите е посочено, че *„От една страна, Участникът начислява процент доставно-складови разходи върху стойността на вложените материали (компонент „Допълнителни разходи“), а от друга страна, в същия анализ въвежда самостоятелен разход за транспортно средство в компонент „Механизация“, чието предназначение по естеството си също е да покрие разхода по доставка/транспортиране на същите тези материали“*, но посочените като доказателство за това примери не обосновават еднозначен извод за нарушение както на изискванията на възложителя, така и на релевантното счетоводно законодателство.

С оглед рамките на необходимия системен анализ, следва да се посочи, че въпросът за недопустимостта на двойното начисляване на разход е императивно решен с разпоредбата на чл. 9 от Закона за счетоводството /ЗСч/, където е заложено, че *„Не се допуска: 1. отчитане на стопански операции в извънсчетоводни книги или регистри; 2. (изм. – ДВ, бр. 61 от 2025 г., в*

сила от 31.10.2025 г.) счетоводно отчитане на фиктивни или недостатъчно идентифицирани сделки, несъществуващи разходи, както и задължения с неточно определен предмет“.

В тази връзка, в чл. 11, ал. 1 от Закона за счетоводството е посочено, че *„При изграждането и поддържането на счетоводната система предприятията осигуряват: 1. всеобхватно хронологично регистриране на счетоводните операции; 2. получаване на аналитична и обобщена информация по счетоводен път, представяща най-точно и по най-подходящ начин годишните финансови отчети на предприятието; … 5. прилагане на утвърдения от ръководителя на предприятието индивидуален сметкоплан; 6. прилагане на утвърдена от ръководителя на предприятието счетоводна политика“*, а според чл. 26, ал. 1 от същия закон *„Позициите, които се представят във финансовите отчети, се признават и оценяват в съответствие със следните принципи: …. 2. последователност на представянето и сравнителна информация – представянето и класификацията на статиите във финансовите отчети, счетоводните политики и методите на оценяване се запазват и прилагат последователно и през следващите отчетни периоди с цел постигане на сравнимост на счетоводните данни и показатели на финансовите отчети; ….. 6. същественост – предприятието представя поотделно всяка съществена група статии с подобен характер; обединяване на суми по статии с подобен характер се допуска, когато сумите са несъществени или обединяването е направено с цел постигане на по-голяма яснота; сумата по статия е съществена, ако пропуските и неточното представяне на позицията биха могли да повлияят върху икономическите решения на ползвателите, взети въз основа на финансовите отчети, или биха довели до нарушаване на изискването за вярно и честно представяне на имущественото и финансовото състояние, финансовите резултати от дейността, промените в паричните потоци и в собствения капитал; …. 8. предимство на съдържанието пред формата – сделките и събитията се отразяват счетоводно в съответствие с тяхното съдържание, същност и икономическа реалност, а не формално според правната им форма;*

С оглед на горната нормативна рамка помощният орган на възложителя е следвало да изиска от участника индивидуалния сметкоплан и счетоводната политика, както и съответните вътрешнофирмени норми, въз основа на които са направени съответните анализи.

Както се посочва и в цитираните по-горе разпоредби на ЗСч събитията следва да се отразяват в съответствие с тяхното съдържание, същност и икономическа реалност, а не формално, като е забранено отчитането на несъществуващи разходи и задължения с неточно определен предмет. В случая, ако действително е налице двойно начисляване на разходи, т.е. едновременно в пера „Доставно-складови“ и „Механизация“, то това е следвало да се установи от помощния орган на възложителя чрез съответния счетоводен анализ на процеса, като се съобразят изискванията на възложителя. Конкретната процедура се характеризира формално с един обект, но с множество подобекти, обуславящи широк фронт на работа, характеризиращ се с множество улици на населеното място /4.1. и 4.2 от фактите/. Поради това заложеното от възложителя в проекто-договора *„да достави необходимите материали и заготовки франко обекта“* предпоставя двусмислие и различен подход от всеки отделен участник при разработването на перата „Доставно-складови“ и „Механизация“, доколкото от склада до съответната улица, която ще се работи ще е налице физическо разстояние, което с оглед обема/теглото ще се преодолява

Поради това КЗК счита, че помощният орган на възложителя смесва две различни формални смислови измерения на понятието „доставка на материали“, както следва: За „доставка“ приема доставката до временната строителна база, която изпълнява и складови функции, като така се формира перото „доставно-складови разходи %“ /т. 5 от фактите/. За „доставка“, при анализа на ценовото предложение на жалбоподателя приема и транспортния процес от формираната „временна строителна база“/в която следва да се обособят „временни складове за доставяните оборудване и материали, с оглед изискванията за съхранението им“/ до съответната улица, на която се работи в съответния момент /разположението на тази „временна строителна база“ ще бъде „на място, посочено от възложителя“/. При това положение, съответно на счетоводната логика е процесът на транспортиране до работния обект на вече наличните и

доставени материали да се отрази счетоводно чрез машино-смяната на подходящо транспортно средство.

В тази връзка следва да се посочи, че в проектната документация изрично е заложено: „Могат да се използват и други подходящи машини“ /т. 4.1.-4.2. от фактите/, а в проекто-договора /чл. 6, ал. 3/ са посочени като формиращи цената разходите за „труд“, „доставки“, „механизация“, „пренасяне на материали“ и др. /т. 6 от фактите/, а в образеца на ценово предложение тези пера/елементи са окрупнени /т. 5 от фактите/ и самото окрупняване предпоставя смесване на понятията. Това смесване, както се посочи по-горе, е резултат от възможните отчетни подходи, при които доставно-складовите разходи могат да отразяват както доставка до складовата база, а доставката до обекта да бъде отразена като транспортен разход на механизацията, каквито в случая са един бордови автомобил или самосвал, така и директно до обекта на работа. Бордовият товарен автомобил е превозно средство с отворена товарна платформа, обградена с твърди капаци (бордове) отстрани и отзад, които могат да се свалят или отварят за лесно товарене и разтоварване

В методическите указания на СЕК е заложено, че транспортът на общостроителни материали на разстояние над 1 км се калкулира отделно на база тон-километър или машиносмена на превозното средство. Доставката на материали се отразява в т.нар. „операционни“ сметки, т.к. с този вид сметки се отразява информация, която характеризира определени стопански процеси и количествените им показатели. В зависимост от фазите на процеса, едни сметки представят ресурсите, а други – дейностите.

При заложените в образеца окрупнени пера изводът дали е налице двойно начисляване или само т.нар. неправилно определена кореспонденция на сметките за отчитане на стопанските процеси, т.е. на балансовите пера от съответната група сметки, не може да бъде направен въз основа на презумпции и субективно виждане на членовете на назначената от възложителя комисия за разглеждане и оценка на предложенията. Това е така, защото икономическите особености на строителния метод и организационен подход са фактор, който влияе върху цената. Освен това, класификационните признаци по които се разглеждат сметките, се формират след анализ на съвкупността от отчетни обекти и явленията и процесите на стопанската дейност.

Сметкопланът представлява специално съставен и научно систематизиран списък на всички счетоводни сметки, които се използват или ще се използват при отчитане на дейността.

Както се посочи по-горе, помощният орган на възложителя е следвало да изиска от участника индивидуалния сметкоплан и счетоводната политика, както и съответните вътрешнофирмени норми, въз основа на които са направени съответните анализи и да съобразят изрично посоченото от възложителя, че *„Участниците е необходимо да предвидят в офертата си при формиране на единичните цени всички разходи за организационно технически мероприятия, необходими за успешното изпълнение на строителството*.“

С диспозитивната разпоредба на чл. 104, ал. 5 от ЗОП законодателят е дал правна възможност на възложителя на обществени поръчки да иска от участниците разяснения и допълнителни доказателства, както и да извършва проверки по заявените данни. Разгледана от практическа гледна точка, тази разпоредба е единственият способ за предотвратяване на предоставяне на невярна информация и непълни данни /Решение № 6337 от 15.05.2018 г. на ВАС, както и Решение № 5663 от 15.05.2020 г. на ВАС/.

Действително, прилагането на разпоредбата е предоставено в преценка на съответния възложител, но при наличието на обективни данни в обосновката и приложенията, представляващо в рамките на настоящия казус основания за т. нар. „основателни съмнения“, прилагането й „става задължително“, с оглед спазване принципа за безпристрастност, като и на принципа за публичност и прозрачност / Решение № 5663 от 15.05.2020 г. на ВАС по адм. д. № 3647/2020 г., IV о. /, при прилагане на изискванията.

КЗК счита, че това е било задължително и в настоящия случай, доколкото липсват каквито и да е констатации на комисията в протокола дали разгледаните и приети от нея като Анализи с двойно калкулиране покриват собствените фирмени норми на участника и съответстват на неговите счетоводни параметри.

Дадените от законодателя правомощия на помощния орган за търсене на допълнителни данни от участниците, е функция, свързана с осигуряване на възможност на компетентната комисия да формулира правилно и обосновано становище за годността на кандидатите да изпълнят заложеното от възложителя по конкретната поръчка задание /Решение № 7191 от 11.06.2020 г. на ВАС/.

При липсата на изрична забрана за различни счетоводни и организационно-изпълнителски подходи, недопустимо е въвеждането й по тълкувателен път. Както по – горе беше описано, целта на състезателната процедура е да се гарантира правилното и най – ефикасно разходване на обществен финансов ресурс за задоволяване на обществените нужди. При преследване на тази цел, носещите отговорност субекти са длъжни да се възползват от всяка разумна възможност за изясняване на релевантните за конкретната процедура факти и обстоятелства и да вземат правилно и обосновано решение. Поради тази причина законодателя им е дал право при в условията на оперативна самостоятелност по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, да извършват проверка на декларираните от участниците обстоятелства /Решение № 336 от 17.01.2022 г. на ВАС/.

В законово задължение на възложителя е да проведе процедура, която отговаря на законовите изисквания и гарантира изпълнение на обществената поръчка. Наличието на допълнително изяснени обстоятелства относно ценовата оферта на участника не само не е в нарушение на закона, но и е в правомощията на възложителя да осигури надлежно изпълнение. Налице е правомощие „да изяснява спазването на всички норми, касаещи формиране на ценовия диапазон на конкретната обществена поръчка“ /Решение № 1172 от 11.02.2025 г. на ВАС/.

С оглед на гореизложеното КЗК счита, че при разглеждането на ценовото предложение на жалбоподателя, комисията на възложителя се е отклонила съществено от съдържанието на изискванията на възложителя. В случая КЗК, не може да се яви в качеството си на помощен орган на възложителя и да замести липсващите констатации и обективен анализ, но и не може да приеме за мотивирани констатации и заключения, които съдържат твърдения за несъответствие на офертата на жалбоподателя.

В практиката /Решение № 1069/11.11.2021 г. на КЗК, оставено в сила с Решение № 1499/17.02.2022 г. на ВАС/ е прието, че поставените от възложителя изисквания към предложенията на участниците следва да бъде установено, дали са покрити от страна на всеки един участник, а за извършването на такава проверка е „необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата“, по израза на съдебната практика /Решение № 10580 от 16.08.2018 г. на ВАС/.

Въз основа на изложения фактически и правен анализ КЗК намира, че в тази част твърденията на жалбоподателя за незаконосъобразност са основателни и обуславят порок на процедурата като цяло, като при връщането на възложителя, следва помощният орган на възложителя да изпълни задължението си и да приложи конкретните изисквания на възложителя.

С оглед на това, при връщането на процедурата помощният орган на възложителя следва да разгледа както поотделно, така и в съвкупност параметрите по техническата спецификация на възложителя и по ценовия анализ на предложенията на жалбоподателя.

КЗК счита, че изискването за издаване на краен мотивиран акт изисква стриктното спазване на принципите за прозрачност и законност, с цел да се посочат конкретни данни от офертата на участника, да се аргументират евентуално установени несъответствия съобразно определени изисквания на възложителя и за това да се изложи ясен извод и анализ формиращ мотивите на оценителната комисия.

Мотивите на помощния орган следва да са конкретни и свързани с естеството на съответната дейност, описана във всеки един ценови анализ, тъй като от тях се прави извод дали комисията е обсъдила наличните в него данни и информация /Решение № 944 от 23.01.2018 г. на ВАС, с което се оставя в сила Решение № 593/01.06.2017 г. на КЗК/.

Липсата на задълбочен и цялостен анализ на съдържащата се в ценовата оферта на жалбоподателя информация е довело до неправилното и незаконосъобразно преценяване за

противоречие с изискванията на възложителя, което съставлява съществено нарушение, рефлектиращо върху законосъобразността на оспорвания акт.

С оглед на всичко гореизложено КЗК счита, че жалбоподателят основателно възразява срещу обективността на мотивите за неговото отстраняване по двете обособени позиции и жалбата се явява основателна в тази и част.

Във връзка с твърденията, че в представеното и по двете обособени позиции Ценово предложение и анализи участникът, обявен за изпълнител не е спазил изискванията на възложителя, КЗК констатира от фактическа и правна страна следното:

Оценителната комисия се е задоволила да констатира единствено наличието на определено съдържание, без да го оцени в конкретика.

Разглеждайки твърденията на жалбоподателя в тази им част, КЗК се запозна със съответните елементи от ценовото предложение на „БИЛД СТРОЙ-КО“ ООД /т.12.1 от фактите/ и установи, че в Анализ № 1 „Фрезоване на съществуваща асфалтобетонова настилка, включително натоварване, превоз на определено разстояние и разтоварване на депо“ е предвидено съответно транспорно средство /самосвал/ за извозване, поради което твърдението на жалбоподателя, че е предвидена „само пътна фреза“, без включени транспортни средства и механизация, не се потвърждава.

В Анализ № 6 „Доставка и засипване с пясък на изкопи с ограничена ширина около тръби, така както е показано на чертежите, включително всички свързани с това разходи...“ действително не е предвидена трамбовка, но такава е предвидена в отделната дейност „уплътняване“, която е част от анализ № 7 и видно от наименованието на Анализ № 6 – същото обхваща само „доставка“ и „засипване“, които са заложени като ръчни операции/труд.

В Анализ № 16 „Доставка и направа бетонови бордюри 18/35/50 по БДС 624 на бетонова основа“, КЗК констатира, че предметът включва „направа бетонови бордюри 18/35/50 по БДС 624 на бетонова основа“ и доколкото е по БДС, следва да включва веществото „бетон“, а не посочения „Циментен разтвор“. Действително в записа фигурира „бетонови бордюри“, но не е посочено нищо за елемента „бетонова основа“, който се явява част от дейността „направа на бетонови бордюри по БДС“ – в която дейност е недопустимо да се влага по-евтиния от бетона циментов разтвор.

Изрично възложителят е заложил в Техническите спецификации /т. 3.1. от фактите, подт. 7 и 8/, че новите бордюри следва да са „укрепени с бетон с клас на якост не по-ниска от В15“. Неспазването на това изискване не е констатирано от страна на помощния орган на възложителя и основателно се посочва в жалбата като порок на процедурата по разглеждане и оценка на предложението на „БИЛД СТРОЙ-КО“ ООД.

КЗК констатира, че и в Анализи № 17 „Доставка и полагане на тротоарна настилка, включително всички свързани с това разходи“ и № 18 „Доставка и полагане на нови тектилни плочи за улеснение на хора в неравностойно положение, включително всички свързани с това разходи“ е заложен „вароциментов разтвор“, като не само в посочената от жалбоподателя чертежна част от проекта, но и в Техническите спецификации /т. 3.1. от фактите, подт. 8/, е записано, че тротоарната настилка следва да бъде „на пясъчна подложка, включително фугиране“.

Доколкото в тези анализи липсва пясъкът като материал, а съответният вароциментов разтвор може да изпълнява само фугираща роля, то - и в тази част предложението на участника не покрива изискванията на възложителя, но това отново не е констатирано от страна на помощния му орган.

КЗК констатира, че независимо от задължението на помощния орган на възложителя да мотивира констатациите си, същият не сочи несъответствие на ценовото предложение и коментираните по-горе единични анализи № 16, 17 и 18 на „БИЛД СТРОЙ-КО“ ООД с изискванията на възложителя, а посочва общо и бланкетно – *„Комисията приема, че участникът е спазил изискването всички предложени единични цени да включват необходимите разходи в съответните видове СМР в предвидения обем и обхват, включително нормативно*

определените разходни норми за труд, материали, механизация, както и всички допълнителни разходи, такси и транспорт. Представените анализи са изготвени в съответствие с предложените икономически показатели.“

По отношение на доводите на жалбоподателя, изложени по отношение на пороците в Анализните елементи от ценовото предложение на „БИЛД СТРОЙ-КО“ ООД и бланкетния подход на комисията на възложителя, посочен по-горе, КЗК е необходимо да подчертае, че в практиката /Решение № 338 от 17.01.2022 г. на ВАС/ е безспорно, че следва да се гарантират и правата на участниците в процедурата, като едно от тях е осигуряване на информираността им за мотивите, довели до вземането на окончателно решение, свързано с изпълнителя. По този начин ще се спази принципът на публичност и прозрачност въведен с чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП и ще се гарантира възможност за защита на интересите на всеки от кандидатите при съмнение за допуснати нарушения от възложителя.

Извършването на оценка и формулирането на нарочни мотиви е от съществено значение и за възможността на КЗК и на съда да се произнесат по възникнал по повод на конкретната поръчка спор, да формулират обоснован извод относно основателността на мотивите, накарали възложителя да вземе конкретно решение, а оттам и за неговата законосъобразност.

Във връзка с това, в настоящото производство по реда на ЗОП, е необходимо да се подчертае, че бездействието на комисията и на самия възложител по отношение на анализа на съдържанието на ценовото предложение на „БИЛД СТРОЙ-КО“ ООД не е в съответствие с принципите за равнопоставеност, публичност и прозрачност, заложени в закона.

С оглед всичко изложено КЗК намира, че оспореното решение е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено, а преписката върната на възложителя за продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие, а именно, разглеждане и оценка на ценовите предложения на жалбоподателя „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т“ ЕАД и на участника „БИЛД СТРОЙ-КО“ ООД, отнасящи се до двете обособени позиции, съобразно закона и мотивите, изложени в настоящото решение.

Възложителят с вх. № КЗК-783/04.11.2026 г. представя молба, с която поддържа становището си и моли жалбата да бъде оставена без уважение. Прави възражение за прекомерност на евентуално претендирано от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Съгласно чл. 217 от ЗОП, КЗК се произнася по отговорността за разноски при условията и по реда на чл. 143 от АПК.

С оглед на основателността на жалбата, на община Опака следва да бъде възложено да заплати на „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т“ ЕАД заплатените разноски за държавната такса в размер на 869,20 евро за производството пред КЗК.

Претенциите за разноски на възложителя следва да бъдат оставени без уважение.

С оглед на изложения фактически и правен анализ и на основание чл. 215, ал. 2, т. 3 и ал. 3 и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията

Р Е Ш И:

1. ОТМЕНЯ Решение № D57291777 от 30.07.2026 г. на кмета на община Опака за определяне на изпълнител на обществена поръчка по вид „публично състезание“ с предмет: „Реконструкция на част от водопроводната мрежа на с. Голямо градище, Община Опака“ по обособени позиции - Обособена позиция № 1 - Реконструкция на част от водопроводната мрежа на с. Голямо градище, община Опака - Етап 1 и Обособена позиция № 2 - Реконструкция на част от водопроводната мрежа на с. Голямо градище, община Опака - Етап 2, открита с Решение № F852438/03.06.2026 г. на възложителя, с уникален номер в ЦАИС ЕОП 00890-2026-0004.

2. ВРЪЩА преписката на възложителя за продължаване на процедурата за възлагане на обществената поръчка на етап ново разглеждане и оценка на ценовите предложения на „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т“ ЕАД и на „БИЛД СТРОЙ-КО“ ООД.

3. ВЪЗЛАГА на община Опака да заплати на „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т“ ЕАД направените в производството пред КЗК разноски, представляващи внесената държавна такса в размер на 869,20 евро.

4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на община Опака за възлагане на направените в настоящото производство разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова