РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

РЕШЕНИЕ
№ 1143
София, 12.11.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов
ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на секретар - протоколиста Захари Сръндев, разгледа в открито заседание, проведено на 12.11.2026 г., преписка № КЗК-740/2026 г., докладвана от наблюдаващия проучването член на КЗК, г-н Жельо Бойчев.

В Комисия за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК-740/07.08.2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-2271/27.07.2026 г. от страна на „Клима“ ДЗЗД срещу Решение № D56982399/17.07.2026 г. на кмета на община Смолян за класиране на участниците и определяне на изпълнител в частта по обособена позиция № 2 на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на мерки за подмяна на уреди, включващи доставки на екологосъобразни отоплителни устройства за битово отопление на електричество и на твърдо гориво (пелети)“, открита с Решение № F437972/19.12.2023 г. на възложителя. Процедурата е с уникален № 00092-2023-0029 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП).

С Определение № 845/20.08.2026 г. на основание чл. 205, ал. 3 и ал. 4 във връзка с чл. 205, ал. 1 от ЗОП КЗК оставя без уважение искането на кмета на община Смолян за допускане на предварително изпълнение на Решение № D56982399/17.07.2026 г. за класиране на участниците и определяне на изпълнител в частта по обособена позиция № 2 на обществената поръчка.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „КЛИМА“ ДЗЗД

„Клима“ ДЗЗД обжалва Решение № D56982399/17.07.2026 г. на кмета на община Смолян за класиране на участниците и определяне на изпълнител в частта по обособена позиция № 2 на обществената поръчка. Сочи, че оспореният акт е незаконосъобразен, постановен при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, неправилно приложение на чл. 72 и чл. 107 от ЗОП, несъответствие с принципите по чл. 2 от ЗОП и с целта на закона, както и при формално, непълно и вътрешно противоречиво изпълнение на задължителните указания, дадени с Решение № 12746/10.12.2025 г. на ВАС по адм. д. № 7135/2025 г. Конкретно оспорва отстраняването си от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3, пр. 2 във връзка с чл. 72, ал. 3, изр. 3 от ЗОП. Излага следните аргументи, групирани в няколко точки, както следва:

1) Неправилно разбиране на предмета на проверката по чл. 72 ЗОП:

Счита, че при разглеждане на представената от него писмена обосновка, комисията е изместила предмета на проверката от въпроса дали офертата е реално изпълнима към изискване участникът да докаже уникално и недостъпно за останалите икономически оператори пазарно преимущество. Отбелязва, че подобно изискване не произтича от чл. 72 от ЗОП, като визираната разпоредба допуска обосновката да се основава, наред с останалото, на икономичност, избрани

технически решения и наличие на изключително благоприятни условия за участника. Допълва, че решаващо при преценката е дали конкретният участник действително разполага с тези условия и дали те оказват измеримо отражение върху неговата цена.

Подчертава, че директната оферта от производител, конкретният обем от 5 800 уреда, премахването на търговските посредници, договорените покупни цени, валутният компонент, стандартизирането на четири масови вида уреди и групирането на доставките са конкретни икономически фактори, които не могат да бъдат отхвърлени с абстрактното съображение, че и друг участник би могъл хипотетично да поиска оферта от същия производител.

2) Формален отказ да бъде оценена обосновката в нейната цялост:

Обръща внимание, че обосновката не представлява само „рекапитулация на разходи“, а съдържа конкретни единични цени, покупни цени от производителя, количества, валутни стойности, разходни пера и описание на организацията. Отбелязва, че комисията е разделила доказателствата на отделни фрагменти и е отхвърлила всеки от тях изолирано, без да извърши обща оценка дали сборът от доказаните преимущества и резерви позволява изпълнение на общата цена. Не е извършена, според него, аритметична проверка дали твърдените от комисията пропуснати разходи могат да бъдат покрити от разликата между покупната стойност по производствената оферта и вътрешно заложеното перо „цена на уреда“, от предвидените резерви и от икономиите от мащаба.

Сочи още, че комисията е приела, че определени разходи „изглеждат занижени“, но не е определила техния необходим размер и не е доказала, че общото предложение е под себестойност.

3) Недопустимо заместване на индивидуалния анализ с цени на дребно:

Във връзка с позоваването на комисията на публични цени на отделни стандартни монтажи, предлагани на крайни потребители, акцентира, че тези цени включват търговска печалба на дребно, индивидуално посещение, маркетингови и административни разходи и не са съпоставими с индустриално организирано изпълнение на 5 800 монтажа. Уточнява, че при обществена поръчка с голям обем монтажите се извършват от постоянни екипи, по предварителни графици, на групирани адреси и при централизирано снабдяване с консумативи. Сравнението между единична потребителска услуга и производствено организирана серия от хиляди монтажи, според него, нарушава принципа за обективна и съпоставима оценка.

4) Неправилен извод, че всяко перо следва да бъде доказано с отделен договор или първичен счетоводен документ:

Счита, че чл. 72 от ЗОП не превръща обосновката в предварително счетоводно отчитане на бъдещ договор. Обръща внимание, че при оферирането на бъдещо изпълнение част от разходите по необходимост се формират чрез икономически прогнози, разходни норми и организационни допускания. Определя изискването на комисията за представяне на договори с всеки служител, договори за всеки автомобил, доказателства за всяка единица консуматив, бъдещи складови разходи и гаранционни случаи, като невъзможен стандарт за доказване на бъдещи променливи разходи и надхвърлящо целта на чл. 72 от ЗОП.

5) Неправилно третиране на офертата от производителя като невалидна или несигурна

Счита, че комисията е дискредитирала производствената оферта от 29.01.2024 г. поради изминалото време, без да е отчела представения сравнителен анализ на валутния курс към датата на подаване и към датата на потвърждаване на офертата. Обръща внимание, че според този анализ валутното изменение е благоприятно и компенсира част от последващите икономически промени.

Допълва, че вместо да провери дали производителят поддържа предложението или дали актуалните условия оставят икономически изпълними, комисията е направила неблагоприятно предположение в противоречие на задължението за обективно изясняване и на факта, че възложителят сам е изискал потвърждаване на офертата след продължителното забавяне на процедурата.

6) Отказът да се изискат уточнения е непропорционален

Обръща внимание, че комисията е отказала да поиска уточняваща информация, като е приела, че това би представлявало допълване на обосновката. Сочи, че е налице съществена разлика между промяна на цената и изясняване на вече посочени пера, организация и

доказателства. Счита, че искане за конкретизация на превозните средства, екипите, складовата организация или съдържанието на резервите не би променило ценовото предложение.

Обобщава, че когато комисията основава отстраняването на неяснота относно съдържанието на вече заявени разходни пера, отказът да изясни тази неяснота е прекомерно формален и несъответен на принципите на пропорционалност и ефективна конкуренция.

7) Вътрешно противоречие относно инфлацията, валутния риск и печалбата

Сочи, че комисията е приела, че размерът на печалбата е въпрос на оперативна самостоятелност, но впоследствие е използвала ниската печалба като довод срещу изпълнимостта. Същевременно не е извършен общ баланс между инфлацията, валутното изменение, резервите и покупните цени.

Излага довода, че посочването на общ инфлационен процент не доказва автоматично увеличение на всеки отделен компонент със същия процент. Подчертава, че при вносни уреди валутният курс и производствената цена могат да се развиват различно от националния индекс на потребителските цени.

8) Липса на конкретна причинна връзка между констатираните недостатъци и невъзможността за изпълнение:

Според жалбоподателя, дори част от доказателствата да са непълни, възложителят е следвало да установи, че тази непълнота води до реална необоснованост на общата цена. Отбелязва, че в решението липсва количествен извод колко е недостигът, кои разходи не могат да бъдат покрити и защо резервите не са достатъчни.

9) Формално изпълнение на Решение № 12746/10.12.2025 г. на ВАС:

Твърди, че възложителят е изпълнил задължителните съдебни указания само привидно, чрез замяна на отменението основание с друго, без безпристрастна оценка на офертата. Счита, че механизмът по чл. 72 от ЗОП е приложен като формална последваща бариера, при стандарт за доказване, който практически не може да бъде изпълнен, и без реално отчитане на доказателствата за цена и капацитет.

10) Нарушение на принципите на свободна конкуренция, равнопоставеност, пропорционалност и икономичност

Подчертава, че ценовото му предложение е с 5 828 480,00 лв. без ДДС по-ниско от цената на класирания на първо място участник. Отбелязва, че по-ниските единични цени биха позволили при същия финансов ресурс да бъдат подпомогнати повече домакинства, да бъдат подменени повече отоплителни уреди на твърдо гориво и да бъдат постигнати по-високи стойности на индикаторите за намаляване на фините прахови частици.

Въз основа на изложеното „Клима“ ДЗЗД моли КЗК да отмени като незаконосъобразно Решение № D56982399/17.07.2026 г. на кмета на община Смолян, да върне преписката за продължаване на процедурата от етап последното законосъобразно действие, както и да възложи направените разноски.

При условията на евентуалност, в случай че КЗК приеме, че констатираните нарушения не могат да бъдат санирани, да отмени решението и да даде задължителни указания за прекратяване на порочната оценителна фаза и повторното ѝ провеждане от законосъобразно определен състав.

В жалбата е направено възражение за прекомерност на евентуални искания за разноски над минималния и действително доказан размер.

СТАНОВИЩЕ ОТ ОБЩИНА СМОЛЯН

Възложителят оспорва изцяло жалбата по същество като неоснователна. Счита, че комисията в мотивите си е посочила подробно и изчерпателно изложените в писмената обосновка обстоятелства, които, според жалбоподателя обуславят стойността на предложението му, като е извършила собствен анализ както на всяко едно от твърденията, на които се основават предвижданията на участника, така и на съвкупността им с оглед преценка на обосновката в цялост, в това число и на способността ѝ да обясни конкретното ценово предложение.

Оспорва и останалите твърдения, изложени в жалбата, като извежда заключението, че провеждането на процедурата е извършено при спазване на принципите на ЗОП и в съответствие с констатациите и указанията, съдържащи се във влезлите в сила съдебни и административни актове, постановени по процедурата.

Моли КЗК да остави жалбата без уважение като неоснователна, както и да възложи направените разноски.

Възложителят прави възражение за прекомерност на евентуално претендираните разноски, като моли КЗК в случай на уважаване на жалбата размерът на разноските за адвокатско/юрисконсултско възнаграждение да бъде определен в размер, съответстващ на сложността на преписката и извършените процесуални действия, но не повече от 1500 лв.

СТАНОВИЩЕ ОТ ДЗЗД „ЧИСТ ВЪЗДУХ“

ДЗЗД „Чист Въздух“ оспорва изцяло жалбата по същество като неоснователна. Сочи, че изтъкнатите от жалбоподателя в представената от него писмена обосновка общи аргументи като наличие на преференциални търговски условия и отстъпки за количества, оптимизирана логистика, стандартен монтаж, сервизен капацитет за гаранционно обслужване, минимални административни надбавки и минимална печалба, от една страна, не представляват обстоятелства от категориите, предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, и от друга страна, не е обяснено как конкретно влияят върху формираната офертна цена. Подчертава, че съгласно константната съдебна практика обстоятелствата, представляващи необичайно благоприятни факти по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както и отражението им върху цената, се посочват и доказват от страна на участника, а не се допълват и преценяват на база непредставени доказателства при проверката от страна на помощния орган на възложителя. В тази връзка реферира към Решение № 89/10.01.2022 г. по адм. дело № 11872/2021 г. на ВАС и Решение № 7573/17.06.2020 г. по адм. дело № 4538/2020 г. на ВАС. Излага подробни съображение във връзка с всяко от наведените в жалбата твърдения.

ДЗЗД „Чист Въздух“ моли КЗК да остави жалбата на „Клима“ ДЗЗД без уважение.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

I. Идентификация на страните:

А. „КЛИМА“ ДЗЗД (жалбоподател) – създадено с договор за обединение между:

1) „Данвис“ ООД – с БИН 220440027000, със седалище и адрес на управление Република Казахстан, гр. Алмати, Медеуски район, микрорайон Самал-1, блок 1, ап. 2. Дружеството се представлява от директора М. Казакова, чрез пълномощника А. Червонская.

2) „МК“ ЕООД – вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК 119615930, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. Симеоновско шосе № 9, вх. А, ап. 49. Дружеството се представлява от управителя Ст. Николов.

„Клима“ ДЗЗД е със седалище гр. София, кв. Витоша, бул. Симеоновско шосе № 9, в. А, ет. 4, ап. 49 и се представлява от Ст. Николов.

Б. КМЕТ НА ОБЩИНА СМОЛЯН – възложител, с адрес гр. Смолян, бул. България № 12.Кмет на община Смолян е Н. Мелемов.

В. ДЗЗД „ЧИСТ ВЪЗДУХ“ (заинтересовано лице) – с код по БУЛСТАТ 180827333, със съдружници:

1) „Магнум-Д“ ЕООД – вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК 831674421, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Суходолска“ № 54. Дружеството се представлява от управителя Д. Димитров.

2) „Термофлуид Инженеринг“ ЕООД – вписано в търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК 203998652, със седалище и адрес на управление гр. София, район Овча купел, бл. 401, вх. А, ет. 2, ап. 3 и се представлява от управителя Пл. Костов.

3) „Клима Груп“ ООД – вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК 115297505, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул. „Удроу Уилсън“ № 4 и се представлява от управителя А. Куцев.

ДЗЗД „Чист въздух“ е със седалище гр. София, район Овча купел, бл. 401, вх. А, ет. 2, ап. 3 и се представлява от Я. Янакиев.

II. Установени факти:

1. С Решение № F437972/19.12.2023 г. е открита „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на мерки за подмяна на уреди, включващи доставки на екологосъобразни отоплителни устройства за битово отопление на електричество и на твърдо гориво (пелети)“. Поръчката е разделена на три обособени позиции, както следва;

Обособена позиция № 1 с предмет: „Доставка на отоплителни уреди за битово отопление на твърдо гориво (пелети)“;

Обособена позиция № 2 с предмет: „Доставки на отоплителни уреди за битово отопление на електричество (климатици)“;

Обособена позиция № 3 с предмет: „Доставки на отоплителни уреди за битово отопление на електричество (термопомпи);

2. Съобразно обявлението за обществена поръчка разглеждането на офертите ще се извърши по „обърнат ред“ в съответствие с разпоредбите на чл. 104, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП и чл. 61, ал. 1, изр. 1 и ал. 2-4 от ППЗОП.

2.1. Съобразно раздел II.2.6 обособена позиция № 2 е с прогнозна стойност 13593521,78 лв. без ДДС.

3. В документацията за участие се съдържат следните относими условия и изисквания:

3.1. Книга I към документацията съставлява техническата спецификация. съобразно същата обект на доставка по обособена позиция № 2 са както следва:

№	Видове отоплителни уреди	Прогнозно количество, в това число и на опциите (брой)	Прогнозно количество на опциите, включващи очакванията на възложителя за възлагане на допълнителни количества (брой)
i.	Климатици 9000 BTU или еквивалентни	1514	757
ii.	Климатици 12 000 BTU или еквивалентни	2504	1252
iii.	Климатици 18 000 BTU или еквивалентни	1476	738
iv.	Климатици 24 000 BTU или еквивалентни	306	153

3.2. Съобразно книга II Указания за подготовка на документите за участие в обществената поръчка и ред за провеждане на процедурата:

Раздел VI Указания за подготовка на документите за участие в обществената поръчка:

12. Документите, свързани с участието в обществената поръчка (в частта на всяка от обособените позиции в обхвата на поръчката), съдържат: заявление за участие, включващо единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), документи за доказване на предприетите мерки за надеждност, когато е приложимо, документ по чл.37, ал.4 от ППЗОП, когато е приложимо, и друг/други документ/документи съобразно изискванията на нормативната уредба, пресъздадени от възложителя в документацията за обществената поръчка, и с оглед обстоятелствата, при които се подава заявлението за участие, когато е приложимо; и оферта, включваща техническо предложение и ценово предложение, както следва:

д) ценово предложение.

Забележка: Ценовото предложение се изготвя от страна на участника като се: предоставя отговор на въпрос от тип „ценови въпрос“, при който се попълва крайна цена от приложен ценови образец; и се прилага и самият ценови образец, изготвен в съответствие с утвърдения от възложителя образец съгласно приложение № 2, съдържащ се в книга IV, неразделна част от документацията за обществената поръчка, като изготвеният документ по тази буква се прилага като външен файл чрез бутон „ПРИКАЧВАНЕ НА ФАЙЛОВЕ“.

Важно: Посочената в ценовото предложение обща цена за изпълнение на доставките (ведно със съпътстващите ги дейности) на индикативните количества отоплителни уреди, включително и на опциите, се формира на база на оферираните от участника единични цени за изпълнение на доставката (ведно със съпътстващите я дейности) на отделните видове отоплителни уреди и посочените от възложителя индикативни количества, включително и на опциите, съгласно т.4 от раздел III на техническите спецификации, съдържащи се в книга I, неразделна част от документацията за обществената поръчка.

Посочването от участника на обща цена за изпълнение на доставките (ведно със съпътстващите ги дейности) на индикативните количества отоплителни уреди, включително и на опциите, служи единствено за

целите на оценка на финансовия показател съгласно утвърдената от възложителя методика за определяне на комплексната оценка на офертата, съдържаща се в книга V, неразделна част от документацията за обществената поръчка.

При несъответствие между оферираните от участника единични цени и обща цена за изпълнение на доставките (ведно със съпътстващите ги дейности) на индикативните количества отоплителни уреди, включително и на опциите, за валидни и съответстващи на волята на участника се зачитат предложените единични цени, като в този случай всяка обща стойност се преизчислява съобразно оферираните единични цени и по преизчислената стойност се извършва оценката на офертата на участника по ценовия показател.

Оферираните от участника единични цени за изпълнение на доставка (ведно със съпътстващите я дейности) на отделните видове отоплителни уреди не могат да надвишават определените от възложителя максимално допустими стойности, посочени в т.5.3 от раздел III на техническите спецификации, съдържащи се в книга I, неразделна част от документацията за обществената поръчка.

Важно: Тъй като поръчката е разделена на обособени позиции и критериите за подбор по тях са различни, съгласно разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП при участие по две или повече обособени позиции участникът представя документите по букви „а“, „г“ и „д“ (документите по чл.39, ал.2 и 3 от ППЗОП) за всяка обособена позиция поотделно.

3.3. Книга IV към документацията за участие съставлява образец на ценово предложение по обособена позиция № 2. Съобразно образеца участниците следва да оферират:

За целите на извършване на оценка на офертата по финансовия показател в съответствие с условията на процедурата представляваният от мен/нас участник предлага (оферира) обща цена за изпълнение на доставките (ведно със съпътстващите ги дейности) на индикативните количества отоплителни уреди, включително и на опциите, в размер на:

_____ ***лева*** */словом:* _____ */* ***без включен ДДС****,*

която стойност е формирана на база на следните посочени от възложителя индикативни количества, включително и на опциите, и следните предложени (оферирани) от представляваният от мен/нас участник единични и общи цени за доставките (ведно със съпътстващите ги дейности) на отделните видове отоплителни уреди, както следва:

№ по ред	***Видове отоплителни уреди***	***Прогнозно количество, в това число и на опциите /брой/***	***Единична цена (в лева без ДДС)***	***Обща цена (в лева без ДДС)*** [1] ***(5=3x4)***
1	***2***	***3***	***4***	***5***
i.	*Климатици 9000 BTU или еквивалентни*	*1514*		
ii.	*Климатици 12 000 BTU или еквивалентни*	*2504*		
iii.	*Климатици 18 000 BTU или еквивалентни*	*1476*		
iv.	*Климатици 24 000 BTU или еквивалентни*	*306*		

3.4 Съобразно Книга V Методика за определяне на комплексната оценка обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодна оферта, като критерият за възлагане е „оптимално съотношение качество/цена”.

Оценка на допуснатите оферти по всяка обособена позиция се извършва съгласно следната утвърдена от възложителя методика за оценка на офертите при следните показатели и тежест за определяне на общата комплексна оценка (КО):

1. Обща цена за изпълнение на доставките (ведно със съпътстващите ги дейности) на индикативните количества отоплителни уреди (О1) - тежест в комплексната оценка 50 %, максимум 50 точки.

2. Гаранционен срок на доставените отоплителни уреди (О2) - тежест в комплексната оценка 30 %, максимум 30 точки.

3. Срок за отстраняване на несъответствия (недостатъци/дефекти/повреди) на доставените отоплителни уреди (О3) - тежест в комплексната оценка 20 %, максимум 20 точки.

4. За участие в процедурата по обособена позиция № 2 са подадени единадесет оферти, в това число от „Клима“ ДЗЗД, „Темпекс“ ЕООД, „Топлик“ ЕООД, „Климатроник“ ЕООД, ДЗЗД „Консорциум Клима Смолян“ и ДЗЗД „Чист въздух“.

4.1. „Клима“ ДЗЗД е представило ценово предложение по образец от документацията, в което е оферирало цена за изпълнение на поръчката в размер на 3 340 586,86 евро (6 533 620, 00 лв.).

---

[1] *Общата цена за изпълнение на доставките (ведно със съпътстващите ги дейности) на индикативните количества отоплителни уреди, включително и на опциите, се получава като сбор от всички общи цени по отделните видове отоплителни уреди.*

4.1.1. На основания чл. 72 от ЗОП „Клима“ ДЗЗД е представило писмена обосновка относно начина на образуване на предложената от него цена, в която се съдържа следната информация:

Във връзка с отправеното до „КЛИМА“ ДЗЗД искане по чл. 72, ал. 1 ЗОП представяме настоящата подробна писмена обосновка относно начина на формиране на предложената от участника обща цена за изпълнение на доставките ведно със съпътстващите ги дейности по Обособена позиция № 2 в размер на 6 533 620,00 лв. без ДДС. Съгласно подаденото от нас ценово предложение тази стойност е формирана при следните единични цени: 970,00 лв. за климатик 9000 BTU, 1 000,00 лв. за климатик 12 000 BTU, 1 420,00 лв. за климатик 18 000 BTU и 1 520,00 лв. за климатик 24 000 BTU. Посочените цени съответстват на прогнозните количества по документацията и обхващат не само доставката на уредите, но и всички съпътстващи дейности по организация, транспорт, монтаж, въвеждане в експлоатация, инструктаж и гаранционно обслужване.

Вид уред	*Прогнозно количество*	*Единична цена (лв. без ДДС)*	*Обща цена (лв. без ДДС)*
Климатици 9000 BTU или еквивалентни	*1514*	*970,00*	*1 468 580,00*
Климатици 12 000 BTU или еквивалентни	*2504*	*1 000,00*	*2 504 000,00*
Климатици 18 000 BTU или еквивалентни	*1476*	*1 420,00*	*2 095 920,00*
Климатици 24 000 BTU или еквивалентни	*306*	*1 520,00*	*465 120,00*

1. Икономичност при доставката и изключително благоприятни условия (чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 3)

- *Директна оферта от производител: към настоящата обосновка е приложена оферта от Zhongshan Changhong Electric Co., Ltd. от 29.01.2024 г., адресирана до Stefan Nikolov, съдържаща точно същите количества по модели, каквито са включени в ценовото предложение по ОП 2.*
- *Мащаб на поръчката: общият прогнозен обем възлиза на 5 800 бр. климатици, което позволява постигане на преференциални търговски условия, оптимизация на входящата логистика и по-ниска себестойност на единица продукт.*
- *Преференциални производствени условия: общата стойност по офертата на производителя е 2 719 765,48 USD, при общо брутно тегло 201 123,6 кг и общ обем 1 659,08 CBM, което показва, че се касае за значителен по мащаб договорим обем, типично водещ до по-добри ценови условия от стандартната търговия на дребно.*
- *Елиминиране на прекупвачи: базовият ценови компонент е формиран от директна производствена оферта, а не от крайни пазарни цени на дребно, поради което покупната стойност на устройството е значително по-благоприятна от обичайните крайни продажни нива.*

2. Технически решения и ефективност (чл. 72, ал. 2, т. 2)

- *Стандартизирани стенни сплит системи: предметът на поръчката обхваща четири масови класа уреди – 9000, 12 000, 18 000 и 24 000 BTU, които позволяват типизация на монтажния процес, на консумативите и на сервизния подход.*
- *Еднакъв базов монтажен пакет: стандартният монтаж, пускане, настройка, инструктаж и документално оформяне се извършват по еднаква организационна логика за всички класове, което позволява стабилно и икономично ценообразуване на съпътстващите дейности.*
- *Ефективна организация на доставките: големият брой уреди дава възможност за групиране на адресите, планиране на курсовете и намаляване на логистичния разход на единица продукт.*
- *Прогнозируемост на гаранционното обслужване: еднотипният характер на уредите позволява осредняване на гаранционния резерв и поддържане на разумно перо за сервизна готовност на 1 бр. уред.*

3. Анализ на ценообразуването (Калкулация)

I. Метод на ценообразуване

При формиране на офертните единични цени е използван компонентен метод на калкулация, при който за всеки вид климатик е отчетен сборът от следните разходни елементи:

- *стойност на климатичното устройство;*
- *логистика и доставка до адрес на краен получател;*
- *монтаж, първоначално пускане, настройка, инструктаж и оформяне на документите;*
- *гаранционно обслужване;*
- *административни и организационни разходи;*
- *минимална печалба и ценови резерв.*

Предложените от нас цени не са под себестойност и не са резултат от непълно калкулиране на предмета на поръчката. Те са резултат от предварително договорени търговски условия, оптимизирана логистика, стандартизиран монтажен пакет и заложена ограничена норма на печалба.

II. Конкретна ценова разбивка по видове климатици

Вид уред	*Цена на уреда*	*Логистика и доставка*	*Монтаж*	*Пускане, настройка, инструктаж и документи*	*Гаранционно обслужване*	*Адм. разходи*	*Минимална печалба*	*Общо*
9000 BTU	*765,00*	*15,00*	*140,00*	*10,00*	*20,00*	*10,00*	*10,00*	*970,00*
12 000 BTU	*795,00*	*15,00*	*140,00*	*10,00*	*20,00*	*10,00*	*10,00*	*1 000,00*
18 000 BTU	*1 210,00*	*20,00*	*140,00*	*10,00*	*20,00*	*10,00*	*10,00*	*1 420,00*
24 000 BTU	*1 300,00*	*25,00*	*140,00*	*10,00*	*20,00*	*10,00*	*15,00*	*1 520,00*

III. Обосновка на отделните разходни пера

1. Стойност на климатичното устройство

Най-съществения компонент в единичната цена е покупната стойност на съответния климатик. Този компонент е формиран въз основа на конкретна производствена оферта от 29.01.2024 г. за същите модели и количества. Офертата съдържа стойности по редове за съответното количество уреди, поради което единичната цена на 1 бр. е изведена чрез аритметично разделяне на стойността по модела на съответното количество.

За да се демонстрира устойчивостта на ценовото предложение, е извършено паралелно сравнение към две дати – към датата на подаване на офертата 01.02.2024 г. и към датата на потвърждаване на офертата 03.06.2026 г. При липса на нормативно установена единствено задължителна дата за всички входни икономически показатели това сравнение показва, че предложението остава икономически изпълнимо и при двата момента.

Модел	*Единична цена по производител (USD/бр.)*	*Стойност към 01.02.2024 (лв./бр.)*	*Стойност към 03.06.2026 (лв./бр.)*	*Разлика (лв./бр.)*	*Вътрешно перо „цена на уреда“ (лв.)*
9000 BTU	*397,30*	*718,56*	*669,05*	*49,51*	*765,00*
12 000 BTU	*418,21*	*756,37*	*704,27*	*52,10*	*795,00*
18 000 BTU	*593,86*	*1 074,06*	*1 000,06*	*74,00*	*1 210,00*
24 000 BTU	*635,68*	*1 149,69*	*1 070,49*	*79,20*	*1 300,00*

От таблицата е видно, че към датата на потвърждаване на офертата левовата равностойност на базовата производствена цена е по-благоприятна за участника в сравнение с датата на подаване на офертата. Разликата по валутния компонент е между 49,51 лв. и 79,20 лв. на брой в полза на участника според модела. Вътрешното перо „цена на уреда“ е формирано консервативно и включва освен базовата доставна стойност и необходим резерв за входяща обработка, вътрешно складиране, банково-документарно обслужване и окомплектовка.

2. Логистика и доставка до адрес на краен получател

Това перо включва разходите за транспорт до адресите на крайните получатели на територията на община Смолян, товаро-разтоварни дейности, вътрешна организация на маршрутите, координация по възлагателни писма и разпределение на доставките по обекти. Стойностите от 15,00 лв., 20,00 лв. и 25,00 лв. на брой са резултат от групиране на доставките, предварително планиране на маршрутите и оптимизиране на курсовете в рамките на изпълнението. За целите на вътрешната калкулация е приет основен междуселищен маршрут гр. София – гр. Смолян – гр. София, като осредненото разстояние е 243 км в едната посока, съответно 486 км двупосочно. Към него е добавен осреднен вътрешен пробег в рамките на община Смолян от 54 км на курс, отчитащ придвижване между отделни адреси на крайни получатели, както и 10 км технически пробег за товарене, разтоварване и вътрешни складови маневри. Така приетият среден общ пробег на един курс е 550 км.

При среден разход на използвания товарен автомобил 11,0 л/100 км необходимото количество дизелово гориво за един курс е 60,50 л. За целите на обосновката е направено сравнение между датата на подаване на офертата – 01.02.2024 г., и датата на потвърждаване на офертата – 03.06.2026 г. Към 01.02.2024 г. публичният ориентир за цената на дизеловото гориво е 2,67 лв./л, а към 03.06.2026 г. – 1,67 EUR/л, което при фиксиран курс 1 EUR = 1,95583 BGN се равнява на приблизително 3,2662 лв./л. При тези стойности горивният разход за един курс е 60,50 л × 2,67 лв./л = 161,54 лв. към 01.02.2024 г. и 60,50 л × 3,2662 лв./л = 197,61 лв. към 03.06.2026 г. Разликата в горивния компонент е 36,07 лв. на курс.

Дата	*Публичен ориентир*	*Стойност в BGN/л*	*Извод*
01.02.2024 г.	*2,67 лв./л*	*2,67 лв./л*	*Базов момент към подаване на офертата*
03.06.2026 г.	*1,67 EUR/л*	*3,2662 лв./л*	*По-неблагоприятен логистичен компонент*

За целите на разпределението на транспортния разход е приета средна натовареност от 24 бр. уреди на курс, която е икономически и технически обоснована с оглед общия обем на поръчката, групирането на доставките и характеристиките на опакованите уреди. При тази натовареност горивният разход на 1 уред е 161,54 лв. / 24 бр. = 6,73 лв./бр. към 01.02.2024 г. и 197,61 лв. / 24 бр. = 8,23 лв./бр. към 03.06.2026 г. Следователно разликата в горивния

компонент е приблизително 1,50 лв./бр., което показва, че дори при по-неблагоприятния логистичен сценарий предложените стойности от 15,00 лв., 20,00 лв. и 25,00 лв. на брой остават икономически обосновани, тъй като включват не само горивото, но и товаро-разтоварната дейност, вътрешната организация на маршрутите, координацията по възлагателни писма и по-високия логистичен ресурс за по-обемните уреди.

Това означава, че към датата на потвърждаване на офертата транспортният и логистичният компонент е обективно по-неблагоприятен за участника. Въпреки това участникът потвърждава офертата си и поддържа предложената обща цена. Следователно увеличението на транспортния разход не прави предложението неизпълнимо, а води единствено до ограничаване на размера на предвидената печалба и ценовия резерв, без да засяга изпълнимостта на общата офертна цена.

3. Монтаж, първоначално пускане, настройка, инструктаж и документи – 140,00 лв. на брой

Монтажът е формиран като фиксиран разход в размер на 140,00 лв. за 1 бр. климатик. В това перо са включени трудът на монтажния екип и стандартните монтажни дейности: разтоварване и пренасяне на техниката, оглед и маркиране, пробиване на отвор, монтаж и нивелиране на стойки, монтаж на вътрешно и външно тяло, полагане на стандартен тръбен път и канал, уплътняване, проверка, както и всички съпътстващи операции по въвеждане в експлоатация.

Настоящата калкулация включва и първоначалното пускане на уреда, настройката за ефективна работа, инструктажа на крайния получател, попълването на гаранционна карта, приемо-предавателен протокол и предоставянето на документация.

Вътрешна калкулация на разхода за монтаж – 140,00 лв./бр.

- *Монтажен екип: 1 монтажна група от 2 лица – водещ монтажник и помощник-монтажник.*
- *Средна продължителност на стандартен монтаж, първоначално пускане, настройка, инструктаж и документи: 2,0 астрономически часа за 1 бр. климатик при стандартни условия на обект.*
- *Изчислителна стойност на труда: водещ монтажник – 24,00 лв./час; помощник-монтажник – 18,00 лв./час.*

Компонент	*Стойност*	*Бележка*
Труд	*84,00 лв.*	*2 часа × (24,00 + 18,00 лв./час)*
Монтажни консумативи	*46,00 лв.*	*Крепежни, уплътняващи, спомагателни материали*
Механизация и инструменти	*10,00 лв.*	*Амортизация и експлоатация на оборудването*
Общо	*140,00 лв.*	*Стандартен монтажен пакет*

Причината за използване на единна монтажна стойност е, че техническата спецификация предоставя един и същ базов стандартен монтажен пакет за всички класове стенни сплит системи. Разликите между моделите са отчетени предимно в стойността на самото оборудване и логистиката, а не в стандартния монтаж.

4. Гаранционно обслужване

В перото „гаранционно обслужване“ са включени разходите за организационна готовност за сервизни посещения, диагностика, транспорт при гаранционни намеси, административна обработка на сигнали и част от риска за подмяна на дефектирали компоненти в рамките на гаранционния срок. Стойността е осреднена на 20,00 лв. на брой уред.

5. Административни и организационни разходи

Това перо включва приемане и обработка на възлагателни писма, графициране на доставките и монтажите, комуникация с крайните получатели, поддържане на отчетност, изготвяне на приемо-предавателни документи и вътрешна координация на екипите. Административният разход е ограничен до 10,00 лв. на брой уред.

6. Минимална печалба

Заложената печалба е ограничена и съобразена с необходимостта от конкурентна цена при значителен обем на доставките. Предложената цена не се формира чрез висок търговски марж, а чрез реалистично калкулиране на преките и непреките разходи и включване на ограничена норма на печалба. Евентуалните бъдещи неблагоприятни изменения в цената на горивото и във валутния компонент не засягат изпълнимостта на общата офертна цена, а водят до ограничаване на размера на предвидената печалба и ценовия резерв.

IV. Причини за възможността за изпълнение на поръчката на предложените цени

- *възможност за доставка на необходимите климатици при преференциални производствени условия и отстъпки за количества;*
- *по-благоприятен валутен компонент към датата на потвърждаване на офертата в сравнение с датата на подаване;*
- *оптимизирана логистика и групиране на доставките по адреси и населени места;*
- *фиксиран и предварително калкулиран стандартен монтаж;*
- *осигурен организационен и сервизен капацитет за гаранционно обслужване;*
- *минимални административни надбавки и ограничена норма на печалба.*

Предложената цена не е резултат от компромис с качеството, а от ефективна организация и реално планиране на изпълнението при спазване на всички изисквания на възложителя.

V. Извод за устойчивостта на офертата

Съпоставката между датата на подаване на офертата и датата на потвърждаването ѝ показва едновременно подобряване на валутния компонент по линия на USD и влошаване на горивния компонент по линия на дизела. Именно този комбиниран резултат показва, че офертата не е изградена върху нереални предпоставки, а е формирана по начин, който позволява нейното изпълнение и при настъпване на неблагоприятни икономически изменения в отделни входни параметри.

Ако се разглежда само валутният компонент, към датата на потвърждаване на офертата той е по-благоприятен за участника; ако се разглежда само горивният компонент, към същата дата логистичният разход е по-неблагоприятен; въпреки това участникът потвърждава офертата си и поддържа предложената обща цена. Това показва, че предложението е устойчиво и изпълнимо, като евентуалните бъдещи неблагоприятни изменения в цената на горивото и във валутния компонент не водят до неизпълнимост на офертата, а до ограничаване на размера на предвидената печалба и ценовия резерв, без да засягат възможността за реално изпълнение на поръчката.

VI. Относно възможността за уточняваща информация

Следва изрично да се отбележи, че по чл. 72, ал. 3, изр. 2 ЗОП комисията разполага с правна възможност при необходимост да изиска уточняваща информация. Следователно, ако комисията е имала съмнение относно избраната дата за валутен ориентир, използваната цена на дизеловото гориво, начина на формиране на разхода за труд или вътрешното разпределение на административните и организационните разходи, тя е могла да изиска допълнително уточнение, вместо да тълкува отделни елементи в най-неблагоприятния за участника смисъл.

Към писмената обосновка са приложени:

- оферта на производителя от 29.01.2024 г. за конкретните модели и количества;
- валутна справка и сравнителни изчисления към 01.02.2024 г. и 03.06.2026 г.;
- справка за цената на дизеловото гориво и сравнителни изчисления към 01.02.2024 г. и 03.06.2026 г.;

4.2. ДЗЗД „Чист въздух“ е представило ценово предложение по образец от документацията, в което е оферирало цена за изпълнение на поръчката в размер на 6 320 641,36 евро (12 362 100,00 лв.).

4.3. „Темпекс“ ЕООД е представило ценово предложение по образец от документацията, в което е оферирало цена за изпълнение на поръчката в размер на 6 638 628,10 евро (12 984 028,00 лв.).

4.4. „Топлик“ ЕООД е представило ценово предложение по образец от документацията, в което е оферирало цена за изпълнение на поръчката в размер на 6 116 136,88 евро (11 962 124 лв.).

4.5. „Климатроник“ ЕООД е представило ценово предложение по образец от документацията, в което е оферирало цена за изпълнение на поръчката в размер на 6 669 709,42 евро (13 044 817,78 лв.).

4.6. ДЗЗД „Консорциум Клима Смолян“ е представило ценово предложение по образец от документацията, в което е оферирало цена за изпълнение на поръчката в размер на 6 912 952,56 евро (13 520 560,00 лв.).

5. С Решение № D42979428/31.03.2025 г. на основание чл. 22, ал. 1, т. 6, ал. 5 и ал. 9, чл. 107, т. 2, буква „а“ и т. 5, чл. 108, т. 1 и чл. 109 от ЗОП, както и въз основа на действията на комисията, протоколирани, както следва: Протокол № 1 от 05.02.2024 г., Протокол № 2 от 03.07.2024 г., Протокол № 3 от 31.03.2025 г. и Протокол № 4 от 31.03.2025 г., и отразени в доклад по чл. 103, ал. 3 от ЗОП е обявено класирането на участниците по обособена позиция № 2, както следва:

Първо място: ДЗЗД „ЧИСТ ВЪЗДУХ“, с подадена оферта с номер OF1605768, (със съдружници в обединението „МАГНУМ-Д“ ЕООД с ЕИК: 831674421, „ТЕРМОФЛУИД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с ЕИК: 203998652 и „КЛИМА ГРУП“ ООД с ЕИК: 115297505), с получена най-висока обща комплексна оценка от 98.38 точки.

Второ място: „ТЕМПЕКС“ ЕООД, с подадена оферта с номер OF1583561, с получена обща комплексна оценка от 96.06 точки.

5.1. За изпълнител на обществената поръчка, в частта по обособена позиция № 2 е определено ДЗЗД „Чист Въздух“

5.2. Като забележка в решението е посочено следното:

В съответствие с разпоредбите на чл.61, ал.2, т.2 и ал.4 от ППЗОП участниците: ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ КЛИМА СМОЛЯН“, с подадена оферта с номер OF1591878, (със съдружници в обединението „КЛИМА ПОЙНТ“ ЕООД с ЕИК: 207555871, „ЛЕДО“ ЕООД с ЕИК: 207046575 и „НСК СОФИЯ“ ЕООД с ЕИК: 831838874); „ТОПЛИК“ ЕООД с подадена оферта с номер OF1616163; и „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД с подадена оферта с номер OF1612893, не са отстранени, но не са допуснати до крайно класиране, тъй като разглеждането на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците по обособената позиция е извършено в низходящ ред спрямо получените оценки, като са налице други двама участници по обособената позиция - ДЗЗД „ЧИСТ ВЪЗДУХ“ и „ТЕМПЕКС“ ЕООД, които са класирани на първо и второ място.

Въз основа на изложеното документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ КЛИМА СМОЛЯН“, „ТОПЛИК“ ЕООД и „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД не са разглеждани и те не са класирани.

5.3. С решението „Клима ДЗЗД е отстранено от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП, тъй като представеното от участника техническо предложение не е съобразено с изискванията, определени от възложителя, по-конкретно, налице са несъответствия, свързани с обстоятелствата, че: участникът е предложил климатици, за които обаче не е оферирал коректни числови стойности по отделни технически параметри; участникът е предложил климатици, които не отговарят на минималните технически изисквания на възложителя по изискуем от възложителя показател.

В решението са възприети изцяло мотивите на комисията за провеждане на процедурата.

6. В Комисия за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК-354/23.04.2025 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-686/11.04.2025 г. от „Клима“ ДЗЗД срещу Решение № D42979428/31.03.2025 г. на кмета на община Смолян за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на мерки за подмяна на уреди, включващи доставки на екологосъобразни отоплителни устройства за битово отопление на електричество и на твърдо гориво (пелети)“, **в частта по обособена позиция № 2,** открита с Решение № F437972/19.12.2023 г. на възложителя. Процедурата е с уникален № 00092-2023-0029 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП).

В Комисия за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК-364/28.04.2025 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-690/11.04.2025 г. от ДЗЗД „Консорциум Клима Смолян“ срещу Решение № D42979428/31.03.2025 г. на кмета на община Смолян за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на мерки за подмяна на уреди, включващи доставки на екологосъобразни отоплителни устройства за битово отопление на електричество и на твърдо гориво (пелети)“, **в частта по обособена позиция № 2,** открита с Решение № F437972/19.12.2023 г. на възложителя. Процедурата е с уникален № 00092-2023-0029 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП).

С Протоколно определение № ПРЗ-509/08.05.2025 г. на основание чл. 213 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК и чл. 214 от ЗОП КЗК обединява двете преписки, като новата преписка се води под **№ КЗК-354/364/2025 г.**

6.1. С Решение № 546/12.06.2025 г. на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 от ЗОП и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР-686/11.04.2025 г. от „Клима“ ДЗЗД срещу Решение № D42979428/31.03.2025 г. на кмета на община Смолян за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на мерки за подмяна на уреди, включващи доставки на екологосъобразни отоплителни устройства за битово отопление на електричество и на твърдо гориво (пелети)“, **в частта по обособена позиция № 2,** открита с Решение № F437972/19.12.2023 г. на възложителя и с уникален № 00092-2023-0029 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП).

2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР-690/11.04.2025 г. от ДЗЗД „Консорциум Клима Смолян“ срещу Решение № D42979428/31.03.2025 г. на кмета на община Смолян за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на мерки за подмяна на уреди, включващи доставки на екологосъобразни отоплителни устройства за битово отопление на електричество и на твърдо гориво (пелети)“, **в частта по обособена позиция № 2,** открита с Решение № F437972/19.12.2023 г. на възложителя и с уникален № 00092-2023-0029 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП).

6.2. С Решение № 12746/10.12.2025 г. по адм. д. № 7135/2025 г. ВАС, IV отд.:

ОТМЕНЯ решение № 546 от 12.06.2025 год. на Комисията за защита на конкуренцията (Комисията, КЗК) постановено по преписка № КЗК-354/364/2025 год. и

ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Решение № D42979428/31.03.2025 год. на кмета на община Смолян за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на мерки за подмяна на уреди, включващи доставки на екологосъобразни отоплителни устройства за битово отопление на електричество и на твърдо гориво (пелети)“, в частта по обособена позиция № 2, открита с Решение № F437972/19.12.2023 год. на възложителя. Процедурата е с уникален № 00092-2023-0029 в Централизираната автоматизирана информационна система "Електронни обществени поръчки" (ЦАИС ЕОП) по отношение отстраняването на „КЛИМА“ ДЗЗД – създадено с договор за обединение между: 1) „Данвис“ ООД, представлявано от управителя А. Ч. и 2) „МК“ ЕООД, представлявано от управителя С. Н.. „Клима“ ДЗЗД е със седалище гр. София, [адрес], и се представлява от С. Н., на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, като незаконосъобразно.

ВРЪЩА преписката на възложителя за продължаване от последното законосъобразно действие съобразно изложените в настоящето решение мотиви.

В мотивите на решението ВАС е приел следното:

Настоящата инстанция приема, че правният извод на Комисията за защита на конкуренцията в обжалваното решение е неправилен относно законосъобразността на действията на Комисията по чл. 103, ал. 1 при преценката на оферта на участника „Клима“ ДЗЗД досежно обстоятелството дали тя отговаря на изискванията на възложителя. Представеното от участника техническо предложение, ведно с изготвената организация за изпълнение на поръчката, съответства на предварително обявените изисквания на възложителя, като предлаганите отоплителни уреди отговарят на заложените минимални технически параметри. След дадената възможност за допълнително представяне на доказателства, не може да се говори за подобряване на оферта, доколкото в техническото предложение са заложени минималните стойности на уредите, като независимо дали ще се посочат минимални такива или тези с оптимални стойности и в двата случая офертата ще е подходяща по смисъла на закона. Съгласно представените от него документи, се доказва съответствие на отоплителните уреди, като комисията за провеждане на процедурата е можела да установи това по съпътстващата документация на уредите, налична на разположение на посоченото в отговора на съобщение № М1557326/03.06.2024 год. Съгласно проведените тестове и протоколи ясно се вижда, че коефициентът на сезонна енергийна ефективност в режим на отопление (SCOP) е 4.8, като документите са представени допълнително. Наведените от комисията твърдения за съмнения в истинността и коректността на представената допълнителна

информация са необосновани и недоказани. Не се спори, че помощният орган е констатирал, че декларираните от „Клима“ ДЗЗД технически параметри по всеки зададен показател дословно преповтарят минималните изисквания на възложителя, както и предвид обстоятелството, че съгласно документацията за участие не се изисква да се представят конкретни документи за предвидените за доставка уреди, то безспорно е доказано съответствието с поставените условия и изисквания.

Предвид на изложеното, неоснователни са изводите на КЗК, преповторила заключението на възложителя, че офертата на „Клима“ ДЗЗД не отговаря на предварително заложените изисквания от възложителя.

По изложените мотиви решението на КЗК в тази част следва да бъде отменено и да бъде постановено решение по същество, с което се отмени атакувания акт на възложителя и се направи нова преценка на предложението на „Клима“ ДЗЗД.

7. В Протокол № 5 от 12.06.2026 г. е обективирана работата на комисията по изпълнение на Решение № 12746/10.12.2025 г. на ВАС. В протокола се съдържа следната относима информация:

*1. Отчитайки, че с Решение № 12746 от 10.12.2025 година, постановено от Върховния административен съд на Република България по административно дело № 7135 от 2025 година, е отменено решение № D42979428 от 31.03.2025 година, с което възложителят е обявил класирането на участниците, отстранените участници и участникът, определен за изпълнител, в процедурата в частта на **Обособена позиция № 2: „ДОСТАВКИ НА ОТОПЛИТЕЛНИ УРЕДИ ЗА БИТОВО ОТОПЛЕНИЕ НА ЕЛЕКТРИЧЕСТВО (КЛИМАТИЦИ)”**, в частта по отношение отстраняването на участника **„Клима“ ДЗЗД**, като преписката е върната на възложителя за продължаване от последното законосъобразно действие, а именно за нова преценка на предложението на участника **„Клима“ ДЗЗД**, но останалите констатации и действия на комисията са потвърдени, в това число, че офертите на предходно класираните участници съответстват на предварително обявените условия, Комисията потвърждава вече направените констатации както за съответствие на офертите на участниците **ДЗЗД „ЧИСТ ВЪЗДУХ“, „ТЕМПЕКС“ ЕООД, „ТОПЛИК“ ЕООД, „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД** и **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ КЛИМА СМОЛЯН“** с предварително обявените условия, така и за отстраняване на участниците **„СТАД – БЛИЗНАКОВ“ ЕООД, ДЗЗД „МЕГА БИ ДЖИ АР“, „ВИКСО“ ЕООД, ДЗЗД „ЕЗЕРОВО КЛИМА“** и **„СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД** въз основа на мотивите и констатации, подробно описани в предходен протокол от работата на комисията - Протокол № 3 от 31.03.2025 година, и установени с влязло в сила решение на възложителя в тази част - решение № D42979428 от 31.03.2025 година, след което пристъпи към повторно разглеждането на офертата на участника **„КЛИМА“ ДЗЗД,** и проверка за съответствието ѝ с предварително обявените условия:*

Участник:

„Клима“ ДЗЗД

Представени документи:

Техническо предложение, съдържащо: предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, изготвено в съответствие с утвърдения от възложителя образец съгласно приложение № 1, съдържащ се в книга IV, неразделна част от документацията за обществената поръчка.

Ценово предложение, съдържащо: отговор на въпрос от тип „ценови въпрос“, при който е попълнена крайна цена от приложен ценови образец; и ценови образец съгласно приложение № 2, съдържащ се в книга IV, неразделна част от документацията за обществената поръчка.

Допълнително представени документи:

Съпроводително писмо с обяснение за представена и относима за поръчката информация ведно с приложени към него: описание на уредите с техническите им данни, издадено от производителя (декларация от производител за техническите данни на предложените климатици) на английски език с приложен превод на български език; декларация (атестация) за съответствие с европейски директиви на английски език с приложен превод на български език; енергийни етикети – шест броя; оторизационно писмо на английски език с приложен превод на български език.

Оферта по същество:

Техническа оферта:

***Гаранционен срок на доставените отоплителни уреди: 60** /словом: шестдесет/ **месеца**;*

***Срок за отстраняване на несъответствия (недостатъци/дефектите/повреди) на доставените отоплителни уреди: 2** /словом: два/ **календарни дни**.*

Ценова оферта:

***Обща цена за изпълнение на доставките (ведно със съпътстващите ги дейности) на индикативните количества отоплителни уреди, включително и на опциите: 6 533 620** /словом: шест милиона петстотин тридесет и три хиляди шестстотин и двадесет лева/ **без включен данък върху добавената стойност** („ДДС“), равняваща се на **3 340 586.86 евро** /словом: три милиона триста и четиридесет хиляди петстотин осемдесет и шест евро и осемдесет и шест евроцента/ **без включен данък върху добавената стойност** („ДДС“).*

Подробни данни:

Съгласно съобщението за оповестяване на предложенията от офертите на участниците, приложено към предходен протокол от работата на комисията (протокол № 1 от 05.02.2024 година) и публикувано в електронната преписка на поръчката по чл.36, ал.6 и чл.36а, ал.2 от ЗОП (обособената отделна публична електронна преписка на поръчката в профила на купувача).

Извод за съответствието на офертата на участника с предварително обявените условия:

Техническо предложение:

Офертата на участника в частта на техническото предложение е валидна и съобразена с изискванията както на ЗОП, така и на тези, определени от възложителя.

Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми от възложителя документи, като оферираните от участника срокове, както следва: гаранционен срок на доставените отоплителни уреди и срок за отстраняване на несъответствия (недостатъци/дефекти/повреди) на доставените отоплителни уреди, са съобразени с определената от възложителя минимална и/или максимална времева продължителност за всеки от тях.

Техническото предложение на участника съответства на предварително обявените от възложителя с откриване на процедурата за избор на изпълнител минимални условия и изисквания за изготвянето му, а именно за всеки предложен вид отоплителен уред участникът е представил всички изискуеми данни за марка, модел, производител, страна на произход, работни характеристики и функционални изисквания.

При преглед на предложението на участника комисията констатира, че декларираните работни характеристики и функционални изисквания на предложените видове отоплителни уреди съответстват на минималните изисквания на възложителя съгласно техническите спецификации, представляващи книга I, неразделна част от документацията за обществена поръчка.

Във връзка с взетото решение за прилагане на подход в работата, основан на необходимостта от прецизност и проверка на заявените от участниците данни, свързани с техническите характеристики на предложените отоплителни уреди (климатици), комисията потърси потвърждение на декларираната от участника в представената оферта информация на официалния сайт на KENTATSU (марката на предлаганите климатици) - https://kentatsu.global/?lang=en, с цел установяване на действителните характеристики на предлаганите отоплителни устройства. На публично достъпния интернет сайт на производителя комисията не откри информация за произвежданите продукти, в това число и на предложените модели климатици. Декларираните технически и функционални параметри на оферираните отоплителни уреди обаче се потвърждават от приложената от участника техническа документация, представена под формата на декларация (атестация) за съответствие с европейски директиви на английски език с приложен превод на български език; енергийни етикети – шест броя; оторизационно писмо на английски език с приложен превод на български език, като във връзка с съдържащите се указания в издаденото съдебно решение - Решение № 12746 от 10.12.2025 година, постановено от Върховния административен съд на Република България по административно дело № 7135 от 2025 година, и формираните от съда задължителни за комисията констатации, че съгласно представените от участниците документи: „се доказва съответствие на отоплителните уреди“, „комисията за провеждане на процедурата е можела да установи това по съпътстващата документация на уредите, налична на разположение на посоченото в отговора на съобщение № М1557326/03.06.2024 г.“, „съгласно проведените тестове и протоколи ясно се вижда, че коефициентът на сезонна енергийна ефективност в режим на отопление (SCOP) е 4.8, като документите са представени допълнително“, „декларираните от „Клима“ ДЗЗД технически параметри по всеки зададен показател дословно преповтарят минималните изисквания на възложителя, както и предвид обстоятелството, че съгласно документацията за участие не се изисква да се представят конкретни документи за предвидените за доставка уреди, то безспорно е доказано съответствието с поставените условия и изисквания“, комисията е задължена да приеме, че несъответствие между информацията, съдържаща се в офертата на участника, и допълнително представеното описание на уредите с техническите им данни, издадено от производителя (декларация от производител за техническите данни на предложените климатици) на английски език с приложен превод на български език, е несъществено.

Гореизложените обстоятелства обосновават съответствие на техническото предложение на участника с изискванията, определени от възложителя, и предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Ценово предложение:

Ценовото предложение на участника съдържа всички изискуеми от възложителя документи, като оферираните единични цени за изпълнение на доставката (ведно със съпътстващите я дейности) на отделните видове отоплителни уреди са съобразени с определените от възложителя максимално допустими стойности, посочени в точка (5.3), буква „б“ на раздел III от техническите спецификации, съдържащи се в книга I, неразделна част от документацията за обществената поръчка.

Участникът е извършил изчисленията коректно и точно, без отклонения.

Ценовото му предложение в процедурата е валидно и съобразено с изискванията както на ЗОП, така и на тези, определени от възложителя.

Заключение на комисията:

Гореизложените обстоятелства обосновават съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия.

Членовете на комисията решиха офертата да бъде допусната до следващ етап за разглеждане, при което да се извърши преценка за наличието на необичайно благоприятни оферти и евентуално оценяване съгласно избрания критерий за възлагане в съответствие с утвърдената от възложителя методика за оценка.

***2.** Преди да пристъпи към оценяване съгласно избрания критерий за възлагане на тези от офертите, които съответстват на предварително обявените условия, комисията извърши проверка за наличието на необичайно благоприятни оферти, при което установи, че е налице допуснат участник в частта на обособената позиция, чиято оферта съдържа предложение, свързано с цена, което е с повече от 20 % /словом: двадесет на сто/ по-благоприятно от средната стойност на предложените от останалите участници цени за изпълнение на поръчката, а именно:*

*При допуснати до оценяване шест оферти - **ДЗЗД „ЧИСТ ВЪЗДУХ“, „ТЕМПЕКС“ ЕООД, „ТОПЛИК“ ЕООД, „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД, „КЛИМА“ ДЗЗД** и **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ КЛИМА СМОЛЯН“**, офертата на един от тях – **„КЛИМА“ ДЗЗД**, съдържа предложение, свързано с цена, което е с повече от 20 % /словом: двадесет на сто/ по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка (в частта на обособената позиция).*

Въз основа на подадените оферти и направените констатации комисията

Р Е Ш И:

I.** На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП допуска следните участници по обособената позиция до оценяване съгласно избрания критерий за възлагане в съответствие с утвърдената от възложителя методика за оценка: **ДЗЗД „ЧИСТ ВЪЗДУХ“, „ТЕМПЕКС“ ЕООД, „ТОПЛИК“ ЕООД, „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД** и **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ КЛИМА СМОЛЯН“.

***II.** На основание чл.72, ал.1 от ЗОП да бъде изискана от участника **„КЛИМА“ ДЗЗД** подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката в частта на обособената позиция.*

8. В Протокол № 6 от 14.07.2026 г. е обективирана работата на комисията по разглеждане на представената от „Клима“ ДЗЗД писмена обосновка. В протокола се съдържа следната относима информация:

***3.** В изпълнение на разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП комисията пристъпи към разглеждане на представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, включително тези, на които се позовава участникът:*

*След подробен анализ на обосновката на **„КЛИМА“ ДЗЗД** по отношение на предложената обща цена за изпълнение на доставката ведно със съпътстващите я дейности на индикативните количества отоплителни уреди, включително и на опциите, комисията прецени, че са налице основанията, закрепени в чл.72, ал.3, изр.3 от ЗОП, поради което обосновката следва да не бъде приета, а участникът **„КЛИМА“ ДЗЗД** следва да бъде предложен за отстраняване.*

Описание на основните предвиждания на участника „КЛИМА“ ДЗЗД в представената обосновка:

Съгласно подаденото ценово предложение общата стойност е формирана при следните единични цени: 970 лева за климатик 9000 BTU, 1000 лева за климатик 12 000 BTU, 1420 лева за климатик 18 000 BTU и 1520 лева за климатик 24 000 BTU.

Посочените цени съответстват на прогнозните количества по документацията и обхващат не само доставката на уредите, но и всички съпътстващи дейности по организация, транспорт, монтаж, въвеждане в експлоатация, инструктаж и гаранционно обслужване.

Вид уред	Прогнозно количество	Единична цена (лв. без ДДС)	Обща цена (лв. без ДДС)
Климатици 9000 BTU или еквивалентни	1514	970,00	1 468 580,00
Климатици 12 000 BTU или еквивалентни	2504	1 000,00	2 504 000,00
Климатици 18 000 BTU или еквивалентни	1476	1 420,00	2 095 920,00
Климатици 24 000 BTU или еквивалентни	306	1 520,00	465 120,00

1. Икономичност при доставката и изключително благоприятни условия (чл.72, ал.2, т.1 и 3):

Директна оферта от производител: към обосновката е приложена оферта от Zhongshan Changhong Electric Co., Ltd. от 29.01.2024 г., адресирана до Stefan Nikolov, съдържаща точно същите количества по модели, каквито са включени в ценовото предложение.

Мащаб на поръчката: общият прогнозен обем възлиза на 5800 бр. климатика, което позволява постигане на преференциални търговски условия, оптимизация на входящата логистика и по-ниска себестойност на единица продукт.

Преференциални производствени условия: общата стойност по офертата на производителя е 2 719 765,48 USD, при общо брутно тегло 201 123.60 кг и общ обем 1659,08 CBM, което показва, че се касае за значителен по мащаб договорим обем, типично водещ до по-добри ценови условия от стандартната търговия на дребно.

Елиминиране на прекупвачи: базовият ценови компонент е формиран от директна производствена оферта, а не от крайни пазарни цени на дребно, поради което покупната стойност на устройството е значително по-благоприятна от обичайните крайни продажни нива.

2. Технически решения и ефективност (чл.72, ал.2, т.2):

Стандартизирани стенни сплит системи: предметът на поръчката обхваща четири масови класа уреди – 9000, 12 000, 18 000 и 24 000 BTU, които позволяват типизация на монтажния процес, на консумативите и на сервизния подход.

Еднакъв базов монтажен пакет: стандартният монтаж, пускане, настройка, инструктаж и документално оформяне се извършват по еднаква организационна логика за всички класове, което позволява стабилно и икономично ценообразуване на съпътстващите дейности.

Ефективна организация на доставките: големият брой уреди дава възможност за групиране на адресите, планиране на курсовете и намаляване на логистичния разход на единица продукт.

Прогнозируемост на гаранционното обслужване: еднотипният характер на уредите позволява осредняване на гаранционния резерв и поддържане на разумно перо за сервизна готовност на 1 бр. уред.

3. Анализ на ценообразуването (калкулация):

I. Метод на ценообразуване:

При формиране на офертните единични цени е използван компонентен метод на калкулация, при който за всеки вид климатик е отчетен сборът от следните разходни елементи:

стойност на климатичното устройство;

логистика и доставка до адрес на краен получател;

монтаж, първоначално пускане, настройка, инструктаж и оформяне на документите;

гаранционно обслужване;

административни и организационни разходи;

минимална печалба и ценови резерв.

Предложените цени не са под себестойност и не са резултат от непълно калкулиране на предмета на поръчката. Те са резултат от предварително договорени търговски условия, оптимизирана логистика, стандартизиран монтажен пакет и заложена ограничена норма на печалба.

II. Конкретна ценова разбивка по видове климатици:

Вид уред	Цена на уреда	Логистика и доставка	Монтаж	Пускане, настройка, инструктаж и документи	Гаранционно обслужване	Адм. разходи	Минимална печалба	Общо
9000 BTU	765,00	15,00	140,00	10,00	20,00	10,00	10,00	970,00
12 000 BTU	795,00	15,00	140,00	10,00	20,00	10,00	10,00	1 000,00
18 000 BTU	1 210,00	20,00	140,00	10,00	20,00	10,00	10,00	1 420,00
24 000 BTU	1 300,00	25,00	140,00	10,00	20,00	10,00	15,00	1 520,00

III. Обосновка на отделните разходни пера:

1. Стойност на климатичното устройство:

Най-съществения компонент в единичната цена е покупната стойност на съответния климатик. Този компонент е формиран въз основа на конкретна производствена оферта от 29.01.2024 г. за същите модели и количества. Офертата съдържа стойности по редове за съответното количество уреди, поради което единичната цена на 1 бр. е изведена чрез аритметично разделяне на стойността по модела на съответното количество.

За да се демонстрира устойчивостта на ценовото предложение, е извършено паралелно сравнение към две дати – към датата на подаване на офертата 01.02.2024 г. и към датата на потвърждаване на офертата 03.06.2026 г. При липса на нормативно установена единствено задължителна дата за всички входни икономически показатели това сравнение показва, че предложението остава икономически изпълнимо и при двата момента.

Модел	Единична цена по производител (USD/бр.)	Стойност към 01.02.2024 (лв./бр.)	Стойност към 03.06.2026 (лв./бр.)	Разлика (лв./бр.)	Вътрешно перо „цена на уреда“ (лв.)
9000 BTU	397,30	718,56	669,05	49,51	765,00
12 000 BTU	418,21	756,37	704,27	52,10	795,00
18 000 BTU	593,86	1 074,06	1 000,06	74,00	1 210,00
24 000 BTU	635,68	1 149,69	1 070,49	79,20	1 300,00

От таблицата е видно, че към датата на потвърждаване на офертата левовата равностойност на базовата производствена цена е по-благоприятна за участника в сравнение с датата на подаване на офертата. Разликата по валутния компонент е между 49.51 лв. и 79.20 лв. на брой в полза на участника според модела. Вътрешното перо „цена на уреда“ е формирано консервативно и включва освен базовата доставна стойност и необходим резерв за входяща обработка, вътрешно складиране, банково-документарно обслужване и окомплектовка.

2. Логистика и доставка до адрес на краен получател:

Това перо включва разходите за транспорт до адресите на крайните получатели на територията на община Смолян, товаро-разтоварни дейности, вътрешна организация на маршрутите, координация по възлагателни писма и разпределение на доставките по обекти. Стойностите от 15 лв., 20 лв. и 25 лв. на брой са резултат от групиране на доставките, предварително планиране на маршрутите и оптимизиране на курсовете в рамките на изпълнението. За целите на вътрешната калкулация е приет основен междуселищен маршрут гр. София – гр. Смолян – гр. София, като осредненото разстояние е 243 км в едната посока, съответно 486 км двупосочно. Към него е добавен осреднен вътрешен пробег в рамките на община Смолян от 54 км на курс, отчитащ придвижване между отделни адреси на крайни получатели, както и 10 км технически пробег за товарене, разтоварване и вътрешни складови маневри. Така приетият среден общ пробег на един курс е 550 км.

При среден разход на използвания товарен автомобил 11 л/100 км необходимото количество дизелово гориво за един курс е 60.50 л. За целите на обосновката е направено сравнение между датата на подаване на офертата – 01.02.2024 г., и датата на потвърждаване на офертата – 03.06.2026 г. Към 01.02.2024 г. публичният ориентир за цената на дизеловото гориво е 2.67 лв./л, а към 03.06.2026 г. – 1.67 EUR/л, което при фиксиран курс 1 EUR = 1.95583 BGN се равнява на приблизително 3.2662 лв./л. При тези стойности горивният разход за един курс е 60.50 л × 2.67 лв./л = 161.54 лв. към 01.02.2024 г. и 60.50 л × 3.2662 лв./л = 197.61 лв. към 03.06.2026 г. Разликата в горивния компонент е 36.07 лв. на курс.

Дата	Публичен ориентир	Стойност в BGN/л	Извод
01.02.2024 г.	2,67 лв./л	2,67 лв./л	Базов момент към подаване на офертата
03.06.2026 г.	1,67 EUR/л	3,2662 лв./л	По-неблагоприятен логистичен компонент

За целите на разпределението на транспортния разход е приета средна натовареност от 24 бр. уреди на курс, която е икономически и технически обоснована с оглед общия обем на поръчката, групирането на доставките и характеристиките на опакованите уреди. При тази натовареност горивният разход на 1 уред е 161.54 лв. / 24 бр. = 6.73 лв./бр. към 01.02.2024 г. и 197.61 лв. / 24 бр. = 8.23 лв./бр. към 03.06.2026 г. Следователно разликата в горивния компонент е приблизително 1.50 лв./бр., което показва, че дори при по-неблагоприятния логистичен сценарий предложените стойности от 15 лв., 20 лв. и 25 лв. на брой остават икономически обосновани, тъй като включват не само горивото, но и товаро-разтоварната дейност, вътрешната организация на маршрутите, координацията по възлагателни писма и по-високия логистичен ресурс за по-обемните уреди.

Това означава, че към датата на потвърждаване на офертата транспортният и логистичният компонент е обективно по-неблагоприятен за участника. Въпреки това участникът потвърждава офертата си и поддържа предложената обща цена. Следователно увеличението на транспортния разход не прави предложението неизпълнимо, а води единствено до ограничаване на размера на предвидената печалба и ценовия резерв, без да засяга изпълнимостта на общата офертна цена.

3. Монтаж, първоначално пускане, настройка, инструктаж и документи – 140 лв. на брой:

Монтажът е формиран като фиксиран разход в размер на 140 лв. за 1 бр. климатик. В това перо са включени трудът на монтажния екип и стандартните монтажни дейности: разтоварване и пренасяне на техниката, оглед и маркиране, пробиване на отвор, монтаж и нивелиране на стойки, монтаж на вътрешно и външно тяло, полагане на стандартен тръбен път и канал, уплътняване, проверка, както и всички съпътстващи операции по въвеждане в експлоатация.

Настоящата калкулация включва и първоначалното пускане на уреда, настройката за ефективна работа, инструктажа на крайния получател, попълването на гаранционна карта, приемо-предавателен протокол и предоставянето на документация.

Вътрешна калкулация на разхода за монтаж – 140 лв./бр.:

Монтажен екип: 1 монтажна група от 2 лица – водещ монтажник и помощник-монтажник;

Средна продължителност на стандартен монтаж, първоначално пускане, настройка, инструктаж и документи: 2 астрономически часа за 1 бр. климатик при стандартни условия на обект;

Изчислителна стойност на труда: водещ монтажник – 24 лв./час; помощник-монтажник – 18 лв./час.

Компонент	Стойност	Бележка
Труд	84,00 лв.	2 часа × (24,00 + 18,00 лв./час)
Монтажни консумативи	46,00 лв.	Крепежни, уплътняващи, спомагателни материали
Механизация и инструменти	10,00 лв.	Амортизация и експлоатация на оборудването
Общо	140,00 лв.	Стандартен монтажен пакет

Причината за използване на единна монтажна стойност е, че техническата спецификация предоставя един и същ базов стандартен монтажен пакет за всички класове стенни сплит системи. Разликите между моделите са отчетени предимно в стойността на самото оборудване и логистиката, а не в стандартния монтаж.

4. Гаранционно обслужване:

В перото „гаранционно обслужване“ са включени разходите за организационна готовност за сервизни посещения, диагностика, транспорт при гаранционни намеси, административна обработка на сигнали и част от риска за подмяна на дефектирали компоненти в рамките на гаранционния срок. Стойността е осреднена на 20 лв. на брой уред.

5. Административни и организационни разходи:

Това перо включва приемане и обработка на възлагателни писма, графициране на доставките и монтажите, комуникация с крайните получатели, поддържане на отчетност, изготвяне на приемо-предавателни документи и вътрешна координация на екипите. Административният разход е ограничен до 10 лв. на брой уред.

6. Минимална печалба:

Заложената печалба е ограничена и съобразена с необходимостта от конкурентна цена при значителен обем на доставките. Предложената цена не се формира чрез висок търговски марж, а чрез реалистично калкулиране на преките и непреките разходи и включване на ограничена норма на печалба. Евентуалните бъдещи неблагоприятни

изменения в цената на горивото и във валутния компонент не засягат изпълнимостта на общата офертна цена, а водят до ограничаване на размера на предвидената печалба и ценовия резерв.

IV. Причини за възможността за изпълнение на поръчката на предложените цени:

възможност за доставка на необходимите климатици при преференциални производствени условия и отстъпки за количества;

по-благоприятен валутен компонент към датата на потвърждаване на офертата в сравнение с датата на подаване;

оптимизирана логистика и групиране на доставките по адреси и населени места;

фиксиран и предварително калкулиран стандартен монтаж;

осигурен организационен и сервизен капацитет за гаранционно обслужване;

минимални административни надбавки и ограничена норма на печалба.

Предложената цена не е резултат от компромис с качеството, а от ефективна организация и реално планиране на изпълнението при спазване на всички изисквания на възложителя.

V. Извод за устойчивостта на офертата:

Съпоставката между датата на подаване на офертата и датата на потвърждаването ѝ показва едновременно подобряване на валутния компонент по линия на USD и влошаване на горивния компонент по линия на дизела. Именно този комбиниран резултат показва, че офертата не е изградена върху нереални предпоставки, а е формирана по начин, който позволява нейното изпълнение и при настъпване на неблагоприятни икономически изменения в отделни входни параметри.

Ако се разглежда само валутният компонент, към датата на потвърждаване на офертата той е по-благоприятен за участника; ако се разглежда само горивният компонент, към същата дата логистичният разход е по-неблагоприятен; въпреки това участникът потвърждава офертата си и поддържа предложената обща цена. Това показва, че предложението е устойчиво и изпълнимо, като евентуалните бъдещи неблагоприятни изменения в цената на горивото и във валутния компонент не водят до неизпълнимост на офертата, а до ограничаване на размера на предвидената печалба и ценовия резерв, без да засягат възможността за реално изпълнение на поръчката.

VI. Относно възможността за уточняваща информация:

Следва изрично да се отбележи, че по чл. 72, ал. 3, изр. 2 ЗОП комисията разполага с правна възможност при необходимост да изиска уточняваща информация. Следователно, ако комисията е имала съмнение относно избраната дата за валутен ориентир, използваната цена на дизеловото гориво, начина на формиране на разхода за труд или вътрешното разпределение на административните и организационните разходи, тя е могла да изиска допълнително уточнение, вместо да тълкува отделни елементи в най-неблагоприятния за участника смисъл.

VII. Доказателства към обосновката:

оферта на производителя от 29.01.2024 г. за конкретните модели и количества;

валутна справка и сравнителни изчисления към 01.02.2024 г. и 03.06.2026 г.;

справка за цената на дизеловото гориво и сравнителни изчисления към 01.02.2024 г. и 03.06.2026 г.;

VIII. Заключение:

Предложената цена е формирана на базата на конкретни, реални и проверими разходни елементи, покриващи в пълен обем всички дейности по предмета на обществената поръчка. Цената е икономически обоснована, изпълнима и съобразена както с техническата спецификация, така и с реалната организация на изпълнението.

Поради изложеното участникът счита, че представеното ценово предложение е напълно обосновано и не следва да бъде квалифицирано като необичайно благоприятно по смисъла на чл. 72 ЗОП.

Мотиви:

Така представена, тази информация не отговаря на критериите, на които следва да отговори подробната писмена обосновка, разписана в разпоредбата на чл.72, ал.2 от ЗОП. За да бъде приета обосновката от комисията, участникът следва да посочи обективни обстоятелства, свързани с: икономическите особености на производствения процес или на предоставяните услуги; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките или услугите; спазването на задълженията по чл.115 от ЗОП; или възможността участникът да получи държавна помощ. В случая нормативно задължение на участника е да изложи факти и обстоятелства, които да могат да бъдат подведени под посочените в нормата обстоятелства. Това задължение участникът не е изпълнил, тъй като твърденията му, изложени в обосновката, по никакъв начин не са относими към категорията факти, съдържащи се в посочената правна норма, като съображенията за това са следните:

Обосновката на участника се основава на предвижданията му за стойностно изражение на отделни компоненти, формиращи ценовото му предложение, като по същество участникът е представил рекапитулация на разходите му, съответно стойностно разпределение на доставката и съпътстващите я услуги, включващо: стойност на климатичното устройство (цена на уреда); логистика и доставка до адрес на краен получател; монтаж, първоначално пускане, настройка, инструктаж и оформяне на документите; гаранционно обслужване; административни и организационни разходи; минимална печалба и ценови резерв. Прави впечатление, че е използван разходният подход за ценообразуване, при който се посочва стойността на очакваните разходи в предложената

единична цена за изпълнение на всеки уред, но участникът с изключение на единичната цена за придобиване на уредите от производителя при това с голяма доза условност не е представил никакви доказателства относно действителния размер и начин на формирането на останалите разходи, които да доказват тяхната обективност, а освен това не е отчел и всички необходими ценообразуващи елементи, т.е. установяват се съществени пропуски както по отношение на относими ценообразуващи фактори, така и по отношение на начина на тяхното формиране и установяване.

Така например:

1) По отношение на разходите, свързани със стойността на климатичните устройства, не са отчетени всички ценообразуващи елементи, а по отношение на отчетените ценообразуващи елементи не са представени никакви доказателства за начина на формирането им. Участникът е представил оферта за продажба от производителя ZHONGSHAN CHANGHONG ELECTRIC CO., LTD. с посочен адрес на предприятието: NANTOU ROAD MIDDLE, ZHONGSHAN, GUANGDONG, CHINA, в която производителят предлага на участника за участие в търг климатични системи, производство на ZHONGSHAN CHANGHONG ELECTRIC CO., LTD., а при приемане на офертата поема ангажимент да изпрати безплатно работни образи (мостри) от всеки от четирите уреда на адрес на участника, но не се съдържат ангажименти за предоставяне на друга транспортна услуга, поемане на други разходи или преференциално изпълнение. При отчитане на обстоятелството, че офертата на производителя е към датата на подаване на офертата на участника, т.е. преди повече от две години, но липсва представяне на договор, рамково споразумение, потвърждение за валидност, гаранция за запазване на цените, това дава сериозно основание за подлагане под съмнение както на възможностите за закупуване на уредите от участника, така и за закупуването им на цените съгласно представената оферта от 2024 година. Освен това като цяло в офертата не се съдържат данни за изключителност на предложението и ограниченост на същото до участника, т.е. липсват каквито и да било обстоятелства, които да обосновават изключителност на постигната цена на производителя. В представената обосновка по разходно перо „стойност на климатичното устройство“ се съдържа таблична разбивка на обхванатите разходи, включваща колона с цената на уреда, колони със стойностите спрямо валутния компонент и период и колона с вътрешно перо „цена на уреда“, за което е обяснено, че включва освен стойността на уреда (стойността от първата колона) също така резерв за входяща обработка, складиране, банкови и валутни разходи и окомплектовка. От една страна не е изрично посочено, че посочените стойности отчитат основни ценообразуващи елементи за произвежданите в Китай отоплителни устройства, включващи разходи за достигане на закупените стоки до Република България и приложимите входни мита за внос извън Европейския съюз, в това число морски или друг транспорт, контейнерни и пристанищни такси, ако е приложимо, застраховка, ако е приложимо, митническо представителство, мито, данъци и други такси при внос извън Европейския съюз, ако е приложимо, вътрешен транспорт в страната до складова база на участника. Посочените разходи формират значителна част от себестойността на вносните продукти, като липсата на информация относно размера на тези разходи и още по-драстичната липса на очакване за такива разходи при изпълнение на поръчката извежда категоричния извод, че необичайно благоприятното ценово предложение на участника не се дължи на наличие на някой от допустимите обстоятелства съгласно чл.72, ал.2 от ЗОП, а на непълно остойностяване, изразяващо се пропускането на съществени ценообразуващи фактори при формиране на крайните стойности. Наред с изложеното, естеството на дейностите по изпълнение изисква разходи за склад с оглед съхраняването през продължителен период от време на климатиците, материалите, предвидени за монтажа, техническото оборудване и инструментите. Участникът не е приложил никакви доказателства за формирането на посоченото вътрешно перо „цена на уреда“ в частта, включваща необходим резерв за входяща обработка, вътрешно складиране, банково-документарно обслужване и окомплектовка, с което не е видно дали обхванатият от него резерв е достатъчен за описаните дейности, в това число не е видно, че складовото съхранение може да се осъществи в рамките на посочената от участника стойност.

2) По отношение на разходите, свързани с логистика и доставка до адрес на краен получател, не са отчетени всички ценообразуващи елементи, а по отношение на отчетените ценообразуващи елементи с изключение на стойността на горивото в страната не са представени никакви доказателства за начина на формирането им. Участникът е представил обширни доказателства единствено за цената на горивото с оглед пробега, в това число и за промяната ѝ спрямо началния момент на подаване на оферта, но не е представил никакви доказателства относно начина на формиране на останалите съпътстващи разходи за осъществяване на логистиката. Средният разход за гориво (11 л/100 км) и товарния капацитет (24 климатика) за всеки курс са определени декларативно, но не е описана конкретната организация, в това число техническа и ресурсна обезпеченост, за всеки курс, разходите за който не се свеждат единствено до разходна норма за гориво. С изключение на цената горивото участникът не е приложил никакви доказателства за формирането на посочените разходи, свързани с логистика и доставка до адрес на краен получател, включващи останалите разходи за транспорт до адресите на крайните получатели на територията на община Смолян, товаро-разтоварни дейности, вътрешна организация на маршрутите, координация по възлагателни писма и разпределение на доставките по обекти. Дори не е видно на база на какви разполагаеми превозни средства участникът е заложил разхода за гориво (11 л/100 км) и товарния капацитет (24 климатика) за всеки курс с оглед извършване на преценка от комисията за обективност на посочените предвиждания. Освен това естеството на дейностите по изпълнение изисква и други значителни разходи, в това число за осигуряване на транспортни средства, ако участникът не разполага със собствени такива, респ. разходи за тяхната амортизация и поддръжка, ако участникът разполага със собствени такива, разходи за персонал, който осъществява транспорта. Посочените разходи формират значителна част от стойността на дейностите по

логистика и доставка до адрес на краен получател, като липсата на информация относно размера на тези разходи и още по-драстичната липса на очакване за такива разходи при изпълнение на поръчката извежда категоричния извод, че необичайно благоприятното ценово предложение на участника не се дължи на наличие на някой от допустимите обстоятелства съгласно чл.72, ал.2 от ЗОП, а на непълно остойностяване, изразяващо се пропускането на съществени ценообразуващи фактори при формиране на крайните стойности.

3) По отношение на разходите за монтаж, първоначално пускане, настройка, инструктаж и документи не са отчетени всички ценообразуващи елементи, а по отношение на отчетените ценообразуващи елементи не са представени никакви доказателства за начина на формирането им. Участникът е представил единствено калкулация за предвидения разход от 140 лева за климатик, включваща: разходи от 84 лева за труд на монтажния екип, състоящ се от две лица на часова ставка 24 лева/час за водещ монтажник и 18 лева/час за помощник-монтажник при средна продължителност на работата им за климатик от 2 часа; разходи за монтажни консумативи, включващи крепежни, уплътняващи и спомагателни материали, от 46 лева; разходи за механизация и инструмент, включващи амортизация и експлоатация на оборудването, от 10 лева. За формирането на посочените разходи участникът не е приложил никакви доказателства. По-конкретно, не е представена организация на човешките ресурси, която да се отнасят единствено или преимуществено до офертата на конкретния участник, като не се твърди наличие на собствен персонал, не е видно количеството на монтажните екипи, които участникът предвижда да използва, а освен това липсват каквито и да е доказателства, че участникът действително ще има на разположение необходимия персонал и ще заплаща такива възнаграждения, т.е. че може да осигури необходимия брой екипи, които при посочените възнаграждения да осъществят монтаж и съпътстващите го дейности, в резултат на което комисията не би могла да извърши преценка дали участникът действително разполага с необходимите човешки ресурси за изпълнение на поръчката при посочените ценови параметри. Не е представена и организация на техническите и материалните ресурси, която да се отнасят единствено или преимуществено до офертата на конкретния участник, като: не е посочено както какво конкретно включва представената калкулация на материалите, предвидени за монтажа на предложените климатици (монтажни консумативи, включващи крепежни, уплътняващи и спомагателни материали), така и доказателства за себестойността на разходите за материалите, предвидени за монтажа на предложените климатици (монтажни консумативи, включващи крепежни, уплътняващи и спомагателни материали), което не показва начина на формиране на декларативно заложената стойност от 46 лева; не се твърди наличие на собствена механизация и инструменти и не е посочено както какво конкретно включва представената калкулация на разходи за механизация и инструмент, включваща амортизация и експлоатация на оборудването, така и доказателства за себестойността на тези разходите, което не показва начина на формиране на декларативно заложената стойност от 10 лева. Наред с това предвидените стойности за монтаж, първоначално пускане, настройка, инструктаж и документи, включващи разходи за труд на монтажните екипи, за монтажни консумативи, включващи крепежни, уплътняващи и спомагателни материали, и за механизация и инструмент, включващи амортизация и експлоатация на оборудването, изглеждат и изключително занижени: По отношение на разходите за труд, както беше посочено по-горе, не се твърди наличие на собствен персонал, но освен това липсва обяснение как при ценообразуване на труда към 2024 година и значителното повишение в минималната заплата за страната с оглед времевия хоризонт за изпълнение на поръчката до 2029 година изобщо е гарантирано изпълнение от гледна точка разходи за труд. Предложената цена за монтаж с включени консумативи в размер на 140 лева, равняваща се еквивалент на 71.58 евро, изглежда значително занижена дори и при справка за публично достъпни предложения за изпълнение на тази услуга. Извършването на справка за цените на някои от водещите доставчици показва следните ценови граници: https://bulclima.com/page/zayavka-za-montaj-na-klimatik - диапазон 200-240 евро с ДДС; https://megaelectronics.bg/montaj-na-klimatici/ - диапазон 235-265 евро с ДДС; https://homemart.bg/montaj-na-klimatici-ceni - диапазон 180-205 евро с ДДС. Следователно се касае за разлика спрямо обичайната пазарна стойност на услугата не в проценти, а в пъти, дори и без добавянето на специфичните изисквания на възложителя за изпълнението, което не съответства на повечето пазарни изисквания за стандартен монтаж. Посочените стойности за монтажни консумативи, включващи крепежни, уплътняващи и спомагателни материали, както и за механизация и инструменти също изглеждат изключително занижени, тъй като съгласно условията на процедурата, заложени в т.4.2, буква „в“ от раздел III на техническите спецификации, представляващи книга I, неразделна част от документацията за обществената поръчка, общите изисквания към монтажа на всички видове отоплителни уреди за битово отопление на електричество – климатици, включват следното: Монтажът на външното тяло следва да се извършва извън пространството на терасата и балкона освен при наличие на изрично желание на крайния получател за монтаж в рамките на тераса или балкон, като бъде съобразен с конструктивните характеристики на сградата и цялостното оформление на фасадата, без да я влошава естетически (при непостигане на съгласие между крайния получател и изпълнителя мястото на монтиране на външното тяло се определя от възложителя); Монтажът на окабеляването и тръбните връзки на климатичната техника следва да бъде изпълнен по начин, който не влошава естетиката на интериора на помещенията (при непостигане на съгласие между крайния получател и изпълнителя интериорното решение се определя от възложителя); При монтажа следва да се извърши пробиване на отвор с дълбочина, не по-малка от 30 см; При монтажа стойката на външно тяло следва да бъде нивелирана; Изпълнението на дейностите по монтаж включва полагане на тръбен път между вътрешно и външно тяло - стандартно до 6 линейни метра; Вътрешната тръбна разводка следва да е обединена в пакет и положена в кабелен канал съвместно с кондензопровода, като следва да се извърши необходимото заустване към водоотводен елемент за обратна вода; Изпълнението на дейностите по монтаж включва кондензна вана и нагревател с термостат, като следва да се извърши необходимото заустване

към водооотводен елемент за обратна вода; Изпълнението на дейностите по монтаж включва антивибрационни тампони; Изпълнението на дейностите по монтаж включва уплътняване с полиуретанова пяна и силикон (еквивалентни материали) около преминаването на тръбния сноп през външната стена; Изпълнението на дейностите по монтаж включва отвеждане на конденза към съществуващи водосточни тръби; След изпълнението на дейностите по монтаж се извършва първоначално пускане на отоплителното устройство и настройка за ефективна работа; След изпълнението на дейностите по монтаж се извършва инструктаж и демонстрация на всеки краен получател за правилна експлоатация, поддръжка и почистване на отоплителния уред. Предвидените от участника разходи за монтажни консумативи, включващи крепежни, уплътняващи и спомагателни материали, от 46 лева, и за механизация и инструмент, включващи амортизация и експлоатация на оборудването, от 10 лева изглеждат крайно недостатъчни на база на реалните пазарни условия за осигуряване на всички необходими монтажни консумативи и техника. Установяват се съществени пропуски в остойностяването както на монтажа, който съгласно условията на възложителя не е стандартен монтаж, а изисква удължен тръбен път до 6 метра, пробиване и вкопаване в бетон и/или камък, кабелни канали и т.н., така и на окомплектовката на уредите с кондензни вани и нагреватели с термостати, антивибрационни тампони, пособия за отвеждане на конденза към съществуващи водосточни тръби и т.н.. Посочените разходи формират значителна част от стойността на дейностите по монтаж, като липсата на информация относно размера им и още по-драстичната липса на очакване за такива разходи при изпълнение на поръчката извежда категоричния извод, че необичайно благоприятното ценово предложение на участника не се дължи на наличие на някой от допустимите обстоятелства съгласно чл.72, ал.2 от ЗОП, а на непълно остойностяване, изразяващо се пропускането на съществени ценообразуващи фактори при формиране на крайните стойности.

4) По отношение на разходите за пускане, настройка, инструктаж и документи в размер на 10 лева на климатик не е удостоверен начинът за формирането им, като не е видно дори дали тази дейност се извършва от монтажния екип отделно от възнаграждението за монтаж, или от други лица.

5) По отношение на разходите за гаранционно обслужване в размер на 20 лева на климатик не е видно на каква база е направено описаното предвиждане, тъй като не са представени и доказани в стойностно изражение никакви предвиждания за разходи за транспорт на техническите лица на участника до местоизпълнението, разходи за човешки ресурси и разходи за техническа обезпеченост и консумативи във връзка с дейностите по демонтаж и монтаж на климатици, разходи за транспорт на дефектирали климатиците до базата за отстраняване на дефектите и обратно. Освен това участникът е посочил, че в провизията за гаранционно обслужване е включена стойността на „част от риска за подмяна на дефектирали компоненти в рамките на гаранционния срок“, като не става ясно по какъв начин се покрива останалата част от този риск.

6) По отношение на административните разходи в размер на 10 лева на климатик участникът също не е удостоверил начина за формирането им, включително не е представил конкретни данни за предвидените за изпълнението на поръчката човешки ресурси, в това число не е видно с какви лица участникът ще осъществи обхванатите дейности по приемане и обработка на възлагателни писма, графициране на доставките и монтажите, комуникация с крайните получатели, поддържане на отчетност, изготвяне на приемо-предавателни документи и вътрешна координация на екипите и за какъв срок.

7) По отношение на размера на печалбата макар същата да изглежда изключително занижена комисията счита, че този въпрос е изцяло в оперативната самостоятелност на участника, като в съответствие с нормите на действащото законодателство не биха могли да се поставят изисквания в тази насока. Все пак обаче съществува притеснение за икономическата обоснованост на изпълнението при предвиждане на изключително малък размер на печалбата, доколкото отчетената официално инфлация за Република България от края на 2024 година до настоящия момент е 8.9 %, което надвишава като абсолютна стойност планираната печалба, а не е видно друго перо, което да компенсира инфлационните процеси.

В заключение комисията счита, че представеният разчет за разходите по изпълнение на поръчката сам по себе си не доказва обективност при формиране на необичайно благоприятна цена и не посочва обективни обстоятелства, свързани с което и да е от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като в преобладаващата си част представлява единствено посочване на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Направеното остойностяване не може да се приеме за обективно, тъй като както беше посочено по-горе, по никакъв начин не е видно как са формирани голяма част от заложените стойности, а освен това не са отчетени редица ценообразуващи елементи, които имат значително отражение върху цената за изпълнение. Не стават ясни от представената обосновка и редица съществени обстоятелства: какъв технически и човешки ресурс участникът планира да използва и дали за предвидения за изпълнението на поръчката човешки ресурс ще е налице необходимост от извършване на разходи за командировки, пътувания и нощувки при изпълнението, които би следвало да са нормално присъщи с оглед обстоятелството, че седалището на участника е в град София, а местоизпълнението се извършва на територията на община Смолян, в резултат на което да се направят предвиждания за всички обусловени от изпълнението на поръчката разходи, въз основа на което комисията не би могла да определи дали посоченото от участника финансово планиране е обективно и даващо възможност за постигане на изпълнение съгласно изискванията на възложителя. От посочените в табличен вид стойности за комисията не се изяснява формирането на предложената цена, като същите единствено потвърждават намерението на участника, че ще изпълни поръчката при предложените ценови нива, но по никакъв начин не обосновават технически или икономически издържани допускания или практики. Прави впечатление, че почти навсякъде са използвани кръгли числа: 10 лева, 15 лева, 20 лева, 25 лева, 140 лева, което прилича повече на оценъчни

стойности, отколкото на действителна калкулация, а когато участникът просто посочи ориентировъчни стойности без доказателства за произхода им, това не е достатъчна обосновка. В настоящия случай не се представени аргументи или обяснение, които да обосновават наличието на правдоподобна и доказано причинно – следствена връзка между конкретния обем от предмета на поръчката и декларативно посочените разчети в стойностно изражение. В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно практиката на КЗК и ВАС при изискване на подробна писмена обосновка участникът следва да представи доказателства към същата, т.е. аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи най-ниската цена, което може да стане единствено чрез: изясняване на конкретните финансови и технически предвиждания във връзка с изпълнението; прилагане на сметки – калкулации с конкретни цифри на компонентите, формиращи оферираната цена и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на участника, както и разясняващи начина на калкулиране на цената; удостоверяване на реалността и обективността на представените разчети с конкретни доказателства.

Участникът е посочил обстоятелства, които счита, че обуславят предложената от него цена, свързани с излагане на причини за възможността за изпълнение на поръчката на предложените цени, а именно: възможност за доставка на необходимите климатици при преференциални производствени условия и отстъпки за количества; по-благоприятен валутен компонент към датата на потвърждаване на офертата в сравнение с датата на подаване; оптимизирана логистика и групиране на доставките по адреси и населени места; фиксиран и предварително калкулиран стандартен монтаж; осигурен организационен и сервизен капацитет за гаранционно обслужване; минимални административни надбавки и ограничена норма на печалба. Описаното от участника не представя нито доказателства за конкретни решения, от които да е видно предимството му при ценообразуването спрямо останалите участници, нито организация, която да способства за оферирane на изключително ниски цени – нормална търговска практика е търсенето и използването на възможностите за доставка от производител, договаряне на максимални отстъпки, оптимизиране на логистиката и групиране на доставките по близки адреси, свеждане на административните разходи до минимум. Изпълнението на поръчката е невъзможно без калкулиране в предложената цената на свързаните с изпълнението дейности, каквито са монтажа (монтажът за разлика от предвижданията на участника не следва да е винаги стандартен) и организационния и сервизния капацитет за гаранционно обслужване, така че не е видно с какво отчитането им би довело до оферирането на по-изгодни цени спрямо тези на останалите участници. По отношение на печалбата, както беше посочено по-горе, размерът и е изцяло в оперативната самостоятелност на участника, като в съответствие с нормите на действащото законодателство не биха могли да се поставят изисквания в тази насока, но с оглед нормалните пазарни практики оферираният ѝ размер не обосновава предлагането на цена за изпълнение, която се различава с 48.86 % спрямо тази на останалите допуснати участници. Изключително намаление на цената обаче поставя под въпрос обстоятелството дали при тази цена участникът ще е способен дори да формира печалба, а не какъв ще е нейният размер.

Претендираната устойчивост на офертата е основана на обстоятелства, които се отнасят изцяло до вземането на решение дали да бъде потвърдена валидността на офертата след подаването ѝ, но не отговарят на въпроса как е била формирана първоначално определената цена за изпълнение и на база на какви предвиждания. Нормално е с оглед времевия период на процедурата да е налице изменение на финансовите и техническите условия за изпълнение, като някои обстоятелства да утежняват същите, а други да ги облекчават. Както беше посочено обаче и по-горе, все пак съществува притеснение за икономическата обоснованост на изпълнението, доколкото отчетената официално инфлация за Република България от края на 2024 година до настоящия момент е 8.9 %, което надвишава като абсолютна стойност планираната печалба, а не е видно перо, което да съдържа резерв, който действително да компенсира инфлационните процеси.

Информацията в подадената обосновка не отговаря на критериите, на които следва да отговори подробната писмена обосновка, разписани в разпоредбата на чл.72, ал.2 от ЗОП. За да бъде приета обосновката от комисията, участникът следва да посочи обективни обстоятелства, свързани с: икономическите особености на производствения процес или на предоставяните услуги; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките или услугите; спазването на задълженията по чл.115 от ЗОП; или възможността участникът да получи държавна помощ. В случая нормативно задължение на участника е да изложи факти и обстоятелства, които да могат да бъдат подведени под посочените в нормата обстоятелства. Това задължение участникът не е изпълнил, тъй като твърденията му, изложени в обосновката, по никакъв начин не са относими към някоя от категорията факти, посочени в посочената разпоредба.

Предложението на участника: не разкрива благоприятни за участника икономически особености на производствения процес или на предоставяните услуги, тъй като участникът не твърди да е производител на предлаганите отоплителни устройства, поради което и същият не би могъл да се позовава на обстоятелства относно икономическите особености на производствения процес, доколкото евентуалното наличие на такива особености би ползвало самият производител, а не последващи търговци по веригата на доставка, като директният контакт с производителя и съкращаването на веригата на доставки чрез директно поръчване от производителя не съставлява особеност на производствения процес, а още по-малко съставлява гарантирано преимущество за конкретния участник, доколкото всеки друг икономически оператор, заинтересован от участие в обществената поръчка и нейното изпълнение, би могъл да поиска оферта от същия производител за същия брой отоплителни устройства, при същия валутен курс на еврото спрямо долара и при същите разходи по отношение на доставката;

не съдържа в себе си елемент на уникалност и творчески подход; не е свързано с техническо решение, което да съдържа в себе си новост или обективни и конкретни данни защо или с какво именно създадената организация на работа представлява спрямо този участник по-специално техническо решение, позволяващо му постигането на ниска цена, а напротив, набляга се на твърдения за голям обем на поръчката и стандартни условия за изпълнение на услугите по доставка и монтаж, които обстоятелства дават възможност за оптимизиране на цената, което при всички положения разкрива условия на поръчката, валидни за всички участници и непредоставящи никаква отличителност на конкретния участник; не съдържа наведени обстоятелства, свързани с изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка, които да бъдат основание за приемане на обосновката, защото липсват конкретни данни и обосновани и доказани финансови разчети, които да покажат и докажат по безспорен начин как е достигнато до оферираната по-ниска цена и елементите на ценообразуване; не се съдържа претенция и за наличие на държавна помощ.

По отношение на конкретно изложените от участника твърдения относно формирането на стойностите и приложените документи като доказателство в тази посока, следва да се има предвид и следното: Приложената оферта от производител не съдържа изявление относно предоставяне на преференциална цена за конкретния участник въз основа на нетипични отношения или обстоятелства извън обема и спецификата на поръчката, които са еднакви за всички икономически оператори. Посочените от участника обстоятелства за постигнати преференциални търговски условия въз основа на обем на доставката, оптимизация на входната логистика и с това по-ниска себестойност на единица продукт, са валидни за всички останали заинтересовани пазарни оператори, които при изпълнение на същата поръчка биха имали абсолютно същия обем на възлагането. Твърденията за постигната цена на единица продукт, по-благоприятна от цените при търговия на дребно, е очаквано, но не отличава по нищо условията, при които функционира участника. Изложените обстоятелства за липса на отличителност по отношение на условията, от които може да се възползва участникът, се отнасят и за твърденията за намалена себестойност поради стандартния характер на отоплителните устройства, стандартните изисквания за монтаж, възможността за оптимизиране на логистиката поради големия брой на доставките и осредняването на гаранционния резерв за единица уред. Всички тези фактори за намаляване на единичната цена са валидни по отношение на всички пазарни оператори, които биха изпълнявали поръчката при еднакви условия относно брой отоплителни устройства, начин на монтаж, комбиниране на доставките и гаранционно обслужване.

Най-общо предвижданията на участника не са доказани и/или не покриват всички необходими ценообразуващи елементи, свързани с начина на формиране на предложената цена. Макар в своята обосновка участникът да обяснява начина на формиране на своето ценово предложение чрез количествена калкулация на отделни разходни пера, комисията приема, че изложената информация не дава отговор на главния въпрос, породил необходимостта от обосновка – а именно, защо предложената цена не следва да се третира, като необичайно благоприятна и некореспондираща с обичайните търговски практики и пазарната конюнктура в съответния бранш. Участникът не е подкрепил твърденията си как е формирана предложената от него цена. Предвижданията на участника в основната си част не са подкрепени с безспорни и непротиворечиви факти и доказателства, които да потвърждават и доказват по несъмнен начин причинно следствената връзка с предложените единични цени.

Относно изтъкната от участника препоръка да му се изиска уточняваща информация, комисията счита, че не е налице необходимост от участника да бъде изискана уточняваща информация, а също така не е налице необходимост от други органи да бъде изисквана информация, свързана със законови и подзаконови разпоредби, приложими колективни споразумения или национални технически стандарти, отнасящи се до доказателствата и документите, представени или посочени в обосновката на участника. Следва да се има предвид, че за разлика от документите за подбор и обстоятелствата, които се вписват в ЕЕДОП и само се декларират, без за тях да се представят доказателства, в хипотезата на чл.72, ал.3, изречение трето от ЗОП законодателят е придал правно значение на представените от участника доказателства. Това означава, че от страна на участника не е достатъчно само да декларира, че е налице съответното обстоятелство, а това изявление следва да се докаже по съответния ред, за да може въз основа на него да се извърши прецизен анализ и то да формира обоснован извод на комисията относно наличието или не на соченото благоприятно обстоятелство. В този смисъл Решение № 7270 от 15.05.2019 година на Върховен административен съд на Република България. Преценката за пълнота и обективност, която е направила комисията, е в зависимост от степента на обоснованост на конкретната писмена обосновка, а в обосновката на участника са посочени обстоятелства, без обаче да се обосновава как тяхното евентуално наличие оказва конкретно влияние върху предложената цена и какво е то на плоскостта на индивидуалното ценообразуване. Участникът не е посочил точно и ясно как е достигнал до предложените параметри, свързани с предложената цена. В този смисъл Решение № 8728 от 27.06.2018 година на Върховен административен съд на Република България. При липсата на необходимите данни, както в случая, съществува основателен риск от недооценяване, преекспониране или игнориране на релевантни за ценообразуването факти и обстоятелства и издаване на незаконосъобразен приключващ процедурата акт. От правна гледна точка следва да се има предвид и че с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 и 2 от ЗОП се цели да се постигне по-висока степен защита на обществения интерес и да се гарантира спазването на основните принципи, залегнали в ЗОП. Участникът в процедурата от една страна следва да изясни мотивите за определяне на параметрите на отправеното значително по-изгодно от останалите предложение, а от друга – да гарантира защитата на интересите на възложителя, който да е в състояние на база обективни критерии и данни да формулира извод за обосноваността на предложението. Възложителят следва да е убеден във възможностите на участника за изпълнение на дейностите по обществената поръчка при заявените в офертата условия, като по

този начин вземе обосновано решение за най-законосъобразно и целесъобразно разходване на заложените средства. Единствено декларирането на обстоятелствата, без подробна обосновка за това, как точно тези обстоятелства формират предложената цена, за която е изискана обосновката, не се явява обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. В този смисъл са мотивите на Решение № 9113 от 17.06.2019 година по адм. д. № 4350/2019 година, IV отделение на Върховен административен съд на Република България. Участникът не се е обосновал изцяло и не е подкрепил в пълна степен твърденията си с надлежни доказателства съгласно чл. 72, ал. 3, изречение последно от ЗОП. Неизпълнението на задължението на участника да мотивира и докаже предложената цена в настоящия случай не следва да бъде преодоляно чрез предоставянето на възможността по чл105, а.5 от ЗОП, понеже това освен всичко друго би било и пряко нарушаване на основните принципи, посочени в чл.2, ал.1 от ЗОП.

Въз основа на изложеното комисията единодушно и без особено мнение на някой от членовете си счита, че участникът не доказва реалността и обективността на направеното ценово предложение, тъй като представените доказателства и данни не са достатъчни, за да обосноват предложената цена за изпълнение на поръчката и да удостоверят наличието на което и да било обстоятелство по чл.72, ал.2 от ЗОП. Посочените обстоятелства обосновават извод, че обосновката на участника ***„КЛИМА“ ДЗЗД*** *за предложената обща цена за изпълнение на доставката (ведно със съпътстващите я дейности) на индикативните количества отоплителни уреди, включително и на опциите, в размер на* ***6 533 620 лева*** */словом: шест милиона петстотин тридесет и три хиляди шестстотин и двадесет лева/* ***без включен данък върху добавената стойност*** *(„ДДС“), равняваща се на* ***3 340 586.86 евро*** */словом: три милиона триста и четиридесет хиляди петстотин осемдесет и шест евро и осемдесет и шест евроцента/* ***без включен данък върху добавената стойност*** *(„ДДС“), не следва да бъде приета.*

Въз основа на подадените документи и направените констатации комисията

Р Е Ш И:

В частта на обособената позиция на основание разпоредбата на чл.107, т.3, пр.2 от ЗОП във връзка с чл.72, ал.3, изр.3 от ЗОП предлага за отстраняване участника ***„КЛИМА“ ДЗЗД,*** *тъй като при наличието на необичайно благоприятна оферта участникът е представил писмена обосновка, но представените с нея информация и доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.*

9. С Решение № D56982399/17.07.2026 г. На основание чл.22, ал.1, т.6, ал.5 и ал.9, чл.107, т.2, буква „а“, т.3, пр.2 и т.5, чл.108, т.1 и чл.109 от Закона за обществените поръчки, въз основа на Решение № 12746 от 10.12.2025 година, постановено от Върховния административен съд на Република България по административно дело № 7135 от 2025 година, както и протоколите от работата на комисията е обявено класирането на участниците по обособена позиция № 2, както следва:

Първо място:

ДЗЗД „ЧИСТ ВЪЗДУХ“, с подадена оферта с номер OF1605768, (със съдружници в обединението „МАГНУМ-Д“ ЕООД с ЕИК: 831674421, „ТЕРМОФЛУИД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с ЕИК: 203998652 и „КЛИМА ГРУП“ ООД с ЕИК: 115297505), с получена най-висока обща комплексна оценка от 98.38 точки.

Второ място:

„ТЕМПЕКС“ ЕООД, с подадена оферта с номер OF1583561, с получена обща комплексна оценка от 96.06 точки.

9.1. Като забележка в решението е посочено следното:

В съответствие с разпоредбите на чл.61, ал.2, т.2 и ал.4 от ППЗОП участниците: ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ КЛИМА СМОЛЯН“, с подадена оферта с номер OF1591878, (със съдружници в обединението „КЛИМА ПОЙНТ“ ЕООД с ЕИК: 207555871, „ЛЕДО“ ЕООД с ЕИК: 207046575 и „НСК СОФИЯ“ ЕООД с ЕИК: 831838874); „ТОПЛИК“ ЕООД с подадена оферта с номер OF1616163; и „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД с подадена оферта с номер OF1612893, не са отстранени, но не са допуснати до крайно класиране, тъй като разглеждането на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците по обособената позиция е извършено в низходящ ред спрямо получените оценки, като са налице други двама участници по обособената позиция - ДЗЗД „ЧИСТ ВЪЗДУХ“ и „ТЕМПЕКС“ ЕООД, които са класирани на първо и второ място. Въз основа на изложеното документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ КЛИМА СМОЛЯН“, „ТОПЛИК“ ЕООД и „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД не са разглеждани и те не са класирани.

Мотиви:

Възприемам и изцяло потвърждавам мотивите на назначената комисия за разглеждане на заявленията за участие и офертите в процедурата в частта на разглежданата обособена позиция по отношение направения подбор, формираните констатации и извършеното класиране, изложени в протоколите и доклада по чл.103, ал.3 от работата на комисията.

За класираните по обособената позиция участници не са налице основанията за отстраняване от процедурата и офертите им в частта на техническите и ценовите предложения също са валидни и съобразени с изискванията както на ЗОП, така и на тези, определени от възложителя, като на база на утвърдения критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена” е определена икономически най-изгодната оферта по обособената позиция, за което са изложени подробни и относими мотиви, които изцяло възприемам.

Ето защо считам, че са налице предвидените в закона и документацията за обществената поръчка предпоставки за извършване на направеното класиране, които обстоятелства са детайлно и изчерпателно описани и подробно мотивирани в протоколите от работата на комисията, назначена със заповеди на възложителя № № ОП-3 от 05.02.2024

година, ОП-25 от 04.11.2024 година, ОП-7 от 07.04.2025 година, ОП-28 от 29.10.2025 година и ОП-14 от 01.06.2026 година, към които препращам, и в утвърдения от възложителя доклад по чл.103, ал.3 от ЗОП, към който препращам.

9.2. С решението за изпълнител на обществената поръчка по обособена позиция № 2 е определено ДЗЗД „Чист Въздух“.

С решението „Клима“ ДЗЗД е отстранено от участие в процедурата по обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 3, пр. 2 от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3, изр. 3 от ЗОП, тъй като при наличието на необичайно благоприятна оферта участникът е представил писмена обосновка, но представените с нея информация и доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена. В решението са пресъздадени изцяло мотивите на комисията, обективирани в Протокол № 6 от 14.07.2026 г.

9.3. Участниците в процедурата са уведомени за решението чрез съобщение в ЦАИС 17.07.2026 г.

10. На 27.07.2026 г. в деловодството на КЗК е заведена жалба с вх. № ВХР-2271/27.07.2026 г. от „Клима“ ДЗЗД срещу Решение № D56982399/17.07.2026 г. на кмета на община Смолян за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществената поръчка.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбата на „Клима“ ДЗЗД срещу Решение № D56982399/17.07.2026 г. на кмета на община Смолян за класиране на участниците и определяне на изпълнител по обособена позиция № 2 на обществената поръчка е подадена от заинтересован участник по смисъла на § 2, т. 13 от ДР на ЗОП, пред компетентен орган, в законоустановения 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП. Жалбоподателят е уведомен за оспорвания акт на 17.07.2026 г., като жалбата е заведена в деловодството на КЗК на 27.07.2026 г. Следователно жалбата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна

„Клима“ ДЗЗД обжалва Решение № D56982399/17.07.2026 г. на кмета на община Смолян за класиране на участниците и определяне на изпълнител, в частта по обособена позиция № 2 на обществената поръчка. Сочи, че оспореният акт е незаконосъобразен, постановен при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, неправилно приложение на чл. 72 и чл. 107 от ЗОП, несъответствие с принципите по чл. 2 от ЗОП и с целта на закона, както и при формално, непълно и вътрешно противоречиво изпълнение на задължителните указания, дадени с Решение № 12746/10.12.2025 г. на ВАС по адм. д. № 7135/2025 г. Конкретно оспорва отстраняването си от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3, пр. 2 във връзка с чл. 72, ал. 3, изр. 3 от ЗОП.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че оспореният акт е постановен при привидно изпълнение на задължителните указания, дадени с Решение № 12746/10.12.2025 г. на ВАС по адм. д. № 7135/2025 г., като формално е заменено едно основание за отстраняване с друго.

С Решение № 12746/10.12.2025 г. по адм. д. № 7135/2025 г. ВАС е отменил предходно решение за класиране и определяне на изпълнител и е върнал преписката на възложителя за продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие. С мотивите на решението си ВАС е приел, че представеното от „Клима“ ДЗЗД техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, като участникът незаконосъобразно е отстранен на този етап от процедурата. Видно от Протокол № 5, при възобновяване на своята работа комисията изрично се е позовала на Решение № 12746/10.12.2025 г. на ВАС по адм. д. № 7135/2025 г., като е извършила дължимата нова преценка на техническото предложение на „Клима“ ДЗЗД. Приела е, че същото съответства на изискванията на възложителя и предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, в резултат на което е допуснала „Клима“ ДЗЗД до етап разглеждане и оценка на представеното от него ценово предложение. С тези действия помощният орган на възложителя е изпълнил реално дадените с Решение № 12746/10.12.2025 г. на ВАС по адм. д. № 7135/2025 г. задължителни указания по хода на процедурата.

На етап разглеждане и оценка на ценовите предложения проверката по чл. 72 от ЗОП е императивно законово задължение и не е оставено в преценката на комисията за провеждане на процедурата.

Съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП, когато предложение на участник, свързано с цена или разходи, е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите

участници, комисията е длъжна да изиска писмена обосновка. Доколкото „Клима“ ДЗЗД до този момент е било отстранено на етап техническо преглеждане, предложената от него цена не е участвала в математическото сравнение по чл. 72, ал. 1 от ЗОП с останалите допуснати до този етап оферти. След изпълнение на задължителните указания на ВАС, дружеството е допуснато до този етап в процедурата, като неговото ценово предложение вече подлежи на задължителна проверка по чл. 72 от ЗОП. Прилагането на визираната разпоредба е следващ хронологичен етап, през който преминава всеки допуснат участник съобразно изискванията на закона. Следователно действията на комисията, възприети изцяло от възложителя в оспорвания акт, се намират в съответствие както с дадените от ВАС задължителни указания по хода на процедурата, така и с изискванията на ЗОП, произтичащи от етапа на процедурата.

Неоснователно е и твърдението на жалбоподателя, че незаконосъобразно е отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3, пр. 2, във връзка с чл. 72, ал. 3, изр. 3 от ЗОП. Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП в правомощията на оценителната комисия по разглеждане, оценка и класиране на офертите е да приеме писмената обосновка или да предложи за отстраняване офертата на участник, когато в писмената му обосновка за оферираната от него цена или разходи не са обосновани в пълнота и обективност някои от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП обстоятелства. За извършването на тази преценка, комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП е задължена да мотивира изводите си по отношение на изложените от съответния участник обективни обстоятелства. Елемент от аналитичната дейност на помощния орган на възложителя е да посочи кои обстоятелства, изложени в обсъжданата писмена обосновка, приема за обективни и към коя законова хипотеза попадат те, като в рамките на оперативната самостоятелност на комисията е да прецени, доколко предложението е реално и подкрепено с убедителни доказателства, както и дали обосновава така определената цена/ респ. ценови показател. Преценката на комисията следва да бъде обективирана чрез излагане на определени фактически и правни основания за извършената оценка. В този смисъл експертната оценка на оценителната комисия подлежи на контрол само за законосъобразност относно наличието на адекватни и относими към обстоятелствата, посочени в писмената обосновка и предмета на поръчката, мотиви, които да кореспондират с конкретните условия и изискванията на възложителя, предвидени в документацията за участие. Действията на комисията по чл. 72 от ЗОП, включително тези по приемането или не на писмената обосновка, подлежат на контрол за законосъобразност само относно наличието на предпоставките за приложение на визираната норма и съобразяването им с изискванията към дължимата от органа преценка (действията на комисията да са обективирани в съответен протокол и да са мотивирани резултатите от осъществената преценка по приемането на изложените от участника обстоятелства за обективни или не). Проверката за законосъобразност, извършвана от КЗК, се състои в изследване дали при наличие на условията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП е изискала писмена обосновка от участника, чието предложение по съответния показател за оценка е с повече от 20 на сто по-благоприятно от приложимата база за сравнение, както и дали е обсъдила представената обосновка относно наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП и е изложила относими мотиви.

В конкретния случай „Клима“ ДЗЗД е оферирало цена за изпълнение на поръчката в размер на 6 533 620,00 лв. (3 340 586,86 евро), което е с повече от 20 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници по същия показател за оценка. Това обстоятелство не се оспорва от жалбоподателя, с оглед на което КЗК приема, че оценителната комисия законосъобразно му е поискала подробна писмена обосновка, във връзка с така направеното предложение.

На следващо място, видно от съдържанието на Протокол № 6, помощният орган на възложителя е обсъдил в цялост представената от „Клима“ ДЗЗД писмена обосновка ведно с представените към нея доказателства, като мотивирано е отхвърлил същата като необосноваваща изключително благоприятния характер на ценовото предложение на участника.

В мотивите си комисията е посочила подробно и изчерпателно изложените в писмената обосновка обстоятелства, които, според жалбоподателя обуславят стойността на предложението му, като е извършила собствен анализ както на всяко едно от твърденията, на които се основават

предвижданията на участника, така и на съвкупността им с оглед преценка на обосновката в цялост, в това число и на способността ѝ да обясни конкретното ценово предложение. Всяко отделно предвиждане за всяко перо, формиращо цената, е анализирано с оглед извършване на преценка дали са отчетени всички ценообразуващи елементи и дали са представени конкретни доказателства за начина на формирането им. Отделно от това всички посочени предвиждания поотделно са анализирани в цялост с оглед способността им да обяснят изключително благоприятната оферта.

Именно при цялостния анализ на съвкупността от направените предвиждания комисията е приела, че: 1) „представеният разчет за разходите в преобладаващата си част представлява единствено посочване на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани“; 2) „по никакъв начин не е видно как са формирани голяма част от заложените стойности, а освен това не са отчетени редица ценообразуващи елементи, които имат значително отражение върху цената за изпълнение“; 3) „от представената обосновка не стават ясни и редица съществени обстоятелства: какъв технически и човешки ресурс участникът планира да използва и дали за предвидения за изпълнението на поръчката човешки ресурс ще е налице необходимост от извършване на разходи за командировки, пътувания и нощувки при изпълнението, които би следвало да са нормално присъщи с оглед обстоятелството, че седалището на участника е в град София, а местоизпълнението се извършва на територията на община Смолян, в резултат на което да се направят предвиждания за всички обусловени от изпълнението на поръчката разходи, въз основа на което комисията не би могла да определи дали посоченото от участника финансово планиране е обективно и даващо възможност за постигане на изпълнение съгласно изискванията на възложителя“.

Изложените в протокол № 6 мотиви кореспондират на съдържанието на представената писмена обосновка, ведно с представените към нея доказателства. Конкретно „Клима“ ДЗЗД се е позовало на първо място в обосновката си на икономичност при доставката и изключително благоприятни условия, изразяващи се в директна оферта от производителя на предлаганите продукти. Към обосновката като доказателство е приложена и визираната оферта, видно от която действително се установява констатираната от комисията неяснота, доколко в посочените стойности не е видно да са включени и *„основни ценообразуващи елементи за произвежданите в Китай отоплителни устройства, включващи разходи за достигане на закупените стоки до Република България и приложимите входни мита за внос извън Европейския съюз, в това число морски или друг транспорт, контейнерни и пристанищни такси, ако е приложимо, застраховка, ако е приложимо, митническо представителство, мито, данъци и други такси при внос извън Европейския съюз, ако е приложимо, вътрешен транспорт в страната до складова база на участника“.*

Не могат да се приемат доводите на жалбоподателя, за неправилно разбиране на предмета на проверката по чл. 72 ЗОП от страна на комисията. Както бе посочено, чел. 72, ал. 2 от ЗОП изисква обосновката да се отнася до обективни обстоятелства, изброени в т. 1 до 5 от същата разпоредба. Обстоятелствата, на които участникът в процедурата се позовава, следва да бъдат конкретни, доказани и да обясняват по обективен начин възможността за предлагане на по-ниска цена. В случая, директната оферта от производител макар и с резерви е приета от комисията, но е изложен аргументът, че освен единичната цена за придобиване на уредите от производителя участникът не е обосновал други ценообразуващи елементи, участващи пряко във формирането на предложената от него цена.

На второ място „Клима“ ДЗЗД се позовава на технически решения и ефективност, като посочва следните обстоятелства: стандартизирани стенни сплит системи, еднакъв базов монтаж, ефективна организация на доставките и прогнозируемост на гаранционното обслужване. Представен е и анализ на ценообразуването, с приложена справка за цената на дизеловото гориво и сравнителни изчисления към 01.02.2024 г. и 03.06.2026 г. Комисията е разгледала подробно изложените от жалбоподателя обстоятелства, както и направените калкулации, като е приела за доказана единствено направената калкулация във връзка с цената на горивото.

В останалата част, комисията аргументирано е отхвърлила указаните стойности, като недоказани, доколкото в писмената обосновка и приложените към нея доказателства не се съдържат данни как са формирани декларираните от участника стойности. В случая комисията не е въвела изискване към жалбоподателя за предварително счетоводно отчитане на бъдещ договор чрез невъзможни стандарти за покриване, както е посочено в подадената жалба, но това не отменя задължението на всеки участник в хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП да докаже предвижданията си.

Следва да се посочи, че съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, изр. 3 от ЗОП, обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В посочената хипотеза законът е придал правно значение на представените от участника доказателства. Това означава, че за разлика от документите за подбор и обстоятелствата, които се вписват в Единния европейски документ за обществени поръчки и само се декларират, без за тях да се представят доказателства, в хипотезата на чл. 72, ал. 3, изр. 3 от ЗОП, законът е придал правно значение на представените от участника доказателства, тъй като законодателят е преценил, че изявленията в обосновката следва да се докажат по съответния ред, за да може въз основа на тях да се извърши прецизен анализ и да се формира обоснован извод в помощния орган на възложителя относно наличието или не на соченото благоприятно обстоятелство (в този смисъл: Решение № 7270 от 15.05.2019 г. на ВАС). Съответно, назначената от възложителя комисия следва да съобрази наличието на изискващите се, съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, достатъчно доказателства във всеки един случай на проведена процедура по чл. 72 от ЗОП и оттам, в случай, че конкретният участник не е изпълнил задължението си да подготви и представи необходимите документи и информация, с които да докаже твърдените от него обстоятелства, следва същият да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП

Не може да се приеме твърдението на жалбоподателя, че е налице формален отказ да бъде оценена обосновката в нейната цялост. От Протокол № 6 е видно, че комисията първо е възпроизвела подробно твърденията и калкулациите, а след това е анализирала както всяко перо поотделно, така и в тяхната съвкупност. Въз основа на извършения анализ е извела заключението, че преобладаващата част от разчетите са декларативни, не са отчетени съществени ценообразуващи елементи и липсва доказана връзка с обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Това съответства на изискването за мотивирана преценка на пълнотата и обективността.

По отношение на довода на жалбоподателя, че е налице недопустимо заместване на индивидуалния анализ с цени на дребно следва да се посочи, че преценката на комисията не се свежда единствено до механично сравнение с цени на дребно. Тя е обвързана със специфичните изисквания на техническите спецификации (Книга I), които надхвърлят „стандартния“ монтаж: монтаж на външното тяло извън тераса/балкон (освен при изрично желание), пробиване на отвор с дълбочина не по-малка от 30 см, тръбен път до 6 линейни метра, кабелни канали, кондензна вана и нагревател с термостат, антивибрационни тампони, уплътняване, отвеждане на конденза и естетически изисквания за фасада и интериор. При тези условия разходите за труд, консумативи и механизация закономерно са по-високи от тези при стандартен монтаж.

По отношение на твърдението на жалбоподателя, че комисията е извела неправилния извод, че всяко перо следва да бъде доказано с отделен договор или първичен счетоводен документ, следва да се подчертае още веднъж, че разпоредбата на чл. 72, ал. 3, изр. 3 от ЗОП изисква доказателствата да бъдат достатъчни, за да обосноват предложената цена, като това включва изясняване на конкретните финансови и технически предвиждания, калкулации с конкретни цифри и удостоверяване на реалността им.

В случая, комисията не е изисквала „абсолютно“ доказване на всяка бъдеща единица, а е констатирала липса на каквито и да било доказателства за формирането на повечето пера (с изключение на горивото и условно – офертата на производителя). Това не надхвърля целта на нормата.

Относно довода на жалбоподателя, че отказът на комисията да изиска уточнения по представената писмена обосновка е непропорционален, следва да се посочи, че разпоредбата на

чл. 72, ал. 3, изр. 2 от ЗОП предоставя възможност, а не въвежда задължение за помощния орган. В случая комисията е приела, че не е налице неяснота, която да се нуждае от уточнение, а недостатъчност на представените в срока по ал. 1 доказателства. Това съответства на разграничението между уточняване на вече посочени обстоятелства и допълване на липсващи доказателства.

Не е налице и твърдяното вътрешно противоречие в мотивите на комисията относно инфлацията, валутния риск и печалбата. Видно от Протокол № 6 комисията изрично е посочила, че размерът на печалбата е въпрос на оперативна самостоятелност. Притесненията относно инфлацията (около 8,9 %) е изразено като допълнителен аргумент за икономическата обоснованост при липса на други резерви, които да компенсират, а не като самостоятелно основание за отстраняване. Обсъдени са и валутното и горивното изменение, като липсва вътрешно противоречие, което да опорочава преценката.

Във връзка с довода, че в мотивите на комисията липсва количествен извод за недостига и, че отстраняването не може да се основава на предположения, че отделни пера „изглеждат“ ниски, следва да се посочи, че законът не въвежда изискване към комисията да изчисли точен числен недостиг. Съобразно чл. 72, ал. 3 от ЗОП обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен, когато представените доказателства не са достатъчни за обосноваване на цената. Комисията е посочила конкретни пропуски (вносни разходи, несъответствие на монтажа със спецификациите, липса на доказателства за ресурси) и е заключила, че предвижданията на участника не са доказани и/или не покриват всички необходими ценообразуващи елементи, свързани с начина на формиране на предложената цена.

Колкото до довода на жалбоподателя, че в случая чл. 72 от ЗОП е ползван като средство за елиминиране на конкуренцията в нарушение на принципите на свободна конкуренция, равнопоставеност, пропорционалност и икономичност, следва да се поясни, че институтът на „необичайно благоприятната оферта“ цели да защити публичния интерес и да гарантира, че поръчката ще бъде реално изпълнена при качествени показатели. Принципите по чл. 2 от ЗОП изискват равнопоставеност и свободна конкуренция, но също така защита на обществения интерес. Механизмът на чл. 72 от ЗОП е именно инструмент за тази защита. Както бе посочено вече, комисията е длъжна по закон да изиска обосновка, когато офертата е с над 20% по-благоприятна от средната стойност на останалите предложения. Когато обосновката не отговаря на изискванията за пълнота и обективност, отстраняването е законосъобразна последица и не нарушава основните принципи на ЗОП.

Въз основа на гореизложеното се налага обобщаващият извод, че в разглеждания случай помощната комисия на възложителя е анализирала подробно представената от жалбоподателя обосновка и е мотивирала преценката си, че посочените от участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП не са установени по необходимия начин и не обосновават предложената цена. Изводите на помощната комисия относно неподкрепеността на изложеното от страна на този участник в писмената обосновка, са коректни, като съобразени със съдържанието на депозираната в дадения срок обосновка, както и с нормата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, която дава право на помощния орган в такава хипотеза да не приеме конкретната недоказана писмена обосновка, респективно да предложи за отстраняване участника по реда на чл. 107, т. 3, предл. второ от ЗОП.

С оглед на изложеното жалбата на „Клима“ ДЗЗД се явява неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение.

Предвид неоснователността на жалбата, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП искането на жалбоподателя за възлагане на направените разноски също следва да бъде оставено без уважение.

Предвид неоснователността на жалбата, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП възложителят има право на разноски. В случая възложителят претендира разноски в размер на 1500 евро платено адвокатско възнаграждение, като е приложен договор за правна помощ и съдействие и разходен касов ордер за извършено заплащане. В жалбата е направено възражение за прекомерност, като същото не е мотивирано. С оглед липсата на мотиви, направеното възражение не следва да се вземе предвид. На „Клима“ ДЗЗД със съдружници „Данвис“ ООД с БИН 220440027000 и „МК“ ЕООД с

ЕИК 119615930 следва да се възложи да заплати на община Смолян разноски в размер на 1500 евро заплатено адвокатско възнаграждение.

Въз основа на извършения фактически и правен анализ, и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 от ЗОП и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията

Р Е Ш И:

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР-2271/27.07.2026 г. от страна на „Клима“ ДЗЗД срещу Решение № D56982399/17.07.2026 г. на кмета на община Смолян за класиране на участниците и определяне на изпълнител в частта по обособена позиция № 2 на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на мерки за подмяна на уреди, включващи доставки на екологосъобразни отоплителни устройства за битово отопление на електричество и на твърдо гориво (пелети)“, открита с Решение № F437972/19.12.2023 г. на възложителя и с уникален № 00092-2023-0029 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП).

2. ВЪЗЛАГА на „Клима“ ДЗЗД със съдружници „Данвис“ ООД с БИН 220440027000 и „МК“ ЕООД с ЕИК 119615930 да заплати на община Смолян разноски в размер на 1500 евро заплатено адвокатско възнаграждение.

3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Клима“ ДЗЗД за възлагане на направените разноски.

Решението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Желъо Бойчев

.....
Мирослава Христова