РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Р Е Ш Е Н И Е

№ 1095
София, 29.10.2026 год.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на протоколист Захари Сръндев, разгледа в открито заседание, проведено на 29.10.2026 г., преписка № КЗК-840/2026 г., докладвана от наблюдаващия проучването г-жа Емилия Колева – член на комисията.

В Комисия за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по **преписка № КЗК – 840/03.09.2026 г.** във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР – 2469/17.08.2026 г., подадена посредством Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП) на 14.08.2026 г. от „Мегастрой-МК“ ЕООД срещу Решение № D57424457/04.08.2026 г. на директора на средно училище „Добри Чинтулов“ – гр. Бургас, за определяне на изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка, по вид „публично състезание“, с предмет: „Извършване на текущ ремонт и обновяване на помещения в сградата на СУ „Добри Чинтулов“ – гр. Бургас, включително учебни стаи, медицински кабинет и прилежащи коридори.“. Процедурата е открита с Решение № F872505/26.06.2026 г. на възложителя и е с уникален № 02884-2026-0002 в ЦАИС ЕОП.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „МЕГАСТРОЙ-МК“ ЕООД

Жалбоподателят обжалва горепосоченото решение на възложителя като незаконосъобразно, като намира подадената от него жалба за допустима.

На първо място, жалбоподателят оспорва като неправилна извършената от страна на оценителната комисия оценка на техническото му предложение по първия и третия ключов момент по показател „Работна програма за изпълнение на строителството“. Твърди, че в протокола и доклада от работата на комисията липсват конкретни и проверими мотиви за двете отрицателни оценки, като вместо да посочи кои части от офертата са разгледани, какво точно съдържат и защо конкретното съдържание е недостатъчно, комисията възпроизвежда отрицателен извод, което не позволява да се проследи действителният път на оценяване и препятства ефективния контрол за спазване на методиката. Жалбоподателят поддържа, че е налице непълно и фрагментарно разглеждане на офертата му като единно техническо предложение. Изтъква, че комисията е била длъжна да установи дали изисканата информация се съдържа по същество в цялостното предложение, независимо дали участникът е използвал дословно заглавията от методиката.

По отношение на първия ключов момент – „Организация и координация на екипа“ изтъква, че комисията е дала един общ отрицателен отговор, без отделно произнасяне по отделните компоненти, включващи: организационна структура, разпределение на отговорностите, система за организация и координация, връзка със срока и качеството, модел на взаимоотношения вътре в екипа и с възложителя.

Относно третия ключов момент – „Неблагоприятни условия и контрол на сроковете“ твърди, че комисията е достигнала до отрицателен извод само с обща констатация за атмосферните условия и сезонния план, без да обсъди останалите компоненти, в частност мерките при присъствено обучение и процедурите за контрол на срока. Счита, че комисията е имала задължение да оцени конкретно предложените приложими мерки спрямо естеството на работите.

На следващо място, твърди, че е налице нарушение на предварително обявената методика и на принципите по чл. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), доколкото комисията е взела предвид конкретни страници за единия ключов момент, но отрича другите с декларативни изречения и без съпоставка. Според жалбоподателя възниква основателно съмнение за непоследователно прилагане на стандарта, както и за нарушение на принципите за равнопоставеност и прозрачност по чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 4 от ЗОП.

Заявява, че възложителят не може да замести липсващите мотиви едва в производството пред КЗК, поради което наведените нови фактически основания не следва да бъдат вземани предвид.

В заключение излага, че твърдените нарушения не са формални, а засягат пряко възможността „Мегастрой-МК“ ЕООД да бъде определено за изпълнител, тъй като неприсъждането на точки по два от трите ключови момента е оказало влияние върху комплексната оценка и класирането.

На основание чл. 208 от ЗОП моли КЗК да приеме представените писмени доказателства и да изиска от възложителя цялата електронна преписка, включително: решението за откриване, обявлението, документацията и пълната методика за оценяване; офертата на „Мегастрой-МК“ ЕООД – техническо предложение, работна програма и линеен календарен план-график; всички протоколи, оценителни таблици, индивидуални оценителни листове и доклада на комисията; решението за класиране и доказателствата за датата на връчването му; техническите предложения и оценителните мотиви за останалите участници в относимия и допустим от закона обем, за проверка на еднаквото прилагане на методиката.

При евентуален спор относно техническото съдържание моли да бъде допусната съдебно-техническа експертиза.

На основание чл. 203 от ЗОП жалбоподателят прави искане за налагане на временна мярка „спиране процедурата“.

Моли КЗК да отмени обжалваното решение като незаконосъобразно и да върне процедурата за продължаване от последното законосъобразно действие, като задължи възложителя при повторно оценяване да изложи конкретни мотиви по всеки елемент на спорните ключови моменти и да съпостави тези изисквания с цялото съдържание на работната програма и линейния график.

Претендира направените в хода на производството разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение, съобразно представен списък и доказателства.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят е представил становище по подадената от „Мегастрой-МК“ ЕООД жалба с вх. № ВХР – 2469/17.08.2026 г., с което счита, че същата е неоснователна, а изложените в нея твърдения за допуснати нарушения на ЗОП намира за необосновани и неподкрепени с относимите факти и доказателства по административната преписка.

Поддържа, че обжалваното решение е постановено при спазване на материалноправните и процесуалните разпоредби на ЗОП от назначената комисия и въз основа на обективна преценка на представените от участниците оферти.

Моли КЗК да остави жалбата без уважение като неоснователна и недоказана, както и да намали претендираните от жалбоподателя разноски за адвокатско възнаграждение до нормативно определеното, съгласно наредбата по чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

I. Идентификация на страните:

А. „МЕГАСТРОЙ-МК“ ЕООД - жалбоподател, ЕИК 208519262, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, п.к. 9000, район „Одесос”, ул. „Хан Маламир“ № 15, представлявано от управителя М. Койчева.

Б. ДИРЕКТОР НА СРЕДНО УЧИЛИЩЕ „ДОБРИ ЧИНТУЛОВ“ – ГР. БУРГАС – възложител, Булстат 000042608, с административен адрес: гр. Бургас, п.к. 8000, ж.к. „Изгрев“. Директор на СУ „Добри Чинтулов“ – гр. Бургас е Р. Иванова.

В. „ПЪЧКОВ“ ООД – заинтересована страна, ЕИК 202529463, със седалище и адрес на управление: област Бургас, община Средец, с. Дебелт, п.к. 8314, ул. „Спартак“ № 13, представлявано от управителите В. Пъчкова и А. Пъчков – заедно и поотделно.

II. Установени факти:

1. С Решение № F872505/26.06.2026 г. на възложителя е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на текущ ремонт и обновяване на помещения в сградата на СУ „Добри Чинтулов“ – гр. Бургас, включително учебни стаи, медицински кабинет и прилежащи коридори.“.

1.1. Вида на процедурата е „публично състезание“.

1.2. С Решението са одобрени обявлението за обществената поръчка и документацията.

1.3. В обявлението се съдържа следната, относима по производството информация:

Критерии за възлагане

Критерий за възлагане (1)

Вид(BT-539-Lot)

Качество

Наименование(BT-734-Lot)

Показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) с максимален брой точки 55;

Описание(BT-540-Lot)

Показателят „Работна програма за изпълнение на строително- ремонтните дейности“ РП) се оценява по следния начин:

Максимален брой точки по показателя – 55 точки.

Базови изисквания на Възложителя при оценка на офертата по показател „Работна програма за изпълнение на строително ремонтните дейности“

Работната програма следва да отговаря на изисквания на Възложителя посочени в документацията, техническите спецификации и да съдържа всяко едно от следните обстоятелства:

1. Предложения за реализирането на всички работи и дейности за изпълнение предмета на обществената поръчка, като е видна конкретната организация и технологична последователност на изпълняваните дейности. При реализацията на поръчката и използваните в тази връзка технология и организация на работа са спазени всички изисквания на Възложителя посочени в документацията, техническите спецификации, инвестиционния проект и нормативните разпоредби.

2. Всички работи и дейности, предмет на обществената поръчка, следва да са обезпечени с ресурси (работна сила, машини, оборудване и материали), като разпределението им е съобразено с технологичното време за изпълнение на съответната работа и дейност. Посочените в Работната програма ресурси следва да покриват декларираната осигуреност на ресурси от страна на участника.

Техническо предложение, чиято Работна програма за изпълнение на строителството не съдържа изброените по-горе елементи, и/или не отговаря на изисквания на Възложителя посочени в документацията за участие, техническите условия и спецификации и нормативните разпоредби не се допуска до последващо оценяване.

Работна програма, която отговаря на базовите изисквания на Възложителя, получава допълнителни точки при наличие на следните обстоятелства - ключови моменти, влияещи върху качеството на изпълнение на поръчката:

1. Работната програма съдържа организационна структура на екипа отговорен за изпълнението на поръчката и разпределение на отговорностите между членовете на екипа. Предложена е система за организация и координация на лицата от екипа, ангажирани с изпълнението на конкретната обществена поръчка, която обосновава и гарантира изпълнението на предмета на поръчката, обвързано с предложените от участника срок и качество на изпълнение, и в съответствие с изискванията на възложителя и нормативната уредба. Предложен е модел на взаимоотношения между: членовете на екипа на изпълнителя и представители на възложителя, който да обосновава и гарантира ефективно управление на изпълнението на поръчката, обвързано с предложените от участника срок и качество на изпълнение, и в съответствие с изискванията на възложителя и нормативната уредба. При наличие на посоченото обстоятелство, работната програма получава допълнително 20 точки.

2. Представен е план на доставките на материали и оборудване, необходими при строителството, който

обосновава качественото и в срок изпълнение на обществената поръчка, обвързано с предложените от участника срок и качество на изпълнение, и в съответствие с изискванията на възложителя и нормативната уредба.

Определени са в училището за складиране на материалите и оборудването, местата за престой на хора и техника през различните етапи на изпълнение, организация за охрана на обекта и техниката, санитарно и битово обслужване на изпълнителския състав, както и предвидените мерки за безопасни условия на труд. При наличие на посоченото обстоятелство, работната програма получава допълнително 20 точки.

3. Описани са мерките и условията, които ще бъдат създадени на обекта за работа при неблагоприятни

метеорологични условия или други неблагоприятни условия като присъствено обучение на ученици в училището по време на ремонтните дейности – какви дейности ще могат да бъдат изпълнявани, с цел да не се прекъсва работния процес и да се спазят предвидените срокове за реализация на строителството. Предложени са възможности за промяна на технологията и/или промяна/ съхранение на използваните материали в зависимост от атмосферните условия – план за действие при всеки сезон. Описани са мерките и процедурите за контрол върху сроковете за изпълнение на дейностите и отделните поддейности. При наличие на посоченото обстоятелство, работната програма получава допълнително 15 точки.

1.4. Решението и обявлението за обществената поръчка са публикувани в ЦАИС ЕОП на 26.06.2026 г.

2. В **документацията**, публикувана в ЦАИС ЕОП, се съдържа следната, относима по производството информация:

IV. КРИТЕРИИ И МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА

*Обществената поръчка се възлага въз основа на „Икономически най-изгодната оферта". Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане **„оптимално съотношение качество/цена"** по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.*

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ

Възложителят прилага методиката по отношение на всички, допуснати до оценка оферти, без да я променя. Офертите се класират по низходящ ред на получената комплексна оценка, изчислена на база на определените показатели, като на първо място се класира офертата с най-висока комплексна оценка. Комплексната оценка (КО) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните три показателя:

- *Показател „Работна програма за изпълнение на строителството" (РП) с максимален брой точки 55;*
- *Показател „Предложен срок" (ПС) с максимален брой точки 5;*
- *Показател „Ценово предложение" (ЦП) с максимален брой точки 40;*

Комплексната оценка на офертите се формира по следната формула:

Комплексна оценка (КО)= РП + ПС + ЦП,

*Комплексната оценка се измерва в **брой точки**. Максималният брой точки, които може да получи участник е **100 т.***

***<u>Показателят „Работна програма за изпълнение на строително- ремонтните дейности" (РП) се оценява по следния начин</u>**:*

Максимален брой точки по показателя – 55 точки.

Базови изисквания на Възложителя при оценка на офертата по показател „Работна програма за изпълнение на строително ремонтните дейности"

Работната програма следва да отговаря на изисквания на Възложителя посочени в документацията, техническите спецификации и да съдържа всяко едно от следните обстоятелства:

***1.** Предложения за реализирането на всички работи и дейности за изпълнение предмета на обществената поръчка, като е видна конкретната организация и технологична последователност на изпълняваните дейности. При реализацията на поръчката и използваните в тази връзка технология и организация на работа са спазени всички изисквания на Възложителя посочени в документацията, техническите спецификации, инвестиционния проект и нормативните разпоредби.*

***2.** Всички работи и дейности, предмет на обществената поръчка, следва да са обезпечени с ресурси (работна сила, машини, оборудване и материали), като разпределението им е съобразено с технологичното време за изпълнение на съответната работа и дейност. Посочените в Работната програма ресурси следва да покриват декларираната осигуреност на ресурси от страна на участника.*

Техническо предложение, чиято Работна програма за изпълнение на строителството не съдържа изброените по-горе елементи, и/или не отговаря на изисквания на Възложителя посочени в документацията за участие, техническите условия и спецификации и нормативните разпоредби не се допуска до последващо оценяване.

Работна програма, която отговаря на базовите изисквания на Възложителя, получава допълнителни точки при наличие на следните обстоятелства - ключови моменти, влияещи върху качеството на изпълнение на поръчката:

1. Работната програма съдържа организационна структура на екипа отговорен за изпълнението на поръчката и разпределение на отговорностите между членовете на екипа. Предложена е система за организация и координация на лицата от екипа, ангажирани с изпълнението на конкретната обществена поръчка, която обосновава и гарантира изпълнението на предмета на поръчката, обвързано с предложените от участника срок и качество на изпълнение, и в съответствие с изискванията на възложителя и нормативната уредба. Предложен е модел на взаимоотношения между: членовете на екипа на изпълнителя и представители на възложителя, който да обосновава и гарантира ефективно управление на изпълнението на поръчката, обвързано с предложените от участника срок и качество на изпълнение, и в съответствие с изискванията на възложителя и нормативната уредба. ***При наличие на посоченото обстоятелство, работната програма получава допълнително 20 точки.***
2. Представен е план на доставките на материали и оборудване, необходими при строителството, който обосновава качественото и в срок изпълнение на обществената поръчка, обвързано с предложените от участника срок и качество на изпълнение, и в съответствие с изискванията на възложителя и нормативната уредба. Определени са в училището за складиране на материалите и оборудването, местата за престой на хора и техника през различните етапи на изпълнение, организация за охрана на обекта и техниката, санитарно и битово обслужване на изпълнителския състав, както и предвидените мерки за безопасни условия на труд. ***При наличие на посоченото обстоятелство, работната програма получава допълнително 20 точки.***
3. Описани са мерките и условията, които ще бъдат създадени на обекта за работа при неблагоприятни метеорологични условия или други неблагоприятни условия като присъствено обучение на ученици в училището по време на ремонтните дейности – какви дейности ще могат да бъдат изпълнявани, с цел да не се прекъсва работния процес и да се спазят предвидените срокове за реализация на строителството. Предложени са възможности за промяна на технологията и/или промяна/ съхранение на използваните материали в зависимост от атмосферните условия – план за действие при всеки сезон. Описани са мерките и процедурите за контрол върху сроковете за изпълнение на дейностите и отделните поддейности. ***При наличие на посоченото обстоятелство, работната програма получава допълнително 15 точки.***

3. Документи, представени по обществената поръчка, от **„Мегастрой-МК“ ЕООД**, относими по настоящото производство:

3.1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката, попълнено по образец на възложителя, с приложени: 1) Работната програма за изпълнение на строително ремонтните дейности и 2) Подробен Линеен календарен план- график за видове СМР, неразделна част от същото.

4. Работата на комисията за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на представените за участие в процедурата оферти е обективирана в два протокола и такъв по чл.60а от Правилника за прилагане на ЗОП (ППЗОП).

В определения срок за получаване на офертите по настоящата процедура чрез платформата на ЦАИС ЕОП са постъпили общо 5 оферти за участие, както следва:

1. „РЕНДСТРОЙ“ ЕООД, ЕИК 203918478, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, п.к. 8000, ул. Вардар № 26А, ет. 3, представлявано от Мартин Николов, в качеството му на управител, с оферта № OF2851884 от 16.07.2026г., 11:28:57ч.
2. „ПЪЧКОВ“ ЕООД, ЕИК 202529463, със седалище и адрес на управление: гр. Дебелт, ул. „Спартак“ № 26А, ет. 3, представлявано от Атанас Пъчков, в качеството му на управител, с оферта № OF2858150 от 16.07.2026г., 15:24:52ч.
3. „КОЛЕВ ГРУП СТРОЙ 2001“ ЕООД, ЕИК 208742361, със седалище и адрес на управление: гр. Русе, ул. „Тодор Икономов“ №.48, представлявано от Кирил Колев, в качеството му на управител, с оферта № OF2874655 от 16.07.2026г., 18:53:38ч.
4. „СМР Сървисес“ ЕООД, ЕИК 206081511, със седалище и адрес на управление: с. Дебелт, п.к. 8314, ул. „Металург“ № 5, представлявано от Александър Бъчваров, в качеството му на управител, с оферта № OF2874374 от 16.07.2026г., 19:28:37ч.
5. „Мегастрой-МК“ ЕООД, ЕИК 208519262, със седалище и адрес на управление: гр. Видин, ул. „Васил Петлешков“ № 4 вх.В ет.2 ап.3, представлявано от Марияна Койчева, в качеството и на управител, с оферта № OF2865540 от 16 юли 2026г., 21:32:55ч.

4.1. В **Протокол № 1**, отразяващ работата на комисията по разглеждане и оценка на получените технически предложения, публикуван в ЦАИС ЕОП, се съдържа следната относима информация:

5. Комисията пристъпи към преглед на представеното техническо предложение на участникът ***„Мегастрой-МК“ ЕООД****:*

5.1. Участникът е представил техническо предложение по образец Приложение № 2, съдържащо: Срок за изпълнение на СМР/СРР – 18 ***календарни дни;***

5.2. Работната програма за изпълнение на строително ремонтните дейности, която съдържа:

	Работната програма съдържа всяко едно от следните обстоятелства:	*А*	*Е*
.	*Предложения за реализирането на всички работи и дейности за изпълнение предмета на обществената поръчка, като е видна конкретната организация и технологична*		

	последователност на изпълняваните дейности. При реализацията на поръчката и използваните в тази връзка технология и организация на работа са спазени всички изисквания на Възложителя посочени в документацията, техническите спецификации и нормативните разпоредби.		
.	*Всички работи и дейности, предмет на обществената поръчка, следва да са обезпечени с ресурси (работна сила, машини, оборудване и материали), като разпределението им е съобразено с технологичното време за изпълнение на съответната работа и дейност. Посочените в Работната програма ресурси следва да покриват декларираната осигуреност на ресурси от страна на участника.*		

5.2. Линеен календарен план-график за изпълнение на основните дейности в обхвата на поръчката;

5.3. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната- отбелязан е отговор „да“ в ЦАИС в модул „Техническо предложение“;

С оглед на подробно изложените констатации, участника ***„Мегастрой-МК“ ЕООД*** *е представил Техническо предложение, което отговарят на изискванията на Възложителя. Комисията допуска участника* ***„Мегастрой-МК“ ЕООД*** *до оценка на техническото предложение.*

IV*. Комисията пристъпи към оценки по показатели на допуснатите участници съгласно критерий за оценка на офертите* ***„ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА“, въз основа на критерий „КАЧЕСТВО / ЦЕНА”, по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП:***

Офертите се класират по низходящ ред на получената комплексна оценка, изчислена на база на определените показатели, като на първо място се класира офертата с най-висока комплексна оценка.

Оценката се извършва по посочените показатели и съответните им относителни тежести и съгласно ***комплексната оценка (КО)*** *по следната формула:*

Комплексна оценка (КО)= РП + ПС + ЦП, където:

- Показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ ***(РП) с максимален брой точки 55;***
- Показател „Предложен срок” ***(ПС) с максимален брой точки 5;***

...

3. За участника „Мегастрой-МК“ ЕООД

3.1. Оценка по показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП)

Ключови моменти, влияещи върху качеството на изпълнение на поръчката:	***ДА/НЕ***	***Точки***	***забележка***
Работната програма съдържа организационна структура на екипа отговорен за изпълнението на поръчката и разпределение на отговорностите между членовете на екипа. Предложена е система за организация и координация на лицата от екипа, ангажирани с изпълнението на конкретната обществена поръчка, която обосновава и гарантира изпълнението на предмета на поръчката, обвързано с предложените от участника срок и качество на изпълнение, и в съответствие с изискванията на възложителя и нормативната уредба. Предложен е модел на взаимоотношения между: членовете на екипа на изпълнителя и представители на възложителя, който да обосновава и гарантира ефективно управление на изпълнението на поръчката, обвързано с предложените от участника срок и качество на изпълнение, и в съответствие с изискванията на възложителя и нормативната уредба.	***не***	***-***	*Не се съдържа организационна структура на екипа отговорен за изпълнението на поръчката и разпределение на отговорностите между членовете на екипа; няма система за организация и координация на лицата от екипа, ангажирани с изпълнението на конкретната обществена поръчка;*
Представен е план на доставките на материали и оборудване, необходими при строителството, който обосновава качественото и в срок изпълнение на обществената поръчка, обвързано с предложените от участника срок и качество на изпълнение, и в съответствие с изискванията на възложителя и нормативната уредба. Определени са в училището за складиране на материалите и оборудването, местата за престой на хора и техника през различните етапи на изпълнение, организация за охрана на обекта и техниката, санитарно и битово обслужване на изпълнителския състав, както и предвидените мерки за безопасни условия на труд.	***да***	***20***	*Стр.27-35*

Описани са мерките и условията, които ще бъдат създадени на обекта за работа при неблагоприятни метеорологични условия или други неблагоприятни условия като присъствено обучение на ученици в училището по време на ремонтните дейности – какви дейности ще могат да бъдат изпълнявани, с цел да не се прекъсва работния процес и да се спазят предвидените срокове за реализация на строителството. Предложени са възможности за промяна на технологията и/или промяна/ съхранение на използваните материали в зависимост от атмосферните условия – план за действие при всеки сезон. Описани са мерките и процедурите за контрол върху сроковете за изпълнение на дейностите и отделните поддейности	***не***	***-***	*Не са описани мерките и условията, които ще бъдат създадени на обекта за работа при неблагоприятни метеорологични условия; Не са предложени възможности за промяна на технологията и/или промяна/ съхранение на използваните материали в зависимост от атмосферните условия – план за действие при всеки сезон.*

РП= 20т.

5.2. Оценка по показател „Предложен срок“ (ПС)

$$ПС = 5 \times \frac{Cmin}{Cn},$$

„5” е тежестта на показателя;
С n– срокът, предложен от съответния участник;
С min – предложения най- кратък срок.

С n- 18 календарни дни.
С min- 18 календарни дни.
ПС= 5т.

*По показател „**Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП)** –20 т**очки;***
*По показател **„Предложен срок“ (ПС)** – **5 точки;***

*Съгласно методиката за оценка, участника „Мегастрой-МК“ ЕООД получава обща оценка на техническото предложение **РП + ПС = 25 точки***

4.2. В **Протокол № 2**, отразяващ работата на комисията по разглеждане и оценка на получените ценови предложения, публикуван в ЦАИС ЕОП, се съдържа следната относима информация:

Комисията извърши оценка по показател Финансови показатели, приложи формулата за комплексна оценка, съгласно одобрената методика за оценка и извърши класиране на допуснатите участници, описано в Таблица с комплексна оценка, както следва:

УЧАСТНИК	*РП +ПС*	$\frac{Pmin}{Pn}$	$ЦП = 40 \times \frac{Pmin}{Pn}$	*Комплексна оценка (КО)= РП + ПС + ЦП*
„ПЪЧКОВ“ ООД	*59,5т.*	*165 816.00 / 210614.00*	*31,6т.*	*91,10т.*
„КОЛЕВ ГРУП СТРОЙ 2001“ ЕООД	*23т.*	*165 816.00 / 165 816.00*	*40т.*	*63т.*
„Мегастрой-МК“ ЕООД	*25т.*	*165 816.00 / 185 351,90*	*35,6*	*60,6т.*

5. С Решение № D57424457/04.08.2026 г. на директора на средно училище „Добри Чинтулов“ – гр. Бургас на основание чл. 106, ал. 6 от ЗОП, възприемайки мотивите, обективирани в Протокол № 1, Протокол № 2 и Протокол по чл.60а от ППЗОП от дейността на комисията, е обявено следното класиране на участниците в процедурата:

Първо място – **„Пъчков“ ЕООД** с обща оценка – 91,10 т., като дружеството е определено за изпълнител.

Второ място – „Колев Груп Строй 2001“ ЕООД с обща оценка – 63 т.
Трето място – **„Мегастрой-МК“ ЕООД** с обща оценка – 60,6 т.

5.1. Отстранени участници:

1. „Рендстрой“ ЕООД;
2. „СМР Сървисес“ ЕООД;

5.2. Решението за определяне на изпълнител е публикувано в ЦАИС ЕОП на 04.08.2026 г., в който ден е изпратено и на участниците.

6. Жалбата на „Мегастрой-МК“ ЕООД срещу горепосоченото Решение № D57424457/04.08.2026 г. на възложителя е подадена на 14.08.2026 г., посредством ЦАИС ЕОП и заведена в деловодната система на КЗК с вх. № ВХР-2469/17.08.2026 г., по същата е образувано производство по преписка № КЗК – 840/2026 г.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

По допустимостта на жалбата.

Жалбата на „Мегастрой-МК“ ЕООД срещу Решение № D57424457/04.08.2026 г. на директора на средно училище „Добри Чинтулов“ – гр. Бургас за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществената поръчка е подадена от заинтересован участник, по смисъла на § 2, т. 13 от ДР на ЗОП, пред компетентен орган, в законоустановения 10-дневен преклузивен срок, съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП, с оглед на което същата е процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Жалбоподателят оспорва като неправилна извършената от страна на оценителната комисия оценка на техническото му предложение по първия и третия ключов момент по показател „Работна програма за изпълнение на строителството“, като излага твърдения за липсата на конкретни и проверими мотиви, непълно и фрагментарно разглеждане на офертата и липсата на отделно произнасяне по отделните компоненти, включени в обхвата на двата спорни момента. Твърди, че е налице нарушение на предварително обявената методика и на принципите за равнопоставеност и прозрачност по чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 4 от ЗОП, тъй като за съответствието на единия ключов момент, комисията е приложила различен стандарт на оценката с посочването на конкретни страници от предложението на участника, докато за останалите такава съпоставка липсва. Счита, че мотивите на комисията не позволяват да се проследи действителният път на оценяване и препятства ефективния контрол за спазване на методиката, което намира за съществено нарушение, повлияло и върху комплексната оценка и класирането на „Мегастрой-МК“ ЕООД.

Подробните съображения на жалбоподателя са възпроизведени по-горе в настоящото решение, в частта „Същност на жалбата на „Мегастрой-МК“ ЕООД“.

КЗК намира за неоснователни възраженията на жалбоподателя.

От събрания по преписката доказателствен материал, и по-конкретно обявлението за обществената поръчка и документацията за участие се установява, че избраният от възложителя критерий за възлагане на процесната поръчка е „оптимално съотношение качество/цена“ съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Видно от част IV. „Критерии и методика за оценка“ от документацията, комплексната оценка на офертата се определя като сбор от оценка по качествени и ценови показатели (т.2 от установените факти). Показателят „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) е такъв по чл. 70, ал. 7, т. 3, буква „б“ от ЗОП, тъй като е качествен показател, който е количествено неопределим, а оценяването от назначената по реда на чл. 103 от ЗОП комисия е чрез експертна оценка.

Във връзка с направеното от страна на жалбоподателя оспорване на оценката по посочения качествен показател следва да се отбележи, че при осъществявания контрол за законосъобразност конкретният присъден брой точки не е обект на самостоятелна преценка от страна на КЗК. Проверката се свежда до това, дали предварително обявената методика е спазена, като изборът на методика и определянето на начина на оценяване са в рамките на оперативната самостоятелност на възложителя. В настоящото производство следва да бъде установено дали комисията е оценила техническото предложение на участника в съответствие с предварително обявените в документацията правила, дали е съобразила съдържанието му с относимите към показателя

критерии и дали присъдените оценки са формирани в рамките на утвърдената скала за оценка по качествения показател „РП“ от определената методика, като съответните изводи са обосновани с конкретни аргументи. Общите правни изисквания за мотивираност на административните актове поставят изискването, изложените съображения за взетото решение, относно извършеното оценяване, да са базирани на конкретни фактически констатации, основани на техническото предложение на оценявания участник. В същата насока е и текстът на нормата на чл. 56, ал. 3 от ППЗОП, съгласно която, когато методиката за комплексна оценка включва показатели по чл. 70, ал. 7, т. 3, буква „б“ от ЗОП, присъдените от комисията оценки следва да са мотивирани. Изискването за мотивираност е една от гаранциите за законосъобразност на акта, които законът е установил за защита на правата на страните в административното производство.

В случая, съгласно утвърдената от възложителя методика, оценката по показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) се формира въз основа на наличието на допълнителни обстоятелства, надграждащи базовите изисквания на възложителя – ключови моменти, влияещи върху качеството на изпълнение на поръчката. Максимална оценка по този показател получава участник, чиято работна програма съдържа всичките три ключови момента, заложени от възложителя, като първият и вторият се оценяват с по 20 точки, а за наличието на третия от тях работната програма получава допълнително 15 точки. За да получи 20 точки по първия ключов момент, работната програма на участника следва кумулативно да съдържа следната информация: *„организационна структура на екипа отговорен за изпълнението на поръчката и разпределение на отговорностите между членовете на екипа. Предложена е система за организация и координация на лицата от екипа, ангажирани с изпълнението на конкретната обществена поръчка, която обосновава и гарантира изпълнението на предмета на поръчката, обвързано с предложените от участника срок и качество на изпълнение, и в съответствие с изискванията на възложителя и нормативната уредба. Предложен е модел на взаимоотношения между: членовете на екипа на изпълнителя и представители на възложителя, който да обосновава и гарантира ефективно управление на изпълнението на поръчката, обвързано с предложените от участника срок и качество на изпълнение, и в съответствие с изискванията на възложителя и нормативната уредба“*. Допълнителни 15 точки по третия ключов момент се присъждат на участник, чиято работна програма съдържа следните надграждащи обстоятелства: *„Описани са мерките и условията, които ще бъдат създадени на обекта за работа при неблагоприятни метеорологични условия или други неблагоприятни условия като присъствено обучение на ученици в училището по време на ремонтните дейности – какви дейности ще могат да бъдат изпълнявани, с цел да не се прекъсва работния процес и да се спазят предвидените срокове за реализация на строителството. Предложени са възможности за промяна на технологията и/или промяна/ съхранение на използваните материали в зависимост от атмосферните условия – план за действие при всеки сезон. Описани са мерките и процедурите за контрол върху сроковете за изпълнение на дейностите и отделните поддейности“*.

Видно от съдържанието на Протокол № 1 (т. 4.1 от установените факти) комисията е извършила оценка на техническите предложения на допуснатите до този етап участници, въз основа на избрания критерий „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. При оценката на техническото предложение на „Мегастрой-МК“ ЕООД по показател „РП“, комисията е установила съответствие единствено по отношение на втория ключов момент, поради което е присъдила общо 20 точки по този показател. За да достигне до този резултат, комисията е извършила проверка на представената от участника работна програма, като аналитичната ѝ дейност е обективирана в таблична форма, в четири отделни колони. Първата колона възпроизвежда изискуемото от възложителя съдържание за всеки ключов момент от методиката, втората отразява положителния или отрицателния извод, третата – присъдения брой точки, съответно липсата на такива, а четвъртата съдържа установените от комисията липси по отношение на първия и третия момент, както и препратка към конкретни страници от предложението на участника при втория момент.

По отношение на първия ключов момент комисията е установила липса на организационна структура на екипа, разпределение на отговорностите между членовете му и система за организация и координация на лицата, ангажирани с изпълнението на конкретната обществена поръчка. По третия ключов момент комисията е установила, че в представената работна програма липсва описание на мерки и условия за работа на обекта при неблагоприятни метеорологични

условия, както и на предложени възможности за промяна на технологията и/или промяна или съхранение на използваните материали в зависимост от атмосферните условия, включително план за действие при всеки сезон. Следователно, противно на твърдяното от жалбоподателя, констатациите на комисията не се свеждат единствено до общ извод за несъответствие с изискванията по първия и третия ключов момент. Действително, мотивите на помощния орган на възложителя не са пространни, но предвид естеството на констатацията, изразяваща се в липса на посочените елементи в цялостното съдържание на работната програма на участника, същите са достатъчно конкретни, за да позволят да се установи въз основа на какво основание оценителната комисия е приела, че не следва да бъдат присъдени предвидените точки по съответните ключови моменти от утвърдената скала по разглеждания показател, както и да бъде упражнено правото на защита на жалбоподателя. От мотивите на комисията става ясно кои конкретни елементи от методиката за оценка липсват в разработената от „Мегастрой-МК“ ЕООД работна програма, поради което е обоснован изводът за неприсъждането на определения брой точки по първия и третия ключов момент. В случая жалбоподателят не поддържа, че посочените от комисията елементи всъщност се съдържат в представената от него работна програма, като посочи конкретното им съдържание и мястото, на което същите са изложени, което би представлявало конкретно оспорване на извършеното от комисията оценяване и би поставило въпроса за правилното приложение на методиката към съдържанието на неговото предложение. При липсата на такова конкретно оплакване КЗК не следва да извършва повторна оценка на предложението на жалбоподателя във връзка с твърдението му за липса на проверими мотиви за поставените отрицателни оценки по дискутираните два ключови момента на качествения показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП), т.е. в рамките на осъществявания контрол за законосъобразност КЗК не може служебно да установява дали в работната програма на жалбоподателя се съдържат елементи, които в жалбата не се сочат за налични.

Относно твърдението за непълно и фрагментно разглеждане на офертата като единно техническо предложение следва да се направи разграничение между извършваната от страна на комисията проверка за съответствие на предложенията с предварително обявените условия, която обхваща всички негови части, включително работната програма и линейния график, и последващото оценяване на допуснатите до този етап оферти по показател „Работна програма за изпълнение на строително-ремонтните дейности“. От разписаните в методиката изисквания е видно, че на оценка по този показател подлежи единствено работата програма на участниците. Следователно при експертната оценка по показател „РП“, комисията не е била длъжна да извършва повторна проверка на цялото техническо предложение на участника „Мегастрой-МК“ ЕООД, включително линейния график, поради което твърденията на жалбоподателя в обратна насока се явяват неоснователни.

Неоснователни се явяват и твърденията, че комисията не е извършила пълна проверка по всички компоненти, включени в обхвата на първия и третия ключов момент. Съгласно методиката за оценка на офертите, присъждането на съответния брой точки зависи от кумулативното наличие на всички компоненти, включени в обхвата на спорните ключови моменти по съответния качествен показател. Поради тази причина следва да се приеме, че отсъствието на само един компонент е основание за неприсъждане на съответния брой точки. В конкретния случай комисията е аргументирала решението си да не присъди точки на участника по първия и третия ключов момент като е посочила конкретни липсващи компоненти за всеки от тях, с което е спазила утвърдената от възложителя методика и е обосновала крайната си оценка по този показател. Общото възражение на жалбоподателя за несъгласие с констатацията на комисията относно липсата на изискуемите компоненти по първия и третия ключов момент на разглеждания показател „РП“, не би могло да обоснове извод за липса на мотиви или за непълнота на извършената оценка. Видно от изложеното в протокол №1 от работата на комисията, последната е посочила конкретно кои от изискуемите компоненти по дискутираните ключови моменти е приела за липсващи, поради което е възможно да се проследи както фактическата основа на отрицателната оценка, така и причината за неприсъждането на предвидените точки.

На следващо място в жалбата се твърди, че е налице нарушение на предварително обявената методика и на принципите по чл. 2 от ЗОП, доколкото комисията е приложила различен стандарт на проверката при различните ключови моменти.

Твърдението е неоснователно.

Проверката на мотивите на комисията показва, че действително при оценката по втория ключов момент от методиката, последната се е позовала на конкретни страници от работната програма на „Мегастрой-МК“ ЕООД, докато при формиране на отрицателния извод по първия и третия ключов момент е посочила липсващата в предложението на участника информация, без да извърши съпоставка с конкретни страници от работната програма. Различието в начина на мотивиране обаче не обосновава извод за прилагане на различен стандарт при извършване на оценката. При наличието на изискуемата информация обосновано е препращането към конкретни страници от предложението на участника, докато при установяването на липсата на определен изискуем компонент подобно препращане не е необходимо, доколкото комисията е посочила конкретно кой елемент не се съдържа в предложението. Обратното би означавало да се изисква от комисията да посочва конкретни страници, на които липсва определена информация, което е обективно невъзможно, предвид обстоятелството, че проверката обхваща съдържанието на цялата работна програма, и не би могло да доведе до изясняване на фактическата основа на отрицателната оценка.

Ирелевантно се явява и възражението, че възложителят не може да замести липсващите мотиви едва в производството пред КЗК. В случая не се установява допълване на липсващи мотиви, доколкото в хода на проучването по преписката се установи, че комисията на възложителя е изложила в протокола от работата си достатъчно ясни и конкретни фактически констатации, които са относими към изискванията на методиката за оценка и обосноваващи присъждането на съответния брой точки на участника „Мегастрой-МК“ ЕООД по показател „Работна програма за изпълнение на строително - ремонтните дейности“. Възложителят е възприел без забележки фактическите обстоятелства, отразени в протоколите от работата на комисията, въз основа на които е извършено класирането и е определен изпълнител по обжалваната обществена поръчка.

В заключение следва да се отбележи, че тежестта да представи предложение, отговарящо на изискванията на възложителя, носи самият участник, а не оценителната комисия. Задължението на последната е да разгледа и оцени представеното предложение в съответствие с предварително обявената методика и да изложи достатъчно ясни, конкретни и относими мотиви за извършената оценка, което в случая КЗК счита, че е изпълнено.

Въз основа на всичко изложено, КЗК приема, че Решение № D57424457/04.08.2026 г. на директора на средно училище „Добри Чинтулов“ – гр. Бургас, за класиране на участниците и определяне на изпълнител след проведена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на текущ ремонт и обновяване на помещения в сградата на СУ „Добри Чинтулов“ – гр. Бургас, включително учебни стаи, медицински кабинет и прилежащи коридори.“ не страда от релевираните в жалбата на „Мегастрой-МК“ ЕООД пороци, поради което същата е неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение.

В жалбата на „Мегастрой-МК“ ЕООД се съдържа и искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“. Разпоредбата на член 203, ал. 1 от ЗОП регламентира, че жалба срещу решение, действие или бездействие на възложителя, с изключение на тази срещу решението за определяне на изпълнител, не спира процедурата за възлагане на обществена поръчка, освен когато е поискана временна мярка „спиране на процедурата“. Съгласно посочената законова норма, „Мегастрой-МК“ ЕООД не може да прави искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“, когато се обжалва решение за определяне на изпълнител, тъй като чл. 203, ал. 4 от ЗОП изрично посочва, че: „*Жалба срещу решението за определяне на изпълнител спира процедурата за възлагане на обществена поръчка от момента на подаването ѝ до окончателното решаване на спора….*“. В този случай спирането на процедурата настъпва по силата на закона с подаването на жалбата. Предвид изложеното, с депозирането пред КЗК на жалба срещу Решение № D57424457/04.08.2026 г. на директора на средно училище „Добри Чинтулов“ – гр. Бургас за определяне на изпълнител е удовлетворено искането на жалбоподателя и същият няма правен интерес да иска налагане на временна мярка „спиране на процедурата“, поради което така направеното особено искане за налагане на временна мярка се явява недопустимо и като такова следва да бъде оставено без разглеждане

Жалбоподателят претендира направените в хода на производството пред КЗК разноски. На основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), с оглед неоснователността на жалбата, искането следва да се остави без уважение.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 от ЗОП, чл. 204, ал. 1, във вр. с чл. 203, ал. 1 от ЗОП и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисия за защита на конкуренцията

Р Е Ш И:

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР – 2469/17.08.2026 г., подадена посредством ЦАИС ЕОП на 14.08.2026 г. от „Мегастрой-МК“ ЕООД срещу Решение № D57424457/04.08.2026 г. на директора на средно училище „Добри Чинтулов“ – гр. Бургас, за определяне на изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка, по вид „публично състезание“, с предмет: „Извършване на текущ ремонт и обновяване на помещения в сградата на СУ „Добри Чинтулов“ – гр. Бургас, включително учебни стаи, медицински кабинет и прилежащи коридори.“. Процедурата е открита с Решение № F872505/26.06.2026 г. на възложителя и е с уникален № 02884-2026-0002 в ЦАИС ЕОП.

2. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на жалбоподателя „Мегастрой-МК“ ЕООД за налагане на временна мярка „спиране“ на процедурата за възлагане на обществена поръчка.

3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за възлагане на направените по производството разноски.

Решението по т. 1 и 3 подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението по т. 2 има характер на определение и подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова