РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Р Е Ш Е Н И Е
№ 1092
София, 29.10.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на секретар-протоколист Захари Сръндев разгледа в закрито заседание, проведено на 29.10.2026г., преписка **№ КЗК-749/07.08.2026 г.**, с наблюдаващ проучването г-жа Мирослава Христова – член на КЗК.

В Комисия за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка **№ КЗК-749/07.08.2026 г.** във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-2303/29.07.2026г. от страна на **„АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД** срещу Решение № D57030808/21.07.2026г. на управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - гр. Силистра, за класиране на участниците и определяне на изпълнител за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на тръби от полиетилен висока плътност /HDPE/ ре100 за питейно – битово водоснабдяване за работно налягане PN10 и PN16“, открита с Решение № F864605/11.06.2026г. на възложителя.

Уникален номер на поръчката в ЦАИС ЕОП: 00513-2026-0011.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД

Жалбоподателят „Алпидизайн“ ЕООД оспорва Решение № D57030808 от 21.07.2026 г. на управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Силистра, като счита, че е постановено при неправилно приложение на материалния закон, съществени нарушения на правилата за оценка на писмената обосновка по чл. 72 от ЗОП, избирателно и непълно обсъждане на представените доказателства, както и в противоречие с принципите на

равнопоставеност, свободна конкуренция, пропорционалност, публичност и прозрачност. С оглед на това в жалбата излага следните твърдения:

1. Относно фактическата обстановка и отстраняването на жалбоподателя:

Жалбоподателят посочва, че обществената поръчка е проведена по т.нар. „обърнат ред“, като първоначално са разгледани и оценени техническите и ценовите предложения, а критерият за възлагане е „най-ниска цена“. Подчертава, че техническото му предложение е прието за съответстващо на предварително обявените условия, техническата спецификация и приложимите нормативни изисквания, а предложената от него обща цена е 116 258,66 евро без ДДС, а другите участници съответно са предложили - 136 098,00 евро без ДДС от „Панайот Пейчев“ ЕООД и 163 406,54 евро без ДДС от „Стройснаб БГ“ ООД.

Пояснява, че тъй като предложената от него цена е с приблизително 22,37% по-благоприятна от средната стойност на останалите две оферти, комисията е изискала писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Жалбоподателят не оспорва необходимостта от проверка на предложената от него по-благоприятна цена. Счита обаче, че последващото отхвърляне на обосновката и отстраняването му са незаконосъобразни, тъй като не са установени конкретни обстоятелства, от които да следва, че предложената цена е нереалистична или че изпълнението на договора е невъзможно. Поддържа, че е представил подробна писмена обосновка, подкрепена с конкретни договорни, счетоводни и ценови документи, които разкриват начина на формиране на предложената цена и наличието на благоприятни условия за доставка. Според него комисията е отказала да приеме обосновката не поради установена недостатъчност или недостоверност на тези доказателства, а въз основа на общи съображения относно характера на търговските отношения и възможността сходни условия да бъдат постигнати и от други участници.

2. Относно неправилното прилагане на чл. 72, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП:

Жалбоподателят изтъква, че обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, представляват самостоятелни и алтернативни основания за обосноваване на по-благоприятно ценово предложение, а не кумулативни изисквания, които участникът трябва да докаже едновременно. Цитира текста на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, съгласно който обосновката се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност във връзка с обстоятелствата по ал. 2, „на които се позовава участникът“.

В тази връзка посочва, че „Алпидизайн“ ЕООД изрично е основало ценовото си предложение на наличието на изключително благоприятни условия за доставка по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, поради това комисията е следвало да провери дали конкретните търговски, договорни, ценови и логистични условия са действително налице и дали обясняват предложената цена, вместо да отчита като отрицателни обстоятелства липсата на оригинално решение, специфични икономически особености на производствения процес, държавна помощ или други основания, на които жалбоподателят не се е позовал.

Счита, че по този начин комисията фактически е въвела допълнителни изисквания, които не произтичат от закона, и е приложила неправилно критерия за достатъчност на доказателствата. Подчертава, че отхвърляне на обосновката и отстраняване на участника са допустими само когато представените доказателства не обосновават предложената цена или

разходи, а не когато участникът не е доказал всички възможни основания по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

В подкрепа на това разбиране жалбоподателят се позовава и на чл. 84, параграф 2 от Директива 2014/25/ЕС, според който обясненията за предложената цена могат да се отнасят до различни обстоятелства, включително икономическите особености, избраните технически решения и наличието на благоприятни условия. Според него тази уредба потвърждава, че преценката следва да бъде насочена към конкретно заявените от участника основания и тяхната доказаност.

3. Относно неправилното тълкуване на понятието „изключително благоприятни условия“

Жалбоподателят възразява срещу извода на комисията, че рамковият договор с „Алиаксис България“ ЕООД, ценовата листа, дългогодишните търговски отношения и договорените доставни цени представляват обичайни пазарни условия, които биха могли да бъдат постигнати и от останалите участници, поради което не доказват наличие на изключително благоприятни условия.

Според жалбоподателя законът не изисква тези условия да бъдат абсолютно недостъпни за останалите икономически оператори, нито поставя като предпоставка наличието на изключителни права, монополно положение или ексклузивна дистрибуция. Релевантно е дали конкретният участник действително разполага с благоприятни договорни и търговски условия, които му позволяват да формира и изпълни предложената цена.

Поддържа, че обстоятелството, че други участници биха могли хипотетично да договорят сходни отстъпки, не опровергава реалността на вече договорените от него условия. Посочва, че комисията не разполага с доказателства за доставните цени, рамковите договори, отстъпките и логистичните условия на останалите участници, поради което изводът, че те биха могли да постигнат същите предимства, представлява предположение, което не може да обезсили представените договорни и счетоводни документи.

4. Относно въвеждането на непредвидено в закона изискване за доказване на значително по-ниски от пазарните цени:

Жалбоподателят изтъква, че комисията неправилно е приела необходимостта да бъдат представени факти и доказателства за наличие на „значително по-ниски цени от пазарните“. Според него подобно изискване не се съдържа в чл. 72 от ЗОП, който изисква достатъчно доказателства за обосноваване на конкретното предложение, но не задължава участника да извърши цялостно пазарно проучване и да установи средна пазарна цена за всеки артикул.

Подчертава, че математическото отклонение по чл. 72, ал. 1 от ЗОП има значение единствено за установяване на необходимостта от изискване на обосновка. То не създава презумпция, че цената е под себестойността, че не покрива разходите или че офертата не може да бъде изпълнена.

Посочва, че предложението му е с 3 543,16 евро под математическата граница от 80% от средната стойност на останалите две оферти, а спрямо цената на определения изпълнител разликата е 19 839,34 евро без ДДС, или приблизително 14,58%. Според него тези разлики обосновават проверка на ценовото предложение, но не и автоматичен извод за неговата икономическа необоснованост.

5. Относно необсъждането на представените доказателства в тяхната съвкупност:

Жалбоподателят поддържа, че комисията формално е изброила приложените към писмената обосновка документи, но не е извършила действителен икономически и аритметичен анализ на тяхното съдържание. Посочва, че обосновката е подкрепена с конкретни доказателства, а именно:

- рамков договор между „Алпидизайн“ ЕООД и „Алиаксис България“ ЕООД;
- ценова листа, разработена съобразно прогнозните количества по обществената поръчка;
- четири фактури за закупени тръби, издадени непосредствено преди откриването на процедурата;
- транспортна оферта за доставки от Гърция до София и от София до Силистра;
- данни за структурата на доставната цена, включително заводска цена, транспортни разходи, товаро-разтоварни дейности, административни разходи и печалба.

Жалбоподателят изтъква, че комисията не е установила конкретна позиция, при която предложената продажна цена да е по-ниска от доставната, нито е констатирала липса на задължителен разход, отрицателен марж, неприложимост на ценовата листа или невъзможност за изпълнение на доставките. Подчертава, че не е извършено съпоставяне между доставните и продажните цени по отделните артикули, нито е изчислено дали предвидената търговска надбавка от 1% до 8% е недостатъчна за покриване на разходите.

Според жалбоподателя общите съображения на комисията относно характера на търговските отношения не представляват достатъчна оценка на пълнотата и обективността на обосновката по чл. 72, ал. 3 от ЗОП. Счита, че отстраняването по чл. 107, т. 3 от ЗОП е допустимо само при конкретно установена недостатъчност на доказателствата, а не при общо несъгласие с избрания от участника търговски модел.

6. Относно относимостта на цените на доставчика към ценообразуването на жалбоподателя:

Жалбоподателят възразява срещу извода на комисията, че цените на „Алиаксис България“ ЕООД не са относими към обосновката, тъй като дружеството не е участник, трето лице или подизпълнител в процедурата.

Поддържа, че договорената цена, на която придобива стоките, е основен компонент от себестойността на предлаганите доставки и следователно е пряко свързана с начина на формиране на крайната цена. Според него представената ценова листа доказва конкретните доставни цени, върху които са начислени административните разходи и търговската надбавка на „Алпидизайн“ ЕООД.

Жалбоподателят счита за противоречив подхода на комисията, която, от една страна, изисква доказателства за икономическата обоснованост на предложението, а от друга, отказва да обсъди основния документ, установяващ стойността на придобиване на стоките, поради обстоятелството, че е издаден от доставчика.

7. Относно неправилното смесване на търговското снабдяване с подизпълнението и използването на трето лице:

Жалбоподателят оспорва и съображенията на комисията, че участието на „Алиаксис България“ ЕООД в организацията на доставките и транспорта би могло да представлява подизпълнение, което не е декларирано в ЕЕДОП.

Изтъква, че обикновеното търговско снабдяване, използването на трето лице по чл. 65 от ЗОП и възлагането на част от предмета на обществената поръчка на подизпълнител по чл. 66 от ЗОП са различни правоотношения. Според него закупуването на стоки от производител или дистрибутор и ползването на организиран от доставчика транспорт не означават автоматично, че на последния се възлага самостоятелен дял от изпълнението на обществената поръчка.

Поддържа, че комисията не е установила кои конкретни задължения по договора ще бъдат изпълнявани самостоятелно от „Алиаксис България“ ЕООД и какъв дял от предмета на поръчката би бил превъзложен. Счита, че предположението за евентуално подизпълнение не може да послужи като основание за обезценяване на доказателствата относно доставните цени. Допълва, че евентуални въпроси относно деклариране на подизпълнител или трето лице следва да се разграничават от преценката за икономическата обоснованост на ценовото предложение и да се разглеждат съобразно приложимите правила на ЗОП.

8. Относно противоречията в мотивите за транспортните разходи:

Жалбоподателят посочва, че комисията е възпроизвела обяснението му, че разходите по закупуване, обработка и транспорт са включени в цените от ценовата листа на „Алиаксис България“ ЕООД, но впоследствие е приела, че не е ясно как „Алпидизайн“ ЕООД ценообразува транспортните разходи.

Счита тези констатации за вътрешно противоречиви, тъй като при включен транспорт в договорената доставна цена не възниква необходимост от повторно начисляване на същия разход от жалбоподателя. Подчертава, че условията за транспортиране, включително различните възможности за групиране на заявките, директни доставки или доставки през склад, са отчетени от доставчика при формирането на цените.

Според жалбоподателя комисията не е установила конкретен непокрит транспортен разход, а е приела наличието на неяснота, без да съпостави представените документи и дадените обяснения.

9. Относно неправилната преценка на фактурите и стойностната тежест на артикулите:

Жалбоподателят възразява срещу извода на комисията, че представените фактури не обхващат достатъчно голяма част от предмета на поръчката, тъй като не се отнасят до определени размери тръби PN16 с прогнозни количества по 420 метра.

Посочва, че в обосновката е обяснено как фактурите обхващат артикули с най-голяма стойностна тежест, формиращи 92% от стойността на ценовото предложение за група PN10 и 74% за група PN16. Според него комисията неправилно е противопоставила прогнозните количества в метри на посочените стойностни дялове, без да извърши конкретно изчисление въз основа на единичните цени и прогнозните количества.

Подчертава, че количествената и стойностната тежест са различни икономически показатели и че цените на всички артикули са посочени в ценовата листа. Фактурите са представени като допълнително доказателство за реалността и актуалността на доставните цени за съществена част от стойността на поръчката, а не като единствено доказателство за цената на всеки отделен артикул.

10. Относно ниската търговска надбавка и организационните предимства:

Жалбоподателят счита за неправилно подценяването на предвидената търговска надбавка от 1% до 8%, като уточнява, че не я сочи като самостоятелно основание за икономическа обоснованост, а като елемент от цялостния модел на ценообразуване.

Изтъква, че този модел включва конкретни доставни цени, включени транспортни и логистични разходи, ограничени административни разходи, установени търговски отношения, рамков договор, разсрочено плащане и поет от доставчика търговски и транспортен риск.

Подчертава, че ЗОП не установява минимален размер на печалбата, която участникът е длъжен да включи в офертата си. Според него ниската надбавка е допустим резултат от избраната търговска стратегия, когато всички разходи по изпълнението са покрити. Тъй като комисията не е установила продажба под доставната стойност или конкретен непокрит разход, жалбоподателят счита, че размерът на печалбата сам по себе си не може да обоснове отстраняването му.

11. Относно необсъждането на предходния успешно изпълнен аналогичен договор:

Жалбоподателят изтъква, че в писмената обосновка е посочил успешно изпълнение на предходен договор със същия възложител и с аналогичен предмет за периода декември 2024 г. – декември 2025 г., като доставките са осъществени при същите търговски отношения с „Алиаксис България“ ЕООД.

Признава, че предходното изпълнение не доказва самостоятелно актуалността на всички цени по настоящата поръчка, но счита, че представлява съществено потвърждение за реалността и приложимостта на използвания търговски модел. Според него това обстоятелство показва, че отношенията с доставчика не са създадени формално за целите на процедурата и че дружеството вече е изпълнявало аналогични доставки към същия възложител.

Жалбоподателят поддържа, че комисията е следвало да обсъди значението на предходното изпълнение при оценката на надеждността на представената обосновка, вместо само да възпроизведе изложеното от него твърдение.

12. Относно липсата на конкретно установен риск за изпълнението на договора:

Жалбоподателят счита, че целта на проверката по чл. 72 от ЗОП е да се установи дали предложената цена е реалистична и дали договорът може да бъде изпълнен, а не да се отстраняват участници единствено поради това, че са предложили по-ниска цена.

Подчертава, че техническото му предложение е прието за съответстващо, а комисията не е установила нито нереалност на доставните цени, нито непокрити разходи, нито невъзможност за изпълнение на доставките. Не са посочени и конкретни нарушения на трудови, социални или екологични изисквания, несъвместима държавна помощ или други обективни обстоятелства, които да поставят под съмнение изпълнението.

В тази връзка се позовава на чл. 84, параграф 3 от Директива 2014/25/ЕС и поддържа, че офертата може да бъде отхвърлена, когато представените доказателства не обосновават задоволително ниското равнище на предложената цена. Според него в случая комисията е заменила тази преценка с изискване търговските предимства на участника да бъдат достатъчно уникални, каквото условие законът не предвижда.

13. Относно неизискването на уточняваща информация

Жалбоподателят изтъква, че редица въпроси, послужили като основание за отхвърляне на обосновката, са могли да бъдат изяснени чрез изискване на допълнителна уточняваща информация по чл. 72, ал. 3 от ЗОП, без да се изменя ценовото предложение.

Посочва като примери въпросите относно включването на транспорта до склада на възложителя в доставните цени, точния размер на надбавката за отделните артикули, изчисляването на стойностните дялове от 92% и 74%, характера на отношенията с доставчика и разпределението на дейностите между двете дружества.

Допълнително подчертава, че по данни от протокола комисията е поискала потвърждение на цените от „Алиаксис България“ ЕООД и е получила писмо в тази връзка, но въпреки това е приела, че тези цени не са предмет на обосновката. Според жалбоподателя този подход е противоречив, тъй като самото потвърждаване показва, че цените са били разглеждани като относими към проверката.

Жалбоподателят се позовава на практиката на Съда на Европейския съюз относно необходимостта участникът да има възможност да обясни основните елементи на ценовото си предложение при спазване на принципите на равнопоставеност и справедливо третиране. Счита, че вместо да прави неблагоприятни предположения по неизяснени въпроси, комисията е следвало да прецени необходимостта от допълнителни разяснения.

14. Относно сравнителната таблица на единичните цени и принципите на свободната конкуренция и пропорционалност:

Жалбоподателят представя сравнителна таблица на единичните цени на участниците и изрично уточнява, че не поддържа тезата, че комисията е била длъжна да извърши самостоятелно сравнение на всяка единична цена, нито че отклонението при отделен артикул автоматично налага изискване на обосновка по чл. 72 от ЗОП. Подчертава, че критерият за оценка е общата цена и че необходимостта от обосновка правилно е преценена въз основа на общите стойности на офертите.

Счита обаче, че сравнителната таблица има значение за преценката дали комисията е оценила обективно и в необходимата цялост представената от него обосновка. Посочва, че в офертата на класирания на първо място участник също се наблюдават съществени отклонения в единичните цени, като при определени артикули цените са приблизително с 42% до 53% по-ниски от средните стойности на предложенията на останалите участници, докато при други артикули са чувствително по-високи от цените на конкурентите.

Жалбоподателят уточнява, че тези данни не се сочат като самостоятелно основание за прилагане на чл. 72 от ЗОП спрямо класирания участник, нито като доказателство за нередовност на неговата оферта. Според него те показват, че съществените разлики в единичните цени могат да произтичат от различни модели на ценообразуване, договорени отстъпки, разпределение на логистичните и административните разходи и очаквана печалба.

В допълнение жалбоподателят посочва, че определеният изпълнител е участвал успешно и в други обществени поръчки със сходен предмет. Твърди, че при предходни договори някои артикули, за които са предложени особено ниски единични цени, не са били заявявани или са били заявявани в ограничени количества, докато други, фактически поръчвани в значителни количества, са били с по-високи единични цени. Изрично уточнява, че не твърди като установен

факт съзнателно структуриране на ценовото предложение по този начин, а счита, че обстоятелството подлежи на проверка чрез съпоставка между предложените цени и действително заявените количества по предходните договори.

Въз основа на тези данни жалбоподателят поддържа, че обстоятелството, че определени търговски условия принципно биха могли да бъдат постигнати и от други участници, не е достатъчно, за да се отрече тяхното значение за обосноваване на конкретната цена. Счита, че комисията е следвало да изследва действителната връзка между представените документи, договорените доставни цени и формирането на крайната обща цена, вместо да отхвърля обосновката въз основа на прекомерно формален и ограничителен подход.

15. Относно неяснотата и противоречивостта на правното основание

Жалбоподателят обръща внимание и на обстоятелството, че в мотивите на комисията е посочен чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП във връзка с изключително благоприятните условия, въпреки че тази хипотеза е уредена в чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Признава, че неточното посочване би могло да се приеме за техническа грешка, но счита, че в контекста на останалите мотиви то допълнително показва недостатъчно ясно разграничаване между математическия критерий за изискване на обосновка, възможните основания за обосноваването ѝ и критерия за оценка на достатъчността на доказателствата.

Според жалбоподателя тази неяснота затруднява установяването на действителните фактически и правни основания за отстраняването и препятства ефективния контрол върху законосъобразността на решението.

16. Цитирана съдебна практика:

В подкрепа на изложените доводи жалбоподателят се позовава на практика на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) и Върховния административен съд (ВАС), отнасяща се до задължението на оценителната комисия да извърши конкретна, обективна и мотивирана преценка на писмената обосновка по чл. 72 от ЗОП.

- Решение № 155 от 15.02.2024 г. на КЗК по преписка № КЗК-1182/21.12.2023 г. — жалбоподателят изтъква, че съгласно възприетото в решението разбиране оценката по чл. 72, ал. 3 от ЗОП подлежи на контрол за законосъобразност, като комисията и възложителят следва да изложат конкретни мотиви за приемането или отхвърлянето на обосновката. Тези мотиви трябва да позволяват да се установи дали действително са обсъдени представените аргументи от гледна точка на тяхната пълнота и обективност и дали преценката съответства на предмета на поръчката и заявените от участника благоприятни обстоятелства. Позовава се и на разбирането, че участникът сам определя доказателствата, с които ще подкрепи обосновката си, съобразно предмета на поръчката и начина на ценообразуване, а изискването на уточняваща информация е възможност, предоставена на възложителя.

- Решение № 936 от 28.09.2023 г. на КЗК по преписка № КЗК-476/497/2023 г. — жалбоподателят се позовава на извода, че мотивите за приемане или отхвърляне на писмената обосновка трябва да бъдат конкретни, аргументирани и свързани с обстоятелствата, на които се позовава участникът. Според изложеното в жалбата контролният орган следва да провери дали помощният орган е извършил действителна преценка на пълнотата и обективността на обосновката и е изложил достатъчно мотиви за решението си.

- Решение № 37 от 18.01.2024 г. на КЗК по преписка № КЗК-1023/31.10.2023 г. — жалбоподателят изтъква, че както при приемане, така и при отхвърляне на писмената обосновка комисията трябва да обсъди изложените от участника обстоятелства, да посочи кои от тях приема или не приема за обективни и да изложи съответните мотиви. Подчертава, че е необходимо комисията да извърши собствен анализ на обосновката във връзка с изискванията на възложителя и предмета на обществената поръчка. Мотивите могат да се съдържат както в протокола на комисията, така и в самото решение за определяне на изпълнител.

- Решение № 4434 от 26.04.2023 г. на ВАС по адм. дело № 2661/2023 г. — жалбоподателят се позовава на практиката на ВАС, според която помощният орган на възложителя следва да изложи относими и адекватни мотиви за приемането или неприемането на писмената обосновка, като обсъди заявените от участника обстоятелства и посочи кои от тях приема или отхвърля и защо. Според жалбоподателя от мотивите трябва да може да се установи дали комисията действително е обсъдила представените аргументи.

Жалбоподателят използва цитираната практика, за да подкрепи тезата си, че преценката по чл. 72, ал. 3 от ЗОП не може да се свежда до формално изброяване на приложените документи или до общи съждения относно търговските условия. Според него комисията следва да извърши конкретна оценка на доказателствата, да установи тяхната относимост и достатъчност и да изложи мотиви, които позволяват да се проследи логическата връзка между представената обосновка и крайния извод за нейната приемливост.

В заключение жалбоподателят поддържа, че е представил обосновка, основана на конкретни и доказани изключително благоприятни условия за доставка, подкрепена с рамков договор, ценова листа, фактури, транспортна оферта и данни за структурата на цената. Счита, че комисията не е установила документите да са неверни, неприложими или неотносими, нито е доказала наличие на непокрити разходи или обективна невъзможност за изпълнение на договора.

Според него комисията е заместила законовия критерий за достатъчност на доказателствата с непредвидени в закона изисквания, като е приела, че търговските условия трябва да бъдат недостъпни за останалите участници, че следва да се докажат значително по-ниски от пазарните цени и че трябва да са налице и други основания по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които участникът не се е позовал.

Поддържа, че отстраняването му е довело до предпочитане на оферта с 19 839,34 евро без ДДС по-висока цена, без да е установена конкретна недостатъчност на представените доказателства, която да оправдава този резултат. Поради това счита, че решението е незаконосъобразно поради неправилно приложение на материалния закон, съществени нарушения при оценката на обосновката и необоснованост на направените изводи.

На основание изложените съображения жалбоподателят моли КЗК да отмени Решение № D57030808 от 21.07.2026 г. на управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Силистра, за определяне на изпълнител по обществената поръчка, като неправилно, незаконосъобразно и необосновано и да върне преписката за продължаване на възлагането ѝ от последното законосъобразно действие.

Претендира възлагане на направените разноски по производството и прави възражение за прекомерност на евентуално претендираните от възложителя и/или заинтересованата страна разноски за адвокатско или юрисконсултско възнаграждение.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят счита, че оплакванията на жалбоподателя относно незаконосъобразността на Решение № D57030808 от 21.07.2026 г. за определяне на изпълнител по обществената поръчка са неоснователни и недоказани. Според него не са допуснати съществени нарушения на материалния закон или на административнопроизводствените правила, а отстраняването на „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД е извършено при спазване на изискванията на ЗОП. Възложителят поддържа, че са били налице законовите предпоставки за изискване на подробна писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, предвид значително по-благоприятното ценово предложение на участника и ниските стойности на голяма част от предложените единични цени.

Възложителят изтъква, че представената от „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД обосновка не съдържа достатъчно конкретна и подробна информация за начина на формиране на единичните цени и крайната обща цена. Позоваването на рамков договор, ценова листа и добри търговски отношения с „Алиаксис България“ ЕООД, както и на възможността за ползване на благоприятни доставни цени, според него не доказва наличието на изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП. В обосновката липсват достатъчни данни за конкретното отражение на тези отношения върху предложените цени, за начина на изчисляване на транспортните и административните разходи и за останалите ценообразуващи елементи. Не са представени и убедителни доказателства за част от посочените цени, включително за определени видове тръби, поради което не може да се установи обективната обоснованост на ценовото предложение.

Според възложителя комисията е извършила задълбочен анализ на представената обосновка и приложените документи, като е изложила конкретни фактически и правни съображения за неприемането ѝ в Протокол № 1. Проверката чрез запитване до „Алиаксис България“ ЕООД е била предприета с цел установяване автентичността на представената ценова листа, а не за допълване на обосновката вместо участника. Възложителят се позовава и на обстоятелството, че в предходна процедура със същия предмет „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД е било избрано за изпълнител, но впоследствие е отказало да подпише договора с мотив, че не може да изпълни поръчката при предложените от него цени. Според възложителя този предходен случай допълнително обосновава необходимостта от внимателна преценка на риска, свързан с необичайно ниското ценово предложение.

Възложителят поддържа още, че комисията е действала в рамките на предоставената ѝ оперативна самостоятелност, като е оценила представените обстоятелства и доказателства съобразно приложимите разпоредби на ЗОП и принципите на публичност, прозрачност, равнопоставеност и свободна конкуренция. Неоснователно според него е и оплакването за неправилно кумулативно прилагане на хипотезите по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като комисията е обсъдила относимите законови възможности, без да установи наличие на други обективни обстоятелства, обосноваващи предложената цена. Макар в протокола да е допусната неточност

при изписването на правната разпоредба, възложителят счита, че от цялостното съдържание на мотивите ясно се установява приложимото основание, поради което тази неточност не препятства разбирането на причините за отстраняването и осъществяването на ефективен контрол за законосъобразност.

В заключение, възложителят счита, че отстраняването на „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД е законосъобразно, тъй като участникът не е доказал по надлежния ред наличието на твърдените изключително благоприятни условия и не е представил достатъчно пълна и обективна обосновка на предложената цена.

Поради това поддържа, че жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна, а оспореното решение за определяне на изпълнител да бъде потвърдено като законосъобразно.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД, ЕИК 205662294 - жалбоподател, представлявано от управителя Ст. Горбанов.

Б. УПРАВИТЕЛ НА „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ООД, ГР. СИЛИСТРА – възложител.

Управител на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Силистра, е Ст. Савов.

В. „ПАНАЙОТ ПЕЙЧЕВ“ ЕООД, ЕИК 102986183 – заинтересована страна, представлявано от управителя П. Пейчев.

Установени факти:

1. С Решение № F864605/11.06.2026г. на възложителя е открита процедура за възлагане на обществена поръчка, като съгласно раздел IV.1) „Наименование“ предметът на обществената поръчка е „Доставка на тръби от полиетилен с висока плътност (HDPE) PE100 за питейно-битово водоснабдяване за работно налягане PN10 и PN16“.

Съгласно раздел II.1) „Вид на процедурата“ възложителят е избрал за възлагане на обществената поръчка процедура „Публично състезание“.

Съгласно раздел III „Правно основание“ като правно основание за провеждане на процедурата е посочен чл. 18, ал. 1, т. 12 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Съгласно раздел IV.3) „Обект на поръчката“ обектът на обществената поръчка е доставка.

Съгласно раздел IV.4) „Описание на предмета на поръчката“ предметът включва периодични доставки на тръби от полиетилен с висока плътност (HDPE) PE100, предназначени за изграждане и ремонт на водопроводни мрежи за питейно-битово водоснабдяване, с технически характеристики, посочени в техническата спецификация.

В същия раздел е предвидено доставките да се осъществяват периодично, въз основа на предварителни писмени заявки от възложителя, съобразно потребностите на дружеството. Посочена е и необходимостта от осигуряване на своевременни доставки при възникване на аварийни ситуации, съгласно условията на офертата на участника, определен за изпълнител.

Съгласно раздел IV.4) прогнозните количества са посочени в образеца на ценовото предложение – Приложение № Ц, като същите имат ориентировъчен характер. Предвидено е възложителят да не заявява цялото прогнозно количество, както и при необходимост да заявява по-големи количества от отделни видове стоки, при условие че не се надвишава прогнозната стойност на поръчката.

Съгласно раздел IV.4) мястото на изпълнение на обществената поръчка е централната складова база на възложителя, находяща се в гр. Силистра, ул. „Баба Тонка“ № 19. Доставките следва да се извършват от и за сметка на изпълнителя, като конкретните видове и количества се определят чрез предварителни писмени заявки, съобразно производствените потребности на дружеството.

Съгласно раздел IV.4) срокът за изпълнение на поръчката е обвързан със срока на действие на договора, който влиза в сила на посочената в него дата и действа до изпълнението на всички поети от страните задължения, за период от 12 (дванадесет) месеца или до достигане на стойността на договора, в зависимост от това кое от двете обстоятелства настъпи по-рано.

Съгласно раздел IV.5) „Стратегическа поръчка“ обществената поръчка не е определена като стратегическа. Посочено е също, че поръчката не съдържа изисквания за чисти превозни средства.

Съгласно раздел IV.6) „Информация относно средства от Европейския съюз“ обществената поръчка не е свързана с проект и/или програма, финансиран/а със средства от европейските фондове и програми.

Съгласно раздел IV.7) „Разделяне на обособени позиции“ обществената поръчка не е разделена на обособени позиции. Като мотив за това възложителят е посочил, че разделянето би затруднило изпълнението поради необходимостта от координация между отделните изпълнители и възложителя.

В същия раздел възложителят е изложил съображения, че възлагането на поръчката на един изпълнител би осигурило по-добра организация, комуникация и контрол върху доставките, с оглед постигане на желания резултат от изпълнението ѝ.

Съгласно раздел IV.8) „Прогнозна стойност на поръчката“ прогнозната стойност е определена в размер на 200 000,00 евро без ДДС. В същия раздел е посочено, че е осигурено финансиране за изпълнението на обществената поръчка.

Съгласно раздел IV.10) „Предметът на поръчката се възлага с няколко отделни процедури“ е посочено, че предметът на обществената поръчка не се възлага с няколко отделни процедури.

Съгласно раздел V.1) „Мотиви за избора на процедура“ възложителят е посочил, че процедурата е открита на основание чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП – публично състезание. Като мотив за избора е посочена прогнозната стойност на поръчката, като според изложените от възложителя съображения провеждането на процедурата цели осигуряване на публичност и прозрачност при разходването на финансовите средства, защита на обществения интерес и насърчаване на конкуренцията чрез създаване на равни условия за участие на всички заинтересовани лица.

2. Решението за откриване и Обявлението за обществената поръчка са оповестени на страницата на ЕОП, публикувани в електронното досие под уникален номер на поръчката: 00513-2026-0011.

2.1 Съгласно раздел „Критерий за възлагане“ от обявлението за обществената поръчка, критерият за възлагане е „Цена“. Посочено е, че обществената поръчка ще бъде възложена въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена по критерия „най-ниска цена“ съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. В описанието на критерия е предвидено, че комисията класира участниците в низходящ ред според предложените от тях цени, като на първо място се класира участникът, предложил най-ниска цена.

3. В утвърдените Указания за участие се съдържа следната относими информация:

3.1. В раздел II. „УКАЗАНИЯ ЗА ПОДАВАНЕ НА ОФЕРТИ“ е записано, че:

„ ... Ценовото предложение се изготвя и представя в съответствие с приложения към поръчката образец и се попълва съгласно конкретните указания В отговор на въпрос 3.1 „*Предлагана обща цена за изпълнение на поръчката без включен ДДС”* от група с въпроси 3 „*Ценово предложение”* участникът единствено посочва цифром общата предложена цена.

Образецът на Ценово предложение – „Приложение №Ц“ изготвен от възложителя следва да бъде попълнен и прикачен в отговор на въпрос 3.2 „*Детайлно ценово предложение”*.

Посочените цени са в евро без ДДС, франко склада на възложителя, при „Водоснабдяване и канализация„ ООД - Силистра, ул. ”Баба Тонка” № 19, с включени разходи за транспорт и са за сметка на изпълнителя.

Предложените цени и стойност/ти следва да са положителни числа, различни от „0” /нула/ и да са представени с точност до втория знак (включително) след десетичната запетая.

Важно! Общата стойност на Ценовата таблица <u>не формира</u> стойността на договора и ще бъде използвана само за целите на оценката.

Ценовите предложения на участниците не трябва да надхвърлят посочената прогнозна стойност на обществената поръчка. Ако участникът предложи по-висока цена ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

25. Ценовото предложение на участниците следва да бъде изготвено в съответствие с всички условия на възложителя. Отговорността за допуснати грешки при изчисляването на предложената цена е на участника.

26. Когато **Техническото предложение** и **Ценовото предложение** не отговарят на изискванията на възложителя относно тяхното попълване или не са представени по съответните образци, липсват или са налице несъответстващи на изискванията приложения към тях, възложителят ще отстрани участника на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП.

...

28. Разглеждане и оценяване на офертите:

Възложителят оповестява, че ще използва т.нар. „обърнат ред “ на разглеждане на офертите по чл. 181, ал.2 и ал.3 във вр. чл. 104, ал.2 от ЗОП и при условията на чл.61 от ППЗОП, т.е. оценката на техническите и ценовите предложения ще се извърши преди провеждане на предварителния подбор.

3.2. Към документацията за участие е одобрен образец на ценово предложение.

Приложение №Ц

ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

"ДОСТАВКА НА ТРЪБИ ОТ ПОЛИЕТИЛЕН ВИСОКА ПЛЪТНОСТ /HDPE/ PE100 ЗА ПИТЕЙНО – БИТОВО ВОДОСНАБДЯВАНЕ ЗА РАБОТНО НАЛЯГАНЕ PN10 и PN16"

1.1. ДОСТАВКА НА ТРЪБИ ОТ ПОЛИЕТИЛЕН ВИСОКА ПЛЪТНОСТ/HDPE/PE100, ТИП 100, ЗА ПИТЕЙНО – БИТОВО ВОДОСНАБДЯВАНЕ ЗА РАБОТНО НАЛЯГАНЕ PN10

N: ПОРЕД	НАИМЕНОВАНИЕ	ДИАМЕТЪР	ЕД.МЯРКА	НАЛЯГАНЕ, PN	ПРОГНОЗНО КОЛИЧЕСТВО	ЕД.ЦЕНА БЕЗ ДДС	ОБЩА СТОЙНОСТ БЕЗ ДДС
		[mm]	[m]	[bar]	[m]	[EUR]	[EUR]
1	Тръби от полиетилен висока плътност /HDPE/PE100, тип 100, за работно налягане PN10, на руло	25	1	12,5	200		0,00
2		32	1	10	400		0,00
3		40	1	10	100		0,00
4		50	1	10	100		0,00
5		63	1	10	100		0,00
6		75	1	10	100		0,00
7		90	1	10	100		0,00
8	Тръби от полиетилен висока плътност /HDPE/PE100, тип 100, за работно налягане PN10, на пръти	63	1	10	740		0,00
9		75	1	10	120		0,00
10		90	1	10	3 000		0,00
11		110	1	10	2 400		0,00
12		125	1	10	1 920		0,00
13		140	1	10	1 920		0,00
14		160	1	10	2 400		0,00
15		180	1	10	120		0,00
16		200	1	10	240		0,00
17		225	1	10	24		0,00
18		250	1	10	12		0,00
19		280	1	10	12		0,00
20		315	1	10	12		0,00
21		355	1	10	12		0,00
22		400	1	10	12		0,00
	ОБЩА ЦЕНА НА ТАБЛИЦА 1						**0,00**

1.2. ДОСТАВКА НА ТРЪБИ ОТ ПОЛИЕТИЛЕН ВИСОКА ПЛЪТНОСТ/HDPE/PE100, ТИП 100, ЗА ПИТЕЙНО – БИТОВО ВОДОСНАБДЯВАНЕ ЗА РАБОТНО НАЛЯГАНЕ PN16

N: ПОРЕД	НАИМЕНОВАНИЕ	ДИАМЕТЪР	ЕД.МЯРКА	НАЛЯГАНЕ, PN	ПРОГНОЗНО КОЛИЧЕСТВО	ЕД.ЦЕНА БЕЗ ДДС	ОБЩА СТОЙНОСТ БЕЗ ДДС
		[mm]	[m]	[bar]	[m]	[EUR]	[EUR]
1	Тръби от полиетилен висока плътност /HDPE/PE100, тип 100, за работно налягане PN16, на руло	25	1	16	3 800		0,00
2		32	1	16	200		0,00
3		40	1	16	50		0,00
4		50	1	16	50		0,00
5		63	1	16	50		0,00
6		75	1	16	50		0,00
7		90	1	16	50		0,00
8	Тръби от полиетилен висока плътност /HDPE/PE100, тип 100, за работно налягане PN16, на пръти	63	1	16	48		0,00
9		75	1	16	12		0,00
10		90	1	16	48		0,00
11		110	1	16	48		0,00

12		125	1	16	12		0,00
13		140	1	16	12		0,00
14		160	1	16	420		0,00
15		180	1	16	12		0,00
16		200	1	16	420		0,00
17		225	1	16	12		0,00
18		250	1	16	12		0,00
19		280	1	16	12		0,00
20		315	1	16	12		0,00
21		355	1	16	12		0,00
22		400	1	16	12		0,00
	ОБЩА ЦЕНА НА ТАБЛИЦА 2						**0,00**
ОБЩА ЦЕНА							**0,00**

4. Във връзка с участието си в процедурата участникът „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД е представил оферта с вх. № OF2853322 от 03.07.2026 г., като същата е регистрирана на 04.07.2026 г. (събота)

4.1. Ценовото предложение от офертата на участника „АЛПИДИЗАЙН” ЕООД

						Приложение №Ц	
ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ							
"ДОСТАВКА НА ТРЪБИ ОТ ПОЛИЕТИЛЕН ВИСОКА ПЛЪТНОСТ /HDPE/ PE100 ЗА ПИТЕЙНО – БИТОВО ВОДОСНАБДЯВАНЕ ЗА РАБОТНО НАЛЯГАНЕ PN10 и PN16"							
1.1. ДОСТАВКА НА ТРЪБИ ОТ ПОЛИЕТИЛЕН ВИСОКА ПЛЪТНОСТ/HDPE/PE100, ТИП 100, ЗА ПИТЕЙНО – БИТОВО ВОДОСНАБДЯВАНЕ ЗА РАБОТНО НАЛЯГАНЕ PN10							
N: ПО РЕД	**НАИМЕНОВАНИЕ**	**ДИАМЕТЪР**	**ЕД.МЯРКА**	**НАЛЯГАНЕ, PN**	**ПРОГНОЗНО КОЛИЧЕСТВО**	**ЕД.ЦЕНА БЕЗ ДДС**	**ОБЩА СТОЙНОСТ БЕЗ ДДС**
		[mm]	**[m]**	**[bar]**	**[m]**	**[EUR]**	**[EUR]**
1	Тръби от полиетилен висока плътност /HDPE/PE100, тип 100, за работно налягане PN10, на руло	25	1	12,5	200	0,49 €	98,00 €
2		32	1	10	400	0,61 €	244,00 €
3		40	1	10	100	0,79 €	79,00 €
4		50	1	10	100	1,21 €	121,00 €
5		63	1	10	100	1,93 €	193,00 €
6		75	1	10	100	2,69 €	269,00 €
7		90	1	10	100	4,06 €	406,00 €
8	Тръби от полиетилен висока плътност /HDPE/PE100, тип 100, за работно налягане PN10, на пръти	63	1	10	740	1,93 €	1 428,20 €
9		75	1	10	120	2,72 €	326,40 €
10		90	1	10	3 000	3,84 €	11 520,00 €
11		110	1	10	2 400	5,60 €	13 440,00 €
12		125	1	10	1 920	7,14 €	13 708,80 €
13		140	1	10	1 920	8,77 €	16 838,40 €
14		160	1	10	2 400	11,38 €	27 312,00 €
15		180	1	10	120	14,88 €	1 785,60 €
16		200	1	10	240	18,97 €	4 552,80 €

17		225	1	10	24	23,53 €	564,72 €
18		250	1	10	12	24,15 €	289,80 €
19		280	1	10	12	29,63 €	355,56 €
20		315	1	10	12	37,12 €	445,44 €
21		355	1	10	12	47,11 €	565,32 €
22		400	1	10	12	59,66 €	715,92 €
	ОБЩА ЦЕНА НА ТАБЛИЦА 1						**95 258,96 €**

1.2. ДОСТАВКА НА ТРЪБИ ОТ ПОЛИЕТИЛЕН ВИСОКА ПЛЪТНОСТ/HDPE/PE100, ТИП 100, ЗА ПИТЕЙНО – БИТОВО ВОДОСНАБДЯВАНЕ ЗА РАБОТНО НАЛЯГАНЕ PN16

N: ПО РЕД	**НАИМЕНОВАНИЕ**	**ДИАМЕТЪР**	**ЕД.МЯРКА**	**НАЛЯГАНЕ, PN**	**ПРОГНОЗНО КОЛИЧЕСТВО**	**ЕД.ЦЕНА БЕЗ ДДС**	**ОБЩА СТОЙНОСТ БЕЗ ДДС**
		[mm]	**[m]**	**[bar]**	**[m]**	**[EUR]**	**[EUR]**
1	Тръби от полиетилен висока плътност /HDPE/PE100, тип 100, за работно налягане PN16, на руло	25	1	16	3 800	0,54 €	2 052,00 €
2		32	1	16	200	0,89 €	178,00 €
3		40	1	16	50	1,15 €	57,50 €
4		50	1	16	50	1,76 €	88,00 €
5		63	1	16	50	2,80 €	140,00 €
6		75	1	16	50	3,91 €	195,50 €
7		90	1	16	50	5,69 €	284,50 €
8	Тръби от полиетилен висока плътност /HDPE/PE100, тип 100, за работно налягане PN16, на пръти	63	1	16	48	2,71 €	130,08 €
9		75	1	16	12	3,78 €	45,36 €
10		90	1	16	48	5,63 €	270,24 €
11		110	1	16	48	8,35 €	400,80 €
12		125	1	16	12	10,97 €	131,64 €
13		140	1	16	12	11,21 €	134,52 €
14		160	1	16	420	12,40 €	5 208,00 €
15		180	1	16	12	14,82 €	177,84 €
16		200	1	16	420	19,30 €	8 106,00 €
17		225	1	16	12	19,51 €	234,12 €
18		250	1	16	12	35,40 €	424,80 €
19		280	1	16	12	42,16 €	505,92 €
20		315	1	16	12	53,90 €	646,80 €
21		355	1	16	12	61,04 €	732,48 €
22		400	1	16	12	71,30 €	855,60 €
	ОБЩА ЦЕНА НА ТАБЛИЦА 2						**20 999,70 €**
		ОБЩА ЦЕНА					**116 258,66 €**

4.2. Във връзка с отправено от възложителя искане за представяне на обосновка по реда на чл. 72 от ЗОП от 07.07.2026 г., получено чрез ЦАИС ЕОП, участникът „Алпидизайн“ ЕООД е представил обосновка относно предложените цени в оферта с № OF2853322, подадена за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на тръби от полиетилен с висока плътност (HDPE) PE100 за питейно-битово водоснабдяване за работно налягане PN10 и PN16“, с уникален идентификационен номер 00513-2026-0011 в ЦАИС ЕОП.

В представената обосновка участникът е изложил обстоятелства, които според него обуславят благоприятните условия за формиране на предложените цени

„ ... Фирма „Алпидизайн“ ЕООД е създадена през 2019 год. с основна дейност експертни консултации и доставка на материали на едро. През годините има успешно реализирани доставки на обекти на територията на общините София, Кърджали, Русе, Търговище, Тервел, както и в района на община и област Силистра.

Фирмата има зад гърба си и успешно изпълнен договор по ЗОП, с предмет аналогичен на настоящата процедура към “Водоснабдяване и канализация” ООД - гр. Силистра в периода от 12.2024 до 12.2025 год. Тези доставки са в резултат на дългогодишните търговски и бизнес отношения между „Алпидизайн“ ЕООД и „Алиаксис България“ ЕООД.

За изготвянето на офертата на „Алпидизайн“ ЕООД са използвани опита, знанията и възможностите на „Алиаксис България“ ЕООД в изпълнението им на договори по ЗОП с множество ВиК дружества в България през последните 20 год. Между двете фирми има сключен рамков договор, а ценовото предложение на „Алпидизайн“ ЕООД е базирано на предоставена от „Алиаксис България“ ЕООД ценова листа, разработена спрямо предоставените от Възложителя прогнозни количества, която утвърждава цените и условията, на които ще бъдат закупувани материалите, предмет на процедурата, при евентуалното ѝ спечелване. Фирма „Алиаксис България” ЕООД е 100% дъщерна фирма на групата ALIAXIS със седалище в гр. Брюксел, Белгия. Групата включва над 100 фирми от Европа, САЩ, Канада и Австралия, производители на широка гама продукти с приложение в строителството и индустрията. Основната продуктова гама на групата се състои от: тръби и фитинги от полимерни материали (PE-HD, PP, PVC-U, PVC-C, PVDF), метални свързващи фитинги (жиба, фланшови адаптори, аварийни скоби и фланци) за всички видове тръби и приложения. Като 100% дъщерна фирма „Алиаксис България” ЕООД получава възможно най-добрите цени за продуктите, произвеждани в заводите на групата и в заводи с дългосрочни споразумения за приоритетна изработка и доставка, съобразени с условията на българския пазар. Това ни позволява да предлагаме на нашите клиенти качествени материали на приемливи за пазара ни цени.

При формирането на предложените в офертата цени „Алпидизайн“ ЕООД взема предвид следните компоненти:

1. Минимална печалба и административни разходи за „Алпидизайн“ ЕООД – от 1% до 8%, калкулирани въз основа на представената ценова листа от „Алиаксис България“ ЕООД. Всички разходи по закупуване, обработка и транспорт са вече включени в цените, които „Алпидизайн“ ЕООД е получила от „Алиаксис България“ ЕООД в ценовата листа. Разяснения относно ценообразуването на „Алиаксис България“ ЕООД при изготвяне на ценовата листа към „Алпидизайн“ ЕООД:

2. Единична цена от ценовата листа на „Алиаксис България“ ЕООД, която включва следните компоненти:

- заводска цена – от 74% до 82%;

- транспортни разходи от завода до склад в гр. София; от склад в София до Ваш склад

– от 8% до 20% - фиксирани разходи като: товаро-разтоварни дейности, административни разходи, минимална печалба и др. – от 4 до 6%.

Други разсъждения относно ценообразуването:

- Заводската цена на тръбите към „Алиаксис България“ ЕООД е фиксирана, като са възможни незначителни корекции, в рамките на 5%, в зависимост от пазарната обстановка и цената на суровината;

- Транспортните разходи са показател, който подлежи на най-големи промени, в зависимост от вида и обема на тръбите. При PN10 рулата се калкулира най-висок процент транспорт, при тръбите на 12м съответно е по-малък. Заложените проценти транспорт в ценообразуването се стремят да обхванат различни сценарии – директна доставка на пълна транспортна единица от завода до склад на Възложителя или доставка от склад в гр. София на частични заявки, на непълни транспортни единици. При неясна информация от страна на Възложителя относно честота, обем и график на заявките, „Алиаксис България“ ЕООД поема така наречения „търговски риск“ при ценообразуването си, поставяйки транспортните разходи в определен диапазон. Това е и една от причините да не може да се представят примери на ценообразуването с точност до цент.

- Административни разходи и печалба също са променлива, но тя е пряко обвързана с стойността на транспорта. Печалбата е единствения показател, който може да компенсира транспортните разходи.

- Представените фактури от завода към „Алиаксис България“ ЕООД обхващат размерите, чиято тежест е най-голяма. Те образуват съответно: 92% от стойността на ценовото предложение за група тръби с налягане PN10 и 74% от стойността на ценовото предложение за група тръби с налягане PN16.

„Алпидизайн“ ЕООД е атрактивна на пазара с цените, които предлага, поради ниските си експлоатационни разходи, постигнати на база дългогодишен опит, добра организация на дейностите, оптимизация на работния процес и разходите. Съгласно Закона за обществени поръчки относно необичайно благоприятни оферти, определени в чл. 72, ал. 1, т. 2, от ЗОП, считаме, че не е коректно от наша страна да представим висока оферта, за да избегнем настоящата обосновка.

Благоприятните условия, които „Алпидизайн“ ЕООД може да предложи са резултат на утвърдените, добри партньорски отношения с „Алиаксис България“ ЕООД, фиксираните цени и разсрочване на плащанията, както и на дългосрочни споразумения за приоритетна обработка на заявки по изпълнение на договори по ЗОП с ВиК дружества.

Всичко изброено дотук ни позволява да предлагаме на нашите клиенти качествени материали и обслужване на ниски за пазара ни цени.

Към настоящата обосновка прилагаме следните финансови доказателства, в подкрепа на описаните горе твърдения:

1. Рамков договор между „Алпидизайн“ ЕООД и „Алиаксис България“ ЕООД;

2. Ценова листа от „Алиаксис България“ ЕООД към „Алпидизайн“ ЕООД;

3. Фактури за закупени материли (тръби) издадени от производителя към „Алиаксис България“ ЕООД, непосредствено преди обявяване на процедурата – 4 бр;

4. Оферта за транспорт изпратена от логистична компания към „Алиаксис България“ ЕООД за доставки от Гърция до гр. София и от гр. София до гр. Силистра – 1 бр.“

5. Със заповед на възложителя е назначена комисия за разглеждане на постъпилите оферти, класиране на участниците и определяне на изпълнител за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет.

5.1. Работата на комисията е обективирана в Протокол № 1 и в доклад по чл. 181 от ЗОП.

5.2. В протокол № 1 е посочено, че до крайния срок в ЦАИС ЕОП са постъпили заявления за участие в процедурата от следните кандидати:

	Вх. № оферта	Участник	Дата на подаване на офертата		Дата на декриптиране на офертата от участника
1	OF2837389	„Стройснаб БГ” ООД	17 юни 2026	(сря),	06 юли 2026 (пон),
2	OF2853322	„АЛПИДИЗАЙН” ЕООД	03 юли 2026	(пет),	04 юли 2026 (съб),
з	OF2851359	‚ПАНАЙОТ ПЕЙЧЕВ” ЕООД	03 юли 2026	(пет),	06 юли 2026 (пон),

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ОФЕРТИТЕ

На основание чл. 181, ал. 2 от ЗОП във вр. чл. 61, ал. 1 от ППЗОП процедурата се провежда при обърнат ред, като се прави оценка на техническите и ценовите предложения на участниците, преди разглеждане на документите за съответствие с критериите за подбор, което е посочено в документацията на процедурата.

Обществената поръчка ще бъде възложена въз основа на „икономически най-изгодната оферта". Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена” по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Комисията класира участниците в низходящ ред на предложените от тях оферти, като на първо място се класира участникът, чиято оферта е най-ниска.

...

По отношение на ценовото предложение от офертата на участника „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД

Ценовото предложение на участника „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД е с предложена обща цена 116 258,66 евро без ДДС.

Комисията извърши аритметична проверка и не откри несъответствия или разминавания в ценовото предложение. Участникът е представил образец на ценово предложение, което отговаря на изискванията на документацията на обществената поръчка и предварително обявените условия.

Комисията извърши проверка по чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗОП и установи, че предложената в офертата на участника „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД цена е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници, с оглед на което на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗОП:

ИЗИСКВА в 5-дневен срок участникът „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

3. По отношение на ценовото предложение от офертата на участника „ПАНАЙОТ ПЕЙЧЕВ“ ЕООД

Ценовото предложение на участника „ПАНАЙОТ ПЕЙЧЕВ“ ЕООД е с предложена обща цена 136 098,00 евро без ДДС.

Комисията извърши аритметична проверка и не откри несъответствия или разминавания в ценовото предложение. Участникът е представил образец на ценово предложение, което отговаря на изискванията на документацията на обществената поръчка и предварително обявените условия.

Комисията извърши проверка по чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗОП и установи, че предложената в офертата на участника „ПАНАЙОТ ПЕЙЧЕВ“ ЕООД цена не е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

На 07.07.2026 г. председателят на комисията изпрати чрез платформата съобщение до участника „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД да представи в 5-дневен срок подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена в подадената от него оферта.

Комисията продължи своята работа на 14.07.2026 г., след изтичане на срока за представяне на подробна писмена обосновка по чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗОП от участника „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД.

Участникът е представил в срок изисканата писмена обосновка, като посочва следното:

Фирма „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД се ползва с изключително благоприятни условия, като е създадена през 2019 г. и има зад гърба си успешно изпълнен договор по ЗОП с аналогичен предмет с „ВиК“ ЕООД, гр. Силистра. Посочено е, че при изготвянето на офертата си са използвани опитът и възможностите на „Алиаксис България“ ЕООД при изпълнението на договори по ЗОП с множество ВиК дружества. Между двете фирми има сключен рамков договор, а ценовото предложение на „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД е базирано на представена от „Алиаксис България“ ЕООД ценова листа. Посочено е също така, че фирма „Алиаксис България“ ЕООД е 100% дъщерна фирма на групата Алиаксис, със седалище в Брюксел, и получава възможно най-добрите цени за продуктите, произвеждани в заводите на групата.

При формирането на предложените в офертата цени „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД взема предвид следните компоненти:

1. Минимална печалба и административни разходи за „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД – от 1% до 8%, калкулирани въз основа на представената ценова листа от „Алиаксис България“ ЕООД. Всички разходи по закупуване, обработка и транспорт са вече включени в цените, които „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД е получила от „Алиаксис България“ ЕООД в ценовата листа.

Разяснения относно ценообразуването на „Алиаксис България“ ЕООД при изготвяне на ценовата листа към „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД:

2. Единична цена от ценовата листа на „Алиаксис България“ ЕООД, която включва следните компоненти:

- заводска цена – от 74% до 82%;
- транспортни разходи от завода до склад в гр. София и от склад в София до Ваш склад – от 8% до 20%;
- фиксирани разходи като товаро-разтоварни дейности, административни разходи, минимална печалба и др. – от 4% до 6%.

Други разсъждения относно ценообразуването:

Заводската цена на тръбите към „Алиаксис България“ ЕООД е фиксирана, като са възможни незначителни корекции в рамките на 5% в зависимост от пазарната обстановка и цената на суровината.

Транспортните разходи са показател, който подлежи на най-големи промени в зависимост от вида и обема на тръбите. При PN10 рулата се калкулира най-висок процент транспорт, а при тръбите на 12 м съответно е по-малък. Заложените проценти транспорт в ценообразуването се стремят да обхванат различни сценарии – директна доставка на пълна транспортна единица от завода до склад на възложителя или доставка от склад в гр. София на частични заявки, на непълни транспортни единици. При неясна информация от страна на възложителя относно

честотата, обема и графика на заявките „Алиаксис България“ ЕООД поема така наречения „търговски риск“ при ценообразуването си, поставяйки транспортните разходи в определен диапазон. Това е и една от причините да не могат да се представят примери на ценообразуването с точност до цент.

Административните разходи и печалбата също са променливи, но са пряко обвързани със стойността на транспорта. Печалбата е единственият показател, който може да компенсира транспортните разходи.

Представените фактури от завода към „Алиаксис България“ ЕООД обхващат размерите, чиято тежест е най-голяма. Те образуват съответно 92% от стойността на ценовото предложение за група тръби с налягане PN10 и 74% от стойността на ценовото предложение за група тръби с налягане PN16.

Участникът е приложил следните доказателства: 1. Рамков договор между „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД и „Алиаксис България“ ЕООД; 2. Ценова листа от „Алиаксис България“ ЕООД към „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД; 3. Фактури за закупени материали (тръби), издадени от производителя към „Алиаксис България“ ЕООД непосредствено преди обявяването на процедурата – 4 бр.; 4. Оферта за транспорт, изпратена от логистична компания към „Алиаксис България“ ЕООД за доставки от Гърция до гр. София и от гр. София до гр. Силистра – 1 бр.

След като се запозна подробно с представената писмена обосновка, комисията пристъпи към оценка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и прецени, че основанията на участника за предложената ниска цена само формално почиват на хипотезите, предвидени в закона, а именно „наличието на изключително благоприятни условия за участника“.

Участникът се е позовал на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно: ползване на изключително благоприятни условия. След внимателен прочит и задълбочен анализ на представената обосновка комисията не намери факти или доказателства за наличието на изключително благоприятни условия. За да са налице такива, би трябвало да има факти и доказателства, обосноваващи предпоставки за значително по-ниски цени от пазарните. Твърденията на участника, че има рамков договор и че ценовото му предложение е базирано на представена от „Алиаксис България“ ЕООД ценова листа, по никакъв начин не обосновават наличие на изключително благоприятни условия. Описаните обстоятелства са израз на нормална пазарна и конкурентна търговска среда, която поставя участниците в еднакви условия и позиции. По естеството си обстоятелствата, касаещи добрите търговски взаимоотношения/партньорства, водещи до висока търговска отстъпка, са въпрос на добър мениджмънт, какъвто могат да притежават и останалите участници, но който не подлежи на оценка от комисията.

На следващо място, за да е пълна и обективна една обосновка на цена, би следвало да се разгледат подробно всички фактори (вкл. и ценообразуващи елементи), влияещи върху крайната цена.

Участникът е посочил единствено минимална печалба и административни разходи за „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД – от 1% до 8%, калкулирани въз основа на представената ценова листа от „Алиаксис България“ ЕООД. В тази връзка представеното разяснение относно ценообразуването на „Алиаксис България“ ЕООД комисията приема за абсолютно непълно и недостатъчно. За пълнота следва да се отбележи, че „Алиаксис България“ ЕООД не е посочено като пряк изпълнител/подизпълнител/трето лице/участник в процедурата и неговите цени по група артикули [тръби], предложени на „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД, потвърдени с нарочно писмо след извършено запитване от страна на комисията, не са предмет на обосновката.

Относно размера на визираната печалба при изпълнение на поръчката – той е изцяло в преценката на участника и също не представлява показател за икономичност при формиране на предлаганата цена или изключително благоприятно условие за участника. С оглед на гореизложеното следва да се приеме, че липсва пълна информация за начина на ценообразуване от участника „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД и евентуално как тези търговски отношения с „Алиаксис България“ ЕООД се отразяват изключително благоприятно върху крайните цени.

На следващо място е посочено, че заводската цена на тръбите към „Алиаксис България“ ЕООД е фиксирана, като са възможни незначителни корекции в рамките на 5% в зависимост от пазарната обстановка и цената на суровината. Тук участникът отново говори за цените на тръбите от завода към „Алиаксис България“ ЕООД, а не за предложените от него цени, като липсват каквито и да са документи в подкрепа на твърденията, от които комисията да се убеди в това.

Също така участникът е посочил, че транспортните разходи са показател, който подлежи на най-големи промени в зависимост от вида и обема на тръбите. Посочва се, че „Алиаксис България“ ЕООД поема „търговски

риск“ при ценообразуването си, поставяйки транспортните разходи в определен диапазон. Участникът отново посочва как „Алиаксис България“ ЕООД ценообразува транспортните разходи и какъв риск поема, но не става ясно как участникът ценообразува транспортните разходи и възниква въпросът: ако всички ангажименти по доставка и транспорт са при „Алиаксис България“ ЕООД, тогава би следвало да са в хипотезата на чл. 66 от ЗОП, но участникът не е посочил в ЕЕДОП-а си, че ще ползва подизпълнител.

Изложените и описани от участника по-горе обстоятелства и доказателства във връзка с ползването на ресурсите на „Алиаксис България“ ЕООД биха били от значение за качественото и вероятно бързо изпълнение на поръчката, но нямат пряко отношение към изключително ниската предлагана цена.

Посочено е още, че административните разходи и печалбата също са променливи, но са пряко обвързани със стойността на транспорта. Отново твърденията на участника нямат пряка връзка с аргументирането на предложените по-ниски цени.

Друго твърдение на участника „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД е, че представените фактури от завода към „Алиаксис България“ ЕООД обхващат размерите, чиято тежест е най-голяма, което не е вярно, тъй като например липсват доказателства за цените на PE ф 160 PN16 и PE ф 200 PN16, а в таблицата по процедурата прогнозното количество е по 420 м от вид, което е съществен обем.

Въпреки че участникът сам се е позовал на обективни обстоятелства, свързани с „наличието на изключително благоприятни условия“, комисията обсъди и останалите предложения в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, но не откри в обосновката предложени оригинални решения, нито са разгледани икономическите особености на производствения процес. Не е приложимо и предложението на законодателя за получаване на държавна помощ и спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Тези доводи дават основания на комисията да не приеме така представената обосновка и въз основа на това взе следното решение:

На основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3, изречение последно от ЗОП, предлага участника „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД за отстраняване от процедурата, тъй като представената обосновка е непълна и необективна в степен, която не позволява да се аргументира наличието на „изключително благоприятни условия“ по смисъла на чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП, тъй като липсват обстоятелства и доказателства, обосноваващи предложените по-ниски цени.

С оглед на гореизложеното и предвид избрания критерий за възлагане на настоящата обществена поръчка, а именно икономически най-изгодна оферта – „най-ниска цена“, комисията единодушно реши и класира:

На първо място е класиран участникът „ПАНАЙОТ ПЕЙЧЕВ“ ЕООД с предложена обща цена в размер на 136 098,00 евро без ДДС.

На второ място е класиран участникът „Стройснаб БГ“ ООД с предложена обща цена в размер на 163 406,54 евро без ДДС“.

6. Възложителят е постановил Решение № D57030808/21.07.2026 г., с което е извършено класирането на участниците и е определен изпълнител в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на тръби от полиетилен висока плътност /HDPE/ PE100 за питейно-битово водоснабдяване за работно налягане PN10 и PN16“, открита с Решение № F864605/11.06.2026 г. на възложителя, с уникален номер на поръчката в ЦАИС ЕОП: 00513-2026-0011.

Горепосоченото решение е публикувано на 21.07.2026 г. в електронното досие на обществената поръчка.

7. Видно от представените по преписката доказателства, участникът „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД е уведомен за Решение № D57030808/21.07.2026 г. на възложителя на същата дата – 21.07.2026 г., чрез съобщение в потребителския му профил в ЦАИС ЕОП.

8. На 29.07.2026 г. в КЗК е заведена жалба с вх. № ВХР-2303/29.07.2026 г., подадена от „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД срещу Решение № D57030808/21.07.2026 г. на управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД – гр. Силистра, за класиране на участниците и определяне на изпълнител за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на тръби от полиетилен висока плътност /HDPE/ PE100 за питейно-битово водоснабдяване за работно налягане PN10 и PN16“, открита с Решение № F864605/11.06.2026 г. на възложителя, с уникален номер на поръчката в ЦАИС ЕОП: 00513-2026-0011.

По жалбата е образувано производство № КЗК-749/07.08.2026 г.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

По допустимостта на жалбата:

Жалбата срещу горепосочения акт на възложителя е подадена от страна на „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД пред компетентен орган, в законоустановения 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7 „а“ от ЗОП, от заинтересован участник по смисъла на §2, т. 13 от ДР на ЗОП, с оглед на което се явява процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Жалбоподателят „Алпидизайн“ ЕООД оспорва Решение № D57030808 от 21.07.2026 г. на управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД – гр. Силистра, като незаконосъобразно, поради неправилно приложение на чл. 72 от ЗОП, необосновано отхвърляне на представената писмена обосновка и липсата на обсъждане в тяхната съвкупност на представените доказателства. Твърди, че комисията е приложила неправилно критериите за преценка на изключително благоприятните условия, въвела е непредвидени в закона изисквания и не е установила конкретни обстоятелства, поставящи под съмнение реалността на предложената цена и възможността за изпълнение на поръчката. Поддържа, че не са отчетени договорните отношения с „Алиаксис България“ ЕООД, доставните цени, транспортните условия и останалите фактори, обосноваващи ценовото му предложение. Възразява и срещу липсата на конкретни мотиви и неизясняването на спорните обстоятелства.

Въз основа на изложеното жалбоподателят моли КЗК да отмени обжалваното решение и да върне преписката за продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие.

Твърденията на жалбоподателя са подробно изложени в описаното по-горе съдържание на жалбата.

КЗК приема, че изложените твърдения са неоснователни.

Необходимо да се посочи, че проверката за законосъобразност, извършвана от КЗК, в случая, се състои единствено в изследване *1). дали при наличие на условията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП оценителната комисия е изискала писмени обосновки от участниците*, предложили с 20% по-благоприятни предложения, в сравнение със средната стойност на съответните предложения в останалите оферти, както и *2). дали комисията е обсъдила представените обосновки относно наличието на някои от обстоятелствата, предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП*, като при извършване на тази преценка комисията следва да изложи дали изложените факти и обстоятелства *изобщо могат да бъдат отнесени към обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП*, както и *обосновано да заключи доколко е налице пълнота и обективност на представената писмена обосновка*.

Предвид така очертаната правна рамка КЗК извърши проверка, при която установи, че във връзка с участието си в процедурата участникът „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД е представил ценово предложение за изпълнение на обществената поръчка с предмет: „Доставка на тръби от полиетилен висока плътност (HDPE) PE100 за питейно-битово водоснабдяване за работно налягане PN10 и PN16“.

В тази връзка от съдържанието на Протокол № 1 се установява, че комисията е констатирала наличие на предпоставките по чл. 72, ал. 1 от ЗОП по отношение на ценовото предложение на „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД и е предприела предвиденото в закона действие за изискване на подробна писмена обосновка относно начина на формиране на предложената

цена. Предвид установеното съотношение между ценовото предложение на участника и средната стойност на предложенията на останалите други двама участници, КЗК приема, че комисията правилно е приложила механизма по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, като е изискала от „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД да обоснове начина на образуване на предложената цена, поради което действията на помощния орган в тази насока са правилни и законосъобразни, което обстоятелство не се оспорва и от самия жалбоподател.

На следващо място е нужно да се посочи, че в изпълнение на дадените указания „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД е представило писмена обосновка, в която е посочило, че разполага с благоприятни търговски условия, произтичащи от установените му отношения с „Алиаксис България“ ЕООД, сключения между двете дружества рамков договор и предоставена ценова листа. В подкрепа на изложеното участникът е приложил рамков договор, ценова листа, четири фактури за закупени от производителя тръби, издадени на „Алиаксис България“ ЕООД, както и транспортна оферта за доставки *„от Гърция до София и от София до Силистра“.* Посочил е още, че административните разходи и печалбата му са в размер от 1% до 8%, а цените от доставчика включват разходите за закупуване, обработка и транспорт.

При оценката на представената обосновка комисията е приела, че изложените обстоятелства и приложените документи не обосновават в достатъчна степен предложеното ценово равнище. Според мотивите, изложени в Протокол № 1, представените доказателства не установяват по конкретен и проверим начин как договорените доставни цени, транспортните и административните разходи и заявената надбавка се отразяват върху крайните единични цени на участника. Комисията е посочила също, че приложените фактури не обхващат всички артикули със съществена стойностна тежест, включително тръби с диаметри 160 mm и 200 mm при PN16, за които прогнозното количество е по 420 m за всеки вид. Приела е и че изложените обяснения за ценообразуването и транспортния риск се отнасят преимуществено до дейността на „Алиаксис България“ ЕООД, без да изясняват в достатъчна степен формирането на крайната цена на „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД.

Въз основа на тези констатации комисията е предложила участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, поради това че представената писмена обосновка не е приета за достатъчна да докаже наличието на заявените изключително благоприятни условия и тяхното конкретно отражение върху предложената цена.

С оглед на фактически установеното в Протокол № 1, КЗК следва да извърши проверка, дали комисията е разгледала и обсъдила представената от „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД писмена обосновка, както и дали изложените в нея факти и обстоятелства попадат в хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1–5 от ЗОП, с оглед преценка на нейната пълнота и обективност.

Предвид така очертаната правна рамка следва да се посочи, че тази дейност попада в *изключителните правомощия на помощния орган* и пререшаването на същата би било изземване на функциите на оценителната комисия, разписани в приложимия законов акт. В този смисъл, в обхвата на компетентността на КЗК е единствено да направи преценка дали при разглеждането на писмената обосновка помощният орган е отнесъл съдържанието ѝ към обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП и съответно дали са изложени адекватни мотиви относно нейното приемане или неприемане. В правомощията на КЗК не попада възможността

да изследва по същество представената от участника писмена обосновка по реда на чл. 72 от ЗОП, като извършва отново преценка, дали посочените обстоятелства са обективни или не, тъй като това е изцяло в оперативната самостоятелност на помощния орган на възложителя. В тази връзка е необходимо да се посочи, че използваният от законодателя израз в чл. 72, ал. 3 от ЗОП *„обосновката може да не бъде приета“* води до заключението, че приемането от комисията на представената писмена обосновка се явява по същество преценка по целесъобразност, която е изключена от контрола за законосъобразност, осъществяван от КЗК. Въпреки това, помощният орган на възложителя следва да обсъди и изложи относими мотиви относно обстоятелствата, защо приема или не приема обосновката на участника съобразно обстоятелствата предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, като представената обосновка трябва да е пълна и обективна.

В представената обосновка участникът е посочил, че *„между двете фирми имало сключен рамков договор, а ценовото предложение на „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД било базирано на представена от „Алиаксис България“ ЕООД ценова листа“.* В подкрепа на тези твърдения са приложени рамков договор между двете дружества и ценова листа, издадена от „Алиаксис България“ ЕООД, съдържаща единични цени за различните видове тръби, диференцирани според диаметъра, работното налягане и начина на доставка — на руло или на пръти. Посочените документи установяват наличието на търговски отношения между дружествата и конкретни предложени от доставчика цени, но сами по себе си не доказват по какъв начин тези цени обуславят крайните цени в офертата на участника, нито какво конкретно ценово предимство произтича от тях при изпълнението на настоящата обществена поръчка.

В тази връзка участникът е изложил и твърдението, че *„фирма „Алиаксис България“ ЕООД е 100% дъщерна фирма на групата Алиаксис, със седалище в Брюксел и получава възможно най-добрите цени за продуктите, произвеждани в заводите на групата“.* Това обстоятелство е относимо към общата характеристика на доставчика, но не установява конкретния размер на ценовото предимство, с което разполага „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД, нито доказва, че цените, на които придобива тръбите, позволяват формирането на предложените в обществената поръчка цени при покриване на всички разходи по изпълнението.

По отношение на начина на ценообразуване участникът е посочил, че „минимална печалба и административни разходи за „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД — от 1% до 8%, калкулирани въз основа на представената ценова листа от „Алиаксис България“ ЕООД“, като е уточнил, че *„всички разходи по закупуване, обработка и транспорт са вече включени в цените“,* получени от доставчика. Тези твърдения обаче не са подкрепени с подробен разчет по отделните артикули, от който да се установят доставната цена, конкретно начислените административни разходи, размерът на надбавката и крайната предложена единична цена. Посочването на диапазон от 1% до 8% не позволява да се установи какъв точно процент е приложен за всеки вид тръба и как се формира крайната стойност на съответната позиция.

Участникът е представил и разяснения относно ценообразуването на „Алиаксис България“ ЕООД, съгласно които „заводска цена — от 74% до 82%“, „транспортни разходи от завода до склад в гр. София, от склад в София до Ваш склад — от 8% до 20%“ и „фиксирани разходи като: товаро-разтоварни дейности, административни разходи, минимална печалба и др. — от 4 до 6%“. В обосновката е посочено още, че заводската цена е фиксирана, като са възможни корекции „в рамките на 5%, в зависимост от пазарната обстановка и цената на

суровината“. Тези данни описват общия модел на формиране на цените от доставчика, но не съдържат конкретни стойности за отделните артикули, чрез които да се проследи връзката между заводската цена, транспортните и останалите разходи и цените, предложени от „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД. Следователно те не позволяват да се провери дали посочените процентни диапазони са приложими към конкретната ценова листа и как се отразяват върху крайната стойност на поръчката.

По отношение на транспортните разходи участникът е обяснил, че същите са показател, който *„подлежи на най-големи промени, в зависимост от вида и обема на тръбите“,* като е посочил, че *„при PN10 рулата се калкулира най-висок процент транспорт, при тръбите на 12 м съответно е по-малък“.* Изложил е и съображението, че при неяснота относно *„честота, обем и график на заявките“* доставчикът поема търговски риск, като определя транспортните разходи в определен диапазон. Към обосновката е приложена оферта от логистична компания за транспорт от Гърция до София и от София до Силистра.

Независимо от представения документ, участникът не е посочил конкретно как транспортните разходи по офертата на логистичната компания се съотнасят към цените в ценовата листа на „Алиаксис България“ ЕООД и дали последните включват изцяло доставката до мястото на изпълнение, при какви условия и за кои количества. Поради това общото твърдение, че транспортът е включен в доставните цени, не е достатъчно да докаже как е формирана крайната цена при предвидените в поръчката количества и условия за доставка.

Като допълнително доказателство участникът е приложил четири фактури за закупени тръби, издадени от производителя към „Алиаксис България“ ЕООД непосредствено преди обявяването на процедурата. В обосновката е заявено, че фактурите обхващат размерите с най-голяма стойностна тежест, като формират „92% от стойността на ценовото предложение за група тръби с налягане PN10 и 74% от стойността на ценовото предложение за група тръби с налягане PN16“. Представените фактури са относими към доказването на реално извършени доставки и на определени заводски цени, но не установяват цените за всички артикули, включени в настоящата поръчка. В частност, както е отбелязано в протокола на комисията, липсват доказателства за цените на тръбите с диаметър 160 mm и 200 mm при PN16, за които в количествената сметка са предвидени по 420 m. Тези позиции имат съществено значение за стойността на предложението, поради което липсата на конкретни данни за тях не позволява да се приеме, че представените фактури доказват в достатъчна степен приложимостта на посочените доставни цени към цялото ценово предложение.

В този смисъл представените фактури доказват цени по конкретни доставки към „Алиаксис България“ ЕООД, но не заместват необходимостта от обосноваване на начина, по който са формирани крайните цени на „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД за всички съществени позиции. Посочените от участника стойностни дялове от 92% и 74% не са придружени от подробна разбивка на изчисленията, която да позволи проверка на техния размер и съпоставка между стойността на фактурираните артикули и стойността на съответните позиции в офертата.

Отделно от това, в обосновката участникът се е позовал на предходен успешно изпълнен договор със сходен предмет, както и на опита и възможностите на „Алиаксис България“ ЕООД при изпълнение на договори с ВиК дружества. Тези обстоятелства могат да имат значение за оценката на организационния опит и способността за изпълнение на поръчката на дружеството,

но не установяват сами по себе си икономическата обоснованост на конкретно предложените цени за настоящата процедура, в която участникът е подал оферта.

При тези обстоятелства КЗК приема, че приложените рамков договор, ценова листа, фактури и транспортна оферта имат отношение към отделни елементи от модела на снабдяване, който дружеството е изградил и ползва, но не установяват в необходимата степен връзката между цените на придобиване, разходите за доставка и крайните единични цени, предложени от участника. Основният недостатък на обосновката произтича от липсата на конкретен и проверим анализ, който да покаже как заявените търговски условия водят до предложената по-ниска цена и дали тя покрива разходите по изпълнението за всички съществени позиции.

В тази връзка извършената проверка на мотивите на помощния орган за неприемане на обосновката, изложени в Протокол № 1, установи, че същите се явяват правилни и законосъобразни, доколкото са постановени при съобразяване с изискванията на чл. 72, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП и са резултат от извършена преценка относно пълнотата, обективността и доказаността на представената информация.

В протокола е посочено, че *„твърденията на участника, че има рамков договор и, че ценовото му предложение е базирано на представена от „Алиаксис България“ ЕООД ценова листа, по никакъв начин, не обосновават наличие на изключително благоприятни условия“.* Комисията е допълнила, че *„описаните обстоятелства са израз на нормална пазарна и конкурентна търговска среда, която поставя участниците в еднакви условия и позиции“.* Тези мотиви са относими към основния довод в обосновката, тъй като установяват разграничението между наличието на обичайни търговски отношения и доказването на конкретни ценови предимства, които обективно обясняват предложеното по-ниско ценово равнище.

На следващо място комисията е обсъдила начина на формиране на цената, като е констатирала, че участникът е посочил единствено „минимална печалба и административни разходи за „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД — от 1% до 8%“, без да изложи достатъчно конкретни данни за отражението на отделните ценообразуващи елементи върху крайните цени. В тази връзка в протокола е отразено, че *„липсва пълна информация за начина на ценообразуване от участника „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД и евентуално как тези търговски отношения с „Алиаксис България“ ЕООД се отразяват изключително благоприятно върху крайните цени“.* Посоченият извод е относим към съдържанието на обосновката, доколкото участникът е заявил процентен диапазон за административните си разходи и печалбата, но не е представил подробен аритметичен разчет по отделните артикули, позволяващ да се проследи връзката между доставните цени, начислените разходи и предложените единични цени.

Комисията е разгледала и твърденията относно цените на производителя и възможните им корекции, като е посочила, че участникът „*отново говори за цените на тръбите от завода към „Алиаксис България“ ЕООД, а не за предложените от него цени, като липсват каквито и да са документи в подкрепа на твърденията, от които комисията да се убеди в това“.* Този мотив е конкретен и пряко свързан с доказателствената стойност на представените документи. Приложените фактури установяват цени по доставки от производителя към „Алиаксис България“ ЕООД, но сами по себе си не доказват как тези цени се отразяват върху крайните цени в офертата на „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД, нито установяват по какъв начин са отчетени останалите разходи при формирането им.

По отношение на транспортните разходи комисията е възпроизвела изложените от участника твърдения за променливия характер на транспорта и поемането на търговски риск от страна на доставчика, след което е приела, че *„участникът отново посочва как „Алиаксис България“ ЕООД ценообразува транспортните разходи и какъв риск поема, но не става ясно как участникът ценообразува транспортните разходи“.* В протокола е поставен и въпросът дали, ако всички ангажименти по доставката и транспорта са поети от „Алиаксис България“ ЕООД, не е налице хипотеза на подизпълнение по чл. 66 от ЗОП. Независимо от този допълнителен коментар от страна на комисията, съществото за оценката на обосновката е изрично установената липса на яснота относно начина, по който транспортните разходи са включени в цените на участника. Към обосновката е приложена транспортна оферта за доставки от Гърция до София и от София до Силистра, но не е представен конкретен разчет, който да позволява съпоставяне на тези разходи с цените в ценовата листа и с крайните единични цени по офертата. Поради това комисията е имала основание да приеме, че представените обяснения не установяват в достатъчна степен икономическия ефект на заявените логистични предимства.

Отделно комисията е обсъдила приложените четири фактури от производителя към „Алиаксис България“ ЕООД и твърдението на участника, че те обхващат размерите с най-голяма стойностна тежест. В протокола изрично е посочено, че това твърдение „*не е вярно, тъй като например липсват доказателства за цените на ПЕ ф 160 PN16 и ПЕ ф200 PN16, а в таблицата по процедурата прогнозното количество е по 420 м. от вид, което е съществен обем“.* Този мотив е относим към пълнотата на доказателствата, тъй като се отнася до конкретни артикули и количества, включени в предмета на поръчката. Липсата на документи за доставните цени на тези позиции препятства проверката дали и при тях предложените цени са формирани при същите благоприятни условия и дали съответните разходи са отчетени. В този смисъл комисията не се е ограничила до общо твърдение за недостатъчност на фактурите, а е посочила конкретни позиции, за които не е представена необходимата доказателствена подкрепа.

В заключение комисията е обобщила преценката си, като е приела, че представената обосновка е *„непълна и необективна в степен да аргументира наличие на „изключително благоприятни условия“ по смисъла на чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП, тъй като липсват обстоятелства и доказателства, обосноваващи предложените по-ниски цени“.* Макар в тази част да е налице неточно посочване на законовата разпоредба относно изключително благоприятните условия, съдържанието на мотивите позволява да се установи действителното основание за неприемане на обосновката — недостатъчност на доказателствата относно формирането на крайните цени и отражението на заявените търговски условия върху тях.

В тази връзка комисията обосновано е приела, че представената обосновка не отговаря на изискванията за пълнота и обективност, поради което не може да обоснове предложената цена. С оглед на изложеното, мотивите на помощния орган отразяват реално извършена аналитична дейност, съдържат конкретни съображения и позволяват проследимост на направените изводи, поради което следва да се приемат за законосъобразни и съответстващи на приложимата нормативна уредба.

Предвид фактически установеното, КЗК приема, че действията на помощния орган, обективирани в Протокол № 1, са правилни и законосъобразни, доколкото представеният от участника механизъм за формирането на единичната цена в обосновката не позволява да се установи по безспорен начин каква е реалната икономическа обоснованост на предложената по-ниска цена от участникът. Поради това законосъобразно комисията е приела, че представената информация не обосновава предложената по-благоприятна цена в сравнение с останалите участници.

С оглед на изложеното, неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че комисията е отхвърлила обосновката без ясни мотиви.

Проверката, извършена от КЗК установи, че помощният орган ясно и точно е изложил мотиви относно неприемането на представената обосновка в съответствие с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, като е оценена нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП (в протокол № 1 изрично се съдържат заключения в тази насока). КЗК намира, че мотивите на комисията по провеждане на процедурата за неприемане на писмената обосновка на участника, могат да бъдат квалифицирани като изложени, в резултат на осъществена аналитична дейност от нейна страна, поради което твърденията на жалбоподателя в обратна насока, са неоснователни. В конкретния случай „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД е посочило няколко обстоятелства, които според него обуславят формирането на предложената цена, а именно наличието на рамков договор и установени търговски отношения с „Алиаксис България“ ЕООД, използването на предоставена от дружеството ценова листа, благоприятните цени за закупуване на тръбите, включването на разходите за обработка и транспорт в доставните цени, както и ограничаването на собствените административни разходи и печалбата в диапазона от 1% до 8%. Участникът се е позовал и на фиксирането на заводските цени, възможните им корекции в рамките на 5%, различията в транспортните разходи според вида и обема на тръбите и поемането на търговски риск от страна на доставчика. Тези обстоятелства са подкрепени с рамков договор, ценова листа, четири фактури от производителя към „Алиаксис България“ ЕООД и транспортна оферта.

Представените данни не съдържат достатъчно конкретен и проверим разчет, от който да се установи как посочените от „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД фактори влияят върху формирането на крайните единични цени и дали обосновават предложената обща цена, тъй като липсва проследима разбивка по отделните артикули, включваща съпоставка между доставните цени, транспортните и административните разходи и начислената надбавка, която да доказва по какъв начин тези фактори водят до намаляване на предложената цена. В този смисъл, именно участникът носи доказателствената тежест за обосноваване на предложената по-благоприятна цена. По силата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията е длъжна при оценката на представената обосновка да прецени пълнотата и обективността на изложените факти и обстоятелства, като тези факти и обстоятелства следва да бъдат подкрепени с доказателства, които позволяват на възложителя да провери реалистичността и обосноваността на ценообразуващите елементи. В конкретния случай участникът е представил само декларативна обосновка, а приложените документи не удостоверяват по достатъчно конкретен и обективен начин връзката между заявените благоприятни търговски условия и формирането на предложените крайни единични цени, нито доказват, че тези условия обосновават по-ниското ценово предложение.

С оглед на това, твърденията на жалбоподателя, че представената от него обосновка е обективна и подкрепена с относими доказателства се явяват неоснователни.

В конкретния казус, изводите на комисията относно неподкрепеността на изложените обстоятелства в писмената обосновка с относими писмени доказателства, са коректни и изцяло съобразени с указаното в разпоредбата на чл. 72, ал. 3, изр. трето от ЗОП, което дава право на помощния орган, в такава хипотеза, да не приеме конкретната недоказана писмена обосновка, респективно да предложи участника за отстраняване, по реда на чл. 107, т. 3 от ЗОП (в тази насока е и Решение № 741 от 23.01.2024 г. на ВАС, постановено по адм. дело № 10469/2023 г., в което съдът е приел че ***„за да бъде приета една обосновка е необходимо същата да е подкрепена с доказателства“***, каквото е изискването на ЗОП). С оглед на това, КЗК приема за правилни и законосъобразни мотивите, изложени от помощния орган на възложителя, касаещи съдържанието на писмената обосновка на „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД, доколкото от една страна липсва обосноваване на изложените обективни обстоятелства, а от друга, същите не са подкрепени с достатъчно относими и конкретни доказателства, които да обективират твърдените изключително благоприятни условия за участника.

Поради изложеното, като правилни и законосъобразни следва да се приемат действията на помощния орган на възложителя, обективирани в Протокол № 1, в който е посочено, че предвид констатираното по отношение на представената от „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД обосновка както и на база оперативната самостоятелност на комисията дали да приеме или не същата, изследвайки дали изложените обстоятелства са свързани и съответно установяват наличието на една от изброените в нормата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, пет отделни хипотези при условията на алтернативност, комисията е счела, че информацията в предоставената обосновка не е доказана с конкретни доказателства, което води до неспазване на изискването на чл. 72, ал. 3, изр. последно от ЗОП.

Видно от Протокол № 1, комисията е обсъдила всяка от останалите хипотези по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, като е приела, че в представената обосновка не са изложени и обстоятелства, свързани с оригиналност на предложеното решение или с икономическите особености на производствения процес, които да обосновават предложената цена. Не са установени и обстоятелства относно приложимостта на останалите законови хипотези. По този начин помощният орган е разгледал обосновката в рамките на предвидените в закона възможности, без да се ограничава единствено до формалното позоваване на участника на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а изложените твърдения на жалбоподателя, че комисията неправилно е приложила чл. 72, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, като е отчела липсата на обстоятелства по останалите законови хипотези, са неоснователни.

Неоснователни са и доводите, в жалбата, с които се излага сравнението между единичните цени на участниците. Представената сравнителна таблица в случая не замества необходимостта „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД да докаже по какъв начин конкретните търговски условия и приложените документи обосновават предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката, посочена в собственото му ценово предложение. Твърденията относно изпълнението на предходни договори и разпределението на действително заявените количества също не променят този извод, доколкото не установяват пряко икономическата обоснованост на цените по настоящата поръчка.

В заключение, следва да се посочи, че са неоснователни и доводите на жалбоподателя, че комисията е следвало да упражни правомощието си по чл. 72, ал. 3, изр. второ от ЗОП и да изиска допълнителна уточняваща информация, вместо да пристъпи към отстраняване на участника. Посочената разпоредба предоставя възможност, а не установява задължение за комисията да изиска допълнителни разяснения, като преценката за необходимостта от това е в рамките на нейната оперативна самостоятелност.

В конкретния случай комисията е извършила оценка на представената от „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД обосновка и приложените към нея документи, като е установила недостатъчност на доказателствата относно начина на формиране на предложените цени и отражението на твърдените благоприятни търговски условия върху крайната обща стойност. При тези обстоятелства неизискването на допълнителна информация не представлява нарушение, доколкото участникът е следвало да представи още с първоначалната обосновка достатъчно конкретни и обективни данни, доказващи икономическата обоснованост на предложената цена. Предоставянето на уточняваща информация не може да замести изначално липсващите относими факти и доказателства, необходими за обосноваване на предложената цена, нито да води до изменение на вече подаденото ценово предложение. С оглед на това действията на комисията да предложи за отстраняване на участника въз основа на установената недостатъчност на представените доказателства следва да се приемат като правилни и законосъобразни.

Предвид изложеното по-горе, обжалваното Решение № D57030808/21.07.2026 г. на управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД – гр. Силистра, за класиране на участниците и определяне на изпълнител за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на тръби от полиетилен висока плътност (HDPE) PE100 за питейно-битово водоснабдяване за работно налягане PN10 и PN16“, се явява законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила, а жалбата на „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД – отхвърлена като неоснователна.

В проведеното открито заседание процесуалният представител на жалбоподателя е представил писмени бележки, чието съдържание по същество възпроизвежда доводите, изложени в жалбата. Предвид липсата на нови аргументи, налагащи допълнително обсъждане, изложените по-горе правни изводи са изцяло относими към предмета на спора. Прилага и списък с направените по производството разноски.

Съгласно чл. 217, ал. 1 от ЗОП Комисията за защита на конкуренцията се произнася по отговорността за разноски при условията и по реда на чл. 143 от АПК. Предвид изхода на производството и неоснователността на жалбата искането на „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД за възлагане на направените разноски следва да бъде оставено без уважение.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 и чл. 217, ал. 1 от ЗОП във връзка с чл. 143 от АПК, Комисията за защита на конкуренцията

Р Е Ш И:

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР-2303/29.07.2026 г. на „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД срещу Решение № D57030808/21.07.2026 г. на управителя на

„Водоснабдяване и канализация“ ООД – гр. Силистра, за класиране на участниците и определяне на изпълнител за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на тръби от полиетилен висока плътност (HDPE) PE100 за питейно-битово водоснабдяване за работно налягане PN10 и PN16“, открита с Решение № F864605/11.06.2026 г. на възложителя. Уникален номер на обществената поръчка в ЦАИС ЕОП: 00513-2026-0011.

2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „АЛПИДИЗАЙН“ ЕООД за възлагане на направените в хода на производството разноски.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....

Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова