РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Р Е Ш Е Н И Е

№ 1096

София, 29.10.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на секретар - протоколиста Захари Сръндев, разгледа в открито заседание, проведено на 29.10.2026 г., преписка № КЗК – 476/479/480/481/488/493/494/529/2026 г., докладвана от наблюдаващия проучването член на КЗК – Димитър Данаилов.

В Комисия за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № **КЗК – 476/03.06.2026 г.** във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР – 1505/13.05.2026 г., подадена по ел. поща от КОНСОРЦИУМ „ГРИЙН СОФИЯ“ ДЗЗД, срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в *частта по обособена позиция № 30 – „Зона 30 – Транспортна зона – „Околовръстно шосе“*, открита с Решение № F666631/16.07.2025 г. на възложителя, публикувана в ЦАИС ЕОП под номер 00087-2025-0154.

В КЗК са образувани и следните производства:

Производство по преписка № **КЗК – 479/03.06.2026 г.** във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР – 1540/14.05.2026 г., подадена по ел. поща от ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“, срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в частта по обособени позиции: *обособена позиция № 3: Зона 3 – Парк „Хиподрума” – райони „Красно село”, „Възраждане”, обособена позиция № 28: Зона 28 – Транспортна зона юг – бул. „България“ и обособена позиция № 29: Зона 29 – Транспортна зона запад – бул. „Цар Борис III”*, открита с Решение № F666631/16.07.2025 г. на

възложителя, публикувана в ЦАИС ЕОП под номер 00087-2025-0154;

Производство по преписка № **КЗК – 480/03.06.2026 г.** във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР – 1541/14.05.2026 г., подадена от „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД, срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в *частта по обособена позиция № 4 – „Зона 4 – Парк „Св. Св. Петър и Павел“ – райони: „Красна Поляна“, „Илинден“*, открита с Решение № F666631/16.07.2025 г. на възложителя, публикувана в ЦАИС ЕОП под номер 00087-2025-0154;

Производство по преписка № **КЗК – 481/03.06.2026 г.** във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР – 1542/14.05.2026 г., подадена от „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД, срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за прекратяване на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в *частта по обособена позиция № 5 – „Зона 5 –райони: Люлин, Овча купел, Витоша“*, открита с Решение № F666631/16.07.2025 г. на възложителя, публикувана в ЦАИС ЕОП под номер 00087-2025-0154;

Производство по преписка № **КЗК – 488/03.06.2026 г.** във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР – 1564/15.05.2026 г., подадена от „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД, срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община,–за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в частта по обособени позиции: *обособена позиция № 12: Зона 12 – Парк „Здраве“ – райони: Триадица, Лозенец, Изгрев“, обособена позиция № 13: Зона 13 – Западен парк – район: Илинден“ и обособена позиция № 28: Зона 28 – Транспортна зона юг – бул. „България“*, открита с Решение № F666631/16.07.2025 г. на възложителя, публикувана в ЦАИС ЕОП под номер 00087-2025-0154;

Производство по преписка № **КЗК – 493/03.06.2026 г.** във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР – 1578/15.05.2026 г., подадена от „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД, срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в частта по обособени позиции: *Обособена позиция № 17: Зона 17 – Дървесни насаждения – райони: Сердика, Подуяне, Слатина, Оборище, Кремиковци, Нови Искър, Обособена позиция № 19: Зона 19 – Дървесни насаждения – райони: „Триадица“, „Лозенец“, „Красно село“, „Витоша“, „Овча купел“, „Банкя“ и Обособена позиция № 26: Зона 26 – Транспортна зона север – бул. „Ботевградско шосе“,* открита с Решение № F666631/16.07.2025 г. на възложителя, публикувана в ЦАИС ЕОП под номер 00087-2025-0154;

Производство по преписка № **КЗК – 494/03.06.2026 г.** във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР – 1580/15.05.2026 г., подадена от „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД, срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в частта по обособени позиции: *Обособена позиция № 8: Зона 8 – Парк „Гео Милев“ – район: Слатина“, Обособена позиция № 11: Зона 11 – Южен парк II част –*

район: „Триадица“ и Обособена позиция № 30: Зона 30 – Транспортна зона – „Околовръстно шосе“, открита с Решение № F666631/16.07.2025 г. на възложителя, публикувана в ЦАИС ЕОП под номер 00087-2025-0154; **и**

Производство по преписка № **КЗК – 529/11.06.2026 г.** във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР – 1569/15.05.2026 г., подадена от „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД, срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в *частта по Обособена позиция № 11: Зона 11 – Южен парк II част – район: Триадица“*, открита с Решение № F666631/16.07.2025 г. на възложителя, публикувана в ЦАИС ЕОП под номер 00087-2025-0154.

С протоколно определение № 800 от 23.07.2026 г. осемте преписки са обединени в общо производство, като новата преписка се води под № **КЗК – 476/479/480/481/488/493/494/529/2026 г.**

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА КОНСОРЦИУМ ГРИЙН СОФИЯ ДЗЗД ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 30

Жалбоподателят КОНСОРЦИУМ ГРИЙН СОФИЯ ДЗЗД оспорва Решение № D55018213 от 05.05.2026 г. на възложителя за определяне на изпълнител на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в частта по обособена позиция № 30.

Посочва, че настоящата жалба подава в качеството си на заинтересован участник по смисъла на чл. 198, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с § 2, т. 13 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки (ЗОП), пред компетентен орган и при спазване на законоустановения срок за обжалване на решението.

Твърди, че издаденият акт е неправилен и незаконосъобразен.

От фактическа страна сочи, че КОНСОРЦИУМ ГРИЙН СОФИЯ ДЗЗД е участник, който е подал оферта за участие по обособена позиция № 30 – „Зона 30 - Транспорта зона - Околовръстно шосе“, но с постановеното от възложителя решение, въз основа на доклад от работата на комисията, е отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, поради несъответствие на офертата му спрямо предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Жалбоподателят оспорва решението и в частта относно класирането на участниците „ОСТРУМ“ ЕООД и „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД съответно на първо и второ място в процедурата по спорната обособена позиция.

В жалбата отправя следните конкретни възражения:

Първата група твърдения касаят отстраняването на КОНСОРЦИУМ ГРИЙН СОФИЯ ДЗЗД.

Според жалбоподателя, комисията е извела неоснователни и фактически неверни констатации за непълнота в техническото предложение на Консорциума, които са в резултат на „фрагментарно четене на офертата, в разрез с принципа за цялостна преценка за техническо съответствие“.

В своя защита КОНСОРЦИУМ ГРИЙН СОФИЯ ДЗЗД сочи, че техническото предложение съдържа подробно описание на всички изискуеми елементи, вкл. и на тези, които в доклада се твърди, че липсват.

Така, например, сочи, че относно резитбата и премахването на дървета (Група Б),

противно на твърдението на комисия за липса на ресурси, замазване, смилане и извозване, участникът, на стр. 11-12 от предложението в Раздел „Технология“, е посочил следното: „Разполагаме с целия необходим ресурс - квалифициран персонал и специализирана техника, включително моторни косачки, триони, храсторези, ножици за жив плет, дробилки, транспортни средства, автовишки, фрези за пънове и други машини.“ Сочи, че информация се съдържа и на страници 22 и 23 – на стр. 22, Раздел „Техника“ - „... машина за смилане/раздробяване на растителни отпадъци...“, на стр. 23 – „При провеждане на различните видове резитби на корони, дейността да се прави със стандартните манипулации, вкл. замазване отрези, почистване на работната площадка след приключване на работата и т.н. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и се извозва до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци. За предадената биомаса, Консорциумът ще представи при отчитането на извършените работи, издаваните от инсталацията, бележки с конкретното количество на извозената маса. За позиция 30 отсечената дървесина се маркира с общинска марка и превозен билет се издава от упълномощен специалист от дирекция „Зелена система“. Материала се извозва до определените от кмета на СО площадки. Не се допуска изоставяне на растителни отпадъци и дървесина върху тревните площи или до, и в контейнерите за битови отпадъци.“.

Жалбоподателят сочи, че вместо да преповтаря механично един и същ текст, е дефинирал действия, които по своя характер са технологично относими към всички видове дейности на терен относно резитби. Счита, че този подход гарантира изпълнение на всички манипулации и възпрепятства възможността да остане дейност, която да е извън обхвата на предложението.

На следващо място сочи, че според изводите на помощния орган, КОНСОРЦИУМ ГРИЙН СОФИЯ ДЗЗД не е посочил конкретна техника и персонал за изпълнение на специфични манипулации. Жалбоподателят счита, че заключенията на комисията са в разрез с обективното съдържание на офертата му.

Посочва, че текстове на страници 11 и 22, съответно Раздел 1.1. „Технология“ и Раздел „Техническо оборудване“, опровергават установеното.

Изтъква, че на стр. 11 е изрично изброена разполагаема от дружеството механизация „моторни косачки, триони, храсторези, ножици за жив плет, дробилки, транспортни средства и др.“, а на стр. 22 в описанието на технологичния процес за резитба отново е включена: „машина за смилане/раздробяване на растителни отпадъци“.

Относно персоналните ресурси и тяхната ангажираност, сочи, че релевантна информация има на стр. 12, където участникът е посочил, че разполага с екипи от квалифицирани специалист, включително ръководители на екипи (инженер-озеленители) и изпълнителски състав, както и стр. 294-297 - в описаните „Мерки за качество“, където изрично е посочена ролята на персонала - напр. входящ контрол от инженер-озеленител, ежедневен инструктаж на работниците и контрол на терен от техническия ръководител.

Оспорва, че съгласно изискванията на ЗОП, в техническото предложение участниците следва да опишат организацията на персонала, а не да представят поименни списъци, за които счита, че са обект на проверка, съгласно критериите за подбор по процедурата. Поддържа, че е представил ясна структура на управление и разпределение на отговорностите по веригата на изпълнение на поръчката.

КОНСОРЦИУМ ГРИЙН СОФИЯ ДЗЗД възразява и срещу твърдението на комисията, според което предложените от него мерки за гарантиране на ефективно и качествено поддържане са представени „общо“ и същите не отчитат спецификата на всяка дейност.

В своя защита заявява, че на стр. 293 - 299 от техническото предложение са разписани

специализирани мерки, групирани по видове дейности, които пряко отговарят на изискванията на възложителя. Сочи, че на стр. 293 е записано следното „За да осигурим най-високо ниво на изпълнение на дейностите, заложени в техническата спецификация, предлагаме следните конкретни мерки, всяка от които е с качествено проявление и е насолена към постигане на критериите за оценка:

Косене и събиране на трева (стр. 293-294):

Мярка 1: „Система за контрол на височината и равномерността на косене“ чрез предварителна настройка и калибриране на косачките.

Мярка 2: „Протокол за своевременно събиране и извозване“, гарантиращ почистване в рамките на същия ден чрез стриктно отчитане с кантарни бележки.

Резитба и премахване на дървесина (стр. 294-296):

Мярка 1: „Протокол за качествено изпълнение на резитбите“ включващ задължително замазване на отрезите и почистване на площадката до първоначално състояние.

Мярка 2: „Система за своевременно отстраняване на опасни дървета“ с осигурен 24/7 дежурен екип за бърза реакция при аварии.

Засаждане и мониторинг (стр. 296-297):

Мярка 1: „Контрол на качеството на посадъчния материал“ чрез входяща инспекция от инженер-озеленител и проверка на сертификатите за произход.

Мярка 2: „Протокол за грижи и мониторинг на младите насаждения“, включващ ежеседмично наблюдение и безплатна подмяна (за сметка на изпълнителя) при неизпълнение на стандартите за прихващане.

Поддържане на чистота и ремонта (стр. 297-299):

Разделно събиране: Предвиден е специфичен протокол за недопускане на смесване на битови, растителни и строителни отпадъци.

Контрол на материалите за ремонт: Изричен ангажимент за влагане само на материали, одобрени от ЕС, придружени с декларации за съответствие.“.

Счита, че гореизложеното доказва изпълнение на изискването на техническата спецификация в неговата цялост. Поддържа, че представените мерки са конкретни, технологично обвързани и проверими, вкл. обхващат всички групи манипулации от Приложение № 1.

Отново твърди, че вместо да повтаря механично един и същ текст, е предпочел подхода да дефинира мерките, които по своя характер са технологично относими към всички видове дейности на терен. Отчита, че именно този подход гарантира постигане целта на техническата спецификация.

Възразява, че преди да стигне до заключение за несъответствие, комисията е следвало да разгледа страници 293 - 299 от предложението на КОНСОРЦИУМ ГРИЙН СОФИЯ ДЗЗД, където е налична спорната информация.

Относно мерките за опазване на околната среда твърди, че формалният от комисията аргумент за несъответствие се оборва категорично от наличието на детайлни таблици на стр. 254 - 267 от техническото предложение. Жалбоподателят посочва, че в тях е извършил именно анализ на риска и конкретни мерки, разработени по групи дейности, включващи: Косене и събиране на трева. Резитба и премахване на дървесна растителност. Поддържане на чистота, метене и уборки. Ремонтни дейности на настилки и съоръжения. Транспорт и извозване на отпадъци и др.

КОНСОРЦИУМ ГРИЙН СОФИЯ ДЗЗД счита, че възложителят не може и не следва да отстранява от участие в процедурата участник, чието предложение съдържа изискуемата информация в нейната цялост, дори ако същата не е представена в конкретна таблична форма или подредба, освен в случаите, когато това е било изрично указано от възложителя.

Относно мерките за намаляване дискомфорта, жалбоподателят сочи, че в мотивите на

обжалваното решение неправилно е възприето за установено, че предложените от КОНСОРЦИУМ ГРИЙН СОФИЯ ДЗЗД мерки за намаляване на дискомфорта на живущите са „общи“ и „не отчитат спецификата на всяка дейност“, както и не отговарят на изискванията на възложителя, заложени в техническата спецификация.

Посочва, че релевантни текстове се съдържат на стр. 300-301 от предложението, където са разписани конкретни мерки за дискомфорт, шум и безопасно движение.

На следващо място, според жалбоподателя, незаконосъобразни са заключенията на комисията, в частта, в която е установено съответствие на офертите на участниците „ОСТРУМ“ ЕООД и „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД с техническите спецификации, документацията за обществената поръчка и приложимите законови разпоредби, вследствие на което същите са класирани съответно на първо и второ място в процедурата.

В тази връзка жалбоподателят излага възражения и оплаквания.

На първо място твърди, че предложението на „ОСТРУМ“ ЕООД, класиран на първо място по обособена позиция № 30, не съответства на изискванията за допустимост до оценяване, поради което счита, че участникът неправилно е класиран на първо място.

Посочва, че офертата на „ОСТРУМ“ ЕООД не отговаря на изискванията на възложителя, заложени в техническата спецификация, както и на действащото законодателство и приложимите стандарти. Счита, че още на етапа на проверка за съответствие, оценителната комисия е следвало да отстрани участника от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 30.

Изтъква, че решението на възложителя е опорочено и поради факта, че помощният орган е извършил оценка на офертите при липса на обективност и без да приложи еднакви критерии спрямо всички участници. В тази връзка жалбоподателят твърди, че техническото предложение на „ОСТРУМ“ ЕООД не отговаря на изискванията на възложителя в същата степен или дори в по-голяма степен, в която се приема, че предложението на КОНСОРЦИУМ ГРИЙН СОФИЯ ДЗЗД е определено за несъответстващо. Оспорва, че независимо от това, участникът „ОСТРУМ“ ЕООД е класиран на първо място което, според жалбоподателя представлява пряко нарушение на чл. 2 от ЗОП.

В подкрепа на изложеното дружеството развива аргументи за несъответствие на офертата на „ОСТРУМ“ ЕООД, основани на принципа на огледалност спрямо мотивите, въз основа на които самото то е отстранено.

На първо място възразява, че липсва конкретика относно всяка отделна манипулация. КОНСОРЦИУМ ГРИЙН СОФИЯ ДЗЗД посочва, че е бил отстранен с мотив, според който мерките за ограничаване на дискомфорта и за осигуряване на качеството не са били разписани индивидуално за всяка една от манипулациите, включени в Приложение № 1. Счита обаче, че в предложението на „ОСТРУМ“ ЕООД същите мерки са изложени по идентичен общ и декларативен начин, без да е представено детайлно описание за всяка от включените поддейности. Поради това, твърди, че прилагането на подход за отстраняване единствено спрямо предложението на КОНСОРЦИУМ ГРИЙН СОФИЯ ДЗЗД, но не и спрямо предложението на „ОСТРУМ“ ЕООД, представлява недопустим субективизъм.

На следващо място, жалбоподателят сочи липса на описание на пълния технологичен цикъл в предложението на „ОСТРУМ“ ЕООД. Заявява, че КОНСОРЦИУМ ГРИЙН СОФИЯ ДЗЗД е отстранен въз основа на твърдението, че не е описал процесите по смилане и раздробяване на клони за всяка дейност по резитба, като същевременно твърди, че в офертата на „ОСТРУМ“ ЕООД също липсва подробно технологично описание на същите процеси, включително по отношение на замазването на отрезите, конкретното място за депониране и графика за раздробяване, което според него прави и тази оферта неподходяща съгласно същите критерии, приложени към неговото предложение.

Жалбоподателят възразява и относно ресурсната обезпеченост, предложена и описана в

техническото предложение на участника „ОСТРУМ“ ЕООД. Посочва, че „ОСТРУМ“ ЕООД също не е представил детайлно обвързване на специфичната техника с всяка конкретна дейност, предвидена в техническата спецификация.

КОНСОРЦИУМ ГРИЙН СОФИЯ ДЗЗД възразява и срещу липсата на конкретика и предложен по-дълъг гаранционен срок от законоустановения в предложение на „ОСТРУМ“ ЕООД.

Твърди, че е налице порочна практика от страна на комисията да допълва липсите в офертата на „ОСТРУМ“ ЕООД чрез тълкуване, докато спрямо предложението КОНСОРЦИУМ ГРИЙН СОФИЯ ДЗЗД е приложен формален подход за отстраняване. Поддържа, че възложителят е длъжен да прилага критериите за подбор и оценка еднакво спрямо всички участници. Счита, че допускането на „ОСТРУМ“ ЕООД до оценяване на офертата, при наличие на същите пропуски, за които КОНСОРЦИУМ ГРИЙН СОФИЯ ДЗЗД е отстранено от участие, обуславя незаконосъобразност на крайния акт на възложителя.

На следващо място, жалбоподателят твърди, че предложението на „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД, класирано на второ място в процедурата по обособена позиция № 30, не съответства на изискванията за допустимост при оценяване на офертата.

Според КОНСОРЦИУМ ГРИЙН СОФИЯ ДЗЗД, решението на възложителя за определяне на изпълнител се основава на неправилни изводи и оценки на помощния орган, поради което счита същото за неправилно.

Жалбата съдържа доводи, според които техническото предложение на „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД не отговаря на изискванията на възложителя, съдържащи се в техническата спецификация, както и на действащото законодателство и приложимите стандарти. КОНСОРЦИУМ ГРИЙН СОФИЯ ДЗЗД твърди, че още на етапа на проверка за съответствие, оценителната комисия е следвало да отстрани този участник от процедурата по обособена позиция № 30.

Според, жалбоподателя, решението на възложителя е опорочено и поради обстоятелството, че помощният орган е оценил офертите на участниците при липса на обективност и прилагане на еднакви критерии.

На първо място сочи, че е налице липса на конкретика в предложението на „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД относно всяка отделна манипулация. Посочва, че мерките за ограничаване на дискомфорта и за осигуряване на качеството от предложението на „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД са изложени по общ и декларативен начин, без да е налице детайлно описание за всяка една от стотиците поддейности. Посочва, че със същия мотив КОНСОРЦИУМ ГРИЙН СОФИЯ ДЗЗД е отстранен от участие в процедурата, поради което офертата на „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД, на това основание също подлежи на отстраняване.

Жалбоподателят твърди липса на описание на пълния технологичен цикъл. Посочва, че е бил отстранен поради констатацията, че не е описал смилането и раздробяването на клони за всяка дейност по резитба. Същевременно счита, че в офертата на „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД също липсва детайлно технологично описание на същите процеси, включително относно замазването на отрезите, конкретното място за депониране и графика за раздробяване, поради което, според него и тази оферта следва да бъде определена като „неподходяща“ съобразно същите критерии, приложени към неговото предложение.

Възразява и относно ресурсната обезпеченост на участника „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД по отношение на техниката и персонала. Излага, че ако възложителят приема, че неговото позоваване на дробилки е недостатъчно, то следва да се отчете, че „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД също не е представило по-детайлно обвързване на специфичната си техника с всяка конкретна точка от техническата спецификация.

Жалбоподателят оспорва и преценката относно гаранционната отговорност. Посочва,

че предложението на КОНСОРЦИУМ ГРИЙН СОФИЯ ДЗЗД не е прието поради несъответствие на ангажимента за подмяна на растителност. Твърди, че в офертата на „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД също отсъства конкретика или по-дълъг гаранционен срок от законоустановения.

Счита, че е налице порочна практика на комисията да допълва липсите в офертата на „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД посредством тълкуване, докато към предложението на КОНСОРЦИУМ ГРИЙН СОФИЯ ДЗЗД е приложен прекомерен формализъм и буквализъм. Позовава се на практиката на Върховния административен съд (ВАС), съгласно която възложителят е длъжен да прилага критериите за подбор и оценка еднакво спрямо всички участници. Според жалбоподателя, допускането на „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД до оценка на офертата, при наличие на същите пропуски, за които КОНСОРЦИУМ ГРИЙН СОФИЯ ДЗЗД е отстранен от участие в процедурата, води до незаконосъобразност на крайния акт на възложителя.

В заключение, жалбоподателят моли КЗК да отмени Решение № D55018213 от 05.05.2026 г. на възложителя за определяне на изпълнител на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в частта относно обособена позиция № 30, като незаконосъобразно и неправилно, издадено в противоречие с разпоредбите на ЗОП.

Моли преписката да бъде върната за продължаване на процедурата от последното законосъобразно решение или действие.

Жалбоподателят отправя искане да му бъде предоставен достъп до офертите на участниците „ОСТРУМ“ ЕООД и „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД.

Претендира присъждане на направените в производството разноски за платената държавна такса и за адвокатско възнаграждение.

Отправя възражение за прекомерност по отношение размера на разноските, претендирани от насрещните страни в производството.

На 28.20.2026 г. жалбоподателят КОНСОРЦИУМ ГРИЙН СОФИЯ ДЗЗД представя по електронна поща писмено възражение за прекомерност срещу размера на разноските, поискани от насрещните страни. Възражението е мотивирано в няколко аспекта, а именно: административният орган разполага с експерти по обществени поръчки, вкл. юристи, поради което прехвърлянето на финансовата тежест за прекомерен адвокатски хонорар върху жалбоподателя, според него, би било неоправдано; преписката не се отличава с фактическа и правна сложност; обемът на извършената правна помощ от процесуалния представител на възложителя в голямата си част преповтаря мотивите на крайния акт, поради което не съответства на претендирания хонорар, несъответствие с принципа за справедливост и минималните размери, установени в Наредба 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3, ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 28 И ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 29

На основание чл. 196 и следващите от Закона за обществените поръчки ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“ оспорва процесното Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, с което извършено класиране на участниците в обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в частта по обособена позиция № 3, обособена позиция № 28 и обособена позиция № 29.

ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“ твърди, че притежава качеството на заинтересован участник по смисъла на ЗОП, тъй като е подал оферта за участие по обособена позиция № 3, обособена позиция № 28 и обособена позиция № 29, бил е допуснат до участие в класирането и е класиран на второ място по всяка посочените обособени позиции.

Счита, че при евентуална отмяна на обжалваното решение в оспорените му части и извършване на ново, законосъобразно разглеждане, оценяване и класиране на офертите, за дружеството съществува реална възможност да бъде определен за изпълнител по съответните обособени позиции.

От фактическа страна, жалбоподателят посочва, че съгласно Методиката за определяне на комплексна оценка, оценяването на офертите се извършва по критерия „най-ниска цена“, като крайната оценка се формира въз основа на два показателя – ЕЦМ (единични цени на манипулациите), с максимален брой 90 точки и ЕЦНР/ЕЦНП (елементи на ценообразуване за непредвидени работи), с максимален брой от 10 точки.

Според изложеното в жалбата, комплексната оценка се изчислява по формулата КО = ЕЦМ + ЕЦНР/ЕЦНП, а всички резултати се закръгляват до втория знак след десетичната запетая.

Жалбоподателят сочи, че по показател ЕЦМ Методиката за оценка предвижда отделно оценяване на всяка предложена единична цена за всяка отделна манипулация, като участникът, предложил най-ниската единична цена за съответната манипулация, получава предвидената максимална тежест, а оценките на останалите участници се определят по формулата „най-ниска цена/съответна цена х тежест“.

Освен изложеното, жалбоподателят посочва, че по показател ЕЦНР/ЕЦНП Методиката предвижда самостоятелно оценяване по пет ценообразуващи елемента – часова ставка, допълнителни разходи върху труда, допълнителни разходи върху механизацията, доставно-складови разходи и печалба, като всеки от тях носи до 2 точки и се оценява по формулата „най-ниска предложена стойност / съответна предложена стойност х 2“.

По същество, ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“ навежда доводи, според които обжалваното решение е незаконосъобразно поради допуснати от страна на комисията съществени нарушения при оценяване офертите на участниците по процесните обособени позиции.

Посочва, че поставените оценки не са мотивирани, доколкото в процесния акт и доклада от работата на комисията не се съдържа подробна и проверима разбивка на оценяването по обжалваните обособени позиции. Заявява, че в документите са отразени единствено крайните комплексни оценки на участниците, без да е изяснен конкретния начин, по който същите са формирани, включително отделните резултати по показатели ЕЦМ и ЕЦНР/ЕЦНП, оценките по всяка единична цена, по всяка от групите А, Б, В и Г, както и по всеки един от петте ценообразуващи елемента, използвани при оценяване на непредвидените работи.

Според жалбоподателя, именно това обстоятелство е съществено, тъй като Методиката не предвижда извършване на общо сравнение между крайните ценови предложения, а изисква извършването на множество самостоятелни сравнения за всяка отделна манипулация и за всеки отделен ценообразуващ елемент. Поради това счита, че законосъобразността на крайния резултат би могла да бъде проверена единствено чрез представяне на пълна изчислителна таблица, съдържаща минималната цена или стойност за всеки отделен елемент, предложените стойности на всички участници, приложените тежести, междинните оценки и окончателния сбор.

ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“ счита, че липсата на ясно изложена и достъпна изчислителна разбивка нарушава принципите на прозрачност, равнопоставеност и предвидимост при оценяването. Сочи, че при тези обстоятелства, заинтересованият участник не би могъл да установи дали комисията е приложила еднакво формулите спрямо всички участници, дали са

използвани правилните минимални стойности, дали са приложени предвидените в Методиката тежести за отделните групи и дали закръгляването на резултатите е извършено на предвидения за това етап.

Относно неяснотата при прилагането на показателя ЕЦНР/ЕЦНП, жалбоподателят сочи, че показателят ЕЦНР/ЕЦНП формира до 10 точки от комплексната оценка и има самостоятелно значение за крайното класиране на участниците. Счита, че от записаното в процесното решение не може да бъде установено кои участници са предложили най-ниски стойности по всеки един от петте ценообразуващи елемента, нито какъв брой точки са присъдени на останалите участници по всеки от тях.

Посочва, че след като е извършил самостоятелно контролно преизчисление, въз основа на предоставените ценови файлове за обособена позиция № 3, жалбоподателят е достигнал до извод, че оценката на „ГРИЙНТАУН“ ЕООД може да бъде възпроизведена единствено при положение, че дружеството е получило максималния брой точки (10 т.) по показателя ЕЦНР/ЕЦНП. По отношение на ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“, жалбоподателят счита, че присъдената крайна оценка от 71,22 точки предполага получаването на приблизително 5,40 точки по същия показател.

Подчертава, че тези изчисления не могат да бъдат проверени без представяне на пълна таблица на комисията относно петте ценообразуващи елемента и използваните минимални стойности, въз основа на които са приложени предвидените в Методиката формули.

ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“ счита, че е налице съществена неяснота относно начина на прилагане на показателя ЕЦНР/ЕЦНП. Посочва, че комисията е следвало изрично да изложи междинни резултати от извършеното оценяване, тъй като именно те могат да окажат влияние върху крайното класиране, вкл. в случаите когато са налице близки ценови предложения.

ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“ излага аргументи в насока, че изложените от комисията мотиви при определяне оценките на участниците са недостатъчни и същите следва да бъдат ревизирани от КЗК чрез проверка на анализите на единични цени, представени от класираните на първо място участници по спорните обособени позиции.

Жалбоподателят твърди, че нито от обжалваното решение, нито от утвърдения доклад се установява комисията да е разгледала и проверила анализите на единични цени, представени от класираните на първо място участници „ГРИЙНТАУН“ ЕООД и „ОСТРУМ“ ЕООД. Оспорва, че липсва конкретика.

Жалбоподателят възразява, че в документите са посочени единствено крайните класирания и комплексните оценки, както и мотиви по отношение на други отстранени участници, но липсва подробен анализ на представените от „ГРИЙНТАУН“ ЕООД и „ОСТРУМ“ ЕООД анализи на единични цени по процесните обособени позиции.

Счита, че липсата е съществена, тъй като анализите на единични цени не представляват формална част от офертата, а документи, посредством които се установява дали предложените единични цени са формирани при спазване на предварително обявените условия, включително изискването видовете работи да съответстват най-малко по обхват на описаното в Трудовите норми в строителството (ТНС), Уедрените сметни норми (УСН) или Ведомствените трудови норми за лесокултурните дейности (ВТНЛД).

Жалбоподателят изтъква, че от мотивите, изложени от комисията по отношение на други участници в същата процедура, се установява извършването на подробна проверка на анализите на единични цени, като установените несъответствия са били приети за съществени нарушения. Подчертава, че в тези случаи, комисията е извършила сравнение между посочените от участниците норми време и конкретни шифри по ТНС, УСН или ВТНЛД, въз основа на което е достигала до извод за неспазване на предварително обявените изисквания.

В тази връзка, ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“ посочва няколко примера от доклада на комисията. Посочва, че по отношение на анализа на единична цена с шифър 17 „Прекопаване на рози в лехи с окантяване“, комисията е приела за несъответстваща посочената от участник норма време от 12,00 човекочаса на декар, доколкото съгласно ТНС 9 относимият шифър 0270 предвижда норма от 117,64 човекочаса на декар.

Посочва, че аналогични мотиви са приети и по отношение анализа и на други единични цени.

Според жалбоподателя, с оглед констатациите на комисията в доклада, безспорно може да се обоснове, че съответствието на анализите с ТНС, УСН и ВТНЛД представлява съществено условие за допустимост и законосъобразност на офертите. ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“ счита също, че критерият следва да бъде прилаган еднакво спрямо всички участници в процедурата, вкл. по отношение офертите на „ГРИЙНТАУН“ ЕООД по обособени позиции № 3 и № 29 и на „ОСТРУМ“ ЕООД по обособена позиция № 28.

Оспорва, че в доклада на комисия липсва аналогична детайлна проверка на анализите на единични цени на „ГРИЙНТАУН“ ЕООД и „ОСТРУМ“ ЕООД. Възразява, че не е посочено кои конкретни шифри по ТНС, УСН или ВТНЛД са използвани за всяка анализна цена, какви норми време са възприети, дали е обхванат целият технологичен процес на съответната манипулация, дали са включени всички необходими операции, материали, механизация и разходи, както и дали формирането на единичните цени съответства на предварително обявените условия.

Посочва също, че независимо, че даден участник е предложил най-ниски или конкурентни единични цени, то това не освобождава комисията от задължение да провери дали тези цени са формирани при спазване на нормативните изисквания, вкл. да провери дали анализите не са занижени чрез непълен технологичен обхват, неправилно избрани шифри, несъответстващи норми време, липсващи операции, механизация, материали, транспортни или доставно-складови разходи или други елементи, влияещи върху реалната изпълнимост на предложението.

ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“ поддържа, че ако анализите на участниците, класирани на първо място, съдържат аналогични несъответствия, комисията е следвало да ги третира по същия начин, по който е процедирала по отношение на останалите участници, доколкото различният подход би представлявал нарушение на принципа на равнопоставеност, вкл. нарушение на предварително обявените условия на процедурата.

Заявява, че доколкото не разполага с пълните анализи на единични цени на „ГРИЙНТАУН“ ЕООД и „ОСТРУМ“ ЕООД, не може самостоятелно да извърши пълна техническа проверка на тяхната законосъобразност. Посочва, че липсата на проверима таблица относно извършените анализи, накърнява правото му на ефективно оспорване и препятства възможността да установи приложен ли е еднакъв стандарт спрямо всички участници.

В тази връзка жалбоподателят отправя искане до КЗК да изиска от възложителя пълните анализи на единични цени, представени от „ГРИЙНТАУН“ ЕООД по обособени позиции № 3 и № 29 и „ОСТРУМ“ ЕООД по обособена позиция № 28, както и всички вътрешни изчислителни таблици, проверки и работни материали на комисията относно съответствието на тези анализи с ТНС, УСН и ВТНЛД.

Подчертава, че възражението не е хипотетично, а се основава на вече възприет от комисията стандарт на проверка в рамките на процедурата. Счита, след като комисията е приела конкретни несъответствия в анализите на други участници като основание за неблагоприятни правни последици, то е била длъжна да установи, че същата по обем и съдържание проверка е била извършена и по отношение на класираните на първо място по спорните обособени позиции.

Относно неравното третиране при преценката за допустимост на техническите предложения и програмите за изпълнение, жалбоподателят твърди, че в рамките на проведената процедура, комисията е отстранила участници при констатирани липси по отношение описанието на подхода, технологията и организацията за изпълнение на всички дейности, при наличие на вътрешни противоречия в техническите предложения, при неконкретизиране на необходимите ресурси, както и при несъответствие между декларираните технически ресурси и предварително поставените от възложителя изисквания.

В тази връзка ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“ твърди, че следва да бъде извършена проверка за съответствие на техническите предложения и програмите за изпълнение на участниците, класирани на първо място по спорните обособени позиции и дали същите съдържат пълно, конкретно и непротиворечиво описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на всички предвидени манипулации и дейности, както и конкретно разпределение на необходимите за изпълнението ресурси.

Жалбоподателят поддържа, че ако по отношение на тези участници са налице пропуски или противоречия от същия характер, които не са били отчетени от комисията, то това би представлявало нееднакво третиране и нарушение на принципите на равнопоставеност и свободна конкуренция.

На следващо място, счита, че е налице необходимост от ново разглеждане и оценяване, доколкото изложените нарушения са съществени и засягат самия механизъм на оценяване и класиране на участниците.

Според ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“, ако предвидените в Методиката за оценка формули са приложени неправилно от страна на комисията, ако показателят ЕЦНР/ЕЦНП е изчислен непълно или непрозрачно, или ако участниците, класирани на първо място, са допуснати до класиране, въпреки наличие на несъответствия в анализите на единичните им цени или в техническите им предложения, то крайното класиране по процесните обособени позиции е незаконосъобразно.

Посочва, че в подобна хипотеза не е достатъчно обжалваното решение да бъде формално потвърдено, а преписката следва да бъде върната на възложителя с указания за извършване на ново разглеждане на офертите, повторна проверка на тяхната допустимост, повторно прилагане на Методиката за оценка, при изготвяне на пълна и проверима изчислителна разбивка и извършване на ново класиране.

Предвид изложеното, ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“ моли КЗК да постанови решение, с което да отмени оспореното решение в частта по обособени позиции № 3, № 28 и № 29.

Претендира преписката да бъде върната на възложителя за ново разглеждане, вкл. повторна проверка на допустимостта на офертите, проверка на анализите на единични цени, повторно прилагане на Методиката за оценка, както и ново класиране на участниците по тези обособени позиции, при стриктно спазване на предварително обявените условия на процедурата.

ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“ отправя искане до КЗК да укаже на възложителя да извърши проверка на анализите на единични цени на участниците, класирани на първо място, по същия стандарт, приложен спрямо отстранените участници, вкл. по отношение съответствието им с ТНС, УСН и ВТНЛД, използваните шифри, приложените норми време, пълния технологичен обхват, включените материали, механизация и всички останали ценообразуващи елементи.

Жалбоподателят счита, че при установяване на несъответствия в офертите на участниците, класирани на първо място по обособени позиции № 3, № 28 и № 29, следва да бъдат дадени задължителни указания за тяхното отстраняване и за извършване на ново класиране.

Наред с всичко изложено, ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“ моли КЗК да присъди в негова полза направените в производството разноски.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ДЖИ ЕМ БИЗНЕС ГРУП“ ООД ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4

„Джи Ем Бизнес Груп“ ООД оспорва Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в частта по обособена позиция № 4 – „Зона 4 – Парк „Св. Св. Петър и Павел“ – райони: „Красна Поляна“, „Илинден“.

Посочва, че с решението, „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД е отстранено от участие в процедурата по обособена позиция № 4 с всички произтичащи от това последици.

Заявява, че настоящата жалба подава в качеството си на заинтересован участник по смисъла на §2, т.13 от ДР на ЗОП, в законоустановения срок за обжалване на решението, съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от закона.

По същество на спора, „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД ангажира твърдения за незаконосъобразност на обжалваното решение, допуснати от страна на възложителя съществени нарушения на административнопроизводствените правила, неправилно приложение на материалния закон и липса на относими мотиви за издаването на акта.

На първо място, оспорва своето отстраняване от процедурата по обособена позиция № 4 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, поради несъответствие на офертата му с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

„Джи Ем Бизнес Груп“ ООД възразява срещу мотива на комисията, според който за нито една от предложените мерки дружеството не е посочило конкретен експерт, ангажиран с прякото изпълнение на дейностите, каквото изискване е поставено в документацията.

Жалбоподателят счита, че изводът на комисията е неправилен и е резултат от непълен прочит на техническото предложение.

Разяснява, че съгласно указанията за подготовка на оферта, всеки участник трябва да се съобрази с утвърдената по поръчката техническа спецификация (ТС), като представи Програма с конкретни мерки, съдържащи минимум следните компоненти: наименование; същност и обхват на мярката; конкретни дейности, които се предвиждат за изпълнението ѝ; конкретен експерт, ангажиран с прякото изпълнението на тези действия, с посочване на неговите конкретни задължения.

В тази връзка „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД поддържа, че техническото предложение не следва да се разглежда като сбор от самостоятелни таблици, а като единен документ. Сочи, че за всяка отделна манипулация отстраненото дружество е представило описание на технологията, организация и вътрешен контрол, организация на наличните човешки и технически ресурси, вътрешна комуникация и координация, комуникация с възложителя, както и мерки за околна среда и/или мерки за намаляване на дискомфорта.

Жалбоподателят посочва, че в раздел „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ са описани конкретните длъжностни роли, които изпълняват и контролират действията по мерките - ръководител/бригадир, ландшафтен архитект, оператори на техника, техник/механик, работници-озеленители, помощен персонал, шофьори и оператори на транспорт. Допълва, че са описани и задълженията на лицата - планиране, инструктаж, контрол на безопасността, работа с техника, резитба, събиране на отпадъци, товарене, раздробяване, извозване, отчетност и комуникация с възложителя, като цялата информация е посочена в съответните раздели към всяка манипулация, а именно:

1. Мерки за нискоемисионна техника и техническа поддръжка са обвързани с операторите и със съответната техника/механика;

2. Мерки за оптимизация на маршрути и графици - с ръководителя/бригадира и шофьорите;

3. Мерки за оросяване и ограничаване на прах - с работниците, операторите на техника и водоноските;

4. Мерки за събиране, разделяне и извозване на отпадъци - с работниците, помощния персонал, операторите на механизация, шофьорите и бригадира;

5. Мерки за безопасност и намаляване на дискомфорта - с ръководителя, бригадира и изпълнителските екипи на терен.

В този смисъл, жалбоподателят оспорва констатацията на комисията за несъответствие в офертата ,му като неправилна. Счита, че липсата на отделна колона в таблицата за „План за организация и изпълнение на мерките“ от предложението, наименувана „Експерт“, представлява формален аргумент, който не обуславя липсата на такъв експерт/експерти, ангажирани в изпълнението на поръчката. Възразява, че комисията е следвало да съобрази съответните раздели за организация на човешки ресурси от предложението на участника, в които са определени лицата експерти, вкл. са разработени техните функции, задължения, контрол и комуникация по изпълнение на дейностите и мерките.

„Джи Ем Бизнес Груп“ ООД поддържа, че експертите по мерки са посочени в свързаните раздели за организация на човешки ресурси към съответната манипулация, а не в самата таблица с мерки. Счита, че за да бъде обективен анализът на комисията, е следвало помощният орган да направи систематичен прочит на предложението, като съпостави всяка мярка с описаните за същата дейност - ръководител, бригадир, ландшафтен архитект, оператори, работници, помощен персонал и шофьори. Жалбоподателят претендира, че непосочването на експертите във всяка таблица не е порок или липса в предложението, а е въпрос на структурна подредба на изложението.

Изтъква, че още в началната (обща) част на техническото предложение, е посочен базов управленски модел:

„1. Ландшафтният архитект извършва предварителен оглед, дава указания и извършва междинен и финален контрол;

2. Ръководителят на екипа съставя график, организира човешките и техническите ресурси и провежда всички необходими инструктажи. Той, също така, проверява техниката и ЛПС.

3. Екипът се състои от следните работници - ръководител на зона, ландшафтен архитект, квалифицирани работници-озеленители, помощници, оператори и шофьори.“.

Разсъждава, че от записите в предложението безспорно може да се изведе, че за всяка мярка са описани две нива на отговорност: пряко изпълнение: оператор, работник, помощен персонал, шофьор; и контрол и координация: ръководител/бригадир, ландшафтен архитект, техник/механик, което обстоятелство покрива изискването за „конкретен експерт“ и „експертни длъжности, които ще контролират изпълнението“.

На следващо място, „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД оспорва мотива на възложителя, според който дружеството не е предложило мерки за описаните в Програмата за изпълнение дейности, както следва :

1. Изпълнение на дейност: „Косене на тревни площи и събиране на окосената трева“;

2. Изпълнение на дейност: „Засаждане на луковични цветя с материала-всички операции“;

3. Изпълнение на дейност: „Засаждане на перенни цветя без материала-всички операции“;

4. Изпълнение на дейност: „Поддържане на чистота в масово посещавани места“;

5. Изпълнение на дейност: „Метене на алеи до началото на листопада“;

6. Изпълнение на дейност: „Резитба на жив плет-всички операции“;

7. Изпълнение на дейност: „Почистване на сухи клони на дървета / за брой дърво/ с автовишка - всички операции“;

8. Изпълнение на дейност: „Резитба за просветляване / оформяне/ на короната на дърветата без автовишка“;

9. Изпълнение на дейност: „Събиране на шума“.

Жалбоподателят разяснява, че според изводите на възложителя, дружеството не е изпълнило заложените в техническата спецификация минимални изисквания, тъй като е представило Програма за изпълнение на поръчката, в която предвидените манипулации по отношение на всички девет дейности, не са изпълнени изцяло.

„Джи Ем Бизнес Груп“ ООД посочва, че след внимателен анализ на констатираните от възложителя несъответствия между предвидените от участника дейности, подробно описани в Програмата за изпълнение и техническите изисквания, съдържащи се в документацията за участие, се налага извод, че оценителната комисия, а впоследствие и възложителят, неправилно и необосновано са приели, че предвидените от дружеството манипулации не са изпълнени.

Жалбоподателят оспорва, че помощната комисия не е извършила всеобхватен, цялостен и задълбочен анализ на предложените дейности, описани в приложената Програма.

Счита, че отсъствието на подобен анализ, който съгласно чл. 56, ал. 2 от ППЗОП е задължителен елемент от дейността на комисията, както и формалното позоваване на довода, че „предвидените манипулации не са изпълнени изцяло“, без по същество да бъдат разгледани и оценени с оглед наличието на четирите задължителни критерия, предвидени в техническата спецификация, водят до непълнота в мотивите на помощния орган и възложителя.

Жалбоподателят подчертава, че липсата на ясни мотиви за отстраняване на участник от процедурата, представлява нарушение, като в този смисъл посочва, че е и практиката на ВАС, обективирана в Решение № 8823 от 16.07.2024 г. на съда.

„Джи Ем Бизнес Груп“ ООД оспорва и аргумента на възложителя за неспазване от страна на дружеството на изискването на Раздел II, т. 5.1.3 от техническата спецификация. Посочва, че позоваването на възложителя е изцяло бланкетно, последният е приел, че е налице липса на конкретен брой човешки и технически ресурси, без да посочи кое конкретно техническо изискване не е спазено от страна на участника и в какво се състои неизпълнението по отношение на дейността, вкл. относно използваните човешки ресурси, тяхната професионална квалификация и други релевантни обстоятелства.

В подкрепа на твърдението си, че мотивите, изложени в обжалваното решение, не кореспондират с описаните от участника в Програмата за изпълнение дейности, жалбоподателят представя в табличен вид информация относно страницата от Програмата, на която се намира релевантната информация, както и кратко описание на разписаните в нея предлагани дейности.

Посочва, че съобразно констатацията на възложителя относно дейността „Косене на тревни площи“, според която липсва конкретен брой човешки и технически ресурси за изпълнение на съответната манипулация, в Програмата за изпълнение на стр. 7–9, стр. 15–16 и в таблицата на стр. 394 подробно са описани необходимите човешки ресурси, техническо оборудване и организацията по изпълнение на дейността.

По отношение на втората констатация, че при косенето на тревни площи са налице противоречия относно предвидените варианти за косене, жалбоподателят твърди, че на стр. 2 и стр. 4 от Програмата е направено разграничение между технологичната височина на косене в зависимост от вида на тревната смеска и условията за нейното отглеждане, от една страна, и височината на тревата, при която следва да се извърши косенето, от друга.

Жалбоподателят посочва, че във връзка с констатацията за дейността „Засаждане на

луковични цветя“, според която липсва конкретен брой човешки и технически ресурси, на стр. 39–47 и по-специално стр. 42–46, както и в таблицата на стр. 394, подробно е разписана организацията на човешките и техническите ресурси, необходими за изпълнение на дейността.

По отношение на дейността „Засаждане на перенни цветя“ жалбоподателят излага, че въпреки констатацията на възложителя за липса на конкретен човешки и технически ресурс, на стр. 53–58 и в таблицата на стр. 394 е включен самостоятелен раздел, съдържащ организацията на наличните човешки и технически ресурси за изпълнение на дейността.

Относно дейността „Поддържане на чистота в масово посещавани места“, жалбоподателят посочва, че въпреки извода на възложителя за липса на конкретен човешки и технически ресурс, на стр. 65–70 и по-специално стр. 67–68, както и в таблицата на стр. 394, е описана организацията на работа, включително разпределението на екипите, графиците, маршрутите и необходимите човешки и технически ресурси.

Твърди, че във връзка с дейността „Метене на алеи до началото на листопада“, за която възложителят е приел, че липсва посочен конкретен човешки и технически ресурс, жалбоподателят сочи, че на стр. 75–78 и в таблицата на стр. 394 подробно са описани както ръчните и механизираните способи за изпълнение, така и необходимите машини, оборудване и персонал.

По отношение на дейността „Резитба на жив плет – всички операции“ жалбоподателят изтъква, че на стр. 100–103 е разписана организацията на екипите, техническите средства и оборудването, необходими за изпълнение на дейността.

Относно дейността „Почистване на сухи клони с автовишка“, заявява, че на стр. 123–128 е описана организацията по почистване на сухите клони, а на стр. 188–195 и по-специално стр. 193, е предвидена самостоятелна организация за дейността по раздробяване с необходимите човешки и технически ресурси.

По отношение на дейността „Резитба на дървета по алпийски способ“ твърди, че на стр. 136–143 е описана организацията по извършване на резитбата, а на стр. 188–195, включително стр. 193, е предвидена отделна организация за извършване на раздробяването.

Жалбоподателят оспорва и констатацията на възложителя относно дейността „Резитба за просветляване без автовишка“, според която участникът е предложил използването на продукта „Топсин М“, като твърди, че на стр. 163 от Програмата този продукт е посочен единствено като пример чрез употребата на израза „напр.“, поради което не представлява безусловно предложение за използването именно на този препарат.

Жалбоподателят възразява и срещу изводите на възложителя относно дейността „Резитба за просветляване на короната на дърветата без автовишка“, като изтъква, че на стр. 164–166 е описан човешкият ресурс, необходим за изпълнение на самата резитба, а на стр. 188–195, включително стр. 193, е предвиден отделен оператор на дробилка и съответното техническо оборудване.

Относно дейността „Събиране на шума“, твърди, че на стр. 223–228, както и стр. 226, подробно са описани необходимите човешки ресурси, технически средства, транспортна техника и оборудване за изпълнение на дейността.

Въз основа на представената съпоставка жалбоподателят счита, че оценителната комисия и възложителят са извършили единствено формален и повърхностен преглед на техническото предложение на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД, без да анализират в необходимата степен съдържанието на Програмата за изпълнение.

Счита, че дружеството е отстранено от участие в процедурата въз основа на формални и непълни мотиви.

„Джи Ем Бизнес Груп“ ООД изтъква, че липсата на конкретен анализ на предвидените в Програмата дейности, следва да се приравни на липса на относими мотиви, които да обосновават отстраняването от процедурата.

Жалбоподателят посочва, че съгласно константната практика на КЗК и ВАС, възложителят е длъжен изрично да посочи вида на констатираното неизпълнение, както и конкретните обстоятелства от офертата на участника, които не съответстват на поставените изисквания.

Заявява, че съдебната практика по прилагането на ЗОП приема за липса на мотиви и случаите, при които в акта на възложителя са изложени единствено общи съображения или такива, които не съответстват на заявеното от участника в приложената документация или на действителното съдържание на офертата му.

Поддържа, че констатираните от възложителя несъответствия, използвани като основание за отстраняване на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД от участие в процедурата, са изведени неаргументирано и фрагментарно, без да е извършена оценка на съдържанието на предвидените в Програмата за изпълнение дейности.

Жалбоподателят счита, че в конкретния случай е налице съществено нарушение в дейността на оценителната комисия като помощен орган на възложителя, което впоследствие е възпроизведено и в обжалваното решение. Определя изложените от възложителя мотиви за формални, общи и несъответстващи на конкретните действия, подробно описани в Програмата за изпълнение.

В т. 3 от жалбата „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД излага възражения срещу класирането на „ОСТРУМ“ ЕООД на първо място в процедурата по обособена позиция № 4, с комплексна оценка от 100 точки и срещу класирането на ДЗЗД „Поддръжка на Зелената система на Столична община 2025“ на второ място по тази обособена позиция, с комплексна оценка от 83,34 точки.

Жалбоподателят счита, че при оценяването на техническите предложения и програмите за изпълнение на дружествата, възложителят не е приложил еднакъв подход спрямо всички участници в процедурата.

Посочва, че към момента на подаване на жалбата не е запознат със съдържанието на техническите предложения на класираните участници, но въпреки това счита, че същите не разполагат с необходимите технически и човешки ресурси за изпълнение на изискванията на техническата спецификация, както и с необходимия опит за изпълнение предмета на обществената поръчка.

Заявява, че на този етап отправя общо възражение срещу законосъобразността на решението на възложителя относно класирането на участниците и определянето на изпълнител, а конкретни твърдения за несъответствие ще ангажира след като се запознае с офертите на „ОСТРУМ“ ЕООД и ДЗЗД „Поддръжка на Зелената система на Столична община 2025“, след запознаване със събраните по административната преписка доказателства, по реда на чл. 209, ал. 3 от ЗОП, чрез писмени бележки в срока по чл. 209, ал. 4 от ЗОП.

С оглед на изложеното, моли КЗК да отмени като незаконосъобразно Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя за класиране на участниците и определяне на изпълнител на процесната обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в частта по обособена позиция № 4.

Моли преписката да бъде върната на възложителя за продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие – за разглеждане на техническото предложение на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД, със задължителни указания по правилното прилагане на условията на документацията за участие, спрямо офертата на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД по отношение оспорените констатации, вкл. допускане на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД до отваряне на ценовото предложение и отстраняване на „ОСТРУМ“ ЕООД и ДЗЗД „Поддържка на Зелената Система на Столична Община 2025“ от процедурата по обособена позиция № 4,

порази представяне на неподходящо оферти.

Претендира сторените в производството пред КЗК разноски за адвокатско възнаграждение и заплатена държавна такса.

Моли КЗК да задължи възложителя да предостави в цялост административната преписка по издаване на оспореното решение, както и пълно копие на офертите на „ОСТРУМ“ ЕООД и ДЗЗД „Поддръжка на Зелената Система на Столична Община 2025“.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ДЖИ ЕМ БИЗНЕС ГРУП“ ООД ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5

„Джи Ем Бизнес Груп“ ООД оспорва Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, частта по обособена позиция № 5 – „Зона 5 –райони: Люлин, Овча купел, Витоша“. В т. 1 и т. 2 от жалбата излага възражения, идентични с тези, съдържащи се в жалбата му срещу същото решение в частта по обособена позиция № 4, поради което КЗК намира за безпредметно повторното им пресъздаване и в тази част от настоящото решение.

В т. 3 от жалбата „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД сочи, че след неговото отстраняване от процедурата по обособена позиция № 5, възложителят, на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП е прекратил възлагането по тази обособена позиция с мотив, че всички оферти за участие не отговарят на условията за представяне, вкл. форма, начин и срок, или са неподходящи.

Жалбоподателят възразява срещу прекратяването, като твърди, че представената от него оферта за участие по обособена позиция № 5 не съдържа несъответствия и непълноти, поради което възложителят не е имал основание да приложи правната норма на чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

Наред с горното, посочва, че решението за прекратяване е необосновано от фактическа и правна страна, липсват мотиви за констатираните от възложителя нарушения, което прави формулировката бланкетна и неподкрепена с доводи, обуславящи наличието на материалноправни предпоставки за прекратяването.

Заявява, че всеки правен акт, който засяга интересите на участниците в процедурата, следва да бъде надлежно мотивиран. Счита, че непосочването на конкретни аргументи/ мотиви за прекратяване, е основание за отмяна на решението като незаконосъобразно.

Моли жалбата да бъде уважена и спорното по производството Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя по процедурата, в частта по обособена позиция № 5, да бъде отменено, като незаконосъобразно.

Моли преписката да бъде върната на възложителя за продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие – за разглеждане на техническото предложение на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД, със задължителни указания по правилното прилагане на условията на документацията за участие, спрямо офертата на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД по отношение оспорените констатации, вкл. допускане на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД до отваряне на ценовото предложение по обособена позиция № 5.

Претендира сторените в производството пред КЗК разноски за адвокатско възнаграждение и заплатена държавна такса.

Моли КЗК да задължи възложителя да предостави в цялост административната преписка по издаване на оспореното решение, както и да даде възможност на дружеството да отправи допълнителни искания и възражения, вкл. да уточни вече наведените с жалбата

такива.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 12, ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 13 И ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 28

„ПРО ПЛАНТС“ ЕООД обжалва процесното Решение № D55018213 от 05.05.2026 г. на възложителя в частта по обособена позиция № 12 - Зона 12 - Парк „Здраве“ - райони Триадица, Лозенец, Изгрев; обособена позиция № 13 - Зона 13 - Западен парк – район Илинден и обособена позиция № 28 - Зона 28 - Транспортна зона юг - бул. „България“.

Относно допустимостта на жалбата, сочи, че е заинтересован участник по смисъла на §2, т. 13 от ДР на ЗОП, уведомен за издаването на акта на дата 05.05.2026 г.

По същество на спора, „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД ангажира твърдения за незаконосъобразност на решението в оспорваните му части.

Твърди, че неправилно, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, е отстранен от участие в процедурата по обособени позиции № 12, 13 и 28, с мотиви за несъответствие на офертата му (в частта относно техническото предложение) спрямо предварително обявените условия на възложителя.

Счита, че изложените от страна на комисията, респ. възложителя, мотиви за отстраняване на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД (Протокол № 3) са неясни.

От фактическа страна пояснява, че комисията е констатирала няколко несъответствия в офертата на дружеството спрямо техническата спецификация, които не фигурират като изрични изисквания в документацията за участие.

Посочва, че в Протокол № 3 липсват данни къде в техническото предложение на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД са установени противоречията и в каква степен същите биха повлияли надлежното изпълнение на дейностите по обществената поръчка.

Жалбоподателят счита, че издаването на акт при липса на мотиви и основания за взетото решение, компрометира законосъобразността на процедурата и представлява нарушение от страна на възложителя.

В т. 1.2. от жалбата „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД твърди, че обжалваното решение, както и протоколите, отразяващи работата на комисията, не съдържат мотиви относно допускането до участие в процедурата на определените за изпълнители участници.

Посочва, че от работата на помощния орган не става ясно, дали от страна на дружеството, класирано на първо място, е представен ЕЕДОП, в който са декларирани всички изискуеми обстоятелства, без да конкретизира към кое дружество всъщност е насочено твърдението.

Поддържа тезата, че помощният орган на възложителя не е разгледал подробно техническите предложения на определените за изпълнители участници за съответните обособени позиции на база самите предложения. Счита, че последното води до липса на ясни и конкретни констатации и относими мотиви при разглеждане офертата на участника, класиран на първо място за всяка обособена позиция, вкл. възпрепятства възможността останалите участници в процедурата да изложат конкретни твърдения за евентуални пороци в съответната оферта.

Посочва, че към момента на подаване на жалбата, единственият източник на информация относно съдържанието на офертата на първия класиран са протоколите от работата на комисията. Оспорва, че липсата на относими констатации и мотиви в тях, прегражда правото на защита на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД в настоящото производство.

Според жалбоподателя, описаните по-горе неясноти, водят до заключение, че

обжалваният акт е издаден при липса на мотиви, което представлява съществен порок и самостоятелно основание за отмяната му.

В т. 2 от жалбата „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД оспорва наличието на основания за отстраняването му, съгласно чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Счита, че при разглеждане на техническото предложение за съответните обособени позиции, комисията е допуснала съществени нарушения, в резултат на които „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД е неправомерно отстранен от участие в процедурата.

На първо място посочва, че комисията е тълкувала разширително и неправилно предварително обявените условия.

Определя това за незаконосъобразно, доколкото подобен подход въвежда нови изисквания, които разширяват вече установените такива от възложителя при обявяване на процедурата.

Разсъждава, че в случаите когато комисията изисква ресурс, операция или технология, които не са посочени в техническата спецификация, ТХС, УСН, ВТНЛД или съответния ценоразпис, тя фактически добавя ново условие след крайния срок за подаване на оферти, което е в противоречие с принципите на равнопоставеност, свободна конкуренция, пропорционалност, публичност и прозрачност, въведени в чл. 2 от ЗОП.

Посочва, че в този смисъл е и трайната практика на ВАС, който приема, че основание за отстраняване може да е налице само при несъответствие с конкретно предварително обявено изискване, а не при абстрактни или последващо изведени технически очаквания.

На следващо място, според жалбоподателя, констатациите на помощния орган са основани на формален и непълен прочит на техническото предложение на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД.

Дружеството оспорва, че комисията не е анализирала в цялост съдържанието на офертата му, а е извела несъответствия от отделни фрази, без да отчете приложимите трудови и други норми, отделното възлагане, актуване и заплащане на свързани дейности, наличните декларации за изпълнение, съобразно техническата спецификация и фактическата специфика на зоните.

Жалбоподателят поддържа, че извършен формален анализ на офертата не може да обоснове законосъобразно отстраняване от процедурата. Посочва също, че всяка несъществена или неприложима неточност в незадължителен елемент, също не следва автоматично да води до отстраняване, когато не препятства изпълнението или оценяването на предложението.

Счита, че в случай на възникнала неяснота, комисията на възложителя е разполагала с възможността да изиска разяснения от участника, без това да води до промяна в офертата. Позовава на разпоредбата на чл. 104 от ЗОП.

Посочва, че разяснения относно броя работници, капацитета по ТНС-9, отделното възлагане на раздробяване/извозване и наличието на водоизточници, не биха изменили офертата, а само ще пояснят вече заявеното от дружеството. Поддържа, че такова разяснение е законосъобразно, тъй като не би променило параметрите на предложението.

На следващо място, жалбоподателят твърди, че процесното решение не съдържа ясни и проверими мотиви.

Позовавайки се на разпоредбата на чл. 22 от ЗОП, „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД претендира, че крайният акт на възложителя трябва да съдържа отстранените участници и мотивите за тяхното отстраняване. Възразява, че заключения, основани на неправилно цитирани количества, погрешно разбиране на нормите или на непосочени в документацията изисквания, не позволяват ефективен контрол и нарушават принципа на прозрачност.

В т. 2.2.1. от жалбата, по отношение на обособена позиция № 12, жалбоподателят излага конкретни и подробни възражения срещу всяка от констатациите на помощния орган, с които е прието, че техническото му предложение не съответства на предварително обявените условия.

По отношение на дейността „Засаждане на луковични цветя с материала – всички операции“, жалбоподателят оспорва констатацията на комисията, че в техническото му предложение липсва предвиждане за подмяна на загинали растения в едномесечен срок след засаждането, като я определя като неправилна.

В тази връзка сочи, че в раздел II, т. 2.4 от техническата спецификация възложителят е предвидил задължение за възстановяване на загинали растения единствено при дейностите, свързани с цветно оформяне, съгласно терминологията на УСН-3. Изтъква, че съобразно Ценоразпис-паркове за съответната зона дейностите по цветно оформяне обхващат шифри от 70 до 80, докато засаждането на луковични цветя е включено под шифър 88. Според жалбоподателя, от това следва, че комисията неправилно е приложила посоченото изискване извън неговия предметен обхват.

Освен това, жалбоподателят поддържа, че дори да се приеме наличието на спор относно тълкуването на техническата документация, какъвто той категорично отрича да е налице, в техническото му предложение се съдържа изрична декларация, че обществената поръчка ще бъде изпълнена в пълно съответствие с техническата спецификация и всички изисквания на възложителя. Посочва още, че при положение че от участниците не се изисква да формират ценово предложение за подмяната на растенията при засаждането на луковични цветя, изричното непосочване на подобна дейност не може да бъде квалифицирано като несъответствие с предварително обявените условия. Според „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД, задължението за изпълнение на това изискване е имплицитно обективирано в декларацията, представляваща част от техническото му предложение.

По отношение на дейността „Засаждане на перенни цветя без материала – всички операции“, твърди, че и тази констатация на комисията е незаконосъобразна по същите съображения.

Излага доводи, че перенните цветя не попадат сред дейностите по цветно оформяне, обхванати от шифри 70–80, а представляват самостоятелна дейност, аналогична на тази по шифър 89. Поради това счита, че комисията неправилно е разширила приложното поле на раздел II, т. 2.4 от техническата спецификация.

Жалбоподателят поддържа още, че изискване, което не е относимо към конкретната дейност и за което не е предвидено самостоятелно ценово формиране, не може да бъде използвано като основание за отстраняване на участник. Посочва, че възприемането на противното разбиране, би довело до въвеждане на ново условие след подаване на офертите, в нарушение на принципите на прозрачност и пропорционалност, закрепени в чл. 2 от ЗОП.

По отношение на дейността „Поддържане чистота в масово посещавани места“, жалбоподателят оспорва извода на комисията, като твърди, че същата е извършила неправилно фактическо изчисление и незаконосъобразно е въвела допълнително изискване относно минималния брой работници.

На първо място изтъква, че в Програмата за изпълнение на поръчката „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД е предвидил работно звено, състоящо се от петима работници и един шофьор, а не от четирима работници, както е приела комисията. Счита, че помощният орган неправилно е изключил шофьора от общия ресурс и въз основа на това е достигнал до извод, че дейностите по почистване ще бъдат изпълнявани само от четири лица.

На следващо място дружеството разяснява, че предвиденото съотношение „един човек

на всеки 3000 кв. м.“ следва да бъде тълкувано във връзка с нормата по шифър 201 от ТНС-9, съгласно която са предвидени 0,32 човекочаса на декар, което означава, че един работник обработва приблизително три декара за един човекочас. Въз основа на това изчисление, жалбоподателят поддържа, че при петима работници и осемчасов работен ден, дневният капацитет възлиза на приблизително 120 декара, докато прогнозната годишна площ за зона 12 е 24 240 декара или приблизително 66,5 декара дневно. Оттук прави извод, че предложеният от „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД ресурс не само покрива, но и надвишава необходимия капацитет. Наред с това посочва, че в програмата за изпълнение е поел ангажимент, при необходимост, да осигури и допълнителен ресурс, като препраща към стр. 82 от Програмата.

Жалбоподателят поддържа още, че комисията е извършила неправилен прочит на техническото му предложение, като вместо да анализира офертата в нейната цялост или да поиска разяснения по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без това да води до изменение на офертата съгласно чл. 104 от ЗОП, е приела наличие на несъответствие.

На последно място изтъква, че в утвърдената от възложителя документация за участие липсват каквито и да било конкретни изисквания относно минималния състав на работното звено.

На следващо място, по отношение на дейността „Почистване на сухи клони на дървета с автовишка – всички операции“, жалбоподателят оспорва констатацията на комисията относно липсата на „оператор на подвижни работни платформи/вишкаджия“. Счита същата за неоснователна и незаконосъобразна.

Посочва, че процесната дейност е регламентирана в ТНС-9, шифър 285 (стр. 53 от ТНС-9), съгласно който изпълнителното звено се състои от петима работници по озеленяване. Изтъква, че в описанието на дейността е предвидено звено, състоящо се единствено от петима работници по озеленяване, поради което операторът на подвижната работна платформа не е включен в изискуемия човешки ресурс, а представлява част от машиносмяната на предвидената механизация. Сочи, че комисията не се е позовала на конкретна разпоредба от ТНС, УСН или ВТНЛД, която изисква отделно посочване на такъв оператор като част от човешкия ресурс. Също така, „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД поддържа, че поставянето на изискване за отделен „вишкаджия“, при липса на предварително обявено подобно условие, представлява недопустимо разширително тълкуване на документацията за участие. Счита, че по този начин на етапа на разглеждане на офертите е въведено ново изискване, което не се съдържа в условията, одобрени от възложителя. Претендира, че подобно условие е незаконосъобразно и не следва да бъде основание за отстраняване на участник от процедурата.

По отношение на дейността „Резитба на дървета по алпийски способ – всички операции“, „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД оспорва констатацията на комисията относно липсата на дробилна машина, като я определя за неправилна и незаконосъобразна.

В тази връзка сочи, че раздробяването, респективно смилането на растителния отпадък, не представлява част от процесната дейност, а е самостоятелна дейност по шифър 62 от Ценоразпис-паркове, съответно позиция 8 от Група Б на Приложение № 1 към техническата спецификация. Посочва, че тази дейност се възлага, актува и заплаща самостоятелно. Според жалбоподателя, от документацията за участие ясно следва, че не е необходимо в рамките на разглежданата дейност да бъде предвиждана дробилна машина. Изтъква, че дейността „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“ и дейността „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък/клони/“, при която се изисква използването на дробилна машина, се възлагат от възложителя поотделно, но в последователност и функционална свързаност, като същевременно се актуват и заплащат отделно.

Жалбоподателят поддържа още, че след като възложителят е обособил раздробяването като самостоятелна ценова позиция, комисията не може да изисква същият ресурс – дробилна

машина – да бъде включван повторно във всяка отделна дейност по резитба. Определя подобен подход като неправилен, доколкото би довел до смесване на различни дейности и до фактическо изменение на структурата на ценовото предложение след подаването му.

Наред с горното изтъква, че по вече изложените в жалбата съображения счита за недопустимо и незаконосъобразно отстраняването му да бъде основано на нови условия, въведени от комисията на етапа на разглеждане на офертите.

По отношение на дейността „Премахване на дървета по алпийски способ – всички операции“, относно констатацията за липса на описание на раздробяване и извозване, жалбоподателят твърди, че раздробяването и извозването не попадат в обхвата на дейността „Премахване на дървета“, а представляват самостоятелни дейности.

Посочва, че раздробяването е регламентирано под шифър 62 от Ценоразпис-паркове, съответно позиция 8 от Група Б на Приложение № 1 към техническата спецификация, а извозването до инсталация за компостиране – под шифри 120 и 121, съответно позиции 12 и 13 от същото приложение.

Отново излага доводи, че дейността „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“, както и дейностите „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък/клони/“ и „Извозване до инсталация за компостиране“, се възлагат от възложителя поотделно, но в последователност и взаимна свързаност, като се актуват и заплащат отделно. Поддържа, че изискването коментираните дейности да бъдат описани като част от дейността по премахване на дървета, води до неправомерно смесване на самостоятелни ценови позиции.

Жалбоподателят оспорва като неправилна и констатацията на комисията за липса на човешки ресурс - „арборист“. Възразява, че нито техническата спецификация, нито ТНС, УСН или ВТНЛД се използва понятието „арборист“, вкл. твърди, че подобна професия или длъжност не е нормативно регламентирана на територията на страната.

В своя защита изтъква, че е предвидил необходимия брой работници-озеленители, като е отчетено, че лицата, извършващи същинското алпийско отсичане, следва да са преминали курс за работа на височина и катерене. Препраща към стр. 176 от Програмата за изпълнение на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД. Отново подчертава, че комисията не разполага с правомощие да отстранява от участие в процедурата участник поради липса на определена квалификация или длъжност, която не се изисква от възложителя.

Относно констатацията за липса на дробилна машина, жалбоподателят сочи, че дробилната машина представлява ресурс, относим към самостоятелната дейност „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък/клони“, а не към дейността „Премахване на дървета“. Изтъква, че раздробяването, респективно смилането на растителния отпадък, както и необходимата за това механизация – дробилната машина, не са част от предмета на процесната манипулация, а на самостоятелната дейност по шифър 62 от Ценоразпис-паркове, съответно позиция 8 от Група Б на Приложение № 1 към техническата спецификация. Посочва, че дейностите „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“ и „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък/клони/“ се възлагат от възложителя самостоятелно, но в последователност и взаимна свързаност, като се актуват и заплащат поотделно.

Според жалбоподателя, изискването дробилната машина да бъде повторно посочена представлява незаконосъобразно разширяване на предметния обхват на позицията.

Жалбоподателят счита, че констатацията на комисията за липса на описание на раздробяването и извозването, както и относно липсата на дробилна машина, касаеща

дейността „Резитба за просветляване/оформяне на короната без автовишка“, също е неправилна. Препраща към съображенията, подробно изложени за дейност „Премахване на дървета по алпийски способ – всички операции“ (букви е.1) и е.3) от жалбата на стр. 7-8).

Посочва, че раздробяването представлява самостоятелна дейност по шифър 62, а извозването – по шифри 120 и 121, като и двете дейности се възлагат, актуват и заплащат отделно. Счита, че комисията неправилно е възприела общото изискване за последваща обработка на отпадъка като задължителен елемент от всяка отделна дейност по резитба.

По отношение на дейността „Резитба на короната на дървета с автовишка – всички операции“, относно констатацията за липса на оператор на подвижна работна платформа, сочи, че аналогично на дейността по почистване на сухи клони, ТНС-9, шифър 285 (стр. 53 от ТНС-9), предвижда изпълнително звено, състоящо се от петима работници по озеленяване. Изтъква, че операторът е част от машиносмяната на използваната механизация, а не представлява самостоятелно изискуем човешки ресурс.

Относно констатацията за липса на дробилна машина, поддържа, че дробилната машина представлява ресурс, относим към самостоятелната дейност „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък/клони“, а не към самата дейност по резитба с автовишка, като препраща към подробно изложените по-горе доводи.

Жалбоподателят оспорва констатацията на комисията, че в Програмата за изпълнение, за дейността „Поливане на единични дървета и храсти“, е описана единствено технология за поливане на улици и булеварди.

Твърди, че заключението не съответства на действителното съдържание на техническото предложение на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД.

Посочва, че на стр. 234 от Програмата за изпълнение е описана технология за поливане на парковата растителност – единични дървета и храсти в зона 12, вкл. тяхното местоположение спрямо алеи и пътища, различните варианти за поливане, използваните автомобили за пренос на вода и наличието на поливна система. Изтъква, че в предложението е отчетено наличието на поливна система в обекта, което според него удостоверява доброто познаване на спецификата на дейността и на съответната зона.

Сочи, че доколкото възложителят не е конкретизирал изискуемия вид на поливане, в предложението на дружеството са предвидени два варианта - вариант с използване на водоноска и вариант без използване на водоноска. Жалбоподателят препраща към стр. 234–235 от своята Програма.

По отношение на дейностите „Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала – 3-точково укрепване“, „Засаждане на средноразмерни иглолистни дървета с укрепване“, „Засаждане на стандартни храсти с опадливи листа – всички операции“ и „Засаждане на стандартни вечнозелени храсти – всички операции“, посочва, че комисията е извела еднотипни по същество констатации за липса на водоноска.

За да опровергае същите, жалбоподателят се позовава на ТНС, УСН и ВТНЛД при дейностите по засаждане на дървета и храсти, като твърди, че същите не е предвидено използването на водоноска като задължителен ресурс. Посочва още, че в Програмата за изпълнение подробно са описани необходимите ресурси и материали, вкл. водата за поливане с конкретно посочени количества. Препраща към стр. 319, 338–339, 353–355 и 367–370 от Програмата, като твърди, че именно там се съдържа релевантната информация. Допълва, че за зона 12 е предвидено наличие на поливна система и сондаж, респ. водоизточник, което според него осигурява възможност за извършване на поливането без използването на водоноска.

„ПРО ПЛАНТС“ ЕООД счита, че комисията незаконосъобразно и едностранно е въвела изискване за използването на конкретен вид механизация при изпълнението на тези дейности,

въпреки че подобно изискване не се съдържа в приложимите технически норми и не е било предварително поставено от възложителя като условие за участие.

По отношение на обособена позиция № 13 жалбоподателят сочи, че констатациите на комисията относно техническото му предложение по същество съвпадат с направените по обособена позиция № 12. В тази връзка заявява, че поддържа изложените в т. 2.2.1 от жалбата доводи по всяка от отделните дейности, като допълнително излага следните съображения.

Посочва, че по отношение на дейностите „Засаждане на луковични цветя с материала – всички операции“ и „Засаждане на перенни цветя без материала – всички операции“ са налице еднотипни и по същество неоснователни констатации на комисията за липса на предвидена подмяна на загинали растения в едномесечен срок след засаждането.

Жалбоподателят излага доводи, че изискването за подмяна на загинали растения в едномесечен срок неправилно е приложено към дейности, които не попадат в обхвата на цветното оформяне по шифри 70–80. Посочва, че луковичните цветя са включени под шифър 88, а перенните цветя – под шифър 89, поради което разпоредбата на раздел II, т. 2.4 от техническата спецификация не е приложима към тези дейности в смисъла, възприет от комисията.

Поддържа, че непосочването на елемент, който не представлява част от конкретната дейност и не подлежи на самостоятелно ценообразуване, не може да обоснове отстраняване на участник.

Наред с това счита, че предвид липсата на изискване за предвиждане на подмяна при засаждането на тези видове цветя не само неговото техническо предложение, но и това на определения за изпълнител участник „МИЛИАНА – 91“ ЕООД не съдържа подобно предвиждане. Според жалбоподателя, именно това обстоятелство води до извод за възприет от комисията дискриминационен подход при оценяване на офертите, както и до нарушение принципите, прогласени в чл. 2 от ЗОП.

По отношение на дейността „Поддържане чистота в масово посещавани места“, „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД твърди, че комисията отново неправилно е приела, че за изпълнение на дейността са предвидени четирима работници.

Посочва, че в Програмата за изпълнение, представена от дружеството, е предвидено работно звено, състоящо се от петима работници и един шофьор.

В жалбата развива, че прогнозната годишна площ за зона 13 възлиза на 32 850 декара, което съответства на приблизително 90 декара дневно при ежедневно обслужване на парковете и градините. Заявява, че предложеният от „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД капацитет на работното звено е приблизително 120 декара дневно, като допълнително е предвидена възможност за осигуряване на допълнителен ресурс. Поради това счита, че изводът на комисията относно невъзможността за почистване на цялата територия е фактически неправилен.

Допълва също, че в Програмата за изпълнение е поел ангажимент, при необходимост да осигурява и допълнителен ресурс. Препраща към стр. 64 и 65 от Програмата.

Счита, че комисията е следвало да анализира относимата норма по ТНС-9 и реалния дневен капацитет на предвидения ресурс, вместо да достига до извод за несъответствие въз основа на аритметични изчисления, които не съответстват на съдържанието на техническото предложение. Претендира, че при неяснота, комисията е разполагала с възможност да приложи механизма по чл. 104 от ЗОП за изясняване на обстоятелствата.

Оспорва, че техническото предложение на определения за изпълнител по обособена позиция № 13 – „МИЛИАНА – 91“ ЕООД, също не предвижда повече от четирима или петима

работници.

По отношение на дейността „Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка – всички операции“, „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД счита, че липсата на отделно посочен „оператор на подвижна работна платформа/вишкаджия“ не може да бъде възприета като несъответствие на техническото предложение с предварително обявените условия.

Позовава се на ТНС-9, шифър 285 (стр. 53 от ТНС-9), където е уредено, че работното звено се състои от петима работници по озеленяване, като операторът на платформата представлява част от машиносмяната на използваната механизация.

Възразява, че в документацията на възложителя не се съдържа изискване за отделен човешки ресурс „оператор на подвижни работни платформи“. Посочва, че и помощният орган не е конкретизирал кое точно изискване не е съобразено.

По отношение на дейността „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“ жалбоподателят сочи, че дробилната машина представлява ресурс, относим към самостоятелната дейност „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък/клони“, регламентирана под шифър 62 от Ценоразпис-паркове, съответно позиция 8 от Група Б на Приложение № 1 към техническата спецификация, а не към дейността по резитба.

Поддържа, че определеният за изпълнител участник „МИЛИАНА – 91“ ЕООД също не е предвидил дробилна машина във връзка с разглежданата дейност.

По отношение дейността „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“, жалбоподателят възразява срещу всички констатации за несъответствие на комисията.

Оспорва констатацията за липса на описание на раздробяването и извозването. Подчертава, че раздробяването и извозването представляват самостоятелни дейности, които не са част от дейността „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ“. Посочва, че раздробяването на дървесен и растителен отпадък е регламентирано под шифър 62 от Ценоразпис-паркове, съответно позиция 8 от Група Б на Приложение № 1 към техническата спецификация, а извозването до инсталация за компостиране – под шифри 120 и 121 от Ценоразпис-паркове, съответно позиции 12 и 13 от Група Б на същото приложение. Излага доводи, че дейността „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“, както и дейностите „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък/клони/“ и „Извозване до инсталация за компостиране“, се възлагат, актуват и заплащат самостоятелно от възложителя.

Посочва също, че в Програмата за изпълнение на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД е предвиден краен контрол чрез кантарни бележки и визуална проверка, което според него обезпечава изпълнението на общите изисквания относно третирането на отпадъците.

Оспорва, че комисията незаконосъобразно е въвела нови условия, въз основа на които е приела наличие на несъответствие и е отстранила жалбоподателя.

Относно констатацията за липса на човешки ресурс „арборист“, жалбоподателят изтъква, че понятието „арборист“ не се съдържа нито в техническата спецификация, нито в ТНС, УСН или ВТНЛД. Посочва, че подобна професия или длъжност не е регламентирана в законодателството на Република България.

Разяснява, че в техническото му предложение са предвидени работници-озеленители, преминали обучение за работа на височина и катерене при извършване на алпийско отсичане, като препраща към стр. 145 от Програмата за изпълнение. Допълва, че на стр. 146 от същата е предвидено работно звено за дейността „премахване“, състоящо се от минимум четирима работници-озеленители.

Относно констатацията за липса на дробилна машина, жалбоподателят излага идентични на горните аргументи, според който дробилната машина представлява ресурс, относим към самостоятелната дейност по раздробяване на дървесен и растителен отпадък, а не към дейността по премахване на дървета.

Възразява, че определеният за изпълнител участник - „МИЛИАНА – 91“ ЕООД, също не е предвидил посочените дейности и механизация в техническото си предложение, поради което, с допускането „МИЛИАНА – 91“ ЕООД до класиране на офертата, счита, че възложителят е нарушил принципите на равнопоставеност, установени в ЗОП.

По отношение на дейността „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка – всички операции“, „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД излага аргументи за незаконосъобразност на мотивите, съдържащи се в решението на възложителя и в Протокол № 3 от работата на комисията, относно липсата на описание на дейностите по раздробяване и извозване на растителния отпадък, както и относно липсата на дробилна машина.

Доводите на дружеството са идентични с вече изложените по-горе, поради което КЗК не следва да ги преповтаря.

В допълнение отбелязва, че в техническото предложение е участникът е предвидил извършването на краен (изходящ) контрол, осъществяван от ландшафтен архитект или от оправомощен от него квалифициран работник-озеленител, който включва потвърждаване на предаването на отпадъците чрез кантарни бележки и визуална проверка на чистотата на обекта (стр. 158 от Програмата за изпълнение).

Жалбоподателят поддържа, че определеният за изпълнител участник „МИЛИАНА – 91“ ЕООД също не е предвидил посочените дейности и необходимата механизация в дейността „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка – всички операции“.

По отношение на дейността „Резитба на короната на дървета с автовишка – всички операции“, „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД оспорва констатациите на комисията за липса на оператор на подвижна работна платформа и липсата на дробилна машина.

Относно констатацията за липса на оператор на подвижна работна платформа, сочи, че операторът представлява част от машиносмяната на използваната механизация, както и че процесната дейност е регламентирана в ТНС-9, шифър 285 (стр. 53 от ТНС-9), където е предвидено изпълнително звено, състоящо се единствено от петима работници по озеленяване. Прави извод, че операторът на подвижната работна платформа не представлява самостоятелно изискуем човешки ресурс, а е част от предвидената механизация.

Оспорванията срещу твърдението на комисията за липса на дробилна машина са идентични с изложените по-горе по останалите дейности.

По отношение на тази дейност жалбоподателят поддържа също, че определеният за изпълнител участник „МИЛИАНА – 91“ ЕООД не е предвидил посочените дейности и необходимата механизация.

Относно дейностите по „Поливане на единични дървета и храсти“, „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД сочи, че на стр. 194–196 от Програмата за изпълнение е описана технологията за поливане на парковата растителност в зона 13, вкл. варианти с използване и без използване на водоноска.

Посочва, че в предложението му е отчетено наличието на поливна система в обекта, което, според него, удостоверява добро познаване спецификата на дейността и особеностите на съответната зона.

Заявява, че „МИЛИАНА – 91“ ЕООД също не е отчело спецификата на зона 13 при

изпълнението на дейностите по поливане и не е предвидило технология за паркове и градини. Твърди, участникът не е предвидил необходимите ресурси, поради което класирането му е резултат от дискриминационен подход спрямо жалбоподателя.

По отношение на дейностите по засаждане на дървета и храсти, жалбоподателят оспорва като незаконосъобразно основанието за неговото отстраняване, свързано с липсата на водоноска. Сочи, че същото е идентично с вече изложените констатации.

Разяснява, че спорният въпрос се отнася до дейностите „Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала – 3-точково укрепване“, „Засаждане на средноразмерни иглолистни дървета с укрепване“, „Засаждане на стандартни храсти с опадливи листа – всички операции“ и „Засаждане на стандартни вечнозелени храсти – всички операции“, като при нито една от посочените дейности ТНС, УСН и ВТНЛД не се предвижда използването на водоноска като задължителен ресурс.

Изтъква, че в Програмата за изпълнение, за всяка от посочените дейности са описани необходими ресурси и материали съобразно приложимите норми на ТНС и УСН, вкл. вода за поливане. Допълва, че за зона 13 са предвидени поливна система и два сондажа - водоизточници, които обезпечават извършването на поливането.

Жалбоподателят оспорва, че изискването за използване на водоноска е въведено от комисията едва на етап на разглеждане на офертите, без да е било част от предварително одобрената документация на възложителя, поради което счита, че отстраняването му с този аргумент е незаконосъобразно.

По отношение на обособена позиция № 28 жалбоподателят заявява, че констатациите на комисията относно техническото му предложение по същество са идентични с направените такива по обособени позиции № 12 и № 13. В тази връзка поддържа, че изложените в т. 2.2.1 и т. 2.2.2 от жалбата съображения следва да се считат относими и към настоящата обособена позиция, като допълнително излага следните доводи:

По отношение на дейностите „Засаждане на луковични цветя с материала – всички операции“ и „Засаждане на перенни цветя без материала – всички операции“, жалбоподателят оспорва констатациите на комисията за липса на предвидена подмяна на загинали растения до един месец след засаждането. Поддържа, че тези констатации са неоснователни, тъй като изискването за подмяна в едномесечен срок е неправилно приложено към дейности, които не попадат в обхвата на цветното оформяне. Посочва, че съгласно Ценоразписа – транспортни обекти дейностите по цветно оформяне са с шифър от 70 до шифър 80, докато засаждането на луковични цветя е с шифър 88, а засаждането на перенни цветя – с шифър 89. Според жалбоподателя, комисията неправилно е приложила раздел II, т. 2.4 от техническата спецификация към дейности, които не попадат в неговия предметен обхват. Изтъква, че в одобрената от възложителя документация липсва изискване за извършване на подмяна при засаждане на луковични и перенни цветя, поради което счита, че определеният за изпълнител участник „ОСТРУМ“ ЕООД също не е предвидил такива дейности в техническото си предложение. В тази връзка поддържа, че е налице неравноправно третиране в нарушение на принципите по чл. 2 ЗОП.

Относно дейността „Поддържане чистота в масово посещавани места“, жалбоподателят оспорва извода на комисията, според който предвиденото работно звено се състои от четирима работници. Посочва, че в предложението на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД изрично са предвидени петима работници и един шофьор. Сочи, че за зона 28 прогнозната годишна площ възлиза на 44 530 дка или приблизително 122 дка дневно, като при петима работници и норма по ТНС-9 от 0,32 човекочаса на декар, предложеният дневен капацитет възлиза на около 125 дка, поради което напълно покрива необходимия дневен ресурс. Допълва, че в Програмата за изпълнение е поел ангажимент, при необходимост да осигурява и допълнителен ресурс.

Поддържа, че изводът на комисията за недостиг на ресурс се основава както на неправилно тълкуване на предложението, така и на неправилно установено прогнозно количество, което представлява съществен фактически порок в мотивите за отстраняването. Посочва още, че комисията е игнорирала предвидената в Програмата за изпълнение възможност за осигуряване на допълнителен ресурс. Наред с горното, жалбоподателят счита, че техническото предложение на „ОСТРУМ“ ЕООД също не предвижда повече от четирима до петима работници, поради което поддържа, че е налице нарушение на принципа на равнопоставеност по чл. 2 ЗОП.

По отношение на дейността „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“, „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД оспорва необходимостта от дробилна машина като ресурс за изпълнение на тази дейност, тъй като раздробяването на растителния отпадък е предмет на отделна дейност – шифър 62 от Ценоразписа – транспортни обекти, съответно позиция 7 от Група Б на Приложение № 1 към техническата спецификация. Посочва, че дейността „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“ и дейността „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък /клони/“ се възлагат, актуват и заплащат самостоятелно, и в последователност. Според жалбоподателя, дробилната машина не е задължителен ресурс за дейността по резитба, а изискването за нейното наличие е неправилно въведено от комисията. Изтъква още, че определеният за изпълнител участник - „ОСТРУМ“ ЕООД, също не е предвидил дробилна машина за тази операция, поради което счита, че е налице неравноправно третиране.

По отношение на дейността „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“, жалбоподателят възразява срещу всички констатации на комисията.

Оспорва констатацията относно липсата на описание на раздробяването и извозването. Посочва, че раздробяването на дървесен и растителен отпадък е предмет на самостоятелна дейност по шифър 62 от Ценоразписа – транспортни обекти, съответно позиция 7 от Група Б на Приложение № 1 към техническата спецификация, а извозването до инсталация за компостиране попада в обхвата на шифри 118 и 119 от същия ценоразпис, съответно позиции 11 и 12 от Група Б на приложението. Поддържа, че тези дейности не са част от манипулацията по премахване на дървета, а се възлагат, актуват и заплащат самостоятелно. Наред с това сочи, че в Програмата за изпълнение е предвиден краен контрол, осъществяван от ландшафтен архитект или упълномощен квалифициран работник-озеленител, включващ потвърждение за предаване на отпадъците чрез кантарни бележки и визуална проверка на чистотата на обекта. Според жалбоподателя, именно по този начин е обезпечено изпълнението на изискването на възложителя цялото количество клони от резитба за деня да бъде смляно и извозено до инсталация за компостиране.

„ПРО ПЛАНТС“ ЕООД възразява и срещи констатацията относно липсата на арборист. Поддържа, че възложителят никъде в документацията не е въвел изискване за такава длъжност, вкл. сочи, че понятието не се съдържа нито в техническата спецификация, нито в ТНС, УСН и ВТНЛД, нито в българското законодателство. Посочва, че за изпълнение на изискването по раздел II, т. 5.1.3 от техническата спецификация дружеството е предвидило работниците, които извършват алпийско отсичане чрез работа на височина, да са преминали съответно обучение. Допълва, че в Програмата за изпълнение е предвидено и работно звено от минимум четирима работници-озеленители, което съответства на изискванията на възложителя, доколкото документацията съдържа единствено функционално изискване за квалифицирано изпълнение на алпийското отсичане.

„ПРО ПЛАНТС“ ЕООД оспорва и констатацията относно липсата на дробилна машина, като поддържа, че тя представлява ресурс за отделната дейност „Раздробяване“, а не за дейността „Премахване на дървета“. Счита, че предвид липсата на изискване за дробилна

машина за тази дейност в документацията, определеният за изпълнител участник - „ОСТРУМ“ ЕООД, също не е предвидил изпълнение на дейностите по раздробяване и извозване в тази част от предложението си, както и дробилна машина за конкретната операция.

По отношение на дейността „Резитба на короната на дървета с автовишка – всички операции“, жалбоподателят оспорва констатациите на комисията относно липсата на оператор на подвижна платформа и на дробилна машина. Поддържа, че изложените от него доводи са идентични с вече развитите в жалбата по отношение на същите констатации.

Относно дейността „Поливане на единични дървета и храсти“, оспорва констатацията, че липсва описание за поливане на дървета в паркове и градини. Поддържа, че същата е неотносима, тъй като обособена позиция № 28 обхваща транспортна зона, включваща зелени площи към булеварди, транспортни трасета, разделителни ивици, пътни възли, метростанции и други транспортни обекти. Посочва, че зоната включва зелени площи към булеварди и транспортни трасета, средни разделителни ивици, прилежащи зелени площи до блокове, пътни и транспортни възли, зелени площи към метростанции и цветни фигури. Заявява, че в Програмата за изпълнение дружеството предвижда приложими технологии за поливане както по улици, булеварди и алеи, така и в паркове, градини, скверове и други обекти, вкл. варианти с и без водоноска, поради което счита, че необходимото описание е налице. Поддържа, че констатацията на комисията е едновременно фактически невярна и правно неотносима.

Освен това, счита, че техническото предложение на „ОСТРУМ“ ЕООД също не съдържа дробилна машина за конкретната операция, както и че не отчита спецификата на транспортната зона при изпълнение на дейността по поливане.

По отношение на дейностите „Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала – 3 точково укрепване“, „Засаждане на средноразмерни иглолистни дървета с укрепване“, „Засаждане на стандартни храсти с опадливи листа – всички операции“ и „Засаждане на стандартни вечнозелени храсти – всички операции“, жалбоподателят оспорва констатацията на комисията, че в техническото предложение на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД липсва посочване за използване на водоноска. Поддържа, че водоноската не представлява изискуем ресурс съгласно ТНС, УСН или ВТНЛД при извършване на тези дейности. Изтъква, че в своята Програмата е предвидил необходимите количества вода за поливане за всяка една от дейностите, като подробно е описал това на съответните страници от програмата. Счита, че използването на водоноска не е нормативно или технически задължително, както и че е икономически нецелесъобразно, с оглед необходимостта от малки количества вода и липсата на възможност за паркиране в транспортната зона. Претендира, че комисията неправилно е приела липсата на изрично посочена водоноска за несъответствие, въпреки че подобен ресурс не е бил предварително определен като задължителен от възложителя.

В обобщение (т. 3 от жалбата), жалбоподателят поддържа, че оспореното решение е незаконосъобразно в частта, с която „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД е отстранено от участие в процедурата по обособени позиции № 12, № 13 и № 28. Посочва, че констатациите на комисията не установяват действително несъответствие на техническото предложение на дружеството спрямо предварително обявените условия на обществената поръчка.

Излага доводи, че от съдържанието на Протокол № 3, на който възложителят се е позовал при постановяване на оспореното решение, е видно, че комисията е приложила разширително тълкуване на отделни текстове от техническата спецификация. Поддържа също, че комисията неправилно е смесила самостоятелни дейности, които съгласно документацията се възлагат, актуват и заплащат отделно. Възразява срещу подхода на комисията да изиска наличието на ресурси, които не са предвидени в ТНС, УСН, ВТНЛД или в документацията на поръчката, а именно „арборист“, водоноска и отделен оператор на автовишка като човешки ресурс. Освен това счита, че по отношение на част от дейностите, констатираните несъответствия се основават на фактически неправилни изчисления.

Жалбоподателят поддържа, че помощният орган не се анализирал представената от него Програма за изпълнение в нейната цялост и въпреки неправилното разбиране на спецификата на отделните дейности, не е приложила предвидената в чл. 104, ал. 5 ЗОП възможност за изискване на разяснения, при положение че сочените в протокола неясноти биха могли да бъдат отстранени, без да се изменя съдържанието на техническото предложение.

„ПРО ПЛАНТС“ ЕООД се позовава на съдебната практика, като поддържа, че формалният и непълен анализ на техническо предложение не е достатъчно основание за законосъобразното отстраняване на участник. В тази връзка счита, че комисията е била длъжна да изложи конкретни мотиви за установените в офертата противоречия, вкл. като посочи конкретното изискване, което не е спазено, и раздела/страницата от документацията, където правилото/указанието е разписано. Поддържа още, че когато твърдяното несъответствие произтича от неприложим или незадължителен елемент, същото не следва да обосновава отстраняване на участника.

Жалбоподателят счита, че с оглед изложените в т. 2 от жалбата доводи, в техническото му предложение не са налице вътрешни противоречия между отделните негови части. Поддържа, че изготвената оферта е последователна, отделните ѝ раздели са в пълно съответствие помежду си, както и с приложимото българско и европейско законодателство.

Твърди, че Програмата за изпълнение изцяло съответства на изискванията, съдържащи се в одобрената от възложителя документация, а комисията е извършила превратно тълкуване на съдържанието, довело до неправилен, необоснован и недоказан извод за наличие на предпоставките за прилагане разпоредбата на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП. Посочва, че това обстоятелство се потвърждава и от липсата на препратки в протокола и решението към конкретни изисквания от документацията, за които се твърди, че участникът е нарушил.

„ПРО ПЛАНТС“ ЕООД ангажира твърдения относно техническите предложения на определените за изпълнители участници по спорните обособени позиции.

Посочва, че съгласно чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е длъжна да разгледа офертите и да извърши проверка за съответствието на техническите предложения с предварително обявените условия на обществената поръчка, като действията ѝ следва да бъдат отразени в протокол, а резултатите от работата ѝ – в доклад по чл. 103, ал. 3 ЗОП. Поддържа, че при установяване на несъответствие между офертата и предварително обявените условия, възложителят е длъжен да отстрани участника на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП. В тази връзка счита, че когато техническото предложение на класирания участник не съдържа изискуемите технология, последователност на изпълнение, материали, механизация и организация на ресурсите, приемането му за съответстващо противоречи на чл. 56, ал. 2 ППЗОП и чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП.

С оглед разсъжденията, изложени по-горе, жалбоподателят оспорва съответствието на техническото предложение на „МИЛИАНА – 91“ ЕООД, участник, класиран на първо място в процедурата по обособена позиция № 13.

Според „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД, съдържащото се в предложението описание на технологията за изпълнение е непълно, непоследователно и вътрешно противоречиво. Жалбоподателят посочва, че в различните части на предложението са предвидени различни или несъвместими технологични действия, материали и ресурси, поради което не може да бъде направен обоснован извод, че предложението гарантира изпълнение на всички предварително обявени условия.

Поддържа още, че в офертата са налице и множество пропуски, изразяващи се в липса на пълно описание на всяка технологична операция, както и в непредвиждане на необходимите материали при организацията на човешките и техническите ресурси.

Излага доводи, че предложението не отчита спецификата на съответната зона, като за

отделни дейности са предложени решения, които противоречат както на изискванията на възложителя, така и на конкретните особености на зоната.

Сочи, че в офертата са налице вътрешни противоречия, вкл. несъответствия между предвидените технологични операции, материали и посадъчния материал. Посочва, че предложените материали и посадъчен материал не съответстват на дейностите, за които са предвидени, а разпределението на материалните ресурси не позволява да се установи дали всяка изискуема операция е обезпечена с необходимите материали. Счита, че участникът не е определил възможните замърсители и рискове от очакваното отрицателно въздействие върху качеството на атмосферния въздух при изпълнение на всяка отделна манипулация.

Заявява, че доколкото не разполага с техническото предложение на „МИЛИАНА – 91“ ЕООД, възраженията му се основават на техническата спецификация, публично достъпната документация и протоколите, респ. доклада от работата на комисията. Посочва, че в тях липсват фактически констатации и анализ относно това дали техническото предложение на класирания участник съдържа пълно, обосновано и съответстващо на изискванията на възложителя предложение, като във връзка с изложеното представя извлечение от протокола на комисията относно констатациите, въз основа на които предложението на „МИЛИАНА – 91“ ЕООД е прието за съответстващо.

Жалбоподателят навежда твърдения и срещу техническото предложение, представено от участник „ОСТРУМ“ ЕООД, класиран на първо място в процедурата по обособена позиция № 28.

Посочва, че предложението на „ОСТРУМ“ ЕООД се характеризира със съществени непълноти както при описанието на технологичните процеси, така и при разпределението на необходимите ресурси. Поддържа, че участникът не е обезпечил изпълнението на отделните дейности с необходимите човешки, технически и материални ресурси. Сочи, че е налице липса на оператори за специализираната техника, шофьори или водачи при дейности, включващи транспорт, както и на механизация за дейности, които изискват такава.

Излага доводи, че технологичните процеси по групи А, Б и В не са описани пълно и последователно, като в офертата на „ОСТРУМ“ ЕООД са налице вътрешни противоречия, както и противоречия с предварително утвърдените от възложителя условия. Посочва, че липсват отделни технологични операции, използвани материали, определени отговорни лица и описание на контрола върху качеството на изпълнението. Поддържа още, че документите относно разпределението на човешките, материалните и техническите ресурси са непълни, тъй като не съдържат необходимите материали и ресурси, вкл. вода, торове, машини, оператори и други ресурси по конкретните дейности.

Допълва, че предложението на „ОСТРУМ“ ЕООД съдържа множество пропуски, както и дейности и ресурси, които противоречат на техническата спецификация, приложимите технически норми – ТНС, УСН и ВТНЛД, спецификата на съответната зона и конкретните дейности, както и на добрата технологична практика, възприета в документацията на поръчката.

Сочи, че участникът не е определил възможните замърсители и рисковете от очакваното отрицателно въздействие върху качеството на атмосферния въздух при изпълнение на всяка отделна манипулация. Оспорва, че изискванията на възложителя, поставени в документацията за участие, не са изпълнени от страна на дружеството, поради което участникът е следвало да бъде отстранен с мотив за представяне на неподходяща оферта.

Според „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД, посочените пропуски не представляват формални неточности, а засягат възможността да се установи дали участникът е предложил реална, технически изпълнима и съответстваща на техническата спецификация организация на изпълнение.

Заявява, че видно от съдържанието на Протокол № 3, заключенията на комисията при разглеждане техническото предложение на „ОСТРУМ“ ЕООД са лаконични.

В тази връзка поддържа, че освен до незаконосъобразност на оспореното решение поради липса на мотиви, това обстоятелство е довело и до невъзможност да организира своята правна защита, както и да изложи конкретни възражения по отношение офертата на участника по реда на чл. 199, ал. 2, т. 7 ЗОП.

Моли КЗК да задължи възложителя да предостави техническото предложение на „ОСТРУМ“ ЕООД по обособена позиция № 28, като предостави възможност на жалбоподателя да изложи допълнителни конкретни доводи във връзка с неговото съдържание.

Относно приложението на чл. 104, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП, „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД сочи, че комисията е следвало да приложи посочената разпоредба, с оглед сложността на предмета на обществената поръчка и спецификата на изпълняваните дейности.

Заявява, че предвид липсата на необходими специални познания за задълбочен анализ и съпоставка на отделните елементи на техническите предложения, комисията е разполагала с възможност да изиска съответни разяснения от отстранения участник.

Посочва, че предвидената възможност за изясняване на конкретни обстоятелства, представлява правен способ, чрез който възложителят може да извърши проверка на заявените от участниците данни, при необходимост, в хода на разглеждане на офертите. Отчитайки, че преценката за прилагането на чл. 104, ал. 5 от ЗОП е предоставена в рамките на оперативната самостоятелност на възложителя, счита, че в настоящия случай, доколкото неяснотата е довела до незаконосъобразното отстраняване на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД, са били налице предпоставки приложението на тази разпоредба.

В заключение, жалбоподателят заявява, че в срока по чл. 209, ал. 2 от ЗОП, след като се запознае с документацията и офертите на останалите участници, ще представи допълнителни доводи по изложените възражения.

Моли КЗК да отмени като незаконосъобразно Решение № D55018213 от 05.05.2026 г. на възложителя в оспорваните му части.

Моли преписката да бъде върната на възложителя за продължаване на процедурата по спорните обособени позиции от последния законосъобразен етап.

В доказателствени искания моли КЗК да назначи експертиза и да определи лице със специални знания - експерт - ландшафтен архитект/специалист озеленяване, който, след като се запознае с предварително обявените условия на поръчката и техническото предложение на жалбоподателя да отговори на следните въпроси:

1. Дали с оглед Приложение 2 на Техническата спецификация, по ТНС-9, шифър 201, посоченият от участника ресурс от 5 работници обезпечава прогнозните дневни количества за обособени позиции 12, 13 и 28?

2. Дали по ТНС-9, шифър 285, операторът на автовишка е част от работното звено?

3. Дали раздробяването на клони по шифър 62 е самостоятелна дейност, отделна от резитба/премахване на дървета?

4. Дали извозването до инсталация за компостиране е самостоятелна дейност по съответните шифри 120/121 или 118/119?

5. Дали при засаждане на дървета и храсти приложимите ТНС/УСН/ВТНЛД изискват водоноска като задължителен ресурс?

6. Дали приложимите норми - ТНС/УСН/ВТНЛД и одобрената от възложителя Техническа спецификация използват или изискват длъжност „арборист“?

7. Дали в Програмата за изпълнение на жалбоподателя са налице описания за поливане на единични дървета и храсти за съответните зони?

Жалбоподателят претендира направените в производството разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение, за които сочи, че ще представи допълнителни доказателства.

Отправя възражение за прекомерност по отношение размера на евентуално поискано от възложителя и/или заинтересованите лица юрисконсултско или адвокатско възнаграждение.

На 28.10.2026 г., „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД, чрез процесуален представител, представя становище по преписката, изпратено до КЗК по електронна поща. Дружеството заявява, че поддържа жалбата срещу Решение № D55018213 от 05.05.2026 г. на възложителя в частта по обособена позиция № 12 - Зона 12 - Парк „Здраве“ - райони Триадица, Лозенец, Изгрев; обособена позиция № 13 - Зона 13 - Западен парк – район Илинден и обособена позиция № 28 - Зона 28 - Транспортна зона юг - бул. „България“, както и че поддържа оспорванията за несъответствие в техническите предложения на „МИЛИАНА-91“ ЕООД и „ОСТРУМ“ ЕООД.

Отправя искане за разноски в общ размер на 4100,81 (четири хиляди и сто евро и осемдесет и едно евро цента) евро, от които 1800 (хиляда и осемстотин) евро за адвокатски хонорар и 2300,81 (две хиляди и триста евро и осемдесет и един евро цента) евро за държавна такса за образуване на производството пред КЗК, съгласно списък на разноските, представен към становището.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 17, ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 19 И ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 26

„АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД оспорва Решение № D55018213 от 05.05.2026 г. на възложителя в частта по обособени позиции №№ 17, 19 и 26.

Твърди, че има правен интерес от обжалване, доколкото е участник, който е неоснователно отстранен от процедурата по спорните обособени позиции.

Посочва, че жалбата е насочена срещу фактическите и правни изводи на комисията, назначена от възложителя за провеждане на процедурата.

В Раздел III от жалбата излага общи основания за незаконосъобразност на решението.

На първо място сочи, че комисията е приложила изисквания, които не са изрично предвидени в документацията за участие, не произтичат от ТНС/УСН/ВТНЛД, част са от друга самостоятелна дейност по ценоразписа или представляват организационен въпрос по изпълнението, а не условие за техническа допустимост на офертата.

Основен защитен аргумент на жалбоподателя в тази насока е твърдението, че според практиката на ВАС, след като техническата спецификация и минималните изисквания са станали задължителни, същите обвързват както участниците, така и възложителя и неговия помощен орган. Претендира, че комисията е била длъжна да разгледа офертите при стриктно спазване на изискванията, утвърдени от настоящата процедура.

На второ място, „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД счита, че констатациите, изведени от помощния орган, са направени чрез изолирано цитиране на текстове/фрагменти от техническото му предложение, без цялостен анализ на изготвената от дружеството Програма за изпълнение.

Възразява, че подобен подход противоречи на чл. 103 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП.

Позовава се на практиката на ВАС, според която, когато се твърди несъответствие между техническа спецификация, оферта и изпълнение, административният орган следва да извърши сравнителен анализ, а липсата на такъв анализ представлява съществен порок на акта (така в Решение № 11914 от 23.11.2021 г. на ВАС по адм. д. № 5880/2021 г.).

Посочва, че въведеният от съда стандарт е приложим и към процесната поръчка,

доколкото комисията не е съпоставила изискванията, конкретната манипулация, относимите норми и реалното съдържание на Програмата.

На трето място сочи, че е налице неправилно смесване на отделни дейности по ценоразписа, предварително одобрен от възложителя. Подчертава, че голяма част от констатациите на комисията се отнасят до изискване на ресурс - „дробилна машина“ или описание на раздробяване/извозване в рамките на дейности като резитба, отсичане, премахване или почистване на клони. Жалбоподателят счита, че тези операции са предвидени като самостоятелна дейност - „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък/клони“, която се възлага, актува и заплаща отделно. Според „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД, смесването на отделни етапи и дейности е незаконосъобразен подход, който е основание за отмяна на акта.

На четвърто място, жалбоподателят възразява, че е недопустимо „неясно или разширително тълкуване“ на условията на процедурата да се използва във вреда на участник.

Посочва, че доколкото документацията не съдържа изрично изискване за „водоноска“, „дробилна машина“ към съответна манипулация или „арборист“/ отделен „оператор на подвижна работна платформа“ като част от работното звено, комисията не следва да отстранява участник поради липсата им.

В Раздел IV от жалбата „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД навежда конкретни твърдения за незаконосъобразност на решението на възложителя, респ. констатациите на помощния орган, в частта по обособена позиция № 17.

1. По отношение на **дейност „Засаждане на широколистни дървета - присадени форми“**:

1.1. Жалбоподателят излага доводи във връзка с приетото от комисията, че манипулацията не е описана в цялост, доколкото е посочено засаждане в ями с размери от 80/80/80 см до 100/100/100 см, а при улици и булеварди често се налага направа на по-малки посадъчни гнезда.

Счита така направената констатация за незаконосъобразна, като в тази връзка излага следните съображения:

• Посочва, че в Програмата за изпълнение е описано засаждане в градска среда – улици и булеварди, вкл. при съобразяване с биологичните и физиологични особености на видовете, издръжливостта им в градска среда, нормативните отстояния, мерките за безопасност и ВОД (временна организация на движението).

• Жалбоподателят твърди, че е оферирал засаждането да се извършва в посадни ями с размери от 80/80/80 см до 100/100/100 см, като същите са в стриктно съответствие с приложимите УСН-3, стр. 126, позиции 20, 21 и 22. Изтъква, че спазването на нормативните изисквания относно големината на посадъчните гнезда е задължително съгласно изискването на възложителя, съдържащо се в Обявлението на поръчката, а именно: „Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.“

Пояснява, че ако не бъде съобразено посоченото императивно изискване на възложителя и бъдат предвидени размери на посадъчните гнезда, различни от нормативно определените, участникът подлежи на задължително отстраняване от участие в процедурата.

• На следващо място посочва, че възложителят е поставил изискване видовете работи да отговарят минимум по обхват на ТНС/УСН/ВТНЛД. Поради това счита, че участникът не може да бъде отстранен поради обстоятелството, че е предложил размери, които именно съответстват на приложимите норми.

• Жалбоподателят изтъква, че комисията фактически изисква прилагането на технология, предвиждаща по-малки посадъчни гнезда, без да сочи нормативна основа или конкретна клауза от документацията, която да допуска или да изисква такива по-малки

размери.

Сочи, че направената от комисията констатация е вътрешно противоречива, доколкото, от една страна, комисията приема, че предложението не отчита техническата спецификация и нормативната уредба, а от друга - санкционира участника именно поради обстоятелството, че е приложил размерите, предвидени в УСН.

В допълнение изтъква, че нормативно определените размери на посадъчните гнезда са съобразени с необходимото жизнено пространство за нормалното физиологично развитие на дърветата, поради което тяхното нарушаване би довело до погиване на дърветата.

В тази връзка посочва, че не „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД, а възложителят чрез съответния инвеститор, определя видовете, типовете и размерите на засажданите дървета, както и местата за тяхното засаждане, в съответствие със спецификата на зоната и необходимото жизнено пространство за нормалното физиологично развитие на отделните типове посадъчен материал.

На следващо място „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД оспорва, че определеният за изпълнител участник по обособена позиция № 17 – „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД, също не е предвидил изпълнение на манипулацията съгласно изискуемите норми и спецификацията на възложителя.

Счита подобен подход на възложителя за недопустим, доколкото води до неравноправно, а оттам и до незаконосъобразно третиране на жалбоподателя.

Наред с това поддържа, че манипулациите на „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД, както и начинът и технологията на тяхното изпълнение, противоречат на стандартите и нормативните изисквания в страната, в т.ч. и на БДС 3126:1082, таблици 2, 3, 5, 6, 7 и 8.

1.2. По отношение констатацията на комисията за липса на „водоноска“ при засаждане на широколистни дървета - присадени форми, „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД излага следните съображения:

• На първо място посочва, че в ТНС, УСН и ВТНЛД не е посочена „водоноска“ като задължителен технически ресурс при извършването на дейности по засаждане.

• Жалбоподателят изтъква, че на стр. 12 от Програмата за изпълнение са описани всички материали съобразно приложимите нормативи, вкл. вода, а на стр. 13 е описан товарен автомобил с достатъчен капацитет за превоз на целия екип и всички необходими материали и оборудване.

• На следващо място твърди, че документацията за участие не съдържа изискване водата да бъде транспортирана посредством специализиран автомобил „водоноска“. Счита, че отделното използване на водоноска е икономически и технически необосновано при работа по улици и булеварди, доколкото изисква допълнително пространство и би довело до повишаване на цената на манипулацията. Освен това посочва, че при използване на водоноска, работният екип би имал необходимост от двойно по-голямо пространство за разполагане на работната площадка, което в повечето случаи било невъзможно в разглежданата зона с оглед на нейната специфика – улици и булеварди.

В заключение поддържа, че комисията неправомерно е заменила изискването за осигуряване на вода с необявено изискване за конкретен вид транспортно средство.

2. По отношение на **дейност „Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване“**, „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД заявява, че констатациите на комисията са идентични с тези по т. 1.1. и т. 1.2 по-горе, поради което оспорва същите като незаконосъобразни по аналогични на изложените по т. 1 съображения:

3. По отношение на **дейност „Засаждане на стандартни едроразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване без стойността на дървото“**,

жалбоподателят възразява срещу възприетия от комисията мотив, според който участникът е посочил размери на посадно гнездо - 150/150/120 см., които не отчитат спецификата на улици и булеварди.

3.1. „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД счита така направения извод за неправилен, като в тази връзка излага следните съображения:

• На първо място жалбоподателят посочва, че размерът 150/150/120 см. съответства на УСН-3, стр. 128, позиция 026.

• Изтъква, че техническата спецификация изисква съответствие с приложимите нормативни норми.

• Оспорва, че комисията не е посочила нормативен акт или конкретно изискване от документацията, съгласно което да се допуска използването на по-малки посадъчни гнезда при засаждане на едроразмерни дървета.

• Заявява, че мястото, видът, типът и размерът на посадъчния материал се определят от възложителя/инвеститора, а не от участника.

• В жалбата поддържа, че участникът не може да предвиди технология, предполагаща засаждане в нормативно недостатъчно жизнено пространство, доколкото това би създало риск от погиване на дърветата и от възникване на гаранционна отговорност.

Пояснява, че при несъобразяване с императивното изискване на възложителя и при предвиждане на размери на посадъчните гнезда, различни от нормативно определените, участникът би подлежал на задължително отстраняване от процедурата.

Допълнително посочва, че нормативно определените размери на посадъчните гнезда са съобразени с необходимото жизнено пространство за нормалното физиологично развитие на дърветата, поради което тяхното нарушаване би довело до погиване на дърветата, както и до реализиране на предвидената в Раздел 2, т. 2.5 от техническата спецификация гаранционна отговорност.

Подчертава, че не „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД, а възложителят, чрез определения инвеститор, определя видовете, типовете и размерите на засажданите дървета, както и местата за тяхното засаждане, в съответствие със спецификата на зоната и необходимото жизнено пространство за нормалното физиологично развитие на отделните типове посадъчен материал.

3.2. На следващо място счита, че незаконосъобразна се явява и констатацията на комисията относно липсата на „водоноска“, доколкото подобно изискване не фигурира в ТНС/УСН/ВТНЛД и в документацията за участие.

„АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД посочва, че в Програмата за изпълнение, в част „Материали“, са описани всички необходими материали съобразно приложимите нормативи, вкл. вода, а в част „Необходима механизация и технически ресурс“ е посочен товарен автомобил с достатъчен капацитет за превоз на целия екип и всички необходими материали и оборудване.

Възраженията на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД относно липсата на „водоноска“ преповтарят изцяло изложените такива от дружеството по **дейност „Засаждане на широколистни дървета - присадени форми“**, в т. 1.2, поради което КЗК не следва да ги възпроизвежда отново.

В заключение, жалбоподателят счита, че манипулациите на „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД, както и начинът и технологията на тяхното изпълнение, противоречат на стандартите и нормативните изисквания в страната, в това число и на БДС 3126:1082, таблици 2, 3, 5, 6, 7 и 8.

4. По отношение на **дейност „Почистване на сухи клони на дървета с автовишка - всички операции“**, дружеството-жалбоподател оспорва приетото от комисията, че в предложението на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД липсва „дробилна машина“.

Счита така направената констатация за незаконосъобразна, като излага съображения, че

дробилната машина представлява ресурс, относим към друга, самостоятелна дейност – „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък/клони“, с шифър 50 от Ценоразпис-дървесни насаждения, съответно позиция 10 от Група А на Приложение № 1 към техническата спецификация, а не към дейността „Почистване на сухи клони“. В тази връзка жалбоподателят посочва, че двете дейности се възлагат отделно, са обособени с отделни шифри/позиции, се актуват самостоятелно и се заплащат отделно.

На тази основа поддържа, че изискването дробилната машина да бъде включена като ресурс към всяка отделна дейност по почистване, резитба или отсичане би довело до двойно включване на един и същ ресурс, както и до изкривяване на ценовата структура.

5. По отношение на **дейност „Резитба на дървета по алпийски способ - всички операции“** жалбоподателят посочва, че комисията е приела наличието на три несъответствия на техническото му предложение с условията на възложителя, а именно:

• липса на описание, че клоните ще бъдат смилани/раздробявани;

• липса на описание, че отрезите ще бъдат третирани с овощарска замазка или друг подходящ материал;

• липса на дробилна машина.

Жалбоподателят счита и трите извода на комисията за неправилни, като излага следните съображения:

По отношение на първия извод, жалбоподателят посочва, че раздробяването (смилането) на растителния отпадък представлява самостоятелна дейност по Ценоразпис-дървесни насаждения с шифър 50, съответно позиция 10 от Група А на Приложение № 1 към техническата спецификация.

Изтъква, че от посоченото е видно, че раздробяването (смилането) не е част от обхвата на резитбата като манипулация с оглед изискванията на възложителя. Допълва, че с оглед обезпечаване на спазването на изискването на възложителя „Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/“ в Програмата за изпълнение, в част „Вътрешна комуникация, координация и субординация“, е предвиден краен/изходящ контрол, който се извършва от инженер-лесовъда или от упълномощен от него квалифициран работник-озеленител.

По отношение на втория извод, жалбоподателят счита, че комисията незаконосъобразно е приела липса на описание относно третирането на отрезите.

Посочва, че замазването на отрезите е включено в цялостното изпълнение на дейността „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, като в частта „Необходима механизация и технически ресурси“ е предвиден необходимият материал – замазка. Наред с това изтъква, че в част „Вътрешна комуникация, координация и субординация“ е посочено отговорно лице, което следва стриктно да проследява извършването на замазването на отрезите, а именно техническият ръководител, като в тази връзка се позовава на стр. 31 от Програмата за изпълнение.

По отношение на третия извод на комисията, касаещ липсата на дробилна машина, относими са изложените по-горе съображения и доводи по т. 4, които разглеждат въпроса за необходимостта от предвиждане на дробилна машина като ресурс при изпълнението на дейностите по почистване, резитба или отсичане (премахване) на дървета.

В заключение жалбоподателят поддържа, че и в тази част от техническото предложение на „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД не са предвидени дейностите по раздробяване, както и дробилна машина.

Счита, че това обстоятелство е довело до дискриминационен подход от страна на комисията на възложителя спрямо техническото предложение на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД.

6. По отношение на **дейност „Премахване на дървета по алпийски способ - всички**

операции“, жалбоподателят оспорва заключението на комисията за липса на описание за смилане/раздробяване и липса дробилна машина.

Счита, че изводите на помощния орган са незаконосъобразни въз основа на идентични на вече изложените по-горе съображения, поради което КЗК счита за безпредметно да преповтаря същите.

„АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД възразява срещу съответствието на техническото предложение на „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД в частта относно дейност „Премахване на дървета по алпийски способ - всички операции“. Твърди, че дружеството, определено за изпълнител, също не е предвидило дейности по раздробяване, както и дробилна машина.

7. Изложените от жалбоподателя защитни аргументи относно липсата на дробилна машина при дейностите, описани в жалбата по т. 7 - **„Резитба на короната на дървета с автовишка“, „Отсичане на дървета с автовишка“ и „Основна резитба на корони на дървета с автовишка“**, по същество се преповтарят с вече изложените доводи по т. 4, т. 5 и т. 6, Раздел IV от жалбата, поради което КЗК не намира за необходимо да ги възпроизвежда отново, а препраща към изложеното по-горе и твърденията на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД, че дробилната машина е относима към самостоятелната дейност „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък /клони/“ от Програмата за изпълнение.

В тази точка жалбоподателят развива и възражение, според което техническото предложение на „БКС- КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД по обсъжданите дейности (т. 7 от жалбата) също не предвижда дробилна машина, което е довело до дискриминационен подход спрямо офертата на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД.

В Раздел V от жалбата „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД навежда конкретни твърдения за незаконосъобразност на решението на възложителя, респ. констатациите на помощния орган, в частта по обособена позиция № 19.

Посочва, че изводите на помощния орган на възложителя по обособена позиция № 19 по същество възпроизвеждат тези, изложени по обособена позиция № 17, поради което жалбоподателят сочи, че всички негови възражения за обособена позиция № 17, следва да се възприемат за изцяло релевантни и спрямо обособена позиция № 19 и дейностите, както следва – дейност „Засаждане на широколистни дървета – присадени форми“, дейност „Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване“, дейност „Засаждане на стандартни едроразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване без стойността на дървото“, дейност „Почистване на сухи клони на дървета с автовишка - всички операции“, дейност „Резитба на дървета по алпийски способ - всички операции“, дейност „Премахване на дървета по алпийски способ - всички операции“, дейност „Резитба на короната на дървета с автовишка – всички операции“, дейност „Отсичане на дървета с автовишка – всички операции“ и дейност „Основна резитба на корони на дървета с автовишка – всички операции“.

В допълнение по този раздел от жалбата са изложени възражения срещу съответствието на техническото предложение на класирания на първо място участник по обособена позиция № 19 – ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“. Според жалбоподателя „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД, манипулациите на ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“, начин и технология на изпълнение, противоречат на стандартите и нормативните изисквания в страната, в това число и на БДС 3126:1082, таблици 2, 3,5, 6, 7 и 8.

Оспорва, че по отношение на дейностите по почистване, резитба, премахване, отсичане и основна резитба в техническото предложение на ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ също не е предвидено раздробяване, както и използването на дробилна машина. Определя възприетия от комисията и възложителя подход за дискриминационен подход спрямо офертата на „АЛВЕРС

КОМЕРС“ ООД.

В Раздел VI от жалбата „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД навежда конкретни възражения за незаконосъобразност на решението на възложителя и констатациите на помощния орган, в частта по обособена позиция № 26.

1. По отношение на **дейност „Засаждане на луковични цветя с материала – всички операции“**, жалбоподателят твърди, че комисията за провеждане на процедурата незаконосъобразно е приела, че в техническото предложение на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД липсва предложение за подмяна в срок до един месец след засаждането на загинали растения.

Според жалбоподателя, направеният от комисията извод е неправилен, доколкото изискването, съдържащо се в раздел II, т. 2.4 от техническата спецификация, се отнася до дейности, свързани с цветно оформяне, съобразно предвиденото в Ценоразписа на зона 26 и нормите на ТНС/УСН.

В тази връзка сочи като основополагащи следните обстоятелства:

На първо място, посочва, че дейностите, свързани с цветно оформяне, съгласно определението, съдържащо се в УСН-3, са тези с шифри от 70 до 80, вкл. съгласно Ценоразписа на зона 26. На второ, изтъква, че дейността „Засаждане на луковични цветя“ е с шифър 88 съгласно същия ценоразпис.

Поддържа, че макар дейността „Засаждане на луковични цветя“ да е свързана с цветно оформяне, същата не попада в приложното поле на изискването по раздел II, т. 2.4 от техническата спецификация относно възстановяването на загинали растения.

Счита, че изискването по раздел II, т. 2.4 от техническата спецификация е относимо единствено към дейности, свързани с цветно оформяне и не обхваща разглежданите в случая манипулации.

Въз основа на изложените аргументи посочва, че и техническото предложение на „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ООД - класиран на първо място по тази обособена позиция, не предвижда подмяна на загинали растения.

Оспорва, че помощната комисия на възложителя е приложила дискриминационен подход спрямо предложението на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД, като неправомерно е разширила приложното поле на изискване, което съгласно документацията за участие е относимо към различен кръг дейности.

2. Сходни на изложените по-горе аргументи „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД развива и по отношение на констатациите на комисията, възприети за **дейност „Засаждане на перенни цветя без материала - всички операции“** от Програмата за изпълнение на дружеството.

Жалбоподателят сочи, че изводът на комисията е незаконосъобразен, поради това, че дейността е с шифър 89 съгласно Ценоразписа на зона 26, не попада сред шифрите 70-80 съгласно Ценоразписа на зона 26 за цветно оформяне, както е определено в УСН-3, както и че изискването по т. 2.4 от техническата спецификация не може да се прилага извън неговия обхват.

Подчертава, че условието на Раздел II, т. 2.4 от техническата спецификация се отнася до дейности, свързани с цветно оформяне и не се отнася към коментираните от комисията манипулации.

Оспорва като несъответстващо техническото предложение на „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД, като твърди, че разписаните от участника текстове, по тази дейност, също не предвиждат подобна замяна.

3. По **отношение на дейност „Поддържане чистота в масово посещавани места“** жалбоподателят оспорва извода на комисията, според който „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД е предвидил ресурс от 4 работници х 2 500 кв. м., или общо 10 дка, който според комисията е недостатъчен с оглед на ориентировъчната площ от 471,60 дка.

На първо място сочи, че в представената Програма за изпълнение е описано работно звено, състоящо се от 5 работници и 1 шофьор, а не от 4 работници, както е приела комисията. Позовава се на съдържанието на Програмата - стр. 57 от същата.

На второ, жалбоподателят изтъква, че възложителят не е заложил в одобрената документация минимално изискване относно броя на работниците, които следва да бъдат ангажирани с изпълнението на дейността.

Посочва, че в Програмата за изпълнение на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД е предвидено всеки един работник да обслужва площ от 2 500 кв. м. Разяснява, че посочената производителност е определена въз основа на приложимата норма по ТНС-9, съдържаща се на стр. 41 от ТНС-9, съгласно която нормата е 0,32 човекочаса за декар, съответстваща на производителност от 3 125 кв. м. за час на човек.

В тази връзка жалбоподателят обяснява, че е предвидил по-ниска производителност, а именно 2 500 кв. м. за час на човек, като това е направено с оглед специфичните особености на зоната, характеризиращи се с големи разстояния между отделните подобекти, както и между отделните части в рамките на същите. Посочва също така, че намаляването на производителността е съобразено с високите изисквания за качество на изпълнението, заложени от възложителя в техническата спецификация.

Сочи още, че в Програмата за изпълнение е предвидена и необходимата механизация, вкл. ръчна механизация и вакуум машина, която при необходимост ще бъде използвана за увеличаване производителността на ръчния труд и за обезпечаване почистването на цялата територия. В тази връзка се позовава на стр. 56–58 от Програмата си за изпълнение и изтъква, че предвидената механизация е предназначена да осигури изпълнението на дейността, вкл. в случаите на по-често допълнително възлагане от страна на инвеститора.

Подчертава, че дружеството е поело изричен ангажимент за осигуряване на допълнителни екипи, при необходимост – разписано на стр. 56–57 от Програмата.

Счита, че съгласно раздел II, т. 2.8.1 от техническата спецификация, изискването на възложителя се състои в почистване на възложената територия по определен обхват и кратност, а не в едновременно почистване на цялата ориентировъчна площ от 471,60 дка от едно работно звено.

В допълнение сочи, че класираният на първо място участник „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД също е предложил по-малък ресурс за изпълнение на тази дейност, като този ресурс е бил приет от възложителя за достатъчен обезпечаването на изпълнението.

4. По отношение на **дейност „Резитба на дървета по алпийски способ – всички операции“** жалбоподателят твърди, че видно от одобрената документация, в същата не фигурира изискване за използване на дробилка за машина като необходим ресурс при изпълнението на тази дейност.

Дружеството развива идентични по своята същност аргументи с тези, изложени в Раздел IV от жалбата, касаещи необходимостта от използване на дробилна машина, вкл. твърди, че в техническото предложение на класирания на първо място участник - „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД, не е предвидена такава машина за изпълнение на дейността „Резитба на дървета по алпийски способ – всички операции“. Поради сходство на твърденията, КЗК не следва да ги преповтаря отново в тази част от изложението.

5. „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД оспорва констатациите на комисията за несъответствие на Програмата за изпълнение на дружеството в частта относно **дейност „Премахване на дървета по алпийски способ - всички операции“**. Посочва, че изводите на помощния орган за липса на описание, че клоните се смилат/раздробяват и извозват до инсталация за компостиране; липса на човешки ресурс „арборист“ и липса на технически ресурс „дробилна машина“, са изцяло незаконосъобразни.

Възраженията на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД по отношение на дейностите по раздробяване и извозване, както и относно необходимостта от дробилна машина, са сходни с

изложените от жалбоподателя твърдения по-горе.

„АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД счита, че раздробяването и извозването не са част от дейността „Премахване на дървета“, а представляват самостоятелни дейности по „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък/клони“ и „Извозване до инсталация за компостиране“, съответно влизат в обхвата на шифър 62 от Ценоразпис-транспортни обекти, позиция 7 от Група Б от Приложение № 1 към техническата спецификация (раздробяването), и в обхвата на шифри 118 и 119 от Ценоразпис-транспортни обекти, съответно позиции 11 и 12 от Група Б от Приложение № 1 към техническата спецификация (извозването).

Допълва, че дружеството е предвидило дейността на стр. 111 от Програмата за изпълнение, вкл. краен/изходящ контрол, в изпълнение на изискването на възложителя „Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и се извозва до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци.“.

Посочва, че липсата на дробилна машина към тази манипулация не е несъответствие, тъй като машината е относима към отделна дейност по раздробяване. Изтъква, е дробилната машина влиза в обхвата на описанието именно на дейността с шифър 62 от Ценоразпис-транспортни обекти, съответно позиция 7 от Група Б от Приложение № 1 към техническата спецификация.

Оспорва, че нито спецификацията, нито ТНС/УСН/ВТНЛД, използват понятието „арборист“ като задължителна квалификация. Допълва, че такова понятие не съществува и в българското законодателство. Посочва, че в Програмата на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД е предвидено изпълнение на изискването на възложителя в раздел 2, т. 5.1.3 от техническата спецификация - стр. 110-111 от Програмата.

Оспорва съответствието на техническото предложение на „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД и по отношение на тази дейност. Сочи, че предложението на участника също не предвижда дейности по раздробяване, както и дробилна машина.

6. По отношение на **дейност „Резитба на короната на дървета с автовишка – всички операции“** жалбоподателят оспорва констатациите на комисията, според които в техническото предложение на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД липсват оператор на подвижни работни платформи/вишкаджия и дробилна машина.

Възраженията относно липсата на дробилна машина преповтарят изложените по-горе в т. 5 на коментирания раздел от жалбата.

По отношение на констатацията за липса на оператор на подвижни работни платформи жалбоподателят се позовава на ТНС-9, шифър 285, на стр. 53 от ТНС-9, като посочва, че съгласно приложимата норма дейността „Резитба на короната на дървета с автовишка – всички операции“ е предвидена да се извършва от звено от работници по озеленяване. Според „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД, в приложимата норма не е предвиден отделно оператор на подвижна работна платформа.

Жалбоподателят изтъква, че операторът на подвижната работна платформа представлява част от машиносмяната на използваната механизация, а не самостоятелен човешки ресурс, който задължително следва да бъде посочен като отделен член на работното звено. Счита, че липсата на изрично посочен оператор на подвижна платформа в техническото предложение не може да обоснове извод за несъответствие с изискванията на възложителя.

7. „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД оспорва констатациите на комисията за липса на „водоноска“ при **дейностите по засаждане в Група В - дървета и храсти** („Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване“, „Засаждане на средноразмерни иглолистни дървета с укрепване“, „Засаждане на стандартни храсти с опадливи листа - всички операции“ и „Засаждане на стандартни вечнозелени храсти - всички операции“).

Посочва, че съгласно ТНС/УСН/ВТНЛД не се изисква водоноска като задължителен ресурс. Подчертава, че в Програмата за изпълнение на участника (на стр. 203 и стр. 205, стр.

214-215, стр. 224-225, стр. 233 и стр. 235) са описани всички необходими материали за извършване на дейността според приложимите нормативи, включително вода.

Наред с това, счита, че поради липсата на подобно изискване в документация за участие, участникът, класиран на първо място - „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД, също не е предвидил водоноска за тази зона, което води до нарушение на принципа за равно третиране на участниците от страна на възложителя.

8. По отношение на **дейностите „Отсичане на дървета без автовишка“ и „Отсичане на дървета с автовишка“** и констатациите на комисията за липса на дробилна машина, жалбоподателят излага сходни на изложените в т. 5, Раздел VI от жалбата, аргументи.

В Раздел VII от жалбата „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД сочи, че са налице нарушения при разглеждане офертите на участниците „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД, ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ и „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД, класирани на първо място, съответно, по обособени позиции №№ 17, 19 и 26.

Излага следните аргументи:

1. **За обособена позиция № 17 и класирания на първо място участник „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД:**

Жалбоподателят оспорва законосъобразността на допускането, оценяването, класирането и определянето за изпълнител на участника „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД, като поддържа, че техническото предложение на същия не доказва съответствие с изискванията на Приложение № 1 към техническата спецификация, приложимите норми - ТНС/УСН/ВТНЛД, както и с изискванията за пълнота, последователност и ресурсна обезпеченост на предложените манипулации и технологии.

Жалбоподателят посочва, че техническите спецификации се определят съобразно приложимите нормативни актове в съответната област, поради което, когато възложителят препраща към ТНС/УСН/ВТНЛД, същите норми представляват част от задължителната рамка, спрямо която следва да бъде извършена проверката на техническото предложение. В подкрепа на изложеното „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД се позовава и на практика на ВАС, като сочи, че съгласно Решение № 10254 от 2021 г. на ВАС по адм. д. № 7957/2021 г. липсата на описание на конкретна манипулация, включена в приложимите ТНС/УСН/ВТНЛД, не може да бъде преодоляна чрез „подразбиране“ от общото описание на съответната дейност и обуславя несъответствие на техническото предложение с предварително обявените условия. Изтъква, че съгласно Решение № 8170 от 2025 г. на ВАС по адм. д. № 2576/2025 г., всяко установено несъответствие, липса или вътрешно противоречие в техническото предложение представлява самостоятелно основание за отстраняване по чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП.

Според жалбоподателя, техническото предложение на „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД е непълно и вътрешно противоречиво в частта относно манипулациите по засаждане. Посочва, че предвидените размери и технологични параметри не кореспондират помежду си и не са съобразени със спецификата на зоните по група А, позиции 2, 3 и 4 от техническата спецификация и Приложение № 1 към същата.

На следващо място твърди, че „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД не е доказал в техническото си предложение съответствието на предвидения посадъчен материал с изискванията на техническата спецификация и приложимите ТНС/УСН/ВТНЛД. Посочва, че липсва конкретно съотнасяне между вида, качеството и характеристиките на посадъчния материал, от една страна, и отделните манипулации по засаждане в съответните зони, от друга.

Заявява, че техническото предложение на участника не съдържа конкретно описание на изискуемите съгласно норми приложимите ТНС/УСН/ВТНЛД технологични операции. Счита, че офертата не позволява да бъде извършена проверка дали всички дейности по Приложение № 1 към техническата спецификация са включени в необходимия нормативно определен

обхват.

„АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД сочи, че „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД е предложил технологии, които са неотносими към конкретните дейности, вкл. по отношение на засаждането в тротоарни площи, като същевременно не е отчетена спецификата на зоните по група А. Според него, липсва необходимата връзка между предложените технологии, конкретните условия на съответната зона и нормативните изисквания по ТНС/УСН/ВТНЛД. Счита, че е налице несъответствие на офертата с предварително обявените условия на обществената поръчка.

Жалбоподателят поддържа, че в техническото предложение на „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД са предвидени манипулации, за които не са посочени съответните материали в частта „Организация на техническите и материалните ресурси“. Посочва, че това обуславя несъответствие между предложената технология и предвидената ресурсна обезпеченост и прави техническото предложение непълно.

В допълнение твърди, че техническото предложение на „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД съдържа вътрешни противоречия между отделните си части. Посочва, че са предложени технологии, които са неотносими към изискуемите манипулации и не доказват възможността за изпълнение на съответните дейности в съответствие с изискванията на техническата спецификация и Приложение № 1 към същата.

На следващо място сочи, че Програмата за изпълнение на първия класира не обхваща всички позиции от всички групи на техническата спецификация. Сочи, че липсата на отделни позиции представлява непълнота на техническото предложение, доколкото не са анализирани и не са обезпечени всички дейности, включени в Приложение № 1 към техническата спецификация.

Поддържа, че предложението на „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД е непълно и не съдържа анализ и технология за всички позиции от Приложение № 1 към техническата спецификация. Посочва, че за всяка изискуема позиция не са индивидуализирани необходимите дейности, технологичната последователност, материалите, човешките ресурси и техническите ресурси.

Отбелязва, че не разполага с пълния текст на техническото предложение на „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД, поради което към момента не може да конкретизира твърденията си.

Наред с изложеното по-горе, жалбоподателят твърди, че техническото предложение на „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД не съответства и на изискванията на глава 5.3 „Гарантиране на качествено изпълнение“ и т. 5.2.3 „Мерки за опазване на околната среда“ от техническата спецификация. Сочи, че участникът не е дефинирал рисковете от очаквано негативно въздействие при изпълнение на манипулациите по Приложение № 1, вкл. в предложението не са идентифицирани възможните замърсители, произтичащи от съвкупността от предвидените дейности и такива, свързани с употребата на бои и лакове, образуването на растителни отпадъци, отделянето на прах и шум, както и с възможното замърсяване на почви и води.

Позовава се на понятието „замърсяване на околната среда“ по смисъла на Закон за опазване на околната среда (ЗООС), като посочва, че същото представлява промяна в качествата на околната среда вследствие на физически, химически или биологически фактори от естествен или антропогенен източник, независимо от това дали са превишени действащите норми. Счита, че липсата на идентификация на възможните замърсители и на мерки за ограничаването им представлява съществен пропуск, доколкото техническата спецификация изрично поставя изисквания за предприемане на мерки за опазване на околната среда.

В заключение, жалбоподателят изтъква, че Протокол № 3 не съдържа аргументи относно допускането на „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД до класиране в процедурата по спорната обособена позиция. Счита, че обжалваното решение, в тази му част, практически е издадено при липса на мотиви, което препятства извършването на ефективна проверка за

неговата законосъобразност.

2. **За обособена позиция № 19 и класирания на първо място участник ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“:**

„АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД твърди, че техническото предложение на ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ не съответства на техническата спецификация. Посочва, че описаните от участника технологии не са съобразени с изискванията в съответната част на документацията, което води до несъответствие между предмета на възлаганата дейност и предложената технология за изпълнение. Сочи, че предложението не отчита приложимите ТНС/УСН/ ВТНЛД и спецификата на зоната.

Оспорва, че техническото предложение на ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ не съдържа пълно обхватно разпределение на материалите, машините, инструментите и техническите ресурси, необходими за изпълнение на дейностите по засаждане, мулчиране и торене, както и липсва обвързаност между предложената технология и ресурсите, чрез които същата ще бъде изпълнена.

Посочва, че в протокола/доклада на комисията мотивите за допускане на техническото предложение на участника са кратки и бланкетни, комисията не е изложила фактически констатации и съпоставка между техническото предложение и конкретните изисквания на спецификацията относно: засаждане на широколистен растения; засаждане на средни и едрогабаритни растения; съответствие с ТНС/УСН/ВТНЛД/; материали, машини и инструменти; технически ресурси за мулчиране и торене; пълнота на всички манипулации от обхвата на изпълнение. Сочи, че липсата на такъв анализ не позволява проверка на извършената от комисията дейност и води до незаконосъобразност на решението на възложителя.

3. **За обособена позиция № 26 и класирания на първо място участник „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД:**

Жалбоподателят оспорва законосъобразността на допускането, оценяването, класирането и определянето за изпълнител на „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД. Поддържа, че техническото предложение на участника не доказва съответствието му с предварително обявените условия за изпълнение на обществената поръчка, вкл. с изискванията на Приложение № 1 към техническата спецификация, приложимите УСТНС/УСН/ТНС, както и изискванията относно организацията и обезпечаването на необходимите човешки, технически и материални ресурси.

Според жалбоподателя, техническото предложение на „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД не съдържа необходимата материална и техническа обезпеченост за изпълнението на дейностите по засаждане. Сочи, че в предложението липсва предвиждане на необходими ресурси, сред които вода, тор и механизация, въпреки че същите представляват елементи от технологичния обхват на съответните дейности съгласно приложимите УСТНС/УСН/ТНС и изискванията на техническата спецификация.

Поддържа, че предложението на участника не покрива минимално изискуемия нормативен обхват на дейностите по УСТНС/УСН/ТНС, доколкото в него не са предвидени основни технологични операции, материали и механизация, необходими за изпълнението на манипулациите по Приложение № 1 към техническата спецификация. На следващо място твърди, че техническото предложение на „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД не съответства на изискванията на глава 5.3 „Гарантиране на качествено изпълнение“ и т. 5.2.3 „Мерки за опазване на околната среда“ от техническата спецификация, доколкото не съдържа предварително дефинирани рисковете от очаквано негативно въздействие при изпълнението на манипулациите, включени в Приложение № 1 към спецификацията.

Оспорва, че от страна на „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД не са идентифицирани

възможните замърсители, произтичащи от съвкупността от предвидените дейности, вкл. такива, свързани с употребата на бои и лакове, образуването на растителни отпадъци, отделянето на прах и шум, както и възможното замърсяване на почви и води.

Отбелязва, че в Протокол № 3 липсват детайлни мотиви, от които да бъдат изведени допълнителни конкретни възражения относно съдържанието на предложението и основанията за неговото приемане от комисията.

Независимо от това счита, че направените възражения са конкретни, доколкото се отнасят до точно определени задължителни елементи от техническата спецификация и Приложение № 1 към нея - механизация, необходимостта от дробилка при дейностите по резитба и отсичане, наличието на водоноска, необходимите материали, мерките за опазване на околната среда, подмяната на растения, както и валидността на техническото предложение.

Поддържа, че липсата на детайлно описание на техническото предложение на участника, както и липсата на мотиви, обосноваващи приемането му от комисията, представляват самостоятелно нарушение от страна както на комисията, така и на възложителя.

В Раздел VIII от жалбата „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД твърди, че при провеждане на процедурата са допуснати нарушения на правилата за мотивираност и доказване.

Жалбоподателят поддържа, че изложените от комисията констатации са незаконосъобразни и постановени при липса на достатъчни мотиви.

Сочи, че в изготвените протоколи липсват конкретни препратки към одобрената документация, въз основа на които да бъде установено при какви обстоятелства комисията е приела за задължителни определени ресурси, човешки ресурси, технологични операции и изисквания към производителността, а именно: „водоноска“ като задължителен ресурс при изпълнението на дейностите по засаждане; „дробилна машина“ като задължителен ресурс към всяка дейност по резитба, премахване или отсичане, независимо от наличието на отделно обособена дейност по „раздробяване“; „арборист“ като задължителен човешки ресурс, както и че операторът на автовишка следва да бъде посочван отделно като част от работното звено. Счита, че от изводите на помощния орган не става ясно и защо дейностите с шифри 88 и 89 попадат в обхвата на изискване, относимо към дейностите с шифри от 70 до 80 съгласно Ценоразписа за съответната зона; производителността при дейността по почистване следва да обезпечава едновременно цялата ориентировъчна площ, а не конкретно възложените обеми по отделните задания.

Посочва, че липсата на конкретно указани основания в документацията препятства установяването на връзката между съответното изискване, приложимата норма и съдържанието на техническото предложение на участника.

Позовава се на чл. 121 от ЗОП и посочва, че досието на обществената поръчка следва да осигурява документална проследимост на действията и решенията на възложителя и комисията. Изтъква, че в случаите когато решението на възложителя препраща към протоколите на комисията, то в същите следва да са изложени конкретни фактически и правни основания, обосноваващи направените изводи.

Според жалбоподателя, в конкретния случай, Протокол № 3 от работата на комисията съдържа единствено формални констатации за „липса“ на определени ресурси или елементи от техническите предложения, но не съдържа правно издържан и конкретен анализ, от който да става ясно защо съответният ресурс или технологична операция е задължителен именно в рамките на конкретната манипулация.

Твърди, че липсата на конкретни фактически и правни мотиви относно приложимите изисквания и тяхното съотнасяне към съдържанието на техническите предложения, представлява нарушение на правилата за мотивираност и доказване, вкл. препятства ефективния контрол за законосъобразност на действията на комисията и възложителя.

В заключение, според „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД, комисията не е отчела, че техническото предложение трябва да бъде разглеждано като единен документ. Оспорва изводите на помощния орган, че в офертата на дружеството са налице липси. В защита подчертава, че коментираните от помощния орган липсващи елементи от предложението са включени в други части на Програмата - материали, механизация, контрол, организация, ВОД, вътрешна координация и изходящ контрол, а комисията е била длъжна да извърши цялостен и комплексен преглед, и оценка на съдържанието на офертата. Посочва също, че при необходимост и възникнала неяснота, комисията разполага с възможността да изиска от участника разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата (чл. 104 от ЗОП).

На основание чл. 215, ал. 2, т. 3 от ЗОП моли КЗК да отмени Решение № D55018213 от 05.05.2026 г. на възложителя в частта по обособени позиции № 17, № 19 и № 26 като незаконосъобразно, както и да върне преписката на възложителя за продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие - етапа на разглеждане и оценяване на техническото предложение на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД по обособени позиции № 17, № 19 и № 26.

Моли в полза на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД да бъдат възложени направените в производството разноски, вкл. за държавна такса и адвокатско възнаграждение.

При условията на евентуалност, възразява за прекомерност по отношение размера на разноските за адвокат на възложителя и/или заинтересованата страна.

Отправя следните доказателствени искания:

Моли да бъде допусната техническа експертиза със задачи:

1. Предвиждат ли ТНС/УСН/ВТНЛД задължително използване на „водоноска” при дейностите по засаждане, посочени в обособени позиции № 17, № 19 и № 26?

2. Предвиждат ли ТНС/УСН/ВТНЛД задължително използване на „дробилна машина” като ресурс към дейностите по резитба, почистване, премахване и отсичане, или този ресурс е относим към отделна дейност по раздробяване?

3. Съответстват ли посочените от „АЛВЕРС КОМЕРЕ” ООД размери на посадъчните ями на приложимите УСН?

4. Изисква ли Техническата спецификация изрично посочване на „арборист” като самостоятелен човешки ресурс?

5. Има ли отделно посочен оператор на автовишка в ТНС/У СН/ВТНЛД?

6. Попадат ли дейностите с шифър 88 и шифър 89 от Ценоразписа за зона 26 в обхвата на дейностите „цветно оформяне” по УСН-3 и приложимия Ценоразпис?

На 28.10.2026 г. „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД подава по електронна поща становище по преписката, в което посочва, че поддържа жалбата си срещу Решение № D55018213 от 05.05.2026 г. на възложителя в частта по обособени позиции №№ 17, 19 и 26. Оспорва класирането на „БКС КРЕМИКОВЦИ 98“ ООД, ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ и „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД, съответно по обособени позиции №№ 17, 19 и 26.

Към становището представя списък на разноските, съгласно който дружеството претендира разноски в общ размер на 3800,81 (три хиляди и осемстотин евро и осемдесет и един евро цента) евро, от които 1500 (хиляда и петстотин) евро за адвокатски хонорар и 2300,81 (две хиляди и триста евро и осемдесет и един евро цента) за държавна такса за образуване на производството пред КЗК.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8, ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 11 И

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 30

„ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД оспорва Решение № D55018213 от 05.05.2026 г. на възложителя, с което на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП е отстранено от участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в частта по обособени позиции №№ 8, 11 и 30.

По основателността на жалбата сочи следните конкретни правни и фактически доводи:

Счита решението в обжалваните му части за незаконосъобразно и неправилно, постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и неправилно приложение на материалния закон (ЗОП и ППЗОП).

Посочва, че при постановяването му, възложителят е допуснал следните съществени нарушения:

1) Нарушение на принципа за мотивираност и прозрачност (чл. 2 и чл. 22 от ЗОП)

Посочва, че съгласно утвърдената практика, актовете, издадени от възложителя, трябва да съдържат ясни, конкретни и проверими мотиви.

Оспорва, че в настоящия случай, в протоколите от работата на комисията липсват аргументи, обуславящи реално несъответствие на техническото предложение на дружеството-жалбоподател с текстове от техническата спецификация.

Разяснява, че констатациите на помощния орган относно офертата на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД по обособени позиции № 8 и № 11 са базирани на тезата за „невярно прогнозно годишно количество“, декларирано от участника (напр.,190 дка вместо реалните 26 000 дка за Зона 8). Според жалбоподателя, мотивите за отстраняването му в тази им част са основани на погрешни изчисления.

2) Незаконосъобразно въвеждане на нови условия на етап разглеждане на офертите

„ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД изтъква, че принципите на равнопоставеност и предвидимост, прогласени в ЗОП, не допускат добавянето на нови, непубликувани в документацията за участие условия, след крайния срок за подаване на оферти.

Жалбоподателят определя като „нововъведено“ изискването за използване на „водоноска“ при дейностите по засаждане на дървета и храсти по обособени позиции № 8, № 11 и № 30. Пояснява, че липсата на водоноска в Програмата за изпълнение на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД е един от мотивите за неговото отстраняване по тези позиции. Жалбоподателят изцяло оспорва законосъобразността на изложените от комисията аргументи, възприети от възложителя в обжалваното решение. Посочва, че такъв ресурс не е предвиден като задължителен в техническата спецификация и в приложимите норми ТНС, УСН или ВТНЛД. Разсъждава, че поставянето на подобно изискване - за конкретен вид механизация (водоноска), предвид възможността водата да бъде превозвана с обикновен товарен автомобил, представлява „разширително и неправилно тълкуване“ на документацията.

3) Неправилно смесване на самостоятелни ценови позиции и дейности

На трето място, „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД сочи, че комисията е допуснала съществено нарушение, доколкото е изисквала от дружеството описание на ресурси (дробилна машина) и операции (раздробяване и извозване) като част от манипулациите за резитба и премахване на дървета.

Аргументите на жалбоподателя се базират на тезата, че описаните дейности са самостоятелни и се характеризират с отделни шифри от Ценоразписа. Като пример посочва, че раздробяването е с шифър 62, а извозването - с шифри 118-121. Поддържа, че същите се възлагат, актуват и заплащат от възложителя поотделно. Възразява, че изискването един и същи ресурс (дробилна машина) да бъде включен повторно в различни дейности води до фактическо изменение на структурата на ценовата оферта, както и до смесването на различни позиции от Приложение № 1.

4) Формален и фрагментарен прочит на техническото предложение

„ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД оспорва обстоятелството решението на възложителя за отстраняване на участник от процедурата да се основава на изведени от контекста на офертата конкретни фрази, без отчитане на цялостното съдържание на офертата.

В тази връзка сочи, че комисията неправилно е приела, че за почистване дружеството предвижда 4 работници, като не е взела предвид посочения шофьор и реалния капацитет на звеното от Програмата на участника.

По отношение на констатациите на комисията за липса на оператор на автовишка, според „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД, липсата на отделно посочен „вишкаджия“ също не представлява основание за отстраняване, доколкото ТНС-9 (шифър 285) предвижда машина и работно звено от работници.

5) Нарушение на чл. 104, ал. 5 от ЗОП - неизползване на правото на разяснения

Жалбоподателят счита, че вместо да го предложи отстраняване, комисията е следвало да му изиска разяснения относно капацитета на работниците или технологията на поливане. Посочва, че твърдените несъответствия не биха променили техническите параметри на предложението, а само биха ги пояснили. Претендира, че необходимостта от прилагането на нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП е безспорна с оглед сложността на изпълняваните дейности.

6) Неравноправно третиране на участниците (чл. 2 от ЗОП)

На шесто място, „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД твърди, че участниците, избрани за изпълнители по всяка от спорните обособени позиции, притежават по-малък екип и не доказват съответствие с изискванията за механизация, предвидени в спецификацията.

На стр. 4 и следващите от жалбата, дружеството-жалбоподател развива конкретни за всяка обособена позиция аргументи:

1. Относно **обособена позиция № 8** заявява, че комисията е формира неправилни фактически констатации, вкл. не е приложила коректно условията, заложени в техническата спецификация:

1.1. По отношение на **дейностите „Засаждане на луковични цветя с материала - всички операции“ и „Засаждане на перенни цветя без материала - всички операции“** твърди, че видно от т. 2.4 от техническата спецификация, изискването на възложителя за възстановяване на загинали растения се отнася само за операции/дейности, свързани с „цветно оформяне“ по смисъла на УСН и Ценоразписа. Посочвам че в предварително обявените условия и по-специално Ценоразпис-паркове, дейностите по цветно оформяне са част от ценообразуването в шифър 70 до шифър 80. Претендира, че засаждането на луковични цветя е извън тази категория и е предвидено в шифър 88 на Ценоразписа, което се отнася и за засаждането на перенни цветя - обособено в шифър 89 от Ценоразписа. Поддържа, че в съществуващите нормативи УСН-3 „цветно оформяне“ няма общо с луковични и перенни цветя.

1.2. По отношение на **дейност „Поддържане чистота в масово посещавани места“**, изтъква, че в Програмата за изпълнение, във връзка с тази дейност е посочил, че ще бъде извършвана от работно звено в състав от 5 работници и 1 шофьор (стр. 111-116 от Програмата за изпълнение). Заявява, че за всеки един работник е посочено, че ще обслужва 3000 кв. м. от площта предвид обхвата на нормата на шифър 201 от ТНС-9 (стр. 41 от ТНС-9). Разсъждава, че съгласно посочената норма от 0,32 човекочаса за декар, един работник за 1 пълен човекочас ще обслужи около 3 дка. Подчертава, че всеки един от предвидените от жалбоподателя 5 работници, при 8-часов работен ден, съобразно горната норма време, ще обработи около 24 дка дневно или за цялото работно звено ще бъдат обработени общо 120 дка дневно. Посочва, че за Зона 8 предвидената от възложителя обща ориентировъчна площ е 26 000 дка годишно (Приложение № 2 към техническата спецификация - Прогнозни годишни количества, шифър

109).

Счита, че в изложените мотиви възложителят неправилно е изчислил прогнозно годишно количество от 190 дка/ден за Зона 8, като при годишна ориентировъчна площ за Зона 8 от 26 000 дка, възложителят е предвидил по 71,5 дка дневно (парковете и градините се обслужват всеки ден).

Въз основа на разсъжденията по-горе, жалбоподателят прави заключение, че е предложил по-висок капацитет от необходимия, съгласно предварително одобрените условия на поръчката, вкл. е предвидил използването на механизация, която ще повиши допълнително производителността на труда (стр. 113 от Програмата за изпълнение). В допълнение посочва, че „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД е поело ангажимент, при необходимост, да извършва извънредно почистване (стр. 113 от Програмата за изпълнение).

1.3. По отношение на **дейност „Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка - всички операции“**, жалбоподателят заявява, че в изготвената от него Програма е заложил 5 работници. Посочва, че обслужването на корони на дървета с автовишка е обхванато от норматива на ТНС - 9 (стр. 53 и 54), където операторите не са посочени отделно и в този смисъл изискването на комисията се явява незаконосъобразно.

1.4. Оспорва констатацията на комисията за несъответствие на техническото предложение на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД поради установена **липса на дробилна машина** като изцяло незаконосъобразна.

Излага, че комисията е въвела изискване за упоменаване на дробилна машина, което не фигурира в предварително обявените условия на поръчката. Сочи, че подобно изискване е описано относно дейностите „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“ и „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка - всички операции“. Счита, че раздробяването /смилането/ на растителния отпадък и съответната механизация за него, а именно дробилна машина, не са предмет на която и да е от тези манипулации. Посочва, че раздробяването е с шифър 62 от Ценоразпис-паркове, съответно позиция 8 от Група Б от Приложение № 1 към техническата спецификация. Твърди, че дейностите по резитба и премахване, съответно дейността „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък /клони/“ са взаимно свързани и се възлагат последователно от възложителя, но са отделни.

Отбелязва, че именно във връзка с изискването на възложителя „Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/ …“ за всяка една от тези дейности, в обхвата на описанието на всяка от тях, жалбоподателят е предвидил изрично потвърждаване на предаването в сметището чрез кантарни бележки на получения отпадък и визуален контрол на чистотата на обекта след резитбата, като е определено и отговорно лице - ландшафтния архитект или упълномощен от него квалифициран работник (стр. 364 от Програмата за изпълнение).

1.5. Възразява срещу мотива на комисията, че **липсата на дейност по смилане/раздробяване** представлява несъответствие на офертата на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД спрямо условията на процедурата.

Жалбоподателят посочва, че подобна манипулация комисията, без основание, е посочила като изискуема за дейности „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“ и „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка - всички операции“. Счита, че раздробяването и извозването не са част от обхвата и технологията на тези дейности, същите не се калкулират и в цената на тази манипулация - раздробяването на дървесен и растителен отпадък /клони/ е в обхвата на шифър 62 от Ценоразпис-паркове, съотв. позиция 8 от Група Б Приложение № 1 към техническата спецификация, а извозването до инсталация за компостиране - в обхвата на шифри 120 и 121 от Ценоразпис-паркове, съотв. позиции 12 и 13 от Група Б на същото приложение.

Независимо от изложеното по-горе, подчертава, че в Програмата му, в обхвата и на двете дейности е предвиден краен/изходящ контрол, извършван от ландшафтен архитект или упълномощен от него квалифициран работник-озеленител и включва потвърждаване на предаването в сметището чрез кантарни бележки и визуална проверка на чистотата на обекта (стр. 282 и стр. 309 от Програмата за изпълнение).

1.6. По отношение на констатацията на комисията, според която в предложението на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД **липсва описание за поливане на дървета и храсти в паркове и градини във връзка с дейността „Поливане на единични дървета и храсти“**, посочва, че на стр. 389 - 391 от Програмата за изпълнение жалбоподателят подробно е описал технологията на поливане на парковата растителност - единични дървета и храсти в Зона 8. Посочва, че е налице описание на евентуалните местоположения на дървета и храсти спрямо алеи и пътища, описани са вариантите за поливане, както и автомобилите за пренос на вода, според вида на площите.

Счита, че доколкото възложителят не е уточнил типа поливане, дружеството е застъпило начин за поливане без водоноска, от наличен водоизточник, като ясно в Програмата са разграничени хипотезите на дървета, разположени по улици и такива, разположени в паркови зони.

1.7. „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД оспорва и констатацията на комисията за **липса на „водоноска“**, като твърди, че относно редица дейности - „Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване“, „Засаждане на средноразмерни иглолистни дървета с укрепване“, Засаждане на стандартни храсти с опадливи листа - всички операции“ и „Засаждане на стандартни вечнозелени храсти - всички операции“, комисията, едностранно и в нарушение на принципа за обективност и прозрачност, едва на етап разглеждане на техническите предложения на участниците, е въвела изискване за водоноска.

На първо място, отбелязва, че в случаите на засаждане на дървета (широколистни и иглолистни), нормите ТНС/УСН не изискват специализиран автомобил „водоноска“. Посочва, че на стр. 559, стр. 563 и стр. 565, стр. 591 и стр. 594 от Програмата за изпълнение на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД са описани необходимите ресурси и материали според приложимите норми на УСН и ТНС, сред които вода за поливане.

Изтъква, че поливането по време на засаждане изисква определено за брой дърво количество вода, което може да бъде превозвано и в обикновен товарен автомобил в рамките на 300 до 1000 литра. Подчертава, че използването на специализиран автомобил за превоз на вода /водоноска/ е икономически неизгодно.

По отношение на дейностите по засаждане на храсти (с опадливи листа и вечнозелени), жалбоподателят посочва, че и за двете дейности е предвидил използването на водоноска - съответно стр. 614, стр. 616 и стр. 639, стр. 641 от Програмата за изпълнение.

2. По отношение на **обособена позиция № 11** посочва, че са налице идентични на изложените по обособена позиция № 8 от комисията мотиви за отстраняване на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД.

За всяка от следните манипулации жалбоподателят обосновава свои аргументи:

По отношение на „Възстановяване на загинали растения“, посочва, че „Изискването на възложителя за възстановяване на загинали растения се отнася само за операциите/дейностите, свързани с „цветно оформяне“ по УСНЯНС.“.

По отношение на „Поддържане на чистота/капацитет, почистване“, посочва, е „Предложен капацитет от 120 дка/ден при нужни 92,05 дка/ден. Възложителят погрешно сочи площ от 190 дка.“.

По отношение на „Дробилна машина“, заявява, че „Няма основание да се предвижда дробилна машина, тъй като раздробяването/смилането на растителния отпадък и съответната

механизация за него са предмет на друга дейност.“.

По отношение на „Раздробяване и извозване“, счита, че „Няма основание да се предвиждат тези манипулации, тъй като раздробяването/смилането и извозването на растителния отпадък са предмет на друга дейност.“.

По отношение на изискването за „Водоноска“, посочва, че „Водоноска не се изисква по норматив; превозът на вода е обезпечен с товарен автомобил, а там, където се изисква, такава е предвидена.“.

Моли КЗК да извърши проверка на техническото предложение на ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ – определен за изпълнител по спорната обособена позиция. Счита, че обединението също не е предвидило описаните по-горе манипулации и механизация.

По същество „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД навежда следните твърдения:

2.1. По отношение на **дейностите „Засаждане на луковични цветя с материала - всички операции“ и „Засаждане на перенни цветя без материала - всички операции“** твърденията на жалбоподателя преповтарят аргументите, изложени в т. 1.1 по-горе.

2.2. По отношение на **дейност „Поддържане чистота в масово посещавани места“**, твърденията на жалбоподателят са сходни с тези по т. 1.2 по-горе.

2.3. Твърденията за **дейност „Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка - всички операции”** по обособена позиция № 11, са идентични с тези по т. 1.3 по-горе в „Същност на жалбата на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД“.

Наред с възраженията по т. 2.1, 2.2 и 2.3, жалбоподателят счита, че допуснатият до оценка на техническото и ценовото предложение участник - ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“, не е предвидил повече работници за всяка от дейностите.

2.4. Твърденията на жалбоподателят, с които се оспорва констатацията на комисията за **липса на дробилна машина** по същество са сходни с тези, изложени от „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД в т. 1.4 по-горе.

Сходство КЗК констатира и във възраженията на дружеството относно мотивите на комисията за **липса на дейност по смилане/раздробяване**; **липса на описание за поливане на дървета и храсти в паркове и градини във връзка с дейността „Поливане на единични дървета и храсти“**, както и констатациите за **липса на „водоноска“**.

Оспорванията са идентични с вече изложените съответно в т. 1.5, т. 1.6 и т. 1.7, поради което преповтарянето им и за настоящата обособена позиция се явява безпредметно.

3. По отношение на **обособена позиция № 30**, жалбоподателят посочва, че „*комисията е допуснала почти идентични нарушения на ЗОП*“ на описаните за обособени позиции № 8 и № 11 по-горе:

3.1. На първо място, твърденията на жалбоподателя относно **дейностите по „Засаждане на луковични цветя с материала - всички операции“ и „Засаждане на перенни цветя без материала - всички операции“** преповтарят аргументите на дружеството, изложени в т. 1.1 от „Същност на жалбата на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД“.

„ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД счита, че определеният за изпълнител участник по обособена позиция № 30 - „ОСТРУМ“ ЕООД, също не е предвидил възстановяване на загиналите растения по горните две манипулации, което води до незаконосъобразно неравнопоставено третиране на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД и „ОСТРУМ“ ЕООД.

3.2. По отношение на **дейността „Поддържане чистота в масово посещавани места“** жалбоподателят излага идентични на описаните в т. 1.2 от „Същност на жалбата на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД“ твърдения.

Наред с това, счита, че „ОСТРУМ“ ЕООД не е предвидили повече на брой работници

от предложените от „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД, поради което комисията е следвало да третира двамата участници еднакво, като допусне жалбоподателя до по-нататъшно участие в процедурата.

Сходство КЗК констатира и във възраженията на дружеството относно мотивите на комисията за **липса на дробилна машина**, **липса на дейност по смилане/раздробяване**; **липса на описание за поливане на дървета и храсти в паркове и градини във връзка с дейността „Поливане на единични дървета и храсти“**, както и констатациите за **липса на „водоноска“** в предложението на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД“.

Оспорванията са идентични с вече изложените от жалбоподателят, съответно, в т. 1.4, т. 1.5, т. 1.6 и т. 1.7 по-горе, поради което преповтарянето им и за настоящата обособена позиция се явява безпредметно.

Следва да се отбележи, че „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД“ навежда твърдения за несъответствия в техническото предложение на „ОСТРУМ“ ЕООД, като твърди, че участникът също не е предвидил използването на дробилна машина и водоноска, вкл. не е описал дейности и манипулации по смилане/раздробяване на материала.

В Раздел III жалбоподателят излага **възражения относно офертите на останалите участници**.

1. По отношение **на обособена позиция № 11** и техническото предложение на **ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“** счита, че същото не доказва съответствие с минимално изискуемия обхват на приложимите нормативи, въведени от възложителя като задължителна нормативна рамка. Твърди, че в предложението липсва необходимата детайлизация на изискуемите манипулации, тяхната последователност, както и на вложените материали при извършването на дейностите по засаждане и цветно оформяне. Според жалбоподателя, посочените пропуски представляват съществена непълнота на техническото предложение, която не би могла да бъде преодоляна чрез предположения или чрез тълкуване на волята на участника.

Жалбоподателят посочва и липса на необходимото ресурсно обезпечаване по отделните дейности. Твърди, че участникът не е индивидуализирал конкретните технически и човешки ресурси – машини, инструменти, материали, необходими за изпълнението на всяка отделна дейност. Счита, че общото посочване на ресурси, без тяхното обвързване с конкретните поддейности, представлява съществено и неотстранимо несъответствие с изискванията на чл. 63 и чл. 64 от ЗОП.

Посочва, че в техническото предложение на първия класиран е налице и технологична несъобразност, доколкото са предложени технологии, относими към други видове дейности, различни от предвидените и изискуемите от възложителя. Твърди, че са включени и технологии, които изначално не са предвидени и не се изискват съгласно техническата спецификация. В тази връзка счита, че комисията не разполага с правомощие да допълва или тълкува предложението на участника, нито да предполага действителната му воля, когато е налице несъответствие с установените от възложителя изисквания.

На следващо място, жалбоподателят твърди наличие на вътрешни противоречия в техническото предложение, изразяващи се в несъответствие между технологичното описание и представения списък с ресурси. Посочва, че част от предвидените в технологията дейности не са обезпечени с необходимите материали, като например материали за замазване на отрези и торове, както и с необходимия специализиран персонал. Според жалбоподателя, липсата на ясна и проследима връзка между предвидените материали, ресурсите и конкретните дейности обуславя несъответствие на офертата с изискванията и представлява основание за отстраняване на участника.

Жалбоподателят счита, че комисията е допуснала и съществено процесуално нарушение, като е приела офертата на избрания изпълнител за съответстваща на изискванията,

без да изложи конкретни фактически констатации и мотиви, обосноваващи този извод, което е в нарушение на изискванията на чл. 103, ал. 3 от ЗОП.

„ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД“ твърди, че преценката на помощния орган е формална и декларативна, доколкото не съдържа конкретна и проверима съпоставка между поставените от възложителя изисквания, приложимите нормативи и съдържанието на представеното от участника техническо предложение. Според жалбоподателя, липсата на конкретни фактически констатации относно съответствието на офертата препятства установяването на начина, по който комисията е достигнала до този извод.

В заключение, „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД“ посочва, че допуснатите нарушения са ограничили правото му на надлежна защита, тъй като не му е била предоставена възможност да се запознае в пълен обем с офертата на ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“, както и да изложи конкретни възражения.

2. По-нататък, жалбоподателят, излага множество твърдения за несъответствие на техническото предложение на **„ОСТРУМ“ ЕООД** – класиран на първо място в процедурата по **обособена позиция № 30**.

Посочва, че са налице:

2.1. Системни дефицити в ресурсното обезпечаване и технологичното описание

Жалбоподателят счита, че техническата оферта на определения за изпълнител участник „ОСТРУМ“ ЕООД страда от критични структурни непълноти, които засягат както детайлното технологично описание, така и балансираното разпределение на активите. Посочва, че се констатира абсолютна неосигуреност на ключови дейности с необходимия за целта човешки, технически и материален ресурс.

2.2. Неизчерпателност на технологичните процеси (Групи А, Б и В) и вътрешни противоречия

Според жалбоподателя, описанията на технологичните цикли по Групи А, Б и В са фрагментарни, непоследователни и лишени от логическа свързаност. Твърди, че в съдържанието на офертата са налице както вътрешни противоречия, така и разминавания с предварително одобрените от възложителя условия на поръчката.

Посочва наличието на технологични пропуски, пропуски на фундаментални междинни операции и липса на конкретизация относно влаганите материали.

Твърди липсата на управление и контрол, доколкото не са посочени отговорните длъжностни лица и механизъм за вътрешен контрол върху качеството на извършваната обработка.

Според „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД“, налице е и непълнота на ресурсните ведомости, на документите, регламентиращи разпределението на човешките, материалните и техническите ресурси. Посочва, че липсва разписване на базови консумативи и средства по конкретни дейности, вкл. вода, минерални и органични торове, конкретни машини и обслужващите ги оператори.

2.3. Нарушение на императивните нормативи и добрата технологична практика.

Жалбоподателят счита, че предложението за изпълнение на „ОСТРУМ“ ЕООД е съставено в нарушение на техническата спецификация и утвърдените отраслови стандарти. Твърди, че предвидените от участника дейности и ресурси са в противоречие с приложимите професионални нормативи – ТНС, УСН и ВТНЛД.

Посочва, че същите са в противоречие и с фактическите и географски специфики на съответната зелена зона и конкретния вид дейност, както и с добрата лесовъдска и ландшафтна практика.

2.4. Правна квалификация на нарушенията – основание за отстраняване по чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Жалбоподателят счита, че гореописаните пороци надхвърлят характера на обикновени формални или технически неточности. По негово твърдение, същите съставляват съществени

дефекти, които правят невъзможно установяването на това дали участникът предлага реална, технически изпълнима и съответстваща на изискванията организация на труда.

Счита, че пороците не могат да бъдат санирани или изведени по тълкувателен път от останалите части на офертата на първия класиран, колкото съставляват несъответствие с предварително обявените условия и представляват задължително основание за отстраняване на участника по реда на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

2.5. Опорочаване на Протокол № 3 и ограничаване на правото на защита (чл. 199, ал. 2, т. 7 от ЗОП)

Жалбоподателят посочва, че видно от съдържанието на Протокол № 3, констатациите и изводите на помощния орган при прегледа офертата на „ОСТРУМ“ ЕООД за обособена позиция № 30 са повърхностни и немотивирани.

Счита, че това съставлява самостоятелно основание за отмяна на обжалваното решение.

Посочва също, че подобен лаконичен подход на комисията прегражда възможността му да организира надлежно правото си на защита по реда на чл. 199, ал. 2, т. 7 от ЗОП.

Претендира да му бъде предоставен достъп да се запознае с пълното техническо предложение на „ОСТРУМ“ ЕООД по обособена позиция № 30.

В Раздел IV „Искания“ от жалбата „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД“ моли КЗК да отмени процесния акт на възложителя в частта по обособени позиции № 8, № 11 и № 30.

Моли КЗК да върне преписката на възложителя за продължаване на процедурата от етапа на разглеждане на техническите предложения на участниците.

Отправя доказателствено искане за назначаване на експертиза от ландшафтен архитект, който да потвърди „адекватността и съотносимостта на предложената от участника работна ръка и механизация, както и обхвата на всяка от дейностите така, както са описани в предварително одобрената документация.“.

На 28.10.2026 г. „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД представя по електронна поща писмено становище по преписката, в което заявява, че поддържа жалбата си срещу Решение № D55018213 от 05.05.2026 г. на възложителя в частта по обособени позиции №№ 8, 11 и 30.

Ангажира аргументи срещу класирането на първо място в процедурата по обособени позиции №№ 11 и 30, съответно на участниците ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ и „ОСТРУМ“ ЕООД.

„ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД претендира разноски в общ размер на 4100,81 (четири хиляди и сто евро и осемдесет и един евро цента) евро, от които 1800 (хиляда и осемстотин) евро, представляващи заплатен адвокатски хонорар и 2300,81 (две хиляди и триста евро и осемдесет и един евро цента) за държавна такса за образуване не производството пред КЗК, съгласно списък на разноските, представен по преписката.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 11

„ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД обжалва Решение № D55018213 от 05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община за класиране на участниците и определяне на изпълнител по процесната обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции за 2025-2027 г.“, в частта по обособена позиция № 11.

В жалбата посочва, че решението е незаконосъобразно, постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с

материалноправните разпоредби на ЗОП и в несъответствие с целта на закона. Твърди, че отстраняването на „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД е извършено на база формално изложени мотиви, които по своята същност са идентични с тези, възпроизведени и за други обособени позиции.

Жалбоподателят оспорва и допускането до класиране по обособена позиция № 11 на участника ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“, като твърди, че офертата му не отговаря на изискванията на възложителя.

От фактическа страна сочи, че „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД е подало оферта по спорната позиция и с процесното решение, въз основа на доклад от работата на комисията, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП е отстранен от процедурата със следните мотиви:

• Мотив 1: Несъответствия в организационната структура - Агроном фигурира едновременно като експерт по ЗБУТ в схемата, но като две отделни лица в таблицата; различия в позицията на бригадира; липса на водачи на МПС в таблицата;

• Мотив 2: На стр. 184, 224 и 231 са представени „различни схеми“ на организационна структура;

• Мотив 3: В описанието на три дейности от Група Б (Почистване на сухи клони с автовишка; Резитба алпийски способ; Резитба с автовишка) липсва изрично указание, че клоните се смилат в същия ден;

• Мотив 4: В описанието на дейност „Резитба алпийски способ“ липсва изрично указание за „замазване на отрезите с овощарска замазка“;

• Мотив 5: Предложените мерки по т. 5.2.3 от техническата спецификация не отчитат спецификата на всяка отделна манипулация.

Жалбоподателят счита изложените по-горе аргументи за изцяло незаконосъобразни.

Твърди също, че са идентични с посочените такива по обособени позиции №№ 8 и 12, без да отчитат специфични параметри като различна територия (Южен парк II част), различна площ, прогнозна стойност и прогнозни количества.

Счита, че бланкетното мотивиране е недопустим подход на комисията, който се санкционира, съгласно установената практика на КЗК и ВАС.

На първо място с жалбата оспорва констатациите на комисията относно предложения от дружеството персонал. Посочва, че заключенията не съответстват на критериите за подбор по т. 5.1.9 от обявлението.

Разяснява, че възложителят е поставил като критерий за подбор изискване за минимум двама квалифицирани специалисти (инж. озеленител или ландшафтен архитект).

Изтъква, че въпросното минимално изискване е изпълнено от „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД, съответно прието от комисията. Посочва, че по отношение допълнителните длъжности като бригадир, водачи на МПС и др. и тяхното визуално представяне не са обявени предварителни изисквания, поради което и не могат да съставляват основание за отстраняване участник. Счита, че различното визуално представяне в схема, таблица и разпределение по експерти не противоречи на нито един критерий за подбор и не съставлява несъответствие с техническата спецификация.

Възразява, че след като комисията изрично е признала, че „не може еднозначно да установи“ структурата на персонала, то е следвало да упражни правото на оперативна самостоятелност по чл. 104, ал. 5 от ЗОП като поиска от „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД разяснение.

На следващо място жалбоподателят оспорва, че липсата на дословно повтаряне на изисквания от техническата спецификация (смилане в същия ден; замазване на отрезите) не е основание за отстраняване, доколкото тези изисквания са нормативно определени в самия предмет на договора.

Посочва, че тези два елемента произтичат пряко от техническата спецификация -

конкретно от раздел II, т. 2.2, която е неразделна част от документацията и от договорите за изпълнение. Счита, че при изпълнение на договора, изпълнителят е обвързан да спазва заложените изисквания, независимо дали същите са описани в техническото предложение.

Развива още, че изискване в т. 16 от обявлението е техническото предложение да съдържа описание на технологията за изпълнение, а не дословно възпроизвеждане на всяко изречение от техническата спецификация. „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД счита, че подход, при който се отстранява участник не защото предлага нещо в противоречие със спецификацията, а защото не е повторил буквално нейните условия, е формалистичен и непропорционален, в нарушение на принципа по чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

„ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД оспорва и мотива за отстраняването му, касаещ мерките по т. 5.2.3 от техническата спецификация. Твърди, че изводите на помощния орган се базират на разширително тълкуване на предварително обявените условия по поръчката.

Посочва, че формулировката на т. 5.2.3 изисква минимум две конкретни мерки за всеки вид отпадъци, т.е. за всеки от четирите вида: растителни, дървесни, битови, строителни, а не за всяка манипулация от Приложение № 1, поотделно.

Отново счита, че комисията е превишила своите правомощия като е тълкувала твърде разширително условията на спецификацията, с което е допуснала нарушение на принципа по чл. 2, ал. 2 от ЗОП.

В своя защита „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД сочи, че е предложил по три мерки за растителни отпадъци (маркирани контейнери; обучение на персонала; редовно транспортиране), т.е. повече от минимално изискуемите две. Твърди също, че, аналогично, е предложил мерки и за останалите видове отпадъци, с което е изпълнил изискването на възложителя.

Възразява, че неправилно комисията не е зачела мярка „Мобилно раздробяване на място преди извозване“, предложена от „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД.

Пояснява, че по отношение на тази мярка се смесват две различни понятия: самостоятелна манипулация „Раздробяване“ (която се заявява и заплаща отделно) и технологична мярка за намаляване обема на отпадъка преди транспортирането му, водеща до по- малко курсове и по-малко емисии. Поддържа, че това е валидна мярка по т. 5.2.3 с пряк екологичен ефект.

„ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД ангажира твърдения, с които оспорва като незаконосъобразно класирането на ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ на първо място в процедурата по обособена позиция № 11. Счита, че офертата на този участник не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Посочва, че ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ не отговаря на критериите за подбор по т. 5.1.9 от обявлението, включително:

• правоспособност по чл. 35, ал. 3 от ЗУО (валиден регистрационен документ за дейности по събиране и транспортиране на отпадъци);

• специфичен годишен оборот за последните 3 финансови години в сферата на поддържане на паркове/ градини/ зелени площи;

• референции за идентични или сходни услуги (площ минимум 100 дка; дървесни насаждения минимум 100 бр.; обемно-пространствени растителни композиции минимум 30 кв. м; поддръжка/ремонт на детски/спортни площадки);

• наличие на минимум двама квалифицирани специалиста (инж. озеленител или ландшафтен архитект) с минимум 3 години опит;

• пълен набор от минимално техническо оборудване (15 позиции, в това число моторни косачки, моторна самоходна косачка, тримери, моторна резачка, дробилна машина, товарно

МПС ЕВРО 5/6, автовишка, фреза за дънери, водоноска, метачни машини, листосъбирачи, вакуумна машина, машина за плевели).

В жалбата посочва, че подробни мотиви и доказателства ще развие с допълнително становище, след запознаване с офертата на класирания на първо място участник.

„ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД оспорва съответствието на техническото предложение на ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ с изискванията на възложителя, разписани в Раздел 5 от техническата спецификация.

Счита, че са налице обосновани съмнения, че предложението на определения за изпълнител не съдържа изискуемите по спецификация елементи - подход, организация и вътрешен контрол, организация на човешки и технически ресурси, комуникация, мерки за опазване на околната среда, мерки за гарантиране на качествено изпълнение и мерки за намаляване на дискомфорта (т. 5.1.1 - 5.2.5 от техническата спецификация).

Подчертава, че при прилагане критериите за оценка на „мерките по т. 5.2.3“, възложителят е възприел спрямо „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД разширително тълкуване на условията, изисквайки мерки за всяка манипулация. Счита, че с цел спазване принципа на равнопоставеност по чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП, подобен подход е следвало да бъде приложен и спрямо ДЗЗД „ЕКО ОЗЕАЕНЯВАНЕ“.

Посочва, че подробни мотиви ще развие в допълнително становище.

Жалбоподателят оспорва и ценовото предложение на ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“. Сочи, че същото не отговаря на изискването по т. 18 от Допълнителната информация в обявлението (ТНС/УСН/ВТНЛД) и налага проверка по чл. 72 ЗОП.

Изтъква, че съгласно т. 18 от раздел „Допълнителна информация“ в обявлението, „видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството (ТНС) или Уедрени сметни норми (УСН) или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности (ВТНАД)“. Посочва, че това изискване е задължително условие, чието нарушаване води до отстраняване по т. 16 от Допълнителната информация.

Счита, че при пълно запознаване с ценовото предложение на ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“, жалбоподателят ще установи оферирани цени, които са под нивата на ТНС/УСН по конкретни позиции и/или показват систематичен математически отстъп спрямо базовите норми - обстоятелства, които, според „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД задължават комисията да приложи чл. 72 от ЗОП. Отново сочи, че подробни мотиви ще развие с представянето на допълнително становище, след запознаване с протоколите от работата на комисията и ценовото предложение.

В заключение заявява, че към момента на подаване на настоящата жалба, „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД разполага с протоколите от работата на комисията, но не разполага с пълен достъп до офертата на класирания на първо място участник. Сочи, че на основание чл. 199, ал. 4 от ЗОП, с оглед правото на ефективна защита, след като се запознае изцяло с преписката, ще представи допълнително становище и допълнителни доказателства по настоящата жалба, вкл. с конкретни и подробни мотиви относно несъответствието на ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ с критериите за подбор, изискванията към техническото предложение и изискванията към ценовото предложение.

Моли КЗК да постанови решение, с което да отмени процесното Решение № D55018213 от 05.05.2026 г. на възложителя, в частта, в която „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД е отстранено от участие по обособена позиция № 11 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Моли решението да бъде отменено и в частта, в която ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ е

определено за изпълнител на обществената поръчка по обособена позиция № 11.

Моли преписката да бъде върната на възложителя с указания за продължаване на процедурата по обособена позиция № 11 от етап ново разглеждане на офертата на „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД, както и с указания за проверка офертата на ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ за съответствие с критериите за подбор, техническата спецификация и изискването по т. 18 от Допълнителната информация, вкл. при прилагане разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

Моли в полза на „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД да бъдат възложени всички направени разноски, вкл. за държавна такса и възнаграждение за процесуално представителство.

На основание чл. 201 от ЗОП моли да му бъде предостави пълен достъп до преписката по обособена позиция № 11, в т.ч. до офертата на класирания на първо място участник ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ (с изключение на информацията, която е надлежно маркирана като конфиденциална), за да упражни ефективно правото си на защита и да изготви допълнително становище в законовия срок.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ПО ЖАЛБИТЕ

Възложителят представя в срок становище по всяка една от жалбите срещу Решение № D55018213 от 05.05.2026 г. за определяне на изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“. Намира изложените в тях аргументи по своята същност за неоснователни и необосновани, като излага съображения в тази посока, по отделно за всяка една от оспорените обособени позиции.

Атакува изцяло твърденията на жалбоподателите, като счита, че не са налице посочените от стопанските субекти пороци при провеждането на процедурата по издаване на процесният акт на възложителя, поради което намира, че същият се явява правилен и законосъобразен, постановен при спазване на материалните и процесуалните норми на ЗОП.

Възразява срещу възможността, след запознаване с материалите по преписката, жалбоподателите да изложат допълнителни твърдения. Посочва, че по този начин се нарушава принципа на правната сигурност и правото на защита, както на възложителя, така и на заинтересованите страни. Отбелязва, че съгласно чл. 199, ал. 2, т. 6 от ЗОП, жалбата следва да съдържа изчерпателно и конкретно посочване на всички възражения и основанията за тях, както и исканията на жалбоподателя. В този смисъл намира, че допълването на жалбите с нови твърдения е недопустимо.

Моли КЗК да постанови решение с което по смисъла на чл. 215, ал. 2 от ЗОП, да остави без уважение като недоказани, необосновани и респективно неоснователни:

- Жалба с вх. № ВХР – 1505/13.05.2026 г., подадена по ел. поща от КОНСОРЦИУМ „ГРИЙН СОФИЯ“ ДЗЗД, срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя в частта по обособена позиция № 30 – „Зона 30 – Транспортна зона – „Околовръстно шосе“;

- Жалба с вх. № ВХР – 1540/14.05.2026 г., подадена по ел. поща от ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“, срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя в частта по обособени позиции: обособена позиция № 3: Зона 3 – Парк „Хиподрума” – райони „Красно село”, „Възраждане”, обособена позиция № 28: Зона 28 – Транспортна зона юг – бул. „България“ и обособена позиция № 29: Зона 29 – Транспортна зона запад – бул. „Цар Борис III”;

- Жалба с вх. № ВХР – 1541/14.05.2026 г., подадена от „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД, срещу

Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя в частта по обособена позиция № 4 – „Зона 4 – Парк „Св. Св. Петър и Павел“ – райони: „Красна Поляна“, „Илинден“;

- Жалба с вх. № ВХР – 1542/14.05.2026 г., подадена от „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД, срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя в частта по обособена позиция № 5 – „Зона 5 –райони: Люлин, Овча купел, Витоша“;

- Жалба с вх. № ВХР – 1564/22.05.2026 г., подадена от „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД, срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя в частта по обособени позиции: обособена позиция № 12: Зона 12 – Парк „Здраве“ – райони: Триадица, Лозенец, Изгрев“, обособена позиция № 13: Зона 13 – Западен парк – район: Илинден“ и обособена позиция № 28: Зона 28 – Транспортна зона юг – бул. „България“;

- Жалба с вх. № ВХР – 1578/15.05.2026 г., подадена от „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД, срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя в частта по обособени позиции: Обособена позиция № 17: Зона 17 – Дървесни насаждения – райони: Сердика, Подуяне, Слатина, Оборище, Кремиковци, Нови Искър, Обособена позиция № 19: Зона 19 – Дървесни насаждения – райони: „Триадица“, „Лозенец“, „Красно село“, „Витоша“, „Овча купел“, „Банкя“ и Обособена позиция № 26: Зона 26 – Транспортна зона север – бул. „Ботевградско шосе“;

- Жалба с вх. № ВХР – 1580/22.05.2026 г., подадена от „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД, срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя в частта по обособени позиции: Обособена позиция № 8: Зона 8 – Парк „Гео Милев“ – район: Слатина“, Обособена позиция № 11: Зона 11 – Южен парк II част – район: „Триадица“ и Обособена позиция № 30: Зона 30 – Транспортна зона – „Околовръстно шосе“; и

- Жалба с вх. № ВХР – 1569/15.05.2026 г., подадена от „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД, срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя в частта по Обособена позиция № 11: Зона 11 – Южен парк II част – район: Триадица“.

Моли Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя в оспорените му части да бъде потвърдено като в правилно и законосъобразно.

Претендира юрисконсултско възнаграждение, по всяко едно от образуваните, във връзка с подадените жалби производства.

Прави възражение за прекомерност на евентуално претендирано от страна жалбоподателите адвокатско и/или юрисконсултско възнаграждение, тъй като счита, че подадените жалби не се отличават с извънредна фактическа и правна сложност, надхвърляща обичайното за тази категория дела, като моли КЗК да упражни правомощието си и да намали претендираните разноски до размер, съответстващ на действителната сложност на делото и реално положения труд.

СТАНОВИЩЕ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД

По жалба с вх. № ВХР – 1505/13.05.2026 г., подадена от КОНСОРЦИУМ „ГРИЙН СОФИЯ“ ДЗЗД

„КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД изразява становище по оспорената обособена позиция № 30, по която е класиран на второ място.

Посочва, че подадената от КОНСОРЦИУМ „ГРИЙН СОФИЯ“ ДЗЗД жалба е неоснователна, както в частта относно отстраняването на дружеството-жалбоподател, така и по отношение на твърденията, касаещи офертата на „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД. Поддържа, че изложените от КОНСОРЦИУМ „ГРИЙН СОФИЯ“ ДЗЗД възражения са бланкетни, базирани на просто отричане съответствието на офертата на „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД с изискванията на възложителя. В своя защита изтъква, че е представил техническо предложение, което е изготвено съобразно техническата спецификация по поръчката и съдържащите се в нея изискуеми елементи.

Моли КЗК да остави без уважение жалба с вх. № ВХР – 1505/13.05.2026 г., подадена от КОНСОРЦИУМ „ГРИЙН СОФИЯ“ ДЗЗД, срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, в частта по обособена позиция № 30.

Претендира разноски за процесуална защита, вкл. отправя възражение за прекомерност по отношение размера на разноските, поискани от жалбоподателя и/или други страни в производството.

СТАНОВИЩЕ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“

По жалба с вх. № ВХР – 1578/15.05.2026 г., подадена от „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД

ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ изразява становище единствено по отношение на оспорената обособена позиция № 19, по която е определен за изпълнител с атакуваното решение.

Счита подадената от „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД жалба за неоснователна. Възразява срещу изложените от дружеството-жалбоподател твърдения за наличие на несъответствия в офертата на ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“. Оспорва и доводите на жалбоподателя за нарушение в работата на комисията при разглеждане на представеното от „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД техническо предложение и проверка за съответствието му с изискванията, заложени в Приложение № 1 към техническата спецификация.

Моли КЗК да остави без уважение жалба с вх. № ВХР – 1578/15.05.2026 г., подадена от „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, в частта по обособена позиция № 19.

По жалба с вх. № ВХР – 1580/22.05.2026 г., подадена от „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД

ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ изразява становище единствено по отношение на оспорената обособена позиция № 11, по която е определен за изпълнител с атакуваното решение.

Счита подадената от „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД жалба за неоснователна и недоказана. Възразява срещу изложените от дружеството-жалбоподател твърдения за наличие на несъответствия в офертата на ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“. Посочва, че изложените в тази връзка аргументи са изцяло бланкетни.

ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ оспорва и доводите на жалбоподателя за нарушение в работата на комисията при разглеждане на техническото предложение на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД. Поддържа, че отстраняването на жалбоподателя по спорната обособена позиция не е формално и произволно, а е обосновано от конкретно установени несъответствия в офертата на дружеството спрямо изискванията, заложени в техническата спецификация – Приложение № 1.

Моли КЗК да остави без уважение жалба с вх. № ВХР – 1580/22.05.2026 г., подадена от „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, в частта по обособена позиция № 11.

По жалба с вх. № ВХР – 1569/15.05.2026 г., подадена от „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД

ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ изразява становище и по отношение на подадената от „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД жалба срещу процесното решение на възложителя в частта по обособена позиция № 11, по която е определен за изпълнител.

Счита жалбата на „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД за неоснователна и недоказана. Възразява срещу изложените в нея твърдения за наличие на несъответствия в офертата на ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“, като посочва, че същите са неконкретизирани и бланкетни.

Във връзка с твърденията на жалбоподателя, касаещи собственото му отстраняване, сочи, че оценителната комисия е приложила еднакъв подход спрямо всички участници в процедурата, което е видно от данните в Протокол № 3 от работата на комисията, от стр. 94 до стр. 98.

Моли КЗК да остави без уважение жалба с вх. № ВХР – 1569/15.05.2026 г., подадена от „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, в частта по обособена позиция № 11.

СТАНОВИЩЕ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ОСТРУМ“ ЕООД

По жалба с вх. № ВХР – 1505/13.05.2026 г., подадена от КОНСОРЦИУМ „ГРИЙН СОФИЯ“ ДЗЗД

На 28.10.2026 г. „ОСТРУМ“ ЕООД изразява становище по оспорената обособена позиция № 30, по която е класиран на първо място.

Посочва, че подадената от КОНСОРЦИУМ „ГРИЙН СОФИЯ“ ДЗЗД жалба е неоснователна, поради което моли същата да бъде оставен без уважение. В своя защита изтъква, че е представил техническо предложение, което е изготвено съобразно техническата спецификация по поръчката и съдържащите се в нея изискуеми елементи.

Претендира разноски за адвокатско възнаграждение.

По жалба с вх. № ВХР – 1540/14.05.2026 г., подадена по ел. поща от ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“

На 28.10.2026 г. „ОСТРУМ“ ЕООД изразява становище по обособена позиция № 28.

Оспорва подадената от ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“ жалба като неоснователна, поради което моли същата да бъде оставен без уважение. В своя защита изтъква, че е представил техническо предложение, което е изготвено съобразно техническата спецификация по поръчката и съдържащите се в нея изискуеми елементи.

Претендира разноски за адвокатско възнаграждение.

По жалба с вх. № ВХР – 1541/14.05.2026 г., подадена от „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД

На 28.10.2026 г. „ОСТРУМ“ ЕООД изразява становище по обособена позиция № 4.

Оспорва подадената от „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД жалба като неоснователна и моли същата да бъде оставен без уважение. Изтъква, че е представил техническо предложение, което е изготвено съобразно техническата спецификация по поръчката и съдържащите се в нея изискуеми елементи.

Претендира разноски за адвокатско възнаграждение.

По жалба с вх. № ВХР – 1564/15.05.2026 г., подадена от „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД

На 28.10.2026 г. „ОСТРУМ“ ЕООД изразява становище по обособена позиция № 28, оспорвайки подадената от „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД жалба като неоснователна

Моли същата да бъде оставен без уважение.

Изтъква, че е представил техническо предложение, което е изготвено съобразно техническата спецификация по поръчката и съдържащите се в нея изискуеми елементи.

Претендира разноски за адвокатско възнаграждение.

По жалба с вх. № ВХР – 1580/15.05.2026 г., подадена от „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД

На 28.10.2026 г. „ОСТРУМ“ ЕООД представя становище по обособена позиция № 30, с което оспорва подадената от „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД жалба като неоснователна.

Моли същата да бъде оставен без уважение. Заявява, че е представил техническо предложение, което е изготвено съобразно техническата спецификация по поръчката и съдържащите се в нея изискуеми елементи.

Претендира разноски за адвокатско възнаграждение.

СТАНОВИЩЕ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „МИЛИАНА-91“ ЕООД

По жалба с вх. № ВХР – 1564/15.05.2026 г., подадена от „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД

На 28.10.2026 г. „МИЛИАНА-91“ ЕООД изразява становище по оспорената обособена позиция № 13, по която е класирано на първо място.

Посочва, че подадената от „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД жалба е неоснователна и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира, че издаденото от възложителя решение в частта по обособена позиция № 13 в правилно и законосъобразно.

Претендира разноски за адвокатско възнаграждение.

СТАНОВИЩЕ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД

По жалба с вх. № ВХР – 1578/15.05.2026 г., подадена от „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД

На 28.10.2026 г. „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД изразява становище по оспорената обособена позиция № 26, по която е класирано на първо място.

Посочва, че подадената от „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД жалба е неоснователна и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира, че издаденото от възложителя решение в частта по обособена позиция № 26 в правилно и законосъобразно.

Претендира разноски за адвокатско възнаграждение.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. КОНСОРЦИУМ „ГРИЙН СОФИЯ“ ДЗЗД – жалбоподател, със седалище и адрес на управление в гр. София, ул. „Градинарска“ № 1, представлявано от С. Лелегова.

Участници в обединението са следните дружества:

„АЕС-Х“ ООД, ЕИК 130661065, със седалище и адрес на управление в гр. София, ул. „Градинарска“ № 1, представлявано от управителите З. Антов и С. Лелегова, заедно и поотделно;

„ЕКО СИТИ 7“ ЕООД, ЕИК 200793603, със седалище и адрес на управление в гр. София, ж.к. „Толстой“, бл. 44, ет. 11, ап. 51, представлявано от управителя Я. Рангелова;

„СОРИКО“ ООД, ЕИК 119630779, със седалище и адрес на управление в гр. Нова Загора, ул. „Патриарх Евтимий“ № 89, представлявано от управителите М. Минчев и И. Минчева, заедно и поотделно; и

„МАЯУЕЛ“ ЕООД, ЕИК 200318528, със седалище и адрес на управление в гр. София, ул. „Проф. Георги Златарски“ № 31, представлявано от управителя Н. Стоянов.

Б. ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“ – жалбоподател, със седалище и адрес на управление в гр. София, ул. „Арх. Никола Лазаров“ № 4А, ет. 1, ап. 6, представлявано от П. Момчилова-Колева.

Участници в обединението са следните дружества:

„ФАРМВИЛ“ ЕАД, ЕИК 202834251, със седалище и адрес на управление в гр. София, район „Сердика“, кв. „Военна рампа“, бул. „Илиянци“ № 48, Бизнес сграда „Галчев Холдинг“, представлявано от Б. Чамова в качеството ѝ на лице, представляващо юридическото лице - представител „АРУНА АДВАЙЗЪРИ“ ЕООД;

„СИТИПРОГРЕС“ ЕООД, ЕИК 206329346, със седалище и адрес на управление в гр. София, район „Витоша“, ж.к. „Симеоново“, ул. „Арх. Никола Лазаров“ № 4А, ет. 1, ап. 6, представлявано от управителя Ж. Янева.

„МЕТРОНИА БГ“ ЕООД, ЕИК 203001675, със седалище и адрес на управление в гр. София, район „Витоша“, ул. „Ген. Стефан Тошев“ № 98, вх. А, ет. 6, ап. 16, представлявано от управителя П. Момчилова-Колева.

В. „ДЖИ ЕМ БИЗНЕС ГРУП“ ООД – жалбоподател, ЕИК 202738203, със седалище и адрес на управление в гр. София, ул. „Царибродска“ № 94, ет. партер, представлявано от управителите М. Велков и Е. Караджинов, заедно и поотделно.

Г. „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД – жалбоподател, ЕИК 175385059, със седалище и адрес на управление в гр. София, район „Слатина“, ул. „Кривина“ № 5Г, представлявано от управителя Т. Савова.

Д. „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД – жалбоподател, ЕИК 175014157, със седалище и адрес на управление в гр. София, район „Лозенец“, ул. „Криволак“ № 17, ет. 2, ап. 14, представлявано от управителите С. Нановски, М. Нановска-Джабарска и Д. Нановски, заедно и поотделно.

Е. „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД – жалбоподател, ЕИК 200921273, със седалище и адрес на управление в гр. София, район „Младост“, ж.к. „Младост - 4“, бл. 430, вх. 5, ет. 4, ап. 143, представлявано от управителя Д. Кавалджиев.

Ж. „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД – жалбоподател, със седалище и адрес на управление в община Разград, с. Пороище, местност Боаза, Декоративен разсадник, представлявано от Б. Христов.

Участници в обединението са следните дружества:

„ГРИЙН ПАРК ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД, ЕИК 205904089, със седалище и адрес на управление в с. Пороище, община Разград, местност „БОАЗА“ – градински център, представлявано от управителя Б. Христов.

„КИМ СТРОЙ 2024“ ЕООД, ЕИК 207913667, със седалище и адрес на управление в гр. София, ж.к. „Иван Вазов“, ул. „Димитър Манов“ № 17, вх. А, ет. 1, ап. 1, представлявано от управителя Г. Георгиев.

З. КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – възложител, с административен адрес в гр. София, ул. „Московска“ № 33. Кмет на Столична община е В. Терзиев.

Обжалваното решение е издадено от заместник-кмета на Столична община – Н. Неделков, упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община.

И. „ОСТРУМ“ ЕООД – заинтересована страна, ЕИК 200394465, със седалище и адрес на управление в гр. София, ж.к. „Надежда II“, бл. 270, вх. Г, ет. 8, ап. 85, представлявано от управителя Ев. Алексиев.

Й. „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД - заинтересована страна, ЕИК 175223947, със седалище и адрес на управление в. гр. София, ул. „Анджело Ронкали“ № 7; ет. 1, представлявано от управителя Н. Янакиев.

К. „ГРИЙНТАУН“ ЕООД – заинтересована страна, ЕИК 200296601, със седалище и адрес на управление в гр. София, бул. „Владимир Вазов“ № 90, вх. Б, ет. 2, ап. 2, представлявано от управителя Р. Иванова.

Л. ДЗЗД „ПОДДРЪЖКА НА ЗЕЛЕНАТА СИСТЕМА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА 2025“ – заинтересована страна, представлявана от В. Никлин.

Участници в обединението са следните дружества:

„СИТАМЕКС ГАРДЪНС“ ООД, ЕИК 200058543, със седалище и адрес на управление в гр. Бургас, ул. „Страхил“ № 6, вх. 2, ет. 2, представлявано от М. Юмеров;

„ЦЕНТЪР ПЛЕЙ” ЕООД, ЕИК 202242431, със седалище и адрес на управление в гр. Бургас, ул. „Страхил“ № 6, вх. 2, ет. 2. Дружеството се представлява от В. Никлин.

М. „МИЛИАНА-91“ ЕООД – заинтересована страна, ЕИК 201882535, със седалище и адрес на управление в гр. София, ж.к. Надежда-1, ул. „Кирил Драгов“ бл. 172, вх. Ж, ет. 6, ап. 141. Дружеството се представлява от управителя Д. Славков.

Н. „БКС- КРЕМИКОВЦИ-98” ООД - заинтересована страна, ЕИК 121803124, със седалище и адрес на управление в гр. София, кв. Ботунец. Дружеството се представлява от управителя И. Илиев.

О. ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ – заинтересована страна, със седалище и адрес на управление в гр. София, район „Лозенец“, ул. „Данаил Дечев“ № 4, ет. 2, ап. 2, представлявано от А. Десов.

Участници в обединението са следните дружества:

„АЛДЕС“ ЕООД, ЕИК 130928671, със седалище и адрес на управление в гр. София, район „Лозенец“, ул. „Данаил Дечев“ № 4, ет. 2, ап. 2. Дружеството се представлява от управителя А. Десов.

„ТОТАЛ ЕЛ СИ“ ЕООД, ЕИК 203340227, със седалище и адрес на управление с. Панчарево, Автомагистрала Тракия I 600. Дружеството се представлява от управителя Ив. Гидимарков.

П. „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД - заинтересована страна, ЕИК 200411530, със седалище и адрес на управление в гр. София, кв. Надежда II; бл. 264, вх. В; ет. 8, ап. 72. Дружеството се представлява от управителя Д. Славков.

Установени факти:

1. С Решение № F666631/16.07.2025 г. на заместник-кмета на Столична община, упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно заповед СОА23-РД09-2482/17.11.2023 г. на кмета на Столична община, е открита „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“.

Обществената поръчка е вписана в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ с уникален номер 00087-2025-0154.

Обществената поръчка е разделена на тридесет обособени позиции.

Позициите в процедурата са определени териториално - по райони в рамките на Столична община, разпределени в зони и групирани в категории по съдържание и специфичност на поддържане. Поръчката включва 30 зони (позиции) от които:

- Паркове и градини – 13 зони (позиции) - обособени позиции от 1 до 13;
- Паркове със специално предназначение – зоопарк и гробищни паркове – 2 зони (позиции) - обособени позиции 14 и 25;
- Лесопаркове и ПП Витоша – 2 зони (позиции) - обособени позиции 15 и 16;
- Дървесни насаждения – 4 зони (позиции) - обособени позиции 17, 18, 19 и 20;
- Училища, детски и здравни заведения и социални домове – 4 зони (позиции) - обособени позиции 21 , 22, 23 и 24.
- Транспортни зони – 5 зони (позиции) - обособени позиции от 26 до 30;

Релевантни за производството са обособени позиции, както следва:

Паркове и градини:

Обособена позиция № 3 - Зона 3 – Парк „Хиподрума” – райони „Красно село”, „Възраждане”;

Обособена позиция № 4 - Зона 4 – Парк „Св. Св. Петър и Павел“ – райони: Красна Поляна, Илинден;

Обособена позиция № 5 „Зона 5 – райони: Люлин, Овча купел, Витоша“;

Обособена позиция № 8: Зона 8 – Парк „Гео Милев“ – район: Слатина;

Обособена позиция № 11: Зона 11 – Южен парк II част – район: Триадица;

Обособена позиция № 12: Зона 12 – Парк „Здраве“ – райони: Триадица, Лозенец, Изгрев; и

Обособена позиция № 13: Зона 13 – Западен парк – район: Илинден.

Дървесни насаждения:

Обособена позиция № 17: Зона 17 – Дървесни насаждения – райони: Сердика, Подуяне, Слатина, Оборище, Кремиковци, Нови Искър; и

Обособена позиция № 19: Зона 19 – Дървесни насаждения – райони: Триадица, Лозенец, Красно село, Витоша, Овча купел, Банкя.

Транспортни зони:

Обособена позиция № 26: Зона 26 – Транспортна зона север – бул. „Ботевградско шосе“;
Обособена позиция № 28: Зона 28 – Транспортна зона юг – бул. „България”;
Обособена позиция № 29: Зона 29 – Транспортна зона запад – бул. „Цар Борис III”; и
Обособена позиция № 30: Зона 30 – Транспортна зона - Околовръстно шосе.

С Решението за откриване са одобрени обявлението и документацията за участие.

2. В решението за откриване – Раздел IV.4) е посочено, че предметът на обществената поръчка включва дейности по поддържане на обекти от зелената система на Столична община - паркове, градини, зелени площи към транспортни трасета и дървесни насаждения, в т.ч. биологично и битово почистване и същият се изпълнява по възлагане на дейности (единични манипулации) за поддържане на посочените обекти от зелената система на Столична община включващо: косене на тревните площи, събиране и извозване на окосената трева, резитба на храсти, подраст и издънки, отсичане на дървета, засаждане на цветя, засаждане на дървета и храсти, събиране на шума, поддържане на чистота и извозване на събрани отпадъци, тесане на алеи и площадки, грапане на тревни площи, прекопаване на рози и храсти, изкореняване (раздробяване) на дънери, затревяване и дейности по ремонти на паркови елементи и инфраструктура и др.

Дейностите се извършват в териториите, определени, съгласно приложен списък и графичен материал (карта) – Приложение № 1, неразделна част от документацията за обществената поръчка и се извършват по възлагане, съобразно необходимостта и годишния бюджет.

Прогнозни годишни количества на дейностите (манипулациите), попадащи в обхвата на всяка обособена позиция, са посочени в Приложение № 2 неразделна част от техническата спецификация..

3. В обявлението за оповестяване откриването на настоящата обществена поръчка е налице следната относима за производството информация:

Критерии за подбор на възложителя по отношение на **технически и професионални възможности** на участниците, както следва:

Относими за обособени позиции от № 1 до № 13:

„…

Критерии за подбор (5)

Критерии за подбор (BT-809-Lot)

Инструменти, съоръжения или техническо оборудване

Описание(BT-750-Lot)

Участникът трябва да разполага със следното **минимално техническо оборудване** за изпълнение на обществената поръчка по съответната обособена позиция:

1) Моторни косачки с дву - или четири - тактов двигател, задвижвани на колела - 4 бр.;

2) Моторна самоходна косачка – четириколесна, със седящо място за оператора, ширина но откоса мин 100 см. и минимална мощност на двигателя 18 к. с. - 1 бр. ;

3) Моторни коси (тримери) - 15 бр.

4) Моторна резачка - 2 бр.

5) Дробилна машина - 1 бр.

6) Товарно МПС камион ЕВРО 6 или ЕВРО 5 - 1 бр. - до 3.5 т.

7) Автовишка - 1 бр.

8) Фреза за раздробяване на дънери - 1 бр.

9) Водоноска - 1 бр.

10) Ръчноводима метачна машина– 1 бр.

11) Седлова метачна машина – 1 бр.

12) Колесен листосъбирач - 1 бр.

13) Прикачен листосъбирач - 1 бр.

14) Вакумна машина за отпадъци- 1 бр.

15) Машина за премахване на плевели- 1 бр.

Забележка: Изискването не се прилага кумулативно в случай че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция.

Ако участникът бъде определен за изпълнител по повече от една обособена позиция, преди сключването на договора трябва да предложи различни техника за всяка една обособена позиция, която ще изпълнява. В този случай предложената нова техника трябва да отговарят на минималните изисквания за съответната обособена позиция, посочени в настоящата точка.

ДОКАЗВАНЕ: При подаване на офертата участникът декларира съответствие с поставеното изискване като попълва в Част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „инструменти, съоръжения или

техническо оборудване“ информация за специализираната техника с която разполага за изпълнение на поръчката.

Документи за доказване (представят се само при условията на чл. 67, ал. 5 и 112, ал. 1,т. 2 от ЗОП) – Декларация за техническото оборудване, което ще бъде използвано при изпълнение на обществената поръчка.“.

Относими за обособени позиции от № 17 до № 20:

„…

Критерии за подбор (5)

Критерии за подбор (BT-809-Lot)

Инструменти, съоръжения или техническо оборудване

Описание(BT-750-Lot)

Участникът трябва да разполага със следното **минимално техническо оборудване** за изпълнение на обществената поръчка по съответната обособена позиция:

1) Моторни коси (тримери) - 3 бр.

2) Моторна резачка - 6 бр.

3) Дробилна машина - 2 бр.

4) Товарно МПС камион ЕВРО 6 или ЕВРО 5 - 2 бр.

5) Автовишка - 2 бр.

6) Фреза за раздробяване на дънери - 1 бр.

7) Водоноска - 1 бр.

Забележка: Изискването не се прилага кумулативно в случай че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция.

Ако участникът бъде определен за изпълнител по повече от една обособена позиция, преди сключването на договора трябва да предложи различни техника за всяка една обособена позиция, която ще изпълнява. В този случай предложената нова техника трябва да отговарят на минималните изисквания за съответната обособена позиция, посочени в настоящата точка.

ДОКАЗВАНЕ: При подаване на офертата участникът декларира съответствие с поставеното изискване като попълва в Част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „инструменти, съоръжения или техническо оборудване“ информация за специализираната техника с която разполага за изпълнение на поръчката.

Документи за доказване (представят се само при условията на чл. 67, ал. 5 и 112, ал. 1,т. 2 от ЗОП) – Декларация за техническото оборудване, което ще бъде използвано при изпълнение на обществената поръчка.

Относими за обособени позиции от № 26 до № 30:

„…

Критерии за подбор (5)

Критерии за подбор (BT-809-Lot)

Инструменти, съоръжения или техническо оборудване

Описание (BT-750-Lot)

Участникът трябва да разполага със следното **минимално техническо оборудване** за изпълнение на обществената поръчка по съответната обособена позиция:

1) Моторни косачки с дву - или четири - тактов двигател, задвижвани на колела - 7 бр.

2) Моторна самоходна косачка – четириколесна, със седящо място за оператора, ширина но откоса мин 100 см. и минимална мощност на двигателя 18 к.с. - 1 бр.

3) Моторни коси (тримери) - 15 бр.

4) Моторна резачка - 2 бр.

5) Дробилна машина - 1 бр.

6) Товарно МПС камион ЕВРО 6 или ЕВРО 5 - 1 бр.

7) Автовишка - 2 бр.

8) Фреза за раздробяване на дънери - 1 бр.

9) Водоноска - 1 бр.

Забележка: Изискването не се прилага кумулативно в случай че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция.

…“

4. В документацията за участие възложителят залага следните условия:

4.1. В техническата спецификация:

„**II. ИЗИСКВАНИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА**:

1. ВЪЗЛАГАНЕ НА РАБОТАТА

1. Работата се възлага с месечни манипулационни планове, изготвени от Инвеститора – съответния експерт от дирекция „Зелена система“ – СО и утвърден от ресорния Заместник Кмет на Столична община. Манипулационният план включва вида, количеството и повторяемостта на работа, която се възлага за месеца, съобразено със зоната (интензивността на поддръжка), сезона и конкретните метеорологични условия.

2. Инвеститорът изготвя месечния манипулационен план за възлагане на работата за следващия месец и го представя за утвърждаване от ресорния Заместник Кмет на Столична община, след което утвърдения месечен манипулационен план се предоставя на Изпълнителя за сведение, организиране на възложените дейности и изпълнение до 25-то число на предходния месец.

3. Възложителят има право да възлага допълнителна работа. При необходимост за възлагане на допълнителни дейности, които не са включени в манипулационния план, възлагането се извършва чрез заповедна книга или възлагателно писмо, в които се посочва дейността, мястото, количеството и срок за изпълнение.

4. Изпълнителят се задължава да осигури Заповедна книга за съответната зона.

5. Изпълнителят се задължава да взема мерки за опазване чистотата на атмосферния въздух при изпълнение на дейностите по поддържане.

2. ИЗПЪЛНЕНИЕ НА РАБОТАТА

Всички дейности ще се изпълняват по възлагане от Инвеститора- съответния експерт от дирекция „Зелена система“ – СО и утвърдени от ресорния Заместник Кмет на Столична община и съгласно описанието в настоящата спецификация. Всички видове дейности са описани в Списък на манипулациите, в който са отразени основните и най - необходимите видове работи, които са свързани с ефективното и качествено поддържане на обектите от зелената система на Столична община.

Поддържането на парковете, градините, зелените площи към транспортни трасета и дървесните насаждения по улици, булеварди, на територията на общински учебни заведения, детски и здравни заведения, социални домове в общински терени със специално предназначение (гробищни паркове, зоопарк) на територията на всички райони в Столична община е комплекс от дейности, които се извършват в определена последователност и са строго специфични за всяка зелена площ.

Основните раздели, в които се включват дейностите по поддръжка са тревни площи, растителност, цветя, алеи, съоръжения, ремонти, чистота, транспорт, механизация и дейности при аварийни ситуации.

ОСНОВНИТЕ ВИДОВЕ ДЕЙНОСТИ са:

2.1. Косене на тревни площи и събиране на окосената трева:

Възлага се от Инвеститора – съответния експерт от дирекция „Зелена система“ – СО и се утвърждава от ресорния Заместник Кмет на Столична община. Дейността включва косене, събиране на окосената трева. Чрез косенето се регулира височината на тревостоя. Тревата в поддържаните площи трябва да се реже на определена стандартна височина и равномерно за цялата поддържана територия.

Събирането на окосената трева е задължително.

Изисква се фирмите да са оборудвани с техника за косене – моторни косачки за косене на свободни площи, тримери, моторни самоходни косачки, и персонал за обслужването им. Площта и кратностите на дейността се извършват в зависимост от необходимостта, по възлагане и съобразно определения бюджет.

Цялото количество окосена трева за деня задължително се събира и в срок до края на същият ден се извозва до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци. За предадената биомаса Изпълнителите трябва да представят при отчитане на извършените работи, издаваните кантарни бележки с конкретното количество на извозената маса.

Не се допуска оставяне на окосената трева върху тревните площи или до, и в контейнерите за битови отпадъци.

2.2. Резитба и премахване на дървесна растителност:

Извършва се по преценка и възлагане по реда на т.1, с месечните манипулационни и с приложение списък на издадени разрешителни за кастрене и премахване на дървета.

Изисква се фирмите да са оборудвани с техника и механизация за резитба и отсичане, и с машина за смилане/раздробяване на растителни отпадъци, които да отговарят на минималните изисквания, описани в документацията.

При отстраняване на опасни и паднали дървета, вследствие от аварийни ситуации и бедствия, същите се отстраняват незабавно от засегнатите площи, координирано с Инвеститора. За опасните дървета се съставя констативен протокол от Инвеститора и Изпълнителя.

При рутинно отсичане или резитби на дървесна растителност, манипулациите се извършват след възлагане от Инвеститора и при налично Разрешение за тяхното извършване.

При провеждане на различните видове резитби на корони, дейността да се прави със стандартните манипулации, вкл. замазване отрези, почистване на работната площадка след приключване на работата и т.н.

Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и се извозва до

инсталацията за компостиране на растителни отпадъци. За предадената биомаса, Изпълнителите трябва да представят при отчитането на извършените работи, издаваните от инсталацията, бележки с конкретното количество на извозената маса.

Полученият от отсичане на дървесна растителност дървен материал за позиции (зони) от 17 до 24, се маркира с районната марка за маркиране на дървен материал, добит извън горски фонд. За извозването на дървесината се издава превозен билет от упълномощения районен специалист. За позиции от 1 до 16 и от 25 до 30 отсечената дървесина се маркира с общинска марка и превозен билет се издава от упълномощен специалист от дирекция „Зелена система“. Материала се извозва до определените от Кмета на СО площадки.

Не се допуска изоставяне на растителни отпадъци и дървесина върху тревните площи или до, и в контейнерите за битови отпадъци.

2.3. Резитба на храсти, подраст и издънки:

Извършва се след възлагане по реда на т.1, като се уточняват точно местоположенията на отделните храстови групи и масиви, които ще се обработват. Изисква се фирмите да са оборудвани с техника и инструменти за рязане и с машина за смилане/раздробяване на растителни отпадъци - клони, които да отговарят на минималните изисквания, описани в документацията.

Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/ и се извозва до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци. За предадената биомаса, Изпълнителите трябва да представят при отчитането на извършените работи, издаваните от инсталацията, бележки с конкретното количество на извозената маса.

Не се допуска изоставяне на клони или смлени растителни отпадъци върху тревните площи, или до и в контейнерите за битови отпадъци.

2.4. Засаждане на цветя (Цветно оформяне):

Извършва се след възлагане по реда на т.1. Инвеститорът дава указания относно вида, броя на растителните видове и мястото за засаждане. Посадъчният материал се представя предварително на Инвеститора за одобрение. До един месец след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растенията за своя сметка.

2.5. Засаждане на дървета и храсти:

Извършва се след възлагане по реда на т.1, вкл. пролетно, есенно засаждане и целогодишно контейнерна растителност.

Посадъчният материал се представя предварително на Инвеститора за одобрение. Декоративната растителност - дървета, храсти, трябва да е качествена, механично здрава, без видими болести и вредители. Листата трябва да са без дефекти и листни петна. Кореновата система трябва да е добре развита, като не се допускат физиологични повреди и усукани основни корени.

При контейнерните растения, кореновата система трябва да е добре развита, за да задържа компактно субстрата след изваждането от контейнера.

При растенията на бала, зеблото и мрежите на балите трябва да бъдат изработени от материал, който ще се разложи не по- късно от една и половина години след засаждането и няма да ограничи по- нататъшния растеж.

Засаждането да включва всички необходими стандартни операции, вкл. укрепване триточково с качествени материали (ленти и колчета).

До две години след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растителността за своя сметка.

2.6. Грижи за млади и възрастни дървета, включително болни, наранени, счупени:

При възлагане от страна на Инвеститора на манипулации, които не са включени в списъка се изготвя анализна цена от Изпълнителя.

2.7. Събиране на шума:

Извършва се след възлагане по реда на т.1. При събирането шумата се оформя в купчини, които се изнасят от тревните площи до края на работния ден и се покриват или събират в чували с цел предотвратяване разпиляването им. Не се допуска оставянето ѝ върху тревните площи за повече от два дни, или до и в контейнерите за битови отпадъци. Събраната шума се извозва до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци. За предадената биомаса, Изпълнителят трябва да представи при отчитане на извършените работи, издаваните от инсталацията, бележки с конкретното количество на извозената маса.

2.8. Поддържане на чистота - уборки и почистване на нерегламентирани сметища в зелени площи:

2.8.1. Поддържане на чистота:

Извършва се по възлагане за обхват и кратност по реда на т.1. Извършва се ръчно и/или машинно включва почистване на цялата територия и събиране на отпадъци от кошчета. Кратността на уборките и събирането на отпадъци от кошчета е по възлагане. При необходимост, при замърсяване се извършва по-често, по допълнително възлагане от Инвеститора. В случаите на възлагане на всекидневни уборки, Изпълнителят е задължен да поддържа чистота на обектите през целия ден. Събраните отпадъци се извозват своевременно до инсталацията за преработка на отпадъци – площадка „Садината“.

2.8.2. Метене на площадки и алеи:

Обхватът и кратността на метенето на алеите и площадките на масово посещаваните места се извършва по възлагане от Инвеститора. Извършва се ръчно и/или машинно. При необходимост, при замърсяване се извършва по-често, по допълнително възлагане от Инвеститора. В случаите на възлагане на всекидневно метене, Изпълнителят е задължен да поддържа чистота на обектите през целия ден. Забранено е използването на техника за обдухване (духалки) за дейността.

2.9. Други дейности (манипулации) като дейности по ремонти на паркови елементи и инфраструктура и всички други необходими и съпътстващи дейности, тесане на алеи и площадки, грапане на тревни площи, прекопаване на рози и храсти, изкореняване (раздробяване) на дънери, презатревяване и др. се извършват по преценка и възлагане от Инвеститора по реда на т.1 и в зависимост от наличния бюджет.

2.10. Извозване на отпадъците:

При изпълнение на поръчката в частта „Извозване на отпадъците" са задължителни следните изисквания:

• **Отпадъци с битов характер и опаковки, получени от уборки, събиране на кошчета, почистване на зелени площи** се изнасят своевременно на инсталация за преработка на отпадъци на Столична община – площадка „Садината" – в землището на с. „Яна", район „Кремиковци";

• **Отпадъци със строителен характер** се извозват за обезвреждане и сортиране на депото в кв."Враждебна";

• **Растителни отпадъци** – окосена трева, шума, клони и др. подобни се извозват до инсталацията за биологично третиране „Хан Богров" – землището на с. „Горни Богров", район „Кремиковци" или на друго определено от Възложителя място, в случай че инсталацията не работи. За предадената биомаса се представят бележките от инсталацията за компостиране, по които ще се извършва плащането на извозените количествата. Забранява се смесване на биомаса със строителни или други отпадъци, или примеси от инертни материали.

• **Дървен материал/дървесина/**, получени от аварийно или рутинно отсичане на дървесна растителност, се извозват до инсталацията за биологично третиране „Хан Богров" – землището на с. „Горни Богров", район „Кремиковци". Отсечената дървесина предварително се маркира със съответната марка и за извозването й се издава превозен билет от упълномощено лице.

Всички дейности ще се изпълняват по възлагане от Инвеститора и съгласно описанието за основните дейности в настоящата спецификация. Изпълнителите представят при отчитане на извършените работи, издаваните от депото или инсталацията бележки с конкретното количество на извозената маса.

…….

5. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Предложението за изпълнение на поръчката на участника има следното **минимално съдържание**:

5.1. Програма за изпълнение

5.1.1. Подход: Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулации (дейности), описание на възложените дейности.

В тази част Участникът следва да опише подхода за изпълнение на предмета на поръчката, който ще следва при изпълнение на заложените в Техническата спецификация дейности от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция.

5.1.2. Организация и вътрешен контрол за изпълнение на възложените дейности.

В тази част от предложението си участникът следва да опише начина и организация на изпълнение за всяка една от манипулациите, посочена в Техническата спецификация дейности от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция.

Участникът следва да опише действия, които ще предприеме за стартиране на изпълнението на Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция.

5.1.3. Организация на наличните човешки и технически ресурси

Участникът следва да направи предложение за конкретна организация на изпълнението на всяка от дейности от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция по отношение на наличните човешки и технически ресурси и навременното изпълнение, при спазване на изискванията посочени в Техническата спецификация за изпълнение на дейностите по поръчката.

Предложението следва да съдържа най-малко: предложение на предвижданата за използване техника с посочване на действията, описани по-горе, в които техниката ще бъде използвана, и нейното техническо предназначение; посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т.ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност.

5.2. Комуникация на участниците в процеса на изпълнение на поръчката.

5.2.1. Вътрешна комуникация и координация

Участникът следва да направи предложение за вътрешната комуникация, координация, контрол и субординация на отделните човешки ресурси.

Следва да се посочат отговорните за всяка от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция лица, с посочване на техните конкретни задължения по конкретната дейност.

5.2.2. Комуникация и координация с възложителя/отговорник за конкретната зона лица.

Участникът следва да направи предложение за начините на комуникация и координация между него и Възложителя по отношение на всяка една от предвидените за изпълнение Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция.

Следва да се посочат отговорните за комуникацията лица по длъжност с посочване на техните конкретни задължения.

5.3. Гарантиране на качествено изпълнение

5.2.3. Мерки за опазване околната среда при изпълнение на дейностите по поддържане на обектите от зелената система.

Изпълнителят следва предварително да дефинира рисковете за очакваното негативно екологично въздействие на процеса на изпълнение на всяка от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция върху чистотата на атмосферния въздух с посочване на конкретните очаквани от него замърсители. В тази връзка участникът следва да дефинира възможните замърсители, които могат да се проявят при изпълнение на съвкупността от дейности по поръчката.

Участникът следва да направи предложение за минимум две мерки за предотвратяване и/ли ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух.

Освен това следва да се опише предложението за план за организация по изпълнение на мерките за опазването чистотата на атмосферния въздух, включващ конкретните действия по изпълнението им, тяхното времево разпределение, включително и очакваните екологични ефекти от неговото прилагане.

Допълнително в тази част от техническото предложение следва да бъде направено предложение за изпълнението на минимум две конкретни мерки за всеки вид отпадъци, които да гарантират спазването на посочените в Техническата спецификация изисквания по отношение на смесването на отделните потоци отпадъци.

Предложените мерки следва да обосновават и гарантират спазването на изискванията в техническата спецификация и опазването на околната среда по време на изпълнението на дейностите по поддържане на чистота и товарене и извозване до сметище.

Възложителят ще приеме, че предложените мерки гарантират тези изисквания, ако по конкретната мярка е налице връзка между дефинираните от участника същност на мярката и действията по нея от една страна и очаквания ефект от нея от друга и общо кореспондират с раздела по опазване на околната среда като функционалност.

5.2.4. Мерки за гарантиране на ефективното и качествено поддържане на обектите от зелената система на Столична община.

От съществено значение е изпълнителят на поръчката да постигне успешно заложените в Техническата спецификация нива на качествено изпълнение, нормативни изисквания и условия на процедурата, предвид обществената значимост на предмета на поръчката за Възложителя и населението на Столична община.

Постигането на критериите за оценка на извършената работа представлява минимално ниво на качество на изпълнение, което Възложителят ще приеме. Ето защо в техническото си предложение участникът следва да предложи система от мерки с качествено проявление, имащи за цел и очакван резултат именно осигуряване на нивото на изпълнение, заложено в процедурата.

Участниците следва да предложат по минимум една мярка с качествено проявление за всяка една от дефинираните дейности Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция от обхвата на обществената поръчка, посочени в Техническата спецификация. Всяка от предложените от участниците мерки следва:

1. Да отчита спецификата на конкретния предмет на настоящата обществена поръчка и предложенията за действия по мярката да е в съответствие с изискванията в техническата спецификация, другите условия по процедурата и нормативните изисквания за изпълнението на поръчката.

2. Да има качествено проявление - Възложителят ще приеме, че мярката има качествено проявление в случаите, когато е налице функционална насоченост към постигане на критериите за оценка на извършената работа, заложени в техническата спецификация.

5.2.5. Мерки за намаляване на дискомфорта на живущите на територията на изпълнение на дейностите.

За Възложителя и общността е от съществено и социално значение изпълнителят на поръчката да изпълни нейния предмет при полагане на максимални усилия за минимизиране на негативния ефект върху обичайния живот на гражданите на територията на Столична общината. Ето защо Участникът следва да направи предложение за поне една конкретна мярка, която ще предприеме за намаляване на дискомфорта от изпълнението на всяка от дейностите от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция от предмета на поръчката, спрямо ползвателите в обхвата на изпълнението им.

Участниците следва да засегнат най-малко мерки относно безопасно придвижване и спиране на специализираните автомобили и шумовото излъчване на дейностите в определени часове на денонощието.

Всеки един от елементите на техническото предложение за качествено и срочно изпълнение на поръчката следва да съответства на техническата спецификация и условията на процедурата и да отчита спецификата на конкретния предмет на обществената поръчка.

Възложителят ще приеме, че не е „отчетена спецификата на конкретния предмет на обществената поръчка“ в случаите, когато конкретната дейност и/или начин на нейното изпълнение може да бъде съотнесен и приложи към предмета на всяка една подобна на настоящата обществена поръчка дейност, без да се характеризира с конкретен начин на изпълнение, на част или всички предложени действия.

Навсякъде където в минималното съдържание на предложението се изисква представянето на мерки, както и когато участникът сам представя допълнително такива, те трябва да бъдат представени минимум чрез: наименование, същност и обхват на мярката, конкретните действия, които се предвиждат за изпълнението ѝ, конкретния експерт, ангажиран с прякото изпълнение на тези действия и посочване на конкретните му задължения. Ако експертите по изпълнение на дейностите са повече от един, кой експерт в кои от действията ще участва с посочване на неговите конкретни задължения, с посочване на експертните длъжности, които ще контролират изпълнението на мярката, включително и посочване на взаимовръзката и начина му на комуникация с контролираните работници.

Всички предложения и елементи към съответната мярка трябва да са вътрешно непротиворечиви, да съответстват един с друг по съдържание и функционалност и да са насочени към конкретната дейност.

Участник, чието техническо предложение за качествено и срочно изпълнение на поръчката не отговаря на правилата и критериите на Възложителя, описани по-горе се отстранява от по-нататъшното участие в процедурата.

ИЗИСКВАНИЯТА НА ТЕХНИЧЕСКАТА СПЕЦИФИКАЦИЯ СЕ ПРИЕМАТ ЗА ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕНИ УСЛОВИЯ И НЕ СЕ ДОПУСКАТ ПРОТИВОРЕЧИЯ С ТЯХ.

Настоящата Техническа спецификация е неразделна част от Документацията за провеждане на откритата процедура и от договорите за изпълнение. Нейното приложение и спазване е задължително при изпълнение на договорите от страна на всички упоменати страни.

Комисия на Възложителя, ще извърши проверка на техниката, декларирана в офертата, за доказване наличието ѝ, преди подписване на договора. След сключване на договор Изпълнителя е длъжен да уведоми Възложителя при смяна и/или замяна на декларираната техника.“.

4.2. В Образец № 1 на техническо предложение за изпълнение на поръчката, одобрен с документацията за участие:

„УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

С настоящото представяме нашето техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка по обявената от Вас процедура, за „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“ за Обособена позиция № ... . (посочва се номера и предмета на обособената позиция)

1) Ще изпълним обществената поръчка в съответствие с Техническите спецификации и изискванията на Възложителя за срок от 24 (двадесет и четири) месеца, считано от датата на регистрационния индекс на договора в деловодната система на Столична община.

2) При изпълнение на поръчката ще спазваме изискванията на действащата нормативна уредба, ЗУТ, ЗУЗСО и Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на СО.

3) При изпълнение на работите по озеленяване, поддържане и ремонти на зелените площи ще влагаме материали, които отговарят на изискванията за качество приети и одобрени от ЕС.

4) Видовете работи за изпълнение на поръчката, ще отговарят по обхват на описанието по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

5) При необходимост за временна организация на движението ще изготвим проекти за съгласуване с съответните институции.

6) Декларирам, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

7) В случай че възложителят ни възложи повторно изпълнението на дейностите предмет на договора ще ги изпълняваме при същите условия за срока на подновяването.

Приложение:

Програма за изпълнение (Подробни указания относно минималните изисквания към съдържанието на тази част от техническото предложение, се съдържат в Техническото предложение).“.

4.3. В Образец № 2 на ценово предложение:

„УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

С настоящото Ви представяме нашето ценово предложение за участие в обявената от Вас процедура за възлагане на обществената поръчка, за „ Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции “ за Обособена позиция № ... . (посочва се номера и предмета на обособената позиция), както следва:

1) **Изпълнението на поръчката ще се извършва при единични цени на манипулациите, съгласно приложения ценоразпис за обособена позиция (зона) № …….** (посочва се номера и предмета на обособената позиция).

Забележка: Единичните цени трябва да бъдат съобразени с минималната работна заплата, с квалификацията на работниците необходими за извършване на съответната манипулация, с % на допълнителните разходи, гарантиращи осигуровките на персонала.

2) **Предлагаме елементи на ценообразуване, които при изпълнение на поръчката ще се ползват за изготвяне на анализни цени за непредвидени видове работи, както следва:**

- **средна часова ставка ..... лв./час**
- **допълнителни разходи върху труд .....%**
- **допълнителни разходи върху механизация .....%**
- **доставно-складови разходи .....%**
- **печалба .....%**

Забележка: Стойностите за „допълнителни разходи върху труд”, „допълнителни разходи върху механизация”, „доставно-складови разходи” и „печалба” трябва да са цяло число различно и по-голямо от единица. Стойностите трябва да бъдат реални: да бъдат съобразени с минималната работна заплата, с квалификацията на работниците и да гарантират осигуровките на персонала.

3) В предложените цени са включени всички разходи, свързани с качественото изпълнение на поръчката в описания вид и обхват.

Забележка: Допълнително възникнали, непредвидени работи за услуги, извън предложението, в т.ч. ремонти на настилки, паркови и детски съоръжения, оборудване, инфраструктура и др. паркови елементи се възлагат и разплащат по утвърдени анализни цени, съставени с елементите на ценообразуване.

Приложение:

1. **Ценоразпис за обособена позиция (зона) № .....**.

**Забележка 1: Участникът задължително трябва да предложи единични цени за всички манипулации включени в ценоразписа. Цените следва да бъдат предложени в български лева без ДДС, закръглени до втория знак след десетичната запетая*

**Забележка 2: В предложените цени трябва да бъдат включени всички разходи, свързани с качественото изпълнение на поръчката в описания вид и обхват в техническата спецификация. Цените на манипулациите трябва да включват стойността на материалите, с изключение на тези, за които е указано обратното.*

4.4. Приложение № 1 към техническата спецификация представлява описание на манипулациите/дейностите от обособените позиции. Относими за спора по настоящата преписка са следните манипулации:

Манипулации/дейности по техническо предложение - паркове и градини – обособени позиции от № 1 до № 13

ГРУПА А

1. Косене на тревни площи и събиране на окосена трева
2. Цветно оформяне с 1 год. цветя
3. Засаждане на луковични цветя с материала - всички операции
4. Засаждане на перенни цветя без материала - всички операции
5. Поддържане чистота в масово посещавани места
6. Метене на алеи до началото на листопада
7. Товарене и извозване на битови отпадъци до сметище (от уборки, кошчета, метене)

ГРУПА Б

1. Резитба на жив плет - всички операции
2. Прекопаване на рози в лехи с окантяване
3. Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка- всички операции
4. Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции
5. Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции
6. Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка - всички операции
7. Резитба на короната на дървета с автовишка - всички операции

8. Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)
9. Поливане на единични дървета и храсти
10. Поливане с водоноска - трева, цветни фигури
11. Събиране на шума
12. Товарене и извозване на дървесен отпадък (клони, дърва) до сметище
13. Товарене и извозване на растителни отпадъци до сметище (трева, шума и др.)

ГРУПА В

1. Резитба на храсти - всички операции
2. Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване
3. Засаждане на средноразмерни иглолистни дървета с укрепване
4. Засаждане на стандартни храсти с опадливи листа - всички операции
5. Засаждане на стандартни вечнозелени храсти - всички операции
6. Резитба за формиране короната на фиданки до седмата година след засаждането
7. Отсичане на дървета с диаметър без автовишка - всички операции
8. Отсичане на дървета с диаметър с автовишка - всички операции
9. Плевене на цветни фигури
10. Прашене на цветни фигури
11. Пребоядисване на дървена повърхност двукратно - всички операции
12. Пребоядисване на метална повърхност двукратно - всички операции
13. Доставка и монтаж на летви за пейки - без стойността на материала

Манипулации/дейности по техническо предложение – <u>дървесни насаждения</u> – обособени позиции от № 17 до № 20

ГРУПА А

1. Косене и събиране на трева около стъбла на алейни дървета в гнезда
2. Засаждане на широколистни дървета - присадени форми
3. Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване
4. Засаждане на стандартни едроразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване без стойността на дървото
5. Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка- всички операции
6. Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции
7. Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции
8. Резитба на короната на дървета с автовишка - всички операции
9. Отсичане на дървета с автовишка - всички операции
10. Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)
11. Поливане на единични дървета и храсти
12. Товарене и извозване на дървесен отпадък (клони, дърва) до сметище
13. Товарене и извозване на растителни отпадъци до сметище (трева, шума и др.)
14. Товарене и извозване с камион на дървен отпадък (трупи) от отсечени дървета

ГРУПА Б

1. Окопаване на единични дървета
2. Основна резитба на корони на дървета с автовишка - всички операции
3. Изкореняване на дънери
4. Машинно раздробяване на дънери
5. Окопаване на улични дървета
6. Реагиране при аварийни ситуации в извънработно време, почивни и празнични дни

ГРУПА В

1. Почистване на издънки от дървета (за брой дърво)
2. Резитба за формиране короната на фиданки до седмата година след засаждането
3. Разтрупване на паднали дървета с изнасяне
4. Мулчиране на гнездо на алейно дърво
5. Торене на фиданки с минерални торове
6. Ремонт на укрепването на млади фиданки

Манипулации/дейности по техническо предложение – <u>транспортни зони</u> – обособени позиции от № 26 до № 30

ГРУПА А

1. Косене на тревни площи и събиране на окосена трева
2. Резитба на жив плет - всички операции
3. Цветно оформяне с 1 год. цветя

4. Засаждане на луковични цветя с материала - всички операции
5. Засаждане на перенни цветя без материала - всички операции
6. Поливане с водоноска - трева, цветни фигури
7. Поддържане чистота в масово посещавани места
8. Товарене и извозване на битови отпадъци до сметище (от уборки, кошчета, метене)

ГРУПА Б

1. Затревяване
2. Наторяване тревни площи с минерални торове
3. Прекопаване на рози в лехи с окантяване
4. Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции
5. Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции
6. Резитба на короната на дървета с автовишка - всички операции
7. Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)
8. Поливане на единични дървета и храсти
9. Събиране на шума
10. Почистване на жив плет и храсти в масив от шума и битови отпадъци
11. Товарене и извозване на дървесен отпадък (клони, дърва) до сметище
12. Товарене и извозване на растителни отпадъци до сметище (трева, шума и др.)
13. Товарене и извозване с камион на дървен отпадък (трупи) от отсечени дървета

ГРУПА В

1. Резитба на храсти - всички операции
2. Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване
3. Засаждане на средноразмерни иглолистни дървета с укрепване
4. Засаждане на стандартни храсти с опадливи листа - всички операции
5. Засаждане на стандартни вечнозелени храсти - всички операции
6. Засаждане на двуреден жив плет от Лигуструм - всички операции
7. Резитба за формиране короната на фиданки до седмата година след засаждането
8. Основна резитба на корони на дървета с автовишка - всички операции
9. Отсичане на дървета без автовишка - всички операции
10. Отсичане на дървета с автовишка - всички операции
11. Плевене на цветни фигури
12. Прашене на цветни фигури
13. Поливане растителност в термосаксии и кашпи
14. Монтаж на изкъртени автопреградни колонки без материала
15. Почистване канавки

4.5. Приложение № 2 към техническата спецификация са Прогнозни годишни количества на дейностите (манипулациите) за всяка обособена позиция.

4.6. В Приложение № 3 възложителят е определил **методиката за комплексна оценка** на офертите.

Посочено е, че ценяването на офертите ще се извършва според **критерия „най-ниска цена“**, по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, формиран от сбора на получените точки по следните показатели:

- ЕЦМ - единичните цени на манипулациите /ЕЦМ/ - максимален брой точки – 90 точки;
- ЕЦНР - Елементи на ценообразуване за непредвидени работи /ЕЦНР/ - 10 точки;

Определяне на крайната оценка и класиране изчислява по формула: **КО = ЕЦМ + ЕЦНР**, където:

- ЕЦМ са точките получени по показател «Единични цени на манипулациите»;
- ЕЦНР са точките получени по показател «Елементи на ценообразуване за непредвидени работи»

Максимална комплексна оценка КО = 100 точки.

Участникът, получил максимален брой точки се класира на първо място.

Всички резултати се закръгляват до втория знак след десетичната точка.

На оценка по показател ЕЦМ „Единични цени на манипулациите“ подлежат предложените от участниците единични цени за всяка една манипулация в списъка с манипулации/ценоразпис.

Списъкът с манипулации/ценоразпис за всяка обособена позиция, включва различни на брой единични цени (в зависимост от обособената позиция) разделени на **четири групи – А, Б, В и Г** с **различна тежест** при оценката по Показател ЕЦМ. Тежестите на различните групи единични цени за всяка обособена позиция са изложени в Методиката за оценка на офертите - Приложение № 3, неразделна част от документацията, както и в списъците с манипулации/ценоразпис за всяка позиция.

Оценката на офертите по показателя ЕЦМ се формира по формула: ЕЦМ = А + Б + В + Г
Където:
А - Точките получени от единичните цени на манипулациите съставляващи група „А“;
Б - Точките получени от единичните цени на манипулациите съставляващи група „Б“;
В - Точките получени от единичните цени на манипулациите съставляващи група „В“;
Г - Точките получени от единичните цени на манипулациите съставляващи група „Г“;
Максималната оценка по показателя ЕЦМ е 90 точки

Приложения към методиката за оценка са:

Списък с манипулации/ценоразпис/ за обособени позиции за паркове и градини от № 1 до № 13 с посочена тежест на единичните цени по Показател /ЕЦМ/;

Списък с манипулации/ценоразпис/ за обособени позиции за дървесни насаждения обособени позиции от № 17 до № 20 с посочена тежест на единичните цени по Показател /ЕЦМ/;

Списъкът с манипулации/ценоразпис/ за обособени позиции за транспортни зони – обособени позиции от № 26 до № 30 с посочена тежест на единичните цени по Показател /ЕЦМ/.

5. <u>Дейността на назначената от възложителя комисия</u> е обективирана в четири протокола, обобщени в доклад.

5.1. Съгласно Протокол № 1, към изтичането на крайния срок за подаване на оферти – 04.09.2025 г., в ЦАИС ЕОП са постъпили оферти за участие по обособените позиции, предмет на настоящото производство, от следните дружества:

По Обособена позиция № 3 : ***<u>Зона 3 – Парк „Хиподрума“ – райони: Красно село, Възраждане</u>***

№	Участник	№ на офертата	Подадена на
1	„ГРИЙНТАУН“ ЕООД	OF2468941	04 сеп 2025 (чет), 13:07
2	ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“	OF2469366	04 сеп 2025 (чет), 15:53
3	„БКС ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ ЕООД	OF2447576	04 сеп 2025 (чет), 16:25
4	„ГРИЙНУЕЙ ГРУП“ ЕООД	OF2498374	04 сеп 2025 (чет), 18:35
5	„МИСТЪР ДОНЧЕВ“ ЕООД	OF2498521	04 сеп 2025 (чет), 21:49
6	„РАЙТ КЛИЙНИНГ“ ООД	OF2474918	04 сеп 2025 (чет), 23:51

По Обособена позиция № 4: ***<u>Зона 4 – Парк „Св. Св. Петър и Павел“ – райони: Красна поляна, Илинден</u>***

№	Участник	№ на офертата	Подадена на
1	„ОСТРУМ“ ЕООД	OF2467407	02 сеп 2025 (вто), 12:45
2	ДЗЗД „ПОДДРЪЖКА НА ЗЕЛЕНАТА СИСТЕМА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА 2025“	OF2465263	04 сеп 2025 (чет), 9:06
3	„ДЖИ ЕМ БИЗНЕС ГРУП“ ООД	OF2428978	04 сеп 2025 (чет), 12:06
4	„ГРИЙНУЕЙ ГРУП“ ЕООД	OF2498374	04 сеп 2025 (чет), 18:35
5	„РАЙТ КЛИЙНИНГ“ ООД	OF2474918	04 сеп 2025 (чет), 23:51

По Обособена позиция № 5: ***<u>Зона 5 – райони: Люлин, Овча купел, Витоша</u>***

№	Участник	№ на офертата	Подадена на
1	„Д.Д.Д.-1“ ООД	OF2426353	04 сеп 2025 (чет), 10:37
2	„ДЖИ ЕМ БИЗНЕС ГРУП“ ООД	OF2428978	04 сеп 2025 (чет), 12:06
3	„ГРИЙНУЕЙ ГРУП“ ЕООД	OF2498374	04 сеп 2025 (чет), 18:35
4	„МИСТЪР ДОНЧЕВ“ ЕООД	OF2498521	04 сеп 2025 (чет), 21:49
5	„Зелена система София 2025“ ДЗЗД	OF2495143	04 сеп 2025 (чет), 22:17

По Обособена позиция № 8: ***Зона 8 – Парк „Гео Милев“ – район: Слатина***

№	Участник	№ на офертата	Подадена на
1	„Д.Д.Д.-1“ ООД	OF2426353	04 сеп 2025 (чет), 10:37
2	„ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД	OF2426723	04 сеп 2025 (чет), 10:53
3	„Дендро Протект“ ЕООД	OF2476884	04 сеп 2025 (чет), 17:44
4	„ДИ ЕЛ СТРОЙ“ ЕООД	OF2497683	04 сеп 2025 (чет), 22:08

По Обособена позиция № 11: ***Зона 11 – Южен парк II част – район Триадица***

№	Участник	№ на офертата	Подадена на
1	„ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД	OF2426723	04 сеп 2025 (чет), 10:53
2	„ГРИЙН СТАР – МАГНОЛИЯ“ ДЗЗД	OF2497593	04 сеп 2025 (чет), 14:19
3	„Дендро Протект“ ЕООД	OF2476884	04 сеп 2025 (чет), 17:44
4	„НИКМАН КАНАЛ СЕРВИЗ“ ЕООД	OF2454074	04 сеп 2025 (чет), 18:16
5	„АЛДЕС“ ЕООД	OF2483584	04 сеп 2025 (чет), 21:20

По Обособена позиция № 12: ***Зона 12 – Парк „Здраве“ – райони: Триадица, Лозенец, Изгрев***

№	Участник	№ на офертата	Подадена на
1	„ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД	OF2426723	04 сеп 2025 (чет), 10:53
2	„ПРО ПЛАНТС“ ЕООД	OF2427144	04 сеп 2025 (чет), 17:39

По Обособена позиция № 13: ***Зона 13 – Западен парк – район: Илинден***

№	Участник	№ на офертата	Подадена на
1	„МИЛИАНА – 91“ ЕООД	OF2467125	03 сеп 2025 (сря), 13:35
2	„ДДД ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ЕООД	OF2495896	04 сеп 2025 (чет), 12:18
3	„ПРО ПЛАНТС“ ЕООД	OF2427144	04 сеп 2025 (чет), 17:39
4	„НИКМАН КАНАЛ СЕРВИЗ“ ЕООД	OF2454074	04 сеп 2025 (чет), 18:16
5	„РАЙТ КЛИЙНИНГ“ ООД	OF2474918	04 сеп 2025 (чет), 23:51

По Обособена позиция № 17: Зона 17 – Дървесни насаждения – райони: Сердика, Подуяне, Слатина, Оборище, Кремиковци, Нови Искър

№	Участник	№ на офертата	Подадена на
1	„БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД	OF2427206	04 сеп 2025 (чет), 18:15
2	„Анджеликгардън“ ЕООД	OF2498553	04 сеп 2025 (чет), 21:23
3	„АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД	OF2425722	04 сеп 2025 (чет), 21:36
4	„ДИ ЕЛ СТРОЙ“ ЕООД	OF2497683	04 сеп 2025 (чет), 22:08

По Обособена позиция № 19: Зона 19 – Дървесни насаждения – райони: Триадица, Лозенец, Красно село, Витоша, Овча купел, Банкя

№	Участник	№ на офертата	Подадена на
1	ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“	OF2483584	04 сеп 2025 (чет), 21:20
2	„АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД	OF2425722	04 сеп 2025 (чет), 21:36

По Обособена позиция № 26: Зона 26 – Транспортна зона север – бул. „Ботевградско шосе“

№	Участник	№ на офертата	Подадена на
1	„ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД	OF2447295	03 сеп 2025 (сря), 13:12
2	ДЗЗД „Озеленяване и почистване 2025“	OF2495856	04 сеп 2025 (чет), 16:21
3	„АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД	OF2425722	04 сеп 2025 (чет), 21:36
4	ДЗЗД „СПОРТГРЕЕН“	OF2498061	04 сеп 2025 (чет), 21:38

По Обособена позиция № 28: Зона 28 – Транспортна зона юг – бул. „България“

№	Участник	№ на офертата	Подадена на
1	„ОСТРУМ“ ЕООД	OF2467407	02 сеп 2025 (вто), 12:45
2	ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“	OF2469366	04 сеп 2025 (чет), 15:53
3	ДЗЗД „Озеленяване и почистване 2025“	OF2495856	04 сеп 2025 (чет), 16:21
4	„БКС ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ ЕООД	OF2447576	04 сеп 2025 (чет), 16:25
5	„ПРО ПЛАНТС“ ЕООД	OF2427144	04 сеп 2025 (чет), 17:39
6	ДЗЗД „СПОРТГРЕЕН“	OF2498061	04 сеп 2025 (чет), 21:38

По Обособена позиция № 29: Зона 29 – Транспортна зона запад – бул. „Цар Борис III”

№	Участник	№ на офертата	Подадена на
1	„ГРИЙНТАУН“ ЕООД	OF2468941	04 сеп 2025 (чет), 13:07
2	ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“	OF2469366	04 сеп 2025 (чет), 15:53
3	„БКС ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ ЕООД	OF2447576	04 сеп 2025 (чет), 16:25

По Обособена позиция № 30: Зона 30 – Транспортна зона - Околовръстно шосе

№	Участник	№ на офертата	Подадена на
1	„ОСТРУМ“ ЕООД	OF2467407	02 сеп 2025 (вто), 12:45
2	„КОНСОРЦИУМ ГРИЙН СОФИЯ“ ДЗЗД	OF2463460	04 сеп 2025 (чет), 13:05
3	„ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД	OF2476884	04 сеп 2025 (чет), 17:44
4	„КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД	OF2430017	04 сеп 2025 (чет), 18:45

6. В Протокол № 3 от работата на комисията са отразени резултатите от проверка съответствието на техническите предложения на участниците в процедурата.

Релевантни за настоящото производство са изложените по-долу изводи на комисията по всяка от спорните обособени позиции, тъй като направените в тази връзка констатации и мотиви на помощния орган са пряко относими към предмета на спора и засягат правната сфера на страните в производството – жалбоподатели и заинтересовани страни:

„

<u>Обособена позиция № 3: Зона 3 – Парк „Хиподрума“ – райони „Красно село“, „Възраждане“</u>

Участник № 1: „ГРИЙНТАУН“ ЕООД

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено в съответствие с образеца на възложителя. Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“.

Комисията разгледа по същество представената Програма за изпълнение и констатира следното:

Участникът е представил задължително изискуемото техническо предложение за изпълнение на поръчката, с разработена програма за технологичното изпълнение на посочените дейности от Приложение 1 към Техническото предложение за обособена позиция № 3 и съдържащо изискуемите мерки и показатели, описани в критериите и изискванията на Техническата спецификация, свързани с предмета на обществената поръчка. Разработената програма, съдържа изискуемата рамка на посочените реквизити за минимално съдържание,

съгласно което същата покрива поставените изисквания на Възложителя.

Предоставеното от участника техническото предложение за изпълнение на поръчката, отговаря на предварително обявените условия и изискванията на Възложителя за тази обособена позиция.

Съгласно гореизложените обстоятелства, комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, отговаря на описаните в техническата спецификация - правила и критерии на Възложителя и съдържа задължително изискуемите елементи за качествено и срочно изпълнение на поръчката и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

Участник № 2: ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено в съответствие с образеца на възложителя. Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“.

Комисията разгледа по същество представената Програма за изпълнение и констатира следното:

Участникът е представил задължително изискуемото техническо предложение за изпълнение на поръчката, с разработена програма за технологичното изпълнение на посочените дейности от Приложение 1 към Техническото предложение за обособена позиция № 3 и съдържащо изискуемите мерки и показатели, описани в критериите и изискванията на Техническата спецификация, свързани с предмета на обществената поръчка. Разработената програма, съдържа изискуемата рамка на посочените реквизити за минимално съдържание, съгласно което същата покрива поставените изисквания на Възложителя.

Предоставеното от участника техническото предложение за изпълнение на поръчката, отговаря на предварително обявените условия и изискванията на Възложителя за тази обособена позиция.

Съгласно гореизложените обстоятелства, комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, отговаря на описаните в техническата спецификация - правила и критерии на Възложителя и съдържа задължително изискуемите елементи за качествено и срочно изпълнение на поръчката и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

…….

<u>Обособена позиция № 4: Зона 4 – Парк „Св. Св. Петър и Павел“ – райони: Красна Поляна, Илинден</u>

Участник № 1: ОСТРУМ ЕООД

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено в съответствие с образеца на възложителя. Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“.

Комисията разгледа по същество представената Програма за изпълнение и констатира следното:

Участникът е представил задължително изискуемото техническо предложение за изпълнение на поръчката, с разработена програма за технологичното изпълнение на посочените дейности от Приложение 1 към Техническото предложение за обособена позиция № 4 и съдържащо изискуемите мерки и показатели, описани в критериите и изискванията на Техническата спецификация, свързани с предмета на обществената поръчка. Разработената програма, съдържа изискуемата рамка на посочените реквизити за минимално съдържание, съгласно което същата покрива поставените изисквания на Възложителя.

Предоставеното от участника техническото предложение за изпълнение на поръчката, отговаря на предварително обявените условия и изискванията на Възложителя за тази обособена позиция.

Съгласно гореизложените обстоятелства, комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, отговаря на описаните в техническата спецификация - правила и критерии на Възложителя и съдържа задължително изискуемите елементи за качествено и срочно изпълнение на поръчката и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

Участник № 2: ДЗЗД „ПОДДРЪЖКА НА ЗЕЛЕНАТА СИСТЕМА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА“

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено в съответствие с образеца на възложителя. Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“.

Комисията разгледа по същество представената Програма за изпълнение и констатира следното:

Участникът е представил задължително изискуемото техническо предложение за изпълнение на поръчката, с разработена програма за технологичното изпълнение на посочените дейности от Приложение 1 към Техническото предложение за обособена позиция № 4 и съдържащо изискуемите мерки и показатели, описани в критериите и изискванията на Техническата спецификация, свързани с предмета на обществената поръчка. Разработената програма, съдържа изискуемата рамка на посочените реквизити за минимално съдържание, съгласно което същата покрива поставените изисквания на Възложителя.

Предоставеното от участника техническото предложение за изпълнение на поръчката, отговаря на предварително обявените условия и изискванията на Възложителя за тази обособена позиция.

Съгласно гореизложените обстоятелства, комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, отговаря на описаните в техническата спецификация - правила и критерии на Възложителя и съдържа задължително изискуемите елементи за качествено и срочно изпълнение на поръчката и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

Участник № 3: ДЖИ ЕМ БИЗНЕС ГРУП ООД

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено съобразно образеца на възложителя.

Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“. Комисията разгледа по същество представената Програма и констатира следното:

В своето Техническо предложение участникът не е съобразил указанието на възложителя по отношение минимално необходимата информация по отношение на следното:

В Техническата спецификация Възложителят е посочил следното:

Навсякъде където в минималното съдържание на предложението се изисква представянето на мерки, както и когато участникът сам представя допълнително такива, те трябва да бъдат представени минимум чрез:

- наименование,
- същност и обхват на мярката,
- конкретните действия, които се предвиждат за изпълнението й,
- конкретния експерт, ангажиран с прякото изпълнение на тези действия и посочване на конкретните му задължения.

За всяка предложена от участника мярка е спазена следната структура: Описание, качествено проявление , цел, като за всички Мерки за опазване околната среда е предложен План за организация и изпълнение на мерките, в който е посочено: Мярка, Конкретни действия, Периодичност, Очакван екологичен ефект, но за нито една от предложените от участника мерки не е посочен конкретния експерт, ангажиран с прякото изпълнение на тези действия, каквото е поставеното изискване от възложителя.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Косене на тревни площи и събиране на окосена трева“, Група А, Приложение № 1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на работата и ресурсите при косене на тревни площи, като стъпките включват човешките и техническите аспекти“ липсва описание за конкретният брой човешки ресурси и технически ресурси използвани за съответната манипулация. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация, „…. Предложението следва да съдържа най-малко: предложение на предвижданата за използване техника с посочване на действията, описани по-горе, в които техниката ще бъде използвана, и нейното техническо предназначение; посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т.ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност…..“.

В допълнение следва да бъде отразено също, че за дейността „Косене на тревни площи и събиране на окосена трева“, участникът е посочил на едно място следното:

„Косене на тревни площи. Чрез него се поддържа подходяща височина на тревата и се подобряват качествата на тревния чим. Косенето се извършва на височина 3-4, 5-7 или 7-10 см в зависимост от вида на тревната смеска и предназначението на затревената площ. При засушаване се коси по-рядко и не по-ниско от 3-4 см. При интензивно поливане и чести валежи броят на коситбите се увеличава. Броят на коситбите се определя освен според климатичните условия и в зависимост от вида на почвите, начина на косене /ръчно или машинно/, така и от интензитета на поддържане на обекта“.

На друго място в предложението пък, се посочват следните текстове:

„Косенето се извършва в зависимост от сезона и нуждите на тревната площ – обикновено 1 път седмично или при достигане на височина над 8–10 см.“

Въз основа на изложеното и от така представената информация, визираща описанието за подходяща височина на тревата, при която участникът предлага височината за изпълнение на дейностите по косене, изразява силни противоречия, основани на описаните множество варианти на височини на косене, съгласно което комисията не може да установи кое е реално формулираното предложение на участника. Аналогично в тази конфигурация на изложената информация се пораждат хипотези водещи до редица съмнения за обезпечаването на срочното и качествено изпълнение на дейността, тъй като не става ясно и категорично, в кой точно момент се изразява неговото предложение за изпълнение на дейностите по косене на тревата, а именно при височина на 8-10 см или на височина 3-4, 5-7 или 7-10 см., което фактически следва да изключва същинската дейност по косене в единия от случаите.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Засаждане на луковични цветя с материала - всички операции“, Група А, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на работата и ресурсите при засаждане на луковични цветя с материала - всички операции, като стъпките включват човешките и техническите аспекти“ липсва описание за конкретният брой

човешки ресурси и технически ресурси използвани за съответната манипулация. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация, „…. Предложението следва да съдържа най-малко: предложение на предвижданата за използване техника с посочване на действията, описани по-горе, в които техниката ще бъде използвана, и нейното техническо предназначение; посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т.ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност….."

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Засаждане на перенни цветя без материала - всички операции", Група А, Приложение № 1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на работата и ресурсите при засаждане на перенни цветя без материала - всички операции, като стъпките включват човешките и техническите аспекти" липсва описание за конкретният брой човешки ресурси и технически ресурси използвани за съответната манипулация. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация, „…. Предложението следва да съдържа най-малко: предложение на предвижданата за използване техника с посочване на действията, описани по-горе, в които техниката ще бъде използвана, и нейното техническо предназначение; посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т.ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност…..".

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Поддържане чистота в масово посещавани места", Група А, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на работата и ресурсите при поддържане чистота в масово посещавани места, като стъпките включват човешките и техническите аспекти" липсва описание за конкретният брой човешки ресурси и технически ресурси използвани за съответната манипулация. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация, „…. Предложението следва да съдържа най-малко: предложение на предвижданата за използване техника с посочване на действията, описани по-горе, в които техниката ще бъде използвана, и нейното техническо предназначение; посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т.ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност…..".

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Метене на алеи до началото на листопада", Група А, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на работата и ресурсите при метене на алеи до началото на листопада, като стъпките включват човешките и техническите аспекти" липсва описание за конкретният брой човешки ресурси и технически ресурси използвани за съответната манипулация. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация, „…. Предложението следва да съдържа най-малко: предложение на предвижданата за използване техника с посочване на действията, описани по-горе, в които техниката ще бъде използвана, и нейното техническо предназначение; посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т.ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност…..".

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба на жив плет - всички операции, Група Б, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на работата и ресурсите при резитба на жив плет - всички операции, като стъпките включват човешките и техническите аспекти" липсва описание за конкретният брой човешки ресурси и технически ресурси използвани за съответната манипулация. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация, „…. Предложението следва да съдържа най-малко: предложение на предвижданата за използване техника с посочване на действията, описани по-горе, в които техниката ще бъде използвана, и нейното техническо предназначение; посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т.ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност…..".

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка- всички операции", Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение …." липсва описание, че цялото количество клони за деня се смила /раздробява/. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и …..".

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции", Група Б, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение …." липсва описание, че цялото

количество клони за деня се смила /раздробява/. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и …..“.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка – всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено, че участникът е декларирал следното: „….. Отрезните повърхности се третират с противогъбичен препарат (фунгицид - напр. Топсин М),… “. В хода на работа, комисията установи, че предложения препарат за растителна защита, описан с това наименование е отписан от Публичният регистър на БАБХ, със Заповед №РД11-582/22.03.2021г. Същото е констатирано при извършена техническа справка в общодостъпните данни, публикувани с надлежно издадената заповед, забраняващ употребата на препарата. Аналогично и предвид изложените обстоятелства, следва да бъде установено, че в тази част от формулираното предложение, участникът не е спазил изискването на Възложителя: „…. Предложената технология за изпълнение трябва да отговаря на изискванията заложени в Техническата спецификация, действащата нормативна уредба и на специфичните особености на обектите във всяка позиция.“.

На основание гореизложените обстоятелства, следва да бъде безспорно прието, че не са изпълнени изискванията заложени в Техническата спецификация и респективно предложението на участникът не се намира в съответствие с действащите нормативни актове и законови разпоредби.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка – всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на работата и ресурсите при косене на тревни площи, като стъпките включват човешките и техническите аспекти“ липсва човешки ресурс „оператор на дробилна машина“ и технически ресурс „дробилна машина“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и …..“.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба на жив плет - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на работата и ресурсите при резитба на жив плет - всички операции, като стъпките включват човешките и техническите аспекти“ липсва описание за конкретният брой човешки ресурси и технически ресурси използвани за съответната манипулация. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация, „…. Предложението следва да съдържа най-малко: предложение на предвижданата за използване техника с посочване на действията, описани по-горе, в които техниката ще бъде използвана, и нейното техническо предназначение; посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т.ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност…..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Събиране на шума , Група Б, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на работата и ресурсите при събиране на шума, като стъпките включват човешките и техническите аспекти“ липсва описание за конкретният брой човешки ресурси и технически ресурси използвани за съответната манипулация. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация, „…. Предложението следва да съдържа най-малко: предложение на предвижданата за използване техника с посочване на действията, описани по-горе, в които техниката ще бъде използвана, и нейното техническо предназначение; посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т.ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност…..“.

С оглед на гореизложеното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката на участника, не отговаря на цялостния набор от предварително обявените изисквания, правила и критерии на възложителя осигуряващи качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Констатираните несъответствия в офертата на участника не може да бъдат законосъобразно преодолени чрез разяснение, без това да доведе до промяна на техническото му предложение, което се явява недопустимо, по аргумент на чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП, тъй като допълването на офертата след срока за подаване на оферти би било незаконосъобразно, доколкото ще наруши забраната за промяна на техническото предложение. При наличие на липси или несъответствия в офертата на участника, комисията не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа към точно обявените възложителя условия.

Предвид направените констатации, комисията предлага „ДЖИ ЕМ БИЗНЕС ГРУП“ ООД, да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

.....

Обособена позиция № 5: Зона 5 –райони: Люлин, Овча купел, Витоша;

Участник № 2: „ДЖИ ЕМ БИЗНЕС ГРУП“ ООД

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено съобразно образеца на възложителя.

Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“.

Комисията разгледа по същество представената Програма и констатира следното:

В своето Техническо предложение участникът не е съобразил указанието на възложителя по отношение минимално необходимата информация по отношение на следното:

В Техническата спецификация Възложителят е посочил следното:

Навсякъде където в минималното съдържание на предложението се изисква представянето на мерки, както и когато участникът сам представя допълнително такива, те трябва да бъдат представени минимум чрез:

- наименование,
- същност и обхват на мярката,
- конкретните действия, които се предвиждат за изпълнението й,
- конкретния експерт, ангажиран с прякото изпълнение на тези действия и посочване на конкретните му задължения.

За всяка предложена от участника мярка е спазена следната структура: Описание, качествено проявление , цел, като за всички Мерки за опазване околната среда е предложен План за организация и изпълнение на мерките, в който е посочено: Мярка, Конкретни действия, Периодичност, Очакван екологичен ефект, но за нито една от предложените от участника мерки не е посочен конкретния експерт, ангажиран с прякото изпълнение на тези действия, каквото е поставеното изискване от възложителя.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Косене на тревни площи и събиране на окосена трева“, Група А, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на работата и ресурсите при косене на тревни площи, като стъпките включват човешките и техническите аспекти“ липсва описание за конкретният брой човешки ресурси и технически ресурси използвани за съответната манипулация. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация, „…. Предложението следва да съдържа най-малко: предложение на предвижданата за използване техника с посочване на действията, описани по-горе, в които техниката ще бъде използвана, и нейното техническо предназначение; посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т.ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност…..“.

В допълнение следва да бъде отразено също, че за дейността „Косене на тревни площи и събиране на окосена трева“, участникът е посочил на едно място следното:

„Косене на тревни площи. Чрез него се поддържа подходяща височина на тревата и се подобряват качествата на тревния чим. Косенето се извършва на височина 3-4, 5-7 или 7-10 см в зависимост от вида на тревната смеска и предназначението на затревената площ. При засушаване се коси по-рядко и не по-ниско от 3-4 см. При интензивно поливане и чести валежи броят на коситбите се увеличава. Броят на коситбите се определя освен според климатичните условия и в зависимост от вида на почвите, начина на косене /ръчно или машинно/, така и от интензитета на поддържане на обекта“.

На друго място в предложението пък, се посочват следните текстове:

„Косенето се извършва в зависимост от сезона и нуждите на тревната площ – обикновено 1 път седмично или при достигане на височина над 8–10 см.“

Въз основа на изложеното и от така представената информация, визираща описанието за подходяща височина на тревата, при която участникът предлага височината за изпълнение на дейностите по косене, изразява силни противоречия, основани на описаните множество варианти на височини на косене, съгласно което комисията не може да установи кое е реално формулираното предложение на участника. Аналогично в тази конфигурация на изложената информация се пораждат хипотези водещи до редица съмнения за обезпечаването на срочното и качествено изпълнение на дейността, тъй като не става ясно и категорично, в кой точно момент се изразява неговото предложение за изпълнение на дейностите по косене на тревата, а именно при височина на 8-10 см или на височина 3-4, 5-7 или 7-10 см., което фактически следва да изключва същинската дейност по косене в единия от случаите.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Засаждане на луковични цветя с материала - всички операции“, Група А, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на работата и ресурсите при засаждане на луковични цветя с материала - всички операции, като стъпките включват човешките и техническите аспекти“ липсва описание за конкретният брой човешки ресурси и технически ресурси използвани за съответната манипулация. Предвид изложеното, комисията

констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация, „…. Предложението следва да съдържа най-малко: предложение на предвижданата за използване техника с посочване на действията, описани по-горе, в които техниката ще бъде използвана, и нейното техническо предназначение; посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т.ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност….."

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Засаждане на перенни цветя без материала - всички операции", Група А, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на работата и ресурсите при засаждане на перенни цветя без материала - всички операции, като стъпките включват човешките и техническите аспекти" липсва описание за конкретният брой човешки ресурси и технически ресурси използвани за съответната манипулация. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация, „…. Предложението следва да съдържа най-малко: предложение на предвижданата за използване техника с посочване на действията, описани по-горе, в които техниката ще бъде използвана, и нейното техническо предназначение; посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т.ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност…..".

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Поддържане чистота в масово посещавани места", Група А, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на работата и ресурсите при поддържане чистота в масово посещавани места, като стъпките включват човешките и техническите аспекти липсва описание за конкретният брой човешки ресурси и технически ресурси използвани за съответната манипулация. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация, „…. Предложението следва да съдържа най-малко: предложение на предвижданата за използване техника с посочване на действията, описани по-горе, в които техниката ще бъде използвана, и нейното техническо предназначение; посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т.ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност…..".

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Метене на алеи до началото на листопада", Група А, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на работата и ресурсите при метене на алеи до началото на листопада, като стъпките включват човешките и техническите аспекти липсва описание за конкретният брой човешки ресурси и технически ресурси използвани за съответната манипулация. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация, „…. Предложението следва да съдържа най-малко: предложение на предвижданата за използване техника с посочване на действията, описани по-горе, в които техниката ще бъде използвана, и нейното техническо предназначение; посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т.ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност…..".

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба на жив плет - всички операции, Група Б, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на работата и ресурсите при резитба на жив плет - всички операции, като стъпките включват човешките и техническите аспекти липсва описание за конкретният брой човешки ресурси и технически ресурси използвани за съответната манипулация. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация, „…. Предложението следва да съдържа най-малко: предложение на предвижданата за използване техника с посочване на действията, описани по-горе, в които техниката ще бъде използвана, и нейното техническо предназначение; посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т.ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност…..".

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка- всички операции", Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение …." липсва описание, че цялото количество клони за деня се смила /раздробява/. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и …..".

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции", Група Б, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение …." липсва описание, че цялото количество клони за деня се смила /раздробява/. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е

спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и …..“.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка – всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено, че участникът е декларирал следното: „….. Отрезните повърхности се третират с противогъбичен препарат (фунгицид - напр. Топсин М),… “. В хода на работа, комисията установи, че предложения препарат за растителна защита, описан с това наименование е отписан от Публичният регистър на БАБХ, със Заповед №РД11-582/22.03.2021г. Същото е констатирано при извършена техническа справка в общодостъпните данни, публикувани с надлежно издадената заповед, забраняващ употребата на препарата. Аналогично и предвид изложените обстоятелства, следва да бъде установено, че в тази част от формулираното предложение, участникът не е спазил изискването на Възложителя: „…. Предложената технология за изпълнение трябва да отговаря на изискванията заложени в Техническата спецификация, действащата нормативна уредба и на специфичните особености на обектите във всяка позиция.“.

На основание гореизложените обстоятелства, следва да бъде безспорно прието, че не са изпълнени изискванията заложени в Техническата спецификация и респективно предложението на участникът не се намира в съответствие с действащите нормативни актове и законови разпоредби.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка – всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на работата и ресурсите при косене на тревни площи, като стъпките включват човешките и техническите аспекти“ липсва човешки ресурс „оператор на дробилна машина“ и технически ресурс „дробилна машина“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и …..“.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба на жив плет - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на работата и ресурсите при резитба на жив плет - всички операции, като стъпките включват човешките и техническите аспекти“ липсва описание за конкретният брой човешки ресурси и технически ресурси използвани за съответната манипулация. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация, „…. Предложението следва да съдържа най-малко: предложение на предвижданата за използване техника с посочване на действията, описани по-горе, в които техниката ще бъде използвана, и нейното техническо предназначение; посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т.ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност…..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Събиране на шума , Група Б, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на работата и ресурсите при събиране на шума, като стъпките включват човешките и техническите аспекти“ липсва описание за конкретният брой човешки ресурси и технически ресурси използвани за съответната манипулация. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация, „…. Предложението следва да съдържа най-малко: предложение на предвижданата за използване техника с посочване на действията, описани по-горе, в които техниката ще бъде използвана, и нейното техническо предназначение; посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т.ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност…..“.

С оглед на гореизложеното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката на участника, не отговаря на цялостния набор от предварително обявените изисквания, правила и критерии на възложителя осигуряващи качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Констатираните несъответствия в офертата на участника не може да бъдат законосъобразно преодолени чрез разяснение, без това да доведе до промяна на техническото му предложение, което се явява недопустимо, по аргумент на чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП, тъй като допълването на офертата след срока за подаване на оферти би било незаконосъобразно, доколкото ще наруши забраната за промяна на техническото предложение. При наличие на липси или несъответствия в офертата на участника, комисията не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа към точно обявените възложителя условия.

Предвид направените констатации, комисията предлага „ДЖИ ЕМ БИЗНЕС ГРУП“ ООД, да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

…….

Обособена позиция № 8: Зона 8 – Парк „Гео Милев“ – район; Слатина

Участник №: 3 „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено съобразно образеца на възложителя.

Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“.

Комисията разгледа по същество представената Програма и констатира следното:

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Засаждане на луковични цветя с материала - всички операции“, Група А, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. Липсва предложение за – подмяна до един месец след засаждане на загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, за сметка на Изпълнителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.4. от Техническата спецификация, „…. До един месец след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растенията за своя сметка“.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Засаждане на перенни цветя без материала - всички операции“, Група А, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. Липсва предложение за – подмяна до един месец след засаждане на загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, за сметка на Изпълнителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.4. от Техническата спецификация, „…. До един месец след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растенията за своя сметка“.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Поддържане чистота в масово посещавани места“, Група А, Приложение №1, бе установено , че участникът в т. 5.3. „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ е декларирал: „…Работното звено, ангажирано с поддържане чистота в масово посещавани места се състои от пет души. …… Предвижда се в почистването да бъдат ангажирани по минимум 1 човек на всеки 3 000 м2 от площта, също така 1 бр. шофьор с, който ….“. Следователно участникът декларира, че: 4 души Х 3 000м2 /3,00дка/ = 12,00 дка ще бъдат почиствани. Общата ориентировъчна площ за поддържане на Обособена позиция 8 е 190,00дка. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.8.1. от Техническата спецификация - „Извършва се по възлагане за обхват и кратност по реда на т.1. Извършва се ръчно и/или машинно включва почистване на цялата територия и събиране на отпадъци от кошчета.“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка- всички операции, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва „оператор на подвижни работни платформи /вишкаджия/“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва „дробилна машина“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/…..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулацията (дейността)“ липсва описание цялото количество клони за деня се смила /раздробява/ и се извозва до инсталация за компостиране. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и се извозва до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци …..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва технически ресурс – „Дробилна машина“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от

резитба за деня задължително се смила /раздробява/….."

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка - всички операции", Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулацията (дейността)" липсва описание цялото количество клони за деня се смила /раздробява/ и се извозва до инсталация за компостиране. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и се извозва до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци ….."

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка - всички операции", Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси" липсва технически ресурс – „Дробилна машина". Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/….."

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Поливане на единични дървета и храсти, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулацията (дейността)" е описана технологията за поливане на единични дървета и храсти по улици и булеварди /транспортни/. Липсва описание за поливане и дървета в паркове и градини. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.1. от Техническата спецификация - „…. В тази част Участникът следва да опише подхода за изпълнение на предмета на поръчката, който ще следва при изпълнение на заложените в Техническата спецификация дейности от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция. ….."

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване", Група В, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси" липсва „Водоноска". Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Засаждане на средноразмерни иглолистни дървета с укрепване", Група В, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси" липсва „Водоноска". Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Засаждане на стандартни храсти с опадливи листа - всички операции", Група В, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси" липсва „Водоноска". Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Засаждане на стандартни вечнозелени храсти - всички операции, Група В, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси" липсва „Водоноска". Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

Предложението за изпълнение на поръчката, не отговаря на цялостния набор от предварително обявените изисквания, правила и критерии на възложителя осигуряващи качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Констатираните несъответствия в офертата на участника не може да бъдат законосъобразно преодолени чрез разяснение, без това да доведе до промяна на техническото му предложение, което се явява недопустимо, по аргумент на чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП, тъй като допълването на офертата след срока за подаване на оферти би било незаконосъобразно, доколкото ще наруши забраната за промяна на техническото предложение. При наличие на липси или несъответствия в офертата на участника, комисията не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването

им. Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа към точно обявените възложителя условия.

Предвид гореизложеното, комисията предлага „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД, да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

……

Обособена позиция № 11: Зона 11 – Южен парк II част – район: Триадица

Участник № 1: „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД

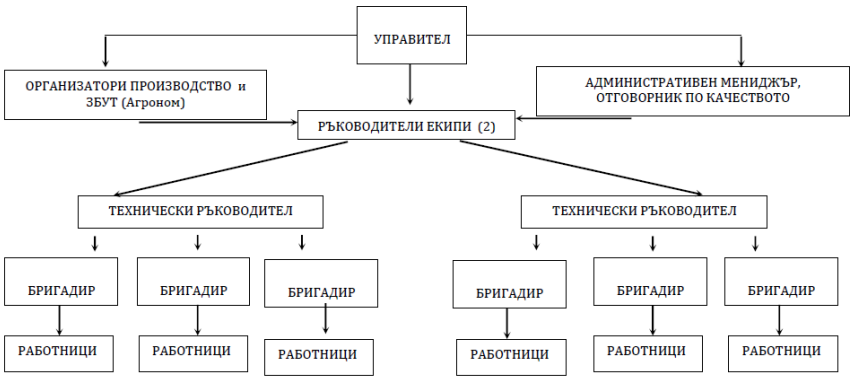
Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено съобразно образеца на възложителя.

Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“.

Комисията разгледа по същество представената Програма и констатира следното:

Цялостната формулировка на предоставеното предложение на участника е изпълнено с редица несъответствия и вътрешни противоречия, от които комисията не може еднозначно да установи, каква е структурата на участника по отношение на човешкия ресурс, който ще бъде ангажиран с изпълнение на обществената поръчка и по-конкретно:

На стр. 184 участникът е представил следната схема на организационната структура на персонала си.



РАЗПРЕДЕЛЕНИ ПО ЕКСПЕРТИ

РЪКОВОДИТЕЛ НА ЕКИП (Ландшафтен архитект) – 1

РЪКОВОДИТЕЛ (Ландшафтен архитект) – 1

ТЕХНИЧЕСКИ РЪКОВОДИТЕЛИ (Техник Озеленител) - 2

АГРОНОМ (Експерт БЗ) – 1

АДМИНИСТРАТИВЕН СЕКРЕТАР (Експерт по качеството) – 1

РАБОТНИЦИ КВАЛИФИЦИРАНИ (вкл. Арборист)- 10

РАБОТНИЦИ ВОДАЧИ НА МПС - 3

184

По-нататък на стр. 224 и следващи в табличен вид са предвидени следните експерти, в т.ч. и за дейност Транспорт:

Дейности	Ръководител екип	Технически ръководител	Агроном	Специализирани работници	Експерт по контрол на качеството	Експерт по Безопасност и здраве
I.Тревни площи						
Косене на тревни площи и събиране на окосена трева	1	2	1	10	1	1
Косене на стръмни скатове с наклон над 45% и събиране на окосена трева	1	2	1	10	1	1
Грапане тревни площи	1	2	1	10	1	1
Затревяване	1	2	1	10	1	1
Зачимяване на тревни площи	1	2	1	10	1	1
Доставка, разриване и подравняване на площи с плодна пръст	1	2	1	10	1	1
Наторяване тревни площи с минерални торове	1	2	1	10	1	1

VII.Транспорт, механизация и други						

229

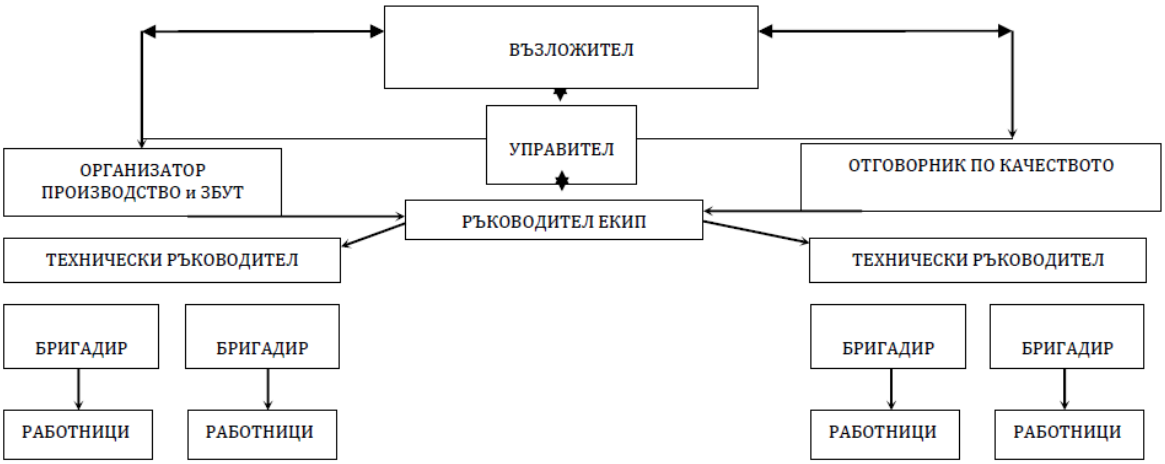
Товарене и извозване на битови отпадъци до сметище (от оборки, кошчета, метене)	1	2	1	10	1	1
Товарене и извозване на дървесен отпадък (клони, дърва) до сметище	1	2	1	10	1	1
Товарене и извозване на растителни						

Съобразно изложените обстоятелства, комисията установява, следните несъответствия:

Участникът е указал, че лицето Агроном е едновременно и експерт по безопасност и здраве, което е налично и в представената схема и Разпределението по експерти - , но в таблицата , установяваме че фигурират 2 отделни лица, т.е. отделно имаме лице Агроном и отделно експерт по безопасност и здраве. Отделно установяваме, че участникът е предвидил отделни длъжности за водачи на МПС, които също не фигурират в таблицата, в т.ч. и относно дейностите по раздел IIV, пряко свързани с транспорта.

На стр. 231 е представена съвсем различна схема на Структура

СТРУКТУРА
НА КОМУНИКАЦИЯ С ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ И ДРУГИ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ ЛИЦА



На стр. 177 в раздел ОРГАНИЗАЦИЯ И ВЪТРЕШЕН КОНТРОЛ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ВЪЗЛОЖЕНИТЕ ДЕЙНОСТИ е посочено следното:

ОРГАНИЗАЦИЯ И ВЪТРЕШЕН КОНТРОЛ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ВЪЗЛОЖЕНИТЕ ДЕЙНОСТИ.

Цели на организацията и вътрешния контрол

Основните цели на организацията и вътрешния контрол са:

- Осигуряване на високо качество на извършваните дейности;
- Стриктно спазване на утвърдени графици и срокове;
- Предотвратяване и своевременно коригиране на отклонения;
- Ефективно използване на ресурсите;
- Осигуряване на прозрачност и отчетност пред възложителя.

Организация на изпълнението

Организацията включва ясно разпределение на отговорности и ефективно управление на човешките и технически ресурси:

- Ръководител на екип (проекта): Координира всички дейности и осъществява връзка с Възложителя. Отговорно лице: Ръководител екип.
- Технически ръководител: Оперативно ръководи и контролира изпълнението на дейностите на терен. Отговорно лице: Технически ръководител, Агроном
- Ръководители на бригади (бригадири) : Отговарят за ежедневното изпълнение и контролират дейностите на конкретните обекти. Отговорни лица: Ръководител екип и Технически ръководител.

Във всички приложени схеми е заложена длъжността и ролята на бригадира, но същата липсва както в таблицата с разпределението на персонала, така и в РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ЕКСПЕРТИ на стр. 184 и в таблицата с разписани длъжности от стр. 216 – 223, където фигурират единствено:

Ръководител екип – Ландшафтен архитект;

Техник озеленяване;

Работници Озеленяване;

Работници В и К;

Водачи на специални автомобили и Водач лекотоварни МПС

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка- всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулации (дейности)“ липсва описание, че количеството клони се смила /раздробява/ в същият ден. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/…..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулации (дейности)“ липсва

описание, че отрезите ще бъдат замазвани с овощарски замазка. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. При провеждане на различните видове резитби на корони, дейността да се прави със стандартните манипулации, вкл. замазване отрези,…..“.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулации (дейности)“ липсва описание, че количеството клони се смила /раздробява/ в същият ден. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/…..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба на короната на дървета с автовишка - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулации (дейности)“ липсва описание, че количеството клони се смила /раздробява/ в същият ден. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/…..“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.3. Мерки за опазване околната среда при изпълнение на дейностите по поддържане на обектите от зелената система от Техническата спецификация, установи следното: предложените мерки за всеки вид отпадък не отчитат спецификата на всяка една дейност/манипулация от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) и не отговарят на изискването на възложителя.

Предложени са следните мерки за РАСТИТЕЛНИ ОТПАДЪЦИ (трева, шума, плевели, цветя) - Мярка 1: Използване на маркирани и етикетирани чували/контейнери за различните растителни отпадъци, Мярка 2: Въвеждане на обучение на персонала за идентификация и сортиране на растителни отпадъци, Мярка 3: Редовно транспортиране до определени за растителна маса площадки/сметища, но само за следните манипулации – Група А: 1, 2, 3, 4, 5, 6; Група Б: 2, 11, 13; Група В: 1, 4, 5, 9.

Липсват мерки за РАСТИТЕЛНИ ОТПАДЪЦИ (трева, шума, плевели, цветя) за Група Б: 1 Резитба на жив плет , 3. Почистване на сухи клони на дървета 4. Резитба на дървета по алпийски способ, 5. Премахване на дървета по алпийски способ , 6. Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета, 7. Резитба на короната на дървета и др. от група Б, както и от група В, при които също могат да се генерират отпадъци , като шума, трева, плевели при почистване на работната площадка.

Предложените мерки за ДЪРВЕСЕН ОТПАДЪК (КЛОНИ, ДЪРВЕТА , СТВОЛОВЕ) са само за манипулации Група Б: 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 12 , Група В: 7, 8 , липсват за останалите манипулации.

Освен това в предложението за Дървесен отпадък (клони, дървета , стволове) е предложена Мярка 1: Мобилно раздробяване на място преди извозване-не би следвало да се приеме като мярка, тъй като раздробяването е част от Приложение 1 – списък на манипулациите.

Предложените мерки за БИТОВИ ОТПАДЪЦИ (от кошчета, замърсяване, масови места) отново не са предложени мерки за всички манипулации, а само за Група А: 5, 6, 7; Група Б: 13 - при изпълнението на всяка една манипулация е възможно да се генерират битови отпадъци или при почистване на работната площадка преди /след работа да има битови отпадъци, за не са предложени и не са спазени изискванията на възложителя.

Мерки за СТРОИТЕЛНИ И ДРУГИ ОТПАДЪЦИ предложени са само за Група В: 11, 12, 13 - строителни отпадъци /включително земни маси/ е възможно да има в тревни площи. Преди косене следва да се почистят, при зацветяване, при засаждане и т.н., не е изпълнено изискването на възложителя да се предложат мерки по две мерки за всеки вид отпадък за всички манипулации от списъка Приложение 1. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.3 от Техническата спецификация - „…. гарантират спазването на посочените в Техническата спецификация изисквания по отношение на смесването на отделните потоци отпадъци.,….. Възложителят ще приеме, че не е „отчетена спецификата на конкретния предмет на обществената поръчка“ в случаите, когато конкретната дейност и/или начин на нейното изпълнение може да бъде съотнесен и приложи към предмета на всяка една подобна на настоящата обществена поръчка дейност, без да се характеризира с конкретен начин на изпълнение, на част или всички предложени действия. ….“.

Предложението за изпълнение на поръчката, не отговаря на цялостния набор от предварително обявените изисквания, правила и критерии на възложителя осигуряващи качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Констатираните несъответствия в офертата на участника не може да бъдат законосъобразно преодолени чрез разяснение, без това да доведе до промяна на техническото му предложение, което се явява недопустимо, по аргумент на чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП, тъй като допълването на офертата след срока за подаване на оферти би било незаконосъобразно, доколкото ще наруши забраната за промяна на техническото предложение. При наличие на липси или несъответствия в офертата на участника, комисията не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник

трябва да се придържа към точно обявените възложителя условия.

Предвид гореизложеното, комисията предлага „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД, да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

……

Участник № 3:„ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено съобразно образеца на възложителя.

Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“.

Комисията разгледа по същество представената Програма и констатира следното:

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Засаждане на луковични цветя с материала - всички операции“, Група А, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. Липсва предложение за – подмяна до един месец след засаждане на загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, за сметка на Изпълнителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.4. от Техническата спецификация, „…. До един месец след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растенията за своя сметка“.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Засаждане на перенни цветя без материала - всички операции“, Група А, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. Липсва предложение за – подмяна до един месец след засаждане на загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, за сметка на Изпълнителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.4. от Техническата спецификация, „…. До един месец след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растенията за своя сметка“.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Поддържане чистота в масово посещавани места“, Група А, Приложение №1, бе установено , че участникът в т. 5.3. „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ е декларирал: „…Работното звено, ангажирано с поддържане чистота в масово посещавани места се състои от пет души. …… Предвижда се в почистването да бъдат ангажирани по минимум 1 човек на всеки 3 000 м2 от площта, също така 1 бр. шофьор с, който ….“. Следователно участникът декларира, че: 4 души Х 3 000м2 /3,00дка/ = 12,00 дка ще бъдат почиствани. Общата ориентировъчна площ за поддържане на Обособена позиция 8 е 190,00дка. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.8.1. от Техническата спецификация - „Извършва се по възлагане за обхват и кратност по реда на т.1. Извършва се ръчно и/или машинно включва почистване на цялата територия и събиране на отпадъци от кошчета.“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка- всички операции, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва „оператор на подвижни работни платформи /вишкаджия/“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва „дробилна машина“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/…..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулацията (дейността)“ липсва описание цялото количество клони за деня се смила /раздробява/ и се извозва до инсталация за компостиране. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и се извозва до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци …..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва технически ресурс –

„Дробилна машина“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/…..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулацията (дейността)“ липсва описание цялото количество клони за деня се смила /раздробява/ и се извозва до инсталация за компостиране. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и се извозва до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци …..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва технически ресурс – „Дробилна машина“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/…..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Поливане на единични дървета и храсти, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулацията (дейността)“ е описана технологията за поливане на единични дървета и храсти по улици и булеварди /транспортни/. Липсва описание за поливане и дървета в паркове и градини. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.1. от Техническата спецификация - „…. В тази част Участникът следва да опише подхода за изпълнение на предмета на поръчката, който ще следва при изпълнение на заложените в Техническата спецификация дейности от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция. …..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване“, Група В, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва „Водоноска“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Засаждане на средноразмерни иглолистни дървета с укрепване", Група В, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва „Водоноска“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Засаждане на стандартни храсти с опадливи листа - всички операции“, Група В, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва „Водоноска“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Засаждане на стандартни вечнозелени храсти - всички операции, Група В, Приложение №1, бе установено, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва „Водоноска“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

Предложението за изпълнение на поръчката, не отговаря на цялостния набор от предварително обявените изисквания, правила и критерии на възложителя осигуряващи качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Констатираните несъответствия в офертата на участника не може да бъдат законосъобразно преодолени чрез разяснение, без това да доведе до промяна на техническото му предложение, което се явява недопустимо, по аргумент на чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП, тъй като допълването на офертата след срока за подаване на оферти би било незаконосъобразно, доколкото ще наруши забраната за промяна на техническото предложение.

При наличие на липси или несъответствия в офертата на участника, комисията не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа към точно обявените възложителя условия.

Предвид гореизложеното, комисията предлага „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД, да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

…….

Участник № 5: ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено в съответствие с образеца на възложителя. Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“.

Комисията разгледа по същество представената Програма за изпълнение и констатира следното:

Участникът е представил задължително изискуемото техническо предложение за изпълнение на поръчката, с разработена програма за технологичното изпълнение на посочените дейности от Приложение 1 към Техническото предложение за обособена позиция № 11 и съдържащо изискуемите мерки и показатели, описани в критериите и изискванията на Техническата спецификация, свързани с предмета на обществената поръчка. Разработената програма, съдържа изискуемата рамка на посочените реквизити за минимално съдържание, съгласно което същата покрива поставените изисквания на Възложителя.

Предоставеното от участника техническото предложение за изпълнение на поръчката, отговаря на предварително обявените условия и изискванията на Възложителя за тази обособена позиция.

Съгласно гореизложените обстоятелства, комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, отговаря на описаните в техническата спецификация - правила и критерии на Възложителя и съдържа задължително изискуемите елементи за качествено и срочно изпълнение на поръчката и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

…….

<u>Обособена позиция № 12: Зона 12 – Парк „Здраве“ – райони Триадица, Лозенец, Изгрев</u>

Участник № 2: „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено съобразно образеца на възложителя.

Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“.

Комисията разгледа по същество представената Програма и констатира следното:

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Засаждане на луковични цветя с материала - всички операции“, Група А, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. Липсва предложение за – подмяна до един месец след засаждане на загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, за сметка на Изпълнителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.4. от Техническата спецификация, „…. До един месец след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растенията за своя сметка“.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Засаждане на перенни цветя без материала - всички операции“, Група А, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. Липсва предложение за – подмяна до един месец след засаждане на загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, за сметка на Изпълнителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.4. от Техническата спецификация, „…. До един месец след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растенията за своя сметка“.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Поддържане чистота в масово посещавани места“, Група А, Приложение №1, бе установено , че участникът в т. 5.3. „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ е декларирал: „…Работното звено, ангажирано с поддържане чистота в масово посещавани места се състои от пет души. …… Предвижда се в почистването да бъдат ангажирани по минимум 1 човек на всеки 3 000 м2 от площта, също така 1 бр. шофьор с, който ….“. Следователно участникът декларира, че: 4 души Х 3 000м2 /3,00дка/ = 12,00 дка ще бъдат почиствани. Общата ориентировъчна площ за поддържане на Обособена позиция 12 е 125,00дка. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.8.1. от Техническата спецификация - „Извършва се по възлагане за обхват и кратност по реда на т.1. Извършва се ръчно и/или машинно включва почистване на цялата

територия и събиране на отпадъци от кошчета.“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка- всички операции, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.3.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва „оператор на подвижни работни платформи /вишкаджия/“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.4.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва „дробилна машина“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/…..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.5.1 „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулацията (дейността)“ липсва описание цялото количество клони за деня се смила /раздробява/ и се извозва до инсталация за компостиране. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и се извозва до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци …..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.5.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва човешки ресурс – „Арборист“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация - „…. посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т.ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност …..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.5.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва технически ресурс – „Дробилна машина“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/…..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.6.1 „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулацията (дейността)“ липсва описание цялото количество клони за деня се смила /раздробява/ и се извозва до инсталация за компостиране. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и се извозва до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци …..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.6.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва технически ресурс – „Дробилна машина“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/…..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Резитба на короната на дървета с автовишка - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.7.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва човешки ресурс „оператор на подвижни работни платформи /вишкаджия/“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Резитба на короната на дървета с автовишка - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.7.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва технически ресурс –

„Дробилна машина“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/…..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Поливане на единични дървета и храсти, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.6.1 „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулацията (дейността)“ е описана технологията за поливане на единични дървета и храсти по улици и булеварди /транспортни/. Липсва описание за поливане и дървета в паркове и градини. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.1. от Техническата спецификация - „…. В тази част Участникът следва да опише подхода за изпълнение на предмета на поръчката, който ще следва при изпълнение на заложените в Техническата спецификация дейности от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция. …..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване“, Група В, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.2.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва „Водоноска“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Засаждане на средноразмерни иглолистни дървета с укрепване", Група В, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.3.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва „Водоноска“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на основна дейност „Засаждане на стандартни храсти с опадливи листа - всички операции“, Група В, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.4.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва „Водоноска“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Засаждане на стандартни вечнозелени храсти - всички операции, Група В, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т. 5.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва „Водоноска“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

Констатираните несъответствия в офертата на участника не може да бъдат законосъобразно преодолени чрез разяснение, без това да доведе до промяна на техническото му предложение, което се явява недопустимо, по аргумент на чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП, тъй като допълването на офертата след срока за подаване на оферти би било незаконосъобразно, доколкото ще наруши забраната за промяна на техническото предложение. При наличие на липси или несъответствия в офертата на участника, комисията не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа към точно обявените възложителя условия.

Предвид гореизложеното, комисията предлага „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД, да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

…….

<u>Обособена позиция № 13: Зона 13 – Западен парк – район: Илинден</u>

Участник № 1: МИЛИАНА-91 ЕООД

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено в съответствие с образеца на възложителя. Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“.

Комисията разгледа по същество представената Програма за изпълнение и констатира следното:

Участникът е представил задължително изискуемото техническо предложение за изпълнение на поръчката, с разработена програма за технологичното изпълнение на посочените дейности от Приложение 1 към Техническото предложение за обособена позиция № 13 и съдържащо изискуемите мерки и показатели, описани в критериите и изискванията на Техническата спецификация, свързани с предмета на обществената поръчка. Разработената програма, съдържа изискуемата рамка на посочените реквизити за минимално съдържание, съгласно което същата покрива поставените изисквания на Възложителя.

Предоставеното от участника техническото предложение за изпълнение на поръчката, отговаря на предварително обявените условия и изискванията на Възложителя за тази обособена позиция.

Съгласно гореизложените обстоятелства, комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, отговаря на описаните в техническата спецификация - правила и критерии на Възложителя и съдържа задължително изискуемите елементи за качествено и срочно изпълнение на поръчката и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

……

Участник № 3: „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено съобразно образеца на възложителя.

Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“.

Комисията разгледа по същество представената Програма и констатира следното:

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Засаждане на луковични цветя с материала - всички операции“, Група А, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. Липсва предложение за – подмяна до един месец след засаждане на загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, за сметка на Изпълнителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.4. от Техническата спецификация, „…. До един месец след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растенията за своя сметка“.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Засаждане на перенни цветя без материала - всички операции“, Група А, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. Липсва предложение за – подмяна до един месец след засаждане на загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, за сметка на Изпълнителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.4. от Техническата спецификация, „…. До един месец след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растенията за своя сметка“.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Поддържане чистота в масово посещавани места“, Група А, Приложение №1, бе установено , че участникът в т. 5.3. „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ е декларирал: „…Работното звено, ангажирано с поддържане чистота в масово посещавани места се състои от пет души. …… Предвижда се в почистването да бъдат ангажирани по минимум 1 човек на всеки 3 000 м2 от площта, също така 1 бр. шофьор с, който ….“. Следователно участникът декларира, че: 4 души Х 3 000м2 /3,00дка/ = 12,00 дка ще бъдат почиствани. Общата ориентировъчна площ за поддържане на Обособена позиция 12 е 125,00дка. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.8.1. от Техническата спецификация - „Извършва се по възлагане за обхват и кратност по реда на т.1. Извършва се ръчно и/или машинно включва почистване на цялата територия и събиране на отпадъци от кошчета.“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка- всички операции, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.3.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва „оператор на подвижни работни платформи /вишкаджия/“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.4.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва „дробилна машина“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/…..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.5.1 „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение

на манипулацията (дейността)“ липсва описание цялото количество клони за деня се смила /раздробява/ и се извозва до инсталация за компостиране. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и се извозва до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци …..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.5.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва човешки ресурс – „Арборист“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация - „…. посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т.ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност …..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.5.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва технически ресурс – „Дробилна машина“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/…..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.6.1 „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулацията (дейността)“ липсва описание цялото количество клони за деня се смила /раздробява/ и се извозва до инсталация за компостиране. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и се извозва до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци …..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.6.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва технически ресурс – „Дробилна машина“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/…..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Резитба на короната на дървета с автовишка - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.7.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва човешки ресурс „оператор на подвижни работни платформи /вишкаджия/“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Резитба на короната на дървета с автовишка - всички операции“, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.7.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва технически ресурс – „Дробилна машина“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/…..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Поливане на единични дървета и храсти, Група Б, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.6.1 „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулацията (дейността)“ е описана технологията за поливане на единични дървета и храсти по улици и булеварди /транспортни/. Липсва описание за поливане и дървета в паркове и градини. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.1. от Техническата спецификация - „…. В тази част Участникът следва да опише подхода за изпълнение на предмета на поръчката, който ще следва при изпълнение на заложените в Техническата спецификация дейности от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция. …..“

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване“, Група В, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.2.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва „Водоноска“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на

описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Засаждане на средноразмерни иглолистни дървета с укрепване", Група В, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.3.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва „Водоноска“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на основна дейност „Засаждане на стандартни храсти с опадливи листа - всички операции“, Група В, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.4.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва „Водоноска“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложение за изпълнение на основна дейност „Засаждане на стандартни вечнозелени храсти - всички операции, Група В, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. В т.5.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва „Водоноска“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

Констатираните несъответствия в офертата на участника не може да бъдат законосъобразно преодолени чрез разяснение, без това да доведе до промяна на техническото му предложение, което се явява недопустимо, по аргумент на чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП, тъй като допълването на офертата след срока за подаване на оферти би било незаконосъобразно, доколкото ще наруши забраната за промяна на техническото предложение. При наличие на липси или несъответствия в офертата на участника, комисията не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа към точно обявените възложителя условия.

Предвид гореизложеното, комисията предлага „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД, да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

……..

Обособена позиция № 17: Зона 17 – Дървесни насаждения – райони: Сердика, Подуяне, Слатина, Оборище, Кремиковци, Нови Искър

Участник № 1: „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено в съответствие с образеца на възложителя. Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“.

Комисията разгледа по същество представената Програма за изпълнение и констатира следното:

Участникът е представил задължително изискуемото техническо предложение за изпълнение на поръчката, с разработена програма за технологичното изпълнение на посочените дейности от Приложение 1 към Техническото предложение за обособена позиция № 17 и съдържащо изискуемите мерки и показатели, описани в критериите и изискванията на Техническата спецификация, свързани с предмета на обществената поръчка. Разработената програма, съдържа изискуемата рамка на посочените реквизити за минимално съдържание, съгласно което същата покрива поставените изисквания на Възложителя.

Предоставеното от участника техническото предложение за изпълнение на поръчката, отговаря на предварително обявените условия и изискванията на Възложителя за тази обособена позиция.

Съгласно гореизложените обстоятелства, комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, отговаря на описаните в техническата спецификация - правила и критерии на Възложителя и съдържа задължително изискуемите елементи за качествено и срочно изпълнение на поръчката и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

…….

Участник № 3: „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено съобразно образеца на възложителя.

Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“. Комисията разгледа по същество представената Програма и констатира следното:

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Засаждане на широколистни дървета - присадени форми“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Технологична последователност на процесите“ е описано, че засаждането на широколистни дървета – присадени форми ще се извършва – „ …. Растенията се засаждат в предварително изкопани квадратни или кръгли ями, които са с 20 см по-големи от диаметъра на кореновата система - от 80/80/80см до 100/100/100см, според вида“. Специфично за зоната е, че засаждането се извършва в голяма част от случаите по улици и булеварди, където липсата на място обуславя самото засаждане да се извършва в по-малки като размер посадъчни гнезда. Като минимум участникът би следвало да представи и технология за засаждане на дървета по улици и булеварди. Комисията счита, че не са отчетени спецификата на зоната, а именно: позициите (зоните от 17 до 20) включват дървесните насаждения по улици и булеварди. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Предложената технология за изпълнение трябва да отговаря на изискванията заложени в Техническата спецификация, действащата нормативна уредба и на специфичните особености на обектите във всяка позиция“.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Засаждане на широколистни дървета - присадени форми“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Механизация и технически ресурс“ липсва „Водоноска“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Технологична последователност на процесите“ е описано, че засаждането на средноразмерни широколистни дървета ще се извършва – „ …. Растенията се засаждат в предварително изкопани квадратни или кръгли ями, които са с 20 см по-големи от диаметъра на кореновата система - от 80/80/80см до 100/100/100см, според вида“. Специфично за зоната е, че засаждането се извършва в голяма част от случаите по улици и булеварди, където липсата на място обуславя самото засаждане да се извършва в по-малки като размер посадъчни гнезда. Като минимум участникът е следвало да представи и технология за засаждане на дървета по улици и булеварди. Комисията счита, че не са отчетени спецификата на зоната, а именно: позициите (зоните от 17 до 20) включват дървесните насаждения по улици и булеварди. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Предложената технология за изпълнение трябва да отговаря на изискванията заложени в Техническата спецификация, действащата нормативна уредба и на специфичните особености на обектите във всяка позиция“.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Механизация и технически ресурс“ липсва „Водоноска“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Засаждане на стандартни едроразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване без стойността на дървото“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Технологична последователност на процесите“ е описано, че засаждането на едроразмерни широколистни дървета ще се извършва – „ …. Изкопаването на посадното гнездо, което за едроразмерни дървета е минимум 150/150/120см.“. Специфично за зоната е, че засаждането се извършва в голяма част от случаите по улици и булеварди, където липсата на място обуславя самото засаждане да се извършва в по-малки като размер посадъчни гнезда. Като минимум участникът е следвало да представи и технология за засаждане на дървета по улици и булеварди. Комисията счита, че не са отчетени спецификата на зоната, а именно: позициите (зоните от 17 до 20) включват дървесните насаждения по улици и булеварди. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Предложената технология за изпълнение трябва да отговаря на изискванията заложени в Техническата спецификация, действащата нормативна уредба и на специфичните особености на обектите във всяка позиция“.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Засаждане на стандартни едроразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване без стойността на дървото“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Механизация и технически ресурс“ липсва „Водоноска“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или

Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка- всички операции“, Група Б, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Необходима механизация и технически ресурс“ липсва „дробилна машина“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Технологична последователност на процесите“ липсва описание, че клоните получени от резитбата на дървета ще се смила/раздробява“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/…..“

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Технологична последователност на процесите“ липсва описание, че клоните отрезите получени от резитбата на дървета ще бъдат третирани с овощарска замазка или друг подходящ материал. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. дейността да се прави със стандартните манипулации, вкл. замазване отрези …..“

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Необходима механизация и технически ресурс“ липсва технически ресурс – дробилна машина. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя - „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/“.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Технологична последователност на процесите“ липсва описание, че клоните получени от резитбата на дървета ще се смила/раздробява“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/…..“

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Необходима механизация и технически ресурс“ липсва технически ресурс – дробилна машина. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя - „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/“.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Резитба на короната на дървета с автовишка - всички операции“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Необходима механизация и технически ресурс“ липсва технически ресурс – дробилна машина. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя - „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/“.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Отсичане на дървета с автовишка - всички операции“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Необходима механизация и технически ресурс“ липсва технически ресурс – дробилна машина. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя - „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/“.

При преглед на изложеното от участника предложение по отношения изпълнението на основна дейност „Основна резитба на корони на дървета с автовишка - всички операции“, Група Б, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Необходима механизация и технически ресурс“ липсва технически ресурс – дробилна машина. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя - „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят

минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/“.

Предложението за изпълнение на поръчката, не отговаря на цялостния набор от предварително обявените изисквания, правила и критерии на възложителя осигуряващи качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Констатираните несъответствия в офертата на участника не може да бъдат законосъобразно преодолени чрез разяснение, без това да доведе до промяна на техническото му предложение, което се явява недопустимо, по аргумент на чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП, тъй като допълването на офертата след срока за подаване на оферти би било незаконосъобразно, доколкото ще наруши забраната за промяна на техническото предложение. При наличие на липси или несъответствия в офертата на участника, комисията не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа към точно обявените възложителя условия.

Предвид гореизложеното, комисията предлага „АЛВЕРС КОМЕРС“ ЕООД, да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

……

<u>Обособена позиция № 19: Зона 19 – Дървесни насаждения – райони: Триадица, Лозенец, Красно село, Витоша, Овча купел, Банкя</u>

Участник № 1: ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено в съответствие с образеца на възложителя. Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“.

Комисията разгледа по същество представената Програма за изпълнение и констатира следното:

Участникът е представил задължително изискуемото техническо предложение за изпълнение на поръчката, с разработена програма за технологичното изпълнение на посочените дейности от Приложение 1 към Техническото предложение за обособена позиция № 19 и съдържащо изискуемите мерки и показатели, описани в критериите и изискванията на Техническата спецификация, свързани с предмета на обществената поръчка. Разработената програма, съдържа изискуемата рамка на посочените реквизити за минимално съдържание, съгласно което същата покрива поставените изисквания на Възложителя.

Предоставеното от участника техническото предложение за изпълнение на поръчката, отговаря на предварително обявените условия и изискванията на Възложителя за тази обособена позиция.

Съгласно гореизложените обстоятелства, комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, отговаря на описаните в техническата спецификация - правила и критерии на Възложителя и съдържа задължително изискуемите елементи за качествено и срочно изпълнение на поръчката и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

Участник № 2: „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено съобразно образеца на възложителя.

Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“. Комисията разгледа по същество представената Програма и констатира следното:

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Засаждане на широколистни дървета - присадени форми“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Технологична последователност на процесите“ е описано, че засаждането на широколистни дървета – присадени форми ще се извършва – „ …. Растенията се засаждат в предварително изкопани квадратни или кръгли ями, които са с 20 см по-големи от диаметъра на кореновата система - от 80/80/80см до 100/100/100см, според вида“. Специфично за зоната е, че засаждането се извършва в голяма част от случаите по улици и булеварди, където липсата на място обуславя самото засаждане да се извършва в по-малки като размер посадъчни гнезда. Като минимум участникът би следвало да представи и технология за засаждане на дървета по улици и булеварди. Комисията счита, че не са отчетени спецификата на зоната, а именно: позициите (зоните от 17 до 20) включват дървесните насаждения по улици и булеварди. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Предложената технология за изпълнение трябва да отговаря на изискванията заложени в Техническата спецификация, действащата нормативна уредба и на специфичните особености на обектите във всяка позиция“.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Засаждане на широколистни дървета - присадени форми“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Механизация и технически ресурс“, липсва „Водоноска“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да

отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Технологична последователност на процесите“ е описано, че засаждането на средноразмерни широколистни дървета ще се извършва – „ …. Растенията се засаждат в предварително изкопани квадратни или кръгли ями, които са с 20 см по-големи от диаметъра на кореновата система - от 80/80/80см до 100/100/100см, според вида“. Специфично за зоната е, че засаждането се извършва в голяма част от случаите по улици и булеварди, където липсата на място обуславя самото засаждане да се извършва в по-малки като размер посадъчни гнезда. Като минимум участникът би следвало да представи и технология за засаждане на дървета по улици и булеварди. Комисията счита, че не са отчетени спецификата на зоната, а именно: позициите (зоните от 17 до 20) включват дървесните насаждения по улици и булеварди. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Предложената технология за изпълнение трябва да отговаря на изискванията заложени в Техническата спецификация, действащата нормативна уредба и на специфичните особености на обектите във всяка позиция“.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Механизация и технически ресурс“ липсва „Водоноска“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Засаждане на стандартни едроразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване без стойността на дървото“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Технологична последователност на процесите“ е описано, че засаждането на едроразмерни широколистни дървета ще се извършва – „ …. Изкопаването на посадното гнездо, което за едроразмерни дървета е минимум 150/150/120см.“. Специфично за зоната е, че засаждането се извършва в голяма част от случаите по улици и булеварди, където липсата на място обуславя самото засаждане да се извършва в по-малки като размер посадъчни гнезда. Като минимум участникът би следвало да представи и технология за засаждане на дървета по улици и булеварди. Комисията счита, че не са отчетени спецификата на зоната, а именно: позициите (зоните от 17 до 20) включват дървесните насаждения по улици и булеварди. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Предложената технология за изпълнение трябва да отговаря на изискванията заложени в Техническата спецификация, действащата нормативна уредба и на специфичните особености на обектите във всяка позиция“.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Засаждане на стандартни едроразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване без стойността на дървото“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Механизация и технически ресурс“ липсва „Водоноска“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка- всички операции“, Група Б, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Необходима механизация и технически ресурс“ липсва „дробилна машина“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Технологична последователност на процесите“ липсва описание, че клоните получени от резитбата на дървета ще се смила/раздробява“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/…..“

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Технологична последователност на процесите“ липсва описание, че клоните отрезите получени от резитбата на дървета ще бъдат третирани с овощарска замазка или друг подходящ материал. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно

раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. дейността да се прави със стандартните манипулации, вкл. замазване отрези …..“

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Необходима механизация и технически ресурс“ липсва технически ресурс – дробилна машина. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя - „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/“.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Технологична последователност на процесите“ липсва описание, че клоните получени от резитбата на дървета ще се смила/раздробява“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/…..“

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Необходима механизация и технически ресурс“ липсва технически ресурс – дробилна машина. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя - „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/“.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Резитба на короната на дървета с автовишка - всички операции“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Необходима механизация и технически ресурс“ липсва технически ресурс – дробилна машина. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя - „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/“.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Отсичане на дървета с автовишка - всички операции“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Необходима механизация и технически ресурс“ липсва технически ресурс – дробилна машина. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя - „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/“.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Основна резитба на корони на дървета с автовишка - всички операции“, Група Б, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Необходима механизация и технически ресурс“ липсва технически ресурс – дробилна машина. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя - „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/“.

Предложението за изпълнение на поръчката, не отговаря на цялостния набор от предварително обявените изисквания, правила и критерии на възложителя осигуряващи качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Констатираните несъответствия в офертата на участника не може да бъдат законосъобразно преодолени чрез разяснение, без това да доведе до промяна на техническото му предложение, което се явява недопустимо, по аргумент на чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП, тъй като допълването на офертата след срока за подаване на оферти би било незаконосъобразно, доколкото ще наруши забраната за промяна на техническото предложение. При наличие на липси или несъответствия в офертата на участника, комисията не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа към точно обявените възложителя условия.

Предвид гореизложеното, комисията предлага „АЛВЕРС КОМЕРС“ ЕООД, да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

…….

<u>Обособена позиция № 26: Зона 26 – Транспортна зона север – бул. „Ботевградско шосе“</u>

Участник № 1: "ДИ ЕС ЕС СТРОЙ" ЕООД

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено в съответствие с образеца на възложителя. Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение".

Комисията разгледа по същество представената Програма за изпълнение и констатира следното:

Участникът е представил задължително изискуемото техническо предложение за изпълнение на поръчката, с разработена програма за технологичното изпълнение на посочените дейности от Приложение 1 към Техническото предложение за обособена позиция № 26 и съдържащо изискуемите мерки и показатели, описани в критериите и изискванията на Техническата спецификация, свързани с предмета на обществената поръчка. Разработената програма, съдържа изискуемата рамка на посочените реквизити за минимално съдържание, съгласно което същата покрива поставените изисквания на Възложителя.

Предоставеното от участника техническото предложение за изпълнение на поръчката, отговаря на предварително обявените условия и изискванията на Възложителя за тази обособена позиция.

Съгласно гореизложените обстоятелства, комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, отговаря на описаните в техническата спецификация - правила и критерии на Възложителя и съдържа задължително изискуемите елементи за качествено и срочно изпълнение на поръчката и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

Участник № 3: "АЛВЕРС КОМЕРС" ООД

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено съобразно образеца на възложителя.

Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение". Комисията разгледа по същество представената Програма и констатира следното:

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Засаждане на луковични цветя с материала - всички операции", Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. Липсва предложение за – подмяна до един месец след засаждане на загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, за сметка на Изпълнителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.4. от Техническата спецификация, „…. До един месец след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растенията за своя сметка".

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Засаждане на перенни цветя без материала - всички операции", Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. Липсва предложение за – подмяна до един месец след засаждане на загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, за сметка на Изпълнителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.4. от Техническата спецификация, „…. До един месец след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растенията за своя сметка".

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Поддържане чистота в масово посещавани места", Група А, Приложение №1, комисията установи, че участникът в т. 5.3. „Организация на наличните човешки и технически ресурси" е декларирал: „…Работното звено, ангажирано с поддържане чистота в масово посещавани места се състои от пет души. …… Предвижда се в почистването да бъдат ангажирани по минимум 1 човек на всеки 2500 м² от площта, също така 1 бр. шофьор с, който ….". Следователно участникът декларира, че: 4 души Х 2 500м2 /3,50дка/ = 10,00 дка ще бъдат почиствани. Общата ориентировъчна площ за поддържане на Обособена позиция 26 е 471,60дка. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.8.1. от Техническата спецификация - „Извършва се по възлагане за обхват и кратност по реда на т.1. Извършва се ръчно и/или машинно включва почистване на цялата територия и събиране на отпадъци от кошчета."

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции", Група Б, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Организация на наличните човешки и технически ресурси" липсва „дробилна машина". Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/….."

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции", Група Б, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулацията (дейността)" липсва описание цялото количество клони за деня се смила /раздробява/ и се извозва до инсталация за компостиране. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил

изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и се извозва до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци ….."

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции", Група Б, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Организация на наличните човешки и технически ресурси" липсва човешки ресурс – „Арборист". Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация - „…. посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т.ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност ….."

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции", Група Б, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Организация на наличните човешки и технически ресурси" липсва технически ресурс – „Дробилна машина". Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Резитба на короната на дървета с автовишка - всички операции", Група Б, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Организация на наличните човешки и технически ресурси" липсва човешки ресурс „оператор на подвижни работни платформи /вишкаджия/". Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Резитба на короната на дървета с автовишка - всички операции", Група Б, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Организация на наличните човешки и технически ресурси" липсва технически ресурс – „Дробилна машина". Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване", Група В, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Организация на наличните човешки и технически ресурси" липсва „Водоноска". Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Засаждане на среднoразмерни иглолистни дървета с укрепване", Група В, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Организация на наличните човешки и технически ресурси" липсва „Водоноска". Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Засаждане на стандартни храсти с опадливи листа - всички операции", Група В, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Организация на наличните човешки и технически ресурси" липсва „Водоноска". Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Засаждане на стандартни вечнозелени храсти - всички операции, Група В, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Организация на наличните човешки и технически ресурси" липсва „Водоноска". Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Отсичане на дървета без автовишка - всички операции“, Група В, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва технически ресурс – „Дробилна машина“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Отсичане на дървета с автовишка - всички операции“, Група В, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва технически ресурс – „Дробилна машина“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

Предложението за изпълнение на поръчката, не отговаря на цялостния набор от предварително обявените изисквания, правила и критерии на възложителя осигуряващи качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Констатираните несъответствия в офертата на участника не може да бъдат законосъобразно преодолени чрез разяснение, без това да доведе до промяна на техническото му предложение, което се явява недопустимо, по аргумент на чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП, тъй като допълването на офертата след срока за подаване на оферти би било незаконосъобразно, доколкото ще наруши забраната за промяна на техническото предложение. При наличие на липси или несъответствия в офертата на участника, комисията не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа към точно обявените възложителя условия.

Предвид гореизложеното, комисията предлага „АЛВЕРС КОМЕРС“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

……..

Обособена позиция № 28: Зона 28 – Транспортна зона юг – бул. „България“

Участник № 1: ОСТРУМ ЕООД

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено в съответствие с образеца на възложителя. Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“.

Комисията разгледа по същество представената Програма за изпълнение и констатира следното:

Участникът е представил задължително изискуемото техническо предложение за изпълнение на поръчката, с разработена програма за технологичното изпълнение на посочените дейности от Приложение 1 към Техническото предложение за обособена позиция № 28 и съдържащо изискуемите мерки и показатели, описани в критериите и изискванията на Техническата спецификация, свързани с предмета на обществената поръчка. Разработената програма, съдържа изискуемата рамка на посочените реквизити за минимално съдържание, съгласно което същата покрива поставените изисквания на Възложителя.

Предоставеното от участника техническото предложение за изпълнение на поръчката, отговаря на предварително обявените условия и изискванията на Възложителя за тази обособена позиция.

Съгласно гореизложените обстоятелства, комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, отговаря на описаните в техническата спецификация - правила и критерии на Възложителя и съдържа задължително изискуемите елементи за качествено и срочно изпълнение на поръчката и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

……

Участник № 4: „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено съобразно образеца на възложителя.

Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“.

Комисията разгледа по същество представената Програма и констатира следното:

При преглед на изложеното от участника предложение по отношения изпълнението на основна дейност „Засаждане на луковични цветя с материала - всички операции“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. Липсва предложение за – подмяна до един месец след засаждане на загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, за сметка на Изпълнителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.4. от Техническата спецификация, „…. До един месец след засаждане, ако

има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растенията за своя сметка“.

При преглед на изложеното от участника предложение по отношения изпълнението на основна дейност „Засаждане на перенни цветя без материала - всички операции“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. Липсва предложение за – подмяна до един месец след засаждане на загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, за сметка на Изпълнителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.4. от Техническата спецификация, „…. До един месец след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растенията за своя сметка“.

При преглед на изложеното от участника предложение по отношения изпълнението на основна дейност „Поддържане чистота в масово посещавани места“, Група А, с пореден номер 7 от Приложение №1, комисията установи, че участникът в т. 5.3. „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ е декларирал: „…Работното звено, ангажирано с поддържане чистота в масово посещавани места се състои от пет души. …… Предвижда се в почистването да бъдат ангажирани по минимум 1 човек на всеки 3 000 м2 от площта, също така 1 бр. шофьор с, който ….“. Следователно участникът декларира, че: 4 души Х 3 000м2 /3,00дка/ = 12,00 дка ще бъдат почиствани. Общата ориентировъчна площ за поддържане на Обособена позиция 28 е 345,90дка. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.8.1. от Техническата спецификация - „Извършва се по възлагане за обхват и кратност по реда на т.1. Извършва се ръчно и/или машинно включва почистване на цялата територия и събиране на отпадъци от кошчета.“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношения изпълнението на основна дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В т.4.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва „дробилна машина“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/…..“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношения изпълнението на основна дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В т.5.1 „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулацията (дейността)“ липсва описание цялото количество клони за деня се смила /раздробява/ и се извозва до инсталация за компостиране. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и се извозва до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци …..“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношения изпълнението на основна дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В т.5.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва човешки ресурс – „Арборист“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация - „…. посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т.ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност …..“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношения изпълнението на основна дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В т.5.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва технически ресурс – „Дробилна машина“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/…..“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношения изпълнението на основна дейност „Резитба на короната на дървета с автовишка - всички операции“, Група Б, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В т.7.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва човешки ресурс „оператор на подвижни работни платформи /вишкаджия/“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

При преглед на изложеното от участника предложение по отношения изпълнението на основна дейност „Резитба на короната на дървета с автовишка - всички операции“, Група Б, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В т.7.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва технически ресурс – „Дробилна машина“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е

спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/…..“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношения изпълнението на основна дейност „Поливане на единични дървета и храсти, Група Б, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В т.6.1 „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулацията (дейността)“ е описана технологията за поливане на единични дървета и храсти по улици и булеварди /транспортни/. Липсва описание за поливане и дървета в паркове и градини. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.1. от Техническата спецификация - „…. В тази част Участникът следва да опише подхода за изпълнение на предмета на поръчката, който ще следва при изпълнение на заложените в Техническата спецификация дейности от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция. …..“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношения изпълнението на основна дейност „Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване“, Група В, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В т.2.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва „Водоноска“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

При преглед на изложеното от участника предложение по отношения изпълнението на основна дейност „Засаждане на средноразмерни иглолистни дървета с укрепване", Група В, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В т.3.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва „Водоноска“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

При преглед на изложеното от участника предложение по отношения изпълнението на основна дейност „Засаждане на стандартни храсти с опадливи листа - всички операции“, Група В, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В т.4.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва „Водоноска“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

При преглед на изложеното от участника предложение по отношения изпълнението на основна дейност „Засаждане на стандартни вечнозелени храсти - всички операции, Група В, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В т.5.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва „Водоноска“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

Предложението за изпълнение на поръчката, не отговаря на цялостния набор от предварително обявените изисквания, правила и критерии на възложителя осигуряващи качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Констатираните несъответствия в офертата на участника не може да бъдат законосъобразно преодолени чрез разяснение, без това да доведе до промяна на техническото му предложение, което се явява недопустимо, по аргумент на чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП, тъй като допълването на офертата след срока за подаване на оферти би било незаконосъобразно, доколкото ще наруши забраната за промяна на техническото предложение. При наличие на липси или несъответствия в офертата на участника, комисията не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа към точно обявените възложителя условия.

Предвид гореизложеното, комисията предлага „ПРО-ПЛАНС“ ЕООД, да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

……

<u>Обособена позиция № 29: Зона 29 – Транспортна зона запад – бул. „Цар Борис III”</u>

Участник № 1: „ГРИЙНТАУН“ ЕООД

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено в съответствие с образеца на възложителя. Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма

за изпълнение“.

Комисията разгледа по същество представената Програма за изпълнение и констатира следното:

Участникът е представил задължително изискуемото техническо предложение за изпълнение на поръчката, с разработена програма за технологичното изпълнение на посочените дейности от Приложение 1 към Техническото предложение за обособена позиция № 29 и съдържащо изискуемите мерки и показатели, описани в критериите и изискванията на Техническата спецификация, свързани с предмета на обществената поръчка. Разработената програма, съдържа изискуемата рамка на посочените реквизити за минимално съдържание, съгласно което същата покрива поставените изисквания на Възложителя.

Предоставеното от участника техническото предложение за изпълнение на поръчката, отговаря на предварително обявените условия и изискванията на Възложителя за тази обособена позиция.

Съгласно гореизложените обстоятелства, комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, отговаря на описаните в техническата спецификация - правила и критерии на Възложителя и съдържа задължително изискуемите елементи за качествено и срочно изпълнение на поръчката и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

…….

Обособена позиция № 30: Зона 30 – Транспортна зона - Околовръстно шосе

Участник № 1: „ОСТРУМ“ ЕООД

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено в съответствие с образеца на възложителя. Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“.

Комисията разгледа по същество представената Програма за изпълнение и констатира следното:

Участникът е представил задължително изискуемото техническо предложение за изпълнение на поръчката, с разработена програма за технологичното изпълнение на посочените дейности от Приложение 1 към Техническото предложение за обособена позиция № 30 и съдържащо изискуемите мерки и показатели, описани в критериите и изискванията на Техническата спецификация, свързани с предмета на обществената поръчка. Разработената програма, съдържа изискуемата рамка на посочените реквизити за минимално съдържание, съгласно което същата покрива поставените изисквания на Възложителя.

Предоставеното от участника техническото предложение за изпълнение на поръчката, отговаря на предварително обявените условия и изискванията на Възложителя за тази обособена позиция.

Съгласно гореизложените обстоятелства, комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, отговаря на описаните в техническата спецификация - правила и критерии на Възложителя и съдържа задължително изискуемите елементи за качествено и срочно изпълнение на поръчката и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

Участник № 2: „КОНСОРЦИУМ ГРИЙН СОФИЯ“ ДЗЗД

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено съобразно образеца на възложителя.

Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“.

Комисията разгледа по същество представената Програма и констатира следното:

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение № 1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. Комисията установи, че: липсват описани човешки и технически ресурси; липсва замазване на клони с овощарска замазка, липсва смилане/раздробяване на клони; липсва почистване и извозване на растителните отпадъци. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.3. Организация на наличните човешки и технически ресурси; съгласно раздел II, т.2.2 от Техническата спецификация„…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и се извозва до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци…..“;

При преглед на изложеното от участника предложение по отношения изпълнението на основна дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. Комисията установи, че: липсват описани човешки и технически ресурси; липсва замазване на клони с овощарска замазка, липсва смилане/раздробяване на клони; липсва почистване и извозване на растителните отпадъци. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.3. Организация на наличните човешки и технически ресурси; съгласно раздел II, т.2.2 от Техническата спецификация„…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и се извозва до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци…..“.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Резитба на короната на дървета с автовишка - всички операции“, Група Б, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. Комисията установи, че: липсват описани човешки и технически ресурси; липсва замазване на клони с

овощарска замазка, липсва смилане/раздробяване на клони; липсва почистване и извозване на растителните отпадъци. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.3. Организация на наличните човешки и технически ресурси; съгласно раздел II, т.2.2 от Техническата спецификация„…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и се извозва до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци.…..“;

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Основна резитба на корони на дървета без автовишка - всички операции“, Група Б, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В точка „Необходими материали и механизация“ липсва технически ресурс „дробилна машина“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т.2.2 от Техническата спецификация„…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/….“

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Основна резитба на корони на дървета с автовишка - всички операции“, Група В, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. Липсва технически ресурс „дробилна машина“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т.2.2 от Техническата спецификация„…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/….“

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Отсичане на дървета без автовишка - всички операции“, Група В, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. Липсва технически ресурс „дробилна машина“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т.2.2 от Техническата спецификация„…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/….“

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Отсичане на дървета с автовишка - всички операции“, Група В, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. Липсва технически ресурс „дробилна машина“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т.2.2 от Техническата спецификация„…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/….“

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване“, Група В, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. Липсва предложение от участникът, че до две години след засаждането, в следствие на загинали растения ще бъдат подменени за сметка на изпълнителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т.2.5. „…. До две години след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растителността за своя сметка.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Засаждане на средноразмерни иглолистни дървета с укрепване“, Група В, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. Липсва предложение от участникът, че до две години след засаждането, в следствие на загинали растения ще бъдат подменени за сметка на изпълнителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т.2.5. „…. До две години след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растителността за своя сметка.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Засаждане на стандартни храсти с опадливи листа - всички операции“, Група В, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. Липсва предложение от участникът, че до две години след засаждането, в следствие на загинали растения ще бъдат подменени за сметка на изпълнителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т.2.5. „…. До две години след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растителността за своя сметка.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Засаждане на стандартни вечнозелени храсти - всички операции“, Група В, Приложение №1, бе установи, че манипулацията не е описана в цялост. Липсва предложение от участникът, че до две години след засаждането, в следствие на загинали растения ще бъдат подменени за сметка на изпълнителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т.2.5. „…. До две години след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растителността за своя сметка.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Засаждане на стандартни храсти без стойността на материала - всички операции“, Група В, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. Липсва предложение от участникът, че до две години след засаждането, в следствие на загинали растения ще бъдат подменени за сметка на изпълнителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т.2.5. „…. До две години след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи,

Изпълнителят възстановява растителността за своя сметка.

По отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Засаждане на двуреден жив плет от Лигуструм - всички операции“, Група В, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. Липсва предложение от участникът, че до две години след засаждането, в следствие на загинали растения ще бъдат подменени за сметка на изпълнителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т.2.5. „…. До две години след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растителността за своя сметка.

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.3. Мерки за опазване околната среда при изпълнение на дейностите по поддържане на обектите от зелената система от Техническата спецификация, комисията установи следното: За дейности Поливане с водоноска - трева, цветни фигури, Плевене на цветни фигури , Наторяване тревни площи с минерални торове, Поливане на единични дървета и храсти и др. - липсват две мерки за предотвратяване и/или ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух. Допълнително: за дейности Цветно оформяне с 1 год. цветя, Засаждане на луковични цветя с материала - всички операции, Засаждане на перенни цветя без материала - всички операции - липсват мерки за „Емисии на вредни газове” / Предложени са само мерки за запращяване на въздуха. Аналогични са примерите за дейности Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване , Засаждане на средноразмерни иглолистни дървета с укрепване, Засаждане на стандартни храсти с опадливи листа - всички операции, Засаждане на стандартни вечнозелени храсти - всички операции, Засаждане на двуреден жив плет от Лигуструм - всички операции и други.

Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.2.3 от Техническата спецификация – „Изпълнителят следва предварително да дефинира рисковете за очакваното негативно екологично въздействие на процеса на изпълнение на всяка от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция върху чистотата на атмосферния въздух с посочване на конкретните очаквани от него замърсители. В тази връзка участникът следва да дефинира възможните замърсители, които могат да се проявят при изпълнение на съвкупността от дейности по поръчката. Участникът следва да направи предложение за минимум две мерки за предотвратяване и/ли ограничаване на негативното въздействие върху атмосферния въздух……“.

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.3. Мерки за опазване околната среда при изпълнение на дейностите по поддържане на обектите от зелената система от Техническата спецификация, комисията установи следното: В техническото предложение липсват по две конкретни мерки за всеки вид отпадъци /растителен, дървесен, битов, строителен и т.н./, които да гарантират спазването на посочените в Техническата спецификация изисквания по отношение на смесването на отделните потоци отпадъци, за следните дейности: Цветно оформяне с 1 год. цветя, Засаждане на луковични цветя с материала - всички операции, Засаждане на перенни цветя без материала - всички операции, Поливане с водоноска - трева, цветни фигури, Плевене на цветни фигури , Наторяване тревни площи с минерални торове , Поливане на единични дървета и храсти, Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване , Засаждане на средноразмерни иглолистни дървета с укрепване, Засаждане на стандартни храсти с опадливи листа - всички операции, Засаждане на стандартни вечнозелени храсти - всички операции, Засаждане на двуреден жив плет от Лигуструм - всички операции и други.

Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно Техническата спецификация - „…. две конкретни мерки за всеки вид отпадъци, които да гарантират спазването на посочените в Техническата спецификация изисквания по отношение на смесването на отделните потоци отпадъци. Възложителят ще приеме, че не е „отчетена спецификата на конкретния предмет на обществената поръчка“ в случаите, когато конкретната дейност и/или начин на нейното изпълнение може да бъде съотнесен и приложи към предмета на всяка една подобна на настоящата обществена поръчка дейност, без да се характеризира с конкретен начин на изпълнение, на част или всички предложени действия……“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.4. Мерки за гарантиране на ефективното и качествено поддържане на обектите от зелената система на Столична община, комисията констатира, че: Не са предложени мерки за гарантиране на ефективното и качествено поддържане на обектите за следните дейност /манипулации: 1. Поливане с водоноска - трева, цветни фигури; 2. Товарене и извозване на битови отпадъци до сметище (от уборки, кошчета, метене); 3. Затревяване; 4. Наторяване тревни площи с минерални торове; 5. Прекопаване на рози в лехи с окантяване; 6. Поливане на единични дървета и храсти; 7. Събиране на шума; 8. Товарене и извозване на дървесен отпадък (клони, дърва) до сметище; 9. Товарене и извозване на растителни отпадъци до сметище (трева, шума и др.); 10. Товарене и извозване с камион на дървен отпадък (трупи) от отсечени дървета; 11. Плевене на цветни фигури; 12. Прашене на цветни фигури; 13. Поливане растителност в термосаксии и кашпи.

Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно Техническата спецификация - „…. Участниците следва да предложат по минимум една мярка с качествено проявление за всяка една от дефинираните дейности Манипулации/дейности по техническо

предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция от обхвата на обществената поръчка, посочени в Техническата спецификация. Всяка от предложените от участниците мерки следва: 1. Да отчита спецификата на конкретния предмет на настоящата обществена поръчка и предложенията за действия по мярката да е в съответствие с изискванията в техническата спецификация, другите условия по процедурата и нормативните изисквания за изпълнението на поръчката. 2. Да има качествено проявление - Възложителят ще приеме, че мярката има качествено проявление в случаите, когато е налице функционална насоченост към постигане на критериите за оценка на извършената работа, заложени в техническата спецификация. …..“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.5. Мерки за намаляване на дискомфорта на живущите на територията на изпълнение на дейностите, комисията констатира, че: Не са предложени по една мярка относно безопасно придвижване и една мярка относно шумово излъчване за всяка една дейност/манипулация от техническото предложение (Приложение 1) Мерките, които са предложени са общи и не отчитат спецификата на всяка една дейност/манипулация от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) и не отговарят на изискването на възложителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно Техническата спецификация - „…. Участникът следва да направи предложение за поне една конкретна мярка, която ще предприеме за намаляване на дискомфорта от изпълнението на всяка от дейностите от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция от предмета на поръчката, спрямо ползвателите в обхвата на изпълнението им. Участниците следва да засегнат най-малко мерки относно безопасно придвижване и спиране на специализираните автомобили и шумовото излъчване на дейностите в определени часове на денонощието. …..“.

Предложението за изпълнение на поръчката, не отговаря на цялостния набор от предварително обявените изисквания, правила и критерии на възложителя осигуряващи качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Констатираните несъответствия в офертата на участника не може да бъдат законосъобразно преодолени чрез разяснение, без това да доведе до промяна на техническото му предложение, което се явява недопустимо, по аргумент на чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП, тъй като допълването на офертата след срока за подаване на оферти би било незаконосъобразно, доколкото ще наруши забраната за промяна на техническото предложение. При наличие на липси или несъответствия в офертата на участника, комисията не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа към точно обявените възложителя условия.

Предвид гореизложеното, комисията предлага „КОНСОРЦИУМ ГРИЙН СОФИЯ“ ДЗЗД, да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Участник №: 3 „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено съобразно образеца на възложителя.

Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“.

Комисията разгледа по същество представената Програма и констатира следното:

При преглед на изложеното от участника предложение по отношения изпълнението на основна дейност „Засаждане на луковични цветя с материала - всички операции“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. Липсва предложение за – подмяна до един месец след засаждане на загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, за сметка на Изпълнителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.4. от Техническата спецификация, „…. До един месец след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растенията за своя сметка“. При преглед на изложеното от участника предложение по отношения изпълнението на основна дейност „Засаждане на перенни цветя без материала - всички операции“, Група А, Приложение №1, бе установено , че манипулацията не е описана в цялост. Липсва предложение за – подмяна до един месец след засаждане на загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, за сметка на Изпълнителя. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.4. от Техническата спецификация, „…. До един месец след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растенията за своя сметка“.

При преглед на изложеното от участника предложение по отношения изпълнението на основна дейност „Поддържане чистота в масово посещавани места“, Група А, Приложение №1, комисията установи, че участникът в т. 5.3. „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ е декларирал: „…Работното звено, ангажирано с поддържане чистота в масово посещавани места се състои от пет души. …… Предвижда се в почистването да бъдат ангажирани по минимум 1 човек на всеки 3 000 м2 от площта, също така 1 бр. шофьор с, който ….“. Следователно участникът декларира, че: 4 души Х 3 000м2 /3,00дка/ = 12,00 дка ще бъдат почиствани.

Общата ориентировъчна площ за поддържане на Обособена позиция 30 е 520,00дка. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.8.1. от Техническата спецификация - „Извършва се по възлагане за обхват и кратност по реда на т.1. Извършва се ръчно и/или машинно включва почистване на цялата територия и събиране на отпадъци от кошчета.“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношения изпълнението на основна дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва „дробилна машина“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/…..“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношения изпълнението на основна дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулацията (дейността)“ липсва описание цялото количество клони за деня се смила /раздробява/ и се извозва до инсталация за компостиране. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/, и се извозва до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци …..“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношения изпълнението на основна дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, Група Б, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва технически ресурс – „Дробилна машина“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.2. от Техническата спецификация - „…. Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/…..“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношения изпълнението на основна дейност „Поливане на единични дървета и храсти, Група Б, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулацията (дейността)“ е описана технологията за поливане на единични дървета и храсти по улици и булеварди /транспортни/. Липсва описание за поливане и дървета в паркове и градини. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.1. от Техническата спецификация - „…. В тази част Участникът следва да опише подхода за изпълнение на предмета на поръчката, който ще следва при изпълнение на заложените в Техническата спецификация дейности от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция. …..“

При преглед на изложеното от участника предложение по отношения изпълнението на основна дейност „Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване“, Група В, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва „Водоноска“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

При преглед на изложеното от участника предложение по отношения изпълнението на основна дейност „Засаждане на средноразмерни иглолистни дървета с укрепване", Група В, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва „Водоноска“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

При преглед на изложеното от участника предложение по отношения изпълнението на основна дейност „Засаждане на стандартни храсти с опадливи листа - всички операции“, Група В, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва „Водоноска“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

При преглед на изложеното от участника предложение по отношения изпълнението на основна дейност „Засаждане на стандартни вечнозелени храсти - всички операции, Група В, Приложение №1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва „Водоноска“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови

норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/.

Предложението за изпълнение на поръчката, не отговаря на цялостния набор от предварително обявените изисквания, правила и критерии на възложителя осигуряващи качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Констатираните несъответствия в офертата на участника не може да бъдат законосъобразно преодолени чрез разяснение, без това да доведе до промяна на техническото му предложение, което се явява недопустимо, по аргумент на чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП, тъй като допълването на офертата след срока за подаване на оферти би било незаконосъобразно, доколкото ще наруши забраната за промяна на техническото предложение. При наличие на липси или несъответствия в офертата на участника, комисията не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа към точно обявените възложителя условия.

Предвид гореизложеното, комисията предлага „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД, да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 4: „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че същото е изготвено в съответствие с образеца на възложителя. Към техническото си предложение, участникът е представил „Програма за изпълнение“.

Комисията разгледа по същество представената Програма за изпълнение и констатира следното:

Участникът е представил задължително изискуемото техническо предложение за изпълнение на поръчката, с разработена програма за технологичното изпълнение на посочените дейности от Приложение 1 към Техническото предложение за обособена позиция № 30 и съдържащо изискуемите мерки и показатели, описани в критериите и изискванията на Техническата спецификация, свързани с предмета на обществената поръчка. Разработената програма, съдържа изискуемата рамка на посочените реквизити за минимално съдържание, съгласно което същата покрива поставените изисквания на Възложителя.

Предоставеното от участника техническото предложение за изпълнение на поръчката, отговаря на предварително обявените условия и изискванията на Възложителя за тази обособена позиция.

Съгласно гореизложените обстоятелства, комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, отговаря на описаните в техническата спецификация - правила и критерии на Възложителя и съдържа задължително изискуемите елементи за качествено и срочно изпълнение на поръчката и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

7. Протокол № 4 отразява резултатите от работата на комисията по разглеждане и оценка на **ценовите предложения** на участниците, допуснати до този етап на процедурата.

Информацията, относима спрямо твърденията, изложени в жалбите, по съответните обособени позиции, се съдържа, както следва:

По Обособена позиция № 3: Зона 3 – Парк „Владимир Заимов“ – район: Оборище:

Относно констатациите на комисия за **ценовото предложение на „ГРИЙНТАУН“ ЕООД** – от стр. 12 до стр. 23 от протокола:

„ … Комисията разгледа подробно ценовото предложение и констатира, че са представени в пълен обем и в съответствие с изискванията на Възложителя, като същите са изготвени съобразно образеца на Ценово предложение.

Предложените цени от участника са, както следва:

…..

Комисията извърши проверка за „Необичайно благоприятна оферта“ в предложените от участника цени, подлежащи на оценка по всеки един показател, в съответствие с чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП и установи, че такава е налице за следното:

- Затревяване;
- Наторяване тревни площи с минерални торове;
- Почистване на издънки от дървета (за брой дърво);
- Изсичане подлес и гъсти храсти с изнасяне;

.....

…… комисията изиска подробна писмена обосновка от участника за начина на образуване на предложеното от участника по съответните показатели.

В законоустановения 5-дневен срок чрез ЦАИС ЕОП участникът представи своята писмена обосновка и след като се запозна с нея, комисията констатира следното:

Участникът сочи, че Механизацията е ключов елемент при изпълнение на дейностите във фирма

„ГРИЙНТАУН“ ЕООД, като нейната роля надхвърля преките разходи за експлоатация и включва съпътстващи разходи, необходими за осигуряване на непрекъсваемост, качество и срочност на изпълнение.

Предвиденият процент е напълно реалистичен и обоснован, като е базиран на следните обективни обстоятелства:

…… (мотиви на комисията по приемане на обосновката стр. 20-23 от Протокол № 4).

Обособена позиция № 11: Зона 11 – Южен парк II част – район: Триадица:

Констатациите на комисията относно **ценовото предложение на ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“** – стр. от 133 до стр. 140 от Протокол № 4).

„ …… Комисията разгледа подробно ценовото предложение и констатира, че са представени в пълен обем и в съответствие с изискванията на Възложителя, като същите са изготвени съобразно образеца на Ценово предложение.

Предложените цени от участника са, както следва:

……..

Комисията извърши проверка за „Необичайно благоприятна оферта“ в предложените от участника цени, подлежащи на оценка по всеки един показател, в съответствие с чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП и установи, че такава е налице за следното:

- Доставно-складови разходи.

Предвид това, на 08.04.2026 г. с писмо изпратено на потребителския профил на участника в ЦАИС ЕОП, комисията изиска подробна писмена обосновка от участника за начина на образуване на предложеното от участника по съответните показатели.

В законоустановения 5-дневен срок чрез ЦАИС ЕОП участникът представи своята писмена обосновка и след като се запозна с нея, комисията констатира следното:

В своята обосновка участникът сочи, че с оглед спецификата на обществената поръчка и опита на партньорите в дружеството при изпълнение на сходни услуги, са отчетени няколко фактора, които обуславят ниският процент доставно–складови разходи (5%):

- директна доставка на материалите на обекта /дървета, храсти, цветя, чим и др./ от партньори производители или доставчици, което елиминира нуждата от междинно складиране - доставките се планират точно до мястото на изпълнение на манипулациите като засаждане, зачимяване и др., което оптимизира логистичните разходи;

- доставката на всички материали е непосредствено преди тяхното влагане, което избягва натрупването на склад и разходите за неговото поддържане;

- доставка на материали от партньори доставчици, с включена безплатна доставка или преференциални цени.

Освен чрез оптимизиране на разходите за доставка на материалите необходими за изпълнение на обществената поръчка, ниският процент доставно–складови разходи (5%) се обуславя и от факта, че материалите като гориво, смазочни материали и консумативи необходими за нормалната работа на техническото оборудване са включени в цените на машиносмените за съответната механизация.

Комисията анализира предоставената от участника обосновка и установи, че посочените обстоятелства са пълни и обективни и по своята същност представляват благоприятни условия за участника, което позволява да оптимизира предложената от него цена. Във връзка с гореизложеното комисията счита, че за участника са налице пълни и обективни обстоятелства, свързани с благоприятни условия, посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.“.

По Обособена позиция № 28: Зона 28 – Транспортна зона юг – бул. „България“:

Констатациите на комисията относно **ценовото предложение на „ОСТРУМ“ ЕООД** – налични на страници от 302 до 315 от Протокол № 4).

„ …. Комисията разгледа подробно ценовото предложение и констатира, че са представени в пълен обем и в съответствие с изискванията на Възложителя, като същите са изготвени съобразно образеца на Ценово предложение.

Предложените цени от участника са, както следва:

……..

В законоустановения 5-дневен срок чрез ЦАИС ЕОП участникът представи своята писмена обосновка и след като се запозна с нея, комисията констатира следното:

Посочените стойности са формирани след реален икономически, технически и организационен анализ на разходите, необходими за качественото, законосъобразно и непрекъснато изпълнение на дейностите по обособена позиция № 28. Същите не са резултат от подценяване на разходи, а от наличието на конкретни икономически и организационни предимства на участника, които позволяват по-ефективно формиране на цената.

……“

По Обособена позиция № 29: Зона 29 – Транспортна зона запад – бул. „Цар Борис III”:

Констатациите на комисия относно **ценовото предложение на „ГРИЙНТАУН“ ЕООД** са налични от стр. 325 до стр. 333 от Протокол № 4).

Видно от изложеното в протокола, комисията е възпроизвела по същество представената от участника писмена обосновка и е приела същата.

Мотивите за приемане на обосновката се съдържат на страници от 330-333.

8. С **Решение № D55018213/05.05.2026 г.** възложителят, на основание чл. 108, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 106, ал. 6, предложение първо от ЗОП във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, и въз основа на резултатите, отразени в утвърден Доклад № СОА25-РД92-352(1)/05.05.2026 г. от работата на комисия, обявява класирането на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“.

С решението са обявени и отстранените от участие в процедурата участници.

По отношение последиците на акта, в оспорваните му части, върху **правното положение на жалбоподателите** в настоящото производство:

КОНСОРЦИУМ „ГРИЙН СОФИЯ“ ДЗЗД – е **отстранен** от участие в процедурата по обособена позиция № 30 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката;

ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“ – е **класиран** на второ място в процедурата по обособени позиции №№ 3, 28 и 29;

„ДЖИ ЕМ БИЗНЕС ГРУП“ ООД – е **отстранен** от участие в процедурата по обособени позиции №№ 4 и 5 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката;

„ПРО ПЛАНТС“ ЕООД – е **отстранен** от участие в процедурата по обособени позиции №№ 12, 13 и 28 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката;

„АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД - е **отстранен** от участие в процедурата по обособени позиции №№ 17, 19 и 26 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката;

„ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД - е **отстранен** от участие в процедурата по обособени позиции №№ 8, 11 и 30 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката; и

„ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД – е **отстранен** от участие в процедурата по обособена позиция № 11 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря не предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Класиране на участниците по релевантните за спора обособени позиции:

По **обособена позиция № 3**: Зона 3 – Парк „Хиподрума” – райони „Красно село”, „Възраждане”
1-во място: „ГРИЙНТАУН” ЕООД, с комплексна оценка от 94.78 т.
2-ро място: ДЗЗД „София Грийн”, с комплексна оценка 71.22 т.

По **обособена позиция № 4**: Зона 4 – Парк „Св. Св. Петър и Павел“ – райони: Красна Поляна, Илинден
1-во място: ОСТРУМ ЕООД, с комплексна оценка от 100 т.;
2-ро място: ДЗЗД "Поддържка на Зелената Система на Столична Община 2025", с комплексна оценка 83.34 т.

По **обособена позиция № 11**: Зона 11 – Южен парк II част – район: Триадица
1-во място: ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“, с комплексна оценка от 100 т.

По **обособена позиция № 13**: Зона 13 – Западен парк – район: Илинден
1-во място: „МИЛИАНА-91“ ЕООД, с комплексна оценка от 100 т.

По **обособена позиция № 17**: Зона 17 – Дървесни насаждения – райони: Сердика, Подуяне, Слатина, Оборище, Кремиковци, Нови Искър
1-во място: „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ ООД, с комплексна оценка от 100 т.

По **обособена позиция № 19**: Зона 19 – Дървесни насаждения – райони: Триадица, Лозенец, Красно село, Витоша, Овча купел, Банкя
1-во място: ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“, с комплексна оценка от 100 т.

По **обособена позиция № 26**: Зона 26 – Транспортна зона север – бул. „Ботевградско шосе“
1-во място: “ДИ ЕС ЕС СТРОЙ”ЕООД, с комплексна оценка от 100 т.

По **обособена позиция № 28**: Зона 28 – Транспортна зона юг – бул. „България”
1-во място: „ОСТРУМ“ ЕООД, с комплексна оценка от 94.42 т.
2-ро място: ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН”, с комплексна оценка от 68.31 т.

По **обособена позиция № 29**: Зона 29 – Транспортна зона запад – бул. „Цар Борис III”
1-во място: „ГРИЙНТАУН” ЕООД, с комплексна оценка от 94.03 т.
2-ро място: ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН”, с комплексна оценка 70.28 т.

По **обособена позиция № 30**: Зона 30 – Транспортна зона - Околовръстно шосе
1-во място: „ОСТРУМ” ЕООД, с комплексна оценка от 99.23 т.
2-ро място: „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА” ЕООД, с комплексна оценка от 94.31 т.

С процесното решение, **възложителят прекратява процедурата** за възлагане на обществена поръчка **в частта по обособени позиции**, както следва:

„IV. Въз основа на констатациите и мотивите отразени в Доклад рег. № СОА26-РД92-179/05.05.2026 г. г., на комисията прекратявам, както следва:
…….
4.2. **Обособена позиция № 5** „Зона 5 – райони: Люлин, Овча купел, Витоша“, на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, тъй като всички оферти за участие не отговарят на условията за представяне, включително за форма, начин и срок, или са неподходящи;
…….
4.4. **Обособена позиция № 8**: Зона 8 – Парк „Гео Милев“ – район: Слатина, на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, тъй като всички оферти за участие не отговарят на условията за представяне, включително за форма, начин и срок, или са неподходящи;
4.5. **Обособена позиция № 12**: Зона 12 – Парк „Здраве“ – райони: Триадица, Лозенец, Изгрев, на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, тъй като всички оферти за участие не отговарят на условията за представяне, включително за форма, начин и срок, или са неподходящи;“.

9. Решение № D55018213/05.05.2026 на възложителя за класиране на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“ , е публикувано в ЦАИС ЕОП на 05.05.2026 г. На същата дата жалбоподателите в настоящото производство са уведомени за решението чрез функционалностите на ЦАИС ЕОП.

10. На 20.05.2026 г. КОНСОРЦИУМ „ГРИЙН СОФИЯ“ ДЗЗД изпраща по електронна поща жалба до КЗК. Жалбата е заведена в деловодството на Комисията с вх. № ВХР – 1505/20.05.2026 г. Същата е срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в частта по обособена позиция № 30. Във връзка с подадената жалба, е образувано производство по преписка № КЗК-476/03.06.2026 г.

На 14.05.2026 г. ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“ изпраща по електронна поща жалба до КЗК. Жалбата е заведена в деловодството на Комисията с вх. № ВХР – 1540/14.05.2026 г. Същата е срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в частта по обособена позиция № 3, обособена позиция № 28 и обособена позиция № 29. Във връзка с подадената жалба, е образувано производство по преписка № КЗК-479/03.06.2026 г.

На 03.06.2026 г. „ДЖИ ЕМ БИЗНЕС ГРУП“ ООД депозира на ръка в деловодството на КЗК две жалби, насочени срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“.

Първата жалба, заведена с вх. № ВХР – 1541/14.05.2026 г., е срещу решението на възложителя, в частта по обособена позиция № 4, а втората - заведена с вх. № ВХР – 1542/14.05.2026 г. - в частта на решението относно обособена позиция № 5. По жалба с вх. № ВХР – 1541/14.05.2026 г. в КЗК е образувано производство по

преписка № КЗК – 480/03.06.2026 г., а по жалба с вх. № ВХР – 1542/14.05.2026 г. - производство по преписка № КЗК – 481/03.06.2026 г.

На 15.05.2026 г. „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД изпраща по електронна поща жалба до КЗК, с която оспорва Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя в частта по обособени позиции: обособена позиция № 12, обособена позиция № 13 и обособена позиция № 28. Жалбата е заведена в деловодството на Комисията с вх. № ВХР – 1564/22.05.2026 г. По жалбата е образувано производство по преписка № КЗК – 488/03.06.2026 г.

На 15.05.2026 г. в деловодството на КЗК постъпва жалба и от „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД. Жалбата е срещу горецитираното решение на възложителя в частта по обособени позиции: обособена позиция № 17, обособена позиция № 19 и обособена позиция № 26. Същата е заведена в деловодството на Комисията с вх. № ВХР – 1578/15.05.2026 г. По повод подадената жалба, е образувано производство по преписка № КЗК – 493/03.06.2026 г.

На 15.05.2026 г. в КЗК постъпва жалба и от страна на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД. Дружеството оспорва горецитираното решение на възложителя частта по обособени позиции: обособена позиция № 8, обособена позиция № 11 и обособена позиция № 30. Жалбата е заведена в деловодството на Комисията с вх. № ВХР – 1580/15.05.2026 г. и по същата е образувано производство по преписка № КЗК – 494/03.06.2026 г.

На 15.05.2026 г. срещу акта на възложителя в частта по обособена позиция № 11 жалба подава и „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД. Жалбата е заведена в деловодството на КЗК с вх. № ВХР – 1569/15.05.2026 г. По жалбата е образувано производство по преписка № КЗК – 529/11.06.2026 г.

С протоколно определение № 800 от 23.07.2026 г. осемте преписки са обединени в общо производство, като новата преписка се води под № **КЗК – 476/479/480/481/488/493/494/529/2026 г.**

ПРАВНИ ИЗВОДИ

По допустимостта на жалбата на КОНСОРЦИУМ „ГРИЙН СОФИЯ“ ДЗЗД

Жалбата на КОНСОРЦИУМ „ГРИЙН СОФИЯ“ ДЗЗД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, в частта по обособена позиция № 30, е подадена пред компетентен орган. Дружеството е подало оферта в процедурата за възлагане на обществена поръчка, която се обжалва, следователно е активно легитимирано да подаде и жалба срещу решението в обжалваната му част. Законоустановеният 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП изтича на 15.05.2026 г. Жалбата на КОНСОРЦИУМ „ГРИЙН СОФИЯ“ ДЗЗД е подадена на 13.05.2026 г., т.е. в рамките на законоустановения срок, следователно се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата на КОНСОРЦИУМ „ГРИЙН СОФИЯ“ ДЗЗД е неоснователна.

Жалбоподателят оспорва своето отстраняване от процедурата по обособена позиция № 30.

На първо място възразява срещу констатацията на помощния орган относно резитбата на дървета по алпийски способ.

Видно от данните на Протокол № 3 (стр. 224 и следващите), комисията е приела, че в техническото предложение, представено от КОНСОРЦИУМ „ГРИЙН СОФИЯ“ ДЗЗД, липсва описание на необходимите човешки и технически ресурси, замазването на отрезите, раздробяването на клоните, почистването и извозването на растителните отпадъци.

След проверка на доказателствения материал по преписката, КЗК установи, че констатацията на помощния орган на възложителя не съответства на съдържанието на техническото предложение на КОНСОРЦИУМ „ГРИЙН СОФИЯ“ ДЗЗД.

Видно от стр. 83–84 от Програмата за изпълнение, участникът е описал използваните инструменти и предпазни средства, работата на алпиниста и наземния екип, контролираното спускане на клоните, раздробяването им и почистването на работната площадка. Допълнително на стр. 23 изрично е предвидено замазване на отрезите, почистване на работната площадка след приключване на резитбата, както и раздробяване и извозване на

отрязаните клони до инсталация за компостиране. Следователно, тези действия и ресурси са отразени в предложението, като описанието им следва да се преценява в неговата цялост, а не изолирано по отделни страници.

Необходимо е да се подчертае, че дейностите по смилане и раздробяване на клони, както и извозване на растителните отпадъци са обособени като самостоятелни дейности в Приложение № 1 към техническата спецификация - Манипулации/дейности по техническо предложение – транспортни зони – обособени позиции от № 26 до № 30 – Група Б, т. 7. Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони) и т. 11. Товарене и извозване на дървесен отпадък (клони, дърва) до сметище. Тези дейности са обособени като самостоятелни и в Ценоразпис – транспортни обекти (зони), с отделни шифри, поради което помощната комисия на възложителя неправилно ги е възприела като част от манипулациите, свързани с дейност по т. 4. Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции.

Относно дейност „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, комисията е приела, че за тази дейност също не са посочени човешки и технически ресурси и липсва описание на необходимите действия по обработване и отстраняване на растителните отпадъци. В противоречие с тази констатация, на стр. 85–86 от техническото предложение са описани използваните въжета, предпазни средства и режещи инструменти, работата на алпиниста и наземния екип, поетапното отрязване и контролираното спускане на частите от дървото, почистването на терена, товаренето и извозването на растителните отпадъци. Тези описания удостоверяват, че технологията на изпълнение, използваното оборудване и действията по почистване и извозване са включени в предложението. Поради това изводът за пълна липса на такава информация не се потвърждава от съдържанието на посочените страници. Аргументите на КЗК във връзка със смилането и раздробяване на клони, както и извозване на растителните отпадъци, за които се установи, че са самостоятелни манипулации, са идентични с изложените по дейност „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, поради което не следва да бъдат повтаряни.

Относно дейност „Резитба на короната на дървета с автовишка - всички операции“, комисията е приела, че липсват данни за човешките и техническите ресурси, замазването на отрезите, раздробяването и извозването на отпадъците. КЗК установи, че на стр. 91–93 от техническото предложение на дружеството са описани технологията на резитбата, замазването на отрезите, почистването на работната площадка, подготовката на отпадъците за раздробяване и извозване, както и съставът на екипа – оператор на автовишка, двама квалифицирани работници и един общ работник. Следователно, техническото предложение съдържа конкретна информация за изпълнението на дейността, персонала, оборудването и обработването на растителните отпадъци, поради което констатацията за липса на тези елементи е опровергана от самото съдържание на предложението.

В допълнение следва да се отбележи, че при преценка за съответствие с т. 5.1 от техническата спецификация е необходимо да се отчете цялостното съдържание на техническото предложение, а не само текстът в раздела, посветен на конкретна манипулация. На стр. 23 от предложението си участникът изрично е предвидил замазване на отрезите и почистване на работната площадка при различните видове резитби на корони. Поради това констатация за пълна липса на тези операции не съответства на представеното предложение. Ако комисията е считала, че описанието не е достатъчно конкретно за определена манипулация, е следвало да посочи този елемент от изискванията по т. 5.1.1–5.1.3, който не е изпълнен, както и да обоснове защо наличното описание не го покрива.

Относно задължението на участниците да поемат ангажимент за възстановяване на загиналите растения при дейностите по засаждане и по-конкретно, изискването в т. 2.5. „Засаждане на дървета и храсти“ от техническата спецификация – „ … *До две години след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растителността за своя сметка*.“,

комисията е приела, че в предложението липсва ангажимент за подмяна или възстановяване на загиналите растения за сметка на изпълнителя в рамките на двугодишния срок. Тази констатация не отчита съдържанието на стр. 297 от техническото предложение, в раздел „Засаждане на цветя и дървесна растителност“, мярка 2 „Протокол за грижи и мониторинг на младите насаждения“. Там изрично е посочено, че при констатиране на загинали растения те ще бъдат възстановени за сметка на изпълнителя в рамките на определения срок, като мярката е насочена към осигуряване на нормалното развитие на насажденията през първите две години. По този начин участникът е декларирал поемането на ангажимент за възстановяване на загиналите растения, поради което твърдението за липса на такъв ангажимент не съответства на текста на техническото предложение.

От посочените страници на техническото предложение се установява, че участникът е представил информация за технологията на изпълнение, използваните ресурси, организацията на екипите, обработването на растителните отпадъци и възстановяването на загиналите растения за сметка на изпълнителя. Констатациите на комисията, доколкото със същите се приема пълна липса на тези елементи, са в противоречие със съдържанието на техническото предложение и не отчитат всички относими части от него при преценката за съответствие с изискванията на възложителя.

На следващо място, по отношение на дейностите „Основна резитба на корони на дървета без автовишка – всички операции“, „Основна резитба на корони на дървета с автовишка – всички операции“, „Отсичане на дървета без автовишка – всички операции“ и „Отсичане на дървета с автовишка – всички операции“ комисията е констатирала, че в техническото предложение на КОНСОРЦИУМ „ГРИЙН СОФИЯ“ ДЗЗД не е предвиден техническият ресурс „дробилна машина“. Въз основа на тази констатация е приела, че участникът не е спазил изискването на раздел II, т. 2.2 от техническата спецификация, съгласно което цялото количество клони от резитбата за деня задължително следва да бъде смляно или раздробено.

Констатацията на комисията за липса на технически ресурс – дробилна машина, при изпълнението на дейностите „Основна резитба на корони на дървета без автовишка – всички операции“, „Основна резитба на корони на дървета с автовишка – всички операции“, „Отсичане на дървета без автовишка – всички операции“ и „Отсичане на дървета с автовишка – всички операции“ е неправилна и необоснована.

Дробилната машина е технически ресурс, предназначен за самостоятелната дейност по раздробяване на дървесен и растителен отпадък, която е отделно обособена в техническата спецификация – Приложение № 1, Група Б, т. 7 „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“, както и в Ценоразпис за транспортни зони с шифър 62. Поради това, ресурсът следва да бъде предвиден при описанието именно на тази дейност, а не да се изисква повторното му изрично посочване във всяка отделна дейност по резитба или отсичане, при която се генерират растителни отпадъци. Подобно изискване не произтича от обособяването на дейностите в документацията и представлява недопустимо въвеждане на допълнително условие на етапа на разглеждане и оценка на офертите. Липсата на изрично посочена дробилна машина в описанията на посочените дейности сама по себе си не обосновава несъответствие на техническото предложение и не може да служи като основание за отстраняване на участника.

На следващо място, възражението на жалбоподателя, според което предложените на стр. 293–299 от техническото му предложение мерки за гарантиране на ефективното и качествено поддържане на обектите от зелената система на Столична община обхващат всички групи манипулации по Приложение № 1 към техническата спецификация, не може да бъде споделено.

От съдържанието на техническото предложение на КОНСОРЦИУМ „ГРИЙН СОФИЯ“

ДЗЗД по обособена позиция № 30 се установява, че участникът е разработил мерки, обособени по общи направления, включващи косене и събиране на окосена трева, резитба и премахване на дървесна растителност, резитба на храсти, подраст и издънки, засаждане на цветя и дървесна растителност, поддържане на чистота и ремонтни дейности на паркови елементи и инфраструктура.

Обстоятелството, че мерките са систематизирани по технологични направления само по себе си не е в противоречие с изискванията на възложителя, но е необходимо тяхното съдържание да покрива всяка от дефинираните в спецификацията манипулации и да е насочено към качественото изпълнение на съответната дейност.

В случая следва да се има предвид изрично въведеното от възложителя изискване участниците да предложат минимум една мярка с качествено проявление за всяка от дефинираните дейности/манипулации по техническо предложение за съответната обособена позиция. Изрично е указано, че всяка от предложените мерки трябва да: 1) отчита спецификата на конкретния предмет на настоящата обществена поръчка и предложенията за действия по мярката да е в съответствие с изискванията в техническата спецификация, другите условия по процедурата и нормативните изисквания за изпълнението на поръчката, както и 2) да има качествено проявление, като възложителят ще приеме, че мярката има качествено проявление в случаите, когато е налице функционална насоченост към постигане на критериите за оценка на извършената работа, заложени в техническата спецификация.

Оттук може да се направи извод, че съответствието на техническото предложение следва да бъде преценявано с оглед съдържанието на мерките и тяхната относимост към всяка от конкретно определените дейности/манипулации.

Помощният орган на възложителя е стигнал до заключение, че участникът не е съобразил изискването, поставено е спецификацията, доколкото за конкретни дейности/манипулации не е предложил мерки за гарантиране на ефективното и качествено поддържане на обектите. Съгласно данните на стр. 228 от Протокол № 3, тези дейности са: 1. Поливане с водоноска - трева, цветни фигури; 2. Товарене и извозване на битови отпадъци до сметище (от уборки, кошчета, метене); 3. Затревяване; 4. Наторяване тревни площи с минерални торове; 5. Прекопаване на рози в лехи с окантяване; 6. Поливане на единични дървета и храсти; 7. Събиране на шума; 8. Товарене и извозване на дървесен отпадък (клони, дърва) до сметище; 9. Товарене и извозване на растителни отпадъци до сметище (трева, шума и др.); 10. Товарене и извозване с камион на дървен отпадък (трупи) от отсечени дървета; 11. Плевене на цветни фигури; 12. Прашене на цветни фигури; 13. Поливане растителност в термосаксии и кашпи.

Съпоставяйки техническото предложение на КОНСОРЦИУМ „ГРИЙН СОФИЯ“ ДЗЗД с конкретните условия по поръчката, КЗК констатира, че жалбоподателят е предложил няколко мерки за гарантиране на ефективното и качествено поддържане на обектите от зелената система на Столична община. Предложената от жалбоподателя мярка за контрол на височината и равномерността на косене е насочена към качеството на косенето на тревните площи, но не съдържа действия, относими към затревяването (затревяването е обособено като самостоятелна дейност/манипулация от Група Б, т. 1 „Затревяване“ от Приложение № 1 към техническата спецификация). По аналогичен начин мярката за грижи и мониторинг на младите насаждения предвижда наблюдение на растенията и подмяна на загинали екземпляри, но не установява конкретни действия, насочени към качественото изпълнение на поливането на единични дървета и храсти или на растителността в термосаксии и кашпи – дейности от Група Б, т. 8 „Поливане на единични дървета и храсти“ и Група В, 13 „Поливане растителност в термосаксии и кашпи“.

Не се установява конкретна мярка, насочена към качественото изпълнение на наторяването на тревни площи с минерални торове – дейност от Група Б, т. 2, прекопаването на рози в лехи с окантяване – дейност от Група Б, т. 3, плевенето и прашенето на цветни

фигури – дейности от Група В, т. 11 и т. 12. Тези дейности имат самостоятелно технологично съдържание, което не се покрива автоматично от мерките за косене, резитба, засаждане или общо поддържане на чистотата.

Изискването на възложителя предполага за всяка манипулация да е налице мярка, чието съдържание е функционално насочено към постигане на определеното от възложителя качество на изпълнение. Допустимо е една мярка да обхваща повече от една дейност, доколкото предвидените в нея действия са относими към спецификата на всяка от тях и осигуряват необходимото качествено проявление. В случая обаче, за определени манипулации липсват предвидени мерки и противно на твърдението на жалбоподателя, някои от отделно обособените манипулации са останали извън обхвата на разработените в Програмата мерки.

С това КЗК счита, че изискването на техническата спецификация не е изпълнено, независимо че участникът е предложил мерки за други, тематично свързани дейности.

С оглед изложеното се установява, че техническото предложение на КОНСОРЦИУМ „ГРИЙН СОФИЯ“ ДЗЗД не съответства на изискванията на техническата спецификация, доколкото не е изпълнено изричното условие за предлагане на минимум една мярка с качествено проявление за всяка от дефинираните дейности/манипулации по обособена позиция № 30.

Поради това, КЗК счита, че участникът правилно е предложен за отстраняване от процедурата на това основание.

При така установеното несъответствие на техническото предложение с изискванията на техническата спецификация обсъждането на останалите твърдения в жалбата се явява безпредметно. Дори евентуалната основателност на тези твърдения не би могла да доведе до различен правен резултат за КОНСОРЦИУМ „ГРИЙН СОФИЯ“ ДЗЗД, доколкото установеното несъответствие представлява самостоятелно и достатъчно основание за отстраняването му от процедурата по обособена позиция № 30.

По отношение на възраженията срещу допускането до оценяване и класиране на първо място на участника „ОСТРУМ“ ЕООД следва да се отбележи, че същите не са конкретизирани по начин, който позволява да се установи кои точно изисквания на техническата спецификация или документацията за обществената поръчка се твърди, че не са изпълнени от този участник. С оглед изясняване на целта на проучването, което КЗК извършва по реда на глава двадесет и седма от ЗОП, следва да се подчертае, че същото обхваща обстоятелствата, посочени в жалбата (съгласно разпоредбата на чл. 207 от ЗОП). Понятието „обстоятелства“ следва да не бъде тълкувано прекомерно разширително от страна на потенциалните жалбоподатели. Тъкмо напротив, обстоятелствата трябва да се възприемат единствено и само като конкретно заявени аргументирани твърдения, по които КЗК има правомощия да се произнесе.

В подкрепа на оплакванията си жалбоподателят се позовава на принципа на „огледалност“ спрямо мотивите, въз основа на които самият той е отстранен от процедурата, като поддържа, че аналогични пропуски са налице и в техническото предложение на „ОСТРУМ“ ЕООД. Тази препратка обаче не замества необходимостта от самостоятелно и конкретно посочване на твърдените несъответствия в офертата на класирания на първо място участник. Жалбоподателят не индивидуализира кои конкретни дейности или манипулации не са обхванати от предложените мерки, кои технологични операции не са описани, какви точно недостатъци са налице в ресурсната обезпеченост и в какво се състои твърдяното несъответствие относно гаранционния срок, нито обосновава връзката между тези твърдения и конкретни изисквания на възложителя.

При това положение, КЗК не следва да извършва нова цялостна проверка на техническото предложение на „ОСТРУМ“ ЕООД единствено въз основа на общото твърдение, че спрямо него е следвало да бъдат приложени мотивите, послужили за отстраняването на

КОНСОРЦИУМ „ГРИЙН СОФИЯ“ ДЗЗД. Предметът и обхватът на контрола по изложените оплаквания се определят от конкретно въведените в жалбата твърдения за нарушения, а не от абстрактно позоваване на сходство между две оферти или на необходимостта от еднакъв подход при оценяването им. Принципът на равнопоставеност не освобождава жалбоподателя от задължението да посочи в какво конкретно се изразява твърдяното неравно третиране и кои обстоятелства от офертата на „ОСТРУМ“ ЕООД обосновават възражението му.

Доколкото КОНСОРЦИУМ „ГРИЙН СОФИЯ“ ДЗЗД не е изложило конкретни и индивидуализирани твърдения за несъответствие на техническото предложение на „ОСТРУМ“ ЕООД, а е изградил възраженията си преимуществено чрез препращане към мотивите за собственото си отстраняване, които дори не са конкретно описани в депозираната от него жалба, то същите не дават основание за извършване на търсената от жалбоподателя проверка. КЗК многократно е указвала, че единствено ако възражението съдържа ясни, конкретни и точни аргументи, то следва да бъде разглеждано от контролния орган. Това несъмнено означава, че трябва да са налице възражения и мотиви, различни от механичното пресъздаване на документацията по определена процедура и общото отричане на съответствието на конкретна оферта с утвърдените в нея условия. В противен случай, функциите на оценителната комисия на възложителя и на КЗК, като контролен орган по преразглеждане на процедурите за възлагане на обществени поръчки, биха били приравнени, което е недопустимо, както с оглед разписаното в приложимата правна уредба, така и с оглед житейската логика.

С оглед гореизложеното, КЗК намира, че така формулираните твърдения в жалбата на КОНСОРЦИУМ „ГРИЙН СОФИЯ“ ДЗЗД следва да бъдат приети за неоснователни, поради своята неконкретизираност.

Идентични по характер са и твърденията на жалбоподателя относно съответствието на офертата на класирания на второ място по обособена позиция № 30 участник „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД. И в тази част жалбата не съдържа конкретни и индивидуализирани доводи за несъответствие на техническото предложение с определени изисквания на техническата спецификация или документацията, а се основават на общи твърдения за наличие на пропуски, аналогични на тези, послужили за отстраняването на самия жалбоподател. Доколкото не са посочени конкретните дейности, операции или елементи от техническото предложение на „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД, в които се твърди наличие на несъответствие, нито е обоснована връзката им с определени изисквания на възложителя, тези оплаквания също не очертават достатъчно ясно фактическите основания за извършване на проверка. Поради това, по съображенията, изложени по-горе, същите не следва да бъдат обсъждани по същество.

Въз основа на изложеното, КЗК счита, че жалбата на КОНСОРЦИУМ „ГРИЙН СОФИЯ“ ДЗЗД срещу процесното решение на възложителя, в частта по обособена позиция № 30, е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Предвид констатираната неоснователност на жалбата, искането на жалбоподателя за разноски следва също да бъде оставено без уважение, а реципрочните искания за разноски на насрещните страни – следва да бъдат уважени.

В полза на Столична община следва да бъдат възложени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 153,39 евро, определени съгласно чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, приета с ПМС № 4 от 06.01.2016 г.

В полза на „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД не следва да бъдат възлагани разноски, доколкото същите не са доказани в производството пред КЗК. Към изпратеното по преписката становище с дата 13.07.2026 г., от страна дружеството е представено единствено пълномощно в полза на упълномощени процесуални представители, но не и доказателства за реализирани

разноски – списък за разноските, договор за правна защита и съдействие и/или други документи, от които да е виден размерът на претенцията. Такива доказателства не са представени и в откритото заседание по разглеждане на преписката, поради което разноски в полза на „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД не следва да се възлагат.

На проведеното открито заседание заинтересованата страна „ОСТРУМ“ ЕООД се е представлявала от адвокат, който е отправил претенция за разноски. Представен е Договор за правна защита с дата 26.10.2026 г. и списък на разноските, съгласно който дружеството претендира разноски за процесуално представителство по преписката в размер на 900 (деветстотин) евро. С оглед изхода на производството, искането следва да бъде уважено. КЗК отчете отправеното от КОНСОРЦИУМ „ГРИЙН СОФИЯ“ мотивирано възражение за прекомерност, но счита, че спорът по преписката се отличава с фактическа и правна сложност, поради което размерът на претендирания адвокатски хонорар в размер на 900 (деветстотин) евро не е прекомерен. В полза на „ОСТРУМ“ ЕООД с ЕИК 200394465 следва да бъдат възложени разноски в размер на 900 (деветстотин) евро за ползвана правна помощ, за които са представени надлежни доказателства.

По допустимостта на жалбата на ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“

Жалбата на ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“ срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, в частта по обособени позиции: обособена позиция № 3, обособена позиция № 28 и обособена позиция № 29, е подадена пред компетентен орган. Дружеството е подало оферта в процедурата за възлагане на обществена поръчка, която се обжалва, следователно е активно легитимирано да подаде и жалба срещу решението в обжалваните му части. Законоустановеният 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП изтича на 15.05.2026 г. Жалбата на ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“ е подадена по електронна поща на 14.05.2026 г., т.е. в рамките на законоустановения срок, следователно се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата на ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“ е неоснователна.

Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение в частта по обособени позиции № 3, № 28 и № 29 е незаконосъобразно поради допуснати съществени нарушения при оценяването и класирането на участниците. Счита, че липсват достатъчно подробни и проверими мотиви относно формирането на комплексните оценки, включително при прилагането на показателя ЕЦНР/ЕЦНП, както и че не е установено дали комисията е извършила задълбочена проверка на анализите на единичните цени и техническите предложения на участниците, класирани на първо място. Поддържа, че е налице риск от нееднакво третиране на участниците, доколкото спрямо класираните на първо място не е приложен същият стандарт на проверка, както спрямо отстранените участници.

На първо място следва да се отбележи, че в жалбата се съдържат редица възражения, които на този етап от процедурата са недопустими за разглеждане.

Такива са оспорванията на ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“ срещу Методиката за оценка на офертите и възприетия подход на оценяване на предложенията с формирането на отделните показатели за оценка. Същите са преклудирани, доколкото към момента на постановяване на решението за определяне на изпълнител, всички документи и съдържащите се в тях условия по процедурата (решение за откриване на процедура, обявление и документация за участие, част от която е и Методиката за оценка) са влезли в сила и са станали задължителни за участниците и помощния орган на възложителя. В случай, че жалбоподателят е считал

Методиката за неясна или съдържаща незаконосъобразни условия, то е следвало да оспори същата в законоустановените за това срокове, а именно в срока за обжалване на решението, с което процедурата е открита.

В жалбата се съдържат и доводи (т. 4 от жалбата) за отстраняването на участници, без да се сочи кои са тези участници, при които комисията е констатирала липса на подход, технология и организация за всички дейности, както и вътрешни противоречия, неконкретизирани ресурси или несъответствие между декларираните технически ресурси и изискванията на възложителя. Въз основа на бланкетен аргумент е отправена претенция до КЗК да извърши проверка дали офертите на класираните на първо място участници по спорните обособени позиции № 3, № 28 и № 29 разполагат с пълно, конкретно и непротиворечиво описание на начина, технологията и организацията за всички манипулации/дейности, както и конкретно разпределение на необходимите ресурси.

Следва да се отбележи, че правният интерес от обжалване е абсолютна процесуална предпоставка за образуване на производство пред КЗК и разглеждане на ангажираните твърдения. Твърденията по т. 4 от жалбата са изцяло общи и бланкетни. Жалбоподателят не поставя нито един конкретен аргумент за несъответствие на дружествата класирани на първо място в процедурата по обособени позиции № 3, № 28 и № 29.

КЗК многократно е указвала, че единствено ако възражението съдържа ясни, конкретни и точни аргументи, то следва да бъде разглеждано от контролния орган. Това несъмнено означава, че трябва да са налице възражения и мотиви, различни от общото отричане на съответствието на дадена оферта с утвърдените от възложителя условия. В противен случай, функциите на оценителната комисия на възложителя и на КЗК, като контролен орган по преразглеждане на процедурите за възлагане на обществени поръчки, биха били приравнени, което е недопустимо, както с оглед разписаното в приложимата правна уредба, така и с оглед житейската логика. Осъществяването от страна на КЗК повторно на всички действия и проверки, които е изпълнила преди това комисията за извършването на подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите, би довело до изземване на функциите на помощния орган на възложителя, което в последна сметка противоречи на законодателната логика, намерила проявление в чл. 196 и сл. от ЗОП.

С оглед изложеното, възраженията следва да бъдат оставени без разглеждане.

На следващо място, жалбоподателят счита, че комисията е извършила непълна, непроверима и недостатъчно мотивирана оценка на предложенията на „ГРИЙНТАУН“ ЕООД (класиран на първо място по обособени позиции №№ 3 и 29) и „ОСТРУМ“ ЕООД (класиран на първо място по обособена позиция № 28). Посочва, че от заключенията не може да установи дали комисията е приложила еднакво формулите към всички участници, дали е използвала правилните минимални стойности, дали е спазила точните тежести по групи и дали закръгляването е извършено на правилния етап.

Твърдението е неоснователно и същото се опровергава от съдържанието на Протокол № 4 от работата на комисията.

Съгласно утвърдената Методика за оценка, оценяването на офертите се извършва според критерия „най-ниска цена“, по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, формиран от сбора на получените точки по следните показатели:

-ЕЦМ - единичните цени на манипулациите /ЕЦМ/ - максимален брой точки – 90 точки;

-ЕЦНР - Елементи на ценообразуване за непредвидени работи /ЕЦНР/ - 10 точки;

На оценка подлежат предложените единични цени и елементи на ценообразуване, които са разпределени в групи, съобразно категориите на обектите по обособените позиции. Методиката предвижда математически изчисления по формули посочени в нея за всяка отделна група (от А до Г) и е публично достъпна по партидата на поръчката в ЦАИС ЕОП.

В разглеждания случай, предоставената Методика предвижда математическо оценяване,

при което точките не се определят чрез субективна експертна преценка, а се изчисляват въз основа на формула. По показател ЕЦМ всяка единична цена се съпоставя с най-ниската предложена цена за съответната манипулация и полученото отношение се умножава по предварително определената тежест. Резултатите се сумират по групи А, Б, В и Г. По показател ЕЦНП/ЕЦНР всеки от петте ценообразуващи елемента се оценява чрез отношението между най-ниската предложена стойност и стойността на съответния участник, умножено по 2. Крайната оценка представлява сборът на резултатите по двата показателя.

КЗК констатира, че цените по манипулации и елементите на ценообразуване на всеки един участник, вкл. класираните на първо място „ГРИЙНТАУН“ ЕООД и „ОСТРУМ“ ЕООД по спорните обособени позиции, се съдържат в Протокол № 4 от работата на комисията, т.е. същите са налични и проверими в цитирания протокол. При положение, че всички сравнявани предложения, приложимите тежести и правилата за оценяване, вкл. закръгляване са публично достъпни, жалбоподателят е разполагал с възможност самостоятелно да установи минималните стойности, да приложи формулите и да съпостави получения резултат с обявената оценка. Обстоятелството, че методиката изисква множество самостоятелни сравнения, увеличава обема на пресмятанията, но не прави резултата непроверим. Също така не обосновава и задължение за извършване на изчислителна разбивка.

Разпоредбата на чл. 70, ал. 7, т. 3, б. „а“ от ЗОП гласи, че начинът за определяне на оценка трябва да осигурява достатъчно информация за приложимите правила, като за количествено определимите показатели се определят стойностите в цифри или проценти и се посочва начинът за тяхното изчисляване. Разпоредбата не установява задължение всяко пресмятане да бъде изписано в отделна таблица. Необходимо е да бъдат установими правилата и данните, въз основа на които е получен резултатът, така че прилагането на методиката да подлежи на обективна проверка.

Горните разсъждения намират подкрепа в Решение № 14751/29.11.2018 г., постановено по адм. д. № 13123/2018 г., IV о., в което ВАС, при методика, основана изцяло на математически алгоритми, както е в настоящия случай, приема, че „Вписването на предлаганите от участниците стойности и получената оценка, е достатъчно за гарантиране на прозрачността на оценяването“.

Относно условните твърдения за евентуални несъответствия в ценовите анализи на класираните на първо място - „ГРИЙНТАУН“ ЕООД и „ОСТРУМ“ ЕООД, КЗК счита за бланкетни. Жалбоподателят не посочва конкретен анализ на „ГРИЙНТАУН“ ЕООД или „ОСТРУМ“ ЕООД с неправилен шифър, несъответстваща норма време или липсваща операция, нито определена дейност, противоречие или недостатъчен ресурс в техните предложения. Примерът за шифър 17 и нормите от 12,00 и 117,64 човекочаса се отнася до друг участник и не доказва аналогично несъответствие в офертите на определените изпълнители.

Изискването на чл. 199, ал. 2, т. 6 от ЗОП е за изчерпателно и конкретно посочване на възраженията и основанията им, а не за общо отричане на съответствието на офертите. КЗК не следва да повтаря изцяло работата на оценителната комисия, като издирва всички възможни недостатъци, които жалбоподателят не е посочил. Именно това разграничение е направено в Решение № 71/23.01.2025 г. на КЗК, постановено по преписка № КЗК-1012/2024 г. - целта на производството е проверка на конкретни твърдения за нарушения, основани на конкретни факти, а не повторно разглеждане на офертите по общи и хипотетични възражения.

С оглед изложеното следва да се приеме, че жалбата на ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“ срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, в частта по обособени позиции: обособена позиция № 3, обособена позиция № 28 и обособена позиция № 29, се явява неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Без уважение следва да бъде оставена претенцията на жалбоподателя за разноски.

Насрещното искане на възложителя за разноски, предвид констатираната

неоснователност на жалбата на ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“, следва да бъде уважено, като в полза на Столична община следва да бъдат възложени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 153,39 евро, определени съгласно чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, приета с ПМС № 4 от 06.01.2016 г.

На проведеното открито заседание заинтересованата страна „ОСТРУМ“ ЕООД се е представлявала от адвокат, който е отправил претенция за разноски. Представен е Договор за правна защита с дата 26.10.2026 г. и списък на разноските, съгласно който дружеството претендира разноски за процесуално представителство по преписката в размер на 900 (деветстотин) евро. С оглед изхода на производството, искането следва да бъде уважено. В полза на „ОСТРУМ“ ЕООД с ЕИК 200394465 следва да бъдат възложени разноски в размер на 900 (деветстотин) евро за ползвана правна помощ, за които са представени надлежни доказателства.

По допустимостта на жалбата на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД по обособена позиция № 4

Жалбата на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, в частта по обособена позиция № 4, е подадена от заинтересован участник по смисъла на чл. 198, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с § 2, т. 13 от ДР на ЗОП, пред компетентен орган – КЗК, в законоустановения 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП. С оглед посоченото, жалбата на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД е основателна.

Жалбоподателят оспорва горецитираното решение на възложителя с което е отстранен от участие в процедурата в частта ѝ по обособена позиция № 4. Намира изложените от комисията мотиви дали основание на помощния орган да приложи разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП за неправилни и необосновани, като последователно възразява срещу всеки един от тях.

На първо място, „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД оспорва мотива на комисията, според който за нито една от предложените мерки дружеството не е посочило конкретен експерт, ангажиран с прякото изпълнение на дейностите.

След преглед и анализ на съдържанието на представената от жалбоподателя Програмата за изпълнение, част от Техническото предложение на участника КЗК намира изложеното от комисията за неоснователно.

Видно от описателната част на техническата оферта на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД се установява, че участникът за всяка една дейност е разработил раздел Организация на човешките ресурси, в който е описал конкретния необходим за съответната манипулация експертен състав. В тези части на Програмата, в табличен вид е посочил всяка една длъжност като е разписал нейните отговорности (така напр. „длъжност“ - работник озеленител; „основни отговорности“ –поливане и др.). Допълнително следва да се отбележи, че за всяка една дейност е предвиден ръководител, които отговаря за цялостното изпълнение на дейността. След анализ на предложените мерки по съответните манипулации КЗК установи, че предвидените по тяхното изпълнение действия се припокриват с тези необходими за цялостното извършване на манипулацията (напр. за Мярка – Навлажняване на почвата; действие – поливане преди изкопни дейности). В тази връзка може да бъде направено заключението, че предвид сходството между дейностите по мерките и тези по манипулациите,

то логично следва, че експерта който ще отговаря за изпълнението на дадена част от манипулацията, ще бъде ангажиран и с изпълнението на същата задача и при осъществяването на действията по мерките (така напр. поливане преди изкопни дейности закономерно ще се изпълнява от работник озеленител, които е предвидено да отговаря за поливането). Действително, при изготвянето на таблиците относими към мерките не е добавена конкретна колона „експерти“, но доколкото в раздел Организация на човешките ресурси към съответната манипулация са изброени необходимите експерти, чийто отговорности се припокриват с тези по изпълнението на мерките по съответната манипулация, то непосочването им повторно при описанието на мерките не обосновава извод за липса на конкретно ангажиран човешки ресурс за тяхното осъществяване. Освен това, за всяка дейност е предвиден и експерт, натоварен с контрола по изпълнението на цялостния процес, в това число и мерките, следователно, е налице човешки ресурс пряко ангажиран с осъществяването на мерките.

КЗК намира, че е следвало комисията да направи систематичен прочит на предложението, въз основа на който да установи, че необходимия за всяка една мярка човешки ресурс е отразен в разработката на съответната манипулация, което обстоятелство не води до несъответствие на предложението с изискванията на възложителя. Липсата на преповтарянето на идентична информация при разработката на една и съща манипулация в конкретния случай не може да се отъждестви с липси в описателната част на офертата. Избраната от участника структура и подредба на изложението, при условие, че в него е налична изисканата от възложителя информация не може да бъде възприета като аргумент за отстраняване.

Предвид изложеното мотивите на комисията онагледяващи неизпълнение на изискванията възложителя, относими към съдържанието на мерките, се явяват необосновани.

На следващо място, жалбоподателят оспорва констатацията на комисията според която не е изпълнено изискването заложено в раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация, тъй като за дейност „Косене на тревни площи и събиране на окосена трева“ липсва описание на конкретния брой човешки и технически ресурси предвидени за съответната манипулация.

След като се запозна с Програмата за изпълнение на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД, КЗК установи, че изложеното от помощния орган не отговаря на съдържащата се в предложението на участника информация. Видно от последното на стр. 394 участникът в табличен вид е онагледил по групи част от предвидените за изпълнение дейности, като за всяка една от тях е посочил - необходимите човешки ресурси, персонал (бр.), разпределение на работният ден, необходимата механизация и др. Конкретно за спорната манипулация „Косене на тревни площи и събиране на окосена трева“ е заложил следното – човешки ресурс 6 души (1 ръководител, 2 косачи, 2 общи работници и 1 шофьор). По отношение на предвидената механизация е посочил – косачки/ тример, транспорт. От описанието на конкретната манипулация, изложено на стр. 15 от Програмата на участника се установява, че необходимите транспортни средства, които ще бъдат използвани при събиране на окосената трева за извозване до депа или компостиращи площадки са конкретно посочени - камион/ремарке/пикап. Предвидени са и инструменти и лични предпазни средства – коси, очила, жилетки и ръкавици. Следователно, участникът е обхванал целия набор от технически ресурси за осъществяване на дейността, включващ както механизация, така и инструменти. Предвид наличните в Програмата на участника данни, КЗК намира, че е изпълнено изискването на възложителя, разписано в раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация, а именно : *„Предложението следва да съдържа най-малко: предложение на предвижданата за използване техника с посочване на действията, описани по-горе, в които техниката ще бъде използвана, и нейното техническо предназначение; посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой) за изпълнение на горепосочените видове дейности, ..“*

Предвид изложеното, оспорения от жалбоподателя мотив за отстраняването му от участие в процедурата се явява неоснователен.

„Джи Ем Бизнес Груп“ ООД възразява и срещу следващата констатация на помощния орган на възложителя, според която е налице противоречие при описанието на дейността „Косене на тревни площи и събиране на окосена трева“. Конкретно комисията е приела, че въз основа на описаното в Програмата, а именно : „*... Косенето се извършва на височина 3-4, 5-7 или 7-10 см в зависимост от вида на тревната смеска и предназначението на затревената площ. При засушаване се коси по-рядко и не по-ниско от 3-4 см. При интензивно поливане и чести валежи броят на коситбите се увеличава. Броят на коситбите се определя освен според климатичните условия и в зависимост от вида на почвите, начина на косене /ръчно или машинно/, така и от интензитета на поддържане на обекта“* и *„Косенето се извършва в зависимост от сезона и нуждите на тревната площ – обикновено 1 път седмично или при достигане на височина над 8–10 см.“* не става категорично ясно в кой точно момент ще бъдат изпълнени дейностите по косене на тревата - при височина на 8-10 см или на височина 3-4, 5-7 или 7-10 см.

КЗК намира констатацията на комисията за наличие на противоречие и неяснота за неоснователна, доколкото двете коментирани от възложителя части на предложението се отнасят до различни етапи на косенето. В първата част на цитирания текст, участника заявява до каква височина следва да бъде окосена тревата (*се извършва на височина 3-4, 5-7 или 7-10 см)*, т.е. каква трябва да бъде нейната височина **след** косенето, като различната дължина на тревата зависи от вида на тревната смеска, както и от степента на засушаване. В случая дружеството е посочило какъв следва да бъде резултата от косенето, които е необходимо да бъде съобразен с посочените предпоставки (засушаване и тревна смеска). Следователно участникът е описал крайната част от процеса на косене.

Следващата част от изложението касае друг етап - началния етап на косенето, т.е. момента в който този процес следва да започне, а именно на височина над 8-10 см, като е заявена и честотата на косене.

КЗК намира, че така цитираните части на предложението категорично не се намират в противоречие, доколкото те описват две отделни части от цялостния процес на косене - началния момент, в който манипулацията е необходимо да бъде стартирана и крайния - резултата от нея, а именно височината на тревата след нейното окосяване. В този смисъл същите са свързани, като едната допълва другата. Съвсем логично участникът е посочил в кой точно момент следва да започне изпълнението на коментираната манипулация (*при достигане на височина над 8–10 см.)*, като също е заявил и какъв резултат се цели от нея *(косенето се извършва на височина 3-4, 5-7 или 7-10 см)*. Посоченото **над** 8-10 см също не следва да се възприеме като противоречие с изискването за височина на тревата 7-10см. Използването на предлога „над“ в цитираното изречения безспорно означава, че при достигане на всяка височина **над** посочената, следва да започне процеса по косене, като от цялостното тълкуване на изложеното описание става ясно, че вземайки предвид определени обстоятелства (вида на тревната смеска и засушаването) минималната височина на тревата в някои случаи не трябва да бъде под 7-10см. Съответно напълно логично е в тези случаи косенето да започне при височина над 10 см, което безспорно кореспондира с „*Косенето се извършва в зависимост от сезона и нуждите на тревната площ – обикновено 1 път седмично или при достигане на височина над 8–10 см.“*

Предвид изложеното КЗК намира за неоснователно изтъкнатото от комисията противоречие в предложението, послужило като аргумент за отстраняване на участника от процедурата в частта ѝ по обособена позиция № 4.

На следващо място по отношение на дейностите „Засаждане на луковични цветя с материала - всички операции“, „Засаждане на перенни цветя без материала - всички операции“, „Поддържане чистота в масово посещавани места“ и „Метене на алеи до началото

на листопада“, комисията отново е приела, че липсва описание на конкретния брой човешки и технически ресурси, използвани за съответните манипулации, което е посочила, че представлява неизпълнение на изискването на раздел II, т. 5.1.3. от Техническата спецификация.

КЗК счита констатацията на помощния орган за неправилна и несъответстваща на изложеното в програмата на участника.

Видно от таблицата, съдържаща се на стр. 394 от Програмата на участника се установява, че за всяка от коментираните дейности е посочен конкретния брой работници и тяхната квалификация.

Съответно - за „Засаждане на луковични цветя с материала - всички операции“ – 5 на брой (1 ръководител, 1 ландшафтен архитект, 3 работници); за „Засаждане на перенни цветя с материала - всички операции“ отново - 5 на брой (1 ръководител, 1 ландшафтен архитект, 3 работници); за дейност „Поддържане чистота в масово посещавани места“ - 6 на брой (1 ръководител, 4 работници, 1 шофьор) и за дейност „Метене на алеи до началото на листопада“ - 5 на брой (1 ръководител, 4 работници).

По отношение на необходимите за гореизброените дейности технически ресурси КЗК установи, че информация за същите се съдържа в разработката на участника, като е посочен целия предвиден технически ресурс включващ както инструменти така и механизация. Така например за дейност „Засаждане на луковични цветя с материала - всички операции“ е заявено, че ще бъдат използвани *: Ръчни инструменти: лопати, мотики, гребла, лейки, маркучи, колички, метли; Механизация (ако площта е голяма): фреза/култиватор, водоноска или система за капково напояване; Материали: луковици (сертифицирани и сортирани), почвени подобрители (компост, торф, пясък), минерални торове, мулч. Лични предпазни средства: работно облекло, ръкавици, защитни обувки.“* (стр. 43 от Програмата). Данни за предвидените от участника технически ресурси за останалите дейностите - „Засаждане на перенни цветя с материала - всички операции“ , „Поддържане чистота в масово посещавани места“ и „Метене на алеи до началото на листопада“ се съдържат съответно на стр. 55, 67 и 77.

С оглед установеното, констатациите на комисията за липси при разработката на коментираните манипулации се явяват неоснователни.

Идентични на горните мотиви помощният орган излага и по отношение на дейностите „Резитба на жив плет - всички операции“ и „Събиране на шума“, които предвид съдържанието на Програмата за изпълнение на участник отново се явяват неоснователни. Видно от стр. 102, 103 и 226 участникът е предвидил необходимите за изпълнение на дейностите човешки и технически ресурс.

Жалбоподателят възразява и срещу следващите констатации на комисията според които за дейностите „Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка-всички операции“ и „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“ липсва описание на дейността по раздробяване. Оспорва и отразеното от помощния орган по отношение на дейността „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка – всички операции“ , а именно, че липсва човешки ресурс „оператор на дробилна машина“ и технически ресурс „дробилна машина“.

Възраженията са основателни.

От съдържанието на техническата спецификация се установява, че в т. 2.2, озаглавена „Резитба и премахване на дървесна растителност“, възложителят е предвидил общо изискване, съгласно което :„*Изисква се фирмите да са оборудвани с техника и механизация за резитба и отсичане, и с машина за смилане/раздробяване на растителни отпадъци, които да отговарят на минималните изисквания, описани в документацията*.“. Поставено е и условие *„Цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила /раздробява/“.*

Същевременно, в Приложение № 1 към техническата спецификация, се съдържа списък с манипулациите по групи, като гореизброените дейности са разграничени като самостоятелни позиции в Група Б под номер 3, 4 и 6. Следва да се посочи, че отново в Група Б като самостоятелна манипулация под номер 8 е предвидена и дейността „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“. Последната дейност е обособена и като самостоятелна такава в Ценоразпис-паркове с шифър 62. С оглед изложеното КЗК намира, че доколкото възложителят сам е разграничил отделните манипулации, то логично следва, че необходимата техника за изпълнението на раздробяването, както и самата дейност е достатъчно да бъде описано и само при разработката на самостоятелно обособената манипулация „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“, част от дейностите по резитба.

Именно това разграничение между отделните дейности е от съществено значение при преценка съответствието на техническото предложение на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД в оспорваните му части. Раздробяването по своя характер представлява дейност последваща резитбата и почистването на сухи клони. Тя следва да се приложи след тяхното извършване, което се потвърждава и от поредността на дейностите в списъка с манипулациите. Следва също така да се отбележи, че „дробилната машина“ по своето естество представлява технически ресурс, предназначен за извършване на дейността по раздробяване на вече генериран дървесен и растителен отпадък, а не механизация, с която непосредствено се извършват операции по резитба на дърветата. При самата резитба се използват механизация и оборудване, предназначени за извършване на съответните операции по рязане, отстраняване на клони и др., докато дробилната машина има различно функционално предназначение – последваща обработка на отрязания растителен материал.

Поради горното, не може да се приеме за правилен подходът на комисията, при който липсата на изрично посочване на раздробяването, както и на техническия ресурс необходим за неговото изпълнение – „дробилна машина“ в описанието на дейностите по почистване на сухи клони и резитба се приема като несъответствие с изискванията на техническата спецификация. След като възложителят самостоятелно е обособил дейност „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“ като отделна манипулация, напълно логично и съответстващо на структурата на техническата спецификация е именно в нейното описание да бъде заявена дейността по раздробяване, както и необходимата за нея механизация – „дробилна машина“, съответно и човешкия ресурс за нейното използване.

Този подход е възприет и участника, като на стр. 190 и сл. при описанието на дейността по „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“ е предвидил именно раздробяването като манипулация, което да бъде осъществено посредством „Дробилка“ от „Оператор на дробилката“.

Следователно, участникът не е пропуснал да предвиди раздробяването, като и необходимия за неговото изпълнение човешки и технически ресурс, а го е отнесъл към дейността, при която този ресурс действително намира своето функционално приложение – „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“. Нещо повече, начина на структуриране на техническата спецификация консолидира всички условия относими към дейностите по т. 2.2. Резитба и премахване на дървесна растителност, като Приложение № 1 Списък с дейностите конкретизира манипулациите, които е необходимо да бъдат описани, като съответно към всяка една от тях следва да бъдат съотнесени заложените в т. 2.2 изисквания. В този смисъл доколкото дейността по раздробяване е самостоятелно отделена в списъка с манипулациите, то преповтарянето на съдържащата се в нейната разработка информация и във всички дейности по резитба се явява ненужно и непроизтичащо от изискванията на възложителя. При това положение, изискването за посочване на дейността по раздробяване, както и наличието на дробилна машина и човешки ресурс, ангажиран с нейната експлоатация, не следва да се тълкува като задължение то да бъде повторно и изрично посочвано във всяко едно описание на дейност, при която се предвижда раздробяване,

доколкото възложителят е обособил тази дейност като самостоятелна такава. Различно от изложеното тълкуване би довело до неоправдано дублиране на една и съща дейност и на едни и същи технически и човешки ресурс, вкл. до смесване на самостоятелно обособени дейности.

С оглед изложеното, КЗК приема, че аргументът на комисията за отстраняване на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД поради липса на описание за раздробяване, „оператор на дробилна машина“ и „дробилна машина“ при описание съответно на дейностите „Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка- всички операции“ , „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“ и „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка – всички операции“ не обосновава извод за несъответствие на техническото предложение на жалбоподателя, поради което се явява неправилен и необоснован.

Освен това, заключението на комисията води до въвеждане на ново, непредвидено в условията на процедурата изискване, а именно използване на дробилната машина при описание на всяка отделна дейност по Резитба и премахване на дървесна растителност, което изискване не е било известно на участниците към момента на откриване на процедурата и чието въвеждане на етапа на разглеждане и оценка на офертите е недопустимо. От значение в случая е, че участникът е предвидил раздробяване, „оператор на дробилна машина“ и „дробилна машина“ при изпълнение на самостоятелно обособената дейност „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“, където те намира своето пряко и непосредствено приложение.

Жалбоподателят оспорва приетото от комисията, че тъй като „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД в описанието на дейност „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка – всички операции“ е посочил като пример препарата фунгицид - Топсин М, който е забранен за употреба, то участникът не е спазил заложеното в техническата спецификация изискване: „*Предложената технология за изпълнение трябва да отговаря на изискванията заложени в Техническата спецификация, действащата нормативна уредба и на специфичните особености на обектите във всяка позиция.“*

КЗК счита, че в случая следва да бъде споделена защитната теза на жалбоподателя, съгласно която възложителят неправилно е тълкувал съдържанието на техническото предложение на участника като погрешно е възприел посочения като пример препарат като такъв, който задължително ще бъде вложен в употреба.

Видно от стр. 163 от програмата на жалбоподателя, последният по отношение на дейност „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка – всички операции“ е отразил следното : „*Отрезите повърхности се третират с противогъбичен препарат (фунгицид - напр. Топсин М), след което се замазват със специализирана замазка, осигуряваща не проникването на вода.“.* Безспорно, от смисловото и граматическото тълкуване на изложеното следва да се разбира, че „Топсин М“ е даден като пример за противогъбичен препарат, а не че именно този конкретен продукт ще бъде задължително използван.

КЗК намира, че отразяването на препарата „Топсин М“ в текста има изцяло илюстративен характер и не представлява потвърждение за неговото използване при осъществяване на коментираната дейност. Препаратът е посочен като пример, с оглед неговата широко разпознаваемост и утвърденото му приложение като фунгицид преди преустановяване на употребата му поради нивата му токсичност.

В настоящият случай, посочването на съответния фунгицид от жалбоподателя цели единствено да зададе очакваната функционална ефективност на прилагания препарат, чийто характеристики ще осигурят съпоставим или идентичен ефект по отношение на предвидената противогъбична защита с този на дадения за пример широко разпознавам такъв.

Поради това използването на наименованието „Топсин М“ не следва да се тълкува като

ограничаване на избора до конкретен търговски продукт, а единствено като пример за препарат с аналогично предназначение и ефективност.

Отделно от това следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че в т. 2 от Образец 1 „Техническо предложение“ Джи Ем Бизнес Груп“ ООД изрично е декларирал спазването на изискванията на действащата нормативна уредба при изпълнение на поръчката и в тази връзка необосновано се явява е възприетото от комисията, че участникът предвижда влагането на излязъл от употреба препарат при осъществяването на дейностите включени за изпълнение по предмета на поръчката.

Следователно, и в тази част констатациите на комисията за несъответствие на техническото предложение на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД с изискванията на документацията се явяват неправилни, а възраженията на жалбоподателя следва да бъдат уважени.

На последно място в жалбата „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД излага неконкретизирани възражения за несъответствие на офертите на класираните на първо и второ място участниците по обособена позиция № 4, съответно „ОСТРУМ“ ЕООД и ДЗЗД „ПОДДРЪЖКА НА ЗЕЛЕНАТА СИСТЕМА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА“ с изискванията на възложителя относими към техническото предложение, които сам жалбоподателя определя като общи.

В случая така предявените възражения КЗК намира за бланкетни, доколкото не се навеждат фактически констатации за наличие на определен порок по отношение на конкретно посочени документи и/или информация в офертите на тези участници, водещи до определено несъответствие с поставените от възложителя условия. Отречено е на общо основание съответствието на представените към офертите Програми за изпълнение (технички предложения) с процедурните изисквания. Следва да се има предвид, че дали едно възражение е бланкетно или не, се определя от съдържанието и смисъла на мотивите, които жалбоподателят излага по отношение на него. Иначе казано, единствено, ако възражението съдържа ясни, конкретни и точни аргументи, то следва да бъде разгледано от контролния орган. Това несъмнено означава, че в жалбата трябва да са налице възражения и мотиви, различни от механичното посочване на части от документацията по процесната процедура и общото отричане на съответствието на конкретен участник с изискванията към техническото предложение, какъвто е настоящият случай.

С оглед на изложеното, КЗК намира, че така формулираните твърдения в жалбата на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД касаещи техническите оферти на „ОСТРУМ“ ЕООД и ДЗЗД „ПОДДРЪЖКА НА ЗЕЛЕНАТА СИСТЕМА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА“ са изцяло неоснователни, поради своята изцяло бланкетна формулировка.

Предвид изложеното КЗК счита, че техническото предложение на жалбоподателя не страда от релевираните от комисията пороци, като участникът е спазил изискванията, поставени в одобрената от възложителя по процедурата документация. В настоящият случай, помощният орган на възложителя е приложил превратно тълкуване на съдържанието на същата, което е довело до неправилен и необоснован извод за наличието на предпоставки за прилагането на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП по отношение на техническото предложение на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД, поради което възраженията на жалбоподателя се явяват основателни. В тази връзка оспореният акт следва да бъде отменен като неправилен и необоснован в частта му по обособена позиция № 4, по която „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД е отстранен от участие във възлагателната процедура.

Преписката следва да бъде върната на възложителя за ново разглеждане на техническото предложение на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД по обособена позиция № 4.

С оглед констатираната основателност на жалбата и на основание чл. 217, ал.1 от ЗОП, искането на жалбоподателя за разноски също следва да бъде уважено.

В тази връзка следва да бъде отчетено отправеното от страна на възложителя възражение за прекомерност по отношение размера на разноските за процесуална защита, претендирани от жалбоподателя „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД. КЗК приема, че възражението е надлежно мотивирано от процесуалния представител на възложителя, който се е явил на откритото заседание по разглеждане на преписката.

Претендираният от „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД адвокатски хонорар, определен в размер на 2000 (две хиляди) евро съгласно Договор № 4 от 13.05.2026 г. за правна защита и съдействие, КЗК счита за прекомерен, с оглед сложността на преписката, като същият следва да бъде редуциран до 1800 (хиляда и осемстотин) евро.

На Столична община следва да бъде възложено да заплати на жалбоподателя „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД с ЕИК 202738203 разноски в общ размер на 2 669,2 (две хиляди шестстотин шестдесет и девет евро и двадесет евро цента), от които 869,20 евро за държавна такса и 1800 евро - разноски за адвокатско възнаграждение.

Реципрочното искане на възложителя и заинтересованата страна „ОСТРУМ“ ЕООД за разноски по жалбата на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД, с оглед основателността на жалбата, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143 от АПК, следва да бъде оставено без уважение.

По допустимостта на жалбата на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД по обособена позиция № 5

Жалбата на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, за прекратяване на обществена поръчка с горепосоченият предмет **в частта по обособена позиция № 5,** е подадена от заинтересован участник по смисъла на чл. 198, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с § 2, т. 13 от ДР на ЗОП, пред компетентен орган – КЗК, в законоустановения 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „д“ от ЗОП. С оглед посоченото, жалбата на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД е основателна.

Жалбоподателят оспорва горецитираното решение на възложителя с което е отстранен от участие в процедурата в частта ѝ по обособена позиция № 5. Намира изложените от комисията мотиви дали основание на помощния орган да приложи разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП за неправилни и необосновани, като последователно възразява срещу всеки един от тях.

С оглед идентичността на изложените в т. 1 и т. 2 от жалбата възражения с тези, съдържащи се в жалбата на дружеството срещу същото решение на възложителя в частта по обособена позиция № 4, КЗК намира за безпредметно повторното им обсъждане и в тази част на акта, поради което препраща към изводите по-горе, формирани от отношение отстраняването на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД по обособена позиция № 4.

Сходството в констатациите на комисията относно техническото предложение на жалбоподателя по двете обособени позиции (обособена позиция № 4 и обособена позиция № 5) предопределя идентичен краен резултат от контрола на КЗК и извод, че дружеството е незаконосъобразно отстранено от процедурата и по обособена позиция № 5.

Преписката следва да бъде върната на възложителя за ново разглеждане на техническото предложение на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД по обособена позиция № 4.

Отмяната на акта на възложителя в частта по обособена позиция № 5 и връщането на

процедурата за ново разглеждане на техническото предложение на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД, отменя и решението, с което на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП възложителят е прекратил възлагането по тази обособена позиция с мотив, че всички оферти за участие не отговарят на условията за представяне, вкл. форма, начин и срок, или са неподходящи.

С оглед констатираната основателност на жалбата и на основание чл. 217, ал.1 от ЗОП, искането на жалбоподателя за разноски също следва да бъде уважено.

От страна на Джи Ем Бизнес Груп“ ООД са представени доказателства за реализирани по преписката разноски, а именно Договор № 6 от 13.05.2026 г. за правна защита и съдействие, съгласно който уговореният между страните размер на адвокатски хонорар е 1000 (хиляда) евро.

КЗК взе предвид отправеното от страна на процесуалния представител на възложителя мотивирано възражение за прекомерност по отношение размера на разноските за адвокат, претендиране от „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД. В конкретния случай следва да бъде отчетен трудът на процесуалния представител на жалбоподателя – запознаване с протоколите от работата на комисията по чл. 103 от ЗОП, анализ на документация на обществената поръчка, изготвяне на жалба, пълномощно, договор за правна защита, включително участие на проведеното на 29.10.2026 г. открито заседание на КЗК. Въз основа на това, КЗК приема, че размерът на уговорения адвокатски хонорар - 1000 евро, не е прекомерен и същият не следва да бъде редуциран.

На Столична община следва да бъде възложено да заплати на жалбоподателя „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД с ЕИК 202738203 разноски в общ размер на 1869,20 (хиляда осемстотин шестдесет и девет евро и двадесет евро цента), от които 1000 евро – разноски за процесуално представителство и 869,20 евро – разноски за заплатена държавна такса.

Реципрочното искане на възложителя за разноски по жалбата на „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД, с оглед основателността на жалбата, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143 от АПК, следва да бъде оставено без уважение.

По допустимостта на жалбата на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД

Жалбата на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, в частта по обособени позиции №№ 12, 13 и 28, е подадена пред компетентен орган. Дружеството е подало оферта в процедурата за възлагане на обществена поръчка, която се обжалва, следователно е активно легитимирано да подаде и жалба срещу акта на възложителя в оспорваните му части. Законоустановеният 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП изтича на 15.05.2026 г. Жалбата на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД е подадена на 15.05.2026 г., т.е. в рамките на законоустановения срок, следователно се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД е основателна.

В т. 2.2.1. от жалбата „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД излага конкретни и подробни възражения срещу всяка от констатациите на помощния орган, с които е прието, че техническото му предложение по обособена позиция № 12 не съответства на предварително обявените условия.

По отношение на дейността „Засаждане на луковични цветя с материала – всички операции“, дружеството оспорва извода на комисията за липса в офертата на предвидени действия по подмяна на загинали растения в едномесечен срок след засаждането. В своя защита сочи, че съгласно раздел II, т. 2.4 от техническата спецификация, възложителят е предвидил задължение за възстановяване на загинали растения единствено при дейностите,

свързани с цветно оформяне, съгласно терминологията на УСН-3. Изтъква, че според Ценоразпис-паркове за съответната зона, дейностите по цветно оформяне обхващат шифри от 70 до 80, докато засаждането на луковични цветя е включено под шифър 88. Счита, че комисията неправилно е приложила посоченото изискване извън неговия предметен обхват.

Констатацията на комисията, според която техническото предложение на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД не съответства на изискванията на възложителя по отношение на дейност „Засаждане на луковични цветя с материала – всички операции“, поради липса на изрично предложение за подмяна на загинали растения в едномесечен срок след засаждането, е неправилна и необоснована, доколкото почива на неправилно определяне приложното поле на т. 2.4 „Засаждане на цветя (Цветно оформяне)“ от техническата спецификация.

При систематичното тълкуване на текста, съществено значение има обстоятелството, че възложителят е озаглавил т. 2.4 като „Засаждане на цветя (Цветно оформяне)“, като е използвал изрично пояснение в скоби „(Цветно оформяне)“. Именно това пояснение очертава предметния обхват на дейността и дава основание да се приеме, че установените в тази точка специфични задължения са свързани с дейността по цветно оформяне. Поради това и съдържащото се в т. 2.4 правило за възстановяване на загинали растения обективно може да бъде разбрано като относимо към дейността по цветно оформяне. Изводът се потвърждава и от начина, по който самият възложител е структурирал предмета на поръчката, като в Приложение № 1 към спецификацията – „Манипулации/дейности по техническо предложение – паркове и градини – обособени позиции от № 1 до № 13“, в рамките на Група А, е обособил дейността по „Засаждане на луковични цветя с материала - всички операции“ като самостоятелна такава, т.е. двете манипулации – по засаждане на луковични цветя и по цветно оформяне, не са представени като разновидности на една и съща манипулация, а като отделни и самостоятелни дейности. Същото разграничение е направено и в ценоразписа - дейностите по цветно оформяне са конкретизирани чрез шифри от 70 до 80, а дейността „Засаждане на луковични цветя с материала – всички операции“ е посочена отделно от тях с шифър 88.

С оглед на това обстоятелство, констатацията на комисията „ *... манипулацията не е описана в цялост. Липсва предложение за – подмяна до един месец след засаждане на загинали растения...*“, се явява неправилна, доколкото се основава на разширително тълкуване на т. 2.4 от техническата спецификация и неправилно приравняване на самостоятелната дейност „Засаждане на луковични цветя с материала – всички операции“, шифър 88, към дейностите по „Цветно оформяне“, шифри 70–80.

Наред с това, при преглед на техническото предложение на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД, е видно, че в своята Програма за изпълнение, стр. 38, т. 2. „Цветно оформяне с 1 год. цветя“, дружеството изрично е възпроизвело и е поело задължение за възстановяване на загинали растения. С това се е съобразило с изискването на т. 2.4 в неговия обективно определим предметен обхват. Липсата на изрично повторение на задължението за възстановяване на загинали растения в описанието на дейността с шифър 88 не представлява несъответствие с предварително обявените условия, тъй като самите условия не съдържат ясно и недвусмислено изискване това задължение да бъде изрично възпроизведено и за тази отделна дейност.

Комисията от своя страна не е разполагала с основание да приеме, че техническото предложение на дружеството е непълно или несъответстващо на предварително обявените условия, доколкото това би означавало участникът да понесе неблагоприятни последици от неяснота в документацията. Също така, недопустимо е и чрез тълкуване да се въвеждат допълнителни изисквания към съдържанието на техническото предложение, които не са били ясно и недвусмислено предварително обявени. Подобен подход на комисията противоречи на принципите на прозрачност, равнопоставеност и предвидимост при възлагането на обществените поръчки и е основание да се приеме, че помощният е орган е допуснал нарушение при разглеждане на техническото предложение на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД.

Изводите на КЗК, изложени по-горе за дейност „Засаждане на луковични цветя с материала – всички операции“, следва да се считат за относими и спрямо констатациите на комисията относно липсата на поет ангажимент от страна на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД за възстановяване на загинали растения в дейността по „Засаждане на перенни цветя без материала – всички операции“. И в двата случая се касае за отделни дейности, които възложителят е разграничил от „Цветно оформяне“, докато изискването за възстановяване на загинали растения е формулирано именно в рамките на т. 2.4, озаглавена „Засаждане на цветя (Цветно оформяне)“. Поради това липсата на изрично възпроизвеждане на задължението за възстановяване на загинали растения в описанието на дейността „Засаждане на перенни цветя без материала – всички операции“ сама по себе си не обосновава извод за несъответствие на техническото предложение с предварително обявените условия.

Същевременно, следва да се отчете обстоятелството, че дейностите по засаждане на перенни цветя и засаждане на луковични цветя с материала са самостоятелни дейности както по отношение на съдържанието на манипулацията, така и по отношение на тяхното остойностяване и отчитане.

Неоснователна и незаконосъобразна е констатацията на комисията, според която техническото предложение на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД не съответства на изискването на възложителя в т. 2.8.1 от техническата спецификация относно изпълнението на дейността „Поддържане чистота в масово посещавани места“ на територията на обособена позиция № 12.

На първо място, неправилно комисията е приела, че участникът е предвидил четирима работници, въз основа на което е изчислила, че при посоченото в предложението съотношение „по минимум 1 човек на всеки 3 000 м²“ могат да бъдат обслужвани едва 12 дка. От съдържанието на техническото предложение на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД (стр. 81 и 82) е видно, че участникът изрично е посочил, че „*Работното звено, ангажирано с поддържане чистота в масово посещавани места се състои от пет души...*“. Отделно от това е посочен 1 бр. шофьор, следователно комисията неправилно е приела, че работното звено се състои от четирима души, като по този начин не е взела предвид изрично заявената от участника численост на основния работен ресурс.

На следващо място, неправилен е и изводът на комисията относно посоченото от участника съотношение: „*Предвижда се в почистването да бъдат ангажирани по минимум 1 човек на всеки 3 000 м2 от площта...*“. Тази формулировка не означава, че един работник може да обработва само или най-много 3 дка. Напротив, посочването на „минимум 1 човек на всеки 3 000 м²“ определя минимално ресурсно обезпечаване на дейността. При изрично възприетото от участника разбиране за 3 дка за един човек за единица време, при осемчасов работен ден един работник би могъл да обработи приблизително 24 дка дневно, а петима работници – 120 дка дневно. Следователно, и от тази гледна точка не се установява твърдяното от комисията несъответствие.

Неясно е позоваването на комисията на извода, че „*Общата ориентировъчна площ за поддържане на Обособена позиция 12 е 125,00 дка*“. В мотивите на помощния орган не е посочено въз основа на кой конкретен документ, разпоредба или изчисление е формирана тази площ, нито как тя се съотнася към прогнозното годишно количество на дейността. Това е съществено, доколкото съгласно Приложение № 2 – „Прогнозни годишни количества на дейностите (манипулациите) за всяка обособена позиция“ към техническата спецификация, прогнозното количество за една година за дейността „Поддържане чистота в масово посещавани места“ е 24 240 дка или около 66,41 дка дневно. Дори при това изчисление, предложените от участника петима работници, при посочената от него организация, разполагат с ресурс, който надхвърля среднодневното прогнозно количество за дейността.

Поради това, изводът на комисията за неспазване на т. 2.8.1 от техническата спецификация не намира опора в посочените в документацията прогнозни количества.

Не без значение е и обстоятелството, че съгласно т. 2.8.1. „Поддържане на чистота“ от спецификацията коментираната дейност „се извършва по възлагане за обхват и кратност по реда на т.1“, като изрично е предвидено, че: „Кратността на уборките и събирането на отпадъци от кошчета е по възлагане.“. Следователно, прогнозното годишно количество от 24 240 дка не може да бъде механично възприемано като площ, която следва да бъде обслужвана едновременно. То представлява прогнозно количество за годишния обем на дейността, който е обусловен и от възлаганията и тяхната кратност.

В тази връзка следва да се отчете и цялостното съдържание на техническото предложение, в което участникът е предвидил маршрутна организация на работата, товарен автомобил за събиране и извозване на отпадъците, както и допълнителни екипи от работници при провеждане на различни мероприятия, като изрично е посочено, че числеността им ще бъде съобразена с площта, продължителността и естеството на конкретното събитие. При тези данни, КЗК счита заключенията на комисията по отношение на дейност „Поддържане чистота в масово посещавани места“ за незаконосъобразни и необосновани, доколкото не се основават на действителното съдържание на техническото предложение и на предварително обявените условия на възложителя.

На следващо място, като порок в офертата на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД комисията е посочила липсата на предвиден „оператор на подвижни работни платформи/вишкаджия“ за изпълнение на дейност „Почистване на сухи клони на дървета с автовишка – всички операции“.

Констатацията е неоснователна.

В техническата спецификация не е въведено изрично изискване за наличие или посочване на „оператор на подвижни работни платформи/вишкаджия“ като самостоятелен човешки ресурс. В т. 2.2 „Резитба и премахване на дървесна растителност“ от спецификацията е предвидено участниците да бъдат оборудвани с необходимата техника и механизация за резитба и отсичане, както и с машина за смилане/раздробяване на растителните отпадъци, но не е поставено изрично изискване за конкретна длъжност или квалификация на лице, което да оперира с автовишка.

Същевременно, комисията не е посочила разпоредба от ТНС, УСН или ВТНЛД, от която следва задължение за допълнително и самостоятелно посочване на „оператор на подвижни работни платформи/вишкаджия“ като отделен човешки ресурс. Изискването за техническо оборудване и механизация не следва да се приравнява с изискване за изрично посочване на конкретна длъжност, освен ако такова условие не е предварително и недвусмислено поставено от възложителя.

В тази връзка следва да се отчете обстоятелството, че съгласно обявлението за обществената поръчка, възложителят е поставил изисквания единствено към ръководния състав – минимум двама квалифицирани специалисти с определена професионална компетентност и опит – „*Участникът трябва да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, притежаващ опит по специалността минимум 3 години, както следва: минимум двама квалифицирани специалисти (инж. озеленител или ландшафтен архитект или еквивалент);*“. Видно от обявлението, не е предвидено аналогично изискване за наличие на „оператор на подвижни работни платформи/вишкаджия“.

Следователно, комисията е извела допълнително условие към съдържанието на техническото предложение, което не произтича от предварително обявените такива на поръчката. Подобно разширително тълкуване на документацията на етапа на разглеждане и оценка на офертите е недопустимо, тъй като участниците следва да бъдат оценявани

съобразно предварително обявените от възложителя изисквания, а не съобразно нови условия, въведени от помощния орган при извършване на оценката.

С оглед изложеното, КЗК приема, че липсата на изрично посочен „оператор на подвижни работни платформи/вишкаджия“ не обосновава извод за несъответствие на техническото предложение на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД с изискванията на възложителя.

„ПРО ПЛАНТС“ ЕООД оспорва констатацията на комисията за липса на предвиден технически ресурс - дробилна машина при изпълнение на дейността „Резитба на дървета по алпийски способ – всички операции“. Счита, че същата е изцяло необоснована, доколкото раздробяването, смилането на растителния отпадък е самостоятелна дейност с шифър 62 от Ценоразпис-паркове, съответно позиция 8 от Група Б на Приложение № 1 към техническата спецификация.

КЗК счита твърдението на жалбоподателя за основателно, а констатацията на комисията за липса на предвиден технически ресурс – дробилна машина, при изпълнението на дейността „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“, за неправилна.

От съдържанието на техническата спецификация се установява, че в т. 2.2, озаглавена „Резитба и премахване на дървесна растителност“, възложителят е предвидил общо изискване, съгласно което „*Изисква се фирмите да са оборудвани с техника и механизация за резитба и отсичане, и с машина за смилане/раздробяване на растителни отпадъци, които да отговарят на минималните изисквания, описани в документацията*.“.

Същевременно, в Приложение № 1 към техническата спецификация, дейностите са разграничени като самостоятелни позиции в Група Б, като са предвидени както „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“, така и отделно „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“. Последната дейност е обособена и като самостоятелна дейност в Ценоразпис-паркове с шифър 62, поради което правилно жалбоподателят сочи, че тя подлежи на самостоятелно възлагане, актуване и заплащане.

Именно това разграничение между отделните дейности е от съществено значение при преценка съответствието на техническото предложение на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД в оспорваната му част. Дробилната машина по своето естество представлява технически ресурс, предназначен за извършване на дейността по раздробяване на вече генериран дървесен и растителен отпадък, а не механизация, с която непосредствено се извършват операции по резитба на дърветата. При самата резитба се използват механизация и оборудване, предназначени за извършване на съответните операции по рязане, отстраняване на клони и др., докато дробилната машина има различно функционално предназначение – последваща обработка на отрязания растителен материал.

Поради това, не може да се приеме за правилен подходът на комисията, при който липсата на изрично посочена дробилна машина в описанието на „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“ се приема като липса на технически ресурс за тази дейност. След като възложителят самостоятелно е обособил „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“ като отделна дейност, напълно логично и съответстващо на структурата на техническата спецификация е необходимата за нея дробилна машина да бъде посочена именно в описанието на дейността по раздробяване.

Този подход е възприет и участника, като на стр. 217 и сл. от техническото си предложение „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД е разработило подробно именно дейността „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“, вкл. изрично е предвидило използването на дробилна машина. Участникът е посочил: „*Раздробяването на дървесен и растителен отпадък е дейност, свързана с механичното намаляване на обема на отрязаните клони, храсти и други растителни остатъци, получени при резитба, премахване или санитарно почистване на дървета.“*. Наред с това е посочил и че *„Дробилките позволяват бързо и ефективно преработване на материалите, като полученият мулч може да се*

използва за мулчиране или да бъде транспортиран до лицензирани депа посочени от Възложителя ...“.

Следователно, участникът не е пропуснал да предвиди изискуемия технически ресурс, а го е отнесъл към дейността, при която този ресурс действително намира своето функционално приложение – „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“. Нещо повече, самият участник изрично е обвързал тази дейност с растителните отпадъци, получени при резитба, с което е дал ясна сметка за последователността и функционалната връзка между двете дейности. При това положение, изискването за наличие на дробилна машина не следва да се тълкува като задължение тя да бъде повторно и изрично посочена във всяко описание на дейност, при която се генерират отпадъци, още повече че възложителят е обособил тяхното последващо раздробяване като самостоятелна дейност. Подобно тълкуване би довело до неоправдано дублиране на един и същи технически ресурс, вкл. до смесване на самостоятелно обособени дейности.

С оглед изложеното, КЗК приема, че аргументът на комисията за отстраняване на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД поради липса на предвидена дробилна машина при описание на дейността „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“, не обосновава извод за несъответствие на техническото предложение и се явява неправилен и необоснован. Освен това, заключението води до въвеждане на ново, непредвидено в условията на процедурата изискване, а именно използване не дробилната машина при описание на всяка отделна дейност по резитба, което изискване не е било известно на участниците към момента на откриване на процедурата и чието въвеждане на етапа на разглеждане и оценка на офертите е недопустимо. От значение в случая е, че участникът е предвидил дробилна машина при изпълнение на самостоятелно обособената дейност „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“, където тя намира своето пряко и непосредствено предназначение.

КЗК приема, че изложените по-горе изводи относно дейността „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“ са изцяло относими и към възраженията на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД, касаещи дейността „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“ и формираните от комисията констатации за несъответствие.

И при тази дейност, жалбоподателят поддържа, че раздробяването, извозването и необходимата за раздробяването дробилна машина представляват елементи на самостоятелно обособени дейности, възложени, актувани и заплащани отделно.

КЗК не намира за необходимо да преповтаря вече изложените по-горе подробни съображения относно функционалното разграничение между дейността по премахване на дървета и последващото раздробяване на образувания дървесен и растителен материал, както и недопустимостта на етап разглеждане на офертите комисията превратно да тълкува текстовете на техническата спецификация.

Изложените по-горе съображения се отнасят и към констатацията на комисията за липса на дробилна машина при дейността „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“. Както вече беше прието, дробилната машина е технически ресурс, който по своето предназначение е относим към самостоятелно обособената дейност по „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“, шифър 62 от Ценоразписа, а не представлява механизация, с която непосредствено се извършват операциите по резитба или премахване на дървета. Следователно, липсата на повторното ѝ посочване при описанието на дейността по премахване на дървета не може да обоснове несъответствие на техническото предложение на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД.

По отношение на констатацията на комисията, че в предложението на участника за дейността по премахване на дървета по алпийски способ липсва описание на извозването на количеството клони до инсталация за компостиране, също следва да се отбележи, че и тук

определящо е разграничаването на самостоятелните дейности, извършено от самия възложител в Приложение № 1 към техническата спецификация. Обстоятелството, че „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“ и „Товарене и извозване на дървесен отпадък (клони, дърва) до сметище“ (т. 12 от приложението) са обособени като отделни дейности с отделни шифри и подлежат на самостоятелно възлагане, актуване и заплащане, не позволява при разглеждането на предложението по позицията „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“ да бъдат въвеждани допълнителни изисквания тези дейности да бъдат описвани повторно като нейни елементи, ако това не е изрично и недвусмислено предвидено в документацията.

С оглед изложеното, КЗК счита, че и в тази част възраженията на жалбоподателя следва да бъдат споделени, като изведените по-горе изводи относно характера, предназначението и мястото на дробилната машина се приемат за изцяло относими и към дейността „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“, без да е необходимо същите да бъдат преповтаряни.

Жалбоподателят оспорва и констатацията на комисията за несъответствие в Програмата му за изпълнение поради липса на предвиден човешки ресурс „арборист“.

КЗК счита възражението за обосновано, поради няколко обстоятелства.

На първо място, техническата спецификация не поставя условие за наличие конкретно на „арборист“ в екипа на изпълнение, с който икономическият оператор декларира, че разполага.

На второ място, в приложимите ТНС/УСН/ВТНЛД също не е въведено изрично изискване участникът да разполага с лице с квалификация или длъжност „арборист“, нито е определено на какви конкретни изисквания спрямо образованието, квалификацията или професионалния опит трябва да отговаря такова лице.

Обстоятелството, че терминът „арборист“ се използва в практиката не води само по себе си до извод, че възложителят е поставил изискване за наличие на такъв специалист, когато подобно изискване не е изрично и недвусмислено предвидено в документацията за обществената поръчка. Недопустимо е и при оценка на офертите на участниците комисията да въвежда нови изисквания към човешкия ресурс, различни от предварително обявените от възложителя.

На следващо място, жалбоподателят счита, че констатацията на комисията за липса на описание на раздробяването и извозването, както и относно липсата на дробилна машина, касаеща дейността „Резитба за просветляване/оформяне на короната без автовишка“, също е неправилна. Препраща към своите съображения, подробно изложени за дейност „Премахване на дървета по алпийски способ – всички операции“ (букви е.1) и е.3) от жалбата на стр. 7-8).

КЗК установи, че възраженията на жалбоподателя, както и съответните констатации на комисията за несъответствие на техническото предложение на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД в част „Резитба за просветляване/оформяне на короната без автовишка“, са идентични по същество с вече разгледаните по-горе твърдения на дружеството, респ. констатации на помощния орган, касаещи дейностите „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“ и „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“, поради което не е необходимо същите да бъдат обсъждани повторно.

КЗК вече констатира, че възраженията на дружеството са основателни, доколкото недопустимо е при разглеждане на офертата за дейността „Резитба за просветляване/оформяне на короната без автовишка“ да се вменява на участника задължение за преповтаряне възпроизвеждането на самостоятелни дейности - „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“ и „Товарене и извозване …“ като задължителни елементи на резитбата за просветляване/оформяне на короната. Подобно изискване не е било предварително и ясно установено в документацията.

Следователно, и в тази част констатациите на комисията за несъответствие на техническото предложение на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД са неправилни, а възраженията на жалбоподателя следва да бъдат уважени.

Изводите на КЗК относно необходимостта от дробилна машина следва да бъдат възприети и по отношение описанието на дейност „Резитба на короната на дървета с автовишка - всички операции“ - Група Б, от Приложение № 1 от техническото предложение на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД, като КЗК счита, че в офертата на участника не е допуснато твърдяното от комисията нарушение.

По отношение на констатацията на помощния орган, според която „*В т. 7.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва човешки ресурс „оператор на подвижни работни платформи /вишкаджия/ ...*“, КЗК намира за относими изложените съображения във връзка с идентичното твърдение, касаещо дейност „Почистване на сухи клони на дървета с автовишка – всички операции“.

Констатацията на комисията, според която предложението за изпълнение на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД в частта по дейност „Поливане на единични дървета и храсти, Група Б“, е непълно, поради липса на описание за поливане на дървета и храсти в паркове и градини, не намира опора в съдържанието на Програмата за изпълнение на дружеството.

Видно от стр. 234 от Програмата за изпълнение, участникът е представил подробно описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулацията „Поливане на единични дървета и храсти“, като е посочил използваната техника и механизация, необходимия човешки ресурс, както и различни способи за извършване на поливането, в зависимост от конкретните условия и местонахождението на обекта.

В тази връзка, „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД изрично е разграничил два основни начина за поливане с водоноска – чрез дюза (пръскачка), разположена в задната част на водоноската, и чрез маркуч с оператор. От съществено значение за спора е обстоятелството, че при втория способ изрично е посочено, че той е подходящ за „*паркове, крайулични насаждения, труднодостъпни места, градинки, скверове, паркове, лесопаркове*“, като е пояснено, че операторът регулира дебита и насочва водата ръчно. Следователно, противно на приетото от комисията, в Програмата за изпълнение на участника не липсва описание на начина на поливане в паркове и градини. Напротив, парковете и градините са изрично посочени като места, за които е приложим конкретно описан способ на поливане, като са разяснени както използваното средство, така и начинът на неговото приложение.

Предмет на изискването по раздел II, т. 5.1.1. от техническата спецификация е да бъде представен реален и приложим подход за изпълнение на съответната манипулация, а не формално да бъдат изброени всички възможни места, на които тя би могла да бъде извършвана. В случая такъв подход е налице – участникът е описал различни технологии за поливане, като изрично е обвързал приложимостта им с конкретните особености и местонахождение на обекта.

Нещо повече, „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД не се е ограничил единствено до поливането с водоноска. На стр. 234–235 от Програмата е представено и описание на начин за поливане на единични дървета и храсти без водоноска, с което допълнително е демонстрирана способността му да организира и изпълнява манипулацията при различни конкретни условия. В подкрепа на този извод е и изричното посочване в Програмата, че „*когато е наложително при изпълнение на манипулацията в парковете, градините или зелени площи от зона 12 в близост до улица/транспортна комуникация се използват средства за въвеждане на ВОД система, която включва ... и светлинна сигнализация при необходимост*“. Това обстоятелство категорично опровергава извода на комисията, че в предложението отсъства описание, относимо към паркове и градини. Напротив, от текста ясно се установява, че участникът е идентифицирал именно тези конкретни локации като места за изпълнение на дейността и е

предвидил организация и технически средства за работа при характерните за тях условия.

При това положение констатацията на комисията се основава не на действителна липса на информация в техническото предложение, а на различно от възприетото от участника разбиране за степента на конкретизация, която следва да съдържа описанието.

Тук следва да се отчете и обстоятелството, че самият възложител не е конкретизирал в техническата спецификация вида на поливането, който следва да бъде приложен за отделните обекти и местонахождения. Именно поради това, „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД е предложил повече от един способ за изпълнение, като е посочил приложното поле на всеки от тях. По този начин участникът не само е изпълнил поставеното изискване, но е предложил организация, позволяваща адаптиране на технологията спрямо конкретните условия на изпълнение.

При тези данни, КЗК не може да сподели извода на комисията, доколкото от съдържанието на предложението по несъмнен начин се установява, че парковете и градините като обекти на изпълнение са предвидени и обхванати от описания в Програмата подход. Те са изрично посочени като места на приложение на конкретен способ за поливане, наред с предвидени за тях допълнителни технически и организационни мерки.

В тази връзка, направената от комисията констатация за непълнота на предложението се явява необоснована и неправилна, тъй като се основава на формално възприемане на изискването, без да бъде съобразено действителното съдържание на техническото предложение.

Констатациите на комисията, според които в съответните раздели „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ от Програмата за изпълнение на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД по дейности „Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала – 3-точково укрепване“, „Засаждане на средноразмерни иглолистни дървета с укрепване“, „Засаждане на стандартни храсти с опадливи листа – всички операции“ и „Засаждане на стандартни вечнозелени храсти – всички операции“, липсва предвиден технически ресурс „водоноска“, КЗК счита за необосновани.

В Протокол № 3 от своята работа, по отношение на четирите дейности, комисията е формирала еднакъв извод – „*Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/*.“. Въз основа на този единствен аргумент е приела, че офертата на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД, в коментираните й части, не отговаря на условията за участие. Като основание за направените констатации, комисията се е позовала на изискването на възложителя в т. 4 от Образец № 1 на техническо предложение – *„Видовете работи за изпълнение на поръчката да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/, Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/*.“.

От така формирания мотив на комисията не се установява коя конкретна трудова или сметна норма е приложима към всяка от посочените дейности, в коя част от съответната норма е предвидена „водоноска“ като задължителен технически ресурс и по какъв начин от това следва задължение участникът изрично да посочи именно този ресурс в техническото си предложение. В този смисъл комисията не е установила несъответствие между предложената от участника технология по засаждане и конкретно изискване от техническата спецификация, а е извела допълнително изискване чрез общо препращане към ТНС, УСН и ВТНЛД, без да посочи норма, вкл. без да обоснове защо именно „водоноска“ представлява задължителен технически ресурс за изпълнението на всяка от посочените дейности.

Самото изискване видовете работи за изпълнение на поръчката да отговарят минимум по обхват на описание по ТНС, УСН или ВТНЛД не означава, че участникът следва механично

да възпроизведе в техническото си предложение всеки отделен елемент от съответната трудова или сметна норма, нито че липсата на конкретно наименование на техника, например „водоноска“, сама по себе си доказва непълнота на предложението.

Отделно от това, от съдържанието на т. 2.5 „Засаждане на дървета и храсти“ от техническата спецификация не се установява изрично изискване за използване на водоноска при изпълнение на дейността. Възложителят е предвидил засаждането да включва „всички необходими стандартни операции“, като конкретно е посочил, наред с останалото, укрепване триточково с качествени материали – ленти и колчета. Не е посочен конкретен вид механизация, която участникът задължително трябва да използва при извършването на тези дейности, нито е въведено изрично изискване водоноската да бъде включена при изпълнение на коментираните манипулации.

Поради това, не може да се приеме, че от общото изискване за изпълнение на „всички необходими стандартни операции“ автоматично следва задължение за участника да посочи конкретно техническо средство – водоноска. Подобен извод би представлявал разширяване на съдържанието на изискването на възложителя извън неговия изрично установен обхват.

Направените от комисията констатации се опровергават и от самото съдържание на Програмата за изпълнение на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД.

На стр. 319 от Програмата, при описанието на дейността „Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала – 3-точково укрепване“, участникът изрично се е позовал на нормите на УСН 3 и е посочил необходимите ресурси за изпълнение на дейността, включително „*30–50 л вода*“. Следователно, участникът е съобразил технологията на засаждане с необходимостта от последващо поливане и е предвидил конкретното количество вода. Аналогично, на стр. 337–338 от Програмата, при описание на организацията за засаждане на стандартни средноразмерни иглолистни дървета, сред необходимите инструменти и ресурси изрично е посочена „вода“. При засаждането на храсти - на стр. 353, е предвидено изрично, че „*след засаждането се полива*“, като е посочено и необходимото количество – 5–6 л вода за храст. Следователно, от техническото предложение безспорно се установява, че участникът е предвидил както необходимостта от вода като ресурс, така и поливането като част от технологията на изпълнение. В случая липсва основание да се приеме, че съответните дейности са непълно описани.

Констатацията на комисията се основава единствено на липсата на изричното наименование „водоноска“. Тази констатация, обаче, остава неподкрепена, доколкото не е посочено конкретно условие от техническата спецификация или конкретен текст, указание от приложима ТНС, УСН или ВТНЛД, от които да следва, че именно водоноската представлява задължителен технически ресурс, който участникът е бил длъжен да посочи изрично.

С оглед изложеното, липсата на „водоноска“ сама по себе си не може да обоснове извод за непълнота на техническото предложение и изводите на помощния орган за несъответствие в офертата на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД се явяват необосновани и неправилни.

Следващата група твърдения на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД, изложени в т. 2.2.2 и т. 2.2.3 от жалбата, относими съответно за обособени позиции №№ 13 и 28, по същество преповтарят вече обсъдените от КЗК възражения на жалбоподателя в т. 2.2.1 за обособена позиция № 12. Контролният орган е изложил съображения за основателност на твърденията на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД по повод - предложението за възстановяване на растенията до 1 месец след засаждане, наличието на предвидено работно звено за поддържане чистотата в масово посещаваните места, липсата на изискуем с документацията човешки ресурс – вишкаджия и арборист, както и липса на изрично изискване за технически ресурс - дробилна машина, вкл. изпълнението на дейности по раздробяване и извозване към дейностите по резитба и премахване на дървета, наличие в предложението на участника на технология и описание на поливане за съответните зони, както и липсата на изрично изискване за наличие на техническо

средство – водоноска, относно дейностите по засаждане.

Следва да се отбележи, че в посочените си части техническите предложения на участника по спорните обособени позиции са с идентично съдържание, като съответно и коментарите на комисията по всяка една от трите позиции са аналогични.

В тази връзка и доколкото по-горе в настоящите правни изводи КЗК е обсъдила подробно възраженията на жалбоподателя и изложените от комисията мотиви за отстраняване на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД, въз основа на което е стигнала до заключения за неоснователност на последните, то счита че с цел процесуална икономия не следва да преповтаря вече изложеното.

В частност, по обособена позиция № 28 относно дейността „Поливане на единични дървета и храсти“, е необходимо да се отбележи, че според констатацията на комисията за несъответствие, участникът „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД не е описал как ще осъществява дейността по поливане на дървета в паркове и градини.

Дословно изводите на комисията гласят: „*При преглед на изложеното от участника предложение по отношения изпълнението на основна дейност „Поливане на единични дървета и храсти, Група Б, Приложение № 1, комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. В т. 6.1 „Описание на начина, технологията и организацията за изпълнение на манипулацията (дейността)“ е описана технологията за поливане на единични дървета и храсти по улици и булеварди /транспортни/. Липсва описание за поливане и дървета в паркове и градини. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 5.1.1. от Техническата спецификация - „…. В тази част Участникът следва да опише подхода за изпълнение на предмета на поръчката, който ще следва при изпълнение на заложените в Техническата спецификация дейности от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция. .....*“.

Така изложената от комисията констатация се явява неотносима към предмета и обхвата на съответната обособена позиция № 28, доколкото същата попада в обхвата на т.нар. „транспортна зона“, съгласно изрично възприетото от възложителя териториално разделение, посочено на стр. 1 от техническата спецификация.

От съдържанието на същата се установява, че „транспортната зона“ обхваща пет самостоятелни обособени позиции – от обособена позиция № 26 до обособена позиция № 30, вкл. Същевременно, възложителят изрично е обособил дейностите по поддържане на паркове и градини в отделна териториална зона, съответстваща на обособени позиции № 1 – № 13, вкл. От систематичното и териториално структуриране на предмета на обществената поръчка е видно, че дейностите, относими към паркове и градини, и тези, относими към транспортните зони, са разграничени от възложителя както по териториален обхват, така и посредством отделни обособени позиции. Това разграничение е от значение и при определяне съдържанието и обхвата на изискуемото от участниците техническо предложение. По отношение на „транспортната зона“ възложителят изрично е определил „Манипулации/дейности по техническо предложение – транспортни зони – обособени позиции от № 26 до № 30“, в рамките на които за обособена позиция № 28 е предвидена, наред с останалите дейности, манипулацията по т. 8, Група Б – „Поливане на единични дървета и храсти“. При изготвяне на техническото си предложение участникът е бил длъжен да се съобрази именно с изрично определения от възложителя предметен обхват на съответната обособена позиция. От съдържанието на приложението не се установява за участниците по обособена позиция № 28 от „транспортната зона“ да е въведено изискване за описание на технология или организация за поливане на дървета и храсти в паркове и градини.

Изводът на комисията на стр. 215 от Протокол № 3, че участникът не е изпълнил изискванията на раздел II, т. 5.1.1. от техническата спецификация поради липса на описание на

поливането на дървета в паркове и градини, се явява необоснован и несъответстващ на действителния обхват на дейностите, приложими към обособена позиция № 28, и не може да послужи като законосъобразно основание за отстраняване на участника.

Жалбоподателят „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД навежда твърдения за наличие на идентични на констатираните от комисията по отношение на неговото техническо предложение несъответствия в офертите на класираните на първо място участници по обособена позиция № 13 – „МИЛИАНА-91“ ЕООД и обособена позиция № 28 – „ОСТРУМ“ ЕООД.

За „МИЛИАНА-91“ ЕООД и „ОСТРУМ“ ЕООД твърди, че също не са предвидили подмяна на луковични и перенни цветя до един месец след засаждането, в случай, че същите са загинали.

Твърдението на жалбоподателя намира опора в доказателствата по преписката, представени от страна на възложителя, а именно - техническите предложения на „МИЛИАНА-91“ ЕООД и „ОСТРУМ“ ЕООД, вкл. образец № 1, попълнен към тях.

Видно от образците, и двамата участници в т. 1 са декларирали, че ще изпълнят обществената поръчка в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Оттук следва, че същите автоматично се задължават да изпълнят условието в т. 2.4 Засаждане на цветя (Цветно оформяне) от техническата спецификация, където е записано, че „*До един месец след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растенията за своя сметка*.“.

Съгласно информацията в описателната част на техническите предложения – програмите за изпълнение, по отношение на двамата участници „МИЛИАНА-91“ ЕООД и „ОСТРУМ“ ЕООД, КЗК констатира, че дружествата поемат ангажимент за подмяна на компрометирани растения в рамките на 24-48 часа след засаждането им, а не до един месец, каквото условие е поставил възложителя.

Примерите се намират на следните страници от офертите на първите класирани:

На стр. 280 – т. 2 „Цветно оформяне с 1-годишни цветя“, по отношение на мярка: Стандартизирано цветно оформление с едногодишни видове, „МИЛИАНА-91“ ЕООД, декларира, че „*Ландшафтният архитект извършва финален оглед на всеки сектор, потвърждава композицията и изисква подмяна на негодни растения преди прием. В рамките на 24–48 часа след засаждането Техническият ръководител организира контролен преглед за прихващане и подмяна на единични компрометирани растения*.“.

Подобен ангажимент е поет от участника и при изпълнение на дейност т. 3 „Засаждане на луковични цветя с материала“, при мярка: Професионална спецификация, входящ контрол и технологично полагане при засаждане на луковични цветя (стр. 281-282) – „*В рамките на 24–48 часа след полагането се прави контролен преглед за пропадания и се извършват точкови корекции и допълване*“, както и по дейност т. 4 „Засаждане на перенни цветя без материала – всички операции“, мярка: Прилагане на технология за засаждане на перенни цветя с гарантирана приживаемост и дълготрайна декоративна стойност (стр. 283-284) – „*В рамките на 24–48 часа се прави контролен оглед за пропадания и се допълва или приплътнява при нужда; през първите две седмици се прилага стартов график за поливки според метеорологичните условия*“. С други думи, от една страна „МИЛИАНА-91“ ЕООД се задължава да изпълни поръчката съгласно техническата спецификация, която изисква до един месец след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, изпълнителят да възстанови растенията за своя сметка, а от друга – в описателната част на Програмата за изпълнение поема ангажимент за подмяна в рамките на 24 до 48 часа след засаждането на растенията, т.е. налице е противоречие между различни документи, част от офертата на дружеството. Наред с това, конкретно предложеното

от участника не съответства и на изрично установеното в техническата спецификация изискване, което е следвало да бъде съобразено от страна на помощния орган на възложителя.

По отношение на „ОСТРУМ“ ЕООД:

На стр. 183, т. 3 „Цветно оформяне с 1-годишни цветя“, участникът предлага мярка 1: Естетично и дълготрайно цветно оформление с едногодишни цветя чрез професионален подбор на материал и прецизна организация на засаждането. В „Конкретни действия по изпълнение“ на мярката посочва, че „*Ландшафтният архитект извършва финален оглед на всеки сектор преди предаване, изисква подмяна на негодни/дефектни растения „на момента“ и утвърждава готовността за прием*.“, а във „Времево разпределение“ се задължава следното „*В рамките на 24–48 часа се прави контролен преглед за прихващане и се подменят единични компрометирани растения*.“.

Подобни са записите от Програмата за изпълнение на „ОСТРУМ“ ЕООД и по отношение на дейностите – т. 4 „Засаждане на луковични цветя с материала“ - мярка 1: Процедура за избор, приемане, съхранение и технологично засаждане на луковичен материал за гарантиран декоративен ефект и устойчивост (на стр. 184) и дейност по т. 5 „Засаждане на перенни цветя без материала – всички операции“ - мярка 1: Технологична схема за засаждане на перенни цветя с гарантирана приживаемост и дълготрайна декоративна стойност (на стр. 185).

И при този участник КЗК констатира разминаване в различните части от офертата – образец № 1 и Програмата за изпълнение, вкл. констатира и неизпълнение на изрично разписаното условие в техническата спецификация - участниците да поемат ангажимент за възстановяване за тяхна сметка на загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, до един месец след засаждането им.

Възраженията на жалбоподателя по отношение на обсъдения по-горе довод за порок в офертите на избраните за изпълнителни, КЗК не счита за бланкетни и некокретизирани, както се твърди в становището на възложителя, който не изразява защитна теза по спорния въпрос, касаещ несъответствието в офертите на двете дружества.

От установеното безспорно следва, че комисията е допуснала нарушение при извършване преценката за съответствие на техническите предложения на „МИЛИАНА-91“ ЕООД и „ОСТРУМ“ ЕООД с предварително обявените от възложителя условия. Въпреки наличието на конкретно установими несъответствия както между отделните части на техническите предложения, така и между съдържанието на офертите и изричното изискване на техническата спецификация за възстановяване на загиналите растения до един месец след засаждането им, комисията е приела предложенията за съответстващи и е допуснала участниците до последващ етап на процедурата. По този начин не е изпълнила задължението да извърши пълна, обективна и законосъобразна проверка за съответствие на техническите предложения с предварително обявените условия на обществената поръчка, което е довело до незаконосъобразното им допускане до по-нататъшно участие в процедурата.

При така установеното е безпредметно да бъдат обсъждани останалите наведени твърдения за пороци в техническите предложения на „МИЛИАНА-91“ ЕООД и „ОСТРУМ“ ЕООД, доколкото констатираното несъответствие в офертите и на двамата участници не подлежи на последващо отстраняване или саниране. Разглеждането на останалите твърдения не би довело до различен правен извод.

За пълнота, възраженията на жалбоподателя, изложени в т. 3.2 от жалбата („*Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на т. от Техническата спецификация, тъй като описаната технология за изпълнение е непълна, непоследователна и вътрешно противоречива. В различните части на предложение са предвидени различни или несъвместими технологични действия, материали и ресурси* …“), се

явяват бланкетни и неконкретизирани, доколкото на общо основание се отрича съответствието на техническите предложения на „МИЛИАНА-91“ ЕООД и „ОСТРУМ“ ЕООД, без да се посочват конкретните части от офертите или конкретните изисквания на възложителя, на които същите не отговарят.

Въз основа на изложеното по-горе, преписката следва да бъде върната на възложителя за ново разглеждане на техническото предложение на жалбоподателя „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД по обособени позиции №№ 12, 13 и 28, както и ново разглеждане и преценка на техническите предложения на класираните на първо място участници по обособена позиция № 13 – „МИЛИАНА-91“ ЕООД и обособена позиция № 28 – „ОСТРУМ“ ЕООД.

Предвид предмета на спора, допускането на експертиза се явява безпредметно, доколкото за установяване на релевантните по преписката обстоятелства не са необходими специални знания, извън общата компетентност на органа по преразглеждане. Поставените са изяснени въз основа на преценка на събраните по преписката доказателства, чрез непосредствения им прочит и съпоставка с релевантните фактически и правни положения, без да се налага прилагане на специални технически знания.

С оглед изложеното, КЗК счита, че жалбата на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД срещу процесното решение на възложителя в частта по обособени позиции №№ 12, 13 и 28 е основателна и като такава следва да бъде уважена.

С оглед констатираната основателност на жалбата, искането на жалбоподателя за разноски следва също да бъде уважено.

Дружеството претендира разноски в общ размер на 4100,81 (четири хиляди и сто евро и осемдесет и един евро цента), от които 1800 (хиляда и осемстотин) евро за адвокатски хонорар и 2300,81 (две хиляди и триста евро и осемдесет и един евро цента) за държавна такса за образуване на производството пред КЗК. За доказване на реализираните разноски „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД е представило списък на разноските, фактура, банково извлечение за потвърждение на транзакцията за преведената сума за процесуално представителство от адвокат.

КЗК отчете отправеното от възложителя мотивирано възражение за прекомерност по отношение размера на адвокатски хонорар, претендиран от „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД, но счита, че спорът по преписката се отличава с фактическа и правна сложност, поради което размерът от 1800 евро не е прекомерен.

Поради това, в полза на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД с ЕИК 203419767 следва да бъдат възложени доказаните в производството разноски в общ размер на 4100,81 (четири хиляди и сто евро и осемдесет и един евро цента), от които 1800 (хиляда и осемстотин) евро за адвокатски хонорар и 2300,81 (две хиляди и триста евро и осемдесет и един евро цента) за държавна такса за образуване на производството пред КЗК.

Искането на възложителя за разноски, както и претенциите за разноски на заинтересованите страни - „ОСТРУМ“ ЕООД и „МИЛИАНА-91“ ЕООД, с оглед констатираната основателност на жалбата на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД, следва да бъдат оставени без уважение.

По допустимостта на жалбата на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД

Жалбата на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, в частта по обособени позиции №№ 17, 19 и 26, е подадена пред компетентен орган. Дружеството е подало оферта в процедурата за възлагане на обществена поръчка, която

се обжалва, следователно е активно легитимирано да подаде и жалба срещу акта на възложителя в оспорваните му части. Законоустановеният 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП изтича на 15.05.2026 г. Жалбата на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД е подадена на 15.05.2026 г., т.е. в рамките на законоустановения срок, следователно се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД е основателна.

На първо място, жалбоподателят оспорва като неправилен извода на комисията, според който „*дейност „Засаждане на широколистни дървета - присадени форми“, Група А, Приложение № 1, … не е описана в цялост. В точка „Технологична последователност на процесите“ е описано, че засаждането на широколистни дървета – присадени форми ще се извършва – „ …. Растенията се засаждат в предварително изкопани квадратни или кръгли ями, които са с 20 см по-големи от диаметъра на кореновата система - от 80/80/80см до 100/100/100см, според вида“. … Комисията счита, че не са отчетени спецификата на зоната, а именно: позициите (зоните от 17 до 20) включват дървесните насаждения по улици и булеварди. …*“.

В своя защита „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД посочва, че техническото му предложение е изготвено при стриктно спазване на приложимите УСН-3, където на стр. 126 е описана големината на посадъчните гнезда.

След преглед на доказателствения материал по преписката, КЗК установи, че изводите на помощния орган, възприети и от възложителя в оспорения краен акт, са неправилни и не се основават на обективна преценка за съответствието на техническото предложение на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД спрямо предварително обявените условия на обществената поръчка.

От представеното техническо предложение е видно, че по отношение на дейност „Засаждане на широколистни дървета – присадени форми“ участникът е предвидил засаждане в предварително изкопани посадъчни ями с размери от 80/80/80 см до 100/100/100 см, съобразно вида на дървесната растителност. Тези размери следва да бъдат преценявани именно с оглед изискването, съдържащо се в т. 4 от Образец № 1 на техническо предложение, съгласно което видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят по обхват на описанието по ТНС, УСН и ВТНЛД.

Посочените от „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД размери – от 80/80/80 см до 100/100/100 см, съответстват на относимите позиции – позиция 020 (80/80/80), позиция 021 (90/90/90) и позиция 022 (100/100/100) на УСН-3, стр. 126, отнасящи се до засаждането на широколистни дървета, включително в паркове, тревни ивици, улици и други територии. Следователно, не може да се приеме, че чрез посочването на тези размери участникът се е отклонил от изискването на възложителя. Напротив, именно по този начин той е изпълнил предварително поставеното изискване видовете работи да отговарят по обхват на съответните УСН.

Не може да бъде споделено и заключението на комисията, че техническото предложение е непълно поради липсата на самостоятелно описание на технология за засаждане в „по-малки като размер посадъчни гнезда“ при работа по улици и булеварди. За да обоснове отстраняването на участника на това основание, комисията е следвало да установи несъответствие с конкретно и предварително обявено изискване на възложителя, а не да извежда допълнително техническо изискване при разглеждането на офертата. В случая, подобно несъответствие не се установява, доколкото предложената от участника технология е съобразена с изрично поставеното изискване за съответствие с УСН, а посочените размери на посадъчните ями съответстват на относимите нормативни позиции от УСН-3.

Също така, от мотивите на комисията не се установява да е посочена конкретна разпоредба от техническата спецификация, УСН-3 или друг нормативен акт, която да

задължава участника изрично да разработи допълнителна технология за такива хипотези и която да предвижда именно по-малки от посочените размери посадъчни гнезда като задължителен елемент от техническото предложение.

Комисията е придала на изискването за съобразяване със „специфичните особености на обектите“ съдържание, което надвишава предварително определените от възложителя условия, като фактически е въвела допълнително такова към съдържанието на техническото предложение. Подобен подход не може да обоснове отстраняване на участник, когато предложената от него технология съответства на изрично посочените в документацията норми и стандарти – в случая, УСН-3.

С оглед изложените съображения, КЗК счита, че посочването на посадъчни ями с размери от 80/80/80 см до 100/100/100 см не представлява несъответствие с техническата спецификация, а напротив – съответства на относимите позиции 020, 021 и 022 от УСН-3 и изпълнява изискването по т. 4 от Образец № 1 на техническото предложение. Поради това, липсва установено нарушение, което да обоснове отстраняването на участника на посоченото от комисията основание.

На следващо място, жалбоподателят оспорва констатацията на помощния орган за липса на „водоноска“ в т. „Механизация и технически ресурс“ по дейност „Засаждане на широколистни дървета – присадени форми“ от Програмата за изпълнение на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД. Посочва, че изводът за несъответствие на комисията е изцяло незаконосъобразен, доколкото в документацията за участие и приложимите ТНС, УСН и ВТНЛД няма поставено изискване за наличие на задължителен технически ресурс „водоноска“ при изпълнение на дейностите по засаждане. Наред с това, участникът допълва, че на стр. 12 и 13 от предложението, дружеството е съобразило необходимостта от използването на вода при засаждане на широколистните дървета.

Твърдението на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД е основателно, като доводите на КЗК са идентични на изложените по-горе във връзка с подобно възражение на жалбоподателя „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД срещу извод на комисията за липса на водоноска в неговото технически предложение при дейностите по засаждане.

В настоящи случай, КЗК констатира, че заключенията на комисията, формирани по отношение на описаното предложеното за изпълнение на дейност „Засаждане на широколистни дървета - присадени форми“, Група А, Приложение №1 от офертата на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД, са неправилни.

Според помощния орган (данните на стр. 150 от Протокол № 3), „*манипулацията не е описана в цялост. В точка „Механизация и технически ресурс“ липсва „Водоноска*“.“. След цитираната формална констатация за липса на водоноска, комисията е извела единствен извод - „*участникът не е спазил изискването на Възложителя „ ....Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/*“.

От така изложения мотив на комисията не се установява коя конкретна трудова или сметна норма е приложима към посочената дейност, в коя част от съответната норма е предвидена „водоноска“ като задължителен технически ресурс и по какъв начин от това следва задължение участникът изрично да посочи именно този ресурс в техническото си предложение. В този смисъл комисията не е установила несъответствие между предложената от участника технология по засаждане и конкретно изискване от техническата спецификация, а е извела допълнително изискване чрез общо препращане към ТНС, УСН и ВТНЛД, без да посочи норма, вкл. без да обоснове защо именно „водоноска“ представлява задължителен технически ресурс за изпълнението на всяка от посочените дейности.

Също така, съдържанието на т. 2.5 „Засаждане на дървета и храсти“ от техническата

спецификация не установява изрично изискване за използване на водоноска при изпълнение на дейностите по засаждане. Доколкото не е посочен конкретен вид механизация, която участникът задължително трябва да използва при извършването на тези дейности, нито е въведено изрично изискване водоноската да бъде включена при изпълнение на коментираната манипулация по засаждане, то направената от комисията констатация се явява неправилна.

Същата се опровергава и от съдържанието на Програмата за изпълнение на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД.

На стр. 10 и следващите от Програмата е описана дейността по „Засаждане на широколистни дървета - присадени форми“. На стр. 12 участникът е посочил, че „*Следпосадъчното поливане е при норма минимум 50 л. на брой дърво, но количеството се определя от условията на място и зависи от пропускливостта на почвата, може да достигне и до 100 л. Първоначално гнездото трябва да бъде добре наводнено*.“. По-надолу в текста, в „Материали“ е записал, че ще използва „*Вода – 30-50 л.*“. С други думи, от техническото предложение на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД безспорно се установява, че участникът е предвидил както необходимостта от вода като ресурс, така и поливането като част от технологията на изпълнение по дейността засаждане на широколистни дървета – присадени форми.

Наред с горното, следва да се отбележи, че констатацията на комисията се основава единствено на бланкетното посочване „липсва водоноска“. Тази констатация, остава неподкрепена, доколкото не препраща към конкретно условие от техническата спецификация или конкретен текст, указание от приложима ТНС, УСН или ВТНЛД, от които да следва, че именно водоноската представлява задължителен технически ресурс, който участникът е бил длъжен да посочи изрично при засаждането.

В допълнение, необходимо е да се обърне внимание, че в техническото си предложение, като част от технологичката последователност за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 17, „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД предвижда използването на водоноска, но за изпълнение на дейността по поливане на единични дървета и храсти (стр. 57-59), където подробно е описал приложението й като част от организацията на механизацията и техническите ресурси.

С оглед изложеното, изводите на помощния орган за несъответствие в офертата на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД се явяват необосновани и неправилни.

До тук КЗК разгледа първите две констатации на комисията за несъответствие в Програмата за изпълнение на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД по обособена позиция № 17, а именно – твърдението, че участникът не е представил технология за засаждане на дървета по улици и булеварди, при отчитане спецификата на зоната, както и констатираната от помощния орган за липса на технически ресурс – водоноска. И за двете констатации бе установено, че са неправилни, а участникът незаконосъобразно предложен за отстраняване от процедурата на изтъкнатите основания.

По същество, изложените в т. 2 (подточки 2.1 и 2.2) от жалбата на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД аргументи, насочени срещу третата и четвърта констатации на комисията на стр. 150-151 от Протокол № 3, преповтарят вече разгледаните от КЗК такива.

Поради това, органът по преразглеждане не следва да ги обсъжда повторно, доколкото третата и четвъртата констатации се основават на същите обстоятелства, обсъдени по-горе от КЗК, но във връзка с дейността „Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала – 3 точково укрепване“.

В т. 3 от жалбата възраженията на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД са насочени срещу изводите на помощния орган за несъответствие при описание на дейност „Засаждане на стандартни едроразмерни широколистни дървета с бала – 3 точково укрепване без стойността

на дървото“ и по своето съдържание са идентични на изложените в т. 1 и т. 2 от жалбата твърдения.

КЗК установи, че оспорванията се отнасят до пета и шеста констатации на комисията, изложени във връзка с разработената Програма за изпълнение, в частност дейността по „Засаждане на стандартни едроразмерни широколистни дървета с бала – 3 точково укрепване без стойността на дървото“.

Според заключенията на помощния орган, в точка „Технологична последователност на процесите“ участникът е описал, че засаждането на едроразмерни широколистни дървета ще се извършва посредством изкопаването на посадно гнездо с размери минимум 150/150/120 см, което не отговаря на спецификата на зоната и не е съобразено с необходимостта посадъчните гнезда по улици и булеварди да бъдат в по-малки размери.

Друг аргумент за несъответствие на комисията по отношение на коментираната дейност, е липсата на водоноска, предвидена от „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД при засаждането.

На първо място, по отношение размерите на посадъчните гнезда, КЗК констатира, че същите отговарят на посочените в УСН-3, на стр. 128, позиция 026, където е записано, че размерът на дупките за посаждане следва да бъде „150/150/120 см“. Доколкото УСН-3 предвижда конкретна големина на посадъчните гнезда, с което условие участникът се е съобразил, то не е налице основание да се приеме, че в тази част Програмата му за изпълнение не отговаря на условията по процедурата, още повече имайки предвид изричното изискване на възложителя за съблюдаване на ТНС, УСН и ВТНЛД, разписано в т. 4 от Образец № 1 на техническо предложение, което неколкократно е цитирано в настоящите правни изводи.

Колкото до констатацията на комисията за липса на водоноска, същата е неправилна по изложените от КЗК по-горе съображения. В допълнение, съгласно технологията за изпълнение, представена от „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД, участникът предвижда при засаждане на стандартни едроразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване без стойността на дървото използването на ресурс/материал вода, като доказателство за това е описанието на стр. 20 и следващите от Програмата – „*След засаждането му, укрепването на стъблото се осъществява с триточкова система, описана в горните позиции и растението се полива обилно*“, както и „*Материали … Вода – минимум 50 - 100 л*.“.

В т. 4, т. 5, т. 6 от жалбата, по отношение съответно на дейности – „Почистване на сухи клони на дървета с автовишка – всички операции“, „Резитба на дървета по алпийски способ – всички операции“, „Премахване на дървета по алпийски способ – всички операции“, „Резитба на короната на дървета с автовишка“, „Отсичане на дървета с автовишка“ и „Основна резитба на корони на дървета с автовишка“, жалбоподателят оспорва констатацията на комисията за липса на „дробилна машина“.

Възраженията на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД се позовават на тезата, че дробилната машина като технически ресурс е относим към друга дейност – „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък/клони“ - позиция 10 от Група А от Приложение № 1 към техническата спецификация – „Манипулации/дейности по техническо предложение – дървесни насаждения – обособени позиции от № 17 до № 20“, а не към дейности по почистване, резитба, премахване и отсичане.

КЗК счита твърденията на жалбоподателя за основателни, а констатациите на комисията в тази връзка, за необосновани.

Раздробяването, смилането на растителния отпадък е самостоятелна дейност с шифър 50 от Ценоразпис-дървесни насаждения, съответно позиция 10 от Група А на Приложение № 1 към техническата спецификация.

Вече бе констатирано при обсъждане жалбата на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД, че от съдържанието на техническата спецификация се установява, че в т. 2.2, озаглавена „Резитба и премахване на дървесна растителност“, възложителят е предвидил общо изискване, съгласно

което „*Изисква се фирмите да са оборудвани с техника и механизация за резитба и отсичане, и с машина за смилане/раздробяване на растителни отпадъци, които да отговарят на минималните изисквания, описани в документацията*.“.

Същевременно, в Приложение № 1 към техническата спецификация, дейностите са разграничени като самостоятелни позиции в Група А, като са предвидени както „Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка-всички операции“ – т. 5, „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“ – т. 6, „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“ – т. 7 и т.н., така и отделно „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“ – т. 10. Последната дейност е обособена и като самостоятелна дейност в Ценоразпис-паркове с шифър 50, поради което правилно жалбоподателят сочи, че тя подлежи на самостоятелно възлагане, актуване и заплащане.

Именно това разграничение между отделните дейности е от съществено значение при преценка съответствието на техническото предложение на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД в оспорваната му част. Дробилната машина по своето естество представлява технически ресурс, предназначен за извършване на дейността по раздробяване на вече генериран дървесен и растителен отпадък, а не механизация, с която непосредствено се извършват операции по резитба, почистване, премахване на дърветата. Аргумент за това е, че при резитбата и премахването, например, се използват механизация и оборудване, предназначени за извършване на съответните операции по рязане, отстраняване на клони и др., докато дробилната машина има различно функционално предназначение – последваща обработка на отрязания и генериран растителен материал.

Поради това, не може да се приеме за правилен подходът на комисията, при който липсата на изрично посочена дробилна машина в описанието на коментираните дейности – „Почистване на сухи клони на дървета с автовишка – всички операции“, „Резитба на дървета по алпийски способ – всички операции“, „Премахване на дървета по алпийски способ – всички операции“, „Резитба на короната на дървета с автовишка“, „Отсичане на дървета с автовишка“ и „Основна резитба на корони на дървета с автовишка“, се приема като липса на технически ресурс за тази дейност. След като възложителят самостоятелно е обособил „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“ като отделна дейност, напълно логично и съответстващо на структурата на техническата спецификация е необходимата за нея дробилна машина да бъде посочена именно в описанието на дейността по раздробяване.

Този подход е възприет от участника, като на стр. 51 и сл. от Програмата за изпълнение дружеството е разработило подробно именно дейността „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“. В „Подход за изпълняване на дейността при раздробяване на дървесен и растителен отпадък /клони/“ е описало „*Раздробяването на дървесен и растителен отпадък е дейност, свързана с механичното намаляване на обема на отрязаните клони, храсти и други растителни остатъци, получени при резитба, премахване или санитарно почистване на дървета. В зона 17 тази операция е особено важна за оптимално управление на генерираните отпадъци и осигуряване на чисти и безопасни терени, особено в райони с интензивен пешеходен трафик и гъсто застрояване*.“. В „Технологична последователност“ – „Раздробената с дробилната машина растителна маса, ще бъде натоварвана директно в контейнер за смляна растителна маса …“, а в „Необходима механизация и технически ресурс“ е записано, че ще бъде използвана „*Дробилна машина тип чипър – нарязваща с режещи ножове, базирана на едноосно шаси с капацитет на раздробяване на клони с диаметър над 120 мм. Машината трябва да бъде напълно оборудвана с изправни светлинни сигнализации за движение по пътищата*.“.

Следователно, участникът не е пропуснал да предвиди изискуемия технически ресурс, а го е отнесъл към дейността, при която този ресурс действително намира своето функционално приложение – „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“.

Изискването за наличие на дробилна машина не следва да се тълкува като задължение тя да бъде повторно и изрично посочена във всяко описание на дейност, при която се генерират отпадъци, още повече че възложителят е обособил тяхното последващо раздробяване като самостоятелна дейност. Подобно тълкуване би довело до неоправдано дублиране на един и същи технически ресурс, вкл. до смесване на самостоятелно обособени дейности.

С оглед изложеното, КЗК приема, че аргументът на комисията за отстраняване на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД поради липса на предвидена дробилна машина при описание на дейностите – „Почистване на сухи клони на дървета с автовишка – всички операции“, „Резитба на дървета по алпийски способ – всички операции“, „Премахване на дървета по алпийски способ – всички операции“, „Резитба на короната на дървета с автовишка“, „Отсичане на дървета с автовишка“ и „Основна резитба на корони на дървета с автовишка“, не обосновава извод за несъответствие на техническото предложение и се явява неправилен и необоснован.

Друг аргумент на комисията за несъответствие е липсата на описание на дейността по смилане и раздробяване на клоните. Този извод е формиран по отношение на дейностите „Резитба на дървета по алпийски способ – всички операции“ и „Премахване на дървета по алпийски способ – всички операции“.

Жалбоподателят оспорва посочения мотив с довод, че раздробяването и смилането на растителния отпадък е самостоятелна дейност съгласно Ценоразписа – дървесни насаждения с шифър 50, както и че според манипулациите, описани в техническата спецификация, раздробяването и смилането не са част от обхвата на резитбата. Сочи също, че с цел обезпечаване изискването на възложителя, в своята Програма за изпълнение е предвидил изходящ контрол, извършван от инженер-лесовъд или упълномощен от него квалифициран работник-озеленител, който следи „*Цялото количество клони от резитбата за деня задължително се смила /раздробява/ …*“.

Твърдението на жалбоподателя КЗК счита за основателно. Аргументите на органа по преразглеждане се базират на вече изложените по-горе разсъждения, касаещи спорния въпроса относно това необходима ли дробилна машина като технически ресурс за изпълнение на дейностите по резитба и премахване на дървета.

Видно от техническата спецификация – Приложение 1 – „Манипулации/дейности по техническо предложение – дървесни насаждения – обособени позиции от № 17 до № 20“, двете дейности – „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“ и „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“, са обособени като самостоятелни позиции – т. 6 и т. 7 от Група А. Раздробяването е обособено в т. 10 – „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“, вкл. такова разграничение е направено и в Ценоразпис – дървесни насаждения, където раздробяването на дървесния и растителен отпадък е с отделен шифър 50, а резитба на дървета по алпийски способ и премахване на дървета по алпийски способ съответно с шифри 23 и 24.

КЗК не намира за необходимо да преповтаря вече изложените по-горе подробни съображения относно функционалното разграничение между дейностите по резитба и премахване на дървета и последващото раздробяване на образувания дървесен и растителен материал, както и недопустимостта на етап разглеждане на офертите комисията превратно да тълкува текстовете на техническата спецификация. В случая, безспорно е, че доколкото раздробяването/смилането на клоните представлява отделна и самостоятелна дейност, която се отчита и изпълнява отделно от коментираните две, то няма предпоставка и валидно изискване в документацията тази дейност да се изпълнява и описва и при осъществяване на резитбата/премахването на дървета.

Наред с горното, КЗК констатира, че на стр. 51 и следващите от Програмата за изпълнение на жалбоподателя – т. 10 „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък

(клони)“ участникът подробно е описал изискуемата от комисията дейност.

По отношение на дейността „Резитба на дървета по алпийски способ – всички операции“, помощният орган на възложителя е констатирал и друго несъответствие, а именно – липса на описание, че отрезите ще бъдат третирани с овощарска замазка или друг подходящ материал. Този извод също е оспорен от жалбоподателя „АЛВЕРС КОМЕРС“ ЕООД, който посочва, че в Програмата на дружеството, за коментираната дейност е предвидил замазка.

При разглеждане на спорното твърдение, на първо място следва да се съобрази указанието на възложителя по т. 2.2 „Резитба и премахване на дървесна растителност“ от техническата спецификация, което гласи, че „*При провеждане на различните видове резитби на корони, дейността да се прави със стандартните манипулации, вкл. замазване отрези, почистване на работната площадка след приключване на работата и т.н.*“.

От текста на поставеното изискване не следва задължение участникът да посочи конкретен материал, посредством който ще бъде извършено замазването, нито е въведено изрично изискване отрезите да бъдат третирани именно с „овощарска замазка или друг подходящ материал“.

Комисията неправилно е трансформирала общото изискване за изпълнение на „стандартните манипулации, вкл. замазване отрези“ в допълнително, непредвидено от възложителя изискване за изрично описание на конкретен способ или материал за осъществяване на тази манипулация. Подобно тълкуване на комисията е извън съдържанието на техническата спецификация, доколкото последната не поставя изискване за посочване на „овощарска замазка“ или на друг конкретно индивидуализиран материал, а изисква извършването на самата манипулация – замазване на отрезите.

Следователно, предмет на проверка е следвало да бъде дали участникът е поел ангажимент за изпълнение на изискуемата манипулация, а именно да извърши замазка.

От Програмата за изпълнение на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ЕООД е видно, че участникът не само не е пропуснал разглежданата манипулация, а изрично е декларирал нейното изпълнение. На стр. 31 е посочено: „*Качеството се проверява чрез визуална инспекция на общото състояние на дървото, подлежащо на резитба, отбелязва се наличие на видими патогени, ръководи се стриктното замазване на отрезите и се наблюдава за честата смяна на режещите елементи - вериги. Подготовката включва окомплектоване на необходимия набор механизация и инструменти. ...*“. Този текст по недвусмислен начин удостоверява поетия от участника ангажимент за „стриктното замазване на отрезите“ и по същество покрива изискването на възложителя за извършване на тази стандартна манипулация.

С оглед изложеното, КЗК счита, че заключението на комисията, че „манипулацията не е описана в цялост“, тъй като „*липсва описание, че клоните отрезите получени от резитбата на дървета ще бъдат третирани с овощарска замазка или друг подходящ материал*“, се явява необоснована.

В Раздел V от жалбата „АЛВЕРС КОМЕРС“ ЕООД оспорва констатациите на помощния орган по отношение на офертата му в частта по обособена позиция № 19. Посочва, че изводите на комисията възпроизвеждат по същество заключенията по обособена позиция № 17, поради което заявява, че всички изложени възражения по обособена позиция № 17 следва да се считат за относими и спрямо обособена позиция № 19.

Видно от жалбата на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ЕООД в частта по обособена позиция № 19, жалбоподателят оспорва:

По отношение дейността „Засаждане на широколистни дървета – присадени форми“ – констатацията на комисията, според която участникът не е отчел спецификата на улици и булеварди и констатацията за липса на водоноска;

По отношение дейности – „Засаждане на стандартни среднoразмерни широколистни

дървета с бала – 3 точково укрепване“ и „Засаждане на стандартни едроразмерни широколистни дървета с бала – 3 точково укрепване без стойността на дървото – констатацията на комисията, според която участникът не е съобразил спецификата на зоната и констатацията за липса на технически ресурс „водоноска“;

По отношение на дейности - „Почистване на сухи клони на дървета с автовишка - всички операции“, дейност „Резитба на дървета по алпийски способ - всички операции“, дейност „Премахване на дървета по алпийски способ - всички операции“, дейност „Резитба на короната на дървета с автовишка – всички операции“, дейност „Отсичане на дървета с автовишка – всички операции“ и дейност „Основна резитба на корони на дървета с автовишка – всички операции“ – констатациите на комисията за липса на дробилна машина, липса на описание на манипулациите по раздробяване/смилане на растителния отпадък и липса на предвидена манипулация за замазване на отрезите.

На първо място следва да се отбележи обстоятелството, че обособени позиции № 17 и № 19 попадат в една и съща зона от територията на Столична община – „дървесни насаждения“, от което произтича и факта за идентичност на представените от „АЛВЕРС КОМЕРС“ ЕООД Програми за изпълнение по тези две обособени позиции, вкл. идентичността на заключенията на комисията за несъответствия по обособени позиции № 17 и № 19.

Видно от гореизложеното, жалбоподателят оспорва редица констатации на помощния орган, касаещи както дейностите по засаждане на широколистни дървета, така и дейностите по резитба и премахване на дървета, а именно - изводите относно несъобразяване със спецификата на зоната, липсата на технически ресурс – водоноска, липсата на дробилна машина, липсата на описание на манипулациите по раздробяване/смилане на растителния отпадък, както и липсата на предвидена манипулация за замазване на отрезите.

Така очертаните спорни констатации вече са били предмет на разглеждане от КЗК при произнасяне по жалбата на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ЕООД, в частта по обособена позиция № 17, като по отношение на същите фактически установявания КЗК формира изводи за неправилност на направените от помощния орган на възложителя заключения за несъответствие в офертата на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ЕООД. Предвид идентичността на фактическата обстановка, повторното им разглеждане по обособена позиция № 19 се явява безпредметно, доколкото би довело единствено до преповтаряне на вече изложените мотиви.

На следващо място, в Раздел VI от жалбата „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД навежда конкретни възражения за незаконосъобразност на решението на възложителя и констатациите на помощния орган, в частта по обособена позиция № 26.

По отношение на дейност „Засаждане на луковични цветя с материала – всички операции“, жалбоподателят твърди, че комисията за провеждане на процедурата незаконосъобразно е приела, че в техническото предложение на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД липсва предложение за подмяна в срок до един месец след засаждането на загинали растения. С своя защита сочи, че изискването, съдържащо се в раздел II, т. 2.4 от техническата спецификация, се отнася до дейности, свързани с цветно оформяне, съобразно предвиденото в Ценоразписа на зона 26 и нормите на ТНС/УСН.

По отношение на коментираната дейност следва да се приеме, че констатацията на комисията за липса на предложение за подмяна в срок до един месец след засаждането на загинали растения почива на неправилно определяне на приложното поле на раздел II, т. 2.4 от техническата спецификация. Тези доводи КЗК вече разви по повод идентично твърдение в жалбата на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД относно техническото предложение на този участник по обособена позиция № 12.

Систематичното тълкуване на посоченото в спецификацията указание налага извод, че установеното задължение за възстановяване на загинали растения е относимо към дейностите по „цветно оформяне“, а не към всяка дейност, свързана със засаждане на растителност, което

се потвърждава от самото заглавие на т. 2.4 от техническата спецификация – „Засаждане на цветя (Цветно оформяне)“. Видно е, че възложителят изрично е очертал предметния обхват на регламентираната дейност, от което следва, че съдържащото се в тази точка правило относно „подмяна до един месец след засаждане на загинали растения“ трябва да се разбира именно във връзка с дейността по цветно оформяне. Този извод се потвърждава и от структурата на документацията - Приложение № 1 към техническата спецификация – „Манипулации/дейности по техническо предложение“, дейността „Засаждане на луковични цветя с материала – всички операции“ е обособена като самостоятелна такава в т. 4, отделна от дейността по цветно оформяне, която е обособена в т. 3.

Същото разграничение е направено и в ценоразписа, където дейностите по цветно оформяне са индивидуализирани чрез шифри от 70 до 80, докато „Засаждане на луковични цветя с материала – всички операции“ е посочена самостоятелно под шифър 88. При това положение не може чрез разширително тълкуване на т. 2.4 да се приравни самостоятелната дейност с шифър 88 към дейностите по цветно оформяне с шифри 70–80 и по този начин да се въведе допълнително изискване към съдържанието на техническото предложение, което не следва ясно и недвусмислено от документацията.

По сходни на изложените по-горе аргументи КЗК счита, че констатациите на комисията, възприети за дейност „Засаждане на перенни цветя без материала - всички операции“ от Програмата за изпълнение на дружеството (Протокол № 3, стр. 198 - „*комисията установи, че манипулацията не е описана в цялост. Липсва предложение за – подмяна до един месец след засаждане на загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, за сметка на Изпълнителя*“), също са незаконосъобразни.

Касае се за отделна дейност - засаждане на перенни цветя без материала, която възложителят е разграничил от „Цветно оформяне“, докато изискването за възстановяване на загинали растения е формулирано именно в рамките на т. 2.4, озаглавена „Засаждане на цветя (Цветно оформяне)“. Поради това липсата на изрично възпроизвеждане на задължението за възстановяване на загинали растения в описанието на дейността „Засаждане на перенни цветя без материала – всички операции“ сама по себе си не обосновава извод за несъответствие на техническото предложение с предварително обявените условия.

Следва да се отчете и обстоятелството, че дейностите по засаждане на перенни цветя и засаждане на луковични цветя с материала са самостоятелни дейности както по отношение на съдържанието на манипулацията, така и по отношение на тяхното остойностяване и отчитане, съгласно ценоразписите.

На следващо място, жалбоподателят оспорва извода на комисията, според който за дейност „Поддържане чистота в масово посещавани места“ „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД е предвидил ресурс от 4 работници х 2 500 кв. м., или общо 10 дка, който според комисията е недостатъчен с оглед на ориентировъчната площ от 471,60 дка.

Изводът на помощния орган е неправилен и не се основава на фактите по преписката.

Доказателство за това е разработената от дружеството-жалбоподател Програма за изпълнение – стр. 57, където е описана „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ на коментираната дейност. Видно от съдържанието, участникът е формирал работно звено, състоящо се от 5 работници и 1 шофьор, а не от 4 работници, както е приела комисията. Точният цитат от Програмата гласи – „*Работното звено, ангажирано с поддържане чистота в масово посещавани места се състои от пет души, определя се в зависимост от маршрута по обслужване по дейност чистота, предвиждаме един работник – озеленител, като задължително ще е квалифициран работник – озеленител с богат опит. … Предвижда се в почистването да бъдат ангажирани по минимум 1 човек на всеки 2500 м² от площта, също така 1 бр. шофьор, с който преминава по предварително направен маршрут, за да натовари всички опаковани в чували битови отпадъци и да ги извози*.“.

Безспорно е, че „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД предвижда „*Работното звено, ангажирано с поддържане чистота в масово посещавани места“* да се състои от пет човека, доколкото участникът изрично е записал това. По-надолу в съдържането на текста, отделно от това изявление, участникът е посочил, че в дейността ще участва и шофьор, който се ангажира с натоварване и извозване на битовите отпадъци.

Изводът на комисията се явява неправилен и по отношение на липсата на изрично изискване, поставено от страна на възложителя, за броя на работниците, които следва да изпълняват дейността „Поддържане чистотата в масово посещаваните места“.

На първо място, „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД предвижда всеки един работник да обслужва площ от 2 500 кв. м., т.е., петима работници биха обслужили 12,5 дка, а при 8-часов работен ден - ще обслужат 100 дка.

Следва да се отбележи, че съгласно раздел II, т. 2.8.1 от техническата спецификация, изискването на възложителя се състои в почистване на възложената територия по определен обхват и кратност, а не едновременно почистване на цялата ориентировъчна площ от 471,60 дка от едно работно звено. Същевременно, в случаите на необходимост, при замърсяване или когато възложителят изисква всекидневни уборки, дружеството е посочило, че поема изричен ангажимент за осигуряване на допълнителни екипи, като организацията е разписана на стр. 56–57 от Програмата.

С оглед изложеното, КЗК счита, че участникът не е допуснал несъответствие с условието в раздел II, т. 2.8.1 от техническата спецификация.

Жалбоподателят оспорва мотивите на комисията за несъответствие поради:

-Липса на предвиден от страна на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД технически ресурс дробилна машина при изпълнение на дейностите – „Резитба на дървета по алпийски способ – всички операции“, „Премахване на дървета по алпийски способ – всички операции“, „Резитба на короната на дървета с автовишка – всички операции“, „Отсичане на дървета без автовишка“, „Отсичане на дървета с автовишка“;

-Липса на предвидено описание на манипулациите за раздробяване и смилане на клоните при дейност „Премахване на дървета по алпийски способ – всички операции“;

-Липса на предвидена водоноска при изпълнение на дейности – „Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала - 3 точково укрепване“, „Засаждане на средноразмерни иглолистни дървета с укрепване“, „Засаждане на стандартни храсти с опадливи листа - всички операции“, „Засаждане на стандартни вечнозелени храсти - всички операции“.

Изложените от „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД възражения КЗК счита за основателни по съображения идентични на посочените от КЗК при разглеждане на първата част на жалбата, подадена от дружеството, а именно Раздел IV „Незаконосъобразност на констатациите по обособена позиция № 17, поради което същите не следва да бъдат повторно обсъждани и за обособена позиция № 26.

В допълнение, „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД оспорва констатациите на комисията за несъответствие на Програмата му за изпълнение в частта относно дейност „Премахване на дървета по алпийски способ - всички операции“. По-конкретно, участникът оспорва извода за липса на описание на манипулацията за извозване на раздробените клони до инсталация за компостиране, както и констатацията за липса на човешки ресурс „арборист“.

На първо място следва да се отбележи, че извозването на дървесния отпадък не е част от манипулацията по „Премахване на дървета по алпийски способ – всички операции“, а представлява самостоятелна дейност „Товарене и извозване на дървесен отпадък (клони, дърва) до сметище“ - т. 11 от Група Б от Приложение № 1 към техническата спецификация, съответно влиза в обхвата на шифър 118 от Ценоразпис-транспортни обекти.

В случая комисията е дала неправилно и разширително тълкуване на указанията на възложителя, като е смесила самостоятелно обособени дейности, които съгласно самата техническа спецификация имат различен предмет, самостоятелни шифри и подлежат на отделно възлагане, актуване и заплащане, с което е допуснала нарушение при разглеждане на предложението на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД.

Независимо от липсата на изрично изискване за включване на описание на извозването като елемент от дейността по „Премахване на дървета по алпийски способ – всички операции“, дружеството е предвидило и описало същата дейност на стр. 111 от Програмата за изпълнение, включително извършването на краен/изходящ контрол. По този начин участникът е съобразил предложението си и с изричното изискване на възложителя, съгласно което „цялото количество клони от резитба за деня задължително се смила/раздробява и се извозва до инсталацията за компостиране на растителни отпадъци“.

На следващо място, по отношение на тази дейност „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД оспорва мотива на комисията за липса на човешки ресурс „арборист“.

Действително, в техническата спецификация, както и в приложимите ТНС/УСН/ВТНЛД, не е въведено изрично изискване участникът да разполага с лице с квалификация или длъжност „арборист“, нито е определено на какви конкретни изисквания спрямо образованието, квалификацията или професионалния опит трябва да отговаря такова лице.

Обстоятелството, че терминът „арборист“ се използва в практиката не води само по себе си до извод, че възложителят е поставил изискване за наличие на такъв специалист, когато подобно изискване не е изрично и недвусмислено предвидено в документацията за обществената поръчка. Също така, недопустимо е при оценка на офертите на участниците комисията да въвежда нови изисквания към човешкия ресурс, различни от предварително обявените от възложителя.

Независимо от това, в конкретния случай „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД е предвидило необходимия човешки ресурс за изпълнение на процесната дейност. На стр. 110–111 от Програмата за изпълнение участникът е записал, че „*Работата се възлага след оглед и одобрение от Инвеститора, като се изпълнява от сертифицирани* ***алпинисти - арбористи*** *с дългогодишен опит*“. По-нататък, в „Предварителният/ входящ контрол“ е посочено „*… Провежда се кратък инструктаж от арбориста и бригадира (квалифициран работник озеленител) към останалите работници (общи работници- озеленители*).“, а в „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ е записано - „*Работното звено за дейността премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ се състои от минимум 4 души – квалифициран работник озеленител-бригадир, 3 работници озеленители*“.

С оглед тези данни, КЗК приема, че арбористът е предвиден като специалист, който участва в организацията, инструктажа и контрола, а не непременно като един от четиримата работници, формиращи работното звено. Следователно, от представената Програма не може да се направи извод за липса на арборист или за липса на необходимия човешки ресурс. Напротив, „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД изрично е предвидил такъв специалист и е определил неговата роля в организацията и безопасното изпълнение на дейността, като същевременно е осигурил необходимия квалифициран изпълнителски състав за непосредственото извършване на работата. Комисията е следвало да оцени предложената организация в нейната цялост, а не да извежда от отделни части на Програмата изискване за конкретен състав, което не е било предварително поставено от възложителя.

По отношение на дейност „Резитба на короната на дървета с автовишка – всички операции“ жалбоподателят оспорва констатацията на комисията, според която в техническото предложение на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД липсва оператор на подвижни работни платформи/вишкаджия .

Констатацията е неоснователна.

В техническата спецификация не е въведено изрично изискване за наличие или посочване на „оператор на подвижни работни платформи/вишкаджия“ като самостоятелен човешки ресурс. В т. 2.2 „Резитба и премахване на дървесна растителност“ от спецификацията е предвидено участниците да бъдат оборудвани с необходимата техника и механизация за резитба и отсичане, както и с машина за смилане/раздробяване на растителните отпадъци, но не е поставено изрично изискване за конкретна длъжност или квалификация на лице, което да оперира с автовишка.

Същевременно, комисията не е посочила разпоредба от ТНС, УСН или ВТНЛД, от която следва задължение за допълнително и самостоятелно посочване на „оператор на подвижни работни платформи/вишкаджия“ като отделен човешки ресурс (мотиви от Протокол № 3 - „*В точка „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ липсва човешки ресурс „оператор на подвижни работни платформи /вишкаджия/“. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя „…. Видовете работи за изпълнение на поръчката трябва да отговарят минимум по обхват на описание по Трудови норми в строителството /ТНС/ или Уедрени сметни норми /УСН/ или Ведомствени трудови норми за лесокултурните дейности /ВТНЛД/*“.

Изискването за техническо оборудване и механизация не следва да се приравнява с изискване за изрично посочване на конкретна длъжност, освен ако такова условие не е предварително и недвусмислено поставено от възложителя. В тази връзка следва да се отчете обстоятелството, че съгласно обявлението за обществената поръчка, възложителят е поставил изисквания единствено към ръководния състав – минимум двама квалифицирани специалисти с определена професионална компетентност и опит – „Участникът трябва да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, притежаващ опит по специалността минимум 3 години, както следва: минимум двама квалифицирани специалисти (инж. озеленител или ландшафтен архитект или еквивалент);“. Видно от обявлението, не е предвидено аналогично изискване за наличие на „оператор на подвижни работни платформи/вишкаджия“.

Следователно, комисията е извела допълнително условие към съдържанието на техническото предложение, което не произтича от предварително обявените такива на поръчката. Подобно разширително тълкуване на документацията на етапа на разглеждане и оценка на офертите е недопустимо, тъй като участниците следва да бъдат оценявани съобразно предварително обявените от възложителя изисквания, а не съобразно нови условия, въведени от помощния орган при извършване на оценката.

С оглед изложеното, КЗК приема, че липсата на изрично посочен „оператор на подвижни работни платформи/вишкаджия“ не обосновава извод за несъответствие на техническото предложение на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД с изискванията на възложителя.

След извършената проверка, КЗК счита, че „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД е незаконосъобразно отстранен от участие в процедурата по обособени позиции № 17, № 19 и № 26. Констатираните в настоящото производство нарушения обосновават отмяна на акта в оспорените му части. Преписката следва да бъде върната на възложителя за продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие, при стриктно съобразяване с изложените от КЗК мотиви, а именно ново разглеждане на техническото предложение на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД по обособени позиции № 17, № 19 и № 26

На следващо място, твърденията на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД, според които първият класиран участник по обособена позиция № 17 – „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“, е представил манипулации, начин и технология на изпълнение, които противоречат на стандартите и нормативните изисквания в страната, вкл. на БДС 3126:1082, таблици 2,3,5,6,7 и 8, КЗК счита

за бланкетни и неконкретизирани, поради което оставя същите без разглеждане.

Възраженията на жалбоподателя за липса на дробилна машина и описание на дейностите по раздробяване /смилане, относно манипулациите – „Резитба на дървета по алпийски способ – всички операции“, „Премахване на дървета по алпийски способ – всички операции“, „Резитба на короната на дървета с автовишка“ „Отсичане на дървета с автовишка“ и „Основна резитба на корони на дървета с автовишка“, от техническото предложение на „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ по обособена позиция № 17, следва да бъдат оставени без уважение.

Дробилната машина като техническо средство и необходимостта от описание на дейностите по раздробяване /смилане на дървения материал не са относими към изброените по-горе манипулации. Същият извод вече е направен от КЗК при преценката на техническото предложение на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД по обособена позиция № 17, като по отношение на идентичния спор е установено, че липсата на дробилна машина и на описание на дейностите по раздробяване не обосновава несъответствие на предложението с изискванията на техническата спецификация. Този извод е относим и към преценката на техническото предложение на „БКС-КРЕМИКОВЦИ-98“ по тази обособена позиция, доколкото се касае за едни и същи предварително обявени от възложителя условия и за еднакъв подход при оценяване на техническите предложения.

Твърденията на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД, според които техническото предложение на първия класиран участник по обособена позиция № 19 – ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“, противоречи на БДС 3126:1082, таблици 2,3,5,6,7 и 8 и приложимите нормативни изисквания, следва да бъдат оставени без разглеждане като бланкетни и неконкретизирани. В изложението си жалбоподателят не сочи конкретно несъответствие между предложените от участника начин и технология на изпълнение и конкретна разпоредба или изискване на посочения стандарт или нормативно изискване. По отношение на възраженията за липса на дробилна машина и описание на дейности по раздробяване/смилане, същите следва да бъдат оставени без уважение, доколкото тези обстоятелства не са относими към посочените от жалбоподателя манипулации. Както вече е установено от КЗК, раздробяването на дървесния материал представлява самостоятелна дейност и липсата на дробилна машина или на отделно описание на тази дейност не обосновава несъответствие на техническото предложение с изискванията на възложителя.

Твърденията на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД за липса на дробилна машина и водоноска, както и за липса на описание на дейностите по раздробяване в техническото предложение на класирания на първо място участник по обособена позиция № 26 – „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ООД, също следва да бъдат оставени без уважение. Дори да се приеме, че посочените технически средства не са изрично включени в дейностите по резитба на дървета, премахване на клони и съответно дейностите по засаждане (изброени в жалбата) или че в предложението липсва отделно описание на дейностите по раздробяване, то това само по себе си не представлява нарушение на изискванията на техническата спецификация. Аргумент за това са изложените от КЗК по-горе мотиви, според които раздробяването представлява самостоятелна дейност, поради което липсата на описание на същата или на специализирана техника за извършването – дробилна машина, както и на водоноска при засаждането, не може да обоснове несъответствие на техническото предложение.

По отношение на дейности „Засаждане на луковични цветя с материала – всички операции“ и „Засаждане на перенни цветя без материала – всички операции“ от техническото предложение по обособена позиция № 26 на класирания на първо място участник – „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ООД, жалбоподателят твърди, че липсва предвидена подмяна на растения, загинали до един месец след засаждането им.

Съгласно т. 2.4 от техническата спецификация, до един месец след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, изпълнителят възстановява растенията за своя сметка. КЗК установи, че на стр. 11 от Програмата за изпълнение на „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ООД по обособена позиция № 26 е включен идентичен с изискването на възложителя текст, от който недвусмислено следва, че дружеството се е ангажирало с подмяна на загиналите растения с срок до един месец след засаждането им.

На следващо място, съществено по отношение на дейност „Поддържане чистота в масово посещавани места“ от Програмата за изпълнение на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД по обособена позиция № 26, е че жалбоподателят е предвидил работно звено от пет души (факт, който бе установен и коментиран по-горе), като изрично е посочил, че в почистването ще бъде ангажиран минимум един човек на всеки 2500 кв. м. от площта. Т.е., „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД е обвързало числеността на ангажираните лица с обслужваната площ. За разлика от това, „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ООД, класиран на първо място по тази позиция, на стр. 127-128 от своята Програма за изпълнение е посочил, че екипът му за уборка се състои от трима общи работници, без да посочи каква площ могат да обслужат тези трима работници или каква е тяхната производителност.

При това положение не става ясно въз основа на какви конкретни данни и критерии комисията е достигнала до извод, че тримата работници на участника „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ООД са достатъчни за изпълнение на дейността, при положение че спрямо „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД е извършена конкретна преценка на числеността на работниците спрямо площта. Още повече, че ако при „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД комисията е приела за необходимо да съпостави броя на работниците с общата площ от 471,60 дка, същият подход е следвало да бъде приложен и към предложението на „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ООД.

Изводите на комисията относно съответствието на техническото предложение на „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ООД са неясни и не позволяват да се установи въз основа на какви конкретни съображения е прието, че предвиденият от първия класиран ресурс (трима работници) е достатъчен за изпълнение на дейността. Отсъствието на преценка в случая показва различен подход при оценяването на двамата участника.

Именно поради това, при връщане на преписката за продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие, **техническото предложение на „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ООД следва да бъде разгледано и преценено отново,** при съобразяване на изложените мотиви и при прилагане на еднакъв критерий спрямо всички участници.

В Раздел VII жалбоподателят навежда бланкетни твърдения, с които на общо основание отрича съответствието на техническите предложения на участниците, класирани на първо място по спорните обособени позиции №№ 17, 19 и 26, спрямо предварително обявените условия. Същите, като неконкретизирани и общи, следва да бъдат оставени без разглеждане.

Предвид предмета на спора, допускането на техническа експертиза се явява безпредметно, доколкото за установяване на релевантните по преписката обстоятелства не са необходими специални знания, извън общата компетентност на органа по преразглеждане. Поставените са изяснени въз основа на преценка на събраните по преписката доказателства, чрез непосредствения им прочит и съпоставка с релевантните фактически и правни положения, без да се налага прилагане на специални технически знания.

С оглед изхода на производството и констатираната основателност на жабата на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД, КЗК счита, че искането на жалбоподателя за разноски следва да бъде уважено.

Дружеството претендира разноски в общ размер на 3800,81 (три хиляди и осемстотин евро и осемдесет и един евро цента), от които 1500 (хиляда и петстотин) евро за адвокатски хонорар и 2300,81 (две хиляди и триста евро и осемдесет и един евро цента) за държавна такса за образуване на производството пред КЗК. За доказване на реализираните разноски „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД е представило списък на разноските, фактура, банково извлечение за потвърждение на транзакцията за преведената сума за процесуално представителство от адвокат.

КЗК отчете отправеното от възложителя мотивирано възражение за прекомерност по отношение размера на адвокатски хонорар, претендиран от „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД, но счита, че спорът по преписката се отличава с фактическа и правна сложност, поради което размерът от 1500 евро не е прекомерен.

В полза на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД с ЕИК 175014157 следва да бъдат възложени доказаните в производството разноски в общ размер на 3800,81 (три хиляди и осемстотин евро и осемдесет и един евро цента), от които 1500 (хиляда и петстотин) евро за адвокатски хонорар и 2300,81 (две хиляди и триста евро и осемдесет и един евро цента) за държавна такса за образуване на производството пред КЗК.

Искането на възложителя за разноски, както и претенциите за разноски на заинтересованите страни „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД и ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ , с оглед констатираната основателност на жалбата на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД, следва да бъдат оставени без уважение.

По допустимостта на жалбата на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД

Жалбата на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, в частта по обособени позиции №№ 8, 11 и 30, е подадена пред компетентен орган. Дружеството е подало оферта в процедурата за възлагане на обществена поръчка, която се обжалва, следователно е активно легитимирано да подаде и жалба срещу акта на възложителя в оспорваните му части. Законоустановеният 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП изтича на 15.05.2026 г. Жалбата на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД е подадена на 15.05.2026 г., т.е. в рамките на законоустановения срок, следователно се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД е основателна.

„ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД оспорва процесното решение на възложителя - Решение № D55018213/05.05.2026 г., в частта по обособени позиции №№ 8, 11 и 30, с което е отстранено от участие в процедурата.

Счита решението в обжалваните му части за незаконосъобразно и неправилно, постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и при неправилно приложение на материалния закон – ЗОП и ППЗОП.

Навежда твърдения за нарушение принципа на мотивираност, незаконосъобразно въвеждане на нови условия на етап разглеждане на офертите, неправилно смесване на самостоятелни ценови позиции и дейности, формален прочит на техническото предложение на дружеството-жалбоподател, нарушение на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и неправилно третиране на участниците в процедурата.

На първо място, „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД оспорва фактическите констатации на помощния орган на възложителя, формирани при разглеждане на техническото предложение на дружеството по обособена позиция № 8 (Парк „Гео Милев – район Слатина), която попада в зона 8 от територията на Столична община, касаеща паркове и градини.

По отношение на дейностите „Засаждане на луковични цветя с материала - всички операции“ и „Засаждане на перенни цветя без материала - всички операции“ жалбоподателят твърди, че изискването на възложителя в т. 2.4 от техническата спецификация за възстановяване на загинали растения се отнася само за операции/дейности, свързани с „цветно оформяне“ по смисъла на УСН и Ценоразписа. Посочва, че дейностите по цветно оформяне са част от ценообразуването в шифър 70 до шифър 80. Претендира, че засаждането на луковични и перенни цветя е извън тази категория и е предвидено в шифър 88 и шифър 89 от Ценоразписа.

Възраженията на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД КЗК счита за основателни по съображения, сходни на изложените във връзка с жалбите на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД и „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД за същото твърдение.

Жалбоподателят основателно поддържа, че изискването, съдържащо се в т. 2.4 от техническата спецификация, относно възстановяването на загинали растения, е относимо към дейностите по „Цветно оформяне“, а не към всяка отделна дейност по засаждане на цветя, включена в предмета на обществената поръчка. Както бе посочено по-горе, при определяне на приложното поле на т. 2.4 от техническата спецификация следва да се съобрази систематичното място и наименованието на самата точка. Възложителят изрично е озаглавил същата „Засаждане на цветя (Цветно оформяне)“, с което е дал обективно основание да се приеме, че регламентираните в нея специфични задължения са свързани именно с дейността по цветно оформяне. Оттук следва, че съдържащото се в тази точка изискване за възстановяване на загинали растения не може без допълнително и изрично основание да бъде прехвърляно и върху всички останали самостоятелно обособени дейности по засаждане на цветя.

Изводът се потвърждава от структурата на документацията за участие, като от Ценоразписа е видно, че дейностите по цветно оформяне са обособени в шифри от 70 до 80, докато „Засаждане на луковични цветя с материала – всички операции“ и „Засаждане на перенни цветя без материала – всички операции“ са предвидени като самостоятелни дейности, съответно под шифри 88 и 89. По този начин самият възложител е разграничил дейностите по цветно оформяне от отделните операции по засаждане на луковични и перенни цветя, като не е предвидил последните да бъдат част от категорията „цветно оформяне“. С оглед тези изводи, че недопустимо е чрез тълкуване на т. 2.4 от техническата спецификация да бъде разширен нейният предметен обхват и към дейности, които възложителят самостоятелно е обособил и идентифицирал с различни шифри.

От значение за преценката в случая е и самото съдържание на техническото предложение на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД. На стр. 39–40 от Програмата за изпълнение, в раздел „2. ЦВЕТНО ОФОРМЯНЕ С 1-ГОДИШНИ ЦВЕТЯ“, дружеството изрично е възпроизвело изискването на възложителя относно възстановяването на загинали растения, като е посочило, че ако до един месец след засаждането има загинали растения вследствие на некачествен материал или некачествени грижи, ще ги възстанови за своя сметка. Следователно, участникът не само не е игнорирал установеното в т. 2.4 задължение, но изрично го е приел и е включил същото в техническото си предложение именно в рамките на дейността, към която по обективното си съдържание се отнася изискването.

Липсата на отделно възпроизвеждане на посоченото задължение в описанието на самостоятелно обособените дейности с шифри 88 и 89 не може да бъде квалифицирана като несъответствие на техническото предложение с предварително обявените условия. В документацията за участие не се съдържа ясно и недвусмислено изискване задължението за възстановяване на загинали растения да бъде възпроизвеждано изрично и поотделно за всяка една от дейностите по засаждане на цветя, независимо от тяхната класификация и от систематичното им място в документацията. Обратното разбиране би довело до недопустимо

разширяване на съдържанието на предварително обявените условия, посредством тяхното последващо тълкуване от помощния орган. Подобен подход би бил несъвместим с принципите на прозрачност, равнопоставеност и предвидимост на процедурата и би довел до поставяне на участника в положение да бъде санкциониран за несъответствие с изискване, което не е било предварително и достатъчно ясно установено от възложителя.

На следващо място, жалбоподателят оспорва като неоснователна и незаконосъобразна констатацията на комисията, според която техническото предложение на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД не съответства на изискванията на възложителя по т. 2.8.1 от техническата спецификация относно изпълнението на дейността „Поддържане чистота в масово посещавани места“.

Твърдението е основателно.

На първо място, неправилен е изводът на комисията относно числеността на работното звено, въз основа на което е извършено и последващото изчисление на капацитета за почистване. В техническото предложение на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД изрично е посочено, че „*Работното звено, ангажирано с поддържане чистота в масово посещавани места се състои от пет души*“, като отделно е предвиден и „1 бр. шофьор“, който следва предварително определен маршрут и извършва натоварването и извозването на събраните отпадъци (стр. 115 от Програмата за изпълнение).

Независимо от това, комисията е приела, че за извършване на дейността са предвидени четирима работници, без да изложи мотиви защо не зачита изрично заявената от участника численост от пет души. Заключенията на помощния орган да обективирани на стр. 68 от Протокол 3 – „*По отношение на описаното предложение за изпълнение на дейност „Поддържане чистота в масово посещавани места“, Група А, Приложение №1, бе установено , че участникът в т. 5.3. „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ е декларирал: „…Работното звено, ангажирано с поддържане чистота в масово посещавани места се състои от пет души. …… Предвижда се в почистването да бъдат ангажирани по минимум 1 човек на всеки 3 000 м2 от площта, също така 1 бр. шофьор с, който ….“. Следователно участникът декларира, че: 4 души Х 3 000м2 /3,00дка/ = 12,00 дка ще бъдат почиствани. Общата ориентировъчна площ за поддържане на Обособена позиция 8 е 190,00дка. Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът не е спазил изискването на Възложителя, съгласно раздел II, т. 2.8.1. от Техническата спецификация - „Извършва се по възлагане за обхват и кратност по реда на т.1. Извършва се ръчно и/или машинно включва почистване на цялата територия и събиране на отпадъци от кошчета*.“.

КЗК счита, че помощният орган на възложителя е основал извода си за несъответствие не върху действителното съдържание на техническото предложение на участника, а върху фактическа предпоставка, която не съответства на направеното изявление. Изрично посочената численост на работното звено (пет души) е следвало да бъде съобразена при преценка ресурсната обезпеченост на дейността, но тъй като това не е сторено, комисията е допуснала грешка при проверка съдържанието на офертата, която пряко се е отразила на последващите изчисления и крайния извод за несъответствие.

На второ място, от възприетата от участника организация, а именно един работник да обслужи площ от около 3 дка за един човекочас, т.е., при пълен осемчасов работен ден – около 24 дка, следва, че предвиденото работно звено от петима работници разполага с капацитет от около 120 дка дневно.

На трето място, необоснован е и изводът на комисията, че предложената от участника ресурсна обезпеченост не позволява изпълнението на изискването на т. 2.8.1 от техническата спецификация поради факта, че общата ориентировъчна площ за обособената позиция е 190 дка.

В тази връзка основателно е възражението на жалбоподателя относно неправилното

преизчисляване на прогнозното годишно количество на дейността. При посочено в Приложение № 2 към техническата спецификация прогнозно количество от 26 000 дка за една година - шифър 109 „Поддържане чистота в масово посещавани места“, среднодневният обем на дейността възлиза на приблизително 71,23 дка дневно. Следователно, направената от помощния орган преценка за недостатъчен капацитет на предложеното работно звено се основава на математически извод, който не съответства на данните, съдържащи се в документацията на възложителя. При съпоставяне на така изчисления среднодневен обем – 71,23 дка, с предложения от „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД капацитет от около 120 дка дневно за петчленно работно звено, е очевидно, че заявеният от участника ресурс надхвърля среднодневното прогнозно количество на дейността.

В случая липсват каквито и да е данни, въз основа на които да се приеме, че участникът е декларирал недостатъчен ресурс за обезпечаване изпълнението на дейността.

Наред с горното, в протокола на комисията липсва аргумент защо посочената за зона 8 площ следва да се счита за площ, която участникът е длъжен да обслужва едновременно в рамките на един работен ден. Подобен подход не съответства на изрично предвиденото от възложителя в т. 2.8.1 от техническата спецификация, съгласно което дейността „*се извършва по възлагане за обхват и кратност по реда на т. 1*“, като е посочено още, че „*Кратността на уборките и събирането на отпадъци от кошчета е по възлагане*“ и при необходимост, при замърсяване, дейността се извършва по-често по допълнително възлагане. Видно е, че самият възложител е разграничил общия прогнозен обем на дейността от конкретния обхват и кратност на отделните възлагания. Поради това, прогнозното количество не може механично да бъде трансформирано в площ, която следва да бъде обработена едновременно в рамките на един работен ден, без да се отчете начинът на възлагане и конкретната честота на извършване на дейността (извод, който вече бе направен и във връзка с твърдения на други жалбоподатели по обединената преписка).

Отделно от това, техническото предложение на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД съдържа конкретна организация за изпълнението, която не е обсъдена от комисията в нейната цялост. Участникът е предвидил извършването на дейността едновременно със сутрешната уборка на територията, като за работниците е предвиден маршрут, включващ както преминаването и почистването на площите, така и обслужването на всички кошове за отпадъци. Предвиден е и отделен шофьор с товарен автомобил, който следва предварително изготвен маршрут и осигурява своевременното натоварване и извозване на събраните отпадъци (стр. 111-116 от Програмата). По този начин участникът е предложил конкретна логистична организация, насочена към изпълнението именно на изискването за поддържане на чистотата на цялата територия. От съществено значение е и обстоятелството, че участникът изрично е предвидил възможност за ангажиране на допълнителни екипи при провеждане на събития, фестивали, концерти и други мероприятия на територията на зона 8, като е заявил, че числеността на тези екипи ще бъде съобразявана с площта, продължителността и естеството на конкретното мероприятие и ще бъде предварително съгласувана с възложителя. Това обстоятелство показва, че участникът не е ограничил изпълнението на дейността до фиксиран и непроменлив ресурс, а е предвидил механизъм за неговото увеличаване в зависимост от конкретната необходимост и възлагане.

КЗК счита, че при преценка съответствието на техническото предложение на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД комисията е следвало да извърши цялостен анализ на предложената организация на работа, на заявената численост на работното звено, на предвидената механизация и логистика, както и на възможността за ангажиране на допълнителен ресурс при възникване на необходимост, което в случая не е сторено.

При тези данни, констатацията на комисията, че „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД не е спазило изискването на т. 2.8.1 от техническата спецификация, се явява незаконосъобразна и необоснована. Същата не намира опора в действителното съдържание на техническото

предложение, доколкото е основана на неправилно възприета численост на работното звено, неправилно тълкуване на посоченото съотношение между работници и площ и неправилно приравняване на прогнозната площ към площ, която следва да бъде обслужвана едновременно. При цялостен прочит на техническото предложение на участника се установява, че последният е предложил конкретен човешки, технически и организационен ресурс, предвидил е маршрутна организация, своевременно извозване на отпадъците и възможност за ангажиране на допълнителни екипи при необходимост.

С оглед изложеното, КЗК счита, че не се установява твърдяното от комисията несъответствие с предварително обявените условия на възложителя.

На следващо място, неоснователна е констатацията на комисията, че при дейност „Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка – всички операции“ в техническото предложение на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД липсва „оператор на подвижни работни платформи/вишкаджия“.

В техническата спецификация не е поставено изрично изискване за посочване на такова лице като самостоятелен човешки ресурс, а в т. 2.2 „Резитба и премахване на дървесна растителност“ е предвидено единствено участниците да разполагат с необходимата техника и механизация за изпълнение на дейностите. Същевременно, комисията не е посочила конкретна разпоредба от ТНС-9, УСН или ВТНЛД, от която да произтича задължение операторът на автовишката да бъде изрично и самостоятелно посочен в техническото предложение.

При това положение, комисията е приравнила изискването за осигуряване на необходимата техника и механизация с непредвидено от възложителя изискване за конкретна длъжност или квалификация, с което фактически е въвела допълнително условие към съдържанието на техническото предложение. Подобно разширително тълкуване на предварително обявените условия на етапа на разглеждане на офертите е недопустимо, поради което липсата на изрично посочен „оператор на подвижни работни платформи/вишкаджия“ не обосновава извод за несъответствие на техническото предложение на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД с изискванията на възложителя.

„ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД оспорва и констатацията на комисията за липса на дробилна машина при изпълнението на дейностите „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“, „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“ и „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка – всички операции“. Поддържа, че раздробяването на дървесния и растителния отпадък представлява самостоятелна дейност с шифър 62 от Ценоразпис-паркове, съответно позиция 8 от Група Б на Приложение № 1 към техническата спецификация.

Жалбоподателят оспорва и извода на комисията, че липсата на изрично предвидена дейност по смилане/раздробяване при „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“ и „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка – всички операции“ представлява несъответствие. В своя защита изтъква, че раздробяването и извозването не са част от обхвата и технологията на тези дейности, а са самостоятелно обособени съответно по шифър 62 и по шифри 120 и 121 от Ценоразпис-паркове.

В тази връзка следва да се съобрази, че КЗК вече се произнесе по идентични твърдения, наведени в жалбите на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД и „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД, като прие, че по отношение на дейностите „Резитба на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“, „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ – всички операции“ и „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка – всички операции“ не е налице изискване за изрично използване на дробилна машина.

От съдържанието на техническата спецификация се установява, че в т. 2.2 „Резитба и

премахване на дървесна растителност“ възложителят е предвидил общо изискване: „*Изисква се фирмите да са оборудвани с техника и механизация за резитба и отсичане, и с машина за смилане/раздробяване на растителни отпадъци, които да отговарят на минималните изисквания, описани в документацията*.“ Същевременно, съгласно Приложение № 1 на техническата спецификация и Ценоразпис – паркове, е обособил „Раздробяване на дървесен и растителен отпадък (клони)“ като отделна и самостоятелна дейност, поради което напълно логично и в съответствие със структурата на техническата спецификация е необходимата за нейното изпълнение дробилна машина да бъде посочена именно при описанието на тази дейност по раздробяване, а не да се извежда като допълнително изискване към всяка от отделните дейности по резитба и премахване на дървета.

В този смисъл, на стр. 362-363 от Програмата за изпълнение на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД, при описание организацията на дейността по раздробяването на дървесен и растителен отпадък, е видно, че участникът е предвидил използването на дробилна машина.

КЗК приема, че изложените по-горе изводи относно липсата на изискване за наличие на дробилна машина при осъществяване на манипулации по резитба и премахване на дървета са относими и към възраженията на жалбоподателя, касаещи формираните от комисията констатации за несъответствие поради липса на описание на дейност по смилане/раздробяване на дървесен отпадък при дейности „Премахване на дървета (за брой дърво) по алпийски способ - всички операции“ и „Резитба за просветляване (оформяне) на короната на дървета без автовишка - всички операции“.

КЗК не намира за необходимо да преповтаря вече изложени съображения относно функционалното разграничение между дейността по премахване/резитба на дървета и последващото раздробяване/смилане на образувания дървесен и растителен материал, както и недопустимостта на етап разглеждане на офертите комисията превратно да тълкува текстовете на техническата спецификация.

Жалбоподателят оспорва като неоснователна констатацията на комисията, според която техническото предложение на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД не съдържа описание на изпълнението на дейността „Поливане на единични дървета и храсти“ по отношение на дърветата и храстите в паркове и градини.

Възражението на дружеството е основателно, като аргументите за това се съдържат именно в Програмата за изпълнение на участника.

При преглед на същата, безспорно се установява, че на стр. 389–390 дружеството е описало общата технология на поливане на единични дървета и храсти, вкл. начина на определяне на поливната норма, използваните маркучи и накрайници, количеството вода и организацията на процеса, като изрично е съобразило избора на техниката с местонахождението на растителността. На стр. 391 е посочено, че поливането с водоноска е приложимо „*за паркове, край улични насаждения, труднодостъпни места, градинки, скверове, паркове, лесопаркове*“, а на стр. 392–393 изрично е описана организацията при „*поливане на дървесна растителност в зелени площи*“, вкл. позиционирането на автомобила, подаването на вода чрез маркуч, обезопасяването на терена и извършването на поливането от квалифициран работник по озеленяване. От цялостното съдържание на Програмата по отношение на коментираната дейност става ясно, че твърдяната от комисията липса на описание на поливането в паркове и градини не съответства на действителното съдържание на техническото предложение. В случая „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД е съобразил изискването на т. 5.1.1 от техническата спецификация за описание на подхода за изпълнение на дейността „Поливане на единични дървета и храсти“ по отношение на дърветата и храстите в паркове и градини, а комисията неправилно го е отстранила на това основание.

На последно място по тази обособена позиция жалбоподателят оспорва като

необосновано установеното от комисията несъответствие по дейностите „Засаждане на стандартни средноразмерни широколистни дървета с бала – 3-точково укрепване“, „Засаждане на средноразмерни иглолистни дървета с укрепване“, „Засаждане на стандартни храсти с опадливи листа – всички операции“ и „Засаждане на стандартни вечнозелени храсти – всички операции“, което се изразява в липса на технически ресурс „водоноска“.

Видно от данните в Протокол № 3 (стр. 70), комисията се е позовала единствено на общото изискване видовете работи да отговарят минимум по обхват на описание по ТНС, УСН или ВТНЛД, без да посочи коя конкретна норма е приложима към всяка от дейностите, в коя нейна част е предвидена „водоноска“ като задължителен ресурс и по какъв начин от това произтича задължение участникът изрично да посочи именно този вид техника. В този смисъл КЗК вече се произнесе по идентични твърдения, наведени в жалбите на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД и „АЛВЕРС КОМЕРС“ ЕООД, като прие, че самото изискване видовете работи да отговарят по обхват на ТНС, УСН или ВТНЛД не означава, че участникът следва механично да възпроизвежда всеки отделен елемент от съответната норма, нито че липсата на конкретно наименование на техника, каквото е „водоноска“, сама по себе си доказва непълнота на предложението.

Отделно от това, от т. 2.5 „Засаждане на дървета и храсти“ от техническата спецификация не се установява изрично изискване за използване на водоноска, поради което чрез общото изискване за изпълнение на всички необходими стандартни операции не може да бъде изведено допълнително задължение за посочване на конкретно техническо средство.

Не без значение е и обстоятелството, че в техническото предложение на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД е предвидена необходимостта от поливане при изпълнение на съответните дейности, като за засаждането на храсти (с опадливи листа и вечнозелени храсти) изрично е предвидено използването на водоноска, а при засаждането на дървета е предвидена необходимата вода като ресурс – стр. 559, стр. 563, стр. 565, стр. 591, стр. 594, стр. 614, стр. 616, стр. 639 и стр. 641.

С оглед изложеното, констатациите на помощния орган по отношение на четирите дейности се явяват необосновани и незаконосъобразни.

По отношение на обособена позиция № 11, жалбоподателят „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД навежда идентични на изложените по обособена позиция № 8 възражения, касаещи същите дейности, с които оборва мотивите на комисията за отстраняване на дружеството.

Относно дейностите „Засаждане на луковични цветя с материала - всички операции“ и „Засаждане на перенни цветя без материала - всички операции“ твърденията на жалбоподателя преповтарят аргументите, изложени обособена позиция № 8. Дружеството поддържа, че изискването на възложителя за възстановяване на загинали растения се отнася до операциите/дейностите, свързани с „цветно оформяне“ по УСН/ТНС, обстоятелство което и КЗК констатира при обсъждане на идентичното твърдение за тези дейности по обособена позиция № 8.

По отношение на дейност „Поддържане чистота в масово посещавани места“, твърденията на жалбоподателят са сходни с тези по обособена позиция № 8 за същата дейност. КЗК установи, че съгласно Програмата за изпълнение на участника по обособена позиция № 11, стр. 111-116, последният е посочил работно звено от петима работници и един шофьор, като всеки работник ще обслужва 3000 кв. м. от площта, предвид обхвата на нормата на шифър 201 от ТНС-9 (0,32 човекочаса за декар). Оттук следва, че петима работници на пълен работен ден биха изработили 120 дка площ на ден. Както и при обособена позиция № 8 и тук изводите на комисията, според които участникът предлага работно звено от четири лица не отговарят на действителното съдържание на офертата. Погрешен е и изводът, че общата ориентировъчна площ за поддържане е 190 дка. Информацията за прогнозните годишни количества за спорната обособена позиция № 11 се съдържат в едноименното приложение към

техническата спецификация - Приложение № 2, откъдето е видно, че за шифър 109 в Раздел „Чистота“, дейност „Поддържане чистота в масово посещавани места“, възложителят е заложил прогнозно количество за една година от 33600,00 дка или по 92,05 дка дневно. Имайки предвид, че за поддържане на чистотата в масово посещавани места „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД предлага капацитет от 120 дка/ден при нужни 92,05 дка/ден, то възложителят е стигнал до грешни изводи за липса на достатъчен ресурс за обезпечаване на дейността.

Установеното от КЗК по обособена позиция № 8 относно дейност „Почистване на сухи клони на дървета (за брой дърво) с автовишка - всички операции” във връзка с необходимостта от изпълнение на манипулацията посредством технически ресурс „автовишка“, също следва да се счита за релевантно и по спорната обособена позиция № 11.

Относими са мотивите на КЗК, изложени по обособена позиция № 8 спрямо твърденията на жалбоподателя, с които се оспорва констатацията на комисията за липса на дробилна машина за дейности по резитба и премахване на дървета, липса на дейност по смилане/раздробяване, липса на описание за поливане на дървета и храсти в паркове и градини във връзка с дейността „Поливане на единични дървета и храсти“, както и констатациите за липса на „водоноска“ в техническото предложение на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД по обособена позиция № 11.

С оглед идентичността на ангажираните възражения, респ. сходството в произнасянето по двете обособени позиции, КЗК счита, че не следва повторно да ги обсъжда и за обособена позиция № 11.

По отношение на обособена позиция № 30 жалбоподателят навежда възражения, които по същество съвпадат с вече разгледаните по обособена позиция № 8, като отделни несъществени различия в изложението не променя предмета на твърденията и относимите към тях фактически и правни обстоятелства. Предвид констатираното сходство, изложените от КЗК съображения по обособена позиция № 8 следва да се приемат за относими и към обособена позиция № 30. КЗК не следва да ги възпроизвежда повторно, доколкото вече изложените мотиви са приложими и спрямо доводите на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД, наведени по обособена позиция № 30.

При така установеното по-горе, КЗК счита, че жалбоподателят „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД незаконосъобразно е отстранен от процедурата в частта по обособени позиции №№ 8, 11 и 30. Преписката следва да бъде върна на възложителя за ново разглеждане на Програмата на изпълнение на участника по тези обособени позиции и при съобразяване на изложените в решението на КЗК мотиви.

Твърденията в Раздел III от жалбата на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД следва да бъдат оставени без разглеждане, поради тяхната неконкретизираност. Жалбоподателят на общо основание отрича съответствието на техническите предложения на класираните на първо място участници – ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ по обособена позиция № 11 и „ОСТРУМ“ ЕООД по обособена позиция № 30, с възражения, които не съдържат ясни, точни и конкретни аргументи. Осъществяването от страна на КЗК повторно на всички действия и проверки, които е изпълнила преди това комисията за извършването на подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите, би довело до изземване функциите помощния орган на възложителя, което в последна сметка противоречи на законодателната логика, намерила проявление в чл. 196 и сл. от ЗОП.

В жалбата, на стр. 8 и сл., „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД твърди, че класираният на първо място участник по обособена позиция № 11 – ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“, също не е предвидил необходимите манипулации и механизация за изпълнението на дейностите, за

които самият жалбоподател – „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД, е предложен за отстраняване по същата обособена позиция.

Първото конкретно твърдение на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД е, че ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ не е спазил изискването на възложителя за възстановяване на загинали растения и че това условие е следвало да бъде отнесено към дейностите, свързани с цветното оформяне.

След преглед на Програмата за изпълнение, представена от ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ по обособена позиция № 11, КЗК установи, че първият класиран се е съобразил с изискването на т. 2.4 от техническата спецификация, като на стр. 18 – „Цветно оформяне с 1 год. Цветя“, в т. 5 „Допълнителни дейности“, изрично е записал, че се задължава, при необходимост, да заменя замрели растения с нови. Поетият ангажимент е отнесен именно към манипулациите по „Цветно оформяне“, каквото е изискването на т. 2.4 от спецификацията, а не към дейностите по засаждане, които са отделни и самостоятелни, съгласно Приложение № 1 от техническата спецификация и Ценоразписа. В този смисъл ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ не е допуснал несъответствие при изготвяне на своята оферта.

Относно твърдението за липса на предложен достатъчен капацитет за изпълнение на дейността по поддържане на чистотата в масово посещаваните места, КЗК установи следното:

При преценка съответствието на предложенията на двамата участници - „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД и ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“, комисията е приложила различен подход. За „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД комисията е приела, че предвиденото „работно звено ... от пет души“ фактически включва само четири лица, ангажирани с почистването, поради което е достигнала до погрешен извод, че капацитетът на участника е недостатъчен. Това обстоятелство вече бе разгледано по-горе и не следва да бъде повтаряно.

Същевременно, по отношение на класирания на първо място участник - ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“, комисията е приела за достатъчно обезпечаването на дейността с общо 3 броя общи работници. Това става ясно от стр. 62 от Програмата за изпълнение на първия класиран, където е посочено: „*Общ работник – 3 броя, извършва почистване на работна площадка, събиране на битови отпадъци от градински кошчета, тревни площи и алеи, натоварване на транспортно...*“. Този участник предвижда и още три лица – ландшафтен архитект, технически ръководител и шофьор, но за същите изрично е посочено, че изпълняват функции по надзор, ръководство и транспорт, т.е., не участват пряко в манипулациите по почистване.

Така се установява очевидно несъответствие в подхода на комисията, а именно при „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД тя е приела, че петчленното работно звено не обезпечава изискваната дейност, като грешно е свела броя на лицата, пряко ангажирани с почистването, до четири, докато при ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ е приела, че само трима общи работници са достатъчни за изпълнението на същата дейност, въпреки че останалите три лица са с функции, различни от непосредственото извършване на почистването. Комисията не е приложила еднакъв и обективен критерий при преценката на човешкия ресурс на двамата участници, което поставя под съмнение обосноваността на извода ѝ относно съответствието на предложението на ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“.

Това налага при връщане на процедурата на етапа на разглеждане и оценка на техническите предложения, комисията да извърши нова, пълна и обективна преценка за съответствието на предложения от ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ човешки ресурс с изискванията на възложителя за изпълнение на дейността „Поддържане чистота в масово посещавани места“.

Останалите твърдения, според които ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ не е предвидил дробилна машина, автовишка и водоноска, както и не е описал дейността по смилане и раздробяване на дървесния отпадък (за посочените в жалбата дейности от обособена позиция

№ 11), не следва да бъдат обсъждани, доколкото се установи, че липсата им не би повлияла съответствието на офертата на първия класиран участник в тази част.

Твърдението, че ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ не е представил описание на дейността по поливане на единични дървета и храсти е неоснователно. На стр. 216 и следващите от Програма за изпълнение по обособена позиция № 11, участникът подробно е разработил начина, технологията и организацията за изпълнение на тази дейност.

Жалбоподателят „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД навежда твърдения за наличие на идентични на констатираните от комисията по отношение на неговото техническо предложение несъответствия, в офертата на класирания на първо място участник по обособена позиция № 30 – „ОСТРУМ“ ЕООД.

Твърди, че „ОСТРУМ“ ЕООД също не предвижда подмяна на луковични и перенни цветя до един месец след засаждането, в случай, че същите са загинали.

Твърдението на жалбоподателя намира опора в доказателствата по преписката, представени от страна на възложителя, а именно – техническото предложение на „ОСТРУМ“ ЕООД, вкл. образец № 1, попълнен към него.

Видно от образеца, участникът е декларирал, че ще изпълнява обществената поръчка в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Оттук следва, че автоматично се задължава да изпълни условието в т. 2.4 Засаждане на цветя (Цветно оформяне) от техническата спецификация, където е записано, че „*До един месец след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, Изпълнителят възстановява растенията за своя сметка*.“.

Съгласно информацията в описателната част от офертата на „ОСТРУМ“ ЕООД – Програма за изпълнение, КЗК констатира, че дружеството поема ангажимент за подмяна на компрометирани растения в рамките на 24-48 часа след засаждането им, а не до един месец, каквото условие е поставил възложителя. Примерът се съдържа на стр. 183 – т. 3 „Цветно оформяне с 1-годишни цветя“, по отношение на мярка „Естетично и дълготрайно цветно оформление с едногодишни цветя чрез професионален подбор на материал и прецизна организация на засаждането“.

След да се подчертае, че при изпълнение на дейностите по засаждане на луковични цветя с материала и засаждане на перенни цветя без материала в Програмата на „ОСТРУМ“ ЕООД дори не се коментира подмяна, а извършване на точкови корекции, допълване, приплътняване, при нужда, в рамките на 24-48 часа след засаждане (стр. 184 и стр. 185 от Програмата за изпълнение).

От изложеното следва, че от една страна „ОСТРУМ“ ЕООД се задължава да изпълни поръчката съгласно техническата спецификация, която изисква до един месец след засаждане, ако има загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, да възстанови растенията за своя сметка, а от друга – в описателната част на Програмата си за изпълнение, поема ангажимент за подмяна в рамките на 24 до 48 часа след засаждането на растенията, т.е. налице е противоречие между различни документи, част от офертата на дружеството. Наред с това, конкретно предложеното от участника не съответства и на изрично установеното в техническата спецификация изискване, което е следвало да бъде съобразено от страна на помощния орган на възложителя.

КЗК констатира разминаване в различните части от офертата на дружеството - образец № 1 и Програмата за изпълнение, вкл. констатира и неизпълнение на изрично разписаното условие в техническата спецификация - участниците да поемат ангажимент за възстановяване за тяхна сметка на загинали растения, вследствие на некачествен материал или не полагане на необходимите грижи, до един месец след засаждането им.

От установеното безспорно следва, че комисията е допуснала нарушение при извършване преценката за съответствие на техническото предложение на „ОСТРУМ“ ЕООД

по обособена позиция № 30 с предварително обявените от възложителя условия. Въпреки наличието на конкретно установими несъответствия както между отделните части на офертата, така и между съдържанието ѝ и изричното изискване на техническата спецификация за възстановяване на загиналите растения до един месец след засаждането им, комисията е приела предложението за съответстващо и е допуснала участника до последващ етап на процедурата.

В допълнение, с оглед изводите на комисията относно техническото предложение на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД по обособена позиция № 30 за дейности - „Засаждане на луковични цветя с материала“ и „Засаждане на перенни цветя без материала – всички операции“, следва да се отбележи, че ако действително, според помощния орган, участниците е следвало да предложат подмяна на загинали растения при дейностите по засаждане, то комисията е следвало да приложи същия подход и по отношение офертата на „ОСТРУМ“ ЕООД, вкл. да констатира че и този участник не е съобразил въпросното условие в т. 2.4 от спецификацията, доколкото не го е отнесъл към дейностите „Засаждане на луковични цветя с материала“ и „Засаждане на перенни цветя без материала – всички операции“.

При така установеното е безпредметно да бъдат обсъждани останалите наведени твърдения за пороци в техническото предложение на „ОСТРУМ“ ЕООД, доколкото констатираното несъответствие не подлежи на последващо отстраняване или саниране. Разглеждането на останалите твърдения не би довело до различен правен извод.

При връщане на процедурата на възложителя, последният следва да извърши нова проверка за съответствие на техническото предложение на „ОСТРУМ“ ЕООД по обособена позиция № 30.

Предвид предмета на спора, допускането на експертиза се явява безпредметно, доколкото за установяване на релевантните по преписката обстоятелства не са необходими специални знания, извън общата компетентност на органа по преразглеждане. Поставените са изяснени въз основа на преценка на събраните по преписката доказателства, чрез непосредствения им прочит и съпоставка с релевантните фактически и правни положения, без да се налага прилагане на специални технически знания.

С оглед изхода на производството и констатираната основателност на жабата на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД по обособени позиции №№ 8, 11 и 30, КЗК счита, че искането на жалбоподателя за разноски следва да бъде уважено.

Дружеството претендира разноски в общ размер на 4100,81 (четири хиляди и сто евро и осемдесет и един евро цента), от които 1800 (хиляда и осемстотин) евро за адвокатски хонорар и 2300,81 (две хиляди и триста евро и осемдесет и един евро цента) за държавна такса за образуване на производството пред КЗК. За доказване на реализираните разноски „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД представя списък на разноските, фактура и банково извлечение за потвърждение на транзакцията за преведената сума за процесуално представителство от адвокат. КЗК отчете отправеното от възложителя мотивирано възражение за прекомерност по отношение размера на адвокатския хонорар, претендиран от „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД, но счита, че спорът по преписката се отличава с фактическа и правна сложност, поради което размерът от 1800 евро за адвокатски хонорар не е прекомерен.

Поради това, в полза на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД с ЕИК 200921273 следва да бъдат възложени доказаните в производството разноски в общ размер на 4100,81 (четири хиляди и сто евро и осемдесет и един евро цента), от които 1800 (хиляда и осемстотин) евро за адвокатски хонорар и 2300,81 (две хиляди и триста евро и осемдесет и един евро цента) за държавна такса за образуване на производството пред КЗК.

Искането на възложителя за разноски, както и претенцията за разноски на заинтересованата страна „ОСТРУМ“ ЕООД, с оглед констатираната основателност на жалбата

на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД, следва да бъде оставена без уважение.

По допустимостта на жалбата на „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД

Жалбата на „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на възложителя, в частта по обособена позиция № 11, е подадена пред компетентен орган. Дружеството е подало оферта в процедурата за възлагане на обществена поръчка, която се обжалва, следователно е активно легитимирано да подаде и жалба срещу решението в обжалваната му част. Законоустановеният 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП изтича на 15.05.2026 г. Жалбата на „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД е подадена на 15.05.2026 г., т.е. в рамките на законоустановения срок, следователно се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата на „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД е неоснователна.

„ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД обжалва като неправилно и незаконосъобразно Решение № D55018213 от 05.05.2026 г. на възложителя, в частта по обособена позиция № 11, с което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ е отстранено от участие в процедурата.

Твърди, че аргументите, с които е отстранен по спорната обособена позиция, са идентични с посочените такива по обособени позиции №№ 8 и 12, без отчитане специфичните параметри на различните зони - площ, прогнозна стойност и прогнозни количества. Счита, че банкетното мотивиране е недопустим подход на комисията, който се санкционира съгласно установената практика на КЗК и ВАС.

Възраженията на жалбоподателя относно съответствието на техническото му предложение с изискванията на т. 5.2.3 от техническата спецификация са основателни.

Същите следва да бъдат разгледани с оглед конкретното съдържание на т. 5.2.3 от техническата спецификация и формулираните в нея изисквания към мерките за управление на отпадъците.

По отношение на мерките за управление на отпадъците възложителят е предвидил, че участникът следва да предложи „минимум две конкретни мерки за всеки вид отпадъци“, които да гарантират спазването на изискванията относно смесването на отделните потоци отпадъци. Допълнително е уточнено, че предложените мерки следва да обосновават и гарантират спазването на изискванията на техническата спецификация и опазването на околната среда при изпълнението на дейностите по поддържане на чистота и товарене и извозване до сметище.

От посоченото по-горе може да бъде обосновано, че изискването е за предложение на минимум две конкретни мерки за всеки вид отпадък, които по своето съдържание и очакван ефект трябва да осигуряват недопускане на смесването на отделните потоци и спазване на приложимите екологични изисквания. Видно е, че в разгледаното условие не е предвидено мерките за всеки вид отпадък да бъдат разработени поотделно за всяка манипулация на Приложение № 1 към техническото предложение. Не е установено и изрично задължение участникът да изброи изчерпателно всички дейности, при които би могъл да възникне съответният вид отпадък, като условие за съответствие на предложението му.

В този смисъл, КЗК приема изводите на помощния орган за несъответствие в тази част от техническото предложение на „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД - „*При преглед на изложеното от участника предложение по отношение на Раздел II, т. 5.3. Гарантиране на качествено изпълнение 5.2.3. Мерки за опазване околната среда при изпълнение на дейностите по поддържане на обектите от зелената система от Техническата спецификация, установи следното: предложените мерки за всеки вид отпадък не отчитат спецификата на всяка*

една дейност/манипулация от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) и не отговарят на изискването на възложителя.“ за неправилни. Заключенията не кореспондират с указанията за подготовка на офертите и конкретните изисквания на възложителя за представяне на мерки за опазване на околната среда, в частност мерси за управление на всеки вид отпадък.

Същевременно от съдържанието на техническото предложение на „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД се установява, че за всеки от посочените видове отпадъци са предложени най-малко две конкретни мерки, както следва:

1. За растителните отпадъци: използване на маркирани и обозначени чували или контейнери за разделно събиране на място; обучение на персонала за разпознаване и сортиране на отпадъците; редовно извозване до определени площадки за компостиране на растителна маса.

2. За дървесните отпадъци: мобилно раздробяване на място преди извозване, посредством мобилна дробилка, предназначена за дървесни отпадъци; отделно товарене в транспортни средства, обозначени с надпис „Дървесен отпадък“ регистриране на обемите и произхода на дървесните отпадъци в съответен дневник.

3. За битовите отпадъци: използване на самостоятелни съдове с капаци, предназначени само за битови отпадъци; разделно събиране по вид на отпадъците чрез отделяне на рециклируемите от смесените отпадъци; организиране на планирани маршрути и фиксирано време за извозване, без смесване с други потоци отпадъци.

4. За строителните и другите отпадъци: отделяне на бояджийските отпадъци, вкл. четки, парцали и кутии, в херметични съдове и предаването им на лицензиран оператор; отделно събиране на металните отпадъци от ремонтни дейности, включително летви, винтове и крепежни елементи, и предаването им за скрап на лицензиран рециклиращ обект.

Участникът е предложил повече от изискуемия минимум от две мерки за всеки от четирите вида отпадъци, като за всяка мярка е посочил конкретни действия и очакван ефект, свързан с разделното събиране, недопускането на смесване и опазването на околната среда.

Неоснователно би било и отхвърлянето на мобилното раздробяване като мярка за опазване на околната среда единствено по съображението, че надробяването е самостоятелна дейност, включена в Приложение № 1. Комисията е формирала следния бланкетен мотив „*Освен това в предложението за Дървесен отпадък (клони, дървета, стволове) е предложена мярка Мярка 1: Мобилно раздробяване на място преди извозване-не би следвало да се приеме като мярка, тъй като раздробяването е част от Приложение 1 – списък на манипулациите*.“. Обстоятелството, че дадено действие представлява конкретна манипулация, не изключва възможността то да има и характер на екологична мярка, доколкото е обосновано с конкретен ефект, какъвто в случая е намаляването на обема на дървесните отпадъци, улесняване последващото им транспортиране и ограничаване смесването им с други материали. Наред с това, за дървесните отпадъци участникът е предложил и други самостоятелни мерки - отделно товарене и регистриране на обемите и произхода, поради което спорът относно характера на мобилното раздробяване сам по себе си не може да обоснове неизпълнение на изискването на възложителя за представяне на минимум две мерки.

С оглед изложеното, констатациите на комисията за несъответствие не намират опора в текста на т. 5.2.3 от техническата спецификация. Възложителят е поставил изискване за минимум две конкретни мерки за всеки вид отпадък, а не по две мерки за всяка манипулация. В тази част техническото предложение на „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД е разработено в съответствие с предварително обявените условия.

Констатациите на комисията относно организацията и разпределението на човешкия ресурс КЗК счита за правилни и обосновани.

Видно от установеното в Протокол № 3 – стр. 94-97, участникът „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД е

допуснал множество несъответствия и вътрешни противоречия в техническото си предложение, касаещи структурата и разпределението на персонала.

В тази връзка комисията е приела, че цялостната формулировка на предложението съдържа редица несъответствия и вътрешни противоречия, поради които не може еднозначно да бъде установена структурата на човешкия ресурс, който ще бъде ангажиран с изпълнението на обществената поръчка. Като основания за този извод са посочени: несъответствия между организационната схема на стр. 184, таблицата за разпределение на персонала по дейности на стр. 224 и следващите, схемата на стр. 231, както и изложението относно организацията и вътрешния контрол на стр. 177 и длъжностните характеристики на стр. 216–223.

При преглед на техническото предложение на „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД се установява, че в отделните му части действително са налице разминавания относно представянето на някои категории персонал и организационни звена.

На първо място, по отношение на лицето агроном и експерта по безопасност и здраве, на стр. 184 участникът е посочил в организационната схема звено „Организатори производство и ЗБУТ (Агроном)“, а в разпределението по експерти е предвидена позицията „АГРОНОМ (Експерт БЗ) – 1“. В таблицата за разпределение на персонала по дейности на стр. 224 и следващите обаче са обособени отделни колони за „Агроном“ и „Експерт по Безопасност и здраве“.

Става ясно, че в различните части на предложението функциите на агронома и експерта по безопасност и здраве са представени по различен начин - в едната част като съвместени в рамките на една позиция, а в друга - като отделни позиции от разпределението на персонала. Това разминаване е обективно установимо и несъмнено представлява несъгласуваност на офертата.

По отношение констатацията на комисията, според която водачите на моторни превозни средства не фигурират в представената таблица и в техническото предложение, КЗК установи, че видно от стр. 184 от Програмата за изпълнение, участникът изрично е посочил „РАБОТНИЦИ ВОДАЧИ НА МПС – 3“, а на стр. 223 са представени длъжностите „Водачи на специални автомобили“ и „Водач лекотоварни МПС“, заедно с относимите към тях длъжностни задължения. Действително, в таблицата за разпределение на персонала по дейности на стр. 224–230 не е обособена самостоятелна колона за водачите на МПС, вкл. при дейностите в раздел VII „Транспорт, механизация и други“. Това обстоятелство, обаче, следва да се разграничава от твърдението, че съответния персонал изобщо не е предвиден от участника. В случая, водачите са включени в общото описание на човешкия ресурс, но не са отразени като отделна категория в таблицата за разпределение по дейности.

На трето място, по отношение на бригадирите, на стр. 177 в раздела „Организация и вътрешен контрол за изпълнение на възложените дейности“ участникът е посочил, че ръководителите на бригади отговарят за ежедневното изпълнение и контролират дейностите на конкретните обекти. Бригадирите са включени и в организационната схема на стр. 184, както и в схемата на стр. 231. Същевременно в таблицата за разпределение на персонала по дейности на стр. 224–230 не е обособена отделна колона за тази категория персонал, а в представените на стр. 216–223 длъжностни характеристики не се установява самостоятелно описание на длъжността „бригадир“. И в тази част от Програмата на участника е налице разминаване между описаната организационна структура и начина, по който персоналът е разпределен в таблицата по дейности.

В допълнение, според изводите на комисията, посочената на стр. 231 схема на структура се различава от тази, представена на стр. 184, доколкото се установяват различия в броя на ръководители на екипи и бригадири. Този извод е неправилен. Следва да се отчете факта, че схемата на стр. 231 е озаглавена „Структура на комуникация с възложителя и други заинтересовани лица“, а тази на стр. 184 онагледява организационната структура на персонала. С други думи, предназначението на схемата на стр. 231 е да представи комуникационните

връзки, а не непременно да възпроизведе изчерпателно общата организационна структура и числеността на целия персонал, поради което този извод на комисията КЗК счита за неправилен.

От изложеното следва, че част от констатациите на комисията намират фактическа опора в съдържанието на техническото предложение на участника, доколкото са налице действителни противоречия/несъгласуваност в представянето на определени позиции и категории персонал.

В защитната теза на жалбоподателя в жалбата, по отношение на констатираните от комисията несъответствия не се съдържат аргументи, които опровергават установеното от помощния орган, респ. от КЗК при настоящия контрол.

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП участниците са длъжни при изготвяне на своите оферти да се придържат точно към обявените от възложителя условия. По аргумент на т. 5.1.3 „Организация на наличните човешки и технически ресурси“ от техническата спецификация, възложителят изрично изисква еднозначно и непротиворечиво представяне на числеността, функциите и разпределението на персонала по отделните дейности – „*Участникът следва да направи предложение за конкретна организация на изпълнението на всяка от дейности от Манипулации/дейности по техническо предложение (Приложение 1) за съответната обособена позиция по отношение на наличните човешки и технически ресурси и навременното изпълнение, при спазване на изискванията посочени в Техническата спецификация за изпълнение на дейностите по поръчката. Предложението следва да съдържа най-малко: ... посочване на индивидуалните работници (като квалификация и брой) за изпълнение на горепосочените видове дейности, в т.ч. посочване на вид, състав, квалификация и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно техните задачи по изпълнение на конкретната дейност*.“.

Преценени спрямо тези условия, установените разминавания в техническото предложение на „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД налагат прилагане на основанието по чл. 107 от ЗОП.

КЗК счита, че участникът законосъобразно е предложен за отстраняване от процедурата в частта по обособена позиция № 11, доколкото е представил оферта, от която не може еднозначно да се определи структурата на ангажирания в изпълнението на поръчката човешки ресурс.

Безпредметно се явява обсъждането на твърденията в т. 3 от жалбата, тъй като дори тяхната евентуална основателност не би променила правното положение на дружеството, по отношение на което се установиха безспорни обстоятелства, довели до неговото законосъобразно отстраняване по обособена позиция № 11.

Възраженията за незаконосъобразно класиране на ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ на първо място в процедурата по обособена позиция № 11 КЗК счита за бланкетни. С оглед липсата на каквато и да е конкретика на наведените в т. IV твърдения, същите следва да бъдат оставени без разглеждане.

Въз основа на изложеното, КЗК счита жалбата на „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД за неоснователна. Решението на възложителя, в частта по обособена позиция № 11, с което дружеството е отстранено от участие, е правилно и законосъобразно и същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на производството, претенцията на жалбоподателя „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД за разноски следва да бъде оставена без уважение.

Реципрочното искане на възложителя за реализирани по жалбата на „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД разноски за юрисконсултско възнаграждение следва да бъде уважено. В полза на Столична община следва да бъдат възложени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 153,39 евро, определени съгласно чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, приета с ПМС № 4 от 06.01.2016 г.

На откритото заседание за разглеждане на преписката заинтересованата страна ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“, представлявана от адвокат, е отправила претенция за разноски в размер на 1128 (хиляда сто двадесет и осем) евро за адвокатски хонорар. Представени са доказателства – списък на разноските, фактура и банково извлечение.

Предвид констатираната неоснователност на жалбата на „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД, искането за разноски на ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“, отправено на проведеното открито заседание за разглеждане на преписката, следва да бъде уважено, като в полза на ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ следва да бъдат възложени доказаните в производството разноски за процесуално представителство в размер на 1128 (хиляда сто двадесет и осем) евро.

В допълнение на изложеното по-горе, следва да се обоснове необходимостта от приложение на разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, за което претендират в своите жалби и отстранените участници - „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД, „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД и „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД. Съгласно нормата, при разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците. С оглед диспозитивния характер на чл. 104, ал. 5 ЗОП законодателят е дал правна възможност на възложителя на обществени поръчки да иска от участниците разяснения и допълнителни доказателства, както и да извършва проверки по заявените данни. Разгледана от практическа гледна точка, тази разпоредба е единственият способ за предотвратяване на предоставяне на невярна информация и непълни данни. Прилагането на разпоредбата е предоставено в преценка на съответния възложител, но при наличието на обективни данни, прилагането ѝ става задължително, с оглед спазване принципите за равнопоставеност и безпристрастност (чл. 104, ал. 6 от ЗОП). Относно упражняването на оперативна самостоятелност в хипотезата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП следва да бъде посочено, че упражняването на правомощията при оперативна самостоятелност се подчинява единствено на изискването за постигане на определена цел, предвидена в закона. Именно такива обективни данни са били налице в офертите на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД, „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД и „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД по оспорваните от тях обособени позиции.

КЗК установи, че в Програмите за изпълнение на обществената поръчка, представени от дружествата се съдържа необходимата за възложителя информация, изискана съгласно документацията. Участниците са разработили и структурирали описателната част на своите предложения в съответствие с изискванията на възложителя, но при разглеждане и преценка за съответствие комисията е констатирала липси в изложените данни. Констатираните от комисията несъответствия в офертите на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД, „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД и „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД КЗК установи, че е в резултата от неправилно тълкуване на документацията, доразвиване на изискванията на възложителя на етап на разглеждане на предложенията и непълен анализ на цялостния текст на програмите. В конкретната хипотеза прилагането на възможността на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, би преодолява посочените от помощният орган неточности, като не би довела до промяна в техническите предложения, доколкото съответните данни са вече налични в тях , а единствено би насочила комисията към описанието на необходимата за възложителя информация, съответна част от офертите.

В настоящия случай, твърдените от комисията пороци в предложенията на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД, „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД и „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД по оспорваните от дружествата обособени позиции биха могли да бъдат преодолени с представянето на разяснение по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, което не би променило предложенията, в резултат на което няма да е налице основание за отстраняването на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД, „АЛВЕРС

КОМЕРС“ ООД и „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД по смисъла на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като не се установява същите да не отговарят на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Също така, в настоящия случай КЗК счита, че допълнително представените твърдения от жалбоподателите „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД, „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД и „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД със техни становища от дата 28.10.2026 г. са недопустими. Посочените твърдения от допълнително представените писмени становища не се съдържат в първоначално подадените от дружествата жалби - жалба с вх. № ВХР – 1564/15.05.2026 г., подадена от „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД, срещу Решението на възложителя в частта по обособени позиции №№ 12, 13 и 28, жалба с вх. № ВХР – 1578/15.05.2026 г., подадена от „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД, срещу Решението на възложителя в частта по обособени позиции №№ 17, 19 и 26, жалба с вх. № ВХР – 1580/15.05.2026 г., подадена от „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД, срещу Решението на възложителя в частта по обособени позиции №№ 8, 11 и 30. Същите са изложени за първи път в настоящото производство с писмените становища от 28.10.2026 г., подадени от жалбоподателите. Следва да се отбележи, че проучването, осъществявано в рамките на контрола за законосъобразност на дадена процедура по възлагане на обществена поръчка от Комисия за защита на конкуренцията се извършва по конкретни обстоятелствата, изложени в жалбата, подадена в законоустановения срок, посочен в чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП. Органът по преразглеждане има задължение да се произнесе по заявените доводи и възражения, съдържащи се в жалбата, по която е образувано производството пред КЗК, тъй като именно тези твърдения очертават предмета на правния спор, а не по-късно развитите със становището, което се явява допълнение. Безспорно следва да бъде отчетен и фактът, че останалите страни по производството не са имали възможност да се запознаят с новите възражения на жалбоподателите (с оглед срока по чл. 209, ал. 3 от ЗОП), да вземат становище по тях, както и да представят пред КЗК защитни аргументи. Производството пред КЗК е административно по своя характер и в него следва да намери проявление основния принцип на административния процес, закрепен нормативно в чл. 8 от АПК, за равенство на страните.

С оглед на това, доколкото възраженията и на тримата жалбоподатели са заявени допълнително и извън законовите срокове за обжалване, не следва да бъдат разглеждани и обсъждани по същество. Такава е и константната практика на КЗК, потвърдена от ВАС - Решение № 1127/05.10.2017 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 15939/2017 г. на ВАС; Решение № 920/2017 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 14818/2017 г. на ВАС; Решение № 519/2017 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 12335/2017 г. на ВАС.

Въз основа на извършения фактически и правен анализ, и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 и т. 3 във връзка с ал. 3 от ЗОП и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията

Р Е Ш И:

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР – 1505/13.05.2026 г., подадена от **КОНСОРЦИУМ „ГРИЙН СОФИЯ“ ДЗЗД** с участници в обединението - „АЕС-Х“ ООД, ЕИК 130661065, „ЕКО СИТИ 7“ ЕООД, ЕИК 200793603, „СОРИКО“ ООД, ЕИК 119630779 и „МАЯУЕЛ“ ЕООД, ЕИК 200318528, срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, **в частта по обособена позиция № 30** – „Зона 30 – Транспортна зона – „Околовръстно шосе“, открита с Решение № F666631/16.07.2025 г. на възложителя, публикувана в ЦАИС ЕОП под номер

00087-2025-0154.

2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разноски на жалбоподателя КОНСОРЦИУМ „ГРИЙН СОФИЯ“ ДЗЗД с участници в обединението - „АЕС-Х“ ООД, ЕИК 130661065, „ЕКО СИТИ 7“ ЕООД, ЕИК 200793603, „СОРИКО“ ООД, ЕИК 119630779 и „МАЯУЕЛ“ ЕООД, ЕИК 200318528.

3. ВЪЗЛАГА на КОНСОРЦИУМ „ГРИЙН СОФИЯ“ ДЗЗД с участници в обединението - „АЕС-Х“ ООД, ЕИК 130661065, „ЕКО СИТИ 7“ ЕООД, ЕИК 200793603, „СОРИКО“ ООД, ЕИК 119630779 и „МАЯУЕЛ“ ЕООД, ЕИК 200318528, да заплати на Столична община разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 153,39 евро, определени съгласно чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, приета с ПМС № 4 от 06.01.2016 г.

4. ВЪЗЛАГА на КОНСОРЦИУМ „ГРИЙН СОФИЯ“ ДЗЗД с участници в обединението - „АЕС-Х“ ООД, ЕИК 130661065, „ЕКО СИТИ 7“ ЕООД, ЕИК 200793603, „СОРИКО“ ООД, ЕИК 119630779 и „МАЯУЕЛ“ ЕООД, ЕИК 200318528, да заплати на „ОСТРУМ“ ЕООД с ЕИК 200394465 разноски за адвокатска защита в размер на 900 евро.

5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разноски на „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД по жалба с вх. № ВХР – 1505/13.05.2026 г., подадена от КОНСОРЦИУМ „ГРИЙН СОФИЯ“ ДЗЗД.

6. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР – 1540/14.05.2026 г., подадена от **ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“,** срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции**“, в частта по обособени позиции: обособена позиция № 3**: Зона 3 – Парк „Хиподрума” – райони „Красно село”, „Възраждане”, **обособена позиция № 28:** Зона 28 – Транспортна зона юг – бул. „България“ и **обособена позиция № 29**: Зона 29 – Транспортна зона запад – бул. „Цар Борис III”, открита с Решение № F666631/16.07.2025 г. на възложителя, публикувана в ЦАИС ЕОП под номер 00087-2025-0154.

7. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разноски на жалбоподателя ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“ с участници в обединението - „ФАРМВИЛ“ ЕАД, ЕИК 202834251, „СИТИПРОГРЕС“ ЕООД, ЕИК 206329346 и „МЕТРОНИА БГ“ ЕООД, ЕИК 203001675.

8. ВЪЗЛАГА на ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“ с участници в обединението - „ФАРМВИЛ“ ЕАД, ЕИК 202834251, „СИТИПРОГРЕС“ ЕООД, ЕИК 206329346 и „МЕТРОНИА БГ“ ЕООД, ЕИК 203001675, да заплати на Столична община разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 153,39 евро, определени съгласно чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, приета с ПМС № 4 от 06.01.2016 г.

9. ВЪЗЛАГА на ДЗЗД „СОФИЯ ГРИЙН“ с участници в обединението - „ФАРМВИЛ“ ЕАД, ЕИК 202834251, „СИТИПРОГРЕС“ ЕООД, ЕИК 206329346 и „МЕТРОНИА БГ“ ЕООД, ЕИК 203001675, да заплати на „ОСТРУМ“ ЕООД с ЕИК 200394465 разноски за адвокатска защита в размер на 900 евро.

10. ОТМЕНЯ по жалба с вх. № ВХР – 1541/14.05.2026 г., подадена от **„ДЖИ ЕМ БИЗНЕС ГРУП“ ООД**, Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, **в частта по обособена позиция № 4** – „Зона 4 – Парк „Св. Св. Петър и Павел“ – райони: „Красна Поляна“, „Илинден“, открита с Решение № F666631/16.07.2025 г. на възложителя, публикувана в ЦАИС ЕОП под номер 00087-2025-0154.

11. ВРЪЩА преписката на възложителя за ново разглеждане на техническото предложение на „ДЖИ ЕМ БИЗНЕС ГРУП“ ООД по обособена позиция № 4, при съобразяване на изложените в настоящото решение мотиви.

12. ВЪЗЛАГА на Столична община да заплати на „ДЖИ ЕМ БИЗНЕС ГРУП“ ООД с ЕИК 202738203 разноски за водене на производство по жалба с вх. № ВХР – 1541/14.05.2026 г. в общ размер на 2 669,20 евро, от които 869,20 евро за държавна такса и 1800 евро - разноски за адвокатско възнаграждение.

13. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на възложителя за разноски по жалба с вх. № ВХР – 1541/14.05.2026 г., подадена от „ДЖИ ЕМ БИЗНЕС ГРУП“ ООД.

14. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разноски на „ОСТРУМ“ ЕООД по жалба с вх. № ВХР – 1541/14.05.2026 г., подадена от „ДЖИ ЕМ БИЗНЕС ГРУП“ ООД.

15. ОТМЕНЯ по жалба с вх. № ВХР – 1542/14.05.2026 г., подадена от **„ДЖИ ЕМ БИЗНЕС ГРУП“ ООД**, Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за прекратяване на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, **в частта по обособена позиция № 5** – „Зона 5 –райони: Люлин, Овча купел, Витоша“, открита с Решение № F666631/16.07.2025 г. на възложителя, публикувана в ЦАИС ЕОП под номер 00087-2025-0154.

16. ВРЪЩА преписката на възложителя за ново разглеждане на техническото предложение на „ДЖИ ЕМ БИЗНЕС ГРУП“ ООД по обособена позиция № 5, при съобразяване на изложените в настоящото решение мотиви.

17. ВЪЗЛАГА на Столична община да заплати на „ДЖИ ЕМ БИЗНЕС ГРУП“ ООД с ЕИК 202738203 разноски за водене на производство по жалба с вх. № ВХР – 1542/14.05.2026 г. в общ размер на 1869,20 евро, от които 1000 евро – разноски за процесуално представителство и 869,20 евро – разноски за заплатена държавна такса.

18. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на възложителя за разноски по жалба с вх. № ВХР – 1542/14.05.2026 г., подадена от „ДЖИ ЕМ БИЗНЕС ГРУП“ ООД.

19. ОТМЕНЯ по жалба с вх. № ВХР – 1564/15.05.2026 г., подадена от **„ПРО ПЛАНТС“ ЕООД,** Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в частта по обособени позиции: **обособена позиция № 12**: Зона 12 – Парк „Здраве“ – райони: Триадица, Лозенец, Изгрев“, **обособена позиция № 13**: Зона 13 – Западен парк – район: Илинден“ и **обособена позиция № 28**: Зона 28 – Транспортна зона юг – бул. „България“, открита с Решение № F666631/16.07.2025 г. на възложителя, публикувана в ЦАИС ЕОП под номер 00087-2025-0154.

20. ВРЪЩА преписката на възложителя за ново разглеждане на техническото предложение на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД по обособена позиция № 12, обособена позиция № 13 и обособена позиция № 28, при съобразяване на изложените в настоящото решение мотиви.

21. ВЪЗЛАГА на Столична община да заплати на „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД с ЕИК 203419767 разноски в общ размер на 4100,81 евро, от които 1800 евро за адвокатски хонорар и 2300,81 евро за държавна такса за образуване на производството пред КЗК.

22. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на възложителя за разноски по жалба с вх. № ВХР – 1564/15.05.2026 г., подадена от „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД.

23. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разноски на „ОСТРУМ“ ЕООД по жалба с вх. № ВХР – 1564/15.05.2026 г., подадена от „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД.

24. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разноски на „МИЛИАНА-91“ ЕООД по жалба с вх. № ВХР – 1564/15.05.2026 г., подадена от „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД.

25. ОТМЕНЯ по жалба с вх. № ВХР – 1578/15.05.2026 г., подадена от **„АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД**, Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в частта по обособени позиции: **обособена позиция № 17**: Зона 17 – Дървесни насаждения – райони: Сердика, Подуяне, Слатина, Оборище, Кремиковци, Нови Искър, **обособена позиция № 19**: Зона 19 – Дървесни насаждения – райони: „Триадица“, „Лозенец“, „Красно село“, „Витоша“, „Овча купел“, „Банкя“ и **обособена позиция № 26**: Зона 26 – Транспортна зона север – бул. „Ботевградско шосе“, открита с Решение № F666631/16.07.2025 г. на възложителя, публикувана в ЦАИС ЕОП под номер 00087-2025-0154.

26. ВРЪЩА преписката на възложителя за ново разглеждане на техническото предложение на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД по обособена позиция № 17, обособена позиция № 19 и обособена позиция № 26, при съобразяване на изложените в настоящото решение мотиви.

27. ВЪЗЛАГА на Столична община да заплати на „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД с ЕИК 175014157 разноски общ размер на 3800,81 евро, от които 1500 евро за адвокатски хонорар и 2300,81 за държавна такса за образуване на производството пред КЗК.

28. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на възложителя за разноски по жалба с вх. № ВХР – 1578/15.05.2026 г., подадена от „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД.

29. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разноски на заинтересованата страна ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ с участници „АЛДЕС“ ЕООД, ЕИК 130928671 и „ТОТАЛ ЕЛ СИ“ ЕООД, ЕИК 203340227, по жалба с вх. № ВХР – 1578/15.05.2026 г., подадена от „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД.

30. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разноски на „ДИ ЕС ЕС СТРОЙ“ ЕООД по жалба с вх. № ВХР – 1578/15.05.2026 г., подадена от „АЛВЕРС КОМЕРС“ ООД.

31. ОТМЕНЯ по жалба с вх. № ВХР – 1580/15.05.2026 г., подадена от **„ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД**, Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в частта по обособени позиции: **обособена позиция № 8**: Зона 8 – Парк „Гео Милев“ – район: Слатина“, **обособена позиция № 11**: Зона 11 – Южен парк II част – район: „Триадица“ и **обособена позиция № 30**: Зона 30 – Транспортна зона – „Околовръстно шосе“, открита с Решение № F666631/16.07.2025 г. на възложителя, публикувана в ЦАИС ЕОП под номер 00087-2025-0154.

32. ВРЪЩА преписката на възложителя за ново разглеждане на техническото предложение на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД по обособена позиция № 8, обособена позиция № 11 и обособена позиция № 30, при съобразяване на изложените в настоящото решение мотиви.

33. ВЪЗЛАГА на Столична община да заплати на „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД с ЕИК 200921273 разноски в общ размер на 4100,81 евро, от които 1800 евро за адвокатски хонорар и 2300,81 за държавна такса за образуване на производството пред КЗК.

34. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на възложителя за разноски по жалба с вх. № ВХР – 1580/15.05.2026 г., подадена от „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД.

35. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разноски на „ОСТРУМ“ ЕООД по жалба с вх. № ВХР – 1580/15.05.2026 г., подадена от „ДЕНДРО ПРОТЕКТ“ ЕООД.

36. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР – 1569/15.05.2026 г., подадена от **„ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД**, срещу Решение № D55018213/05.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община - упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № СОА26-

РД09-2392/06.03.2026 г. на кмета на Столична община, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане на обекти от зелената система на Столична община по 30 (тридесет) обособени позиции“, в частта по **обособена позиция № 11**: Зона 11 – Южен парк II част – район: Триадица“, открита с Решение № F666631/16.07.2025 г. на възложителя, публикувана в ЦАИС ЕОП под номер 00087-2025-0154.

37. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разноски на жалбоподателя „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД.

38. ВЪЗЛАГА на „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД с участници в обединението „ГРИЙН ПАРК ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД, ЕИК 205904089 и „КИМ СТРОЙ 2024“ ЕООД, ЕИК 207913667, да заплати на Столична община разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 153,39 евро, определени съгласно чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, приета с ПМС № 4 от 06.01.2016 г.

39. ВЪЗЛАГА на „ГРИЙН ПАРК“ ДЗЗД с участници в обединението „ГРИЙН ПАРК ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД, ЕИК 205904089 и „КИМ СТРОЙ 2024“ ЕООД, ЕИК 207913667, да заплати на заинтересованата страна ДЗЗД „ЕКО ОЗЕЛЕНЯВАНЕ“ с участници „АЛДЕС“ ЕООД, ЕИК 130928671 и „ТОТАЛ ЕЛ СИ“ ЕООД, ЕИК 203340227, разноски за процесуално представителство в размер на 1128 евро.

Решението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

…….
Росен Карадимов

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

…….
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова