РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Р Е Ш Е Н И Е
№ 1093
София, 29.10.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:
ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Радомир Чолаков
ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на секретар - протоколиста Захари Сръндев, разгледа в открито заседание, проведено на 29.10.2026 г., преписка № КЗК – 838/849/2026 г., докладвана от наблюдаващия проучването член на КЗК – Емилия Колева.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № КЗК - 838/03.09.2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-2456/14.08.2026 г. от ДЗЗД „Утайки Плевен 2026“ срещу Решение № D57385604/04.08.2026г. на управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Плевен за определяне на изпълнител на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Транспортиране и оползотворяване на утайки“, открита с Решение № F866100/26.06.2026 г. на възложителя, с УНП 00004-2026-0017 в ЦАИС ЕОП.

Образувано е и производство по преписка № КЗК - 849/03.09.2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР- 2599/27.08.2026 г. от ДЗЗД „Утайки Плевен 2026“ срещу Решение № D57414429/04.08.2026г. на управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Плевен за изменение на Решение №D57385604/04.08.2026г. за определяне на изпълнител на процедура за възлагане на обществена поръчка с горецитирания предмет.

С протоколно определение №ПРЗ-1148/15.10.2026г. на КЗК двете преписки са обединени, като новата преписка се води под № КЗК – 838/849/2026г.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБИТЕ НА ДЗЗД „УТАЙКИ ПЛЕВЕН 2026“

С двете предявени жалби ДЗЗД „Утайки Плевен 2026“ оспорва като незаконосъобразни Решение № D57385604/04.08.2026г. на управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД за определяне на изпълнител и Решение № D57414429/04.08.2026г. за изменение на първоначалното решение за класиране. Жалбоподателят посочва, че с процесните решения е отстранен от участие в процесната обществена поръчка на основание чл.107, т.1 от ЗОП и с мотива, че „*в*

техническото предложение не е отбелязано, че съществува пътна инфраструктура до площадката на участника“.

Според ДЗЗД „Утайки Плевен 2026“ фактическите основания за отстраняване не съответстват на правните основания, което води до необоснованост на решението, което жалбоподателят приема за самостоятелно основание за отмяна на обжалваното решение за избор на изпълнител. Цитира разпоредбата на чл. 107, т. 1 от ЗОП и счита, че същата се отнася до изискванията към личното състояние, икономическото и финансовото състояние, както и техническите и професионалните способности (например: липса на определен оборот, липса на специфичен опит, липса на сертификат или ключови експерти). Счита, че доколкото в мотивите на обжалваното решение се твърди наличие на несъответствия на техническото му предложение, то посоченото от възложителя правно основание за отстраняване не съответства на фактическите констатации.

От друга страна, намира, че изводът на комисията за липсата на отбелязване на съществуваща пътна инфраструктура до площадката на участника не съответства на действителното смислово съдържание на представеното от ДЗЗД „Утайки Плевен 2026“ техническо предложение, нито на одобрените и влезли в сила условия на процедурата.

Не оспорва, че в техническата спецификация е разписано „*9. В техническото си предложение участникът трябва да предостави информация за наличие на съществуваща пътна инфраструктура до площадката на участника“,* но твърди, че на стр. 26 и стр. 27 от представената програма е посочил:

„*При определянето на маршрутите са отчетени дължината на пътуването, класът и състоянието на използваната пътна инфраструктура, възможността за движение на тежкотоварни автомобили, ограничаването на преминаването през малки населени места и осигуряването на безопасен и непрекъснат транспорт.*

- За ПСОВ Божурица основният маршрут е: ПСОВ Божурица — Плевен — Бяла - Русе - гр. Мартен - площадката, с ориентировъчно еднопосочно пътно разстояние 180 км.

- За ПСОВ Червен бряг основният маршрут е: ПСОВ Червен бряг - Койнаре - Искър - Долни Дъбник — Плевен — Бяла - Русе - гр. Мартен - площадката, с ориентировъчно еднопосочно пътно разстояние 219 км.

- За ПСОВ Белене основният маршрут е: ПСОВ Белене - Деков — Ореш - Свищов - Бяла —Две могили — Русе - гр. Мартен - площадката, с ориентировъчно еднопосочно пътно разстояние 124 км.

- За ПСОВ Кнежа основният маршрут е: ПСОВ Кнежа — Искър - Долни Дъбник - Плевен - Бяла - Русе — гр. Мартен - площадката, с ориентировъчно еднопосочно пътно разстояние 211 км.

Основните маршрути преминават преимуществено по съществуващи републикански пътища, позволяващи движение на тежкотоварни автомобили. Последният участък до площадката ще се използва съобразно определения в разрешителния документ транспортен достъп“.

Пояснява, че възложителят не изисква представянето на допълнителна информация, нито посочване на номер на път, нито посочване на друг вид идентификационни данни по отношение на пътната инфраструктура. В този смисъл приема, че с посочването на конкретен маршрут, заедно с посочването на собствеността на пътната инфраструктура е изпълнено изискването за предоставяне на информация за наличие на съществуваща пътна инфраструктура до площадката на

участника, което води до необоснованост на изводите на комисията и до неправилност на решението за определяне на изпълнител в тази му част.

Наред с горното, оспорва, като неправилно, определянето на „БГ Екопроджект“ ООД за изпълнител на обществената поръчка.

В тази връзка, на първо място, твърди, че този участник не отговаря на критерия за годност, защото не разполага с валидно разрешително по чл. 35, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) нито с валидно разрешително по чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗУО, нито с еквивалентен документ, издаден от компетентен орган, който да е валиден към датата на подаване на офертата и да е за третиране на отпадъци с код 19 08 05, а именно утайки от отпадъчни води от населени места, нито пък този документ отговаря на предмета и обема на поръчката - да е разрешен реален прием на 4 000 тона годишно отпадъците с код 19 08 05 за оползотворяване.

Твърди, че „БГ Екопроджект“ ООД не разполага с валиден регистрационен документ за транспортиране на отпадъци съгласно чл. 35. ал. 5 от ЗУО, нито с еквивалентен документ, издаден от компетентен орган, който да е за транспортиране на отпадъци с код 19 08 05, а именно утайки от отпадъчни води от населени места и да отговаря на предмета и обема на поръчката, а именно да е разрешен реален прием на 4 000 тона годишно.

На следващо място приема, че представеното от „БГ Екопроджект“ ООД техническо предложение не съответства на техническите спецификации и изискванията на възложителя, а именно:

- В техническото предложение на участника липсва декларация, че ще покрие предоставянето на услугите в обем съобразно изискванията, описани в Техническата спецификация и условията за участие в обществената поръчка;
- В техническото предложение на участника липсва информация за разстоянието от площадката на участника до пречиствателните станции за отпадни води (ПСОВ);
- В техническото предложение на участника липсва информация за наличие на съществуваща пътна инфраструктура до площадката на участника;
- В техническото предложение на участника липсва информация за правото на собственост на площадката за оползотворяване, нито са посочени номера/вида на документа за правото на собственост, нито датата му на издаване. Не е посочена и информация за наемни и/или друг вид облигационни отношения, както и информация за срока на тези наемни отношение и дали този срок съвпада със срока за изпълнение на поръчката;
- В техническото предложение на участника липсва описание на начина по който участникът ще осъществява оползотворяването на отпадъците с код 19 08 05 (технология на оползотворяване), а са налице общи и бланкетни текстове. Не е разработена технология за изпълнение;
- В техническото предложение на участника не са посочени маршрута, по който ще се транспортират утайките за различните ПСОВ, а единствено начална и крайна точка;
- В техническото предложение на участника липсва каквато и да е информация, даваща яснота за начините и методите на оползотворяване на отпадъците, както и за мястото на осъществяване на дейността на територията на административна област Плевен или на граничещите с нея административни области.

Въз основа на изложеното, моли КЗК да отмени като неправилни и незаконосъобразни Решение № D57385604/04.08.2026 г. на управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Плевен за определяне на изпълнител и Решение № D57414429/04.08.2026 г. на възложителя за изменение на решението за

класиране, и преписката да бъде върната за ново разглеждане на техническите предложения на ДЗЗД „Утайки Плевен 2026“ и „БГ Екопроджект“ ООД.

Претендира направените в настоящото производство разноски по двете жалби.

Отправя възражение за прекомерност на ответните претенции за разноски.

С допълнително писмо, вх. №към КЗК-838/849 от 26.10.2026г. жалбоподателят допълва първоначално подадената жалба.

Твърди, че след запознаване с техническото предложение на „БГ Екопроджект“ ООД и приложените към него документи поддържа, че участникът не отговаря на критерия за годност, защото не разполага с валидно разрешително по чл. 35, ал. 1, т. 1 от ЗУО, нито с валидно разрешително по чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗУО, нито с еквивалентен документ, издаден от компетентен орган, който да е валиден към датата на подаване на офертата и да е за третиране на отпадъци с код 19 08 05, а именно утайки от отпадъчни води от населени места, нито пък този документ отговаря на предмета и обема на поръчката, а именно да е разрешен реален прием на 4 000 тона годишно от отпадъците с код 19 08 05 за оползотворяване.

На следващо място отново твърди, че участникът не е представил никаква информация за наличието на валиден регистрационен документ за транспортиране на отпадъци съгласно чл. 35, ал. 5 от ЗУО, или еквивалентен документ, издаден от компетентен орган.

Твърди, че в техническото предложение на „БГ Екопроджект“ ООД липсва информация за правото на собственост на площадката за оползотворяване, нито са посочени номера/вида на документа за правото на собственост, нито датата му на издаване.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ- „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ЕООД, ГР. ПЛЕВЕН

Възложителят представя становища по двете жалби.

Относно представената жалба срещу Решение № D57385604/04.08.2026г. за определяне на изпълнител, възложителят счита, че за жалбоподателя липсва правен интерес от обжалване, тъй като дори и да не беше отстранен същият щеше да бъде класиран на второ място, защото е предложил по – висока цена с 37 425,00 € без ДДС, а критерият за възлагане е „най – ниска цена“.

По отношение доводите за отстраняване на жалбоподателя излага възражението, че участникът не е зачеркнал невярното в образеца на Техническото предложение: „*Информация за наличие на съществуваща пътна инфраструктура до площадката на участника – съществува / не съществува (невярното се зачертава)“.* Не оспорва, че в предложението са описани маршрутите, по които ще се транспортират утайките до различните видове ПСОВ, но заявява че това не е достатъчно за да се направи напълно обоснован извод за безспорното съществуване на пътна инфраструктура до площадката на участника. Акцентира, че прилагането на подобно „тълкуване“ на техническото предложение на жалбоподателя би довело до нарушение на принципите на равнопоставеност при възлагане на обществени поръчки, след като другият участник „БГ Екопроджект“ ООД е попълнил коректно своето техническо предложение.

Излага и подробни доводи за неоснователност на твърденията, че „БГ Екопроджект“ ООД не отговаря на документацията за участие.

По отношение на жалбата срещу Решение № D57414429/04.08.2026г. за изменение на решението за определяне на изпълнител излага възражението, че жалбата е подадена след срока за обжалване и се явява недопустима.

Моли двете жалби да бъдат оставени без разглеждане, алтернативно без уважение.

Претендира разноски за процесуално представителство по двете жалби.

Отправя възражение за прекомерност на исканите от жалбоподателя разноски по двете жалби.

СТАНОВИЩЕ ОТ ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „БГ ЕКОПРОДЖЕКТ“ ООД

Заинтересованата страна представя становища по двете жалби и приема същите за неоснователни.

Оспорва категорично твърденията на жалбоподателя, касаещи несъответствието на „БГ Екопроджект“ ООД с изискванията на възложителя. Посочва, че разполага с валидно разрешително по чл. 35, ал. 1, т. 1 от ЗУО, с код 19 08 05 – утайки от пречистване на отпадъчни води от населени места. Пояснява, че разрешителното е валидно към датата на подаване на офертата и разрешава реален прием на 4 000 (четири хиляди) тона годишно от отпадъците с код 19 08 05 за оползотворяване, защото разрешеният прием годишно е 20 000т.

Твърди, че техническото му предложение отговаря изцяло на изискванията на възложителя.

Моли жалбите да бъдат оставени без уважение като неоснователни.

Отправя възражение за прекомерност на исканите от жалбоподателя разноски.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. ДЗЗД „Утайки Плевен 2026“ – жалбоподател, създадено със споразумение от 15.07.2026г. между**:**

1. „Д Консей“ ООД**–** вписано в Търговския регистър при Агенция по вписванията с ЕИК 205350647, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н „Надежда”, ж.к. „Лев Толстой“, бл. 63, вх. Г, ет. 1, ап. 38. Дружеството се представлява от управителя- А. Петков

И

2. „Био Ленд Инвестмънт“ ООД– вписано в Търговския регистър при Агенция по вписванията с ЕИК 201126915, със седалище и адрес на управление: гр. Русе, ул. „Проф. Асен Златаров“ № 8. Дружеството се представлява от управителя- М. Петров.

ДЗЗД „Утайки Плевен 2026“ се представлява от А. Петков.

Б. Управител на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Плевен – възложител, регистриран в Търговски регистър, воден от Агенция по вписванията с ЕИК 824106518, със седалище и адрес на управление гр. Плевен, ул. „Сан Стефано“ № 25, представлявано от управителя – К. Къдрийски.

В. „БГ Екопроджект“ ООД- заинтересована страна, вписано в Търговския регистър при Агенция по вписванията с ЕИК 203574422, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Надежда“, ул. „Република“ № 67. Дружеството се представлява от управителя Св. Батанов.

Установени факти:

1. С Решение №F866100/26.06.2026г. на управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Плевен е открита процедура – „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Транспортиране и оползотворяване на утайки“, с УНП 00004-2026-0017 в ЦАИС ЕОП.

2. В документацията за участие са налице следните относими изисквания:

2.1. В Раздел II, т. 3.1. Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, съдържа изискването:

„*3.1.1. Участникът трябва да разполага с валидно разрешително по чл. 35, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) или валидно разрешително по чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗУО, или еквивалентен документ, издаден от компетентен орган.*

Минимално изискване: Разрешителното трябва да е валидно към датата на подаване на офертата и да е за третиране на отпадъци с код 19 08 05, а именно утайки от отпадъчни води от населени места. Документът трябва да отговаря на предмета и обема на поръчката, а именно да е разрешен реален прием на 4 000 (четири хиляди) тона годишно от отпадъците с код 19 08 05 за оползотворяване.

.....

3.1.2. Участникът трябва да разполага с валиден регистрационен документ за транспортиране на отпадъци съгласно чл. 35, ал. 5 от ЗУО, или еквивалентен документ, издаден от компетентен орган.

Минимално изискване: Регистрационният документ трябва да е валиден към датата на подаване на офертата и да е за транспортиране на отпадъци с код 19 08 05, а именно утайки от отпадъчни води от населени места. Документът трябва да отговаря на предмета и обема на поръчката, а именно да е разрешен реален прием на 4 000 (четири хиляди) тона годишно от отпадъците с код 19 08 05 за транспортиране“.

2.2. В т. 5 е уредено използването капацитета на трети лица и на подизпълнители.

„*В случай че при изпълнение на поръчката участникът ще ползва подизпълнители, посочения критерий за подбор се прилага за подизпълнителите, съобразно вида и дела от поръчката, които те ще изпълняват.*

В случай че при изпълнение на поръчката участникът ползва капацитета на трети лица, последните следва да отговарят на критерия за подбор, за доказването на които участникът ще използва техния капацитет. По отношение на критерия, свързан с опита за изпълнение на поръчката, участниците могат да използват капацитета на трети лица само ако тези лица ще участват в изпълнението на частта от поръчката, за която е необходим този капацитет“.

2.3. В Раздел V, т. 4.1. предвижда техническо предложение да се изготви в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразно образец - Приложение № 2.

2.4. В Раздел VI, б. Б е заложен критерият за възлагане на обществената поръчка „икономически най-изгодна оферта” по критерий за възлагане „най-ниска цена”.

2.5. Към документацията за участие е включено Приложение №1 „Техническа спецификация“, в което са включени следните относими изисквания:

„...

7. Участникът следва да декларира в техническото си предложение, че ще покрие предоставянето на услугите в обем съобразно изискванията, описани в Техническата спецификация и условията за участие в обществената поръчка.

8. В техническото си предложение участникът трябва да предостави информация за разстоянието от площадката на участника до пречиствателните станции за отпадни води (ПСОВ).

9. В техническото си предложение участникът трябва да предостави информация за наличие на съществуваща пътна инфраструктура до площадката на участника.

10. В техническото си предложение в свободен текст участникът трябва да предостави информация за правото на собственост на площадката за оползотворяване, като посочи номера/вида на документа, датата му на издаване. При наличие на наемни и/или друг вид облигационни отношения, същите не следва да бъдат по – кратки от срока за изпълнение на поръчката.

11. В техническото си предложение в свободен текст участникът трябва да направи кратко описание на начина по който участникът ще осъществява оползотворяването на отпадъците с код 19 08 05 (технология на оползотворяване) - утайки от пречистване на отпадъчни води от населени места.

12. В техническото си предложение участникът трябва да посочи маршрути, по които ще се транспортират утайките за различните ПСОВ.

13. В техническото си предложение в свободен текст участникът трябва да предостави друга информация и декларативни обстоятелства, ако има такива, даващи яснота за начините и методите на оползотворяване на отпадъците, както и за мястото на осъществяване на дейността на територията на административна област Плевен или на граничещите с нея административни области.….“.

2.6. Приложен е и образец на техническо предложение- Приложение №2.

Приложението изисква посочване на:

„1. Декларирам, че ще покрием предоставянето на услугите в обем съобразно изискванията, описани в Техническата спецификация и условията за участие в обществената поръчка.

2. Информация за разстоянието от площадката на участника до пречиствателните станции за отпадни води (ПСОВ):

a. Божурица - ..... км.

b. Червен бряг - ……. км.

c. Белене – ……. км.

d. Кнежа - ……. км.

3. Информация за наличие на съществуваща пътна инфраструктура до площадката на участника – съществува / не съществува (невярното се зачертава).

4. Информация за правото на собственост на площадката за оползотворяване – посочва се номера/вида на документа, датата му на издаване, площта на площадката за оползотворяване на утайките. При наличие на наемни и/или друг вид облигационни отношения, същите не следва да бъдат по – кратки от срока за изпълнение на поръчката - .....(посочва се в свободен текст).

5. Кратко описание на начина по който участникът ще осъществява оползотворяването на отпадъците с код 19 08 05 (технология на оползотворяване) - утайки от пречистване на отпадъчни води от населени места:.....(посочва се в свободен текст).

6. Маршрути, по които ще се транспортират утайките за различните ПСОВ:

a. Божурица ……;

b. Червен бряг ……;

c. Белене ……;

d. Кнежа ……

7. Друга информация и декларативни обстоятелства, ако има такива, даващи яснота за начините и методите на оползотворяване на отпадъците, както и за мястото на осъществяване на дейността на територията на административна област Плевен или на граничещите с нея административни области - .....(посочва се в свободен текст)“.

3. Техническо предложение на ДЗЗД „Утайки Плевен 2026“, съдържащо:

3.1. Техническо предложение (отговор на въпроси) е декларирано, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (pdf файл „*2. Техническо предложение*“).

3.2. Приложение №2 по образец (pdf файл „*Приложение № 2 Техническо предложе(57085165) - Образец №2“*).

В приложението е отбелязано:

„…

2. Информация за разстоянието от площадката на участника до пречиствателните станции за отпадни води (ПСОВ):

a. Божурица - 180 км.

b. Червен бряг - 219 км.

c. Белене – 124 км.

d. Кнежа - 211 км.

3. Информация за наличие на съществуваща пътна инфраструктура до площадката на участника – съществува / не съществува (невярното се зачертава).

.....

0 5. Маршрути, по които ще се транспортират утайките за различните ПСОВ:

1 *a. Божурица – ПСОВ Божурица → Плевен → път I-3/E83 → Българене → Левски → Павликени/района на Обнова → Бяла → път I-5/E85 → Русе → гр. Мартен → площадката в местност „Сръбчето.;*

2 *b. Червен бряг – ПСОВ Червен бряг → Койнаре → Искър → Долни Дъбник → Плевен → път I-3/E83 → Бяла → път I-5/E85 → Русе → гр. Мартен → площадката в местност „Сръбчето;*

3 *c. Белене- ПСОВ Белене → Деков → Ореш → Свищов → път II-52 → Царевец → Новград/района на Бяла → Бяла → път I-5/E85 → Две могили → Русе → гр. Мартен → площадката в местност „Сръбчето;*

4 *d. Кнежа- ПСОВ Кнежа → Искър → Долни Дъбник → Плевен → път I-3/E83 → Бяла → път I-5/E85 → Русе → гр. Мартен → площадката в местност „Сръбчето“.*

5 ….. “.

3.3. Програма за организация и изпълнение на дейностите заложени в обществената поръчка (pdf файл *„ПРОГРАМА (57085166)*“)

4. Офертата представена от „БГ Екопроджект“ ООД съдържа:

4.1. Заявление за участие, съдържащо следните относими документи:

- ЕЕДОП от името на „БГ Екопроджект“ ООД;

- ЕЕДОП от името на подизпълнителя „Томчев и Енчев“ ЕООД;

- Решение за регистрация по чл.35, ал.3 и 5 от ЗУО за третиране на отпадъци с код 19 08 05 на името на Томчев и Енчев“ ЕООД;

- Регистрационен документ на името на „БГ Екопроджект“ ООД за извършване на дейности по третиране на отпадъци с код 19 08 05 на определени площадки.

- Договор за подизпълнител.

4.2. Техническо предложение, съдържащо следните относими за случая документи:

- Приложение №2 (pdf файл „*Приложение № 2 Техническо предложен~(57085145*)“)

5. Дейността на назначената от възложителя комисия е обективирана в 1 протокол.

5.1. Отбелязано е, че оферти са подадени от двама участници- „БГ Екопроджект“ ООД и ДЗЗД „Утайки Плевен 2026“.

Отразени са следните предложени ценови оферти:

„БГ Екопроджект“ ООД – 474 750,00 евро

ДЗЗД „Утайки Плевен 2026“ – 512 175,00 евро.

5.2. Относно разглеждането на техническите предложения са направени следните констатации:

5.2.1 За „БГ Екопроджект“ ООД е отразено*:*

„ … „БГ Екопроджект“ ООД - Представени са следните документи и информация:

- *Не е посочена информация, която да се счита конфиденциална съобразно чл. 102, ал. 1 от ЗОП.*
- *Техническо предложение за изпълнение на поръчката, което отговаря на Техническата спецификация и другите изисквания на Възложителя.*
- *Участникът е декларирал, че ще покрие предоставянето на услугите в обем съобразно изискванията, описани в Техническата спецификация и условията за участие в обществената поръчка.*
- *Предоставена е информация за разстоянието от площадката на участника до пречиствателните станции за отпадни води.*
- *В техническото предложение е отбелязано, че съществува пътна инфраструктура до площадката на участника.*
- *Предоставена е информация за правото на собственост на площадката за оползотворяване, като са посочени номера на документа, датата му на издаване, площта на площадката за оползотворяване на утайките, а именно № 08-РД-349-00 от 27.02.2019 г. на „БГ Екопроджект“ ЕООД, от РИОСВ Плевен МОСВ за площадка, находяща се в гр. Тръстеник, обл. Плевен, общ. Долна Митрополия, ПИ 172036, с площ 12,809 кв. м.*
- *В свободен текст е направено кратко описание на начина по който участникът ще осъществява оползотворяването на отпадъците с код 19 08 05 (технология на оползотворяване).*
- *Описани са маршрутите, по които ще се транспортират утайките за различните ПСОВ.*
- *Декларирано е, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Приложени са два броя декларации по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП от БГ ЕКОПРОДЖЕКТ ЕООД и от ТОМЧЕВ И ЕНЧЕВ ЕООД.*

Комисията предлага на Възложителя да допусне до разглеждане на документите за съответствие с лично състояние и критерии за подбор дружеството“.

5.2.2. Относно ДЗЗД „Утайки Плевен 2026“ е отразено следното:

„ДЗЗД УТАЙКИ ПЛЕВЕН 2026 - Представени са следните документи и информация:

- *Не е посочена информация, която да се счита конфиденциална съобразно чл. 102, ал. 1 от ЗОП.*
- *Техническо предложение за изпълнение на поръчката.*
- *Участникът е декларирал, че ще покрие предоставянето на услугите в обем съобразно изискванията, описани в Техническата спецификация и условията за участие в обществената поръчка.*
- *Предоставена е информация за разстоянието от площадката на участника до пречиствателните станции за отпадни води.*
- *В техническото предложение не е отбелязано, че съществува пътна инфраструктура до площадката на участника.*
- *Предоставена е информация за правото на собственост на площадката за оползотворяване, като се посочени номера на документа, датата му на издаване, площта на площадката за оползотворяване на утайките, а именно решение на основание чл. 71, ал. 1 във връзка с чл. 35, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на отпадъците, издадено то РОИСВ гр. Русе, БИО ЛЕНД ИНВЕСТМЪНТ ООД (съдружник в обединението) разполага с регистрационен документ с рег. № 10-ДО-717-00 от 06.12.2016 г. Площта на площадката е 10 811 дка.*
- *В свободен текст е направено кратко описание на начина по който участникът ще осъществява оползотворяването на отпадъците с код 19 08 05 (технология на оползотворяване) в приложен към техническото предложение отделен документ „Програма“.*
- *Описани са маршрутите, по които ще се транспортират утайките за различните ПСОВ.*

- Не е декларирано е, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

В техническата спецификация точка 9 е поставено условие: „В техническото си предложение участникът трябва да предостави информация за наличие на съществуваща пътна инфраструктура до площадката на участника“. Съгласно чл. 31, ал. 1, т. 1 от ЗОП документацията за обществена поръчка трябва да съдържа техническа спецификация.

Съгласно чл. 39, ал. 3, б. „Д“ от ППЗОП офертата включва декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, когато е приложимо. Съобразно чл. 47, ал. 3 от ЗОП възложителят изисква от участниците да декларират, че офертите им са изготвени при спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната или в държавата, където трябва да се извърши строителството или да се предоставят услугите, и които са приложими към строителството или към предоставяните услуги. На страница 11 от документацията на настоящата обществена поръчка е поставено условие предложението за изпълнение на поръчката да включва Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд“.

Въз основа на установеното комисията е предложила ДЗЗД „Утайки Плевен 2026“ на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП за отстраняване като е посочено, че освен на основанията по чл. 54 и чл. 55 от ЗОП възложителят отстранява от участие и кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка, поканата за потвърждаване на интерес или в покана за участие в преговори, или в документацията.

5.2.3 Назначената комисия е извършила проверка за съответствието на „БГ Екопроджект“ ЕООД с критериите за подбор и е установено, че участникът покрива същите, след което участникът е предложен за изпълнител на обществената поръчка.

6. С Решение № D57385604/04.08.2026г. възложителят, на основание чл.181, ал.6 от ЗОП и във връзка с утвърден протокол на комисията, определя за изпълнител „БГ Екопроджект“ ЕООД.

6.1. Със същото решение ДЗЗД „Утайки Плевен 2026“ е отстранен на чл. 107, т. 1 от ЗОП, с мотива:

„… освен на основанията по чл. 54 и чл. 55 от ЗОП Възложителят отстранява от участие и кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка, поканата за потвърждаване на интерес или в покана за участие в преговори, или в документацията.

Фактическа обстановка - В техническото предложение не е отбелязано, че съществува пътна инфраструктура до площадката на участника. Не е декларирано, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

В техническата спецификация точка 9 е поставено условие: „В техническото си предложение участникът трябва да предостави информация за наличие на съществуваща пътна инфраструктура до площадката на участника“. Съгласно чл. 31, ал. 1, т. 1 от ЗОП документацията за обществена поръчка трябва да съдържа техническа спецификация.

Съгласно чл. 39, ал. 3, б. „Д“ от ППЗОП офертата включва декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, когато е приложимо. Съобразно чл. 47, ал. 3 от ЗОП възложителят изисква от участниците да декларират, че офертите им са изготвени при спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната или в държавата, където трябва да се извърши строителството или да се предоставят услугите, и които са приложими към строителството или към предоставяните услуги. На страница 11 от документацията на настоящата обществена поръчка е поставено условие предложението за изпълнение на поръчката да включва Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд“.

7. Решение №D57385604/04.08.2026г. за определяне на изпълнител е съобщено на участниците на 04.08.2026г., чрез функционалностите на ЦАИС ЕОП.

8. Възложителят постановява Решение №D57414429/04.08.2026г., с което на основание чл. 62, ал. 1 от АПК, поради допусната очевидна фактическа грешка и тъй като индивидуалният административен акт не е влязъл в сила изменя Решение №D57385604/04.08.2026г. за определяне на изпълнител, в частта на раздел „II. Отстранени участници“ ДЗЗД „Утайки Плевен 2026“.

Изложени са следните мотиви:

„Правно основание - чл. 107, т. 1 от Закона за обществените поръчки, а именно освен на основанията по чл. 54 и чл. 55 от ЗОП Възложителят отстранява от участие и кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка, поканата за потвърждаване на интерес или в покана за участие в преговори, или в документацията.

Фактическа обстановка - В техническото предложение не е отбелязано, че съществува пътна инфраструктура до площадката на участника.

В техническата спецификация точка 9 е поставено условие: „В техническото си предложение участникът трябва да предостави информация за наличие на съществуваща пътна инфраструктура до площадката на участника“. Съгласно чл. 31, ал. 1, т. 1 от ЗОП документацията за обществена поръчка трябва да съдържа техническа спецификация“.

9. Решение №D57414429/04.08.2026г. за изменение на Решение №D57385604/04.08.2026г. е изпратено на участниците на 04.08.2026г., чрез функционалностите на ЦАИС ЕОП.

10. ДЗЗД „Утайки Плевен 2026“ депозира жалба с вх. №ВХР-2456/14.08.2026г. в КЗК на 14.08.2026г.

Жалбата е насочена срещу Решение №D57385604/04.08.2026г. на управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Плевен за определяне на изпълнител и Решение №D57414429/04.08.2026г. за изменение на решението за класиране.

11. С писмо вх. №към ВХР-2456/27.08.2026г. ДЗЗД „Утайки Плевен 2026“ уточнява, че оспорва и двата акта на възложителя и представя вносна бележка за платена държавна такса за обжалване на Решение №D57414429/04.08.2026г. на управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Плевен за изменение на Решение №D57385604/04.08.2026г.

По жалба с вх. №ВХР-2456/14.08.2026г. е образувано производство по преписка №КЗК-838/03.09.2026г.

11.1. Във връзка с уточнението, жалбоподателят входира жалба срещу Решение №D57414429/04.08.2026г. на управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Плевен за изменение на Решение №D57385604/04.08.2026г., с вх. № ВХР - 2599/27.08.2026г., по която е образувано производство по преписка №КЗК-849/03.09.2026г.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

По допустимостта на жалбите на ДЗЗД „Утайки Плевен 2026“

ДЗЗД „Утайки Плевен 2026“ е отстранено от участие в обжалваната процедура с Решение № D57385604/04.08.2026 г. на управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Плевен, което е изменено с последващо Решение № D57414429/04.08.2026 г. на същия възложител. Това обстоятелство обосновава качеството на ДЗЗД „Утайки Плевен 2026“ на „заинтересовано лице“ по смисъла на § 2, т. 13, изр. последно от ДР на ЗОП.

Възложителят оспорва допустимостта на жалбата на ДЗЗД „Утайки Плевен 2026“ срещу Решение № D57414429/04.08.2026 г. за изменение на първоначалното Решение за определяне на изпълнител, като твърди, че същата е подадена след изтичане на преклузивния срок по чл. 197, ал. 1 от ЗОП.

КЗК намира горепосоченото възражение на възложителя за просрочие за неоснователно.

Жалбоподателят е депозирал първоначално обща жалба с вх. № ВХР-2456/14.08.2026 г., в която изрично е посочил, че обжалва и двата административни акта - Решение № D57385604/04.08.2026 г. за определяне на изпълнител и Решение № D57414429/04.08.2026 г. за неговото изменение.

На основание чл. 199, ал. 4 от ЗОП, КЗК е констатирала нередовност, произтичаща от едновременното оспорване на два административни акта с една жалба и с писмо изх. № СНР-662/25.08.2026 г. е дала задължителни указания на дружеството да прецизира предмета на жалбата в 3-дневен срок, като е разяснила, че всеки от актовете следва да бъде оспорен с отделна жалба и за всяка от тях да бъде внесена отделна

държавна такса. Следователно предметът на оспорване на Решение № D57414429/04.08.2026 г. е въведен в производството още с първоначалната жалба от 14.08.2026 г., а последващото подаване на самостоятелна жалба на 27.08.2026 г. е извършено единствено с оглед изпълнение на дадените от КЗК указания за отстраняване на нередовността.

В рамките на дадения от КЗК преклузивен срок, с молба вх. № към ВХР-2456/27.08.2026 г., жалбоподателят изрично е потвърдил, че поддържа оспорването на двете решения на възложителя, като е приложил доказателства за надлежно платени две държавни такси. В резултат на отстранените нередовности КЗК е образувала две самостоятелни производства: преписка № КЗК-838/2026 г. по първоначалната жалба с вх. № ВХР-2456/14.08.2026 г. и преписка № КЗК-849/2026 г. по новозаведената след разделянето жалба с вх. № ВХР-2599/27.08.2026 г.

КЗК счита, че в настоящия случай, срокът за обжалване е спазен, тъй като първоначалната жалба срещу двата акта на възложителя е подадена на 14.08.2026 г. — в рамките на законовия 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, започващ да тече от деня, следваща деня на уведомяването за издаването на актовете - 04.08.2026 г. Входирането на последваща отделна жалба в изпълнение на указанията на КЗК не съставлява ново, самостоятелно обжалване, което да се квалифицира като просрочено. След като нередовностите са отстранени в срок, оспорването на второто решение се явява допустимо, като подадено в законоустановения срок по чл.197, ал.1, т.7, б. „а“ от ЗОП.

КЗК не споделя и довода на възложителя, че ДЗЗД „Утайки Плевен 2026“ няма правен интерес от обжалване. Възложителят твърди, че дори да се установи неправилно отстраняване на жалбоподателя, неговата ценова оферта е по-висока от тази на другия участник, поради което той би бил класиран на второ място, с оглед на което не е възможно да бъде определен за изпълнител.

КЗК намира и това възражение за неоснователно.

Сключването на договор е уредено в чл. 112 от ЗОП. Според ал. 1 възложителят сключва писмен договор за обществена поръчка с определения изпълнител. Съгласно ал. 2 възложителят не сключва договор, когато класираният на първо място участник: 1. откаже да сключи договор; 2. не изпълни някое от условията по ал. 1; 3. не докаже липсата на основания за отстраняване от процедурата. Текстът на ал. 3 урежда, че в случаите по ал. 2 възложителят може да измени влязлото в сила решение в частта му за определяне на изпълнител и с мотивирано решение да определи втория класиран участник. Именно тази разпоредба обосновава правния интерес на жалбоподателя – дори и класиран на второ място, за него съществува правна възможност да бъде определен за изпълнител, в случай че първият се откаже или бъде отстранен.

Освен това, при преценката на правния интерес следва да бъде съобразен и обхватът на направеното с първоначално подадената жалба обжалване, доколкото жалбоподателят не се е ограничил до оспорване на собственото си отстраняване, а е навел конкретни твърдения за несъответствие и по отношение на класирания на първо място участник „БГ Екопроджект“ ООД с изискванията за участие в процедурата, поради което по отношение на извършеното класиране и определянето на посочения участник за изпълнител не е настъпил стабилитет на постановеното Решение № D57385604/04.08.2026 г. и същото не е влязло в сила.

С оглед изложеното, КЗК приема, че жалбите, предявени от ДЗЗД „Утайки Плевен 2026“ са подадени от заинтересован участник, в законоустановения за това преклузивен срок, пред компетентен орган, поради което същите са процесуално допустими и следва да бъдат разгледани по същество.

Разгледани по същество, жалбите са основателни.

ДЗЗД „Утайки Плевен 2026“ обжалва отстраняването си от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка, като излага доводи, че използваният за това мотив е твърде формален и не съответства на направеното предложение. Счита също, че е налице неправилно квалифициране – по чл. 107, т. 1 от ЗОП, на установения в техническото му предложение порок, което също води до незаконосъобразност на обжалваното решение.

Видно от представените по производството доказателства, ДЗЗД „Утайки Плевен 2026“ е отстранено на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като при попълването на образеца на техническото му предложение не е отбелязал, че съществува пътна инфраструктура до площадката на участника, което е прието за неизпълнение на изискването по точка 9 от техническата спецификация.

От установените по преписката факти е видно, че съгласно изискванията на документацията за участие участниците следва да представят попълнено по образец техническо предложение – Приложение № 2 (т. 2.6 от установените факти). В точка 3 от този образец е предвидено изискване за предоставяне на „*информация за съществуваща пътна инфраструктура до площадката на участника*”. В отговор на това изискване, участниците следва да зачеркнат невярното обстоятелство в опцията *„съществува / не съществува“*.

Действително, от представеното техническо предложение на жалбоподателя се установява, че липсва зачертаване на която и да е от двете предложени алтернативи в отговора на т.3 от Приложение № 2, от което следва, че ДЗЗД „Утайки Плевен 2026“ е допуснал формален пропуск, като не е изпълнил предвидения в образеца начин за отбелязване на обстоятелството относно наличието на пътна инфраструктура, т.е. не е направено зачертаване от участника на невярното обстоятелство в дадената опция от образеца.

При преценката дали това обстоятелство обосновава отстраняване на участника обаче следва да бъде съобразено съдържанието на техническото предложение в неговата цялост, включително на представената към него „Програма за организация и изпълнение на дейностите“, доколкото именно чрез съвкупността от съдържащите се в офертата данни следва да се установи съответствието му с предварително поставените от възложителя изисквания. В тази връзка КЗК счита, че допуснатия от жалбоподателя формален пропуск, изразен в липсата на конкретно отбелязване на невярното обстоятелство в т. 3 от Приложение № 2 не означава липса на изискуемата от възложителя информация относно наличието на съществуваща пътната инфраструктура до площадката, доколкото в техническата си оферта участникът ДЗЗД „Утайки Плевен 2026“ е изложил подробна информация, от която по недвусмислен начин се установява, че от началните точки за приемане на утайките до крайната площадка за тяхното третиране съществува напълно изградена и функционираща пътна инфраструктура.

Този извод се потвърждава и от представената в т. 5 от техническото предложение информация относно посочените конкретни транспортни маршрути. Описвайки трасетата за превоз на утайките от четирите пречиствателни станции до площадката за третирането им ДЗЗД „Утайки Плевен 2026“ изрично е специфицирал класа и статут на всеки използван пътен участък и населените места, през които ще се извършва транспортирането им, като *например: Божурица – ПСОВ Божурица → Плевен → път I-3/E83 → Българене → Левски → Павликени/района на Обнова → Бяла → път I-5/E85 → Русе → гр. Мартен → площадката в местността „Сръбчето“*.

Още по-пълна информация относно пътната инфраструктура и достъпа до площадката се съдържа в приложената към техническото предложение на жалбоподателя „Програма за организация и изпълнение на дейностите“, в която е обособена самостоятелна част „*Транспорт и маршрути*“, където са разписани както основните, така и резервните маршрути за превоз за всяка от четирите ПСОВ, с посочване на разстоянията в километри, както и конкретните пътни участъци, включени в съответните маршрути, с посочване на класовете им (*напр. ПСОВ Червен бряг → Луковит →* ***път I-3/E83*** *→ Плевен → Бяла → Русе → Мартен*). В текстовата част на тази програма участникът изрично е посочил, че при определяне на маршрутите са отчетени „*дължината на пътуването, класът и състоянието на използваната пътна инфраструктура, възможността за движение на тежкотоварни автомобили, ограничаването на преминаването през малки населени места и осигуряването на безопасен и непрекъснат транспорт*“. Наред с това е посочено, че: „*Основните маршрути преминават преимуществено по съществуващи републикански пътища, позволяващи движение на тежкотоварни автомобили. Последният участък до площадката ще се използва съобразно определения в разрешителния документ транспортен достъп“*. Допълнително в програмата е посочено, че транспортирането на отпадъците ще се извършва от съответната пречиствателна станция до разрешената площадка на „Био Ленд Инвестмънт“ ООД, находяща се в гр. Мартен, местност „Сръбчето“, имот № 050031, като разстоянията са определени до входа на посочения имот.

Видно от гореустановеното, при съвкупната преценка на съдържанието на техническото предложение на ДЗЗД „Утайки Плевен 2026“ следва да се приеме, че участникът е предоставил изискуемата от възложителя информация относно състоянието на пътната инфраструктура и достъпа до площадката, като я е изложил обстойно, въпреки че не е зачертал едната от двете предложени в т.3 от образеца на техническото предложение алтернативи. От изложеното в офертното предложение се установява по безспорен начин, че участникът ще превозва товари по съществуващата пътна мрежа, поради което КЗК намира, че в конкретния случай незачеркването на грешната хипотеза в Приложение № 2 не представлява порок на офертата по смисъла на чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като липсата на такова отбелязване не може да бъде приравнена на липса на изискуемата информация относно пътния достъп до площадката и не обосновава отстраняване на участника единствено на това основание.

Основателен се явява и следващият довод на жалбоподателя, че обжалваното решение страда от съществен порок, изразяващ се в неправилна правна квалификация на спорното обстоятелство. Възложителят е обосновал отстраняването на жалбоподателя с нормата на чл. 107, т. 1 от ЗОП, която урежда несъответствия с критериите за подбор. В случая обаче, разгледаният по-горе мотив за отстраняване, касае съдържанието на техническото предложение (Приложение № 2) и съответствието му с техническата спецификация. Следва да се отбележи, че неправилното посочване на правното основание не съставлява съществено нарушение при наличие на ясни фактически основания, позволяващи на участника да установи причините, поради които е отстранен от участие. В конкретния случай обаче не е налице фактическото несъответствие, възприето от възложителя като основание за отстраняване, с оглед на което неправилното посочване на правното основание по чл. 107, т. 1 от ЗОП вместо това по чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП представлява нарушение. Необходимо да се посочи, че дори в хипотеза на основателност на изложеното от възложителя фактическо несъответствие на предложението на участника с определените изисквания в документацията за участие, то същото е относимо към

разпоредбата на чл.107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, касаеща отстраняване на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Предвид изложеното, КЗК намира, че липсата на отбелязване в Приложение № 2 на информация, която безспорно е налична в друга част от техническото предложение, не съставлява несъответствие с изискванията на възложителя, като обжалваният акт страда и от порок в определената правната квалификация на основанието за отстраняване, което обуславя извод за незаконосъобразност и налага неговата отмяна.

Жалбоподателят оспорва и определянето на „БГ Екопроджект“ ООД за изпълнител на обществената поръчка.

На първо място, жалбоподателят счита, че участникът „БГ Екопроджект“ ООД не отговаря на критерия за годност, доколкото не разполага с валидно разрешително по чл. 35, ал. 1, т. 1 от ЗУО, нито с валидно разрешително по чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗУО, нито с еквивалентен документ, издаден от компетентен орган, който да е валиден към датата на подаване на офертата и да е за третиране на отпадъци с код 19 08 05. Твърди също, че този документ не отговаря на предмета и обема на поръчката, изискващи разрешен реален прием за оползотворяване на 4000 тона годишно отпадъци с въпросния код. В допълнително представеното становище на 26.10.2026г., жалбоподателят поддържа горепосочените твърдения, с които отрича установеното от назначената от възложителя комисия съответствие на участника с критериите за подбор.

Видно от утвърдената документация за участие, възложителят е поставил изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност. Първият критерий, на който участниците следва да отговарят, е наличието на валидно разрешително по чл. 35, ал. 1, т. 1 от ЗУО, или на валидно разрешително по чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗУО, или на еквивалентен документ, издаден от компетентен орган. Вторият критерий е наличието на валиден регистрационен документ за транспортиране на отпадъци съгласно чл. 35, ал. 5 от ЗУО или на еквивалентен документ, издаден от компетентен орган. Като минимално изискване и за двата критерия е предвидено документите да бъдат валидни към датата на подаване на офертата и да се отнасят за третиране, съответно транспортиране на отпадъци с код 19 08 05 (утайки от отпадъчни води от населени места). Определено е, че документите трябва да съответстват на предмета и обема на поръчката, а именно – да предвиждат разрешен реален прием на минимум 4 000 тона годишно от отпадъците с код 19 08 05 за оползотворяване.

В разглеждания случай, видно от представените по преписката доказателства, се установява, че „БГ Екопроджект“ ООД безспорно отговаря на първия критерий за годност, тъй като в ЕЕДОП, представен от името на дружеството, е посочено наличието на документ № 08-РД-349-00 от 27.02.2019 г., издаден от РИОСВ – гр. Плевен. По отношение на втория критерий участникът „БГ Екопроджект“ ООД е декларирал намерение да възложи 35% от дейностите по приемане и транспортиране на отпадъци с код 19 08 05 на подизпълнителя „Томчев и Енчев“ ЕООД. В тази връзка следва да се посочи, че към заявлението за участие на „БГ Екопроджект“ ООД е представен договор за подизпълнение, сключен между участника и „Томчев и Енчев“ ЕООД. Според договора „БГ Екопроджект“ ООД (в качеството му на товародател) възлага на подизпълнителя „Томчев и Енчев“ ЕООД да осъществи натоварването и превоза на утайки – отпадък с код 19 08 05 от ПСОВ – с. Божурица, ПСОВ – гр. Белене, ПСОВ – гр. Кнежа, ПСОВ – гр. Червен бряг, ПСОВ – гр. Ловеч и ПСОВ – гр. Луковит. От своя страна, подизпълнителят се задължава да превози с товарни автомобили заявените товари и да ги предаде на депа, посочени от товародателя.

Доколкото по силата на посочения договор, определена част от дейностите, обхванати от предмета на поръчката ще бъде изпълнявана от подизпълнител, то приложение намира разпоредбата на чл. 66, ал. 2 от ЗОП, съгласно която подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват. Следователно, доколкото „Томчев и Енчев“ ЕООД е декларирано като подизпълнител за извършването на дейности по приемане и транспортиране на отпадъци с код 19 08 05, съответствието с критерия за подбор, относим към тази дейност, следва да бъде преценено с оглед правоспособността на подизпълнителя да извършва именно възложената му част от предмета на поръчката.

Към заявлението за участие на „БГ Екопроджект“ ООД, подизпълнителят „Томчев и Енчев“ ЕООД също е представило ЕЕДОП за участие в процедурата, в който е декларирало наличието на лиценз за превоз на товари, издаден от МТС под № 06550/14.05.2026 г. (валиден до 30.05.2036 г.), както и на регистрационен документ № 08-РД-00000431-01/30.01.2023 г., издаден от РИОСВ – Плевен, като към офертата са приложени и така декларираните документи. Видно от последните, „БГ Екопроджект“ ООД разполага с валиден документ № 08-РД-349-00/27.02.2019 г., в който е отбелязано, че дружеството е регистрирано да извършва дейности по третиране на отпадъци с код 19 08 05 – утайки от пречистване на отпадъчни води от населени места. Регистрацията се отнася за дейностите: *„R3 – Рециклиране или възстановяване на органични вещества, които не са използвани като разтворители (включително чрез компостиране и други процеси на биологично превръщане)“* и *„R13 – Съхраняване на отпадъци до извършване на която и да е от операциите R1 – R12, освен временното съхраняване до събирането им на мястото на образуване“*. От изложеното следва, че документът съответства на поставеното от възложителя изискване относно вида и обема на дейността, тъй като с него е разрешен реален прием на 20 000 тона от отпадъците с код 19 08 05 за оползотворяване, при изискван от възложителя минимум от 4000 тона.

Относно наличието на регистрационен документ за транспортиране на отпадъци по чл. 35, ал. 5 от ЗУО от представените по преписката документи се установява, че ангажираният за изпълнение на тази дейност подизпълнител разполага с валиден регистрационен документ за нейното осъществяване, съобразен с вида и дела от поръчката, който ще изпълнява, съгласно нормата на чл. 66, ал. 2 от ЗОП. От представения регистрационен документ № 08-РД-00000431-01/30.01.2023 г. се установява, че „Томчев и Енчев“ ЕООД разполага с регистрационен документ по чл. 35, ал. 3 и ал. 5 от ЗУО за извършване на дейности по събиране и транспортиране на отпадъци, включително с код 19 08 05 – „Утайки от пречистване на отпадъчни води от населени места“, за който е посочен годишен капацитет от 4 500 тона за дейността транспортиране на отпадъци с код 19 08 05. Следователно регистрационният документ на подизпълнителя обхваща именно вида отпадък, предмет на обществената поръчка, и предвижда възможност за транспортиране на количество от 4 500 тона годишно, надвишаващо определения от възложителя минимален обем от 4 000 тона годишно, като същият е валиден към датата на подаване на офертата.

Гореустановеното обосновава извод, че участникът „БГ Екопроджект“ ООД, включително с декларирания от него подизпълнител „Томчев и Енчев“ ЕООД покрива определените от възложителя критерии за подбор, поради което противното твърдение на жалбоподателя, което се поддържа и в допълнително представеното становище, се явява неоснователно.

На следващо място, жалбоподателят както в жалбата, така и в допълнителното становище твърди, че представеното от „БГ Екопроджект“ ООД техническо предложение не съответства на техническите спецификации и изисквания на възложителя.

След извършена съпоставка между утвърдените изисквания на възложителя, подробно изложени в т. 2.6 от установените факти, и представеното техническо предложение от страна на „БГ Екопроджект“ ООД е видно, че предложението е изготвено съобразно представения от възложителя образец и съдържа изискуемата информация по всяко от поставените изисквания.

Установява се, че в т. 1 от техническото предложение участникът изрично е декларирал предоставянето на пълния обем от услуги съобразно изискванията, описани в Техническата спецификация и условията за участие в обществената поръчка. В т. 2 от предложението е налична изискуемата информация за разстоянието от площадката на участника до всяка от пречиствателните станции за отпадъчни води (ПСОВ). В т. 3 е отбелязано по изрично предвидения в образеца начин (чрез зачеркване на невярното обстоятелство), че до площадката на участника е налице съществуваща пътна инфраструктура. В свободен текст, съобразно изискването на т.5 от образеца на техническо предложение, участникът е направил подробно описание на технологията за оползотворяване на отпадъци с код 19 08 05. Предложеното изложение не се изчерпва с декларативно посочване на технология, а съдържа конкретно описание на метода на оползотворяване, при който се използват калифорнийски и дъждовни червеи, бактерии и гъбички за получаването на почвен подобрител. За допълнително удостоверяване на наличието на разработена технология за преработка на утайките „БГ Екопроджект“ ООД е отбелязало, че притежава Полезен модел с Рег. № 4350 U1 за „*Съоръжение за производство на почвен подобрител от органични отпадъци и утайки от ПСОВ*“. В предложението на „БГ Екопроджект“ ООД са описани конкретни маршрути за транспортиране на отпадъците за всяка една от ПСОВ, включително чрез посочване на конкретни пътни направления, улици и номера на републикански пътища (например път № 118, път Е83), а в т. 6, изискваща предоставянето на друга информация и декларативни обстоятелства, даващи яснота за начините и методите на оползотворяване на отпадъците, както и за мястото на осъществяване на дейността на територията на административна област Плевен или на граничещите с нея области, участникът отново е декларирал притежаваното „*Свидетелство за регистрация на полезен модел № 4350U1“*.

По отношение на изискването, включено в т.4 от Приложение №2, в представеното по преписката допълнително становище, жалбоподателят конкретизира своето първоначално оспорване на съответствието на Техническото предложение на участника „БГ Екопроджект“ ООД, като изтъква, че от посочената информация не се установява правото на собственост на площадката за оползотворяване.

КЗК счита възражението за основателно.

Съгласно т. 10 от Техническата спецификация в техническото си предложение участникът следва в свободен текст да предостави информация за правото на собственост на площадката за оползотворяване, като посочи номера и вида на документа и датата му на издаване. При наличие на наемни и/или друг вид облигационни отношения е поставено и изискване същите да не бъдат по - кратки от срока за изпълнение на поръчката. Това изискване кореспондира и на заложеното в т.4 условие в образеца на техническото предложение.

При извършена проверка на съдържанието на техническото предложение на „БГ Екопроджект“ ООД се установява, че в съответното поле в техническото си

предложение участникът е посочил единствено регистрационен документ № 08-РД-349-00 от 27.02. 2019 г., издаден от РИОСВ -Плевен, като са индивидуализирани площадката в гр. Тръстеник, ПИ 172036 и площта ѝ от 12 809 кв. м., което съдържание е възприето от оценителната комисия, която видно от протокола от нейната работа е приела, че е налице предоставена информация за правото на собственост на площадката, но в действителност такава не се съдържа в същото. От прегледа на представения към предложението на разисквания участник регистрационен документ от РИОСВ -Плевен също не се установява да е посочено правото, на основание на което „БГ Екопроджект“ ООД притежава или ползва съответната площадка, нито документът съдържа данни за правното основание за това право. Предвид изложеното следва да се приеме, че самото посочване на регистрационния документ, удостоверяващ извършването на съответните дейности по третиране на отпадъци на конкретната площадка, не изпълнява поставеното от възложителя изискване за предоставяне на информация относно правното основание, на което се притежава или ползва площадката, както и за документа, удостоверяващ това право. В този смисъл констатацията на комисията, че техническото предложение на „БГ Екопроджект“ ООД съдържа изискуемата информация относно правото на собственост върху площадката, не съответства на действителното му съдържание.

В случая не би могло да се приеме, че установената липса на информация може да бъде преодоляна чрез изискване на основание чл.104, ал.5 от ЗОП на разяснение от участника, тъй като това би довело до недопустимо допълване на техническото предложение с непредставена информация в неговото предложение досежно обстоятелството за правото, на което притежава или ползва площадката, включващо и данни за документа, удостоверяващ това право.

С оглед извършената съпоставка между изискванията на възложителя и съдържанието на представеното предложение от класирания на първо място участник се налага обоснованият извод, че същото не съответства на изрично определено изискване в техническата спецификация и в образеца на техническото предложение, поради което, възражението на жалбоподателя в тази част се явява основателно. Доколкото комисията не е отразила в протокола липсата на представена информация относно обстоятелството за правото, на което „БГ Екопроджект“ ООД притежава или ползва площадката, включващо и данни за документа, удостоверяващ това право, направената от нея констатация за съответствие на техническото предложение с изискванията на възложителя се явява необоснована и некоросподираща със съдържанието на техническата оферта на участника, класиран на първо място с оспорвания акт. В тази връзка, тъй като обжалваното решение се основава на протокола на помощния орган на възложителя, КЗК намира, че издаденото Решение № D57385604/04.08.2026г. на управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Плевен за определяне на изпълнител по обжалваната обществена поръчка е незаконосъобразно и в тази му част.

Въз основа на всичко изложено КЗК приема, че отстраняването на ДЗЗД „Утайки Плевен 2026“ от участие в процедурата е незаконосъобразно. Възложителят е подходил формално, като е приел един технически пропуск –незачеркване на израза „не съществува“ в Приложение № 2 за съществено нарушение. Този формален пропуск обаче се преодолява от съдържанието на останалата част от техническото предложение и Програмата за изпълнение, където участникът е посочил конкретни маршрути, преминаващи преимуществено по съществуващи републикански пътища, позволяващи движението на тежкотоварни автомобили, както и използването на транспортния

достъп до площадката. Възложителят е приложил неправилна правна квалификация на основанието за отстраняване, като е посочил чл. 107, т. 1 от ЗОП, вместо приложимата хипотеза по т. 2 от същия член, още повече че не е налице фактическо несъответствие, описано в оспореното решение за изменение на Решението за определяне на изпълнител, с оглед на което неправилното посочване на правното основание представлява нарушение. Освен това, възложителят е определил за изпълнител участник, чието техническо предложение е непълно и не съответства на изискванията на възложителя, определени в Документацията за участие. Посочените нарушения обосновават незаконосъобразност на Решение № D57385604/04.08.2026 г. на управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД за определяне на изпълнител изменено с Решение № D57414429/04.08.2026 г. на възложителя, което налага отмяната им изцяло, а преписката бъде върната на възложителя за продължаване на процедурата от етап - разглеждане на техническите предложения на двамата участници, при стриктно спазване на мотивите, изложени в настоящото решение.

Предвид основателността на жалбите и на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, исканията на жалбоподателя за възлагане на сторените в производството пред КЗК разноски следва да бъдат уважени като се възложи на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Плевен да заплати на ДЗЗД „Утайки Плевен 2026“ сумата в размер на 869,20 евро, представляващи – 434,60 евро за платена държавна такса по преписка №КЗК-838/2026г. и 434,60 евро за платена държавна такса по преписка №КЗК-849/2026г.

С оглед изхода от спора и на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143, ал. 3 от АПК следва да бъде оставено без уважение искането на възложителя за възлагане на извършените в хода на производството разноски за юрисконсултско възнаграждение.

След извършения фактически и правен анализ, и на основание чл. 215, ал. 2, т. 3, във връзка с ал. 3 от ЗОП и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията

Р Е Ш И:

1. ОТМЕНЯ Решение № D57385604/04.08.2026г. на управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Плевен за определяне на изпълнител на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Транспортиране и оползотворяване на утайки“, открита с Решение № F866100/26.06.2026 г. на възложителя, с УНП 00004-2026-0017 в ЦАИС ЕОП.

2. ОТМЕНЯ Решение № D57414429/04.08.2026г. на управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Плевен за изменение на Решение №D57385604/04.08.2026г. за определяне на изпълнител на процедура за възлагане на обществена поръчка с горецитирания предмет.

3. ВРЪЩА преписката за продължаване на процедурата при спазване на указанията, изложени в мотивите на настоящото решение.

4. ВЪЗЛАГА на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Плевен да заплати на ДЗЗД „Утайки Плевен 2026“ с партньори: „Д Консей“ ООД с ЕИК 205350647 и „Био

Ленд Инвестмънт“ ООД с ЕИК 201126915, направените разноски в производството пред КЗК в размер на 434,60 евро за платена държавна такса по преписка №КЗК-838/2026г.

5. ВЪЗЛАГА на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Плевен да заплати на ДЗЗД „Утайки Плевен 2026“ с партньори: „Д Консей“ ООД с ЕИК 205350647 и „Био Ленд Инвестмънт“ ООД с ЕИК 201126915, направените разноски в производството пред КЗК в размер на 434,60 евро за платена държавна такса по преписка №КЗК-849/2026г.

6. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Плевен за възлагане на направените разноски в производството пред КЗК.

Решението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

…….
Росен Карадимов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

…….
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Желъо Бойчев

.....
Мирослава Христова