РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Р Е Ш Е Н И Е
№ 1128
София, 05.11.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при секретар-протоколист Захари Сръндев, разгледа в закрито заседание на 05.11.2026 г. преписка **№ КЗК-828/837/2026 г.,** докладвана от наблюдаващия проучването заместник - председател на КЗК – г-н Радомир Чолаков.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № **КЗК-828/03.09.2026 г.** във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-2421/10.08.2026 г. (чрез ЦАИС), подадена от страна на „Гарант – 90 – Цонев и Сие“ ООД срещу Решение № D57315113/30.07.2026 г. на кмета на община Борован за определяне на изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „публично състезание“ с предмет: „Изпълнение на строителство за обект: „Превенция на риска от наводнения по поречието на река Скът на територията на Община Борован“ по Процедура BG16FFPR002-4.006 - Природосъобразни мерки за превенция и управление на риска от наводнения по Приоритет 4 „Риск и изменение на климата“ по Програма „Околна среда 2021-2027“, открита с Решение № F862498/05.06.2026 г. на възложителя, с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 00690-2026-0009.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № **КЗК-837/03.09.2026 г.** във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-2424/11.08.2026 г. (по ел. поща от 10.08.2026 г.), подадена от страна на ДЗЗД „Обединение Скът-Борован 2026“ срещу Решение № D57315113/30.07.2026 г. на кмета на община Борован за определяне на изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „публично състезание“ с предмет: „Изпълнение на строителство за обект: „Превенция на риска от наводнения по поречието на река Скът на територията на Община Борован“ по Процедура BG16FFPR002-4.006 - Природосъобразни мерки за превенция и управление на риска от наводнения по Приоритет 4 „Риск и изменение на климата“ по Програма „Околна среда 2021-2027“, открита с Решение № F862498/05.06.2026 г. на възложителя, с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 00690-2026-0009.

С протоколно определение № ПРЗ-1044/24.09.2026 г. на КЗК двете преписки са обединени за съвместно разглеждане, като новата преписка се води под № **КЗК-828/837/2026 г.**

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ГАРАНТ – 90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД

Дружеството – жалбоподател „Гарант – 90 – Цонев и Сие“ ООД оспорва издаденото Решение № D57315113/30.07.2026 г. на кмета на община Борован, с което е отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

На първо място оспорва като неправилен извода на комисията за противоречие относно последователността на строителството. Според жалбоподателя, комисията на възложителя е смесила

две различни групи дейности по почистване. Посочва, че в линейния календарен график са разграничени две различни по характер, предназначение и местоположение групи работи: предварително освобождаване и почистване на терена в обхвата на бъдещата земно-насипна дига; самостоятелно селективно почистване на речното корито от растителност. Посочва, че първата група има подготвителен характер спрямо изграждането на дигата, осигурява свободен работен фронт за геодезическото трасиране, отнемането на хумусния пласт и последващото изграждане на земното съоръжение, а втората група представлява отделно проектно решение за селективно почистване на конкретно определени участъци от речното корито и бреговете. Сочи и, че действителната последователност по графика съответства на общото описание в подробната технологична разработка. Излага още, че направата на дигата правилно е определена като първа основна конструктивна дейност по проекта, а предварителното премахване на растителността от нейното трасе е необходимо условие за започване на същинската конструктивна работа, но не е самостоятелно защитно съоръжение. Посочва, че това разграничение се подкрепя и от инвестиционния проект, в който земно-насипната дига, селективното почистване на речното корито и площното залесяване са обособени като различни проектни решения с различно местоположение и териториален обхват. Счита, и че не е налице посочено от комисията „непреодолимо противоречие“.

На следващо място за неправилен намира и извода за предвидени временни пътища извън проекта. В жалбата се излага, че изграждането на временни пътища е изрично предвидено в част „ПБЗ“, същите не са допълнителен постоянен строеж, а проектът предвижда транспортни маршрути и временна строителна площадка. Обяснява, че част „ПБЗ“ изисква на входа и на други подходящи места да се поставят схеми с местоположението на отделните подобекти и маршрутите за движение на пътни превозни средства и пешеходци. Движението на строителните машини се регулира и обезопасява в съответствие с нормативните изисквания. Според него, комисията неправилно е приела разминаване между наименованията на две различни дейности – посочената в Линейния график дейност *„Осигуряване на достъп за механизацията в рамките на допустимото съгласно проекта“* и разработената в текстовата част на техническото предложение дейност *„Осигуряване на достъп до работните участъци“*. Намира този извод е фактически неправилен, тъй като комисията е съпоставила две различни дейности, разположени в различни части на Линейния календарен график, с различна продължителност и различно функционално предназначение. Излага още, че изграждането и поддържането на временни пътища е част от възложения обхват и представлява ангажимент на изпълнителя. Описаните в техническото предложение дейности по изграждане, поддържане, възстановяване и при необходимост преместване на временни пътища и подходи не представляват самоволно или произволно разширяване на предмета на обществената поръчка, а са свързани с изпълнението на изрично възложеното задължение за осигуряване на достъп на механизацията до отделните работни участъци.

Жалбоподателят не е съгласен и с направеното тълкуване на израза за развитие на „строителното петно“. Обяснява, че изразът се отнася до временното организационно и логистично обслужване, възможно е използване на законосъобразно осигурена обслужваща площ, като част „ПБЗ“ изрично предвижда движение и извън района на обекта.

Оспорва в жалбата и извода на комисията относно изземването на наносни материали. Според него, комисията е изтълкувала израза като допускане участникът да изземва наноси от речното корито, докато такъв смисъл не следва нито от граматическото съдържание на текста, нито от останалата част на предложението. Посочва, че в обяснителната записка е предвидено при изграждане на дигата повърхностният слой с минимална дебелина 30 cm да се изземе, след което основата да се настъпали за постигане на добра връзка с новия насип. Сочи, че техническото му предложение изрично установява, че всички строително-монтажни работи ще се изпълняват в строго съответствие с одобрените проектни решения и че отклонение от тях не се допуска, освен когато промяната е надлежно съгласувана с проектанта, строителния надзор и възложителя и е отразена по установения ред в Заповедната книга.

Жалбоподателят намира за неправилен и направения извод за технологична несъвместимост между извозването и залесяването. Комисията е приела, че календарното застъпване между извозването на растителност и засаждането на нови фиданки създава опасност от увреждане на вече изпълненото залесяване. На мнение е, че комисията не е отчела решаващото обстоятелство, че съгласно Техническата спецификация и инвестиционния проект двете дейности се изпълняват в

различни поземлени имоти, в отделни проектни участъци и като част от различни природосъобразни мерки.

Счита за необосновани и направените от комисията изводи относно т. 5 „Комуникация“. Според него, комисията е приела, че разделът относно комуникацията съдържа само общо описание и не установява достатъчно конкретизиран механизъм за взаимодействие с възложителя и останалите заинтересовани страни. Жалбоподателят намира, че този извод не съответства на действителното съдържание на техническото предложение и се основава на изисквания, които не са били предварително поставени в документацията за участие. Излага, че в техническото му предложение е определена конкретна система за комуникация и субординация, разработен е конкретен механизъм за взаимодействие с възложителя, предвиден е конкретен ред при извънредни и непредвидени обстоятелства, конкретен ред за контрол, документиране и проследимост, като заинтересованите страни са индивидуализирани в предложението. Предвидена е комуникация с местното население, а комисията е въвела непредвидено изискване за специална процедура за жалби.

Обяснява и, че помощния орган на възложителя е направил необоснован извод за затруднено тълкуване на предложения срок за изпълнение. Посочва, че във всички елементи на офертата е предложен един и същ срок - 900 календарни дни, като началния момент е възпроизведен дословно от документацията на възложителя. Намира, че отразяването на Акт обр. 2/2а на ден 1 от графика не противоречи на определения начален момент, а крайният момент на графика съответства на Техническата спецификация и проекта на договор.

По отношение на направените от комисията изводи относно т. 7 „Функционалност при отчитане на критичните точки“ излага, че е изпълнил всички задължителни указания, като за всяка идентифицирана критична точка е представил всички необходими елементи, като са определени приложимият етап, вероятността и нейната обосновка, възможните последици, конкретни превантивни, контролни и коригиращи мерки и отговорният експертен персонал.

Жалбоподателят твърди, че от начина, по който в Протокол № 2 е извършено разглеждането на техническото предложение на определения за изпълнител участник „Констръкшън БГ“ ДЗЗД, се установява, че същото не е подложено на аналогичния подробен и кръстосан анализ, приложен спрямо неговата оферта. За предложението на определения изпълнител комисията се е ограничила преимуществено до обобщено възпроизвеждане на неговото съдържание и до общи заключения за съответствие, без в протокола да е отразена конкретна съпоставка между текстовата част, отделните редове и зависимости в линейния график, едновременно използваните ресурси, количествената сметка, техническия проект и териториалния обхват на отделните дейности.

Жалбоподателят счита, че при прилагане към техническото предложение на „Констръкшън БГ“ ДЗЗД на същата степен на буквалност и взискателност, каквато комисията е приложила към предложението на „Гарант – 90 – Цонев и Сие“ ООД, ще бъдат установени пропуски, вътрешни разминавания и несъответствия между неговата описателна част, линейния график, предложените технологични зависимости, ресурсното обезпечаване, временната организация на изпълнението и изискванията на проекта и КСС. Протокол № 2 не съдържа мотиви, от които да се установи, че подобна проверка действително е извършена, включително по отношение на текстово описаните временни подходи и организационни решения, календарните застъпвания между дейностите, осигуряването на работна ръка и механизация за паралелните работни фронтове, конкретността на комуникационните механизми и пълнотата на мерките по критичните точки.

Поради това настоява Комисията за защита на конкуренцията да изиска от възложителя и да приобщи към производството пълното техническо предложение на „Констръкшън БГ“ ДЗЗД, заедно с Линейния календарен график и всички негови приложения, и да извърши самостоятелна кръстосана проверка за съответствието между отделните им елементи. Проверката следва да бъде извършена при същите критерии и същата степен на подробност, използвани от комисията спрямо жалбоподателя, като се установи по-конкретно дали:

- всички дейности, описани в текстовата част, са включени в графика със съответстващи наименования, срокове и зависимости;

- описаната технологична последователност съответства на действителното календарно разположение на дейностите;

- не са предвидени временни пътища, подходи, площадки, материали или други организационни решения извън проекта и КСС;

- календарно застъпващите се дейности са пространствено и технологично съвместими;
- паралелно изпълняваните работи са обезпечени с необходимите отделни екипи и механизация;
- предложеният срок има еднакво начало, край и продължителност във всички документи;
- комуникационните механизми и критичните точки съдържат същата степен на конкретност, която комисията е изисквала от „Гарант – 90 – Цонев и Сие“ ООД.

При установяване на такива разминавания офертата на „Констръкшън БГ“ ДЗЗД не би могла да бъде третирана по-благоприятно от офертата на жалбоподателя, а участникът следва да понесе същите правни последици, които възложителят е приложил спрямо „Гарант – 90 – Цонев и Сие“ ООД. Обратното би означавало прилагане на различен стандарт към участниците и нарушение на принципите на равнопоставеност, недопускане на дискриминация, свободна конкуренция, публичност и прозрачност. Жалбоподателят поддържа, че положителният извод за съответствие на техническото предложение на „Констръкшън БГ“ ДЗЗД е направен без същинската проверка, извършена спрямо неговата оферта, и че при еднакво прилагане на възприетия от комисията стандарт в предложението на определения изпълнител ще бъдат установени несъответствия, конто не са отчетени в Протокол № 2. Поради това законосъобразността на определянето му за изпълнител не може да бъде преценена, без КЗК да изиска и самостоятелно да провери пълния комплект на неговото техническо предложение и приложенията към него.

Жалбоподателят моли КЗК да отмени като незаконосъобразно издаденото решение за избор на изпълнител и да върне преписката на възложителя за продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие - разглеждане и оценяване на техническото предложение на „Гарант – 90 – Цонев и Сие“ ООД при съобразяване със задължителните указания на КЗК

Моли възлагане на направените в производството разноски.

Жалбоподателят представя допълнително становище по производството с вх. № към КЗК-828/04.11.2026 г. (по ел. поща), в което поддържа направените в първоначално подадената жалба твърдения. Навежда и твърдения по отношение на представените от жалбоподателя ДЗЗД „Обединение Скът-Борован 2026“ и от заинтересованата страна ДЗЗД „Констръкшън БГ“ технически предложения – относно тяхната допустимост и съответствие с изискванията на възложителя, както и относно тяхното оценяване от страна на комисията.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ СКЪТ-БОРОВАН 2026“

Дружеството – жалбоподател ДЗЗД „Обединение Скът-Борован 2026“ обжалва издаденото решение на възложителя като незаконосъобразно, неправилно, в противоречие с фактическата действителност, издадено при сериозни нарушения на процедурата за възлагане на обществени поръчки, противоречие с материалноправните разпоредби, както и при нарушение на основните принципи на ЗОП. Не е съгласен с отстраняването си от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като оценката по показател П2 „Качество“ от 11,00 точки е формирана при условия, които не са предварително обявени в Методиката, ценовото му предложение не е допуснато до оценка и участникът ДЗЗД „Констръкшън БГ“ е класиран на първо място в процедурата и определено за изпълнител.

На първо място жалбоподателят посочва, че комисията на възложителя незаконосъобразно е допълнила предварително обявената методика при оценяването на показателя за професионална компетентност П2. Излага, че в утвърдената методика е уредено изрично как се формира този показател, като същата не съдържа самостоятелно условие работата на експерта да е „приета без забележки“, нито условие доказателството за опита да е издадено единствено от крайния възложител/инвеститор. Сочи, че съгласно методиката, комисията извлича информацията за оценка по показателите П2.1, П2.2, П2.3 и П2.4 от т. 8 от Техническото предложение на участника, тоест предварително обявеното правило е свързано с декларирания професионален опит и броя на релевантните обекти, а не с произхода на конкретен вид удостоверителен документ.

В жалбата се посочва, че с изпратеното от комисията писмо от 16.07.2026 г. за първи път е изискано доказателствата да позволяват да се *„потвърди, че работата на експерта е приета без забележки“*. Жалбоподателят счита, че това не е просто искане за форма на доказване, а добавя нов факт към фактическия състав за признаване на обекта, като не е достатъчно експертът да е участвал в посоченото качество при изграждане/реконструкция/ремонт, а неговата работа следва и да е приета без

забележки. Сочи, че такова условие не е предвидено в утвърдената скала за оценка, поради което участниците не са могли при подаване на офертите да знаят, че професионалният им опит ще бъде признаван само ако допълнително се докаже именно този факт. За ново изискване смята и посоченото в писмото допускане на различни видове доказателства - *„удостоверения за добро изпълнение, референции, служебни бележки от възложители, протоколи за приемане на работата или аналогични документи“*. Отново сочи, че писмото не съдържа правило, че документът трябва да произхожда единствено от крайния инвеститор по смисъла на ЗУТ.

В тази връзка твърди, че едва в Протокол № 2, след като жалбоподателят вече е представил документите си, комисията е постановила, че ще зачита само обекти, доказани с документ, издаден от *„Възложителя (лицето, за което е изпълнен строежът)“,* и изрично е изключила документи от трети страни, изпълнители и други стопански субекти. Това намира за ново ограничение, което не се съдържа нито в методиката, нито дори в изпратеното до жалбоподателя искане. Така, според жалбоподателя, комисията не просто е проверила достоверността на заявените данни, а е променила доказателствения стандарт след крайния срок за подаване на офертите и след представянето на документите. В резултат на това, при самото точкуване комисията не е приложила предварително обявените условия, а е използвала две допълнително създадени изисквания - *„приета без забележки“* и *„документ само от крайния възложител“,* поради което оценката от 11,00 точки по П2 е формирана при незаконосъобразно изменена методика и следва да бъде извършена повторно.

Жалбоподателят посочва и, че съгласно Протокол № 2, на участника ДЗЗД „Конструкшън БГ“ са присъдени общо 35 точки по П2.

В тази връзка жалбоподателят настоява КЗК да изиска цялата административна преписка и да провери дали към двамата участници е приложен един и същ предварително обявен стандарт, включително относно издателя на документите, окончателното приемане на обектите и характера на изпълнените дейности.

Второто изложено в жалбата твърдение е за незаконосъобразно отстраняване на представеното от него по процедурата ценовото предложение. Счита, че комисията не е приложила правилния предварително обявените условия за отстраняване. Обяснява, че методиката за оценка не съдържа правило, че всяка аритметична грешка, всеки пропуск или всяко несъответствие в КСС автоматично води до отстраняване. Отделно от това, при показателя П1 „Цена“, методиката е предвидила комисията да установи дали има посочена цена и дали тя не надвишава максималната прогнозна стойност. При валидно посочена цена, която е по-малка или равна на прогнозната, комисията пристъпва към оценяване. В жалбата се обяснява, че и двете стойности, отразени от жалбоподателя - 935 475,85 евро в системното поле и 935 474,85 евро в подписания образец - са под прогнозната стойност 1 118 758,55 евро. Предвид изложеното счита, че комисията е следвало да обоснове защо конкретната неточност е „съществена“ по смисъла на собствената методика и защо препятства установяването на предложената цена. Сочи още, че установената разлика от 1,00 евро между системното поле на ЦАИС ЕОП и подписания Образец № 2 не е достатъчна сама по себе си да направи ценовата воля не установима.

Жалбоподателят пояснява и поддържа, че при формирането на офертата действително предвидената стойност за позиция II.1 „Трасиране на обекта“ е 33 336,60 евро при количество 1 бр., а стойността 904,52 евро в клетката за единична цена е технически погрешно останала стойност. Това е обяснение на страната, относно характера на вече съществуващото противоречие в подадения файл, а не искане да замени КСС с ново ценово предложение. При тази поддържана хипотеза общата стойност на позицията, сборът на Раздел II и заявената обща цена 935 474,85 евро не се променят. Именно дали това обяснение само изяснява вече заявени данни или би довело до недопустимо изменение на ценовото предложение е правният въпрос, който следва да се прецени въз основа на оригиналния xlsx файл и предварително обявените условия.

В тази твърди допуснато от помощния орган на възложителя нарушение на принципите на равнопоставеност, прозрачност и пропорционалност. Според него, комбинацията от допълнително създадени правила при П2 и приложения максимално формалистичен подход при разглеждане на представеното от него ценово предложение нарушава принципите на чл. 2 от ЗОП. Акцентира, че възложителят сам е предвидил отстраняване при „съществено несъответствие“, а не при всяка редакционна или техническа неточност. Счита още, че мотивите на комисията съдържат предположения и не отговарят на предварително обявените изисквания по процедурата.

На последно място сочи, че в документацията на едно място изрично се постановява, че поръчката не се разделя на обособени позиции, а на стр. 13 е останал текст, че участникът „сам решава дали [офертата] да бъде за една, за две или и за трите обособени позиции“. В обжалваното решение е посочено, че то подлежи на обжалване по чл. 197, ал. 1, т. 1 от ЗОП, докато решението за определяне на изпълнител попада в хипотезата на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП.

Предвид изложеното, жалбоподателят моли КЗК да отмени издаденото решение за класиране и избор на изпълнител и да върне преписката на възложителя за продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие, с указания за ново разглеждане и оценяване на офертите.

Моли възлагане на направените по производството разноски, включително държавната такса и други доказани разноски.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят е представил становища по всяка една по подадените жалби от „Гарант – 90 – Цонев и Сие“ ООД и ДЗЗД „Обединение Скът-Борован 2026“. Намира подадените жалби срещу Решение № D57315113/30.07.2026 г. на кмета на община Борован за класиране и избор на изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „публично състезание“ с предмет: „Изпълнение на строителство за обект: „Превенция на риска от наводнения по поречието на река Скът на територията на Община Борован“ по Процедура BG16FFPR002-4.006 - Природосъобразни мерки за превенция и управление на риска от наводнения по Приоритет 4 „Риск и изменение на климата“ по Програма „Околна среда 2021-2027“, за неоснователни и недоказани.

Моли КЗК да остави без уважение подадените жалба с вх. № ВХР-2421/10.08.2026 г. (чрез ЦАИС), подадена от страна на „Гарант – 90 – Цонев и Сие“ ООД и жалба с вх. № ВХР-2424/11.08.2026 г. (по ел. поща от 10.08.2026 г.), подадена от страна на ДЗЗД „Обединение Скът-Борован 2026“, както и да потвърди като законосъобразно и правилно издаденото Решение № D57315113/30.07.2026 г. на кмета на община Борован.

По всяка една от подадените две жалби моли възлагане на направените разноски в производството.

СТАНОВИЩЕ НА ЗАИНТЕРЕОСВАНАТА СТРАНА

Заинтересованата по производството страна ДЗЗД „Констръкшън БГ“ е представила становища по всяка една по подадените жалби от „Гарант – 90 – Цонев и Сие“ ООД и ДЗЗД „Обединение Скът-Борован 2026“.

Намира подадените жалби срещу Решение № D57315113/30.07.2026 г. на кмета на община Борован за класиране и избор на изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „публично състезание“ с предмет: „Изпълнение на строителство за обект: „Превенция на риска от наводнения по поречието на река Скът на територията на Община Борован“ по Процедура BG16FFPR002-4.006 - Природосъобразни мерки за превенция и управление на риска от наводнения по Приоритет 4 „Риск и изменение на климата“ по Програма „Околна среда 2021-2027“, за неоснователни и недоказани и моли КЗК да ги остави без уважение.

По всяка една от подадените две жалби, моли възлагане на направените разноски в производството.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. „ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД – жалбоподател, вписан в Търговски регистър към Агенция по вписванията с ЕИК: 203769479, със седалище и адрес на управление: гр. Враца 3000, ул. „28-ми октомври“ № 32, представлявано от управителя С. Цонев.

Б. ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ СКЪТ - БОРОВАН 2026“ – жалбоподател, създадено с Договор за създаване на обединение от 29.06.2026 г. между „ВАЛ ПАРТНЪРС“ ЕООД, „ЕВРОХОЛД ФИНАНС“

ЕООД и „ТИДЕКС“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Враца 3000, ул. „Стрежер“ № 10, представлявано от В. Любенов.

„ВАЛ ПАРТНЪРС“ ЕООД е вписано в Търговски регистър към Агенция по вписванията с ЕИК: 203086031, със седалище и адрес на управление: гр. Враца 3000, ул. „Стрежер“ № 10, представлявано от В. Любенов.

„ЕВРОХОЛД ФИНАНС“ ЕООД е вписано в Търговски регистър към Агенция по вписванията с ЕИК: 206631145, със седалище и адрес на управление: гр. София 1415, район „Витоша“, ул. „Витошка зорница“ № 8, вх. В, ет. 3, ап. 9В, представлявано от Г. Литов.

„ТИДЕКС“ ЕООД е вписано в Търговски регистър към Агенция по вписванията с ЕИК: 831752845, със седалище и адрес на управление: гр. София 1527, район „Оборище“, ул. „Панайот Волов“ 26 Б, офис 4-5 представлявано от Е. Тодорова.

В. КМЕТ НА ОБЩИНА БОРОВАН - възложител, по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 9 от ЗОП, с административен адрес: адрес: с. Борован 3240, ул. „Иван Вазов“ № 1. Кмет на община Борован е И. Костовски.

Г. ДЗЗД „КОНСТРЪКШЪН БГ“ - заинтересовано лице, създадено с Договор за създаване на обединение от 16.06.2026 г. между „КОПЕКС И КО“ ЕООД и „СПИЙД ТРАВЪЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: с. Алтимир 3251, община Бяла Слатина, ул. „Цар Симеон I-МТУ“, представлявано от Т. Милев.

„КОПЕКС И КО“ ЕООД е вписано в Търговски регистър към Агенция по вписванията с ЕИК: 175219757, със седалище и адрес на управление: гр. София 1680, район „Витоша“, ул. „Пирин“ № 91, ет. 3, ап. офис 4, представлявано от Ч. Савов.

„СПИЙД ТРАВЪЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е вписано в Търговски регистър към Агенция по вписванията с ЕИК: 202806387, със седалище и адрес на управление: с. Алтимир 3251, община Бяла Слатина, ул. „Цар Симеон I-МТУ“, представлявано от Т. Милев.

Установени факти:

1. С Решение № F862498 от 05.06.2025 г. на кмета на община Борован е открита процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „публично състезание“ с предмет: „Изпълнение на строителство за обект: „Превенция на риска от наводнения по поречието на река Скът на територията на Община Борован“ по Процедура BG16FFPR002-4.006 - Природосъобразни мерки за превенция и управление на риска от наводнения по Приоритет 4 „Риск и изменение на климата“ по Програма „Околна среда 2021-2027““. С решението са одобрени обявлението и документацията за участие в процедурата, като същата е с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 00690-2026-0009.

2. Съгласно Обявлението, в него е посочена следната относима информация:

„.....

Описание(BT-24-Procedure)

„Изпълнение на строителство за обект: „Превенция на риска от наводнения по поречието на река Скът на територията на Община Борован“ по Процедура BG16FFPR002-4.006 - Природосъобразни мерки за превенция и управление на риска от наводнения по Приоритет 4 „Риск и изменение на климата“ по Програма „Околна среда 2021-2027“

Поръчката включва изпълнение на строително-монтажни работи по одобрен инвестиционен проект за обект, свързан с превенция и намаляване на риска от наводнения по поречието на река Скът в землището на с. Нивянин, община Борован.

В обхвата на поръчката се включват всички дейности, предвидени в инвестиционния проект, техническата спецификация и количествената сметка, включително подготвителни работи, изграждане на земно-насипна дига, селективно почистване на растителност по речното корито и бреговете, затревяване, площно залесяване, защитни дейности около залесените площи, както и всички съпътстващи работи, необходими за пълното и качествено изпълнение на строителството.

Изпълнителят следва да организира, координира и изпълни цялостния строителен процес в договорения срок, при спазване на изискванията на възложителите, одобрения инвестиционен проект, количествената сметка, техническата спецификация, разрешението за строеж, договора за обществена поръчка и действащата нормативна уредба.

При изпълнение на строително-монтажните работи изпълнителят е длъжен да спазва всички нормативни изисквания, предписанията на компетентните органи, указанията на строителния надзор, авторския надзор и възложителите, както и условията, поставени в документацията за обществената поръчка и в договора.

Дейностите, включени в предмета на поръчката, представляват функционално, технологично и пространствено свързани мерки за защита от вредното въздействие на водите. Разделението им като „сиви“ и „зелени“ мерки има технически, бюджетен и отчетен характер и не представлява разделяне на поръчката на обособени позиции.

.....

Критерий за възлагане (1)

Вид(BT-539-Lot)

Цена

Наименование(BT-734-Lot)

П1 – „ЦЕНА”

Описание(BT-540-Lot)

.....

Критерий за възлагане (2)
Вид(BT-539-Lot)
Качество
Наименование(BT-734-Lot)
П2.1 – „ПРОФЕСИОНАЛНА КОМПЕТЕНТНОСТ НА ЕКСПЕРТ №1 –ТЕХНИЧЕСКИ РЪКОВОДИТЕЛ”
.....
Критерий за възлагане (3)
Вид(BT-539-Lot)
Качество
Наименование(BT-734-Lot)
П2.2 – „ПРОФЕСИОНАЛНА КОМПЕТЕНТНОСТ НА ЕКСПЕРТ №2 – „КОНТРОЛ ПО КАЧЕСТВОТО”
.....
Критерий за възлагане (4)
Вид(BT-539-Lot)
Качество
Наименование(BT-734-Lot)
П2.3 – „ПРОФЕСИОНАЛНА КОМПЕТЕНТНОСТ НА ЕКСПЕРТ №3 – „ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА”
.....
Критерий за възлагане (5)
Вид(BT-539-Lot)
Качество
Наименование(BT-734-Lot)
П2.4 – „ПРОФЕСИОНАЛНА КОМПЕТЕНТНОСТ НА ЕКСПЕРТ №4 – ЕКСПЕРТ ПО ЗДРАВОСЛОВНИ И БЕЗОПАСНИ УСЛОВИЯ НА ТРУД“
.....
Критерий за възлагане (6)
Вид(BT-539-Lot)
Качество
Наименование(BT-734-Lot)
КО – „КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА“.....“.

3. Съгласно утвърдената по процедурата Документация, в нея е налична следната относима информация:

„.....

2.3. ПРОГНОЗНА СТОЙНОСТ

Прогнозната стойност на поръчката е 1 118 758,55 евро без ДДС и представлява максималния финансов ресурс на възложителя за изпълнение на поръчката.

Оферта, чиято обща цена без ДДС надвишава прогнозната стойност на обществената поръчка, ще бъде отстранена като несъответстваща на предварително обявените условия.

При изготвяне на ценовото предложение участниците следва да включат всички разходи, необходими за пълното, качествено и законосъобразно изпълнение на строително-монтажните работи, включително разходите за труд, материали, механизация, транспорт, доставка, складиране, временна организация, безопасност и здраве, управление на отпадъци, проби, изпитвания, застраховки, гаранции, печалба и всички други присъщи разходи, необходими за изпълнение на предмета на поръчката.

Ценовото предложение следва да обхваща пълния обем дейности, предвидени в техническата спецификация, инвестиционния проект и количествената сметка. Непосочването на отделен разход не освобождава изпълнителя от задължението да изпълни съответната дейност, когато тя е необходима за пълното изпълнение на предмета на договора и е включена в обхвата на документацията.

.....

2.5. СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА

Срокът за изпълнение започва да тече от датата на получаване от изпълнителя на писмено възлагателно писмо/уведомление за начало от възложителя за започване на дейностите, за които е осигурено финансиране, но не по-рано от датата на съставяне и подписване на Протокол за откриване на строителната площадка и определяне на строителна линия и ниво - Акт обр. 2/2а, когато същият е приложим.

.....

2.7.КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодна оферта, определена по критерия „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и методиката за определяне на комплексната оценка, част от настоящата документация.

.....

4. ОФЕРТА

4.1. ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА

- *При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия;*

.....

4.2. Съдържание на офертата:

Всяка оферта трябва да съдържа:

- Единен европейски документ за обществени поръчки - по образец.
- Документи за доказване на предприетите мерки за надеждност /когато е относимо/ по образец на участника;
- Договор за обединение, в случай, че участникът е обединение /когато е относимо/ по образец на участника;
- Предложение за изпълнение на поръчката - по образец;
- Ценово предложение – по образец;
- Остойностена количествена сметка – по образец....“.

3.1. Съгласно утвърдената Методика за оценка на офертите, в нея е налична следната информация:

„.....

На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП.

Предвид посочените изисквания, преди да премине към оценка на показателите за качество, комисията, назначена да проведе процедурата, проверява дали техническите предложения отговарят на предварително обявените условия на поръчката, техническата спецификация, техническия проект, количествената сметка, действащото законодателство и приложимите технически изисквания и стандарти.

На основание чл. 107 от ЗОП от участие се отстранява участник, чието техническо предложение съдържа конкретно установимо несъответствие с техническата спецификация, техническия проект, количествената сметка, нормативните изисквания или предварително обявените условия на поръчката, което препятства изпълнението на предмета на поръчката съобразно изискванията на Възложителя.

Офертите на участниците, които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя и са допуснати до този етап на провеждане на процедурата (оценка на офертите), се оценяват с Комплексна оценка – КО – „КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА“.

.....

РАЗДЕЛ III: ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ

1. ФОРМИРАНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА

КО – „КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА“, която е с максимална стойност от 100 точки и се изчислява по формулата: КО = П1 + П2; Комплексната оценка се формира като сума от оценките за всички показатели в методиката. На първо място ще бъде класиран участникът, събрал максимален брой точки. Получената стойност се закръгля до втория знак след десетичната запетая (0,00).

2. ФОРМИРАНЕ НА ОЦЕНКА П1 – „ЦЕНА”

П1 – „ЦЕНА” и е с максимална стойност от 60 точки и се изчислява по формулата: П1

= (П1.1/П1.2)х60, където П1.1 – (най-ниско предложена ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ от между всички участници) и П1.2 – (предложената ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ на съответния разглеждан участник) Получената стойност се закръгля до втория знак след десетичната запетая (0,00).

На етап проверка за съответствие с предварително обявените условия комисията установява дали участникът е посочил цена за изпълнение и дали предложената цена не надвишава прогнозната стойност на поръчката, определена като максимално допустима за оефериране. При липса на ценово предложение или при предложена цена, по-висока от прогнозната стойност, определена като максимално допустима за оефериране, участникът се предлага за отстраняване, офертата му не се оценява и участникът не се класира. Когато предложената цена е валидно посочена и е по-малка или равна на прогнозната стойност, комисията пристъпва към оценяване по предварително обявената формула, а полученият резултат се отразява в платформата ЦАИС ЕОП.

3. ФОРМИРАНЕ НА ОЦЕНКА П2 – „КАЧЕСТВО”

П2 – „КАЧЕСТВО” се изчислява по формулата: П2 = П2.1 + П2.2 + П2.3 + П2.4, и е с максимална стойност от 40 точки.

- П2.1 – „ПРОФЕСИОНАЛНА КОМПЕТЕНТНОСТ НА ЕКСПЕРТ №1 –ТЕХНИЧЕСКИ РЪКОВОДИТЕЛ” (Лицето не може да заема друга експертна длъжност, която подлежи на оценка), - критерий по Чл.70, ал.4, т.2 от ЗОП, е с максимална стойност от 10 точки. Точките (оценките) са точно фиксирани и са (1; 5; 10) и се поставят от комисията, както следва: Участникът е предложил лице за длъжността, което притежава професионална компетентност: ПЪРВО условие - „Отговаря на изискванията на чл.163а, ал.2 и 4 от ЗУТ или еквивалентно, съгласно националното законодателство в държавата в която е установен“ и ВТОРО условие, което определя поставянето на съответните точки, а именно:

1 ТОЧКА - Поставя се, когато лицето е участвало, като ТЕХНИЧЕСКИ РЪКОВОДИТЕЛ при изпълнение на изграждане или реконструкция или ремонт на 1 обект.

5 ТОЧКИ - Поставя се, когато лицето е участвало, като ТЕХНИЧЕСКИ РЪКОВОДИТЕЛ при изпълнение на изграждане или реконструкция или ремонт на 2 обекта.

10 ТОЧКИ - Поставя се, когато лицето е участвало, като ТЕХНИЧЕСКИ РЪКОВОДИТЕЛ при изпълнение на изграждане или реконструкция или ремонт на 3 обекта.

За настоящия подпоказател комисията извършва проверка на информацията, представена от участника за предложения експерт „Технически ръководител“. На етап проверка за съответствие с предварително обявените условия комисията установява дали е посочено лице за съответната експертна позиция и дали от представената информация може да се установи съответствие с първото условие за професионална компетентност по чл. 163а, ал. 2 и ал. 4 от ЗУТ или еквивалентно, съгласно приложимото законодателство на държавата, в която лицето е установено.

Когато не е посочено лице за експертната позиция или от представената информация не може да се установи съответствие с първото условие, по подпоказателя се присъждат 0 точки и комисията не извършва оценяване по второто условие. Когато е посочено лице и е установено съответствие с първото условие, комисията пристъпва към оценяване по второто условие, като проверява декларирания професионален опит на лицето като технически ръководител при изпълнение на изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на обекти. Точките се присъждат съобразно предварително обявената скала за оценяване, а полученият резултат се отразява в платформата ЦАИС ЕОП.

- П2.2 – „ПРОФЕСИОНАЛНА КОМПЕТЕНТНОСТ НА ЕКСПЕРТ №2 – „КОНТРОЛ ПО КАЧЕСТВОТО” (Лицето не може да заема друга експертна длъжност, която подлежи на оценка), - критерий по Чл.70, ал.4, т.2 от ЗОП, е с максимална стойност от 10 точки. Точките (оценките) са точно фиксирани и са (1; 5; 10) и се поставят от комисията, както следва: Участникът е предложил лице за длъжността, което притежава професионална компетентност: ПЪРВО условие – притежава удостоверение/сертификат или друг документ, удостоверяващ преминато обучение или придобита компетентност в областта на контрола по качеството, или еквивалентно съгласно приложимото законодателство на държавата, в която лицето е установено и ВТОРО условие, което определя поставянето на съответните точки, а именно:

1 ТОЧКА - Поставя се, когато лицето е участвало, като експерт „КОНТРОЛ ПО КАЧЕСТВОТО” при изпълнение на изграждане или реконструкция или ремонт на 1 обект.

5 ТОЧКИ - Поставя се, когато лицето е участвало, като експерт „КОНТРОЛ ПО КАЧЕСТВОТО” при изпълнение на изграждане или реконструкция или ремонт на 2 обекта.

10 ТОЧКИ - Поставя се, когато лицето е участвало, като експерт „КОНТРОЛ ПО КАЧЕСТВОТО” при изпълнение на изграждане или реконструкция или ремонт на 3 обекта.

За настоящия подпоказател комисията извършва проверка на информацията, представена от участника за предложения експерт „Контрол по качеството“. На етап проверка за съответствие с предварително обявените условия комисията установява дали е посочено лице за съответната експертна позиция и дали от представената информация може да се установи съответствие с

първото условие за професионална компетентност, а именно притежаване на удостоверение/сертификат или друг документ, удостоверяващ преминато обучение или придобита компетентност в областта на контрола по качеството, или еквивалентно, съгласно приложимото законодателство на държавата, в която лицето е установено. Когато не е посочено лице за експертната позиция или от представената информация не може да се установи съответствие с първото условие, по подпоказателя се присъждат 0 точки и комисията не извършва оценяване по второто условие. Когато е посочено лице и е установено съответствие с първото условие, комисията пристъпва към оценяване по второто условие, като проверява декларирания професионален опит на лицето като експерт „Контрол по качеството“ при изпълнение на изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на обекти. Точките се присъждат съобразно предварително обявената скала за оценяване, а полученият резултат се отразява в платформата ЦАИС ЕОП.

- П2.3 – „ПРОФЕСИОНАЛНА КОМПЕТЕНТНОСТ НА ЕКСПЕРТ №3 – „ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА” (Лицето не може да заема друга експертна длъжност, която подлежи на оценка), - критерий по Чл.70, ал.4, т.2 от ЗОП, е с максимална стойност от 10 точки. Точките (оценките) са точно фиксирани и са (1; 5; 10) и се поставят от комисията, както следва: Участникът е предложил лице за длъжността, което притежава професионална компетентност: ПЪРВО условие - притежава удостоверение/сертификат или друг документ, удостоверяващ преминато обучение или придобита компетентност в областта на опазването на околната среда, или еквивалентно съгласно приложимото законодателство на държавата, в която лицето е установено“ и ВТОРО условие, което определя поставянето на съответните точки, а именно:

1 ТОЧКА - Поставя се, когато лицето е участвало, като експерт „ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА” при изпълнение на изграждане или реконструкция или ремонт на 1 обект.

5 ТОЧКИ - Поставя се, когато лицето е участвало, като експерт „ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА” при изпълнение на изграждане или реконструкция или ремонт на 2 обекта.

10 ТОЧКИ - Поставя се, когато лицето е участвало, като експерт „ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА” при изпълнение на изграждане или реконструкция или ремонт на 3 обекта.

За настоящия подпоказател комисията извършва проверка на информацията, представена от участника за предложения експерт „Опазване на околната среда“. На етап проверка за съответствие с предварително обявените условия комисията установява дали е посочено лице за съответната експертна позиция и дали от представената информация може да се установи съответствие с първото условие за професионална компетентност, а именно притежаване на удостоверение/сертификат или друг документ, удостоверяващ преминато обучение или придобита компетентност в областта на опазването на околната среда, или еквивалентно, съгласно приложимото законодателство на държавата, в която лицето е установено. Когато не е посочено лице за експертната позиция или от представената информация не може да се установи съответствие с първото условие, по подпоказателя се присъждат 0 точки и комисията не извършва оценяване по второто условие. Когато е посочено лице и е установено съответствие с първото условие, комисията пристъпва към оценяване по второто условие, като проверява декларирания професионален опит на лицето като експерт „Опазване на околната среда“ при изпълнение на изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на обекти. Точките се присъждат съобразно предварително обявената скала за оценяване, а полученият резултат се отразява в платформата ЦАИС ЕОП.

- П2.4 – „ПРОФЕСИОНАЛНА КОМПЕТЕНТНОСТ НА ЕКСПЕРТ №4 – ЕКСПЕРТ ПО ЗДРАВОСЛОВНИ И БЕЗОПАСНИ УСЛОВИЯ НА ТРУД“ (Лицето не може да заема друга експертна длъжност, която подлежи на оценка), - критерий по Чл.70, ал.4, т.2 от ЗОП, е с максимална стойност от 10 точки. Точките (оценките) са точно фиксирани и са (1; 5; 10) и се поставят от комисията, както следва: Участникът е предложил лице за длъжността, което притежава професионална компетентност: ПЪРВО условие - притежава удостоверение/сертификат или друг документ, удостоверяващ преминато обучение или придобита компетентност в областта на здравословните и безопасни условия на труд, или еквивалентно, съгласно приложимото законодателство на държавата, в която лицето е установено и ВТОРО условие, което определя поставянето на съответните точки, а именно:

1 ТОЧКА - Поставя се, когато лицето е участвало, като експерт „ЗДРАВОСЛОВНИ И БЕЗОПАСНИ УСЛОВИЯ НА ТРУД“ при изпълнение на изграждане или реконструкция или ремонт на 1 обект.

5 ТОЧКИ - Поставя се, когато лицето е участвало, като експерт „ЗДРАВОСЛОВНИ И БЕЗОПАСНИ УСЛОВИЯ НА ТРУД“ при изпълнение на изграждане или реконструкция или ремонт на 2 обекта.

10 ТОЧКИ - Поставя се, когато лицето е участвало, като експерт „ЗДРАВОСЛОВНИ И БЕЗОПАСНИ УСЛОВИЯ НА ТРУД“ при изпълнение на изграждане или реконструкция или ремонт на 3 обекта.

За настоящия подпоказател комисията извършва проверка на информацията, представена от участника за предложения експерт „Здравословни и безопасни условия на труд“. На етап проверка за съответствие с предварително обявените условия комисията установява дали е посочено лице за съответната експертна позиция и дали от представената информация може да се установи съответствие с първото условие за професионална компетентност, а именно притежаване на удостоверение/сертификат или друг документ, удостоверяващ преминато обучение или придобита компетентност в областта на здравословните и безопасни условия на труд, или еквивалентно, съгласно приложимото законодателство на държавата, в която лицето е установено. Когато не е посочено лице за експертната позиция или от представената информация не може да се установи съответствие с първото условие, по подпоказателя се присъждат 0 точки и комисията не извършва оценяване по второто условие. Когато е посочено лице и е установено съответствие с първото условие, комисията пристъпва към оценяване по второто условие, като проверява декларирания професионален опит на лицето като експерт по здравословни и безопасни условия на труд при изпълнение на изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на обекти. Точките се присъждат съобразно предварително обявената скала за оценяване, а полученият резултат се отразява в платформата ЦАИС ЕОП.

Комисията извлича информацията за оценка по т.2.1, 2.2, 2.3 и 2.4 от т. 8 от Техническото предложение на участника.

Участникът, който получи най-висока КО – „КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА“ на офертата се класира на първо място. Останалите участници се класират в низходящ ред съгласно съответната им комплексна оценка.

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, Комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

В случаи че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти се прилагат разпоредбите на чл.58, ал.2 и 3 от ППЗОП.

ВАЖНО!

Участник се отстранява от процедурата, когато офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, включително когато е налице съществено несъответствие с техническата спецификация, техническия проект, количествената сметка или изискванията към техническото и/или ценовото предложение, което препятства установяването на съответствие с предмета и условията на поръчката. Участник се отстранява и когато е предложил срок за изпълнение извън определените от Възложителя граници, както и когато е предложил цена за изпълнение, по-висока от прогнозната стойност, определена като максимално допустима за оферирane. Неясноти, непълноти или липса на данни, които засягат единствено оценяването по подпоказателите за качество, без да водят до несъответствие с предварително обявените условия, не са

самостоятелно основание за отстраняване, а се отразяват при присъждането на точки по съответния подпоказател съобразно настоящата методика".

3.2. Към документацията е утвърдена и разписана Техническа спецификация за възлагане на поръчката.

3.3. Съгласно утвърдения образец № 1 – Техническо предложение, участниците следва да разпишат следното:

„.....

С настоящото Ви представяме нашето техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка за строителство с предмет: „Изпълнение на строителство за обект: „Превенция на риска от наводнения по поречието на река Скът на територията на Община Борован" по Процедура BG16FFPR002-4.006 - Природосъобразни мерки за превенция и управление на риска от наводнения по Приоритет 4 „Риск и изменение на климата" по Програма „Околна среда 2021-2027"

РАЗДЕЛ I. Указание за участниците: Настоящото предложение за изпълнение на поръчката следва да се изготви от участниците в свободен текст, при спазване на минималното съдържание, посочено в настоящия образец, документацията за участие, техническата спецификация, техническия проект и количествената сметка. Предложението подлежи на проверка за съответствие с предварително обявените условия на поръчката. Участникът следва да представи информацията по начин, който позволява на комисията да установи съответствието на предложението с изискванията на Възложителя. Допуска се използване на различно вътрешно структуриране, препратки и обединяване на информация, при условие че всички изискуеми елементи са ясно посочени и могат да бъдат проверени.

1. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА

ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ: Участникът следва да разработи предложение за изпълнение на поръчката, което обхваща всички основни дейности, включени в предмета на поръчката, съгласно техническата спецификация, техническия проект, количествената сметка и останалите документи от документацията. Предложението следва да бъде представено чрез дървовидна структура, която ясно показва логическата последователност, взаимовръзката и нивата на подчиненост между основните етапи, дейностите и съпътстващите действия по изпълнение на поръчката. Структурата следва да позволява на комисията да проследи последователността на дейностите, разпределението на отговорностите и съответствието на предложението с техническата спецификация, техническия проект, количествената сметка и предложения срок за изпълнение. За всяка основна дейност или етап участникът следва да посочи относимия експертен персонал, ангажиран с организацията, ръководството, изпълнението или контрола на съответната дейност, когато това е приложимо с оглед характера на дейността.

2. ТЕХНОЛОГИЯ НА ИЗПЪЛНЕНИЕ

ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ: Участникът следва да разработи технология на изпълнение, която обхваща технологичната последователност, начина на изпълнение и основните организационни действия за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката, съобразно техническата спецификация, техническия проект и количествената сметка. Описанието следва да включва приложимите методи на работа, необходимата механизация, последователността на изпълнение, мерките за безопасност, изискванията към материалите и контрола при изпълнение. За съответните дейности участникът посочва относимия експертен персонал, ангажиран с организацията, ръководството, изпълнението или контрола, когато това е приложимо с оглед характера на дейността.

3. МЕРКИ ПО УПРАВЛЕНИЕ НА КАЧЕСТВОТО

ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ: Участникът следва да разработи мерки за управление и контрол на качеството при изпълнение на поръчката. За всяка предложена мярка следва да бъдат описани най-малко: същност и обхват на мярката; дейности, чрез които мярката ще се прилага; експерт или служител, ангажиран с прилагането или контрола на мярката; начин на документиране и контрол; очакван ефект от прилагането на мярката. Мерките следва да бъдат относими към предмета на поръчката, техническата спецификация, техническия проект и количествената сметка.

4. ПЛАНИРАНЕ ИЗПЪЛНЕНИЕТО – ГРАФИК НА ИЗПЪЛНЕНИЕ

ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ: Участникът следва да изготви график за изпълнение на поръчката в календарни дни, считано от началното събитие за изпълнение, предвидено в договора. Графикът следва да съдържа най-малко: наименование на основните дейности; последователност на изпълнение; времетраене на всяка дейност в календарни дни; взаимовръзки и зависимости между дейностите; общ срок за изпълнение; графично представяне на последователността чрез Гант диаграма или друг ясен графичен формат. Графикът следва да бъде съобразен с техническата спецификация, техническия проект, количествената сметка и предложения от участника срок за изпълнение. В графика не се изисква посочване на конкретни календарни дати, освен ако участникът използва условни/индикативни дати единствено за онагледяване на последователността.

5. КОМУНИКАЦИЯ

ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ: (Участникът посочва начин на комуникация, контрол и субординация с Възложителя и останалите заинтересовани страни в процеса).

6. ПРЕДЛАГАН СРОК

Предлагаме срокове за изпълнение на отделните дейности, както следва:

6.1. Срокът за изпълнение на СМР е …… /……..../ календарни дни, като същият започва да тече от датата на получаване от изпълнителя на писмено възлагателно писмо/уведомление за начало от възложителите за започване на дейностите, за които е осигурено финансиране, но не по-рано от датата на съставяне и подписване на Протокол за откриване на строителната площадка и определяне на строителна линия и ниво - Акт обр. 2/2а, когато същият е приложим.

Забележка: При изготвяне на предложението си участниците следва да съобразят минималния и максималния срок за изпълнение, посочени в документацията за участие. Предложеният срок следва да бъде цяло число в календарни дни.

7. ФУНКЦИОНАЛНОСТ ПРИ ОТЧИТАНЕ НА КРИТИЧНИТЕ ТОЧКИ

ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ: Участникът следва да опише основните рискови/критични точки при изпълнение на поръчката, които могат да окажат влияние върху организацията, последователността, качеството или срока на изпълнение. За всяка критична точка следва да бъдат посочени: етапът или дейността, към която се отнася; вероятност за настъпване; възможни последици; мерки за предотвратяване, ограничаване или преодоляване; отговорен експертен персонал, когато е приложимо. Описанието следва да бъде съобразено с графика за изпълнение, техническата спецификация, техническия проект, количествената сметка и характера на работите в речно легло и в близост до воден обект.

8. ПРОФЕСИОНАЛНА КОМПЕТЕНТНОСТ НА ПЕРСОНАЛА

Настоящата точка подлежи на оценка съгласно Методиката за оценка. Участникът следва да представи информация за експертите, предложени за оценяване по подпоказателите за качество, както следва: Експерт № 1 – Технически ръководител;Експерт № 2 – Контрол по качеството;Експерт № 3 – Опазване на околната среда и Експерт № 4 – Експерт по здравословни и безопасни условия на труд. За всеки експерт участникът посочва най-малко: три имена; експертна позиция, за която се предлага; данни за съответствие с първото условие за професионална компетентност съгласно Методиката за оценка; данни за професионален опит, относим към съответния подпоказател; обекти, при които лицето е участвало в съответното качество,

доколкото участникът желае този опит да бъде взет предвид при оценяването. Липсата на данни, които са относими единствено към оценяването по съответния подпоказател, се отразява при присъждането на точки съгласно Методиката за оценка.

9. ГАРАНЦИОНЕН СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИТЕ СМР

Предлагаме гаранционен срок за изпълнените СМР…… /……../ години, считано от датата на подписване на протокола за установяване и приемане на действително извършените и подлежащи на заплащане СМР.

Декларираме, че предложеният гаранционен срок не е по-кратък от приложимите минимални гаранционни срокове, определени в действащата нормативна уредба, доколкото същите са относими към съответния вид изпълнени работи.

Ангажираме се да отстраняваме за своя сметка всички появили се дефекти, за които носим отговорност съгласно договора и приложимата нормативна уредба, в рамките на предложения гаранционен срок.

ВАЖНО! Моля попълнете настоящия раздел според предварително обявените условия на поръчката и изискванията, посочени в Техническата спецификация и документацията...“.

3.4. Видно от утвърдения образец на Ценово предложение, в него участниците декларират следното:

„.....

След като се запознахме с документацията за обществената поръчка и изискванията на Възложителя, предлагаме да изпълним обществената поръчка с горепосочения предмет, при следните финансови условия:

1. Предлагаме цена за изпълнението на обществената поръчка, в размер на ..... (.....) евро без включен ДДС, съответно .....(……) евро с включен ДДС, формирана съгласно приложената към ценовото предложение остойностена количествено-стойностна сметка – Приложение № 1.

2. Предложените цени включват всички разходи за точното и качествено изпълнение на поръчката в съответствие с нормите, действащи в Република България.

3. За видовете СМР посочваме елементите на ценообразуване, както следва:

- *Средна часова ставка- ……..евро/час;*
- *Допълнителни разходи за труд ……%*
- *Допълнителни разходи върху механизация …… %*
- *Доставно-складови разходи …… %*
- *Печалба ……%*

Приложения:

Приложение № 1 - Остойностена Количествено-стойностна сметка – по образец.

Забележка:

Предложената цена от участниците не следва да надвишава максимално допустимата стойност за обществената поръчка (прогнозната стойност).

Участник, предложил цена за изпълнение, по-висока от прогнозната стойност на обществената поръчка, определена като максимално допустима за оферирane, се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценяване и класиране“.

4. Съгласно изготвения Протокол № 1 от работата на комисията, в него е отразена следната относима информация:

„.....

До крайния срок за получаване на заявления за участие - 29 юни 2026 (пон), 23:59 в платформата са постъпили заявления за участие от следните кандидати:

OF2849048 ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ ООД

Подадена от ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ ООД на 29 юни 2026 (пон), 19:43:47

OF2850728 „ОБЕДИНЕНИЕ СКЪТ – БОРОВАН 2026“

Подадена от ВАЛ ПАРТНЪРС ЕООД на 29 юни 2026 (пон), 23:41:29

Участници в обединението:: ВАЛ ПАРТНЪРС ЕООД,ЕВРОХОЛД ФИНАНС ЕООД,ТИДЕКС ЕООД

OF2852510 "Конструкшън БГ" ДЗЗД

Подадена от СПИЙД ТРАВЪЛ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД на 29 юни 2026 (пон), 19:05:17

Участници в обединението:: КОПЕКС И КО. ООД,СПИЙД ТРАВЪЛ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД....“.

5. Видно от съставения Протокол № 2, в него комисията изчерпателно е описала направените от нея констатации и изводи. Пълният текст на протокола е публикуван по партидата на поръчката в ЦАИС ЕОП. В него е налична следната относима информация:

„.....

Разглеждане на техническите предложения

1. Участник № 1: ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ ООД

Комисията, в изпълнение на правомощията си по чл. 103 от ЗОП, извърши подробен анализ на техническото предложение на участника „Гарант-90-Цонев и Сие“ ООД.

.....

След извършената проверка комисията приема, че при проверката на техническото предложение комисията установи несъответствия с предварително обявените условия на поръчката, подробно изложени по-горе, по Раздел I, т. 1, т. 2, т. 4 и т. 7. Несъответствията засягат съдържанието на техническото предложение, технологичната последователност, графика, взаимовръзките между дейностите и управлението на критичните точки, като не могат да бъдат отстранени чрез разяснения по чл. 104, ал. 5 ЗОП, без това да доведе до изменение или допълване на техническото предложение.

ОБОБЩЕНИЕ на констатациите

В хода на проверката бе констатирано, че офертата съдържа съществени вътрешни противоречия и несъответствия с предварително обявените условия на Възложителя, които правят предложението непроверимо и неясно по отношение на действителната воля на участника.

Въз основа на извършения юридически и технически анализ, Комисията констатира следното:

1. Непреодолимо противоречие между текстовата част на техническото предложение и Линейния календарен график (ЛГ) относно последователността на основните дейности.

То засяга фундаментални аспекти на организацията на строителството.

- *Фактическа обстановка: В текстовата част на предложението (Раздел I, т. 1.2) участникът изрично декларира, че след подготвителните дейности се пристъпва към изпълнение на първата основна СМР дейност – направа на защитната земно-насипна дига.*
- *Констатирано противоречие: Противно на горното, представеният Линеен календарен график предвижда, че Етап II („Строителство“) започва от ден 11 с дейности по селективно почистване на растителност (Раздел I от графика), а дейност II.1 „Трасиране на обекта“ (начало на дигата) е заложена едва на ден 86.*

• Правен извод: Налице е неяснота относно действително предложената организация. Комисията не може да установи коя от двете последователности ще бъде изпълнена. Това несъответствие е съществено и съгласно практиката на Върховния административен съд. Противоречието в графика и технологията е основание за отстраняване още на етап проверка на съответствието. Разяснение по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП е недопустимо, тъй като би довело до промяна на техническото предложение след подаването му.

2. Предвиждане на дейности извън обхвата на проекта и териториалните граници на обекта

• Фактическа обстановка: Техническата спецификация и съгласувателните документи на РИОСВ и Басейнова дирекция строго ограничават строителното петно до конкретни имоти и координати.

• Констатирано противоречие: В частта „Подготовка на строителната площадка“ участникът е посочил, че „строителното петно ще се развива в рамките на участъка, определен за изпълнение и извън него“. Допълнително са предвидени временни пътища, преминавания и влагане на инертни материали (трошен камък), които липсват в количествената сметка (КСС) и инвестиционния проект.

• Правен извод: Участникът е поставил условие за изпълнение „извън“ одобрения обхват, което е пряко нарушение на екологичния режим на обекта (в близост до воден обект) и Техническата спецификация. Това прави офертата несъответстваща на предварително обявените условия (чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП).

3. Технологична несъвместимост и необосновано застъпване на дейности в графика

• Фактическа обстановка: Участникът декларира принцип на последователност, при който всяка дейност започва след приключване на предходната.

• Констатирано противоречие: В ЛГ дейност III.6 (натоварване и извозване на дървета) се изпълнява до ден 824. Същевременно дейност IV.1.1 (обработка на почвата за залесяване) започва на ден 791, а самото засаждане – на ден 806.

• Правен извод: Предвидено е подготовката и залесяването да започнат преди приключване на почистването и извозването на дървесната маса от същите участъци. В предложението липсва описание на разделяне на работни фронтове, което прави графика технологично необоснован и създава риск от увреждане на новозасадената растителност от тежката механизация, извършваща извозването.

4. Неяснота при декларирането на забраната за изземване на наносни материали

• Фактическа обстановка: Възложителят е наложил абсолютна забрана за изземване на наноси.

• Констатирано противоречие: Участникът декларира, че няма да допуска изземване на наносни материали „извън предвидените проектни решения“. (в „Техническо предложение – Образец № 1“ (файл: Техническо предложение - Образец № ~(56511331).pdf), Раздел: Раздел I, точка 2 „Технология на изпълнение“, Подраздел: В частта, озаглавена „Обща технологична последователност на изпълнение“. В представения документ това волеизявление се намира на страница 10 (броейки от заглавната страница).

• Правен извод: Тъй като проектът предвижда „нула“ изземване, всяка добавена уговорка („извън проекта“) е логически излишна и правно двусмислена. Тя създава хипотетична възможност участникът да счита определени наноси за „вътре в проекта“, което противоречи на категоричните екологични забрани в документацията и становището на Басейнова дирекция.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ: Взети в тяхната съвкупност, констатираните несъответствия засягат съдържанието на техническото предложение – технологична последователност, териториален обхват и времеви зависимости. Поради наличието на конкретно установими несъответствия с Техническата спецификация и Инвестиционния проект, Комисията предлага участникът „Гарант-90-Цонев и Сие“ ООД да бъде отстранен от участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП.

2. Участник № 2: ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ СКЪТ – БОРОВАН 2026“

Комисията, в изпълнение на правомощията си по чл. 103 от ЗОП, извърши подробен анализ на техническото предложение на участника ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ СКЪТ – БОРОВАН 2026“.

.....

Комисията отчита, че т. 8 „Професионална компетентност на персонала“ подлежи на оценяване съгласно методиката за оценка. Съгласно указанията участникът следва да посочи данни за професионален опит и обекти, при които лицето е участвало в съответното качество, доколкото желае този опит да бъде взет предвид при оценяването. Липсата на данни, които са относими единствено към оценяването по съответния подпоказател, се отразява при присъждането на точки съгласно методиката.

Поради това комисията приема, че липсата на приложени референции или други доказателствени документи за участието на експертите в заявените обекти не представлява самостоятелно основание за недопускане на участника до отваряне на ценовото предложение, доколкото документацията не изисква такива документи като задължително приложение към техническото предложение.

Същевременно това обстоятелство е относимо към оценяването на техническото предложение по показателя за професионална компетентност на персонала. При присъждане на точки комисията следва да отчете, че заявеният професионален опит на експертите е представен чрез данни в таблиците на стратегията, без да са приложени самостоятелни документи от възложители или трети лица, които да потвърждават участието на лицата в конкретно посочените обекти и дейности. в Раздел 8 „Професионална компетентност на персонала“ от Техническото предложение и съответната част от приложената Стратегия са изложени единствено самодекларирани обстоятелства относно професионалния опит на ключовите експерти. Към момента в офертата липсват документи (референции, удостоверения, протоколи), които обективно да доказват и подкрепят така декларирания опит по конкретните обекти и проекти.

В изпълнение на правомощията си и предвид задължението за проверка на декларираните от участниците данни, Комисията следва да се увери в истинността и относимостта на професионалния опит, заявен за целите на оценяването по показатели П2.1, П2.2, П2.3 и П2.4.

На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията ИЗИСКВА от участник ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ СКЪТ – БОРОВАН 2026“ в срок от 3 (три) работни дни от получаване на настоящото писмо да представи чрез платформата ЦАИС ЕОП:

1. Доказателства за професионалния опит на предложените ключови експерти за всеки от обектите, посочени в Техническото предложение (включително за Техническия ръководител, Експерта по качество, Експерта по опазване на околната среда и Експерта ЗБУТ).

2. Представените доказателства (удостоверения за добро изпълнение, референции, служебни бележки от възложители, протоколи за приемане на работата или аналогични документи) следва да позволяват на Комисията по недвусмислен начин да:

o Свърже конкретното физическо лице (експерт) със съответния проект/обект.

o Установи конкретната роля и функции, изпълнявани от лицето на обекта.

o Потвърди, че работата на експерта е приета без забележки и съответства на изискванията на методиката за „изграждане или реконструкция или ремонт“ на строителни обекти.

Липсата на документи, които да доказват относимостта на опита към критериите за оценка, ще се отрази при присъждането на точки по съответните подпоказатели съобразно Методиката за оценка.

Председателя на комисията изпрати искане за представяне на документи по чл. 54 ал. 13 ППЗОП в горепосочения смисъл на Участника ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ СКЪТ – БОРОВАН 2026“ на 16.07.2026 г.. Комисията продължи работата си по разглеждане на техническите предложения.

След гореописаната проверка на техническото предложение на участник ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ СКЪТ – БОРОВАН 2026“ комисията приема, че участникът е представил техническо предложение по Образец № 1 и приложение към него - стратегия за качествено и срочно изпълнение. Предложението, разгледано заедно със стратегията, съдържа разработка по основните изискуеми раздели: предложение за изпълнение, технология на изпълнение, мерки по управление на качеството, график, комуникация, срок, критични точки, професионална компетентност на персонала и гаранционен срок.

Комисията приема, че непълнотите и спорните моменти относно професионалната компетентност и опита на отделни експерти са относими към оценяването на техническото предложение, а не към допустимостта на участника до следващия етап.

С оглед извършената проверка комисията приема, че не са налице основания техническото предложение на участника ОБЕДИНЕНИЕ СКЪТ - БОРОВАН 2026 да бъде прието за несъответстващо на предварително обявените условия. Участникът се допуска до отваряне на ценовото предложение, а оценката на ценовото му предложение ще се извърши след изтичане на срока за представяне на документи по чл. 54 ал. 13 ППЗОП.

3. Участник № 3: "Констръкшън БГ" ДЗЗД

.....

На 22.07.2026 комисията се събра в пълен състав и констатира, че на 21.07.2026 г. от участника ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ СКЪТ – БОРОВАН 2026“ е постъпило писмо с приложен файл, съдържащ документи. След запознаване с тях комисията пристъпи към

ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ:

УЧАСТНИК: ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ СКЪТ – БОРОВАН 2026“

Комисията прилага стриктно изискванията на Методиката за оценка и ЗОП, като зачита за опит само обекти, които кумулативно отговарят на следните условия:

1. Представляват „изграждане, реконструкция или ремонт“ на строеж.

2. Приети са окончателно и без забележки.

3. Доказани са с документ, издаден от Възложителя (лицето, за което е изпълнен строежът), а не от трети страни като други изпълнители или членове на обединения, които нямат качеството на инвеститор по смисъла на ЗУТ.

Оценка по показател П2 – „КАЧЕСТВО“

П 2.1 – Технически ръководител (Иван Илиев Иванов) – Оценка: 10 точки

- *Признат опит (4 обекта): Обекти № 1, 2, 3 и 5 (Мраморен, Оходен, Лиляче и път Криводол). Референциите за тях са издадени от Община Враца и АПИ (легитимни възложители), обектите са строителни и са окончателно приети.*
- *Изключен опит: Обект № 4 (ВиК Чипровци) поради липса на данни за окончателно приемане.*
- *Точкуване: Минимум 3 доказани обекта – 10 точки.*

П2.2 – Експерт контрол по качеството (Гина Цветкова) – Оценка: 1 точка

- *Признат опит (1 обект): Обект № 5 (Подпорни стени на БАН). Референцията е издадена от Възложителя (БАН), дейността е строителна и работата е приета.*
- *Изключен опит:*

° Обекти № 1, 2 и 3 (Почистване на р. Ботуня) – изключени като дейности по „поддръжка“, а не строителство.

° Обект № 4 (Подпорна стена Нивянин) – ИЗКЛЮЧЕН. Удостоверението е издадено от „ВАЛСТРОЙ 2024“ ДЗЗД (изпълнител на обекта), а не от Община Борован (Възложител). Потвърждението на опит от един икономически оператор към друг в рамките на частноправни отношения не съставлява годно доказателство за „референция от възложител“ в публичното право.

- *Точкуване: 1 доказан обект – 1 точка.*

П2.3 – Експерт опазване на околната среда (Джулия Йорданова) – Оценка: 0 точки

- *Изключен опит: Всички проекти са изключени в тяхната цялост.*
- *Мотиви: Проектите са с консултантски и икономически характер по ОП „Конкурентоспособност“ и не представляват СМР дейности. Липсват каквито и да е референции от възложители на строителни обекти.*
- *Точкуване: 0 доказани обекта – 0 точки.*

П2.4 – Експерт ЗБУТ (Георги Богомилов Чулев) – Оценка: 0 точки

- *Изключен опит:*

° Обекти № 4 и 5 (Почистване) – изключени като „поддръжка“.

° Обекти № 2 и 3 (Паркове Борован/Добролево) – изключени като текущи/незавършени както и поради липсваща референция от Възложител. „Основен ремонт на парк в с. Борован“ и „Благоустрояване и ремонт на парк в с. Добролево“ — в преписката липсват референции за добро изпълнение, издадени от Възложителя Община Борован. В своя официален „Отговор“, с който представя доказателства за опита на експертите, участникът ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ СКЪТ – БОРОВАН 2026“ е приложил единствено „Заповеди за определяне като координатор по безопасност и здраве“. Заповедта за назначаване е документ, който доказва началото на ангажимента, но не съставлява референция по смисъла на ЗОП, тъй като не потвърждава, че работата е завършена и приета без забележки от инвеститора. В офертата и придружаващите я документи се съдържат преки данни, че обектите не са завършени към момента на подаване на офертата (29.06.2026 г.) и към момента на оценка: Деклариран период в Стратегията: В таблицата за опита на Експерт № 4 самият участник е посочил за тези обекти период на изпълнение „2025–2026 г.“, без да фиксира дата на приключване. В раздела за технически способности (Част IV, Раздел В на ЕЕДОП) за тези обекти е посочена начална дата (съответно 01.04.2026 г. и 01.05.2026 г.), но крайната дата е оставена празна („-“). Същевременно на комисията е служебно известно, че тези обекти са незавършени.

° Обект № 1 (Нивянин) – ИЗКЛЮЧЕН. Доказателството е издадено от „ВАЛСТРОЙ 2024“ ДЗЗД (изпълнител), а не от крайния Възложител Община Борован. Тъй като документът не изхожда от инвеститора по проекта, той не може да бъде зачетен за целите на професионалния опит съгласно приетите критерии.

- *Точкуване: 0 доказани обекта – 0 точки.*

ОБЩА ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ П2: 11.00 ТОЧКИ

Прилагането на стриктното изискване за референции, издадени единствено от Възложителя, разкрива системна нередовност в доказателствената част на офертата. Повечето документи за опита на експертите в с. Нивянин са издадени от свързано с участника обединение („Валстрой 2024“), което компрометира тяхната обективност за целите на поръчката.

Въпреки критично ниския брой точки (11 от 40), техническото предложение не подлежи на отстраняване, тъй като минималните изисквания за наличие на правоспособен персонал (Първо условие) са формално покрити чрез представените дипломи и сертификати

УЧАСТНИК: ДЗЗД „Конструкшън БГ“.

Комисията прилага стриктно изискванията на Методиката за оценка и ЗОП, като зачита за опит само обекти, които кумулативно отговарят на следните условия:

1. Представляват „изграждане, реконструкция или ремонт“ на строеж.

2. Приети са окончателно и без забележки

3. Доказани са с документ, издаден от Възложителя (лицето, за което е изпълнен строежът), а не от трети страни като други изпълнители или членове на обединения, които нямат качеството на инвеститор по смисъла на ЗУТ.

Оценка по показател П2 – „КАЧЕСТВО“

Комисията извърши детайлна проверка на представената информация за професионалната компетентност на предложените ключови експерти съгласно критериите, заложени в Методиката за оценка.

П.2.1. Експерт № 1 – Технически ръководител (Николай Александров Николаев)

- *Съответствие с Първо условие: Лицето притежава квалификация „Строителен техник“, отговаряща на чл. 163а, ал. 2 и 4 от ЗУТ.*
- *Съответствие с Второ условие: Декларирани са 3 обекта, включващи аварийно-възстановителни СМР по улична инфраструктура и подпорни стени, които попадат в дефиницията за „ремонт или реконструкция“.*
- *Оценка по П2.1: 10 точки.*

П2.2. Експерт № 2 – Контрол по качеството (Милен Иванов Спасов)

- *Съответствие с Първо условие: Притежава валидно Удостоверение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството.*
- *Съответствие с Второ условие: Лицето е участвало в 3 обекта със сходен характер (изграждане и ремонт на инфраструктура), доказани с референции.*
- *Оценка по П2.2: 10 точки.*

П.2.3. Експерт № 3 – Опазване на околната среда (Цветан Ивайлов Петров)

- *Съответствие с Първо условие: Притежава Удостоверение за „Управление на строителни отпадъци“.*
- *Съответствие с Второ условие: Участникът е посочил 3 обекта, които Комисията оцени по следния начин:*

° Признат Опит: Обект 1 (р. Бързина): Описан като „Аварийно-ремонтни работи и почистване на речно корито“. Наличието на термина „ремонтни работи“ го прави относим към изискванията на методиката.

° Обект 2 („Бачо Киро“): Идентичен с Обект 1 на останалите експерти – „Аварийно-възстановителни СМР“

Изключен опит: Обект 3 „Почистване на р. Скът и зауствания на дерета в регулационните граници на гр. Мизия“. Мотиви: Описаните дейности по обекта се свеждат единствено до селективно премахване на растителност и извозване на отпадъци от речното легло. „Дейностите по обекта включват изпълнение на строително-монтажни работи, свързани с почистване на речно корито и зауствания на дерета, премахване на тревна, храстова и дървесна растителност, изкореняване на пънове, изкопни работи, прибутване и разстилане на земни маси, сортиране, натоварване и транспортиране на битови, органични и неорганични отпадъци.“. Независимо че в тези дейности са определени от възложителя като СМР самите описани дейности по своя характер представляват поддръжка и почистване на воден обект, но не попадат в дефиницията за „изграждане, реконструкция или ремонт“. по смисъла и изискванията на Методиката. Тъй като липсват доказателства за реални строително-монтажни работи, променящи или възстановяващи конструктивни елементи, обектът не се приема за относим професионален опит.

- *Тъй като се признава опит за 2 от предложените 3 обекта, съгласно скалата в Методиката (5 точки за 2 обекта), експертът получава 5 точки.*
- *Оценка по П2.3: 5 точки.*

4. Експерт № 4 – Експерт по ЗБУТ (Стоян Йорданов Георгиев)

- *Съответствие с Първо условие: Представено е Удостоверение за преминато обучение по ЗБУТ.*
- *Съответствие с Второ условие: Доказан опит в 3 обекта, свързани с ремонт и възстановяване на инфраструктура.*
- *Оценка по П2.4: 10 точки.*

ОБЩАТА ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ П2 – „КАЧЕСТВО“ 35 ТОЧКИ

С оглед гореизложеното, комисията реши:

I. Да допусне следните участници до отваряне на ценовите предложения:

„ОБЕДИНЕНИЕ СКЪТ – БОРОВАН 2026“, подадена оферта с номер OF2850728

ДЗЗД „Конструкшън БГ“, подадена оферта с номер OF2852510....“.

6. Видно от Протокол № 3, в него е отразена следната относима информация:

„.....

Председателят на комисията декриптира и отвори декриптираните от участниците ценови предложения както следва:

"Конструкшън БГ" ДЗЗД - Подадена цена: € 1117484,59

„ОБЕДИНЕНИЕ СКЪТ – БОРОВАН 2026“ - Подадена цена: € 935475,85

Комисията констатира, че и двете ценови предложения са под обявената прогнозна стойност на поръчката в размер на € 1 118 758,55 без ДДС.

АНАЛИЗ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ

В хода на детайлния преглед на представената остойностена количествено-стойностна сметка (КСС) и Образец № 2 на ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ СКЪТ – БОРОВАН 2026“, Комисията констатира пороци, които правят офертата негодна и несъответстваща на закона. Налице е непреодолимо противоречие в общата цена (двусмислие на волята): налице е разминаване от 1.00 евро между цената, въведена в системното поле на ЦАИС ЕОП (€ 935 475,85), и цената, посочена в подписаното Ценово предложение (€ 935474,85). Съгласно практиката на ВАС, ценовото предложение е най-строго формалният елемент на офертата. Посочването на две различни суми за един и същ общ параметър създава неяснота относно действителната воля на участника, което прави предложението непроверимо. Допълнително са налице и груби грешки в ценообразуването на Раздел II от КСС. При проверка на аритметичната коректност в Позиция II.1 („Трасиране на обекта“) е установено, че при количество 1.00 бр. и единична цена € 904,52, в графата „Обща цена“ за същата позиция е вписана сумата от € 33 336,60. Стойността € 33 336,60 е идентична до цент с общия сбор на предходния Раздел I („Подготвителни дейности“). Участникът вероятно механично е пренесъл сбора от един раздел като цена за единична позиция в следващия. Това не е „очевидна фактическа грешка“, а грешка в структурата на цената, която променя крайния сбор на целия Раздел II и на СМР дейностите. Ако позицията беше изчислена вярно, общата цена би била с € 32432.08 по-ниска. Освен

това има и друга аритметична грешка. Сумата на четирите раздела в КСС на участника възлиза на € 935 474,87, докато в самото Ценово предложение е декларирана сума от € 935 474,85. Разликата от 2 цента допълнително потвърждава липсата на математическа прецизност.

Посочените разминавания засягат императивните изисквания за точност и яснота на финансовите параметри съгласно Документацията. Офертата съдържа вътрешни противоречия, които я правят несъответстваща на предварително обявените условия (чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП). С оглед изложеното комисията не допуска до оценка на ценовото предложение

ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ СКЪТ – БОРОВАН 2026“ – на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, поради непреодолимо разминаване между системната цена в ЦАИС и ценовото предложение, както и поради груби аритметични и логически грешки в КСС, водещи до непроверимост на офертата и предлага на Възложителя да го ОТСТРАНИ от процедурата.

.....

ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ

Съгласно Методиката за оценка, офертите се оценяват по критерий „оптимално съотношение качество/цена“, като комплексната оценка (КО) е сбор от оценките по показатели П1 (Цена) и П2 (Качество).

1. Оценка по показател П1 – „ЦЕНА“ (Макс. 60 точки)

Изчислява се по формулата: П1 = (Най-ниска цена / Предложена цена) х 60.

До окончателно оценяване и класиране е допуснат единствено Участника "Конструкшън БГ" ДЗЗД, чиято оферта е технически изрядна и аритметично правилна. Тъй като това е единствената валидна ценова оферта, същата се приема за най-ниска за целите на формулата (П1 = 60 т.) съгласно Методиката

*П1 = 1117484,59/1117484,59*60=60*

В протокол 2 е изчислена П2 на Участника "Конструкшън БГ" ДЗЗД. П2=35

КО =60+35=95 т.

КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Класира на ПЪРВО МЯСТО Участник "Конструкшън БГ" ДЗЗД с КО=95“.

7. С Решение № D57315113/30.08.2026 г., възложителят е приел следното:

„.....

На основание чл. 108, т. 1 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), и във връзка с Протокол № 1 от 30.06.2026 г., Протокол № 2 от 22.07.2026 г. и Протокол № 3 от 28.07.2026 г. на оценителната комисия, назначена със Заповед № 186/30.06.2026 г. на Кмета на Община Борован за провеждане на обществена поръчка с предмет: Изпълнение на строителство за обект: „Превенция на риска от наводнения по поречието на река Скът на територията на Община Борован“ по Процедура BG16FFPR002-4.006 - Природосъобразни мерки за превенция и управление на риска от наводнения по Приоритет 4 „Риск и изменение на климата“ по Програма „Околна среда 2021-2027“

РЕШИХ

***I. ОБЯВЯВАМ СЛЕДНОТО КЛАСИРАНЕ** на цитираната по-горе обществена поръчка, както следва:*

Класиране Предложения/Оферти Качество Цена

***1 "Конструкшън БГ" ДЗЗД** € 1117484,59*

***II. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ** на цитираната по-горе обществена поръчка:*

Изпълнение на строителство за обект: „Превенция на риска от наводнения по поречието на река Скът на територията на Община Борован“ по Процедура BG16FFPR002-4.006 - Природосъобразни мерки за превенция и управление на риска от наводнения по Приоритет 4 „Риск и изменение на климата“ по Програма „Околна среда 2021-2027“

"Конструкшън БГ" ДЗЗД

III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ И МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕТО ИМ:

ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ ООД

Причина за дисквалифициране: Комисията констатира несъответствия на техническото предложение, които засягат съдържанието на техническото предложение – технологична последователност, териториален обхват и времеви зависимости.

Поради наличието на конкретно установими несъответствия с Техническата спецификация и Инвестиционния проект, Комисията предлага участникът „Гарант-90-Цонев и Сие“ ООД да бъде отстранен от участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП.

Конкретни констатации:

Офертата не отговаря на предварително обявените условия и Техническата спецификация поради:

Непреодолимо вътрешно противоречие в организацията на изпълнението (разминаване между текстова част и Линеен график относно последователността на направата на дигата). Предвиждане на дейности извън проектния и териториален обхват (изграждане на временни пътища извън участъка и влагане на инертни материали, липсващи в КСС). Неясната относно забраната за изземване на наносни материали. Технологична несъвместимост в графика (застъпване на извозване на растителност със засаждане на нови фиданки) Участникът се отстранява на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП

„ОБЕДИНЕНИЕ СКЪТ – БОРОВАН 2026“

Причина за дисквалифициране:

Налице е противоречие между цената в системното поле на ЦАИС ЕОП (€ 935 475,85) и цената в приложения документ Образец № 2 (€ 935 474,85). Тъй като ценовото предложение е най-строго формалният елемент на офертата, посочването на две различни суми за един и същ общ параметър прави офертата неясна и двусмислена. Това е пряко нарушение на изискването за яснота на волята, което е основно условие за допустимост. Груба грешка в ценообразуването на Количествено-стойностната сметка (КСС): Участникът е пренесъл механично сбора на целия Раздел I като единична цена за първата позиция от Раздел II (Поз. II.1 - Трасиране). По този начин в КСС е вписана обща цена за трасиране от € 33 336,60 вместо реално изчислената стойност от € 904,52. Тази грешка не е „очевидна фактическа грешка“, която може да се коригира чрез тълкуване, а е грешка в самата структура на ценообразуването. Тя води до несъответствие между единичните и общите цени, което прави офертата непроверима и нарушава императивните изисквания на Възложителя в Техническата спецификация за правилно остойностяване на всяка позиция. Макар разминаването между директно попълнената в платформата ЦАИС предложена цена и тази в подаденото в ценово предложение да може да се тълкува и като нарушение на формата или начина на подаване на офертата, комисията се фокусира върху съдържателните пороци на ценовата оферта. Когато в една оферта има както формални недостатъци, така и съществени несъответствия с условията на поръчката (какъвто е случаят с грешната КСС), практиката на КЗК и съдилищата изисква участникът да бъде отстранен на по-тежкото основание – чл. 107, т. 2, буква „а“, тъй като пороците в цената са несанируеми и засягат самия предмет на договора. Участника се отстранява на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП...“.

8. Видно от офертата на „Гарант – 90 – Цонев и Сие“ ООД, участникът е представил следните документи: ЛГ - р. Скът, Бороване(56511327).pdf; доказателства Експерти р. Скът(56511329).pdf; Техническо предложение - Образец № ~(56511331).pdf.

9. Видно от офертата на ДЗЗД „Обединение Скът-Борован 2026“, участникът е представил следните документи: Техническо предложение - Образец №~(55862122).docx; СТРАТЕГИЯ.docx-НОВО(56511401).docx. В ЦАИС ЕОП е посочена следната цена: „€ 935475,85“. Участникът е представил Ценово предложение - Образец № 2(55862158).docx и КСС - Скът Община Борован(55862173).xlsx. В образеца на ценово предложение е посочена следната цена: „935474.85 евро без включен ДДС“. В Приложение № 1 - Остойностена Количествено-стойностна сметка – по образец е посочено следното: по позиция II.1 „Трасиране на обекта“, при количество 1.00 бр. и единична цена 904,52 евро, в графата „Обща цена“ за същата позиция е вписана сумата от 33 336,60 евро.

10. Видно от офертата на „Констръкшън БГ" ДЗЗД, участникът е представил следните документи: Техническо предложение - Образец №~(55862122).docx; Техническо предложение - ДЗЗД Конст~(56511257).pdf; Референция за Експерт 3 - П-1514 Бо~(56511258).pdf; Линеен график по т.4. от Техническо~(56511259).pdf; Референция за Експерти 1-2-4 - П-15~(56511260).pdf; Референция Експерт 3 - Мизия(56511261).pdf.

11. „Гарант – 90 – Цонев и Сие“ ООД е уведомено за издаденото Решение № D57315113/30.07.2026 г. на кмета на община Борован за класиране чрез ЦАИС ЕОП на 30.07.2026 г. Подадената от него жалба е с вх. № ВХР-2421/10.08.2026 г. (чрез ЦАИС).

12. ДЗЗД „Обединение Скът-Борован 2026“ е уведомено за издаденото Решение № D57315113/30.07.2026 г. на кмета на община Борован за класиране чрез ЦАИС ЕОП на 30.07.2026 г. Подадената от него жалба е с вх. № ВХР-2424/11.08.2026 г. (по ел. поща от 10.08.2026 г.).

ПРАВНИ ИЗВОДИ

По жалбата на „Гарант – 90 – Цонев и Сие“ ООД:

Жалбата на „Гарант – 90 – Цонев и Сие“ ООД срещу Решение № D57315113/30.07.2026 г. на кмета на община Борован е подадена от заинтересован участник по смисъла на § 2, т. 13 от ДР на Закона за обществените поръчки (ЗОП), пред надлежен орган. В конкретния случай, срокът за обжалване изтича на 09.08.2026 г. (неделя – неприсъствен ден), тъй като решението за избор на изпълнител е публикувано в ЦАИС ЕОП и изпратено на участниците в процедурата на 30.07.2026 г. Жалбата на „Гарант – 90 – Цонев и Сие“ ООД е подадена в КЗК чрез ЦАИС на 10.08.2026 г. (понеделник), т.е. в 10-дневния преклузивен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 6 от ГПК, поради което същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Жалбоподателят „Гарант – 90 – Цонев и Сие“ ООД оспорва направените от страна на комисията и съответно възприети от възложителя в издаденото решение за класиране констатации и мотиви, във връзка с представените от него Техническо предложение и Линеен календарен график.

По отношение на изложените в жалбата на „Гарант – 90 – Цонев и Сие“ ООД твърдения, на първо място, следва да се посочи, че съгласно предвидения образец на Техническо предложение, същото следва да се изготви от участниците в свободен текст, при спазване на минималното съдържание, посочено в него, документацията за участие, техническата спецификация, техническия проект и количествената сметка. Посочено е, че предложението подлежи на проверка за съответствие с предварително обявените условия на поръчката, а участниците следва да представят информацията по начин, който позволява на комисията да установи съответствието на предложението с изискванията на възложителя. Допуска се използване на различно вътрешно структуриране, препратки и обединяване на информация, при условие че всички изискуеми елементи са ясно посочени и могат да бъдат проверени. В самия образец са определени 9 на брой задължителни раздела, които следва да бъдат включени в така разписаното предложение. По отношение на посочените по - горе раздели в образеца са предвидени и съответни указания, към които участниците следва да се придържат.

Следва да се посочи, че съгласно чл. 22, ал. 5, т. 5 от ЗОП, решенията на възложителите, в това число и тези за определяне на изпълнител, трябва да съдържат мотиви – в случаите, когато се изискват. Алинея 6, буква „г“ на същата норма изисква разпоредителна част на акта да включва информация за отстранените участници и мотивите за тяхното отстраняване. Тези мотиви следва да са конкретни и свързани с естеството на конкретното техническо предложение. Част от контрола за законосъобразност на решението за определяне на изпълнител на обществената поръчка е проверката дали подобни мотиви са налични в протоколите от работата на комисията или се съдържат на собствено основание в решението на възложителя. Наред с това, от мотивите следва да може да се прецени по категоричен начин, дали комисията е обсъдила конкретно представените данни и информация в техническите предложения на участниците. Преценката на оценителната комисия

следва да е адекватна и относима към посочените обстоятелства в офертите на участниците и предмета на поръчката и да кореспондира с конкретните изисквания на документацията.

В допълнение е необходимо да се посочи, че осъществяваният от КЗК контрол по отношение на актовете на възложителите на обществени поръчки е единствено относно тяхната законосъобразност. КЗК не следва да извършва нова и цялостна преценка относно това, дали дадено техническо предложение (в случая на жалбоподателя) съответства на предвиденото в документацията. Това е така, тъй като при извършването на дейностите по оценяване и преценка, комисията действа при условията на оперативна самостоятелност и в тези случаи се касае за експертна оценка от специалисти в съответната област, *„каквито знания и умения не е необходимо да притежават нито КЗК, нито съда, защото е недопустимо да се изземват функциите на помощната комисия“.*[1] В тежест на възложителя, респективно неговият помощен орган, е разглеждането на офертите на участниците и проверка за съответствието им с поставените в документацията изисквания. С оглед естеството на осъществявания контрол, КЗК не може да изземе функциите на комисията на възложителя, чиято основна задача е именно преценката в каква степен всяка оферта отговаря на изискванията на възложителя.

Следва да се има предвид, че процедурите за възлагане на обществени поръчки са строго формални, като задължение на участниците е при изготвяне на заявленията си за участие или офертите си да се придържат точно към обявените от възложителя условия за изпълнение на поръчката – аргумент от чл. 101, ал. 5 от ЗОП и отговорност на участника да следи и изпълнява коректно изискванията на възложителя, определени с влязлото в сила решение за откриване.

Видно от описаната в настоящото решение фактическа обстановка, комисията на възложителя е разгледала представеното от жалбоподателя „Гарант – 90 – Цонев и Сие“ ООД техническо предложение и приложения към него Линеен календарен график. В съставения от комисията Протокол № 2, помощният орган на възложителя е преценил, че в представеното предложени са налице несъответствия, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, е предложил офертата му за отстраняване, тъй като не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

КЗК намира действията на комисията за правилни и законосъобразни, предвид следното:

Видно от съставения от комисията Протокол № 2, помощният орган на възложителя подробно е отразил и описал направените от него констатации по всеки един от задължителните раздели на образеца на техническо предложение. За всяка една констатация, комисията е изложила подробни и изчерпателни, въз основа на направените констатации, мотиви. Същите се подкрепят и от самото представено от жалбоподателя техническо предложение, поради което правилно комисията е приела, че поради наличието на конкретно установими несъответствия с Техническата спецификация и Инвестиционния проект, участникът „Гарант-90-Цонев и Сие“ ООД следва да бъде отстранен от участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП.

На първо място, комисията е констатирала непреодолимо противоречие между текстовата част на техническото предложение и Линейния календарен график (ЛГ) относно последователността на основните дейности. Видно от текста на Протокол № 2, комисията е констатирала, че в текстовата част на предложението (Раздел I, т. 1.2) участникът е декларирал, че след подготвителните дейности се пристъпва към изпълнение на първата основна СМР дейност – направа на защитната земно-насипна дига. Тази констатация на комисията е правилна, тъй като действително, на стр. 5 от предложението жалбоподателят е декларирал, че *„След приключване на геодезическото трасиране, окончателното определяне на работните участъци и удостоверяване готовността на строителната площадка се пристъпва към изпълнение на първата основна строително-монтажна дейност – направа на защитната земно-насипна дига, съгласно техническия проект, количествената сметка и линейния график. С това започва същинското изпълнение на строителните работи по договора“*.

В същото време, в представения Линеен календарен график, Етап II - „Строителство“ започва на ден 11 с дейности по изсичане, изкореняване, натоварване и извозване на единични дървета и корени, а дейност II.1 - „Трасиране на обекта“, относима към раздел II - „Направа на земно-насипна дига“ и първа дейност съобразно техническата спецификация, започва едва от ден 86 до ден 88 ден. Предвид така направената констатация, КЗК приема, че действително е налице вътрешно противоречие в техническото предложение относно логическата последователност на основните дейности. Констатира се, че в текстовата част на т. 1 от предложението жалбоподателят е определил направата на земно-

[1] Решение № 9393 от 10.07.2018г. на ВАС по адм. дело № 6674/2018г. , IV.отд.

насипната дига като първа основна строително-монтажна дейност, докато линейният календарен график е предвидил преди това изпълнение на дейности по изсичане, изкореняване, натоварване и извозване на растителност. Следва да се допълни, че съобразно изискванията на документацията и по – специално в раздел 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, „*Предложението следва да бъде представено чрез дървовидна структура, която ясно показва логическата последователност, взаимовръзката и нивата на подчиненост между основните етапи, дейностите и съпътстващите действия по изпълнение на поръчката*“. Констатираното от комисията разминаване не е формално, а засяга самата последователност на основните дейности - в текстовата част участникът определя изграждането на дигата като първа основна строително-монтажна дейност, докато линейният календарен график предвижда преди това изпълнение на дейности по изсичане, изкореняване, натоварване и извозване.

Тук трябва да се посочи, че комисията на възложителя преценява не само наличието на график като формален документ, а дали графикът и направеното предложението позволяват проверка на реалната технологична последователност и съответствието с проекта и количествената сметка. Правилен в тази връзка е и направения от комисията извод, че така констатираното разминаване не позволява на комисията да проследи еднозначно последователността и взаимовръзката между основните дейности по поръчката, предвидени за изпълнение от жалбоподателя.

Следващата констатация на комисията е за предвиждане на дейности извън обхвата на проекта и териториалните граници на обекта. Съгласно разписаните в документацията изисквания, в раздел 2 „Технология на изпълнение“ участниците следва да разпишат „*технологията на изпълнение, която обхваща технологичната последователност, начина на изпълнение и основните организационни действия за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката, съобразно техническата спецификация, техническия проект и количествената сметка. Описанието следва да включва приложимите методи на работа, необходимата механизация, последователността на изпълнение, мерките за безопасност, изискванията към материалите и контрола при изпълнение“.* Комисията е констатирала, че *„В частта „Подготовка на строителната площадка“ участникът е посочил, че „строителното петно ще се развива в рамките на участъка, определен за изпълнение и извън него“. Допълнително са предвидени временни пътища, преминавания и влагане на инертни материали (трошен камък), които липсват в количествената сметка (КСС) и инвестиционния проект“.* Направената констатация е правилна.

Действително, на стр. 27 от предложението е предвидено, че *„Строителната площадка ще се определи и открие при условията и по реда на ЗУТ. Строителното петно ще се развива в рамките на участъка, определен за изпълнение и извън него“.* Правилен е изводът на комисията, че така формулираното предложение допуска изпълнение извън участъка, определен за изпълнение.

Трябва да се изясни, че предметът на поръчката е ограничен до дейностите, предвидени в документацията за участие, техническата спецификация, техническия проект и количествената сметка и включва изграждане на земно-насипна дига, селективно почистване на растителност, затревяване, площно залесяване и защитни дейности, при спазване на одобрения инвестиционен проект, съгласувателните документи и разрешението за строеж.

Съгласно одобрената документация и спецификация, предвидените проектни дейности не са свързани със строително-монтажни работи в речното легло или с нарушаване целостта на речното дъно и речните брегове. Същевременно, на стр. 207, в частта „Осигуряване на достъп до работните участъци“ е предвидено изграждане, поддържане, възстановяване и при необходимост преместване на временни строителни пътища, подходи, площадки за разминаване и временни преминавания през водостоци или други препятствия. Посочено е, че при необходимост се влагат трошен камък, несортиран трошен материал, геотекстил и водостоци/тръби за временни преминавания, когато това е необходимо за безопасното преминаване през съществуващи отводнителни съоръжения или временни водни течения. Следва да се посочи, че в спецификацията изрично е заложено, че при изпълнението на дейностите следва да се спазват ограниченията, посочени в техническия проект и не се допуска извършване на дейности извън обхвата, предвиден в техническия проект, без надлежно съгласуване.

В разписаната от жалбоподателя технологията са предвидени временни пътища, временни преминавания, водостоци/тръби, геотекстил, трошен камък и възможност за промяна или удължаване на трасета, без да са посочени конкретни места, обхват, имоти, количества и проектни основания за тези дейности. Предложените от участника временни преминавания през водостоци, препятствия и

временни водни течения, както и възможността за промяна или удължаване на временни трасета, не са обвързани с конкретен механизъм за предварително съгласуване, контрол и доказване на съответствие с тези ограничения. Предвид изложеното, правилен е направения от комисията извод, а именно че *„... така представената технология не позволява еднозначно да се установи, че изпълнението ще се извършва само в рамките на одобрения инвестиционен проект, техническата спецификация, количествената сметка и съгласувателните документи. Предложената технология допуска организационни и технически действия - развитие на строителното петно извън определения участък, временни пътища, временни преминавания и промяна или удължаване на трасета, които не са конкретизирани спрямо проекта и количествената сметка“.*

Следващата констатация е относно допусната от страна на жалбоподателя технологична несъвместимост и необосновано застъпване на дейности в графика. Видно от текста на Протокол № 2, след проверка на изготвения от жалбоподателя Линеен календарен график, комисията е констатирала дейности, за извършването на които е установена технологична несъвместимост. Даден е пример с предвидената в Линейния график в позиция III.6 дейност III.6 „Натоварване и извозване на единични дървета и корени (при дебелина на стъблото до 45 см)“ която е предвидена да започне се изпълнява от ден 775 до ден 824.

Комисията е установила още, че по същото време е предвидено да бъдат изпълнявани и дейности IV.1.1 - „Опростена обработка на почвата“ (започва на ден 791 и приключва на ден 805); Дейност IV.2.1 - „Доставка, засаждане, укрепване и защита със защитна спирала на фиданки на дървета (Полски ясен)“ (започва на ден 806 и приключва на ден 815), и дейност IV.2.2 - „Доставка, засаждане, укрепване и защита със защитна спирала на фиданки на дървета (Дребнолиста липа)“ (започва на ден 816 и приключва на ден 825). Цитираните от комисията дейности и техния срок на изпълнение отговарят на отразеното в изготвения от жалбоподателя Линеен календарен график. От изложеното се установява, че действително, както е констатирала и комисията, в Линейния график на жалбоподателя е предвидено подготовката и залесяването да започнат преди приключване на почистването и извозването на дървесната маса от същите участъци. Следва да се посочи, че в графика, както и в текстовата част на предложението липсва описание на разделяне на работни фронтове, поради което правилно в протокола е посочено, че същото не може да обоснове технологичната допустимост на това застъпване.

Правилен е извода, че не е представено и описание как ще се предотврати увреждане на вече обработени и залесени площи при едновременно движение на механизация и изпълнение на товаро-разтоварни дейности по извозване на дървесна маса, което прави графика технологично необоснован и създава риск от увреждане на новозасадената растителност от тежката механизация, извършваща извозването.

Предвид изложеното, обоснован е изводът на комисията, че представеният график не позволява еднозначно да се установи реалната технологична последователност на изпълнение и не доказва съответствие между текстовата част на техническото предложение, количествената сметка, техническата спецификация, техническия проект и предложения срок.

Следващите констатации на комисията са свързани с неяснота при деклариране на забраната за изземване на наносни материали. Съгласно утвърдената техническа спецификация, при изпълнението на дейностите следва да се спазват ограниченията, посочени в техническия проект, включително не се допуска изземване на наносни материали от дъното и бреговете на реката. Това е изрично предвидено на стр. 11 от разписаната техническа спецификация по процедурата. Комисията е направила правилна констатация, че на стр. 16 от представеното от жалбоподателя техническо предложение е предвидено, че *„Всички строително-монтажни работи ще се извършват по начин, който не допуска увреждане на естественото речно корито, изземване на наносни материали извън предвидените проектни решения или нарушаване на съществуващите природни характеристики на района“.* Както вече беше посочено, съгласно утвърдената документация, при извършването на дейностите от предмета на поръчката не се допускат никакви изземването на наносни отложения от речното корито. Предвид това, добавянето на условието *„извън предвидените проектни решения“* действително създава двусмислие и възможност за различно тълкуване от страна на бъдещия изпълнител, че при определени условия наноси могат да се изземват, ако той счете, че това е „по проекта“. Офертата трябва да съдържа безусловно приемане на екологичните забрани, а не условни формулировки, пораждащи несигурност.

Останалите възражения на жалбоподателя, които подробно са изложени в част „Същност на жалбата“ от настоящото решение КЗК намира, че не следва да обсъжда по същество, тъй като видно от гореизложеното в настоящите правни изводи, несъответствията на офертата на участника „Гарант – 90 – Цонев и Сие“ ООД с цитираните изисквания по условията за изготвяне на техническото предложение са налице, като всяко едно от така установените несъответствия е достатъчно и самостоятелно основание, за да се приеме, че „Гарант – 90 – Цонев и Сие“ ООД е законосъобразно отстранен от участие на този етап от възлагателната процедура. Това е така, тъй като същите, дори и основателни, не биха довели до промяна в правното положение на жалбоподателя, тъй като дружеството „Гарант – 90 – Цонев и Сие“ ООД е законосъобразно отстранено от участие в процедурата на по – горе посочените в настоящото решение основания.

В тази връзка, КЗК намира, че помощният орган на възложителя е разгледал задълбочено представеното от жалбоподателя предложение, като изложените от него констатации напълно отговарят с установените по производството факти, а направените изводи са законосъобразни, поради което изложеното твърдение, че „мотивите“, изложени в обжалвания акт са неверни, необосновани, неясни и не кореспондират с доказателствата по процедурата, са неоснователни.

В допълнение, в ЗОП и в ППЗОП не е поставено изискване в протоколите на комисията да се извършва описание на съдържанието на офертите на участниците, като не е налице и задължение на комисията, респективно на възложителя, да аргументира подробно извода си относно участниците, които съответстват на поставените в документацията изисквания. Както вече беше установено, като част от процедурата са публикувани протоколите на помощния орган, част от доказателствата по производството. Видно от съдържанието на Протокол № 2 (т. 5 от установените факти), помощният орган на възложителя е отразил подробно извършените от него действия и резултатите от своята работа, както и констатациите си във връзка с техническите предложения на „Гарант- 90-Цонев и СИЕ“ ООД и на класирания на първо място участник „Констръкшън БГ“ ДЗЗД.

Направен е анализ на представените от „Гарант- 90-Цонев и СИЕ“ ООД и „Констръкшън БГ“ ДЗЗД технически предложения и линейни графици, поради което следва да се приеме, че не е налице нарушение на закона и протоколът е мотивиран в достатъчна степен. Чрез посоченото от комисията в протокола се удостоверява, че помощният орган на възложителя е разгледал техническото предложение и Линеен календарен график и е извършил проверка за съответствие с минималните изисквания, като е преценил, че предложението на „Констръкшън БГ“ ДЗЗД отговаря на предварително обявените и влезли в сила условия на документацията. В тази връзка твърденията на жалбоподателя за нарушаване на принципа на равнопоставеност, поради неизлагане на мотиви от страна на възложителя за съответствието на предложението на „Констръкшън БГ“ ДЗЗД са неоснователни.

По отношение на изложените в жалбата доводи във връзка с представените от участника „Констръкшън БГ“ ДЗЗД техническо предложение и Линеен календарен график, следва да се посочи, че в тях липсва конкретика относно това, в какво точно се изразяват тези несъответствия. Следва да се посочи и, че с оглед изясняване на целта на проучването, което КЗК извършва по реда на глава двадесет и седма от ЗОП, следва да се подчертае, че същото обхваща обстоятелствата, посочени в жалбата (съгласно разпоредбата на чл. 207 от ЗОП). Понятието „обстоятелства“ следва да не бъде тълкувано прекомерно разширително от страна на потенциалните жалбоподатели. Тъкмо напротив, обстоятелствата трябва да се възприемат единствено и само като конкретно заявени аргументирани твърдения, по които Комисията има правомощия да се произнесе. Това несъмнено означава, че трябва да са налице възражения и мотиви, различни от механичното пресъздаване на документацията и съответните й части по определена процедура и общото отричане на съответствието на конкретна оферта с утвърдените в нея условия, впоследствие. В противен случай, функциите на оценителната комисия на възложителя и на КЗК, като контролен орган по преразглеждане на процедурите за възлагане на обществени поръчки биха били приравнени, което е недопустимо, както с оглед разписаното в приложимата правна уредба, така и с оглед житейската логика. Освен това, отново следва да се изясни, че осъществяваният от КЗК контрол по отношение на актовете на възложителите на обществени поръчки е единствено относно тяхната законосъобразност. КЗК не следва да извършва нова и цялостна преценка относно това, дали дадено техническо предложение (в случая на определения за изпълнител участник) съответства на предвиденото в документацията. Това е така, тъй като при извършването на дейностите по оценяване и преценка, комисията действа при условията на

оперативна самостоятелност и в тези случаи се касае за експертна оценка от специалисти в съответната област, а в тежест на възложителя, респективно неговият помощен орган, е разглеждането на офертите на участниците и проверка за съответствието им с поставените в документацията изисквания. С оглед естеството на осъществявания контрол, КЗК не може да изземе функциите на комисията на възложителя, чиято основна задача е именно преценката в каква степен всяка оферта отговаря на изискванията на възложителя. Предвид изложеното, наведените в жалбата общи твърдения за несъответствие на представените от страна на „Констръкшън БГ“ ДЗЗД техническо предложение и Линеен календарен график, като бланкетни и неконкретизирани, следва да се оставят без разглеждане.

Както беше посочено по-горе, жалбоподателят „Гарант- 90-Цонев и СИЕ“ ООД е представил техническо предложение и Линеен календарен график, които не са съобразени с предварително обявените от възложителя изисквания в техническите спецификации, поради което отстраняването му на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, е правилно и отговарящо на изискванията за изпълнение на поръчката, а наведеният в обратния смисъл довод в жалбата следва да се отхвърли като неоснователен.

Жалбоподателят „Гарант- 90-Цонев и СИЕ“ ООД депозира допълнително становище по производството с вх. № към КЗК-828/04.11.2026 г., в което излага нови твърдения по отношение на представените от жалбоподателя ДЗЗД „Обединение Скът-Борован 2026“ и от заинтересованата страна ДЗЗД „Констръкшън БГ“ технически предложения – относно тяхната допустимост и съответствие с изискванията на възложителя, както и относно тяхното оценяване от страна на комисията. Същите не са част от първоначално депозираната жалба с вх. № ВХР-2421/10.08.2026 г. Формулираните нови възражения не следва да бъдат взети предвид от КЗК, тъй като последната е сезирана с оплаквания, които до момента не са били въздигнати в предмет на спор между страните по образуваното производство. За органа по преразглеждане не е предвидено правомощие да проучва всички възможни нарушения, а само тези, които ясно и конкретно са посочени в жалбата, по която е образувано производството пред КЗК. Контролният орган дължи произнасяне с решението си само по отношение на обстоятелствата, които са надлежно проучени, на основание чл. 207 от ЗОП. В противен случай би се достигнало до постановяване на акт, относно твърдения и обстоятелства, които не са били предмет на проучване в процеса пред органа по преразглеждането. Безспорно следва да бъде отчетен и фактът, че останалите страни по настоящото производство, не са имали възможност да се запознаят с новите възражения на жалбоподателя (с оглед срока по чл. 209, ал. 3 от ЗОП), да вземат становище по тях, както и да представят пред КЗК защитни аргументи. Производството пред КЗК е административно по своя характер и в него следва да намери проявление основния принцип на административния процес, закрепен нормативно в чл. 8 от АПК, за равенство на страните. В контекста на изложеното може да се поясни, че след приключване на проучването законът предоставя възможност на страните да се запознаят със събраните по преписката доказателства и да представят допълнително такива, най-късно в деня преди провеждане на заседанието за разглеждане на жалбата - чл. 209, ал. 3 и 4 от ЗОП. Следователно законодателят е допуснал най-късно в деня, предхождащ откритото заседание на КЗК, жалбоподателят да представи нови доказателства, но не и нови оплаквания и обстоятелства, които не се съдържат в първоначалната жалба, което е обяснимо с кратките срокове, в които следва да приключи производството пред КЗК. От изложеното следва да се направи заключение, че предметът на изследване в решението на КЗК е тясно свързан и ограничен по силата на закона от аргументите и обстоятелствата, конкретно и ясно посочени в първоначално подадената жалба, по аргумент от разпоредбата на чл. 207 от ЗОП[2]. В тази връзка, наведените нови твърдения също, като недопустими, следва да се оставят без разглеждане в настоящото производство.

Във връзка с изложеното, КЗК счита, че участникът „Гарант- 90-Цонев и СИЕ“ ООД законосъобразно е отстранен от участие в процедурата, поради което подадената от него жалба срещу

[2] Така и в Решение 515/07.07.2022 г. на КЗК, оставено в сила с Решение № 11751/19.12.2022 г. на ВАС, Решение № 117 от 04.02.2021 г. на КЗК, оставено в сила с окончателно Решение № 4337 от 05.04.2021 г. на ВАС; Решение № 809 от 05.08.2021 г. на КЗК; Решение № 862 от 16.09.2021 г. на КЗК, Решение № 1138 от 25.11.2021 г. на КЗК, Решение № 244 от 31.03.2022 г. на КЗК; Решение № 244 от 31.03.2022 г. на КЗК, по преписка № КЗК – 104/2022 г., оставено в сила с окончателно Решение № 6399 от 28.06.2022 г. на ВАС.

Решение № D57315113/30.07.2026 г. на кмета на община Борован е неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение.

Предвид изхода по преписката, направеното от страна на жалбоподателя искане за възлагане на разноски в производството следва да се остави без уважение.

От своя страна, възложителят и заинтересованата по производството страна също са направили искане за възлагане на направените от тях по разноски. Предвид липсата на представени надлежни доказателства за тяхното действително извършване, същите, като недоказани по размер, следва да се оставят без уважение.

По жалбата на ДЗЗД „Обединение Скът-Борован 2026“ :

Жалбата на ДЗЗД „Обединение Скът-Борован 2026“ срещу Решение № D57315113/30.07.2026 г. на кмета на община Борован е подадена от заинтересован участник по смисъла на § 2, т. 13 от ДР на Закона за обществените поръчки (ЗОП), пред надлежен орган. В конкретния случай, срокът за обжалване изтича на 09.08.2026 г. (неделя – неприсъствен ден), тъй като решението за избор на изпълнител е публикувано в ЦАИС ЕОП и изпратено на участниците в процедурата на 30.07.2026 г. Жалбата на ДЗЗД „Обединение Скът-Борован 2026“ е подадена в КЗК чрез ЦАИС на 10.08.2026 г. (понеделник), т.е. в 10-дневния преклузивен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 6 от ГПК, поради което същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Дружеството жалбоподател оспорва отстраняването си от процедурата на основание на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, поради *„...констатирано от страна на комисията разминаване между системната цена в ЦАИС и ценовото предложение, както и поради груби аритметични и логически грешки в КСС, водещи до непроверимост на офертата....“*.

След преглед на представените по производството писмени доказателства, КЗК установи, че жалбоподателят е представил попълнени по утвърдения образец Ценово предложение, както и приложена към него Количествено стойностна сметка. В представеното Ценово предложение от страна на жалбоподателя е предложена следната обща цена: **935 474,85** евро без включен ДДС. Видно от представените доказателства, предложената от жалбоподателя цена в ЦАИС ЕОП е **935 475,85** евро без ДДС, или е налице разминаване в предложената цена от 1,00 евро между цената, въведена в системното поле на ЦАИС ЕОП и цената, посочена в подписаното Ценово предложение.

На следващо място, КЗК установи и друго несъответствие в представеното Ценово предложение, а именно: в попълнената Количествено - стойностна сметка към Ценовото предложение, по позиция II.1 „ТРАСИРАНЕ НА ОБЕКТА“ е посочена единична цена от 904,52 евро. Съгласно утвърдения образец на КСС, попълнен от жалбоподателя, количеството от тази дейност което следва да се остойности е 1 бр., като общата цена за дейността следва да е 904,52 евро. Видно от попълнената Количествено – стойностна сметка на жалбоподателя, същият е посочил обща цена за изпълнението на дейността по позиция II.1 „ТРАСИРАНЕ НА ОБЕКТА“ от 33 336, 60 евро, тоест налице е погрешно изчислена обща цена за една от дейностите от обхвата на поръчката, която грешка в изчисленията води и до погрешно изчислена крайна обща цена за изпълнението на дейностите по предмета на поръчката, като поради изложеното следва, че в случая не става въпрос единствено за техническа неточност без отражение върху съдържанието на офертите, а за несъответствие относно начина на ценообразуване по две позиции от количествената сметка, която е неразделна част от ценовото предложение.

Следва да се посочи и, че допусната грешка не може да бъде третирано като техническа неточност без съществено отражение върху ценовата оферта, тъй като ако позицията беше изчислена правилно (1 x 904.52 = 904.52), общият сбор на офертата щеше да е по-ниска, което съответно променя така направеното от дружеството предложение.

От описаното до тук се установява, че жалбоподателят действително е допуснал грешка при изчисляването на предлаганата от него цена за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката. Следва да се посочи, че установените разминавания засягат императивните изисквания за точност и

яснота на финансовите параметри съгласно документацията по процедурата, както правилно е установила комисията в съставения от нея Протокол № 3. Действително, в документацията не е предвидено изрично, че при допуснатите грешки при изчисленията на цената са основание за отстраняването на офертите от по – нататъшно участие в процедурата по възлагане на обществена поръчка. В същото време следва да се посочи, че несъответствието, изразяващо се в некоректно изготвено Ценова предложение и по-конкретно грешно изчисляване на стойността на една от дейностите от предмета на поръчката в противоречие с условията за участие на възложителя е отговорност на участника ДЗЗД „Обединение Скът-Борован 2026“ , тъй като е негово задължението да следи и изпълнява коректно изискванията на възложителя, определени с документацията, а същата е утвърдена с влязлото в сила решение за откриване.

Констатираните от настоящия орган по преразглеждане несъответствия, не могат да бъдат санирани от участника с допълнително предложение или ангажирани доказателства на този по-късен етап от процедурата, тъй като това би довело до нарушение на императивната разпоредба на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Предвид това, правилен е направения от комисията в Протокол № 3 извод, че офертата съдържа вътрешни противоречия, които я правят несъответстваща на предварително обявените условия, (чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП), поради което не е допуснала същата до оценка на ценовото предложение и съответно до класиране в процедурата.

Другото твърдение в жалбата е относно извършеното от комисията оценяване по предвидения в методиката за оценка показател П2. Според жалбоподателя, при самото точкуване комисията не е приложила предварително обявените условия, а е използвала две допълнително създадени изисквания - *„приета без забележки“* и *„документ само от крайния възложител“,* поради което оценката от 11,00 точки по П2 е формирана при незаконосъобразно изменена методика. Жалбоподателят посочва и, че съгласно Протокол № 2, на участника ДЗЗД „Констръкшън БГ“ са присъдени общо 35 точки по П2.

В тази връзка жалбоподателят настоява КЗК да изиска цялата административна преписка и да провери дали към двамата участници е приложен един и същ предварително обявен стандарт, включително относно издателя на документите, окончателното приемане на обектите и характера на изпълнените дейности.

КЗК установи, че съгласно методиката за оценка, показател П2 – „Професионална компетентност на експерт № 2 – „Контрол по качеството“, комисията проверява декларирания професионален опит на лицето като експерт „Контрол по качеството“ при изпълнение на изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на обекти, като необходимата информация се взема от описателната част на представеното от участниците техническо предложение. Съгласно методиката, се „*извлича информацията за оценка по т.2.1, 2.2, 2.3 и 2.4 от т. 8 от Техническото предложение на участника*“. В техническото предложение следва да се посочат за всеки експерт най-малко: три имена; експертна позиция, за която се предлага; данни за съответствие с първото условие за професионална компетентност съгласно методиката за оценка; данни за професионален опит, относим към съответния подпоказател; обекти, при които лицето е участвало в съответното качество, доколкото участникът желае този опит да бъде взет предвид при оценяването.

КЗК установи, че в т.3.2. „Професионална компетентност на персонала“ от стр. 7 до стр. 10 от представената от жалбоподателя Стратегия за качествено и срочно изпълнение на поръчката, дружеството ДЗЗД „Обединение Скът-Борован 2026“ е описало в табличен вид предлаганите от него експерти, за които е декларирал имена, образование и професионален опит, като е описало наименованието на обектите/ процедурите, в които са участвали, техния период, възложител и в какво качество са участвали в тях, тоест изпълнил е всички изисквания, поставени от възложителя.

Видно от съставения Протокол № 2, при разглеждането на експерти № 3 и № 4, комисията е не е приела някои от декларираните за тях обекти, тъй като същите не са доказани. Комисията е посочила, че „*При присъждане на точки комисията следва да отчете, че заявеният професионален опит на експертите е представен чрез данни в таблиците на стратегията, без да са приложени самостоятелни документи от възложители или трети лица, които да потвърждават участието на лицата в конкретно посочените обекти и дейности. в Раздел 8 „Професионална компетентност на персонала“ от Техническото предложение и съответната част от приложената Стратегия са изложени единствено самодекларирани обстоятелства относно професионалния опит на ключовите експерти. Към момента в офертата липсват документи (референции, удостоверения, протоколи),*

които обективно да доказват и подкрепят така декларирания опит по конкретните обекти и проекти“.

Следва да се уточни, че съгласно посочените по – горе условия в методиката и образеца на техническо предложение, не е необходимо такова доказване. Изисквано е единствено деклариране на придобития от експертите опит в предложението, но не и доказване и/или прилагане към предложението на референции, удостоверения или други документи.

От изложеното се установява, че комисията е нарушила методиката за оценка на предложенията по показател за оценка П2 като е изискала от жалбоподателя допълнително доказване на декларирания от него опит за предложените експерти. Както е посочено в самата методика за оценка, информацията за оценка на експертите се извлича от техническото предложение на участника, т.е. от декларираните в него данни.

Предвид това, изискването на допълнително доказване на декларираните за експертите обекти следва да се определи като нарушение на предварително обявените по процедурата условия.

Въпреки това, извършеното от комисията нарушение не води до промяна в правното положение на жалбоподателя ДЗЗД „Обединение Скът-Борован 2026“.

Това е така, тъй като дори и участникът да получи по – висока оценка по показател П2, тя няма да бъде достатъчна за класирането му на първо място в процедурата и съответно дружеството да бъде избран за изпълнител, поради допуснатата от ДЗЗД „Обединение Скът-Борован 2026“ грешка в изчисленията на представеното ценово предложение. Предвид изложеното, КЗК намира, че допуснатото от комисията нарушение при оценката на техническото предложение на жалбоподателя по показател П2 не води до отмяна на издаденото Решение № D57315113/30.07.2026 г. на кмета на община Борован на това основание.

Във връзка с изложеното, КЗК счита, че участникът на ДЗЗД „Обединение Скът-Борован 2026“ законосъобразно е отстранен от участие в процедурата, поради което подадената от него жалба срещу Решение № D57315113/30.07.2026 г. на кмета на община Борован е неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение.

Предвид изхода по преписката, направеното от страна на жалбоподателя искане за възлагане на разноски в производството следва да се остави без уважение.

От своя страна, възложителят и заинтересованата по производството страна също са направили искане за възлагане на направените от тях по разноски. Предвид липсата на представени надлежни доказателства за тяхното действително извършване, същите, като недоказани по размер, следва да се оставят без уважение.

След фактическия и правен анализ, и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 от ЗОП и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията

Р Е Ш И:

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР-2421/10.08.2026 г. (чрез ЦАИС), подадена от страна на „Гарант – 90 – Цонев и Сие“ ООД срещу Решение № D57315113/30.07.2026 г. на кмета на община Борован за определяне на изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „публично състезание“ с предмет: „Изпълнение на строителство за обект: „Превенция на риска от наводнения по поречието на река Скът на територията на Община Борован“ по Процедура BG16FFPR002-4.006 - Природосъобразни мерки за превенция и управление на риска от наводнения по Приоритет 4 „Риск и изменение на климата“ по Програма „Околна среда 2021-2027“, открита с Решение № F862498/05.06.2026 г. на възложителя, с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 00690-2026-0009.

2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР-2424/11.08.2026 г. (по ел. поща от 10.08.2026 г.), подадена от страна на ДЗЗД „Обединение Скът-Борован 2026“ срещу Решение № D57315113/30.07.2026 г. на кмета на община Борован за определяне на изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „публично състезание“ с предмет: „Изпълнение на строителство за обект: „Превенция на риска от наводнения по поречието на река Скът на територията на Община Борован“ по Процедура BG16FFPR002-4.006 - Природосъобразни мерки за превенция и управление на риска от наводнения по Приоритет 4 „Риск и изменение на климата“ по Програма

„Околна среда 2021-2027“, открита с Решение № F862498/05.06.2026 г. на възложителя, с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 00690-2026-0009.

3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на община Борован за възлагане на направените в производството пред КЗК разноски по жалба с вх. № ВХР-2421/10.08.2026 г. (чрез ЦАИС), подадена от страна на „Гарант – 90 – Цонев и Сие“ ООД.

4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на община Борован за възлагане на направените в производството пред КЗК разноски по жалба с вх. № ВХР-2424/11.08.2026 г. (по ел. поща от 10.08.2026 г.), подадена от страна на ДЗЗД „Обединение Скът-Борован 2026“.

5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ДЗЗД „Констръкшън БГ“, с членове „Копекс и Ко“ ЕООД и „Спийд травъл инженеринг“ ЕООД, за възлагане на направените в производството пред КЗК разноски по жалба с вх. № ВХР-2421/10.08.2026 г. (чрез ЦАИС), подадена от страна на „Гарант – 90 – Цонев и Сие“ ООД.

6. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ДЗЗД „Констръкшън БГ“, с членове „Копекс и Ко“ ЕООД и „Спийд травъл инженеринг“ ЕООД, за възлагане на направените в производството пред КЗК разноски по жалба с вх. № ВХР-2424/11.08.2026 г. (по ел. поща от 10.08.2026 г.), подадена от страна на ДЗЗД „Обединение Скът-Борован 2026“.

7. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Гарант – 90 – Цонев и Сие“ ООД за възлагане на направените в производството пред КЗК разноски.

8. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ДЗЗД „Обединение Скът-Борован 2026“, с членове „Вал партнърс“ ЕООД, „Еврохолд финанс“ ЕООД и „Тидекс“ ЕООД, за възлагане на направените в производството пред КЗК разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова