РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Р Е Ш Е Н И Е

№ 1099
София, 29.10.2026 год.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на протоколист Захари Сръндев, разгледа в открито заседание, проведено на 29.10.2026 г., преписка № КЗК-809/2026 г., докладвана от наблюдаващия проучването г-жа Валерия Герова – член на комисията

В Комисия за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по **преписка № КЗК – 809 от 01.09.2026 г.** във връзка с постъпила жалба с вх.№ ВХР – 2449 от 13.08.2026 г., подадена от „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД срещу Решение № D57364970 от 03.08.2026 г. на кмета на Столична община – район Триадица за определяне на изпълнител по процедура за възлагане на „открита“ обществена поръчка, с предмет: „Предоставяне на услуги по инвестиционно проектиране във фаза „работен проект“, обезпечаващи различни видове строежи на територията на СО-район „Триадица“ и осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството“. Процедурата е открита с Решение № F791722 от 14.01.2026 г. на възложителя и е с уникален № 01274-2026-0001 в „Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ ЦАИС ЕОП.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД

Жалбоподателят оспорва Решение № D57364970 от 03.08.2026 г. на кмета на Столична община – район Триадица, с което е отстранен от участие в процедурата като незаконосъобразно - постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалния закон и в противоречие с целта и принципите на закона.

На първо място, жалбоподателят оспорва собственото си отстраняване от процедурата на етап съответствие с критериите за подбор и лично състояние. Разяснява, че комисията на възложителя, видно от Протокол № 2, е констатирала непълноти и/ или несъответствия в документите на участниците и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП е дала указания за представяне на нов ЕЕДОП и/или допълнителни документи в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, като протоколът е изпратен на участниците на 22.04.2026 г. в 17:19:23 ч., а срокът за отговор е изтекъл в 23:59 ч. на 29.04.2026 г. като дружеството е изпълнило указанията на комисията в срок.

Релевира, че при разглеждането по същество на допълнително представените документи, комисията е приела, че същите установяват съответствие с критериите за подбор относно технически и професионални способности, както и че е представен доказателствен документ за декларираната сходна услуга. Същевременно, обаче, комисията е отстранила жалбоподателя с мотив, че въпреки дадените указания „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД не е представило декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 5к, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 833/2014 г. Изтъква, че това е единственото основание на комисията, с което е предложила на възложителя да отстрани жалбоподателя от процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 31, ал. 1, т. 4 и ал. 3 от ЗОП, както и чл. 5к, пар. I от Регламент (ЕС) № 833/2014 г. Възразява, че атакуваното решение не съдържа собствени мотиви за отстраняването на дружеството, а препраща общо към „*съответното за икономическия оператор поле*“ от Протокол № 2.

Първо, жалбоподателят оспорва правното основание на което е отстранен от участие, а именно чл. 107, т. 1 от ЗОП като счита, че същото не намира приложение, тъй като липсва установено материалноправно основание по чл. 5к от Регламент (ЕС) № 833/2014г. Обяснява, че в случая комисията не е установила и не твърди, че по отношение на жалбоподателя са налице обстоятелства по чл. 5, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 833/2014 г. тоест че „*дружеството е руски гражданин или установено в Русия лице, че над 50 на сто от него се притежава пряко или косвено от такова лице, че действа от името или по указание на такова лице, или че за над 10 на сто от стойността на поръчката ще ползва подизпълнители/трети лица с такъв статут*“. Намира констатацията на помощния орган за изцяло формална - не е представен подписан образец на декларация.

Твърди, че посоченото обстоятелство смесва материалноправното основание с доказателственото средство. Разяснява, че забраната по чл. 5к от Регламента е забрана за възлагане на определени лица, съответно се прилага само при действително наличие на визираната връзка с Руската федерация. Сочи, че декларацията е единствено средство за удостоверяване на липсата на тези обстоятелства, а не самостоятелно материалноправно изискване, чието неизпълнение да води автоматично до отстраняване. Акцентира, че липсата на един формуляр не установява наличието на санкционната хипотеза - напротив, изтъква, че всички данни за дружеството са публично достъпни. Конкретизира, че вписването в Търговския регистър сочи, че „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД е българско дружество, чийто едноличен собственик на капитала и управител е български гражданин, без каквото и да е руско участие, контрол или зависимост.

Заключава, че отстраняването е постановено при липса на материалноправно основание, което съставлява самостоятелно основание за отмяна на решението в тази му част.

В подкрепа на изложеното, жалбоподателят заявява, че представя като доказателство по настоящото производство подписаната от управителя на дружеството Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 5к от Регламент (ЕС) № 833/2014, изготвена по образеца от документацията на възложителя и носеща дата 16.02.2026 г., показваща, че същата е съставена още към момента на подаване на офертата. Възразява, че декларацията се представя по производството не като закъсняло изпълнение на указанията по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, а като доказателство, че спрямо „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД не са налице обстоятелствата по чл. 5к, пар. I от Регламента. Обстоятелството, че документът е бил изготвен и подписан преди подаването на офертата, установява по несъмнен начин, че не е налице нито укриване, нито невярно деклариране на данни, а изцяло технически пропуск при прикачването му в платформата.

Второ, навежда твърдения, че с отстраняването на жалбоподателя на това основание е нарушен принципа на пропорционалност – чл. 2, ал. 2 от ЗОП, тъй като отстраняването е несъразмерна санкция за изцяло формален пропуск.

Посочва, че отстраняването е най-тежката последица, която може да бъде наложена на участник, и тя следва да е съразмерна на констатираното нарушение. Счита, че в случая е налице несъответствие между тежестта на пропуска (липса на подписан образец, удостоверяващ обстоятелства, които обективно не са налице и подлежат на служебна проверка в публичен регистър) и наложената последица (пълно изключване от процедурата на участника с най-благоприятно ценово предложение).

Сочи, че законът дава редица възможности на възложителя в разглеждания казус, които не са били използвани, а именно: 1. разпоредбата на чл. 104, ал. 5 ЗОП - дава право на комисията

по всяко време да изисква разяснения и допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата; 2. чл. 67, ал. 5 ЗОП, съгласно който възложителят може да изисква документи, чрез които се доказва декларираната в ЕЕДОП информация, по всяко време след отваряне на офертите; 3. чл. 112, ал. 1, т. 2 ЗОП, съгласно който документите за липса на основания за отстраняване се представят от определения изпълнител преди сключване на договора. Обобщава, че прилагането на който и да е от изброените механизми би постигнал преследваната от Регламента цел без да е необходимо изключване на участник, докато счита, че възложителят е избрал най-рестриктивния подход, което жалбоподателят определя като несъвместим с принципите, прокламирани в чл. 2, ал. 2 от ЗОП.

Разяснява, че съобразно целта на чл. 5к от Регламент (ЕС) N2 833/2014 г., не следва да бъдат възлагани обществени поръчки на лица със заявена връзка с Руската федерация, което в настоящия случай не е налице, тъй като спрямо жалбоподателя такава връзка обективно липсва, като последното е установимо и служебно от публичните регистри. Намира, че отстраняването при това положение не защитава правно значим интерес, а произвежда единствено ограничаване на конкуренцията и възлагане при по-неблагоприятни за възложителя цени.

Трето, твърди, че е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. Счита, че указанията на комисията не са били конкретни и индивидуализирани. Излага, че съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията уведомява участниците за констатираните липси, непълноти или несъответствия, като посочва конкретно установеното по отношение на всеки отделен икономически оператор, за да може той да упражни ефективно правото си по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. Изтъква, че жалбоподателят е депозирал допълнителни документи в срок, което сочи, че дружеството добросъвестно е изпълнило това, което е разбрало като изискано от него. Обобщава, че ако указанието относно декларацията по чл. 5к от регламента е било индивидуализирано, ясно и недвусмислено отправено, пропускът не би настъпил. Отбелязва, че комисията е констатирала непредставяне на декларацията едва в Протокол № 2 - в заседание, проведено след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, като същата не е използвала правомощието си по чл. 104, ал. 5 от ЗОП да поиска разяснение, макар да е разполагала с процесуална възможност за това в периода 30.04.2026 г. - 02.07.2026 г. Намира дискутирания пропуск е съществен, доколкото е повлиял пряко върху съдържанието на крайния акт.

Четвърто, твърди, че отстраняването на жалбоподателя е следствие на неизпълнение на условие, за което възложителят технически не е осигурил възможност да бъде изпълнено, което намира за нарушение на чл. 31, ал. 1, т. 4 и ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 39а от ЗОП и чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП. Разяснява, че съгласно чл. 39а от ЗОП обменът на информация и подаването на оферти се извършват чрез платформата по чл. 39а, ал. 1 ЗОП, като офертата се подава в структуриран вид - икономическият оператор попълва отговори и прикачва документи единствено в предварително дефинираните от възложителя полета на въпросниците. Излага, че участникът няма техническа възможност да създава нови полета или да прилага документи извън одобрената от възложителя структура. По отношение настоящата обществена поръчка заявява, че структурата на офертата, видно от потребителския профил на жалбоподателя в ЦАИС ЕОП, включва следните раздели и полета: **Раздел 1** „Изисквания за лично състояние и критерии за подбор“: 1.1. Представяне на ЕЕДОП; 1.2. Мерки за доказване на надеждност; 1.3. Ползване на подизпълнител/и; 1.4. Ползване на капацитет на трето/трети лице/а; 1.5. копие от документ за създаване на обединение; **Раздел 2** „Техническо предложение“: 2.1. Предложение за изпълнение на поръчката; 2.2. Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „а“ ППЗОП; 2.3. Информация по чл. 102, ал. 1 ЗОП; **Раздел 3** „Ценово предложение“: 3.1. Предлагана обща цена; 3.2. Ценово предложение по образец. Твърди, че в нито едно от изброените полета не е предвидено място за прикачване на декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 5к от Регламент (ЕС) 833/2014, нито съществува общо поле от типа „други документи“ или „допълнителни документи по преценка на участника“. Заключава, че към момента на подаване на офертата жалбоподателят е бил обективно лишен от техническа възможност да приложи декларацията в офертата си, независимо че същата е била изготвена и подписана още на 16.02.2026 г.

Счита, че е налице е вътрешно противоречие в действията на възложителя, а именно, от една страна, възложителят е включил образеца на декларацията в документацията за участие по чл. 31, ал. 1, т. 4 и ал. 3 от ЗОП и е третирал представянето ѝ като задължително условие, чието неизпълнение води до отстраняване, от друга страна, при конфигурирането на офертата в платформата не е предвидил поле, в което този документ да бъде депозиран. Намира последното за нарушение на принципа на публичност и прозрачност съгласно разпоредбата на чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП, тъй като изискванията на възложителя следва да бъдат не само ясно обявени, но и обективно изпълними по предвидения от самия него ред.

Отбелязва, че не могат да се черпят благоприятни последици от собствено противоправно или небрежно поведение, съответно възложителят не може да вменява в тежест на участника последиците от пропуск в организираната от самия него електронна процедура, още по-малко чрез налагане на най-тежката санкция - отстраняване. Твърди, че дискутирания пропуск обяснява по обективен начин първоначалното непредставяне на документа и е обстоятелство от съществено значение при преценката за съразмерност на наложената последица.

Пето, жалбоподателят твърди нарушение на чл. 22, ал. 2 и ал. 5, т. 6 ЗОП, а именно липса на „*самостоятелни*“ мотиви в обжалвания акт. Изтъква, че съгласно чл. 22, ал. 2 и ал. 5, т. 6 от ЗОП решението за определяне на изпълнител следва да съдържа отстранените участници и мотивите за отстраняването им, като мотивите са задължителен реквизит на акта и гаранция за правото на защита на адресата. Възразява, че в обжалваното решение по отношение на жалбоподателя е посочено единствено правното основание и е направено бланкетно препращане към „*съответното за Икономическия оператор поле*“ от Протокол № 2, без възпроизвеждане на каквито и да е фактически съображения. Излага в конкретика, че възложителят не е изложил собствена преценка относно това дали изобщо са налице обстоятелствата по чл. 5к от Регламента, нито е обсъдил съответствието на участника с критериите за подбор, което самата комисия е признала. Липсата на мотиви в акта относно решаващия материалноправен въпрос е самостоятелно основание за неговата отмяна.

Шесто, твърди нарушение на принципите, прокламирани в разпоредбата на чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗОП - равнопоставеност, недопускане на дискриминация и свободна конкуренция. Посочва, че възложителят е бил длъжен да приложи еднакъв процесуален стандарт спрямо всички участници, като по отношение на други икономически оператори помощният орган е проявил гъвкавост при преценката на представените в хода на процедурата документи, включително като е приел за редовен нов ЕЕДОП, подписан от лице, различно от подписалото първоначалния ЕЕДОП, позовавайки се на настъпило междувременно правоприемство в представителната власт. Акцентира, че в същото време спрямо жалбоподателя е приложен формален подход и най-тежката санкция за липса на един образец, при положение че съответствието му е било установено. Изтъква, че резултатът от този подход е ограничаване на конкуренцията до двама участници и възлагане при съществено по-неблагоприятни за възложителя цени, което противоречи на целта на закона по чл. 1, ал. 1 от ЗОП за осигуряване на ефективност при разходването на публични средства.

Счита, че класирането е незаконосъобразно, тъй като определянето на изпълнител е извършено при изключен от оценка участник с най-благоприятно ценово предложение, акцентирайки върху избрания критерий за възлагане по процедурата - „най-ниска цена“. Счита, че с участието на дружеството в крайното класиране ще се измени основата за изчисление по всички девет показателя и съответно ще се променят както точковите оценки, така и подреждането на останалите участници.

Жалбоподателят моли КЗК да извърши проверка относно законосъобразността на допускането до оценка и класиране на определения за изпълнител участник – „В и Р Инженеринг“ ООД, включително относно редовността на новопредставения ЕЕДОП, подписан от лице, различно от лицето, подписало ЕЕДОП към момента на предаване на офертата, както и относно съответствието на този участник с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

На последно място, жалбоподателят е навел твърдения с които излага, че ценовото предложение, оферирано от „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД е изготвено по одобрения образец, съобразено е с максималните единични цени и е най-благоприятно по всеки един от деветте

показателя за оценка спрямо допуснатите участници, представено в табличен вид в жалбата, със следните колони: 1. Услуга (единична цена в евро без ДДС); 2. „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД ; 3. „В и Р инженеринг“ ООД – I място; 3. „Ей Консулт“ ЕООД – II място.

Относно **показател № 1** „Инвестиционен проект за нова сграда - €/м^2 - „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД е предложило 28,00; „В и Р инженеринг“ ООД – 38, 00; „Ей Консулт“ ЕООД – 36, 81.

Относно **показател № 2** „Инвестиционен проект за ремонт на сграда - €/м^2 - „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД е предложило 20,00; „В и Р инженеринг“ ООД – 28, 00; „Ей Консулт“ ЕООД – 28, 63.

Относно **показател № 3** „Паркоустройство и благоустрояване“ - „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД е предложило 5,00; „В и Р инженеринг“ ООД – 8, 00; „Ей Консулт“ ЕООД – 9, 20.

Относно **показател № 4** „Детски спортни и фитнес площадки“ - „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД е предложило 9,50; „В и Р инженеринг“ ООД – 10, 00; „Ей Консулт“ ЕООД – 10, 63.

Относно **показател № 5** „Надземни паркинги - €/м^2“ - „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД е предложило 7,50; „В и Р инженеринг“ ООД – 10, 00; „Ей Консулт“ ЕООД – 9, 00.

Относно **показател № 6** „Улична мрежа и съоръжения - €/м“ - „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД е предложило 9,50; „В и Р инженеринг“ ООД – 10, 00; „Ей Консулт“ ЕООД – 11, 75.

Относно **показател № 7** „Елементи на техническа инфраструктура - €/м“ - „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД е предложило 9,50; „В и Р инженеринг“ ООД – 10, 00; „Ей Консулт“ ЕООД – 10, 23.

Относно **показател № 8** „Отделни проектни части €/ час“ - „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД е предложило 50,00; „В и Р инженеринг“ ООД – 60, 00; „Ей Консулт“ ЕООД – 66, 47.

Относно **показател № 9** „Авторски надзор €/час“ - „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД е предложило 50,00; „В и Р инженеринг“ ООД – 60, 00; „Ей Консулт“ ЕООД – 66, 47.

Въз основа на така изложените данни в жалбата, дружеството релевира, че при прилагане на одобрената методика (ОТ = сбор от съотношенията на минималната към предложената цена по всеки от деветте показателя) жалбоподателят би формирал минималните стойности по всички показатели и съответно би получил максималния възможен резултат от 9,00 точки, срещу 8,86 точки за класирания на първо място. Прави извод, че ако последният не бил отстранен от процедурата, то би бил класиран на първо място и определен за изпълнител. За пълнота, „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД заявява, че при евентуално прилагане на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП дружеството разполага с готовност да представи обективни аргументи в подробна писмена обосновка относно начина на формиране на единичните цени.

Жалбоподателят е направил искане за налагане на временна мярка спиране на процедурата на основание чл. 203, ал. 3 от ЗОП. Аргументира искането си със заложеното условие в Раздел IV, т. 1 – в срока по чл. 112, ал. 6 от ЗОП да бъде сключено рамково споразумение по чл. 81 от ЗОП с определение изпълнител. Счита, че сключването на рамково споразумение, както и последващото възлагане на конкретни поръчки въз основа на него биха довели до трудно поправими или непоправими последици, тъй като биха обезсмислили защитата по настоящото производство и биха поставили жалбоподателя в положение да търси единствено обезщетение вместо реално възстановяване на нарушеното право. Твърди, че спирането не би засегнало значим обществен интерес, тъй като предметът на поръчката не е свързан с неотложни мерки за защита на живота, здравето или сигурността, а рамковото споразумение има характер на осигуряване на бъдещи възлагания, поради което евентуалното забавяне е съизмеримо с ползата от законосъобразното приключване на процедурата.

Моли КЗК да отмени Решение № D57364970 от 03.08.2026 г. на възложителя в частта, с която е отстранен жалбоподателя от участие, определен е изпълнител и по раздел IV, т. 1 за сключване на рамково споразумение, като върне преписката на възложителя за продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие, а именно разглеждане и оценка на офертата на „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД .

Претендира разноски.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят представя подробно становище по административното производство. Определя жалбата като неоснователна, необоснована и недоказана. Излага аргументи по същество по наведените възражения. Счита, че оспореният акт е правилен, мотивиран и законосъобразен, с оглед на което следва да бъде потвърден.

Моли КЗК да остави жалбата без уважение.

СТАНОВИЩЕ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „В И Р ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

Заинтересованата страна е представила становище по преписката, като оспорва изцяло жалбата като неоснователна и недоказана. Счита изложените доводи на жалбоподателя относно отстраняването му за неоснователни, респективно намира, че дружеството е законосъобразно отстранено от възлагателната процедура.

Излага, че в качеството си на участник в процедурата „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД не е приложило Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 5к от Регламент (ЕС) № 2022/576 на Съвета от 8 април 2022 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 833/2014 г. относно ограничителните мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна, чиято липса комисията е установила, посочила в протокола и изрично е указала на участника, че следва да приложи обсъжданата декларацията. Подчертава, че в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД е представило допълнителна информация и документи в изпълнение на дадените му указания, но отново не е приложил Декларацията по чл. 5к от Регламент (ЕС) № 2022/576. Сочи, че с това си действие жалбоподателят не е изпълнил изрично дадено му от комисията указание, което е основание за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.

Моли КЗК да остави жалбата без уважение.

Претендира разноски.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

I. Идентификация на страните:

А. „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД - жалбоподател, регистрирано в Търговски регистър, воден от Агенция по вписванията, с ЕИК 204748413, със седалище и адрес на управление: обл. Варна, община Аврен, с. Близнаци, ул. „Въча“ № 6, представлявано от управителя И. Събева.

Б. КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН ТРИАДИЦА - възложител, с Булстат 0006963270507, с административен адрес: гр. София, ул. „Алабин“ № 54. Кмет на СО – Район Триадица е Д. Божилов.

В. „В И Р ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД - заинтересована страна, регистрирано в Търговски регистър, воден от Агенция по вписванията, с ЕИК 131209650, със седалище и адрес на управление: гр. София, кв. Владая, ул. „Равнище“ № 14. Дружеството се представлява от управителя П. Рафаилов.

II. Установени факти:

1. С Решение **№ F791722 от 14.01.2026 г.** на кмета на СО – Район Триадица е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на услуги по инвестиционно проектиране във фаза „работен проект“, обезпечаващи различни видове строежи на територията на СО-район „Триадица“ и осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството“.

1.1. Вида на процедурата е „открита процедура“.

1.2. С Решението са одобрени обявлението за обществената поръчка и документацията.

2. В одобрената **документация** по обществената поръчка се съдържа следната, относима по производството информация:

2.1. В Раздел I „Обща информация“, т. 3 „Предмет на обществената поръчка“ е записана целта на поръчката – сключване на **Рамково споразумение с 1 (един) потенциален изпълнител**, в което не са определени всички условия, за възлагане на договори за обществени поръчки за изпълнение на дейностите по изготвяне на проекти във фаза „работен проект“ и осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството.

Въз основа на резултатите от провеждането на настоящата процедура Възложителят ще сключи Рамково споразумение с лицето, определено за потенциален изпълнител на конкретните договори. В рамковото споразумение не са определени всички условия. В рамковото споразумение ще бъдат определени срокът на действие на Рамковото споразумение, прогнозната цена на споразумението, начина на плащане на възлаганите конкретни договори, общи права и задължения на страните, редът за сключване на конкретни договори за обществени поръчки.

Конкретните договори, възлагани в изпълнение на Рамково споразумение, ще се възлагат по реда на чл. 82, ал. 2 от ЗОП, след отправяне на писмена покана за допълване на представената оферта от страна на Възложителя към потенциалния изпълнител, с посочване на конкретните дейности, обект и обхват на изпълнение по съответния договор. В отправената писмена покана Възложителят изисква от потенциалния изпълнител да допълни своята оферта с представяне на конкретно техническо и ценово предложение, в съответствие с изискванията, определени в писмената покана и в Рамковото споразумение.

В изпълнение на възлагането по настоящата обществена поръчка, лицето, сключило рамково споразумение за изпълнение на дейностите от така индивидуализирания му предмет, следва да съобрази предложените от него услуги при сключването на конкретен договор по начин да отговарят напълно на изискванията на описанието на предмета на поръчката, техническата спецификация и условията за изпълнение на поръчката, разписани в настоящата документацията за участие. Сключването на конкретни договори по рамковото споразумение и финансирането за изпълнението на поръчката ще се осъществява от Възложителя за периода на Рамковото споразумение при възникване необходимостта от съответните услуги и наличния финансов ресурс, а конкретизация на обхвата на предмета на всеки отделен договор ще се извършва в конкретно отправената писмена покана за допълване на представената оферта към страната по Рамковото споразумение.

Възлагането на последващи конкретни договори при условията на Рамковото споразумение е по преценка на Възложителя. Изпълнителят, страна по Рамково споразумение, не може да задължава Възложителя да заявява услугите, които са предмет на Рамковото споразумение.

Обхватът, основните параметри и условията, при които ще се изпълняват дейностите, включени в обществената поръчка, ще се определят в конкретно отправената писмена покана за допълване на представената оферта по реда на чл. 82, ал. 2 от ЗОП.

2.2. Видно от публичната част от преписката в ЦАИС ЕОП по разглежданата процедура, възложителят е публикувал следните образци на документи, които участниците трябва да попълнят:

- Декларация по чл. 102 от ЗОП;
- Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП;
- Декларация по чл. 5к – образец.

3. Работата на комисията по разглеждане, оценка и класиране на офертите е обективирана в **протоколи**, както и **Доклад** на основание чл. 60 от ППЗОП. Налице е следната относима информация по спора:

3.1. В **Протокол № 1** от дейността на помощния орган са обективирани действията по отваряне на офертите и изводите относно заявленията за участие на участниците, като по отношение на **жалбоподателя – „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД** са налични следните констатации относно представения ЕЕДОП по процедурата:

I. Въз основа на направения от нея преглед по отношение редовността и съответствието на ЕЕДОП, представен от Участника „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД , Комисията констатира следното:

1. В изпълнение на нормативното изискване, въведено с разпоредбата на чл. 67, ал. 4 от ЗОП, Икономическият оператор е представил в електронен нередактируем формат, цифрово подписан ЕЕДОП, попълнен по образеца, генериран от Възложителя в електронната платформа (ЦАИС ЕОП) за целите на настоящата процедура.

В резултат от извършения от нея преглед на съдържанието на представения в офертата документ, Комисията установи, че в поле „Публикация в РОП“ от Част I на обсъждания ЕЕДОП, този Участник ***не е вписал изискуемата информация***.

Комисията счита това за **технически пропуск**, който не представлява несъответствие по същество. Информацията за номера на обявлението е публично достъпна и е част от документацията, подготвена от самия Възложител. Доколкото ЕЕДОП еднозначно се отнася за настоящата процедура (видно от посоченото наименование на поръчката и нейния предмет), липсата на конкретния номер не препятства идентификацията на офертата.

2. В полето на буква „д“ от Част II, Раздел А „Информация за икономическия оператор“ на обсъждания ЕЕДОП, на въпроса *„Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“*,

Участникът е дал положителен отговор (отбелязал е алтернативата „да“), едновременно с което, изпълнявайки изискването за посочване на съответната документация, достъпна в електронен формат, е вписал следната информация: nap.bg.

Така дадения от Икономическия оператор отговор, Комисията счита за относително коректен, но освен посочения от него административен орган – Национална агенция за приходите, другите компетентни органи, поддържащи бази данни досежно изпълнението от страна на Стопанския субект на задълженията му за плащане на данъци, са Общините по местоседалище на Дружеството и на Възложителя.

3. В Част III „Основания за изключване“, в Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ от съдържанието на обсъждания ЕЕДОП, по отношение на всеки един от двата, обективирани в този Раздел въпроса, а именно*: (1) „Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на данъци, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“* и *(2) „Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“*, Участникът е отбелязал отговор „не“.

Изпълнявайки изискването за посочване на съответната документация, достъпна в електронен формат, Участникът е вписал следната информация: nra.bg

Така дадения от Икономическия оператор отговор, Комисията счита за относително коректен, но освен посочения от него административен орган – Национална агенция за приходите, другите компетентни органи, поддържащи бази данни досежно изпълнението от страна на Стопанския субект на задълженията му за плащане на данъци, са Общините по местоседалище на Дружеството и на Възложителя

Общината по местоседалище на Възложителя е Столична община.

Г-жа Стоилкова, притежаваща служебен достъп до базата данни, даваща информация за наличието или липса на задължения към Столична община, извърши служебна справка, а основания за изключване на това основание за този Участник не бяха констатирани.

Общината по местоседалище на този Участник е община Варна.

4. Във всички полета на Част III, Раздел А „Основания, свързани с наказателни присъди“, в които се съдържа въпрос „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС?“, Икономическият оператор е отбелязал отговор „да“, посочвайки в поле „URL“ линк, препращащ към Интернет страницата на Министерство на правосъдието, секция „ЦАИС Съдебен статус“, едновременно с което, вместо да впише конкретния уникален код за достъп до издаден (евентуално) на Управителя на Дружеството надлежен удостоверителен документ, релевантен за удостоверяване липсата спрямо управителят на „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, е вписал следния текст: „достъп по служебен път“.

Отчитайки факта, че всяко едно от изброените в Раздел „А“ на Част III-та от ЕЕДОП основания за изключване реферира към отделно от обстоятелствата, предпоставящи задължително отстраняване, регламентирани с разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП и които по силата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП са относими към лицето, което представлява Икономическия оператор, доведе до необходимостта Комисията да направи служебна справка, касаеща именно това физическо лице (Управителят на „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД), относно верността на всяко съответно от декларираните обстоятелства. Проверката бе извършена от член от Комисията, притежаващ служебен достъп до ЦАИС "Съдебен статус".

Наличие на основания, свързани с наказателни присъди не бяха констатирани за лицето представляващо Икономическия оператор.

5. За доказване съответствие с едно от минималните изисквания, одобрено от Възложителя с критерия за технически и професионални способности в Раздел IV, т. 3, от Указанията за участие в процедурата, а именно: *„Участникът следва за последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил дейности с предмет, идентичен или сходен* с тези на поръчката за поне 1 (един) обект“*, Комисията установи, че Участникът е декларирал изпълнението на един брой сходни услуги.

По отношение на декларираната като сходна и/или идентична услуга от Участника, след задълбочен преглед на вписаните данни и информация от Участника в тази част, Комисията установи следното:

За декларираната услуга е вписана единствено следната дословно цитирана информация:

„Изготвяне на инвестиционен проект Основен ремонт на сграда Младежки дом,
град Горна Оряховица“

Помощният орган на Възложителя **не приема** за доказано към този момент съответствието с изискванията по отношение на този критерий за подбор, касаещ техническите и професионални способности, а именно *„Технически и професионални способности“ – за поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид* на Участника „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД , поради непълната и крайно оскъдна информация за сочената за идентична/сходна услуга, изпълнена от този Участник.

5.1. По отношение на критериите за подбор, данните за които са отбелязани в Поле „Образователна и професионална квалификация“ на предоставения от Участника ЕЕДОП, касаещи изискванията, утвърдени в неоспорената и влязла в сила документация за обществената поръчка, а именно:

Наличието на екип от проектанти за изготвянето на инвестиционния проект и за упражняването на авторския надзор (проектантски екип), притежаващи необходимата професионална компетентност, съответстваща на спецификата на обществената поръчка, пряко ангажирани с изпълнението на възлаганите услуги, в следния минимално изискуем експертен състав:

-Проектант по част „Архитектурна“ – арх. Искра Събева
-Проектант по част „Конструктивна“ – инж. Станислав Ангелов
-Проектант по част „Геодезия“ – инж. Димитър Русев
-Проектант по част „Пътна“ – инж. Денислав Събев
-Проектант по част „Водоснабдяване и канализация“ – инж. Боян Боев
-Проектант по част „Пожарна безопасност“ – инж. Митко Синабов
-Проектант по част „Електрическа“ – инж. Константин Атанасов
-Проектант по част „Енергийна ефективност“ и част „ОВК“ – инж. Стефан Маринов
-Проектант по част „ПБЗ“ – инж. Мустафа Бекир
-Проектант по част „Управление на отпадъците“ – инж. Надежда Михово
-Проектант по част „Паркоустройство и благоустройство“ л. арх. Петя Терзиева
-Проектант по ЗКН – арх. Теменужка Мирчева

Участникът е попълнил в съответното поле данни за всяко лице от предложения екип, включващи имената на всяко едно от предложените от Участника лица от изискуемия екип, който ще изпълнява проектирането и авторския надзор, експертната/ните позиция/и, за която/които е предложено всяко едно от лицата, членове на проектантския екип, съобразно минималните изисквания на Възложителя, притежавана от всеки от експертите допълнителна професионална квалификация. Вписани са релевантните данни и информация относно притежавано от лицата Удостоверение за пълна проектантска правоспособност или еквивалентен документ.

Установена бе от Комисията обаче **липсата** на каквито и да е било данни и информация относно *Проектант по част „Инженерна геология и хидрогеология“,* поради което бе взето единодушно решение, че помощният орган на Възложителя **не приема** за доказано към този момент съответствието с изискванията по отношение на този критерий за подбор, касаещ техническите и професионални способности, а именно „Образователна и професионална квалификация“ на екипа за изпълнение на поръчката на Участника „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД

5.2. В ***Част IV „Критерии за подбор“, Раздел Г „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки***, Участникът е вписал информация, касаеща притежавания от него сертификат с № SISTEMA-BUL/DEP-Q4692, съответен на стандарт ISO 9001:2015.

За целите на доказване на минималните изисквания на Възложителя, кореспондиращо с условията, дадени в документацията за участие в настоящата обществена поръчка, а именно: „*Участниците трябва да* ***имат внедрена*** *система за управление на качество, съгласно стандарт EN ISO 9001:2015/ БДС* ***с обхват:*** *изготвяне на инвестиционните проекти или еквивалентен сертификат.*

Участниците следва да са сертифицирани с обхват: изготвяне на инвестиционните проекти или еквивалентен сертификат по следния стандарт:

БДС EN ISO 9001 *Система за управление на качеството за дейностите или еквивалентен, или еквивалентни мерки, съгласно чл. 63, ал. 1, т. 10 от ЗОП“,*

Участникът е вписал данни и информация относно: наименованието на Стандарта, който прилага, уникалния идентификационен номер на притежавания от Участника документ; предметния обхват на притежавания от Икономическия оператор Сертификат, дата на издаване на релевантния документ и срока му на валидност; сертифициращия орган/организация, издател на документа.

<u>След така направените констатации, Комисията прие че същият отговаря на изискванията на Възложителя по отношение на този критерий за подбор, касаещ наличието на системи за управление на качеството на Участника „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД .</u>

6. В разглежданите и достъпни към този момент за Комисията раздели липсва попълнена декларация по чл. 5к, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 833/2014 г. от 31 юли 2014 г. относно ограничителните мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна, относима към конкретно обсъждания Участник.

Предвид обстоятелството, че посочения Регламент (ЕС) № 833/2014 г. от 31 юли 2014 г. относно ограничителните мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна е пряко приложим и задължителен в своята цялост, Комисията намира допуснатия от Икономическия оператор пропуск също за съществен.

От друга страна, именно поради задължението и на Възложителя да спазва Регламента на всички етапи от процеса по възлагане, като част от Документацията по провежданата процедура е прикачен образец на декларация.

Отчитайки посоченото, задължение на всеки от Участниците е попълването и представянето на такава декларация, относима към самия него и представляващото го лице (неговият Управител).

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника – „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Съобразявайки се с ноторно известния факт (изтъкнат по-горе), че освен Национална агенция за приходите, другите компетентни органи, които поддържат бази данни, касателно изпълнението от страна на Стопанските субекти на задълженията им за плащане на данъци, са Общините по местоседалище на съответния Икономически оператор и на Възложителя, този от Участниците трябва при попълването на относимото поле в Част II, Раздел „А“, буква „д“ от съдържанието на представения от него нов ЕЕДОП, да впише цялата необходима и релевантна информация, касателно националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, изброявайки и всички органи, които са длъжни да предоставят информация досежно изпълнението от страна на Стопанския субект на задълженията му за плащане на данъци (и то не само към Държавата, а и такива, дължими по реда и при условията на чл. 1, ал. 1 от ЗМДТ), а именно: както (но не само) Национална агенция за приходите (НАП), така и Столична община, която е Общината по седалище на Възложителя, и на община Варна, която е Общината по седалище на Участника, служебен достъп до базата данни до която Възложителят не притежава.

Едновременно, следва да се впише и съответно относимата връзка (линк) към посочените бази данни, поддържани от всеки конкретно компетентен за удостоверяване на обсъжданите обстоятелства орган.

2. С цел спазване на указанията, дадени от Възложителя в поясненията, следващи текста на минималното изискване, одобрено в т. 3 на Раздел IV от Указанията за участие (което на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП е и задължително за изпълнение от страна на участващите в процедурата Икономически оператори), при вписване на информацията в релевантното поле „За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид“ в Част IV, Раздел „В“ на изискания му нов ЕЕДОП, Икономическият оператор следва <u>за поне една услуга</u>:

1) Ясно и по недвусмислен начин да декларира конкретните услуги по проектиране в техническа или работна фаза, които са изпълнени и са идентични или сходни с предмета на възлагане

2) колко и кои части изготвени от Участника, като ги индивидуализира

3)кое е лицето/лицата получило/и проектната разработка и каква е стойността на изпълнените услуги

както и

4) Да направи индивидуализация на конкретния документ, удостоверяващ приемането без забележки на сочената като изпълнена от Дружеството услуга

Едновременно и независимо от дадените по-горе в т. (1) . т.(2), т. (3) и т. (4) указания, Комисията, ползвайки се от правната възможност, предоставена ѝ с нормата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП и целейки законосъобразно възлагане на поръчката, изисква от „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД да представи и безспорни доказателствени документи, по смисъла на чл. 64, ал. 1, т. 2, in fine от ЗОП, издадени от трети независими лица.

От същите тези документи по недвусмислен начин трябва да е видно, че Участникът е изпълнил минимум една услуга **по проектиране, която е** приключила и резултатите от нея (готовите проектни разработки) са приети без забележки до датата на подаване на офертата (има документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от получателя на услугата или от компетентен орган), независимо от датата на възлагането им.

!!! Също така, независимо от това дали Икономическия оператор ще продължава да се позовава на декларираната в първоначалния му ЕЕДОП услуга/и или ще посочи друга/и изпълнена/и от него проектна/и разработка/и, с новопредставените данни, информация и доказателствени документи, следва по ясен и недвусмислен начин да бъде доказано пълно съответствие с минималното изискване, въведено от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка с критерия за технически и професионални способности в т. 3 на Раздел IV от Указанията за участие.

3. За да бъде ясно доказано наличието на съответствие с минималните изисквания на Възложителя, касаещи техническите и професионални способности на Участника и с цел спазване на указанията, дадени от Възложителя в т. 3 на Раздел IV от Указанията за участие (което на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП е и задължително за изпълнение от страна на участващите в процедурата Икономически оператори), при вписване на информацията в релевантното поле „Образователна и професионална квалификация“ в Част IV, Раздел „В“ на изискания му нов ЕЕДОП, Икономическият оператор следва ясно и по недвусмислен начин да декларира **всички** изискуеми от Възложителя лица от екипа от проектанти (включително и експерт *Проектант по част „Инженерна геология и хидрогеология“)* за изготвянето на инвестиционния проект и за упражняването на авторския надзор (проектантски екип), притежаващи необходимата професионална компетентност, съответстваща на спецификата на обществената поръчка, пряко ангажирани с изпълнението на възлаганите услуги.

4. Предвид пряката приложимост и задължителност на Регламент (ЕС) № 833/2014 г. от 31 юли 2014 г. относно ограничителните мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна, едновременно и за да е налице коректност в декларираните от него данни, този от Участниците трябва да представи в указания му по-долу и нормативно установен в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, попълнена и подписана Декларацията – за отсъствие (както спрямо самия Икономически оператор, така и по отношение на неговия Управител) на обстоятелствата по чл. 5к от същия този Регламент.

Относно класирания на първо място участник - „В И Р ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, комисията е изложила следните установявания по отношение представения ЕЕДОП:

…….

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника – „В и Р Инженеринг“ ООД данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. С цел спазване на указанията, дадени от Възложителя в поясненията, следващи текста на минималното изискване, одобрено в т. 3 на Раздел IV от Указанията за участие (което на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП е и задължително за изпълнение от страна на участващите в процедурата Икономически оператори), при вписване на информацията в релевантното поле „За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид“ в Част IV, Раздел „В“ на изискания му нов ЕЕДОП, Икономическият оператор следва за поне една услуга:

1) Ясно и по недвусмислен начин да декларира конкретните услуги по проектиране в техническа или работна фаза, които са изпълнени и са идентични или сходни с предмета на възлагане

2) колко и кои части изготвени от Участника, като ги индивидуализира

3) кое е лицето/лицата получило/и проектната разработка и каква е стойността на изпълнените услуги

както и

4) Да направи индивидуализация на конкретния документ, удостоверяващ приемането без забележки на сочената като изпълнена от Дружеството услуга

Едновременно и независимо от дадените по-горе в т. (1) . т.(2), т. (3) и т. (4) указания, Комисията, ползвайки се от правната възможност, предоставена ѝ с нормата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП и целейки законосъобразно възлагане на поръчката, изисква от „В и Р Инженеринг“ ООД да представи и безспорни доказателствени документи, по смисъла на чл. 64, ал. 1, т. 2, in fine от ЗОП, издадени от трети независими лица.

От същите тези документи по недвусмислен начин трябва да е видно, че Участникът е изпълнил минимум една услуга **по проектиране, която е** приключила и резултатите от нея (готовите проектни разработки) са приети без забележки до датата на подаване на офертата (има документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от получателя на услугата или от компетентен орган), независимо от датата на възлагането им.

!!! Също така, независимо от това дали Икономическия оператор ще продължава да се позовава на декларираната в първоначалния му ЕЕДОП услуга/и или ще посочи друга/и изпълнена/и от него проектна/и разработка/и, с новопредставените данни, информация и доказателствени документи, следва по ясен и недвусмислен начин да бъде доказано пълно съответствие с минималното изискване, въведено от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка с критерия за технически и професионални способности в т. 3 на Раздел IV от Указанията за участие.

2. За да бъде ясно доказано наличието на съответствие с минималните изисквания на Възложителя, касаещи техническите и професионални способности на Участника и с цел спазване на указанията, дадени от Възложителя в т. 3 на Раздел IV от Указанията за участие (което на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП е и задължително за изпълнение от страна на участващите в процедурата Икономически оператори), при вписване на информацията в релевантното поле „Образователна и професионална квалификация“ в Част IV, Раздел „В“ на изискания му нов ЕЕДОП, Икономическият оператор следва ясно и по недвусмислен начин да декларира **всички** изискуеми от Възложителя лица от екипа от проектанти (включително и експерт *Проектант по част „Паркоустройство и благоустройство“)* за изготвянето на инвестиционния проект и за упражняването на авторския надзор (проектантски екип), притежаващи необходимата професионална компетентност, съответстваща на спецификата на обществената поръчка, пряко ангажирани с изпълнението на възлаганите услуги.

3.2. В **Протокол № 2 от работата на комисията,** са налични изводите на помощния орган по отношение на допълнително представените документи от участниците, за които комисията е констатирала, че информацията, отразена в ЕЕДОП съдържа пропуски, непълноти и/или несъответствия и съответно, въз основа на което е дала указания за тяхното отстраняване/коригиране/допълване.

3.2.1. Налице са следните мотиви относно отстраняването на **жалбоподателя „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД** от процедурата:

За да отстрани установените несъответствия в офертата му с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и утвърдените критерии за подбор, едновременно и изпълнявайки указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол № 1, носещ начална дата 17.02.2026г., този Участникът е представил:

- Нов Единен европейски документ за обществени поръчки на Участника „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД , подписан с квалифициран електронен подпис от задълженото за това лице и прикачен в системата в нередактируем формат;

- Протокол за приемане на извършена работа без забележки за инвестиционен проект във фаза „Работен проект“ за обект: „Проектиране и осъществяване на авторски надзор при изпълнение на основен ремонт на следните обекти: „Обособена позиция № 2: „Основен ремонт на сграда „Младежки дом“, гр. Горна Оряховица“;

След извършената от нея преценка за съответствието на новодекларираните от този от Участниците данни, Комисията, в качеството си на помощен на Възложителя орган, спазвайки приетото от нея в предходния протокол Решение, пристъпи към преглед и анализ по същество на вписана от Икономическия оператор информация:

Новопредставеният ЕЕДОП на Участник **„ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД** е подписан от г-жа Искра Събева в качеството и на управител и представляващ дружеството, поради което Комисията приема документа за редовен.

По отношение на указанията на Комисията, свързани с допълване на информация, както и след преглед на изисканите на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП доказателствени документи, касаеща декларираната като сходна и/или идентична услуга от Участника, след задълбочен преглед на вписаните в новопредставения ЕЕДОП на „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД , Комисията установи следното:

Участникът е вписал ясно декларираната услуга по проектиране, като е упоменал фазата, в която е изработена, лицето, което е получило проектната разработка, стойността на изпълнените услуги и индивидуализиране на конкретния документ, удостоверяващ приемането без забележки на сочената като изпълнена от Дружеството услуга. Съответствието на Икономическия оператор с този от критериите за подбор е за описаната от него сходна услуга, а именно:

-„Изготвяне на инвестиционен технически проект за обект: Основен ремонт на сграда Младежки дом, град Горна Оряховица“

В допълнение, както беше споменато и по-горе в настоящия протокол, участникът е представил и доказателствен документ за декларираната като сходна, изпълнена в референтния период услуга, от който документ става ясно и в какви части е изпълнен горепосочения инвестиционен проект.

С оглед на горепосоченото, Комисията счита че Участник „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД отговаря на този критерий за подбор, свързан с техническите и професионални способности на Участника и по-конкретно изискването за извършени услуги от конкретен вид.

Предвид констатациите, дадени от Комисията в Протокол №1, се установи че в новопредставения си ЕЕДОП, по отношение на критериите за подбор, данните за които са отбелязани в Поле „Образователна и професионална квалификация“ на предоставения от Участника ЕЕДОП, касаещи изискванията, утвърдени в неоспорената и влязла в сила документация за обществената поръчка, а именно:

Наличието на екип от проектанти за изготвянето на инвестиционния проект и за упражняването на авторския надзор (проектантски екип), притежаващи необходимата професионална компетентност, съответстваща на спецификата на обществената поръчка, пряко ангажирани с изпълнението на възлаганите услуги, Участникът е декларирал следния минимално изискуем експертен състав:

-Проектант по част „Архитектурна“ – арх. Искра Събева
-Проектант по част „Конструктивна“ – инж. Станислав Ангелов
-Проектант по част „Геодезия“ – инж. Димитър Русев
-Проектант по част „Пътна“ – инж. Денислав Събев
-Проектант по част „Водоснабдяване и канализация“ – инж. Боян Боев
-Проектант по част „Пожарна безопасност“ – инж. Митко Синабов
-Проектант по част „Електрическа“ – инж. Константин Атанасов
-Проектант по част „Енергийна ефективност“ и част „ОВК“ – инж. Стефан Маринов
-Проектант по част „ПБЗ“ – инж. Мустафа Бекир
- Проектант по част „Управление на отпадъците“ – инж. Надежда Михова
-Проектант по ЗКН – арх. Теменужка Мирчева
-Проектант по част „Паркоустройство и благоустройство“ – л.арх. Петя Терзиева
-Проектант по част „Инженерна геология и хидрогеология“ – инж. Явор Щерев

Участникът е попълнил в съответното поле данни за **всяко** лице от предложения екип, включващи имената на всяко едно от предложените от Участника лица от екипа, който ще изпълнява проектирането и авторския надзор, експертната/ните позиция/и, за която/които е предложено всяко едно от лицата, членове на проектантския екип, съобразно минималните изисквания на Възложителя, притежавана от всеки от експертите допълнителна професионална квалификация. Вписани са релевантните данни и информация относно притежавано от лицата Удостоверение за пълна проектантска правоспособност или еквивалентен документ.

Установено бе обаче от Комисията, че въпреки указанията и, отразени в съставения от нея Протокол № 1, носещ начална дата 17.02.2026г., Участникът ***отново не е представил*** декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 5к, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 833/2014 г. от 31 юли 2014 г. относно ограничителните мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна. Председателят на Комисията отново припомни, че предвид обстоятелството, че посочения Регламент е пряко приложим и **задължителен** в своята цялост, Комисията намира допуснатия от Икономическия оператор пропуск също за **съществен**.

От друга страна, именно поради задължението и на Възложителя да спазва Регламента на всички етапи от процеса по възлагане, като част от Документацията по провежданата процедура е прикачен образец на декларация.

Отчитайки посоченото, задължение на всеки от Участниците е попълването и представянето на такава декларация, относима към самия него и представляващото го лице (неговият Управител), а възможност за

допълнителното и представяне е дадена на Участник „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП чрез указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1, носещ начална дата 17.02.2026г.

В документацията, публикувана при откриване на процедурата, е включен образец на декларация за отсъствие на обстоятелства по чл. 5к, пар. 1 от Регламент (ЕС) №833/2014. Съгласно чл. 31, ал. 1, т. 4 от ЗОП, образците на документи са част от документацията за обществената поръчка, а съгласно чл. 31, ал. 3 от ЗОП, документацията може да съдържа и други документи за подготовката на офертите.

С протокол на комисията, на Участника е предоставена възможност да представи липсващата декларация. В определения срок, Участникът не е представил изисканата декларация, поради което не е изпълнил условие, посочено в документацията за обществената поръчка. На това основание участникът подлежи на отстраняване по чл. 107, ал. 1 от ЗОП.

В съдебната практика е прието, че когато Участникът не отстрани несъответствие въпреки предоставена възможност, то той подлежи на законосъобразно отстраняване.

С оглед на горепосоченото, Комисията ще предложи този Участник **за отстраняване** на основание ***чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 31, ал. 1, т. 4 и ал. 3 от ЗОП и чл. 5к, пар. 1 от Регламент (ЕС) №833/2014 от 31 юли 2014 г.***

3.2.2. Досежно избрания за изпълнител участник – **„В и Р Инженеринг“ ООД**, комисията е приела следното:

Целейки отстраняване на установените несъответствия в офертата му с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и утвърдените критерии за подбор, едновременно и изпълнявайки указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол № 1, носещ начална дата 17.02.2026г., Участникът е представил следното:

- Нов Единен европейски документ за обществени поръчки на Участника „В и Р Инженеринг“ ООД, подписан с квалифициран електронен подпис от задълженото за това лице и прикачен в системата в нередактируем формат;

-Документ, представляващ списък с изпълнени услуги с предмет еднакъв или идентичен с предмета на поръчката;

- Приемно-предавателен протокол за предаване и приемане на проект във фаза „Технически проект“ за обект: „Реконструкция и рехабилитация на улици и тротоари на общинска улица „Цар Симеон Велики“, южен участък ОК 133 до ОК 253 в гр. Сливница.“;

-Удостоверение за добро изпълнение от 09.02.2026г., издадено от Община Мадан за изпълнени от страна на „Ви Р Инженеринг“ ООД два броя договори, съответно за технически проект и за авторски надзор за обект: „Енергийно обновяване и осигуряване на достъпна архитектурна среда в административна сграда – град Мадан, община „Мадан“;

-Удостоверение за добро изпълнение, издадено от Община Мадан от 23.05.2025г. за изпълнен от страна на „В и Р Инженеринг“ ООД проект във фаза „Технически проект“ за „Ремонт и реконструкция на сграда, находяща се в УПИ XII – детско заведение в кв. 8 по ЗРП на гр. Мадан – Корпус към СУ „Отец Паисий“ – гр. Мадан, община Мадан, област Смолян“;

- Разрешение за строеж №122/20.05.2024г. на главния архитект на Община Пловдив за обект: „Античен форум на Филипопол – изток и юг. Благоустрояване, консервация, реставрация и социализация“;

- Приемно-предавателен протокол от 11.12.2024г. за предаден от страна на „В и Р Инженеринг“ ООД и получен от Община Пловдив работен проект за обект: „Античен форум на Филипопол – изток и юг. Благоустрояване, консервация, реставрация и социализация“;

- Удостоверение за добро изпълнение, издадено от Община Сливен на 19.02.2026г. с полза на „В и Р Инженеринг“ ООД относно изпълнение на договор с предмет: „Избор на изпълнител за изработване на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР, за обект: „Реконструкция и разширение на съществуваща сграда на детска градина в с. Чинтулово“;

- Удостоверение за добро изпълнение, издадено от Община Сливен на 19.02.2026г. с полза на „В и Р Инженеринг“ ООД относно изпълнение на договор с предмет: „Избор на изпълнител за изработване на инвестиционен проект във фаза „Технически проект“ и упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР, за обект: „Реконструкция и разширение на съществуваща сграда на Детска градина „Зорница“, с. Гаврилово“;

- Разрешение за строеж №37 от 02.06.2025г., издадено от гл. архитект на Община Сливница за обект: „Реконструкция и рехабилитация на улици и тротоари на общинска улица „Цар Симеон Велики“, южен участък ОК 133 ОК 253 в гр. Сливница“;

- Разрешение за строеж №336 от 30.08.2023г., издадено от гл. архитект на Община Сливен за обект: „Реконструкция и разширение на съществуваща сграда на Детска градина „Зорница“, с . Гаврилово“;

- Разрешение за строеж №335 от 30.08.2023г., издадено от гл. архитект на Община Сливен за обект: „Реконструкция и разширение на съществуваща сграда на детска градина в с. Чинтулово“;

- Удостоверение за Пълна Проектантска Правоспособност, издадено от Камара на архитектите в България, валидно до 31.12.2026г. на Христина Стефанова Киримидчиева, със специалност „Ландшафтен архитект“.

След извършената от нея преценка за съответствието на новодекларираните от този от Участниците данни, Комисията, в качеството си на помощен на Възложителя орган, спазвайки приетото от нея в предходния протокол Решение, пристъпи към преглед и анализ по същество на вписана от Икономическия оператор информация:

Новопредставеният ЕЕДОП на Участник „В и Р Инженеринг“ ООД е подписан от г-н Петър Рафаилов в качеството му на управител и представляващ дружеството. Представеният ЕЕДОП към датата на подаването на офертата за участие е подписан от г-жа Мария Михайлова Борисова-Масова. В периода между подаването на офертата

и настоящия етап на процедурата е настъпила промяна в представителната власт. Видно от извършена служебна проверка в Търговския регистър към Агенция по вписванията, Петър Петров Рафаилов е вписан като управител на 01.04.2026г. Предвид настъпилото правоприемство, новопредставеният ЕЕДОП е подписан от легитимно и овластено лице. Комисията приема документа за редовен, тъй като отразява актуалното състояние на участника.

……

С оглед така направените от него установявания, помощният орган на Възложителя, определен за провеждане на настоящата процедура приема, че от страна на Участник „В и Р Инженеринг“ ООД, са представени документи, отразяващи пълното съответствие на Икономическия оператор с утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане условия към личното състояние, както и с минималните изисквания за технически и професионални способности като условия за допустимост в провежданата процедура.

На основание гореизложеното, настоящият помощен орган **допуска** Участник „В и Р Инженеринг“ ООД до следващия етап на процедурата - преглед, анализ по същество и евентуално – оценка на представеното от него Техническо предложение).

4. С Решение **№ D57364970 от 03.08.2026 г.** на кмета на Столична община – район Триадица на основание чл. чл. 108, т. 1, във връзка с чл. 106, ал. 6, чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5, т. 6, б. „в“, предл. последно, б. „г“ и б. „д“, чл. 107, т. 1, т. 3 и т. 5, чл. 55, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, отчитайки и приемайки резултатите отразени в протоколите и Доклада от дейността на комисията, е извършила следното класиране:

Първо място - „В и Р Инженеринг“ ООД с оценка от 8,86 точки;

Второ място - „Ей Джей Консулт“ ЕООД, с оценка от 8,42 точки.

4.1. С Решението за избор на изпълнител **е отстранен** от участие жалбоподателят **- „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД** – на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 31, ал. 1, т. 4 и ал. 3 от ЗОП и чл. 5к, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 833/2014 от 31 юли 2014 г., със следните изложени **мотиви:** *конкретните за което отстраняване на Участника, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Икономическия оператор поле на съставения от помощния орган Протокол № 2, носещ начална дата 30.04.2026г.“*

4.2. Решението е публикувано в ЦАИС ЕОП на 03.08.2026 г., в който ден е изпратено и на участниците.

5. Жалбата на „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД срещу горепосоченото Решение № D57364970 от 03.08.2026 г. на възложителя е подадена до КЗК и е заведена в деловодната система на КЗК с вх. № ВХР-2449/13.08.2026 г. По жалбата е образувано производство № КЗК-809/01.09.2026 г.

6. По преписката е представено заявлението за участие на жалбоподателя по възлагателната процедура, както и осъществената кореспонденция на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

По допустимостта на жалбата.

Жалбата на „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД срещу Решение № D57364970 от 03.08.2026 г. на възложителя за определяне на изпълнител е подадена пред компетентен орган, от заинтересован участник по смисъла на § 2, т. 13 от ДР на ЗОП, в законоустановения 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, поради което следва да се приеме, че е процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

В жалбата се съдържа искане, на основание чл. 203 от ЗОП, КЗК да постанови временна мярка „спиране на процедурата“. Така направеното искане е недопустимо. Съгласно чл. 203, ал. 1 от ЗОП жалба срещу решението за определяне на изпълнител спира процедурата за възлагане на обществена поръчка. Тоест с факта на подаване на жалбата, по силата на закона, процедурата вече е спряна.

Разгледана по същество, жалбата на „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД е неоснователна.

С първата група твърдения, жалбоподателят оспорва собственото си отстраняване от възлагателната процедура на основание чл. 107, т. 1 и чл. 31, ал. 1, т. 4, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 5к, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 833/2014 от 31 юли 2014 г. – на етап проверка на

съответствието с изискванията за критериите за подбор и лично състояние на участниците. Изложени са доводи, че правното основание – чл. 107, т. 1 от ЗОП не намира приложение в разглеждания случай, доколкото не са налице обстоятелствата по чл. 5к пар. 1 от Регламент (ЕС) № 833/2014 г. Намира, че са нарушени принципите, залегнали в чл. 2, ал. 2 от ЗОП, тъй като възложителят е наложил най-тежката санкция, която определя като несъразмерна с констатирания порок – „*формален пропуск*“, а именно да приложи обсъжданата декларация. Намира, че доколкото се касае за формален пропуск, комисията е разполагала с редица механизми за отстраняване на нарушението, изброени в жалбата подробно.

Жалбоподателят оспорва мотивите на комисията, като определя същите за недостатъчно ясни и индивидуализирани относно липсата на декларация по чл. 5к от Регламента, в същото време е възразил, че по поръчката не се намира нарочно поле, където да бъде прикачена разискваната декларация, което е нарушение на нарушение на чл. 31, ал. 1, т. 4 и ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 39а от ЗОП и чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП, жалбоподателят възразява, че е бил лишен от възможността технически да изпълни поставеното условие по процедурата. Сочи, че липсата е констатирана чак в Протокол № 2 на комисията след изтичане на срока на чл. 54, ал. 9 от ЗОП, което е процедурно нарушение.

Твърденията са неоснователни.

Налице е следната фактическа обстановка:

В процесното решение жалбоподателят „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД е отстранен от участие в процедурата на основание чл. 31, ал. 1, т. 4 и ал. 3 от ЗОП и чл. 5к, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 833/2014 от 31 юли 2014 г., поради обстоятелството, че не отговаря на условията по процедурата, тъй като не е представило декларация по чл. 5к, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 833/2014 от 31 юли 2014 г. след като комисията му е дала възможност да поправи констатираната липса. Оценителната комисия е изложила подробни мотиви, съдържащи се в **Протокол № 2** от дейността ѝ – т. 3.2.1. от установените факти.

*„Установено бе обаче от Комисията, че въпреки указанията и, отразени в съставения от нея Протокол № 1, носещ начална дата 17.02.2026г., Участникът **отново не е представил** декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 5к, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 833/2014 г. от 31 юли 2014 г. относно ограничителните мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна. Председателят на Комисията отново припомни, че предвид обстоятелството, че посочения Регламент е пряко приложим и **задължителен** в своята цялост, Комисията намира допуснатия от Икономическия оператор пропуск също за **съществен**.*

От друга страна, именно поради задължението и на Възложителя да спазва Регламента на всички етапи от процеса по възлагане, като част от Документацията по провежданата процедура е прикачен образец на декларация.

Отчитайки посоченото, задължение на всеки от Участниците е попълването и представянето на такава декларация, относима към самия него и представляващото го лице (неговият Управител), а възможност за допълнителното и представяне е дадена на Участник „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП чрез указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1, носещ начална дата 17.02.2026г.

В документацията, публикувана при откриване на процедурата, е включен образец на декларация за отсъствие на обстоятелства по чл. 5к, пар. 1 от Регламент (ЕС) №833/2014. Съгласно чл. 31, ал. 1, т. 4 от ЗОП, образците на документи са част от документацията за обществената поръчка, а съгласно чл. 31, ал. 3 от ЗОП, документацията може да съдържа и други документи за подготовката на офертите.

С протокол на комисията, на Участника е предоставена възможност да представи липсващата декларация. В определения срок, Участникът не е представил изисканата декларация, поради което не е изпълнил условие, посочено в документацията за обществената поръчка. На това основание участникът подлежи на отстраняване по чл. 107, ал. 1 от ЗОП.

В съдебната практика е прието, че когато Участникът не отстрани несъответствие въпреки предоставена възможност, то той подлежи на законосъобразно отстраняване.

*С оглед на горепосоченото, Комисията ще предложи този Участник **за отстраняване** на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 31, ал. 1, т. 4 и ал. 3 от ЗОП и чл. 5к, пар. 1 от*

Регламент (ЕС) №833/2014 от 31 юли 2014 г.“

Видно от представените по преписката доказателства – заявлението за участие на „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД , участникът не е декларирал в представения от него ЕЕДОП, изисканата от възложителя информация в нейната цялост, за да може комисията да приеме, че заявлението на дружеството за участие отговаря на изискванията на възложителя по отношение критериите за подбор и изискванията за лично състояние, както и не е представена декларация по чл. 5к от Регламент (ЕС) №833/2014 от 31 юли 2014 г., които обстоятелства са констатирани от помощния орган на възложителя в **Протокол № 1** - т. 3.1. от установените факти.

Противно на твърденията на жалбоподателя, комисията на възложителя е разгледала първоначално представения ЕЕДОП и е изложила мотиви, относно констатираните нередовности. При прегледа на заявлението за участие на дружеството, комисията е констатирала, че са налице липси, непълноти на информацията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва: на първо място, комисията е установила непълнота относно идентификацията за процедурата и компетентните органи; база данни за проверка на данъчните задължения, както и липса на конкретен код за достъп до информацията относно основанията за изключване, свързани с предходно осъждане – по изброените обстоятелства, видно от записаното в протокола, комисията е извършила служебна проверка, въз основа на която не са установени основания за изключване. Оценителната комисия е констатирала недостатъчна информация относно декларираната сходна услуга, която не позволява да се приеме за доказано изпълнението на минималното изискване за технически и професионални способности - изискването за изпълнена идентична или сходна проектантска услуга през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, комисията е установила, че първоначално декларираната информация се свежда до посочване на изготвен инвестиционен проект за основен ремонт на сграда „Младежки дом“, гр. Горна Оряховица. С оглед на установеното помощният орган е указал на жалбоподателя да индивидуализира поне една изпълнена услуга, като посочи фазата на проектиране - техническа или работна, изготвените проектни части, получателя, стойността и документа, удостоверяващ приемането без забележки. Комисията е установила, че са декларирани експерти по изискуемите проектни части, с данни за тяхната квалификация и проектантска правоспособност, с изключение на проектант по част „Инженерна геология и хидрогеология“. Предвид, че комисията е установила липса в информацията относно член на експертния екип, същата е приела липса на съответствие с изискването за пълен експертен състав. Дружеството е получило указание да декларира всички изискуеми лица, включително липсващия експерт, с необходимата професионална компетентност за проектирането и упражняването на авторски надзор. Комисията е посочила, че изцяло липсва приложена попълнена декларация по чл. 5к, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 833/2014 г. от 31 юли 2014 г. относно ограничителните мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна.

При така направените констатации, помощната комисия правилно и законосъобразно е уведомила жалбоподателя на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП за установените липси и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, като му е предоставила възможност да представи нов ЕЕДОП и други документи в срок от пет работни дни от получаване на уведомлението, както и, че при представяне на нов ЕЕДОП, последният трябва да бъде придружен с изискуемите документи, приложения относно разглежданите обстоятелства.

Противно на соченото в жалбата, помощният орган на възложителя подробно в 4 точки, поместени на стр. 50 – 51 от разглеждания протокол, е указал недвусмислено какво следва да бъде декларирано и представено от страна на „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД. Следователно, КЗК приема твърдението, че комисията направо с Протокол № 2 от дейността си е информирала дружеството за спорната по производството декларация във връзка с Регламент (ЕС) № 833/2014 г. от 31 юли 2014 г. без да е дала възможност на същото да отстрани сочената липса, за несъстоятелно и неотговарящо на фактическата обстановка.

От текста на разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, става ясно, че законодателят дава възможност на участник, за когото са установени несъответствия с личното състояние и критериите за подбор, предвид отразеното в представения от него ЕЕДОП, да ги отстрани, като

може да направи това посредством нов ЕЕДОП и/или други документи, съдържащи необходимата информация, с която да удостовери, че отговаря на критериите за подбор на възложителя.-

В настоящия казус, от представения по преписката доказателствен материал, се установява, че комисията на възложителя изпраща на жалбоподателя на 22 април 2026 г. посредством Съобщение № М2287051/22.04.2026 г. чрез платформата на ЦАИС ЕОП Протокол № 1. В отговор, на изпратения Протокол № 1, съдържащ установяванията на комисията по отношение заявлението за участие на „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД , жалбоподателят изпраща на дата 28.04.2026 г. нов ЕЕДОП, както и е приложил документ, наименуван „PPP – gorna orqhovica”. Видно от поведението на дружеството, жалбоподателят е успял да прикачи документ – „PPP – gorna orqhovica“, с който да докаже наличието на изискуемия опит, респ. същият е имал техническата възможност да прикачи и спорната декларация.

В Протокол № 2 комисията правилно е приела и изложила в мотиви си отстраняването на жалбоподателя, тъй като в предоставения законоустановен срок дружеството не отстранява всички констатираните несъответствия.

В случая, жалбоподателят не отрича констатираното несъответствие, а оспорва мотивите на комисията с доводи, че последната не му е дала точни и ясни указания, както и възможността технически да бъде изпълнено указанието на комисията.

КЗК намира твърденията на неоснователни.

Както вече се спомена, от изложените фактически обстоятелства, описани в Протокол № 1 от работата на комисията е видно, че последната по недвусмислен и категоричен начин е описала, на кои места в представения ЕЕДОП липсва информация изцяло или частично. След излагане на несъответствията, комисията е указала на участника да представи нов ЕЕДОП, както и други документи като отново е изброила последователно в 4 точки изрично какво следва да се представи от страна на участника, с което КЗК приема, че помощният орган на възложителя е изпълнил законовото си задължение да даде възможност на участника да коригира установените несъответствията в заявлението си за участие, което комисията е сторила по ясен и недвусмислен начин.

От документацията по разглежданата процедура е видно, че възложителят сред приложенията представени по процедурата е приложил Декларация по чл. 5к, пар. I, от Регламент (ЕС) № 833/2014 от 31 юли 2014 г. От мотивите, изложени в протокола е видно, че комисията недвусмислено е дала възможност на дружеството да отстрани констатираната липса относно приложена декларация. КЗК не приема оплакването на жалбоподателя, че указанията не са достатъчно ясни и конкретизирани – в т. 6 от мотивите на комисията, записани в Протокол № 1 точно и ясно, същата е указала на участника за липсата на приложена декларация.

Относно оплакването на жалбоподателя, че същият не е имал технически възможност да приложи разглежданата декларация за липса на обстоятелствата, изредени в чл. 5к от Регламента, КЗК намира възражението за несъстоятелно. Видно от приложения документ - „PPP – gorna orqhovica”, съставляващ Протокол от приемане на извършена работа между община Горна Оряховица и „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД, жалбоподателят е имал възможност да приложи и декларацията по чл. 5к от Регламента, като за пълнота на изложението следва да се подчертае, че в производството пред КЗК се сочи представяне на декларацията с дата 16.02.2026 г., но същата не се открива сред документи, представени от жалбоподателя с жалбата.

Следва да се отбележи също така, че доколкото възложителят е заложил като изискване по процедурата представяне на обсъжданата декларация относно приложимостта на ограничителните мерки по чл. 5к от Регламент (ЕС) № 833/2014, изменен с Регламент (ЕС) 2022/576, то всеки участник носи отговорност за изричното деклариране на относимите обстоятелства и за достоверността на заявеното. Образецът на ЕЕДОП не предвижда самостоятелно поле за деклариране на тези обстоятелства, съответно тяхното удостоверяване се случва чрез отделна нарочна декларация – като способ за осигуряване на съответствието с пряко приложимите разпоредби на ЕС.

Следва да се подчертае, че жалбоподателят не е отстранен от възлагателната процедура поради установено наличие на забранено обстоятелство по чл. 5к от Регламента, а поради непредставяне на изискана декларация въпреки, че комисията на възложителя е предоставила възможност на дружеството да отстрани констатирания пропуск на основание чл. 54, ал. 8 от ЗОП.

Следва да се отхвърли възражението на жалбоподателя, че комисията е имало възможност въз основа на публично достъпните данни в Търговския регистър да констатира липсата на влияние – посредством данните в ТР не може да се удостовери отсъствието на всички релевантни форми на контрол, финансиране или икономическа зависимост, попадащи в приложното поле на ограничителната мярка, както и възложителят посочва в становището си.

Твърдението на „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД, че съответните обстоятелства не са приложими спрямо него, не може да замести изискуемото изрично волеизявление. Възложителят, както и комисията по чл. 103 от ЗОП не биха могли да заместят волята на участник или да презюмират съдържанието на непредставената декларация. Следователно, доколкото се касае за процедурно неизпълнение от страна жалбоподателя, при условие, че същият е получил възможност да отстрани констатирания пропуск посредством предоставяне на изискания документ, то комисията не е поставила същия в неравнопоставено положение спрямо останалите участници и при неизпълнение на дадените от нея указания законосъобразно е отстранила дружеството от участие, с което КЗК приема и възраженията в тази част за неоснователни.

Въз основа на всичко изложено дотук, КЗК приема, че жалбоподателят „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД е отстранен законосъобразно от възлагателната процедура на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото дружеството не е представило изискуемата по обществената поръчка декларация на основание чл. 5к от Регламент (ЕС) № 833/2014 г.

На второ място, жалбоподателят твърди нарушение на чл. 22, ал. 2 и ал. 5, т. 6 ЗОП, а именно липса на „*самостоятелни*“ мотиви в обжалвания акт. Възразява, че в обжалваното решение по отношение на жалбоподателя е посочено единствено правното основание и е направено бланкетно препращане към „*съответното за Икономическия оператор поле*“ от Протокол № 2, без възпроизвеждане на фактическите основания.

Твърденията са неоснователни.

Видно от атакувания акт на възложителя, същият се е позовал на работата на комисията обективирана в протоколите ѝ и е определил за изпълнител „В и Р Инженеринг“ ООД за изпълнител, като е отстранил жалбоподателя „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД от възлагателната процедура на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 31, ал. 1, т. 4 и ал. 3 от ЗОП и чл. 5к, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 833/2014 от 31 юли 2014 г., излагайки следните **мотиви:** „*конкретните за което отстраняване на Участника, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Икономическия оператор поле на съставения от помощния орган Протокол № 2, носещ начална дата 30.04.2026г.“*.

Постоянната практика в областта на обществените поръчки на ВАС и КЗК сочи, че когато възложителят е възприел мотивите на комисията и след като изрично се е позовал на същите, както е в настоящия случай, то административният акт е мотивиран, а обстоятелствата, описани в доклада, протоколите и приложенията им, стават неделима част от крайното решение. В тази връзка КЗК следва да отбележи, че разпоредбата на чл. 22 от ЗОП определя императивно реквизитите, които издаваните от възложителя решения следва да съдържат.

Видно от съдържанието на обжалвания акт – т. 4 от установените факти, налице са правни основания за издаване на последния. Мотивите, относно отстраняване на жалбоподателя „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД от оспорената процедура се съдържат в протоколите от работата на комисията, като относно фактическите основания възложителят изрично се е позовал на Протокол № 2 от дейността на помощния си орган. Следователно, последният е приел без забележки фактическите обстоятелства, отразени в Протокол № 2, с което е отстранил „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД. Механизмът за мотивиране, осъществяван чрез препращане е допустима правна техника и не препятства реализирането на правния интерес от защита по законовия ред. Тоест фактическото обосноваване на индивидуален административен акт, чрез позоваване на факти и обстоятелства от друг, предходен акт, е допустим способ за мотивиране /арг. по смисъла на ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС, ППВС № 4/1976 г., т. 7, ТР № 4/2004 г. и ТР № 1/2006 г. на ОСС на ВАС/.

На трето място, жалбоподателят моли КЗК да извърши проверка относно законосъобразността на допускането до оценка и класиране на определения за изпълнител участник – „В и Р Инженеринг“ ООД, включително относно редовността на новопредставения ЕЕДОП, подписан от лице, различно от лицето, подписало ЕЕДОП към момента на предаване на офертата, както и относно съответствието на този участник с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Следва да се посочи, че ЕЕДОП (Единен европейски документ за обществени поръчки) е документ, чрез който кандидатът или участникът при подаване на заявление за участие или оферта декларира липсата на основания за отстраняване и съответствието с критериите за подбор, като се предоставя в електронен вид по образец, утвърден с акт на Европейската комисия, съгласно разпоредбите на чл. 67, ал. 1 и 4 ЗОП. Тоест, ЕЕДОП представлява лична декларация на икономическия оператор относно обстоятелствата за изключване от участие, както и критериите за подбор. Поради което смяна в представителната власт на дружеството влече за последица подписване и деклариране на новопредставения ЕЕДОП от новия представляващ дружеството. Видно от Протокол № 2, комисията е извършила надлежна проверка в Търговския регистър относно обстоятелството дали новият управител е надлежно овластен да представлява дружеството към датата на подписване, дали декларацията е представена по установения ред и дали съдържанието ѝ отразява изискуемите обстоятелства.

Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 9 и ал. 11 от ППЗОП допълнително представеният ЕЕДОП може да съдържа актуализирана информация, включително относно настъпили след крайния срок за подаване на офертите обстоятелства, а когато промените се отнасят до обстоятелства по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП по отношение на юридическото лице, документът може да бъде подписан от лице, което има право самостоятелно да го представлява.

Относно искането отправено от жалбоподателя КЗК да изследва редовността на новопредставения ЕЕДОП от страна на класирания на първо място участник „В и Р Инженеринг“ ООД – следва да се акцентира, че целта на проучването, което КЗК извършва по реда на глава двадесет и седма от ЗОП, обхваща обстоятелствата, посочени в жалбата, съгласно чл. 207 от ЗОП.

Понятието „обстоятелства“ не следва да се тълкува прекомерно разширително от страна на потенциалните жалбоподатели. Тъкмо напротив, обстоятелствата трябва да се възприемат единствено и само като конкретно заявени аргументирани твърдения, по които КЗК има правомощия да се произнесе. Произволното цитиране на части от документацията или в някои случаи цитирането ѝ в пълнота, без значение степента на подробност и обема на изложеното, подкрепено единствено с отричане на всяко едно от заложените по процедурата условия, по отношение на избрания за изпълнител/класиран участник, не следва да се приравнява по смисъл на конкретно твърдение, което КЗК има прави и задължение да изследва, съответно по което да се произнесе. Идентично по степен на конкретизираност е общото твърдение „офертата на избрания изпълнител/класирания участник не отговаря на изискванията на възложителя“ с това да бъдат откопирани всички поставени условия по процедурата (в частта критерии за подбор и/или техническо предложение и/или ценово предложение) и впоследствие да бъде отречено на общо основание съответствието на класираните на първо и второ място участници. Преценката дали едно твърдение е бланкетно или конкретно не се базира само и единствено на количеството информация, изложено в жалбата по отношение на него. Дали едно възражение е бланкетно или не се определя от съдържанието и смисъла на мотивите, които жалбоподателят е изложил по отношение на него. Единствено ако възражението съдържа ясни, конкретни и точни аргументи, то следва да бъде разгледано от контролния орган. Това несъмнено означава, че трябва да са налице възражения и мотиви, различни от механичното пресъздаване на изискванията по определена процедура и общото отричане на съответствието на конкретна оферта с утвърдените условия. В противен случай, функциите на оценителната комисия на възложителя и на КЗК, като контролен орган по преразглеждане на процедурите за възлагане на обществени поръчки, биха били приравнени, което е недопустимо, както с оглед разписаното в приложимата правна уредба, така и с оглед житейската логика. Осъществяването, от страна на КЗК, повторно на всички действия и проверки, които е извършила преди това комисията за подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите, би довело до изземване на функциите на помощния орган на възложителя, което в последна сметка противоречи на законодателната логика, намерила проявление в чл. 196 и сл. от

ЗОП.[1]

На последно място, жалбоподателят е сравнил ценовото си предложение с оферираните цени от първия и втория класиран по процедурата, твърдейки, че неговата ценова оферта е най-благоприятна.

Възраженията, са неотносими към предмета на спора. Както възложителят е възразил в становището си, ценовата оферта може да има значение само за участник, който е допуснат до съответния етап на процедурата. Преди отварянето на ценовите предложения и отчитането им при окончателното класиране комисията следва да провери както личното състояние на участниците и съответствието им с критериите за подбор, така и съответствието на техническите им предложения с предварително обявените изисквания. Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП до отваряне на ценовите предложения се допускат само участниците, чиито технически предложения отговарят на изискванията на възложителя. Следва да се отбележи, че твърдението на „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД е непроверимо от страна на КЗК, доколкото дружеството е отстранено на по-ранен етап от възлагателната процедура, съответно неговата ценова оферта не е била предмет на проверка от страна на комисията. КЗК като орган по преразглеждане на процедури по възлагане на обществени поръчки относно тяхното законосъобразно провеждане има правомощия единствено да проверява работата на комисията, но не и да замества нейните функции, респективно да извършва проверки на действия, неизвършени от помощния орган на възложителя.

При така изложения фактически и правен анализ, Решение № D57364970 от 03.08.2026 г. на кмета на Столична община – район Триадица за определяне на изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка, предмет на обжалване в настоящото производство, следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно, а жалбата на „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД оставена без уважение.

С оглед изхода по правния спор и на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП искането за възлагане на разноски от „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД следва да бъде оставено без уважение.

Заинтересованото лице „В и Р Инженеринг“ ООД е направило искане за възлагане на платен адвокатски хонорар в размер на 1 800 евро с вкл. ДДС, за което е представило списък с разноски, адвокатско пълномощно, извлечение от банкова сметка с дата 27.10.2026 г., както и фактура за изплатения адвокатски хонорар. Предвид констатираната неоснователност на жалбата на „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД и изхода на настоящето производство, КЗК приема, че искането на заинтересованото лице „В и Р Инженеринг“ ООД следва да бъде уважено. На жалбоподателя „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД следва да бъде възложено да заплати на заинтересованото лице „В и Р Инженеринг“ ООД, направените разноски в размер на 1 800 евро, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, чл. 203, ал. 1 от ЗОП, Комисия за защита на конкуренцията

Р Е Ш И:

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх.№ ВХР – 2449 от 13.08.2026 г., подадена от „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД срещу Решение № D57364970 от 03.08.2026 г. на кмета на Столична община – район Триадица за определяне на изпълнител по процедура за възлагане на „открита“ обществена поръчка, с предмет: „Предоставяне на услуги по инвестиционно проектиране във фаза „работен проект“, обезпечаващи различни видове строежи на територията на

[1] Така и в Решение № 302 от 20.03.2025 г., по преписка № КЗК-80/2025 г., Решение № 1378 от 19.12.2024 г. на КЗК, преписка № КЗК-1001/1002/1013/2024 г., оставено в сила с Решение № 1073 от 10.02.2025 г. на ВАС, по адм. дело № 611/2025 г. Решение № 710 от 20.07.2023 г. на КЗК, оставено в сила с Решение № 10318 от 30.10.2023 г. на ВАС, по адм. дело № 7747/2023 г.; Решение № 936 от 28.09.2023 г., по преписка № 476/479/2023 г.; Решение № 244 от 31.03.2022 г. на КЗК, по преписка № КЗК-104/2022 г., оставено в сила с Решение № 6399 от 28.06.2022 г. на ВАС, по адм. дело № 4070/2022 г.; Решение № 1026 от 15.12.2022 г. на КЗК, по преписка № КЗК - 716/2022 г.; Решение № 862 от 16.09.2021 г. на КЗК, по преписка № КЗК - 549/2021 г. и Решение № 452 от 29.04.2021 г., на КЗК, по преписка № КЗК-154/164/167/203/2021 г., оставено в сила с Решение № 8475 от 13.07.2021 г. на ВАС, по адм. дело № 5989/2021 г.

СО-район „Триадица“ и осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството“. Процедурата е открита с Решение № F791722 от 14.01.2026 г. на възложителя и е с уникален № 01274-2026-0001 в ЦАИС ЕОП.

2. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането за налагане на временна мярка „спиране на производството“, направено от на „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД.

3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД за възлагане на сторените по производството разноски.

4. ВЪЗЛАГА на „ДИЗАЙН ЕКСПЕРТ ПРО“ ЕООД да заплати на „В и Р Инженеринг“ ООД сторените по производството разноски в размер на 1 800 евро, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение.

Решението по т. 1, 3 и 4 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, по т. 2 актът има характер на определение и подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова