РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Р Е Ш Е Н И Е

№ 1121
София, 05.11.2026 год.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на протоколист Захари Сръндев, разгледа в открито заседание, проведено на 05.11.2026 г., преписка № КЗК-882/2026 г., докладвана от наблюдаващия проучването г-жа Емилия Колева – член на комисията.

В Комисия за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по **преписка № КЗК – 882 от 11.09.2026 г.** във връзка с постъпила жалба с вх.№ ВХР – 2596 от 27.08.2026 г., подадена от „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД срещу Решение № D57952435 от 24.08.2026 г. на директора на ОУ „Васил Левски“, гр. Разград за определяне на изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез „публично състезание“, с предмет: „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на компютърно оборудване по обособени позиции“, в частта по обособена позиция № 1 „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на компютърно оборудване за нуждите на ОУ „Васил Левски“, гр. Разград“, открита с Решение № F881159 от 17.07.2026 г. на възложителя. Процедурата е с уникален № 03587-2026-0004 в ЦАИС ЕОП.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД

Жалбоподателят оспорва горецитираното решение, в частта относно отстраняването на дружеството от възлагателната процедура по ОП № 1 като незаконосъобразно, за което излага следните съображения:

Сочи, че в представеното техническо предложение, „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД по т. III е предложило гаранционен срок от 60 (шестдесет) месеца на доставеното, монтирано и въведено в експлоатация компютърно оборудване като общо обвързващо търговско условие – приложимо за

цялата доставка. Разяснява, че в т. V, артикул № 3 от техническото предложение, при описание на техническите характеристики на конкретния модел преносим компютър „Марка: Acer, Модел: TravelMate P2 TMP216-51-G2, Производител: Acer Inc.“, непосредствено след реда „Операционна система: Microsoft Windows 11 Pro Education“, е записано „Гаранция: 3 години“.

Посочва, че в Протокол № 2 от дейността на комисията, същата е приела, че е налице вътрешно противоречие между оферирания в т. III общ гаранционен срок от 60 месеца и предложения в т. V, № 3 срок от „3 години“ за конкретния модел лаптоп. Изтъква, че комисията в мотивите си сочи, че гаранционният срок подлежи на оценка по Показател № 1 „Гаранционен срок“ – К1, поради което същият следвало „*да е точно, ясно и недвусмислено предложен*“, както и че „*порокът в техническото предложение на участника е съществен и не може да бъде санирана с искане за представяне на разяснение по чл. 104, ал. 5 от ЗОП*“, с оглед на което комисията на възложителя не допуска техническото предложение на жалбоподателя до оценка, съответно предлага същия за отстраняване.

Възразява, че съобразно одобрената и приложена по процедурата Методика за определяне на комплексна оценка на офертите Показател № 1 „Срок за доставка и монтаж“ – К1 е с тежест 60 % и максимум 60 точки, изчисляван по формулата К1 = (Smin/Si) x 60, където Si е предложеният срок за доставка и монтаж в календарни дни; и Показател № 2 „Цена“ – К2, с тежест 40% и максимум 40 точки. Пояснява, че гаранционният срок не фигурира като показател за оценка в утвърдената Методика. Твърди, че съгласно т. 5 „Гаранционна отговорност“ от Техническата спецификация, единственото минимално изискване относно гаранционния срок е същият „*да не е по-кратък от 24 месеца, като горна граница“*. Релевира, че съобразно изискванията не е предвидено оценяване на гаранционния срок съобразно продължителността му.

Жалбоподателят счита, че мотивите на комисията почиват на невярна интерпретация на съдържанието на одобрената методика. Акцентира, че единственият довод на комисията в подкрепа на констатираното несъответствие, окачествен като „съществен порок“, който не подлежи на саниране посредством разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП е изводът, че „*гаранционният срок подлежи на оценка по Показател 1 „Гаранционен срок“ – К1*“. Намира аргументът на комисията за пряко противоречащ на изискването от методиката за определяне на комплексна оценка – Показател 1 (К1, с тежест 60 %) е „Срок за доставка и монтаж“, а не гаранционен срок. Твърди, че гаранционният срок не е предвиден като показател за оценка на офертите по нито един от двата заложени показатели – К1 и К2. Намира извода на комисията относно невъзможността за искане на разяснение за незаконосъобразен, доколкото според жалбоподателя констатираното несъответствие не отговаря на действителното съдържание на одобрените условия по поръчката.

Второ, твърди, че визираното несъответствие от комисията не засяга показател за оценка, поради което не може да обоснове прилагането на разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП. Обяснява, че разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП визира представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Развива, че смисълът на изискването за еднозначност на предложенията по оценяваните показатели е да се гарантира съпоставимост на офертите при тяхното класиране. Изтъква, че гаранционният срок не подлежи на оценка и не рефлектира по никакъв начин върху изчисляването на комплексната оценка по формулата КОЦ = К1 + К2. Счита, че дори и да се приеме, че е налице неяснота относно точната продължителност на гаранционния срок за един конкретен артикул, тази неяснота е ирелевантна за процеса на съпоставяне и класиране на офертите и не засяга годността на офертата да бъде оценена по действително приложимите показатели К1 и К2.

Трето, твърди липса на противоречие относно разглежданите срокове по т. III и т. V, тъй като сроковете се отнасят за различни по правната си природа обекти – гаранция на хардуерното оборудване и гаранция на лицензирания софтуер.

Разяснява, че в т. III от техническото предложение дружеството поема общо, обвързващо търговско задължение за срок на гаранционна отговорност от 60 месеца по отношение на цялото доставено, монтирано и въведено в експлоатация компютърно оборудване. Сочи, че именно това е мястото в предложението, отредено от самия възложител (съгласно раздел III, т. 3, подточка 3.3 от документацията) за посочване на гаранционния срок, като този срок се отнася до „стоката“ по смисъла на общото гражданско право - самото компютърно устройство (процесор, памет, дисплей,

корпус и др.). Изтъква, че разглежданият гаранционен срок надвишава повече от два пъти минимално изискуемия от възложителя срок от 24 месеца по т. 5 от Техническата спецификация.

Съпоставя, че посоченото в т. V, за артикул № 3 „Гаранция: 3 години“ стои непосредствено след и в пряка връзка с реда „Операционна система: Microsoft Windows 11 Pro Education“ и по смисъла и систематичното си място се отнася до предварително инсталирания софтуерен продукт, а не до хардуерното устройство. Пояснява, че операционната система представлява компютърна програма по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 8 от Закона за авторското право и сродните му права (ЗАПСП) и е самостоятелен обект на авторскоправна закрила. Излага, че използването ѝ се предоставя от нейния автор/правоносител - Microsoft Corporation - въз основа на отделен лицензионен договор за краен потребител, а не се продава от жалбоподателя като собствена стока. Разяснява, че именно поради това обстоятелство условията за поддръжка и съответствие на софтуерния продукт се определят от лицензодателя и стоят извън обхвата на търговската гаранция, която жалбоподателят поема за хардуерното оборудване по т. III от предложението. Излага, че съществува разграничение между „стока“ и лицензиран софтуерен продукт („цифрово съдържание“) като различни по правната си природа обекти, което е възприето в българското и европейското законодателство за защита на потребителите.

Намира, че противоречие не се открива, тъй като гаранционният срок на самото компютърно оборудване е еднозначно посочен като 60 месеца в т. III от предложението и се отнася без изключение до всички доставяни артикули, включително процесния лаптоп „Acer Trave1Mate P2“, докато посоченият срок от 36 месеца (3 години) се отнася единствено до предварително инсталирания лицензиран софтуер на същия артикул - обстоятелство, произтичащо от условията на лицензодателя, а не от волята на участника. Пояснява, че последното представлява информация за клиента, а не конкуриращо търговско волеизявление по показателя за гаранция. В условията на евентуалност, възразява, че дори да се тълкува като самостоятелно волеизявление, несъответствието засяга единствено информацията за 1 (един) от общо 20 предложени артикула по позицията, не поставя под съмнение сериозността и обвързващия характер на общото предложение по т. III и не следва да води до отстраняване на цялата оферта.

На следващо място, твърди нарушение на принципа за пропорционалност съобразно разпоредбата на чл. 2, ал. 1, т. 3 и ал. 2 от ЗОП, тъй като намира, че възложителят е следвало да поиска разяснение по чл. 104, ал. 4 от ЗОП, вместо да отстрани жалбоподателя директно от процедурата. Отбелязва, че доколкото отстраняването е най-тежката последица, която може да се използва, възложителят следва да я прилага само при съществени и неотстраними пороци на офертата. Твърди, че забраната по чл. 104, ал. 5 от ЗОП е да се искат разяснения, водещи до промяна на показател, подлежащ на оценяване, която е приложима единствено по отношение на показатели за оценка. Заключава, че след като гаранционният срок не е такъв показател, съобразно одобрената Методика, то цитираната забрана не намира приложение в разглеждания казус, тоест комисията е имала възможност да изиска разяснение по реда на чл. 104, ал. 4 от ЗОП относно действителното съдържание на предложението на жалбоподателя вместо директно да предложи неговото отстраняване.

На последно място, „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД излага доводи за липса на отклонение от минималните изисквания, поставени по процедурата. Посочва, че съгласно т. 5 от Техническата спецификация предложеният гаранционен срок следва да не е по-кратък от 24 месеца, като и двата оферирани в техническото предложение срока, както - 60 месеца по т. III, така и 3 години - 36 месеца по т. V, артикул № 3, надвишават многократно минималното изискване. Прави извод, че независимо кой от двата срока се приеме за приложим, не е налице неизпълнение на предварително обявено условие на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП. Последното окачествява като формална неточност в описателната част на предложението, без стойностно или оценъчно значение.

Моли КЗК да отмени решението за определяне на изпълнител и да върне преписката на възложителя за продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие, а именно допускане на техническото предложение на „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД до оценка съобразно одобрената методика.

Претендира разноски.

Процесуалният представител на жалбоподателя представя писмени бележки, които по същество преповтарят жалбата.

Направено е немотивирано възражение за прекомерност на претендираното от възложителя адвокатско възнаграждение.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят е представил становище по преписката, като счита жалбата за неоснователна и недоказана, по следните съображения:

Изтъква, че е налице оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение, като несъответствието е безспорно установено от самото съдържание на офертата. Възразява, че жалбоподателят е направил две различни и несъвместими волеизявления относно един и същ параметър, както следва: 1. общ гаранционен срок от 60 месеца за доставеното, монтирано и въведено в експлоатация оборудване; 2. гаранция от 3 години за конкретно предложения преносим компютър Acer. Намира, че изложеното несъответствие не е формална непълнота, техническа печатна грешка или несъществен описателен дефект, а противоречие в самата оферта, което не позволява еднозначно да се установи какъв гаранционен срок действително се предлага за този артикул, а оттук и за част от предмета на поръчката.

Сочи, че гаранционният срок е показател за оценка и затова трябва да е ясен, точен и недвусмислен. Акцентира, че жалбата почива на невярно фактическо твърдение, а именно, че гаранционният срок не бил показател за оценка, което се опровергава от приложената към документацията Методика за определяне на комплексната оценка на офертите - Показател 1 е „Гаранционен срок“ – К1, с тежест 25 % и максимум 25 точки. Прави извод, че гаранционният срок не е само минимално условие за допустимост, а е и елемент от състезателната оценка между участниците. Разяснява, че предложението относно гаранционния срок трябва да бъде еднозначно и обективно установимо от самата оферта. Сочи, че съгласно непротиворечивата практика на ВАС, оценителната комисия не може да основава преценката си на предположения или на последващо тълкуване на предполагаемата воля на участника, когато в офертата са налице неясноти или пороци.

Изтъква, че в документацията е записано, че от участниците се изисква да посочат сроковете за изпълнение на поръчката в техническото предложение, като гаранционният срок е сред релевантните срокове за оценяване. Възразява, че при наличие на вътрешно противоречие относно оценим показател, офертата е неясна в съществена част и не отговаря на условията на поръчката. Подчертава, че разглежданото несъответствие касае параметър, който е част от задължителното съдържание на техническото предложение, предмет е на оценяване и участва във формулата за формиране на комплексната оценка.

Оспорва като неоснователно твърдението на жалбоподателя, че комисията е следвало да изиска разяснение, тъй като настоящият казус касае наличие на две несъвместими волеизявления по един и същи показател. Изтъква, че ако е било поискано разяснение, участникът ще трябва да избере кое от двете предложения да остане валидно 60 месеца или 3 години/36 месеца, което не би представлявало пояснявane, а фактическа промяна на техническото предложение след изтичане на срока за подаване на офертите, което е недопустимо.

Възложителят оспорва довода, че срокът „3 години“ се отнася до софтуера, като недоказан и противоречащ на съдържанието на офертата. Счита, че жалбоподателят се е опитал да преодолее противоречието, твърдейки, че посоченото „Гаранция: 3 години“ се отнасяло не до лаптопа, а до предварително инсталирания софтуер – Microsoft Windows 11 Pro Education, като противоречащ на съдържанието на техническото предложение и представляващ недопустим опит за последващо тълкуване. Сочи, че в техническото предложение под т. V за конкретния артикул са изброени технически характеристики на самия преносим компютър, след което като последен елемент е записано: „Гаранция: 3 години“, като формулировката е част от описанието на самия артикул, а не на отделен лицензионен режим за софтуер. Акцентира, че в техническото предложение на жалбоподателя не е направено разграничение между гаранция за хардуера, гаранция/срок на

поддръжка за операционната система и лицензни права на крайния потребител. Допълва, че ако това е била волята на дружеството, то същото е следвало по недвусмислен начин ясно и категорично да направи разграничението.

Намира довода, че и двата срока надвишават минималното изискване за ирелевантен. Подчертава, че основанието за отстраняване не е, че участникът е предложил гаранционен срок под минимума, а че е предложил два различни гаранционни срока за един и същ предмет на доставка в рамките на една и съща оферта, което е съществено, защото възпрепятства обективното оценяване, нарушава съпоставимостта между офертите и поставя комисията в недопустимата позиция сама да „избира“ кое предложение да вземе предвид.

Заключава, че са налице всички елементи на законосъобразно отстраняване, а именно: предварително обявено условие относно съдържанието и оценяването на гаранционния срок; констатирано вътрешно противоречие в самата оферта; невъзможност това противоречие да бъде преодоляно без промяна на предложението; приложение на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Моли КЗК да остави жалбата без уважение като неоснователна и недоказана.

Моли за възлагане на сторените по производството разноски, изразяващи се в заплатен адвокатски хонорар.

Възложителят е представил допълнително становище по административното производство, с което поддържа възраженията си касателно неоснователността на жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение.

Прави мотивирано възражение за прекомерност на сторените от страна на „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД разноски за адвокатска защита.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

I. Идентификация на страните:

А. „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД - жалбоподател, регистрирано в Търговски регистър, воден от Агенция по вписванията с ЕИК 201437250, със седалище и адрес на управление: обл. Пловдив, с. „Труд“, ул. „Стопански двор“ № 2, представлявано от управителя Г. Вътков.

Б. ДИРЕКТОР НА ОСНОВНО УЧИЛИЩЕ „ВАСИЛ ЛЕВСКИ“, ГР. РАЗГРАД - възложител, с Булстат: 000498362, с административен адрес: с гр. Разград, ул. „Княз Борис“ № 62. Директор на ОУ „Васил Левски“, гр. Разград е Н. Стоянова.

В. „ВАЛИ КОМПЮТЪРС“ ООД - заинтересована страна, регистрирано в Търговски регистър, воден от Агенция по вписванията, с ЕИК 104518906, със седалище и адрес на управление: гр. Велико Търново, ул. „Самуил“ № 6. Дружеството се представлява от управителите С. Хинова, Д. Хинов и Р. Хинов – заедно и поотделно.

II. Установени факти:

1. С Решение № **F881159/17.07.2026 г.** на директора на ОУ „Васил Левски“, гр. Разград е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на компютърно оборудване по обособени позиции“.

1.1. Вида на процедурата е „Публично състезание“.

1.2. С Решението са одобрени обявлението за обществената поръчка и документацията.

1.3. В публичната част на преписката в ЦАИС ЕОП е записано следното в „Кратко описание/ Документация“:

Предметът на поръчката включва доставка, монтаж (в приложимите случаи), въвеждане в експлоатация и гаранционно обслужване на ново и неупотребявано компютърно оборудване за нуждите на ОУ „Васил Левски“, гр. Разград по обособени позиции:

Обособена позиция № 1 „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на компютърно оборудване за нуждите на ОУ „Васил Левски“, гр. Разград“;

Обособена позиция № 2 „Доставка на компютърно оборудване за нуждите на ОУ „Васил Левски“, гр. Разград по Национална програма „Иновации в действие“ – Модул 1 „Нови учебни предмети, модули и интердисциплинарно учене“;

Обособена позиция № 3 „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на компютърно оборудване за нуждите на ОУ „Васил Левски“, гр. Разград по Проект № BG05SFPR001-1.001-0001 „Успех за теб“.

Доставката на компютърното оборудване франко сградата на ОУ „Васил Левски“, гр. Разград се извършва с превозни средства на изпълнителя. Изпълнението на доставката по обособена позиция № 1 „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на компютърно оборудване за нуждите на ОУ „Васил Левски“, гр. Разград“, се извършва след писмена заявка по ел. поща от възложителя до изпълнителя. Разходите по доставките, разтоварните дейности, монтажа (в приложимите случаи), въвеждането в експлоатация и гаранционното обслужване на компютърното оборудване са за сметка на изпълнителя и не се заплащат допълнително. Характеристиките на компютърното оборудване, са подробно посочени в Техническата спецификация на възложителя.

Целта на поръчката е изпълнението на възложените дейности, да бъде извършено с необходимото качество на доставеното, монтирано (в приложимите случаи) и въведено в експлоатация компютърно оборудване, като бъде осигурена дълготрайната му експлоатация.

На основание чл. 21, ал. 6 от ЗОП, **обособена позиция № 2** с прогнозна стойност от 638,33 евро без ДДС и **обособена позиция № 3** с прогнозна стойност от 2 555 евро без ДДС, планирани като обособени позиции в настоящата обществена поръчка, ще бъдат възложени по реда на техните индивидуални стойности – **чрез директно възлагане на основание чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП**, тъй като стойността на всяка една от тях не надхвърля 156 464 лв./ 79 998,77 евро и общата им прогнозна стойност, не надхвърля 20 на сто от общата прогнозна стойност на поръчката.

2. В одобрената **документация** по обществената поръчка се съдържа следната, относима по производството информация:

2.1. В Раздел I „Описание на предмета на обществената поръчка“, т. 1 Предмет на обществената поръчка е записано, че същият включва доставка, монтаж (в приложимите случаи), въвеждане в експлоатация и гаранционно обслужване на ново и неупотребявано компютърно оборудване за нуждите на ОУ „Васил Левски“, гр. Разград по обособени позиции“.

2.2. Относно **сроковете на изпълнение** – в т. 5 са заложени следните: Срокът за извършване на доставката, монтажа (в приложимите случаи) и въвеждане в експлоатация на компютърното оборудване не може да бъде по - дълъг от 60 (шестдесет) дни от датата на получаването на заявката.

Срокът за гаранционна поддръжка на компютърното оборудване, не може да бъде по-кратък от 24 (двадесет и четири) месеца, от датата на приемане на изпълнението, обективирано с приемо – предавателен протокол.

Срокът за реакция на място по време на гаранционния срок, не може да бъде по - дълъг от 72 (седемдесет и два) часа от приемането на заявката за възникнал дефект/неизправност.

Участниците посочват в Техническото предложение сроковете за изпълнение на поръчката, в цяло число, различно от „0“. Участниците, които предложат срок за изпълнение по-дълъг от поставеният максимален срок или по – кратък от посочения минимален, ще бъдат отстранявани от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

2.3. В т. 9 от същия раздел I е заложен **Критерият за възлагане -** Поръчката ще бъде възложена въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена въз основа на критерия „**оптимално съотношение качество – цена“**. Оптималното съотношение качество – цена се оценява въз основа цена и качествени показатели. Показателите за оценка на офертите са подробно посочени в Методика за определяне на комплексната оценка на офертите.

Възложителят изисква представяне на обосновка за начина на образуване на предложение в офертата на участник, свързано с цената, когато то е с повече от 20 на сто по-благоприятно от:

1. средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка – при допуснати до оценяване три или повече оферти;

2. обявената прогнозна стойност, а когато това не е приложимо – от друга предварително определена от възложителя подходяща и обективна база за сравнение, посочена в обявените условия на поръчката – при допуснати до оценяване една или две оферти.

2.2. В Раздел III „Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите“, в т. 3 „Съдържание на офертата“, по-конкретно **относно техническата оферта** на участниците, възложителят е предвидил следните изисквания в т. 3.3. „Техническо предложение на поръчката“:

Техническо предложение за изпълнение на поръчката, по образец, в съответствие с Техническата спецификация на възложителя и Методиката за оценка на офертите. В техническото предложение участникът посочва сроковете за изпълнение на поръчката, техническите характеристики, марката и модела, както и производителя на предлаганото компютърно оборудване.

Към Техническото предложение участникът прилага Стратегия за качествено и срочно изпълнение на поръчката, която не подлежи на оценка и включва минимум (без да се ограничава) следните точки:

3.3.1. **Предложение за начина на организация и изпълнение на договора:**

3.3.1.1. Участникът следва да дефинира и предложи подхода си за изпълнение на предмета на поръчката, отнасящ се до концепцията, която участникът ще приложи за да изпълни своевременно и качествено дейностите по предстоящия за сключване договор, както и да постигне целите на изпълнението му. В тази част участникът следва да

направи предложение за основните принципи и правила, които предвижда да приложи по отношение на цялостния подход за изпълнение на поръчката, с оглед постигане на заложените цели и резултати.

3.3.1.2. **Предложение за конкретни дейности, съобразно виждането му от подхода, използваните методи и начина на изпълнение на предмета на поръчката** – участниците следва да направят предложение за отделните етапи на изпълнение на доставката, монтажа (в приложимите случаи), въвеждането в експлоатация и гаранционната поддръжка, да се обхванат и опишат всички дейности за всеки един от етапите. Етапите от своя страна следва да включват цялостния цикъл на изпълнение на доставката, монтажа (в приложимите случаи), въвеждането в експлоатация и гаранционната поддръжка на оборудването, включително подготвителния, етапа на самата доставка, етапа на монтажа (в приложимите случаи), етапа на въвеждането в експлоатация, етап на гаранционната поддръжка, етапа на отчетно завършване на доставката и др. по преценка на участника, с които същият ще изпълни изискванията на техническата спецификация и изписаните в договора задължения, включително и тяхната продължителност и взаимообвързаност, включващи като цяло дейностите по доставка, монтаж (в приложимите случаи), въвеждането в експлоатация и гаранционната поддръжка на обявеното компютърно оборудване. При определянето на сроковете за изпълнение на дейностите по доставката, монтажа (в приложимите случаи), въвеждането в експлоатация и тяхната последователност на изпълнение, участникът следва да отчете както технологичните, така и организационните зависимости между работите предмет на изпълнение по настоящата поръчка по такъв начин, така че да гарантира ефективно управление на сроковете и предотвратяване на възможни закъснения.

3.3.1.3. **Предложение за вътрешно фирмената организация с оглед наличните човешки и технически ресурси, необходими за изпълнението на поръчката.** В тази част от изложението участникът следва да направи предложение и да посочи индивидуално всички експерти за изпълнение на предвидените дейности в предходната точка, както и посочване на конкретните им задължения, които същите ще изпълняват съобразно тяхната предназначеност. Участниците следва да направят предложение, което след това изпълнят, за начините на комуникация между предлаганите от него експерти и Възложителя, както и с други субекти ако е приложимо. Участникът следва да направи предложение за вътрешнофирмената организационна координация на отделните човешки ресурси, която предвижда да създаде и изпълни с посочване на връзките на контрол, взаимодействие и субординация. Изложението следва да покрива всички предвидени за изпълнение дейности.

Организацията и подходът, както и предложените и определени етапи и дейности от участника в предложенията направени в точките от 3.3.1.1-3.3.1.3 следва да гарантират изпълнението на доставка, монтажа (в приложимите случаи), въвеждането в експлоатация и гаранционната поддръжка на оборудване, съобразно изискванията на Техническата спецификация, условията на поръчката и нормативната уредба и обосновават изпълнението на доставка, монтажа (в приложимите случаи), въвеждането в експлоатация и гаранционната поддръжка на компютърното оборудване в предложените от участника срокове. Възложителят ще приеме, че в предложението е гарантирано изпълнението на дейността съобразно изискванията на Техническата спецификация и условията на поръчката, когато предложената организация/мобилизация/разпределение на ресурси/ последователност на дейности и начин на изпълнение са съобразени и не са в противоречие с тях, като освен това предложенията са актуални, отчетени и спецификите на предмета на конкретната обществена поръчка и разработването на предложенията по всеки елемент не е формално. За възложителя ще е налице обосноваване на предложените от участника срокове за изпълнение, ако предложената организация/мобилизация/разпределение на ресурси/последователност на дейности и начин на изпълнение не съдържа технологични противоречия и несъвместимост и времево е съобразена с предложена от участника организация на изпълнение на доставката, монтажа (в приложимите случаи), въвеждането в експлоатация и гаранционната поддръжка.

3.3.2. **Мерки за осигуряване на качеството при извършване на доставката, монтажа (в приложимите случаи), въвеждането в експлоатация и гаранционната поддръжка**

С оглед разходване на обществени средства за Възложителя е от съществено значение изпълнителят на поръчката да я изпълни качествено и срочно, съгласно оферираните срокове. За възложителя е важно участниците още на ниво оферта да предложат съвкупност от действия, групирани в мерки, които по своята същност и очакван резултат да са насочени към гарантиране на постигането на заложените нива. Именно това разбира и възложителя като предложение за качествени мерки. Ето защо в техническото си предложение участниците следва да предложат и впоследствие изпълнят система от качествени мерки, имащи за цел осигуряване на нивото на изпълнение, заложено в поръчката. Всяка една от мерките следва да бъде изложена чрез: наименование, същност и обхват на мярката; описание на конкретните действия, които ще се извършат при нейното прилагане и изпълнение, описание на експертите, които са ангажирани с изпълнение на тези дейности. Предложените от участниците мерки могат да са свързани с всяка една от дейностите в съответните етапи по преценка на участника, и за тях следва да са налице кумулативно следните условия:

1.Да отчитат спецификата на конкретния предмет на настоящата обществена поръчка и предложенията за действия по тях да не е формално, да са актуални и да отчитат изискванията на Техническата спецификация, проекта на договор, другите условия на поръчката и нормативната база изисквания за изпълнението на поръчката, включително и спазването на предвидените срокове за изпълнение.

2. Да имат качествен ефект – Възложителят ще приеме, че мерките имат качествен ефект в случаите, когато е налице обоснована от експертна гледна точка, връзка на съвкупността от дейности по мярката, нейната същност, очаквания ефект, дефиниран в представянето на конкретната мярка от една страна и от друга въздействието на мярката върху изпълнението на договора в посока постигане на заложените в поръчката резултати и нива на изпълнение.

За всяка една от мерките участникът следва да опише: наименование, нейната същност и обхват, конкретните дейности, които се предвиждат за изпълнението й, конкретния експерт, ангажиран с прякото й изпълнение, кой експерт коя от дейностите ще изпълнява с посочване на техните конкретни задължения, както и посочване на експертите от ръководния състав на участника, които ще контролират изпълнението на мярката и начините на взаимодействие с контролирания/ните експерти.

Възложителят ще приеме, че предложените мерки гарантират тези изисквания, ако от предложената съвкупност от дейности по конкретната мярка отчитат и спецификата на конкретната обществена поръчка и направените предложения за всяка една от мерките не е формално. При липса на актуално или при формално предложение се приема, че липсва предложение за конкретната мярка.

Стратегията се представя от участника в свободна форма. Същата <u>не подлежи на оценка</u>, но е елемент на техническото предложение на участника.

Изложението има правно обвързващо значение за договора по изпълнение на поръчката, тъй като по своята същност то представлява насрещното волеизявление на участника в обществената поръчка. Като част от Техническото предложение изложението, направено в Стратегията, се превръща в правно задължение за участника по отношение на нейното спазване, ако бъде избран за изпълнител. Целта на заложеното минимално съдържание на Стратегията е участникът да направи в своето волеизявление предложение за начина на изпълнение по критични и важни за възложителя елементи от изпълнението на договора, които впоследствие да са част от неговите договорни задължения. Стратегията е елемент на техническото предложение на участника и е обвързваща за него по отношение на изложените в нея обстоятелства. Същата поражда задължение за изпълнителя по договора за нейното спазване.

Цялостното изложение и всеки един от елементите на Стратегията следва да съответстват на Техническата спецификация и условията на поръчката, да отчита спецификата на конкретния предмет на обществената поръчка и изложението по него да е адекватно и да не е формално. Изложението следва да е в съответствие с предложените от участника срокове за изпълнение, които трябва да бъдат реално изпълними и обосновани.

Възложителят ще приеме, че конкретен елемент от изложението е „формално разработен“, когато по външни признаци се отчита наличието на минимално изискуемия елемент от минимално изискуемото съдържание на Стратегията, но при анализ на съдържанието се установява, че то не отчита спецификата на конкретния предмет на обществената поръчка и/или по своята същност не може да се съотнесе към съответния елемент за който е разработено.

Възложителят ще приеме, че не е „отчетена спецификата на конкретния предмет на обществената поръчка“ в случаите, когато конкретната дейност и/или начин на нейното изпълнение може да се съотнесе и приложи към всяка една подобна на предмета на настоящата обществена поръчка дейност без да се характеризира с конкретен начин на изпълнение, съобразен с известните към момента обстоятелства по предмета на настоящата поръчка, както и с налични специфични особености, които водят до необходимост от предложение за специфичен начин на изпълнение на част или всички предложени действия от елемента, ако това е необходимо.

За Адекватно/относимо предложение възложителят ще приеме такова, което отговаря на спецификата на конкретната обществена поръчка, същността и обхвата на предложението съответства на очакваните резултати, както и съответства на конкретния елемент на предмета на обществената поръчка, за която се отнася.

В случай, че участникът посочва в офертата си информация, която смята за конфиденциална във връзка с наличието на търговска тайна, може да я опише в техническото предложение и тази информация не се разкрива от възложителя. Участниците не могат да се позовават на конфиденциалност по отношение на тези от предложенията в офертите им, които подлежат на оценка.

<u>Важно:</u> Участник, който не представи Техническо предложение или приложението към него, или те не отговарят на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, ще бъде отстранен от участие в поръчката.

2.3. Видно от **образеца на Техническо предложение** на изпълнение на поръчката – възложителят в т. III е обозначил мястото, където участниците следва да оферират гаранционния срок на доставеното оборудване - *Предлагаме гаранционен срок на доставеното, монтирано (в приложимите случаи) и въведено в експлоатация компютърното оборудване от …… (словом:……..) месеца, от датата на приемане на изпълнението, обективирано с приемо – предавателен протокол.*

В т. V от образеца на Техническо предложение в табличен вид е предоставено на участниците възможността да оферират техническите характеристики на стоката, предмет на поръчката, както следва:

№ по ред	**Наименование на компютърното оборудване**	**Технически характеристики**
1	Интерактивен дисплей с OPS компютърен модул и стойка	
2	Преносим компютър	

3	Преносим компютър	
4	OPS компютър за вграждане	
5	Мултифункционално устройство	
6	Мултифункционален принтер	

2.4. Съобразно одобрената и влязла в сила **Методика** по процедурата, както и избраният критерий „качество/цена“ възложителят е определил следните четири показатели, по които ще се оценяват офертите на участниците:

Офертите на участниците се оценяват поотделно, по следните показатели:

Показател 1 „Гаранционен срок” – К1, с 25 % коефициент на тежест от оценката. Максимален брой точки – 25 т.

Показател 2 „Срок за доставка, монтаж (в приложимите случаи) и въвеждане в експлоатация” – К2, с 30 % коефициент на тежест от оценката. Максимален брой точки – 30 т.

Показател 3 „Срок за реакция на място по време на гаранционния срок“ – К3, с 25 % коефициент на тежест от оценката. Максимален брой точки – 25 т.

Показател 4 „Цена“ – К4, с 20 % коефициент на тежест от оценката. Максимален брой точки – 20 т.

Показател 1 „Гаранционен срок” – К1

Коефициент на тежест – 25 %

Максимален брой точки – 25 (двадесет и пет).

Оценява се времето на предложения гаранционен срок на доставеното, монтирано (в приложимите случаи) и въведено в експлоатация компютърно оборудване, в месеци, който започва да тече от датата на приемане на изпълнението, с приемо – предавателен протокол. Минималният гаранционен срок е 24 (двадесет и четири) месеца. Най – висока оценка ще получи офертата с най – дълъг гаранционен срок.

Числов израз на оценката по показател К1 са точките, които се изчисляват по следната формула:

К1 = (Gi/Gmax)*25

Gi – предложения гаранционен срок на оценяваната оферта

Gmax – най – дълъг гаранционен срок в офертите на участниците

Показател 2 „Срок за доставка, монтаж (в приложимите случаи) и въвеждане в експлоатация” – К2

Коефициент на тежест – 30 %

Максимален брой точки – 30 (тридесет).

Оценява се времето за доставка, монтаж (в приложимите случаи) и въвеждане в експлоатация на компютърното оборудване в календарни дни от датата на получаването на заявката. Най – висока оценка по показателя ще получи офертата с най – кратък срок за доставка, монтаж (в приложимите случаи) и въвеждане в експлоатация. Предложеният срок не може да бъде по – дълъг от 60 (шестдесет) дни.

Числов израз на оценката по показател К2 са точките, които се изчисляват по следната формула:

К2= (Smin/Si)*30

Smin – най – краткия предложен срок за доставка, монтаж (в приложимите случаи) и въвеждане в експлоатация от офертите на участниците

Si – предложения срок за доставка, монтаж (в приложимите случаи) и въвеждане в експлоатация на оценяваната оферта

Показател 3 „Срок за реакция на място по време на гаранционния срок“ – К3

Коефициент на тежест – 25 %

Максимален брой точки – 25 (двадесет и пет).

Оценява се времето за реакция по време на гаранционния срок в часове, който започва да тече от приемането на заявката. Най – висока оценка по показателя ще получи офертата с най – кратък срок за реакция. Предложеният срок на реакция не може да бъде по – дълъг от 72 (седемдесет и два) часа.

Числов израз на оценката по показател К3 са точките, които се изчисляват по следната формула:

К3= (Rmin/Ri)*25

Rmin – най – краткия предложен срок за реакция от офертите на участниците

Ri – предложения срок за реакция на оценяваната оферта

Показател 4 „Цена“ – К4

Коефициент на тежест – 20 %

Максимален брой точки – 20 (двадесет).

Оценява се предложената обща цена без вкл. ДДС на съответния участник. Най – висока оценка ще получи офертата с най – ниска обща цена без вкл. ДДС. Предложената обща цена без вкл. ДДС не може да бъде по – висока от посочената в документацията прогнозна стойност за съответната обособена позиция.

Числов израз на оценката по показател К4 са точките, които се изчисляват по следната формула:

К4 = (Cmin/Ci)*20
Cmin – най – ниската предложена обща цена от офертите на участниците
Ci – предложената обща цена на оценяваната оферта

Комплексната оценка на офертата се изчислява по формулата
Коц = К1 + К2 + К3 + К4
Максимален брой точки – 100.
Стойността на показателите по посочените формули се изчислява до 2-рия знак след десетичната запетая.
Предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя няма да бъде оценявано и участникът ще бъде отстранен от участие.

3. Работата на комисията по разглеждане, оценка и класиране на офертите е обективирана в **протоколи**. В **Протокол № 1** от дейността на помощния орган са обективирани констатациите и изводите относно техническите предложения на участниците, като по отношение на жалбоподателя – **„ВТ – ТРЕЙД“ ЕООД** са налични следните мотиви за отстраняването му от процедурата:

Разглеждане на техническото предложение и мотиви за недопускане до оценка:

Техническото предложение представено от участника „ВТ – ТРЕЙД“ ЕООД е изготвено съгласно образеца към документацията на поръчката. Към Техническото предложение участникът е приложил екологични сертификати на компютърното оборудване и Стратегия за качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил срок от 1 (един) ден за извършване на доставка, монтаж (в приложимите случаи) и въвеждане в експлоатация на компютърното оборудване, като се е съобразил с максималния за това срок от 60 (шестдесет) дни. Предложеният от участника гаранционен срок е 60 (шестдесет) месеца, който надвишава минимално определения от възложителя – 24 (двадесет и четири) месеца. Участникът е предложил срок от 24 (двадесет и четири) часа за реакция на място по време на гаранционния срок от приемането на заявката за възникнал дефект/неизправност, който е в рамките на максимално допустимия – 72 (седемдесет и два) часа, съгласно изискванията на възложителя. Участникът е посочил техническите параметри на предлаганото от него технологично оборудване, марката, модела и производителя. Помощният орган на възложителя установи, че предложението от участника технически параметри, отговарят на зададените такива от възложителя.

В раздел III. „Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите“, т. 3. „Съдържание на офертата“, подточка 3.3. „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“ от документацията, Възложителят е посочил, че „в техническото предложение участникът посочва сроковете за изпълнение на поръчката, техническите характеристики, марката и модела, както и производителя на предлаганото компютърно оборудване“. Един от сроковете за изпълнение, касае гаранционния срок на доставеното, монтирано (в приложимите случаи) и въведено в експлоатация компютърното оборудване.

Възложителят е посочил в т. 5 „Гаранционна отговорност“ от Техническата спецификация, че „За осигуряване нормалното функциониране и ползване на доставените стоки и отстраняване на скритите дефекти след приемането им, участниците следва да предложат гаранционен срок. Предложеният гаранционен срок трябва да не е по-кратък от 24 (двадесет и четири) месеца, считано от датата на подписване на приемо-предавателен протокол за приемане на изпълнението“.

В техническото предложение, участникът е оферирал два различни гаранционни срока. В т. III от Техническото предложение, участникът е предложил гаранционен срок от 60 (шестдесет) месеца на доставеното, монтирано (в приложимите случаи) и въведено в експлоатация компютърното оборудване, т.е. гаранционният срок е еднакъв за всяко едно от предложеното компютърно оборудване. Под пореден № 3 „Преносим компютър“ от т. V от Техническото предложение, участникът е описал техническите характеристики на „Марка: Acer, Модел: TravelMate P2 TMP216-51-G2, Производител: Acer Inc.“, като е посочил „Гаранция: 3 години“. Налице е несъответствие между посочения гаранционен срок в т. III и в т. V от Техническото предложение. В т. III участникът е оферирал гаранционен срок от 60 (шестдесет) месеца за цялото компютърно оборудване, докато в т. V, пореден № 3 „Преносим компютър“, оферира конкретен гаранционен срок от „3 години“, съответно 36 (тридесет и шест) месеца за „Марка: Acer, Модел: TravelMate P2 TMP216-51-G2, Производител: Acer Inc.“.

Участникът е допуснал вътрешно противоречие в представеното Техническо предложение, като е оферирал два различни гаранционни срока за конкретно компютърното оборудване – преносим компютър. Гаранционният срок подлежи на оценка по Показател 1 „Гаранционен срок” – К1, в следствие на което същият трябва, да е точно, ясно и нееднозначно предложен.

В раздел III. „Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите“, т. 3. „Съдържание на офертата“, подточка 3.3. „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“ от документацията, възложителят изрично е посочил, че „участник, който не представи Техническо предложение или приложението към него, или те не отговарят на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, ще бъде отстранен от участие в поръчката“.

Порокът в техническото предложение на участника е съществен и не може да бъде санира с искане за представяне на разяснение по чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Изцяло в отговорност на подготвящия офертата е да изготви такава с точни и еднозначни предложения, които да не пораждат неясноти и да не налагат необходимост от тълкуване, от страна на оценителната комисия. Именно с тази цел в чл. 104, ал. 5 от ЗОП императивно забранява вече изготвените технически предложения на участниците, да бъдат изменяни/разяснявани по начин, който ги променя.

При изготвяне на своята оферта, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, съгласно изискването на чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

Техническото предложение, представено от участника „ВТ – ТРЕЙД“ ЕООД не е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя.

Предвид гореизложеното, офертата на участника „ВТ – ТРЕЙД“ ЕООД не отговаря на изискванията и предварително обявените условия на възложителя, вследствие на което, комисията единодушно взе следното

Р Е Ш Е Н И Е № 5

Не допуска до оценка Техническото предложение на участника „ВТ – ТРЕЙД“ ЕООД и предлага на възложителя на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, да го отстрани от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка с предмет „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на компютърно оборудване по обособени позиции“ по обособена позиция № 1 „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на компютърно оборудване за нуждите на ОУ „Васил Левски“, гр. Разград“, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

4. С Решение **№ D57952435/24.08.2026 г.** на възложителя на основание чл. 181, ал. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 108, т. 1, чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5 от ЗОП, както и одобрените и приети констатации на комисията, обективирани в протоколите от дейността ѝ, е извършил следното класиране:

I-во място участник „ВАЛИ КОМПЮТЪРС“ ООД, с комплексна оценка от 94,39 т.;

II-ро място участник „ДОМИНАНТ“ ООД , с комплексна оценка от 63,69 т.;

III-то място участник „ХОУМТЕХ“ ЕООД, с комплексна оценка от 37,97 т.

4.1. С Решението за избор на изпълнител е отстранен от участие жалбоподателят „ВТ – ТРЕЙД“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

4.2. Решението е публикувано в ЦАИС ЕОП на 24.08.2026 г., в който ден е изпратено и на участниците.

5. Жалбата на „ВТ – ТРЕЙД“ ЕООД срещу горепосоченото Решение № D57952435/24.08.2026 г. на възложителя е подадена и е заведена в деловодната система на КЗК с вх. № ВХР-2596/27.08.2026 г. По жалбата е образувано производство № КЗК-882/2026г.

6. По преписката е представено Техническото предложение на жалбоподателя - Офертата се съдържа от следните компоненти:

- Техническо предложение по Образец;
- Стратегия за качествено и срочно изпълнение на поръчката;
- приложени Екологични сертификати на компютърното оборудване – 6 бр.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

По допустимостта на жалбата.

Жалбата на „ВТ – ТРЕЙД“ ЕООД срещу Решение № D57952435/24.08.2026 г. на възложителя за определяне на изпълнител е подадена пред компетентен орган, от заинтересован участник по смисъла на § 2, т. 13 от ДР на ЗОП, в законоустановения 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, поради което следва да се приеме, че е процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

Разгледана по същество, жалбата на „ВТ – ТРЕЙД“ ЕООД е неоснователна.

Жалбоподателят „ВТ – ТРЕЙД“ ЕООД оспорва отстраняването си от участие, в частта по обособена позиция №1 на разглежданата обществена поръчка, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, поради несъответствие на техническата му оферта с условията по процедурата. Дружеството възразява срещу изложените от комисията мотиви като счита, че не се установява противоречие в офертата му относно спорния артикул, тъй като в представеното от него техническо предложение по т. III е предложен гаранционен срок от 60 (шестдесет) месеца на доставеното, монтирано и въведено в експлоатация компютърно оборудване като общо обвързващо търговско условие, като жалбоподателят разяснява, че същият касае цялата доставка на техника. Възразява, че в т. V, артикул № 3 от техническото предложение при описание на техническите характеристики на конкретния модел е записано „Гаранция: 3 години“, което посочва, че касае инсталирания

софтуерен продукт, а не хардуерното устройство.

Твърди, че изложените аргументи на комисията, че гаранционният срок подлежи на оценка съобразно Показател № 1 „Гаранционен срок“ не съответстват на утвърдената Методика, тъй като гаранционният срок не съставлява показател за оценка, а визираният от комисията Показател 1 (К1, с тежест 60 %) е „Срок за доставка и монтаж“, а не гаранционен срок. Акцентира, че гаранционният срок не е предвиден като показател за оценка на офертите по нито един от двата заложени показателя – К1 и К2, съответно комисията е следвало да изиска разяснение от дружеството по смисъла на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Възразява, че единственото изискване съобразно техническата спецификация е гаранционният срок да не е по-кратък от 24 месеца, като не е предвидено оценяване на продължителността на същия.

Оспорва правното основание, на което е отстранен от участие - чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, с довод, че гаранционният срок не подлежи на оценка и не рефлектира по никакъв начин върху изчисляването на комплексната оценка по формулата КОЦ = К1 + К2. Счита, че дори и да се приеме, че е налице неяснота относно точната продължителност на гаранционния срок за един конкретен артикул, тази неяснота е ирелевантна за процеса на съпоставяне и класиране на офертите и не засяга годността на офертата да бъде оценена по действително приложимите показатели К1 и К2.

КЗК намира горепосочените твърдения за неоснователни.

При извършения преглед на събрания по производството доказателствен материал се установява, че в Протокол № 2 от дейността на комисията, изготвен в хода на провеждане на разглежданата процедура, са обективирани констатациите на помощния орган на възложителя относно техническите предложения на участниците. По отношение техническата оферта на жалбоподателя помощният орган е констатирал несъответствия, описани в упоменатия протокол, както следва:

„В техническото предложение, участникът е оферирал два различни гаранционни срока. В т. III от Техническото предложение, участникът е предложил гаранционен срок от 60 (шестдесет) месеца на доставеното, монтирано (в приложимите случаи) и въведено в експлоатация компютърното оборудване, т.е. гаранционният срок е еднакъв за всяко едно от предложеното компютърно оборудване. Под пореден № 3 „Преносим компютър“ от т. V от Техническото предложение, участникът е описал техническите характеристики на „Марка: Acer, Модел: TravelMate P2 TMP216-51-G2, Производител: Acer Inc.“, като е посочил „Гаранция: 3 години“. Налице е несъответствие между посочения гаранционен срок в т. III и в т. V от Техническото предложение. В т. III участникът е оферирал гаранционен срок от 60 (шестдесет) месеца за цялото компютърно оборудване, докато в т. V, пореден № 3 „Преносим компютър“, оферира конкретен гаранционен срок от „3 години“, съответно 36 (тридесет и шест) месеца за „Марка: Acer, Модел: TravelMate P2 TMP216-51-G2, Производител: Acer Inc.“.

Участникът е допуснал вътрешно противоречие в представеното Техническо предложение, като е оферирал два различни гаранционни срока за конкретно компютърното оборудване – преносим компютър. Гаранционният срок подлежи на оценка по Показател 1 „Гаранционен срок” – К1, в следствие на което същият трябва, да е точно, ясно и нееднозначно предложен.

В раздел III. „Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите“, т. 3. „Съдържание на офертата“, подточка 3.3. „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“ от документацията, възложителят изрично е посочил, че „участник, който не представи Техническо предложение или приложението към него, или те не отговарят на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, ще бъде отстранен от участие в поръчката“.

Порокът в техническото предложение на участника е съществен и не може да бъде саниран с искане за представяне на разяснение по чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Изцяло в отговорност на подготвящия офертата е да изготви такава с точни и еднозначни предложения, които да не пораждат неясноти и да не налагат необходимост от тълкуване, от страна на оценителната комисия. Именно с тази цел в чл. 104, ал. 5 от ЗОП императивно забранява вече изготвените технически предложения на участниците, да бъдат изменяни/разяснявани по начин, който ги променя.“

От така изложените от оценителната комисия мотиви е видно, че същата е посочила конкретни, адекватни и относими доводи към техническото предложение на участника, които съответстват на съдържанието на техническото предложение на „ВТ – ТРЕЙД“ ЕООД.

В т. III от техническата оферта „ВТ – ТРЕЙД“ ЕООД, е посочено, че дружеството предлага общ гаранционен срок от 60 месеца за цялото оборудване - предмет на обществената поръчка, същевременно в т. V, където е мястото участниците да представят оферираното от тях оборудване с техническите характеристики на последното, относно артикул с пореден № 3 за преносимия компютър Acer TravelMate P2 TMP216-51-G2 дружеството е посочило 3 години гаранция, тоест 36 месеца. Видно от заложените технически параметри за спорния артикул, участникът е заложил единствено гаранция от 36 месеца, без изрично да е направено уточнение по отношение на разглеждания гаранционен срок, че същият обхваща предварително инсталирания софтуерен продукт, каквито доводи е изложил в жалбата. От записаните условия по процедурата е видно, че общото предложение за гаранционен срок, което участниците следва да оферират в т. III обхваща всички 6 артикули, тоест и спорният по процедурата, поради което КЗК намира, че различен конкретен срок създава неяснота за продължителността на поетото гаранционно задължение.

Жалбоподателят, в подкрепа на тезата си, изтъква довода, че и двата посочени гаранционни срока в техническото му предложение надвишават минималните 24 месеца, които възложителят е заложил като условие по процедурата, поради което счита, че това обстоятелство отстранява установеното от комисията несъответствие. В случая КЗК споделя изложеното от възложителя в становището по преписката, че констатираният порок от страна на комисията не касае недостатъчна продължителност на срока на гаранция на предлаганото оборудване, а вътрешно противоречие на предложението. Съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на заявления за участие или оферти всеки кандидат или участник трябва да се придържа към обявените от възложителя условия, следователно, всеки участник има задължение да изготви офертата си съобразно изискванията на възложителя.

КЗК намира, че различните общи и конкретни гаранционни срокове пораждат вътрешно противоречие и несигурност кой срок ще се прилага при последващ спор, независимо че по-дългият срок е в полза на възложителя, но следва да се има предвид, че оценителната комисия е задължена да оценява офертата въз основа на ясно и еднозначно заявената от участника воля. Също така следва да се отбележи, че съществената граница на този извод е, че противоречие би липсвало, ако офертата ясно разграничава 36-месечната производствена гаранция от самостоятелно поетата 60-месечна гаранция от участника, каквото разграничение обаче не е отразено в техническото предложение, съответно и в протокола. [1]

На следващо място, следва да се отбележи, че твърденията на жалбоподателя касателно показателите за оценяване не кореспондират със заложените изисквания по процедурата. Видно от одобрените условия, записани в Методиката, т.2.4. от установените факти, офертите на участниците се оценяват поотделно, по следните показатели: Показател 1 „Гаранционен срок“ – К1, с 25 % коефициент на тежест от оценката. Максимален брой точки – 25 т.; Показател 2 „Срок за доставка, монтаж (в приложимите случаи) и въвеждане в експлоатация” – К2, с 30 % коефициент на тежест от оценката. Максимален брой точки – 30 т.; Показател 3 „Срок за реакция на място по време на гаранционния срок“ – К3, с 25 % коефициент на тежест от оценката. Максимален брой точки – 25 т.; Показател 4 „Цена“ – К4, с 20 % коефициент на тежест от оценката. Максимален брой точки – 20 т. Спорният за производството срок видно от показателите, обуславящи начина на изчисляване на комплексна оценка, е именно показател за оценка, съставляващ 25 % от оценката. Тоест, няма как да бъде кредитирано становището на жалбоподателя, че разискваният порок не е съществен, доколкото същият е част от оценяването на офертата – Показател К1 „Гаранционен срок“ има тежест 25 процента, а формулата К1 = (Gi/Gmax) × 25 предполага еднозначно определен гаранционен срок. Следва да се отбележи, че комисията на възложителя не може да избира един от двата оферирани срока в техническото предложение на жалбоподателя, нито да приеме общо посочения срок от 60 месеца, като същевременно пренебрегне конкретните 36 месеца за артикул № 3, тоест комисията няма право да

[1] В този смисъл - Решение № 4682/07.05.2025 г. на ВАС, постановено по адм. дело № 2390/2025 г., с което потвърждава Решение № 67/23.01.2025 г. на КЗК, постановено преписка № КЗК-1131/2024г.

замества общото предложение с по-краткия срок. Помощният орган на възложителя следва да следи стриктно за противоречия и няма правомощия да изменя и тълкува волята на участниците по процедурата, именно поради което последните имат задължение да изготвят офертите си по начин, несъздаващ противоречия, изискващи последващо тълкуване на волята им, доколкото такова не се разрешава, съобразно правилата за провеждане на обществени поръчки, записани в ЗОП. Тук е мястото да се посочи, че ЗОП е формален закон, а процедурите по ЗОП са строго формални, което означава, че провеждането на процедурите за възлагане на обществени поръчки е подчинено на формализирани правила, които не подлежат на свободна преценка и тълкуване, а следва да се спазват прецизно, като целта е именно да се гарантира равнопоставеността на участниците, прозрачността на процедурата и правната сигурност. Поради това офертата следва да бъде изготвена в съответствие с предварително обявените условия и по начин, позволяващ на възложителя да установи ясно и еднозначно волята на участника. В този смисъл всяко конкретно отделно нарушение, несъответствие, непълнота, липса в техническата оферта на участниците със заложените изисквания, е отделно фактическо основание за отстраняването им от процедурата.

КЗК намира, че следва да се отхвърлят като несъстоятелни твърденията на „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД за нарушаване принципа на пропорционалност, заложен в чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП. Както вече се посочи, оценителната комисия законосъобразно е отстранила жалбоподателя от участие, поради което не може да се приеме виждането на „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД, че има нарушение на принципите, прокламирани в закона, поради това, че от дружеството не е изискано разяснение, а жалбоподателят е предложен за отстраняване.

Необходимо е да се отбележи, че неправилно жалбоподателят обвързва горепосоченото твърдение с посочване на нормата на чл. 104, ал. 4 от ЗОП, тъй като тази разпоредба регламентира задължение на комисията да предостави възможност на участниците за представяне на нова информация, допълване или пояснява, когато е налице липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, но само ако това се отнася до критериите за подбор или изискванията към личното състояние на кандидатите или участниците, но не и когато установената липса, непълнота или противоречие е налице в представеното офертно предложение.

Съгласно разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП при разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. Съгласно изречение второ на същата норма от участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците. От така разписаната законова възможност, предоставена на комисията на възложителя, е видно, че доказателства относно описаните данни в техническата оферта на участниците се представят заедно с техническото предложение на съответния участник, като по аргумент от последното изречение на цитираната правна норма законът не предвижда тази възможност да се използва за отстраняване на липси и несъответствия в техническата оферта. Тоест, разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП предоставя възможност на помощната комисия на възложителя да изисква разяснения или допълнителни доказателства за вече заявени в офертата данни, но те не могат да водят до промени, включително допълвания в техническото и ценово предложение, съобразно императивното правило на предложение последно на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. В настоящия случай се касае за конкретно несъответствие относно офериран показател в част от техническото предложение, което няма как да бъде преодоляно посредством искане на разяснение, без да се стигне до промяна на офертата на жалбоподателя.

Следва да се акцентира, че до нарушаване на принципите, заложени в разпоредбата на чл. 2 от ЗОП, би се стигнало при неравно третиране на участник и допускане на оферта, която не отговаря на предварително одобрените условия. В случая отстраняването на жалбоподателя е израз на законосъобразно прилагане на визираните принципи, а обратното - допускането на несъответстваща оферта би създало риск от неравнопоставено третиране спрямо останалите участници, които са изпълнили стриктно поставените изисквания по процедурата, и би нарушило именно принципите, заложени в чл. 2 от ЗОП.

На последно място, следва да се отхвърли като неоснователно твърдението на „ВТ-ТРЕЙД“

ЕООД, с което дружеството оспорва правното основание, на което е отстранено от процедурата – чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП. Съгласно визираната правна норма участник се отстранява от процедура по възлагане на обществена поръчка, когато офертата му не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Цитираната норма е с императивен характер и се явява законово задължение за възложителя за прилагането ѝ при установяване на съответните предпоставки за отстраняване на участник от възлагателната процедура. Следва да се отбележи, че не всяка неточност обуславя несъответствие на офертата, поради което е необходимо да се изследва отражението на конкретното несъответствие върху съдържанието на предложението и възможността то да бъде преодоляно, без да се изменя същата. В настоящия случай обаче, констатираният порок в офертата на жалбоподателя е съществен, от такова естество, че не би могло да бъде санирано и преодолян посредством предвидения правен механизъм за изискване на разяснения, без да се стигне до промяна на офертата.

При така изложения фактически и правен анализ, Решение № D57952435 от 24.08.2026 г. на директора на ОУ „Васил Левски“, гр. Разград за определяне на изпълнител по обособена позиция № 1 по процедура за възлагане на обществена поръчка, предмет на обжалване в настоящото производство, следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно, а жалбата на „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД оставена без уважение.

С оглед изхода по правния спор и на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП искането за възлагане на разноски от „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД следва да бъде оставено без уважение.

Възложителят е направил искане за възлагане на извършените в хода на производството разноски за адвокатски хонорар в размер 2 000 евро, за които са представени адвокатско пълномощно, Договор за правна защита и съдействие (платими в брой при сключване на договора). От страна на процесуалния представител на жалбоподателя е направено немотивирано възражение за прекомерност. На основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143, ал. 3 от АПК, с оглед неоснователността на жалбата, искането следва да се уважи. В настоящия случай, КЗК няма основание да вземе предвид направено възражение за прекомерност, тъй като съгласно приложимата правна норма – чл. 78, ал. 5 от ГПК, КЗК *„може по мотивирано възражение за прекомерност, направено от насрещната страна, да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част“*. Доколкото възражението на „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД е немотивирано, не е налице фактическият състав, фиксиран в хипотезата на цитираната разпоредба.

Следователно, на „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД следва да бъде възложено да заплати на Основно училище „Васил Левски“, гр. Разград сторените по производството разноски в размер на 2 000 евро.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисия за защита на конкуренцията

Р Е Ш И:

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх.№ ВХР – 2596 от 27.08.2026 г., подадена от „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД срещу Решение № D57952435 от 24.08.2026 г. на директора на ОУ „Васил Левски“, гр. Разград за определяне на изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез „публично състезание“, с предмет: „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на компютърно оборудване по обособени позиции“, в частта по обособена позиция 1 „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на компютърно оборудване за нуждите на ОУ „Васил Левски“, гр. Разград“, открита с Решение № F881159 от 17.07.2026 г. на възложителя. Процедурата е с уникален № 03587-2026-0004 в ЦАИС ЕОП.

2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД за възлагане на сторените по производството разноски.

3. ВЪЗЛАГА на „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД да заплати на ОУ „Васил Левски“, гр. Разград сторените по производството разноски в размер на 2 000 евро за адвокатска защита.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова