РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 1111
гр. София, 05.11.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на протоколиста Захари Сръндев, разгледа в закрито заседание, проведено на 05.11.2026 г., преписка № **КЗК-342/21.04.2026** г., докладвана от наблюдаващия проучването член на КЗК – г-жа Мирослава Христова.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № **КЗК-342/21.04.2026 г.** във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-1148/07.04.2026 г. (по ССЕВ), подадена от страна на „Транселстрой“ ЕООД, срещу Решение № D53991251/30.03.2026 г. на генералния директор на Национална компания „Железопътна инфраструктура“ ДП (ДП „НКЖИ“) за определяне на изпълнител в „открита“ процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност (СПО), с включена доставка на резервни части по обособени позиции за срок от две години“ **в частта по обособена позиция № 3 –** „Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност, с включена доставка на резервни части, стопанисвани от ЖПС Горна Оряховица“, открита с Решение № F736035/14.11.2025 г. на възложителя, с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 00233-2025-0054.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ТРАНСЕЛСТРОЙ“ ЕООД

Дружеството – жалбоподател оспорва посоченото по-горе решение, като незаконосъобразно и моли същото да бъде отменено.

Не е съгласен с изложените от комисията мотиви и счита, че същите не съответстват на действителното смислово съдържание на представеното от него техническо предложение, както и, че тези мотиви са в противоречие с утвърдените и влезли в сила условия на процедурата.

Сочи, че е отстранен единствено въз основа на бланкетно и неиздържано твърдение за липса на детайли в представеното от него предложение, въпреки че е посочил всички задължителни параметри, включително чрез изрично препращане към техническата спецификация и нормативната уредба.

Оспорва изложения в Протокол № 3/08.01.2026 г. мотив, че *„ Участникът не е описал детайлно и подробно начина на изпълнение на дейностите по абонаментна поддръжка (включително и по аварийно обслужване), ремонт и преустройство, като само привидно е изпълнил изискването на възложителя, посочено на страница 2, буква „ а) в Образец № 2.3, без на практика да внесе яснота за начина на изпълнение на дейностите по абонаментна поддръжка (включително и по аварийно*

обслужване), ремонт и преустройство повдигателни съоръжения с повишена опасност, което води до невъзможност комисията да прецени обективно как и по какъв начин участника предлага да изпълни конкретните дейности в обхвата на поръчката“. Счита този извод за неправилен и незаконосъобразен, тъй като възложителят не е конкретизирал кои точно задължителни елементи от изискването не са изпълнени. Според него липсват ясно посочени примери какво практически не е описано или какъв риск съществува за изпълнението, ако се приеме това предложение.

Не е съгласен с и другия мотив, изложен в Протокол № 3/08.01.2026 г., а именно че *„Участникът не е представил и описал начина за взаимодействие с Възложителя за отделните дейности, предмет на договора, изискване на възложителя, посочено на страница 2, буква „г) " в Образец № 2.3. Липсата на предложение за начина за взаимодействие на участника с Възложителя за отделните дейности, предмет на договора, изправя комисията пред невъзможността да извърши преценка за съответствието на предложения от участника начин на изпълнение на поръчката с изискванията на Възложителя, посочени в Документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация за обособената позиция“*. Посочва, че в представеното „Предложение за изпълнение на поръчката“ („2. Обр. 2.3. Предложение за изпълнение. docx“) изрично и подробно е описал взаимодействие с възложителя. Сочи, че изложеното от „Транселстрой“ ЕООД съответства изцяло на изискванията на възложителя и- няма неспазени задължителни елементи по т. „г“ стр. 2, Образец 2.3.

Счита за неправилна и направената констатация, че *„Участникът не е представил и описал своите задължения при изпълнение на трите дейности, предмет на договора, при съобразяване и спазване на изискванията на действащата нормативна уредба, актуалните технически норми, стандарти, наредби, инструкциите на производителя, условията на Възложителя и др.. изискване на възложителя, посочено на страница 2, буква „д)" в Образец № 2.3. Липсата на този елемент в „Предложение за изпълнение па поръчката“ на участника, изправя комисията пред невъзможността да извърши преценка за съответствието на предложения от участника начин на изпълнение на поръчката с изискванията на Възложителя, посочени в Документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация за обособената позиция“*. Счита този извод за неправилен и незаконосъобразен. Излага, че е посочил задълженията си като изпълнител, като в „Приложение№ 1.3 - Техническа спецификация за ОП № 3.docx“ са посочени изчерпателно основните нормативни източници (НБЕТНПС, ЗТИП, Наредба за съществените изисквания и оценяване съответствието на машините, закон за ЗБУТ и т.н.) и е указано, че поддържането, ремонтът и преустройството се извършват в съответствие с тези актове. В предложението тези нормативни актове и норми, стандартите, изискванията на възложителя са изрично посочени и заявени като задължителни за изпълнение и контрол по договора. Описани са и процедурите за изпитвания, протоколиране, документален контрол, съвместни комисии при приемане, предоставяне на изискваните удостоверения.

За неправилна намира и следващата констатация, а именно, че *„липсват части/елементи или не са разработени такива, съгласно предварително обявените условия на възложителя и с така направеното предложение, участникът не отговаря на изискването на Възложителя, посочено в Образец № 2.3 от Приложение № 3.3 към Документацията за обществената поръчка“*. Счита този извод за неправилен и незаконосъобразен.

Следващата констатация също намира за неправилна - комисията счита, че е *„налице несъответствие на представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката" (Образец № 2.3) за обособена позиция № 3 с нормативното изискване, съгласно чл. 38 от НБЕТНПС, както и с изискването на Възложителя, посочено на страница 9, т. 10 в Техническата спецификация (Приложение№ 1.3) към документацията за обществена поръчка“*. Счита този извод за неправилен и незаконосъобразен, тъй като на стр. 2 от „Предложение за изпълнение на поръчката“ „Транселстрой“ ЕООД е заявил изрично: „*След преустройство на СПО, за които има Наредби по чл. 7 от ЗТИП трябва да се извърши оценка за съответствието със съществените изисквания от нотифицирано лице, което при положително заключение да издаде сертификат. Съгласно договорните взаимоотношения се издава декларация за съответствие.“ („2. Обр. 2.3. Предложение за изпълнение. docx“)“*.

Посочва още, че всички срокове, изискуеми от възложителя за отстраняване на повреди и за

аварийно обслужване, са възпроизведени дословно в предложението на „Транселстрой“ ЕООД. Обяснява, че няма нито по-дълги, нито по-кратки срокове, нито противоречие или непълнота спрямо Техническата спецификация и следователно липсва фактическо основание за извод за несъответствие на предложението относно сроковете за отстраняване на повреди, което прави отстраняването му по чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП в тази част необосновано.

Сочи още, че удостоверението на „Транселстрой“ ЕООД включва „железопътни кранове и други повдигателни съоръжения, монтирани на железопътни машини, което точно съвпада с значителна част от СПО в табл. 1 (ЖП кранове, автокранове на вагон, подвижни работни площадки и др.); освен това - мостови, коловози, кулокранове, електрически телфери и подвижни работни площадки. Това покрива фактическия обхват на оперативните нужди на възложителя. Изрично се съдържат „железопътни кранове“ и „други повдигателни съоръжения, монтирани на железопътни машини“, което изисква именно този лиценз.

На последно място сочи, че видно от обжалваното Решение № D53991251 от 30.03.2026 г., възложителят е класирал на първо място „Поддръжка СПО“ ДЗЗД, с предложена цена EUR 145 756,02, а „Транселстрой“ ЕООД е предложил EUR 134 098,57, която е по-ниска от класирания изпълнител. „Транселстрой“ ЕООД е отстранен с мотиви за несъответствие на техническото предложение, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Счита, че отстраняването на участник с по-ниска цена, чиято оферта реално покрива изискванията на възложителя и когато няма мотивирано и конкретно основание за несъответствие, нарушава принципите на равнопоставеност, прозрачност, икономичност.

Жалбоподателят моли КЗК да отмени като незаконосъобразно издаденото Решение № D53991251 от 30.03.2026 г. на генералния директор на Национална компания „Железопътна инфраструктура“ ДП за определяне на изпълнител на обществена поръчка за Обособена позиция № 3 и да върне преписката на възложителя със задължителни указания за продължаване на процедурата за възлагане на обществената поръчка от последното законосъобразно действие, а именно ново разглеждане на техническото предложение на „Транселстрой“ ЕООД.

Моли възлагане на разноските в производството и прави възражение за прекомерност на поисканото от насрещните страни адвокатско възнаграждение.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят е представил становище с вх. № към КЗК-342/24.04.2026 г., в което е посочил, че след подаването на жалба № ВХР-1148/ 07.04.2026 г. в Комисия за защита на конкуренцията от „Транселстрой“ ЕООД, е предприел действия по чл. 202, ал. 1 от ЗОП, като е извършил самоконтрол и е отстранил твърдяното нарушение, предмет на обжалване в настоящото производство. Взетото решение за определяне на изпълнител по обособена позиция № 3 е отменено с Решение D54470215 от 17.04.2026 г. на Генералния директор на ДП НКЖИ за отмяна на Решение № D53991251/30.03.2026 г. за определяне на изпълнител на обществена поръчка за Обособена позиция № 3 „Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност, с включена доставка на резервни части, стопанисвани от ЖПС Горна Оряховица“, част от обществена поръчка, открита с Решение № F736035 (52/14.11.2025 г.) на Генералния директор на ДП НКЖИ, публикувано в Регистъра на обществените поръчки на 18.11.2025 г. с УН 00233-2025-0054. Възложителят посочва, че доколкото е отменил решението си за класиране и определяне на изпълнител и е върнал работата на комисията за ново разглеждане на офертите на участниците във връзка с твърденията в жалбата от „Транселстрой“ ЕООД, същото предпоставя липсата на правен интерес към настоящия момент от така депозираната жалба, както и посочените в същата факти и мотиви за неправилност на първоначално взетото решение за определяне на изпълнител.

С оглед на извършените действия счита, че липсва правен интерес от разглеждане на жалбата по същество, тъй като не е налице актът, който е обжалван, същият е отменен по инициатива на възложителя, като с това нарушението, предмет на производството, е преустановено.

В открито заседание на КЗК, процесуалният представител на възложителя е направил искане за възлагане на направените в производството разноски, както и възразява срещу поискания от страна на жалбоподателя размер на адвокатско възнаграждение.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. „ТРАНСЕЛСТРОЙ“ ЕООД – жалбоподател, вписан в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК: 201155233, със седалище и адрес на управление: гр. Горна Оряховица, ул. „Панайот Цвикев“ № 18, вх. А, представлявано от И. Неков.

Б. ГЕНЕРАЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ „ЖЕЛЕЗОПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА” - възложител, по смисъла на чл. 5, ал. 4, т. 1 от ЗОП, вписано в Търговски регистър към Агенция по вписванията с ЕИК: 130823243, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза” № 110. Генерален директор на Национална компания „Железопътна инфраструктура“ ДП е К. Шопов.

В. „ПОДДРЪЖКА СПО“ ДЗЗД – заинтересована страна, създадено със Споразумение за създаване на обединение от 08.12.2025 г. между „СМ Лифт“ ООД и „А- консулт инженеринг“ ЕООД, с адрес: гр. София 1000, ул. „Съборна“ № 3, ет. 7, представлявано от С. Димитров.

„СМ Лифт“ ООД е вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК: 205907904, със седалище и адрес на управление: гр. София 1000, район „Средец“, ул. „Съборна“ № 3, ет. 7, представлявано от С. Димитров.

„А-консулт инженеринг“ ЕООД е вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК: 205384521, със седалище и адрес на управление: гр. София 1113, район „Изгрев“, ул. “Димчо Дебелянов“ № 10, вх. Б, ет. 4, представлявано от А. Иванова.

Установени факти:

1. С Решение № F736035/14.11.2025 г., на основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП, възложителят е открил „открита“ процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност (СПО), с включена доставка на резервни части, по обособени позиции, за срок от две години“. С решението са одобрени обявлението и документацията за участие в процедурата, като същата е с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 00233-2025-0054.

2. Съгласно Обявлението, в него е посочена следната относима информация:

„.....

Заглавие(BT-21-Procedure)

„Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност (СПО), с включена доставка на резервни части, по обособени позиции, за срок от две години“

Описание(BT-24-Procedure)

Настоящата обществена поръчка е с предмет: „Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност (СПО), с включена доставка на резервни части, по обособени позиции, за срок от две години“, както следва:

Обособена позиция № 1 – "Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност, с включена доставка на резервни части, стопанисвани от Железопътна секция (ЖПС) София"

Обособена позиция № 2 – "Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност, с включена доставка на резервни части, стопанисвани от ЖПС Пловдив"

Обособена позиция № 3 – "Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност, с включена доставка на резервни части, стопанисвани от ЖПС Горна Оряховица"

Обособена позиция № 4 – "Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност, с включена доставка на резервни части, стопанисвани от ЖПС Враца"

Обособена позиция № 5 – "Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност, с включена доставка на резервни части, стопанисвани от ЖПС Шумен"

Обособена позиция № 6 – "Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност, с включена доставка на резервни части, стопанисвани от ЖПС Бургас"

Обособена позиция № 7 – Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност, с включена доставка на резервни части, стопанисвани от Поделение Сигнализация и телекомуникации (ПСТ) - секция „Сигнализация и телекомуникации” (ССТ) София"

Обособена позиция № 8 – "Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност, с включена доставка на резервни части, стопанисвани от ПСТ – ССТ Пловдив"

Обособена позиция № 9 – "Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност, с включена доставка на резервни части, стопанисвани от ПСТ – ССТ Горна Оряховица"

Обособена позиция № 10 – "Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност, с включена доставка на резервни части, стопанисвани от Енергосекция София"

Обособена позиция № 11 – "Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност, с включена доставка на резервни части, стопанисвани от Енергосекция Пловдив"

Обособена позиция № 12 – "Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност, с включена доставка на резервни части, стопанисвани от Енергосекция Горна Оряховица"

Обособена позиция № 13 – "Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност, с включена доставка на резервни части, стопанисвани от Управление на движението на влаковете и гаровата дейност (УДВГД) София"

3. Видно от Протокол № 1, в него е отразена следната относима информация:

„.....

До крайния срок за подаване на оферти – 23:59 ч. на 18.12.2025 г. чрез Централизирана автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП) са получени оферти, по обособени позиции, от следните участници:

 за Обособена позиция № 1 „Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност, с включена доставка на резервни части, стопанисвани от Железопътна секция (ЖПС) София“:

1. „СМ ЛИФТ“ ООД, оферта с № OF2627752, подадена на 18.12.2025 г., в 18:08:25 ч.;

2. „ХИДРО МАТ“ ЕООД, оферта с № OF2606636, подадена на 18.12.2025 г., в 19:50:40 ч.

за Обособена позиция № 2 „Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност, с включена доставка на резервни части, стопанисвани от ЖПС Пловдив“:

1.„СМ ЛИФТ“ ООД, оферта с № OF2627752, подадена на 18.12.2025 г., в 18:08:25 ч.;

2.„ХИДРО МАТ“ ЕООД, оферта с № OF2606636, подадена на 18.12.2025 г., в 19:50:40 ч.

за Обособена позиция № 3 „Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност, с включена доставка на резервни части, стопанисвани от ЖПС Горна Оряховица“:

1.„ТРАНСЕЛСТРОЙ“ ЕООД, оферта с № OF2614836, подадена на 18.12.2025 г., в 11:42:51 ч.;

2.„СМ ЛИФТ“ ООД, оферта с № OF2627752, подадена на 18.12.2025 г., в 18:08:25 ч.;

3.„ХИДРО МАТ“ ЕООД, оферта с № OF2606636, подадена на 18.12.2025 г., в 19:50:40 ч.

за Обособена позиция № 4 „Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност, с включена доставка на резервни части, стопанисвани от ЖПС Враца“:

1.„СМ ЛИФТ“ ООД, оферта с № OF2627752, подадена на 18.12.2025 г., в 18:08:25 ч.;

2.„ХИДРО МАТ“ ЕООД, оферта с № OF2606636, подадена на 18.12.2025 г., в 19:50:40 ч.

за Обособена позиция № 5 „Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност, с включена доставка на резервни части, стопанисвани от ЖПС Шумен“:

1.„СМ ЛИФТ“ ООД, оферта с № OF2627752, подадена на 18.12.2025 г., в 18:08:25 ч.;

2.„ХИДРО МАТ“ ЕООД, оферта с № OF2606636, подадена на 18.12.2025 г., в 19:50:40 ч.

за Обособена позиция № 6 „Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност, с включена доставка на резервни части, стопанисвани от ЖПС Бургас“:

1.„СМ ЛИФТ“ ООД, оферта с № OF2627752, подадена на 18.12.2025 г., в 18:08:25 ч.;

2.„ХИДРО МАТ“ ЕООД, оферта с № OF2606636, подадена на 18.12.2025 г., в 19:50:40 ч.

за Обособена позиция № 7 „Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност, с включена доставка на резервни части, стопанисвани от Поделение „Сигнализация и телекомуникации“ (ПСТ) - секция „Сигнализация и телекомуникации“ (ССТ) София“:

1.„ВАДИС“ ООД, оферта с № OF2606760, подадена на 18.12.2025 г., в 17:26:47 ч.;

2.„СМ ЛИФТ“ ООД, оферта с № OF2627752, подадена на 18.12.2025 г., в 18:08:25 ч.

за Обособена позиция № 8 „Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност, с включена доставка на резервни части, стопанисвани от ПСТ - ССТ Пловдив“:

1.„ВАДИС“ ООД, оферта с № OF2606760, подадена на 18.12.2025 г., в 17:26:47 ч.;

2.„СМ ЛИФТ“ ООД, оферта с № OF2627752, подадена на 18.12.2025 г., в 18:08:25 ч.;

3.„ХИДРО МАТ“ ЕООД, оферта с № OF2606636, подадена на 18.12.2025 г., в 19:50:40 ч.

за Обособена позиция № 9 „Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност, с включена доставка на резервни части, стопанисвани от ПСТ - ССТ Горна Оряховица“:

1.„ТРАНСЕЛСТРОЙ“ ЕООД, оферта с № OF2614836, подадена на 18.12.2025 г., в 11:42:51 ч.;

2.„СМ ЛИФТ“ ООД, оферта с № OF2627752, подадена на 18.12.2025 г., в 18:08:25 ч.;

3.„ХИДРО МАТ“ ЕООД, оферта с № OF2606636, подадена на 18.12.2025 г., в 19:50:40 ч.

за Обособена позиция № 10 „Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност, с включена доставка на резервни части, стопанисвани от Енергосекция София“:

1.„ВАДИС“ ООД, оферта с № OF2606760, подадена на 18.12.2025 г., в 17:26:47 ч.;

2.„СМ ЛИФТ“ ООД, оферта с № OF2627752, подадена на 18.12.2025 г., в 18:08:25 ч.;

3.„ХИДРО МАТ“ ЕООД, оферта с № OF2606636, подадена на 18.12.2025 г., в 19:50:40 ч.

за Обособена позиция № 11 „Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност, с включена доставка на резервни части, стопанисвани от Енергосекция Пловдив“:

1.„ВАДИС“ ООД, оферта с № OF2606760, подадена на 18.12.2025 г., в 17:26:47 ч.;

2.„СМ ЛИФТ“ ООД, оферта с № OF2627752, подадена на 18.12.2025 г., в 18:08:25 ч.;

3.„ХИДРО МАТ“ ЕООД, оферта с № OF2606636, подадена на 18.12.2025 г., в 19:50:40 ч.

за Обособена позиция № 12 „Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност, с включена доставка на резервни части, стопанисвани от Енергосекция Горна Оряховица“:

1.„ТРАНСЕЛСТРОЙ“ ЕООД, оферта с № OF2614836, подадена на 18.12.2025 г., в 11:42:51 ч.;

2.„СМ ЛИФТ“ ООД, оферта с № OF2627752, подадена на 18.12.2025 г., в 18:08:25 ч.;

3.„ХИДРО МАТ“ ЕООД, оферта с № OF2606636, подадена на 18.12.2025 г., в 19:50:40 ч.

за Обособена позиция № 13 „Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност, с включена доставка на резервни части, стопанисвани от Управление на движението на влаковете и гаровата дейност (УДВГД) София“:

1.„ВАДИС“ ООД, оферта с № OF2606760, подадена на 18.12.2025 г., в 17:26:47 ч.;

2.„СМ ЛИФТ“ ООД, оферта с № OF2627752, подадена на 18.12.2025 г., в 18:08:25 ч....“.

4. С Решение № D53991251/30.03.2026 г. по Обособена позиция № 3, възложителят е приел следното класиране в процедурата:

„.....

на основание чл. 22, ал. 1, т. 6, чл. 106, ал. 6, чл. 108, т. 1, във връзка с чл. 109 от ЗОП и предвид отразени резултати в Протоколи № 1/19.12.2025 г., № 2/30.12.2025 г., № 3/08.01.2026 г., № 4/09.01.2026 г., № 5/12.01.2026 г., № 6/27.01.2026 г., № 7/30.01.2026 г., № 8/02.02.2026 г., № 9/05.02.2026 г., № 10/17.02.2026 г., № 11/20.02.2026 г., № 12/23.02.2026 г., № 13/04.03.2026 г., № 14/16.03.2026 г., и утвърден от Възложителя на 23.03.2026 г. Доклад по чл. 60 от ППЗОП от работата на комисия, назначена със Заповед № З-2378/19.12.2025 г. за разглеждане и оценка на постъпилите оферти и класиране по реда на чл. 51-61 от ППЗОП на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност (СПО), с включена доставка на резервни части, по обособени позиции, за срок от две години“, открита с Решение № F736035 (52/14.11.2025 г.) на Генералния директор на ДП НКЖИ, публикувано в Регистъра на обществените поръчки на 18.11.2025 г. с УН 00233-2025-0054 и в Официален вестник на Европейския съюз под № 765211-2025 в OJ S 222/2025 18/11/2025, с прогнозна стойност 1 912 738,84 евро без ДДС или към момента на откриване на поръчката 3 740 992,00 лева без ДДС с включени опция и непредвидени разходи, в частта за Обособена позиция № 3 „Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност, с включена доставка на резервни части, стопанисвани от ЖПС Горна Оряховица“, с прогнозна стойност за Обособена позиция № 3: 162 221,15 евро без ДДС или към момента на откриване на поръчката 317 277,00 лева без ДДС с включени опция и непредвидени разходи.

I. ОБЯВЯВАМ:

Класирането на участниците в горецитираната процедура за Обособена позиция № 3, съгласно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта най-ниска цена, разписана в „Критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта“, Приложение № 4 към документацията за обществената поръчка, е както следва:

Първо място: „Поддръжка СПО“ ДЗЗД – с получена комплексна оценка 100 точки и с предложена Договорна цена в размер на 145 756,02 евро (285 074,00 лева) без ДДС, и без включени опция и непредвидени разходи.

II. ОТСТРАНЯВАМ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА:

1. Участник „ТРАНСЕЛСТРОЙ“ ЕООД

Правно основание – чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Мотиви: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, със следните мотиви:

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Възложителя, а именно: представено е „Предложение за изпълнение на поръчката“, което в своята цялост и същност не отговаря на предварително поставените изисквания и условия на Възложителя, заложени в документацията и техническата спецификация.

В Предложението за изпълнение на поръчката липсват части/елементи или не са разработени такива, поради което не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в Документацията за обществената поръчка, Приложение № 3.3, Образец № 2.3, а именно: „(Участникът описва начина за изпълнение на поръчката - трябва да е описана технологията за изпълнение, включена в предмета на поръчката, като същата е съобразена с действащите технически норми стандарти и наредби, с изискванията на Възложителя и е приложима за конкретния предмет на поръчката, предвид неговите характеристики и особености, местоположението на СПО, необходимостта от подготвителни дейности, атмосферните условия и др.)

Описанието следва да бъде детайлно, подробно и ясно и да включва:

а)начина на изпълнение на дейностите по абонаментна поддръжка (включително и по аварийно обслужване), ремонт и преустройство;

б)срокове за реакция;

в)технология за изпълнение на трите дейности, предмет на договора;

г)взаимодействието с Възложителя за отделните дейности, предмет на договора;

д)задължения на изпълнителя при изпълнение на трите дейности, предмет на договора, при съобразяване и спазване на изискванията на действащата нормативна уредба, актуалните технически норми, стандарти, наредби, инструкциите на производителя, условията на Възложителя и др.“

Съгласно изискванията на възложителя, посочени в Документацията за обществената поръчка, Приложение № 3.3, Образец № 2.3:

„В случай, че в своето предложение за изпълнение на поръчката участникът е описал начин за изпълнение на поръчката, който не съдържа всички горепосочени елементи, посочени в букви от „а“ до „д“, той ще бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата“.

Представената оферта от „ТРАНСЕЛСТРОЙ“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, а именно налице е несъответствие на представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 2.3) за обособена позиция № 3 с разпоредбите на чл. 38 от НБЕТНПС, гласящ: „Чл. 38. Преди пускането в експлоатация на повдигателни съоръжения по чл. 2, ал. 1, т. 1 - 4 и 6 - 8, за които има наредби по чл. 7 от ЗТИП и на които е извършено преустройство, което е довело до изменение на:…… лицето, което е извършило преустройството, трябва да извърши оценяване на съответствието на преустроеното съоръжение със съществените изисквания, определени в приложимата наредба по чл. 7 от ЗТИП.“, и с изискванията на Възложителя, посочени на страница 9 в Техническата спецификация (Приложение № 1.3) към документацията за обществена поръчка, където изрично е записано, че: „10. Лицата, извършили преустройство на повдигателните съоръжения съгласно чл. 38 от Наредбата за безопасна експлоатация и технически надзор на повдигателните съоръжения са длъжни да извършат оценяване на съответствието на преустроеното съоръжение със съществените изисквания, определени в Наредба за съществените изисквания и оценяване съответствието на машините (НСИОСМ).“.

Съгласно изискванията на възложителя, посочени в Документацията за обществената поръчка, Приложение № 3.3, Образец № 2.3:

„Ако участник не е изготвил своето Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация за обособена позиция № 3 (Приложение № 1.3 към Документацията), и/или предложението му не е съобразено с изискванията на Възложителя и Техническата спецификация то същият ще бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.“.

В случай, че Участникът, е имал необходимост от разяснение, е можел да се възползва от това си право, на основание чл. 33 от ЗОП. Но това, не е сторено, поради което и посочените по–горе обстоятелства обуславят нередовност на офертата, поради несъответствие с изискванията на възложителя, с техническата спецификация и документацията за обществената поръчка, което налага извод, че участникът не е представил оферта, която да отговаря на предварително обявените условия на възложителя, както и че не е изпълнил задължението при изготвяне на офертата да се придържа точно към обявените от възложителя условия. При констатираните липси и несъответствия в „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника се препятства възможността за допускане на офертата, тъй като тя не съдържа в себе си гаранции за изпълнение, съгласно изискванията на възложителя. Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката“ не е изготвено в съответствие с разпоредбата на чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП и условията на възложителя, аргумент от разпоредбата на чл. 101, ал. 5 ЗОП.

Посочените мотиви са подробно обективирани в Протокол № 3/08.01.2026 г.

2. Участник „ХИДРО МАТ“ ЕООД

Правно основание – чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Мотиви: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, със следните мотиви:

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Възложителя, а именно: представено е „Предложение за изпълнение на поръчката“, в своята цялост и същност не отговаря на предварително поставените изисквания и условия на Възложителя, заложени в Документацията и Техническата спецификация по смисъла на чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

Предложението за изпълнение на поръчката на участника съдържа противоречие, като е предложил два различни срока/периода, в рамките на които ще бъде извършвана проверката на нивото на чистотата на флуида на повдигателни съоръжения с хидравлично задвижване, което е от съществено значение за точното изпълнение на договора в рамките на двугодишния му срок за изпълнение.

Противоречивата информация в представената оферта от участника „ХИДРО МАТ“ ЕООД относно субекта, реда и крайния резултат от оценяването на съответствието при преустройство на повдигателно съоръжение, не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, а именно налице е несъответствие на представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 2.3) за обособена позиция № 3 с нормативните изисквания на чл. 38 от НБЕТНПС и с изискванията на Възложителя, посочени в т. 1 на страница 3 и т. 10 на страница 9 в Техническата спецификация (Приложение № 1.3) към документацията за обществена поръчка,

Също така е налице разминаване в броя екземпляри, съпътстващи дейностите по ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения, които Участника предвижда да предостави на Възложителя, поради което представената оферта от „ХИДРО МАТ“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, а именно налице е несъответствие с разпоредбите на чл. 40, ал. 2 от действащата нормативна уредба НБЕТНПС, с

което не е изпълнено предварително обявеното от Възложителя условие, посочено на страница 3, т. 1 в Техническата спецификация (Приложение № 1.3) към документацията за обществена поръчка, където изрично е записано, че: „1. Абонаментно поддържане и ремонт на повдигателните съоръжения с повишена опасност (СПО) се извършва съгласно изискванията на действащата „Наредба за безопасната експлоатация и технически надзор на повдигателни съоръжения" и инструкциите на производителите на повдигателните съоръжения, при спазване на основните нормативни документи, както следва: ..."

В случай, че Участникът, е имал необходимост от разяснение, е можел да се възползва от това си право, на основание чл. 33 от ЗОП. Но това, не е сторено, поради което и посочените по–горе обстоятелства обуславят нередовност на офертата, поради несъответствие с изискванията на възложителя, с Техническата спецификация и Документацията за обществената поръчка, което налага извод, че участникът не е представил оферта, която да отговаря на предварително обявените условия на възложителя, както и че не е изпълнил задължението при изготвяне на офертата да се придържа точно към обявените от възложителя условия. При констатираните несъответствия в „Предложение за изпълнение на поръчката" на участника се препятства възможността за допускане на офертата, тъй като тя не съдържа в себе си гаранции за изпълнение, съгласно изискванията на възложителя. Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката" не е изготвено в съответствие с разпоредбата на чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б" от ППЗОП и условията на възложителя, което е в противоречие и с императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 ЗОП, при изготвяне на офертите, всеки участник трябва да се придържа точно, към обявените от Възложителя условия.

Посочените мотиви са подробно обективирани в Протокол № 3/08.01.2026 г.

III. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

Класирания на първо място участник: „Поддръжка СПО" ДЗЗД – с получена комплексна оценка 100 точки и с предложена Договорна цена в размер на 145 756,02 евро (285 074,00 лева) без ДДС, и без включени опция и непредвидени разходи.

Мотиви: Участникът отговаря на изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка. Представената оферта отговаря на изискванията на Възложителя, вкл. Техническата спецификация (Приложение № 1.3) и Образци на документи и указание за подготовката им (Приложение № 3.3). Класирането на участника се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения Критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта „най-ниска цена" (Приложение № 4)....".

4.1. Посоченото по – горе Решение № D53991251/30.03.2026 г. на възложителя за класиране и избор на изпълнител е съобщено на участниците на 30.03.2026 г., чрез ЦАИС ЕОП.

5. На 21.04.2026 г. в КЗК е образувано производство по преписка № КЗК-342/21.04.2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-1148/07.04.2026 г. (по ССЕВ), подадена от страна на „Транселстрой" ЕООД, срещу Решение № D53991251/30.03.2026 г. на генералния директор на Национална компания „Железопътна инфраструктура" ДП (ДП „НКЖИ") за определяне на изпълнител в „открита" процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност (СПО), с включена доставка на резервни части по обособени позиции за срок от две години" в частта по обособена позиция № 3 – „Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност, с включена доставка на резервни части, стопанисвани от ЖПС Горна Оряховица", открита с Решение № F736035/14.11.2025 г. на възложителя, с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 00233-2025-0054.

6. С Решение № D54470215 от 17.04.2026 г., възложителят е отменил издадените по процедурата решения за класиране и избор на изпълнител по обособени позиции с № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 8, № 9, № 10, № 11 и № 12. В решението е налична следната относима информация:

„.....

На основание чл. 22, ал. 8 от ЗОП, във връзка с чл. 202, ал. 1 от ЗОП:

I. ОТМЕНЯМ: Решение № D53990791/30.03.2026 г. (за Обособена позиция № 1), Решение № D53991070/30.03.2026 г. (за Обособена позиция № 2), Решение № D53991251/30.03.2026 г. (за Обособена позиция № 3), Решение № D53991433/30.03.2026 г. (за Обособена позиция № 4), Решение № D53991540/30.03.2026 г. (за Обособена позиция № 5), Решение № D53991655/30.03.2026 г. (за Обособена позиция № 6), Решение № D53991829/30.03.2026 г. (за Обособена позиция № 8), Решение № D53991949/30.03.2026 г. (за Обособена позиция № 9), Решение № D53994984/30.03.2026 г. (за Обособена позиция № 10), Решение № D53995167/30.03.2026 г. (за Обособена позиция № 11), Решение № D53995394/30.03.2026 г. (за Обособена позиция № 12) за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност (СПО), с включена доставка на резервни части, по обособени позиции, за срок от две години".

II. ВРЪЩАМ работата на комисията за ново разглеждане на офертите на участниците, във връзка с твърденията в подадените жалби от „ТРАНСЕЛСТРОЙ" ЕООД и „ХИДРО МАТ" ЕООД по посочените по-горе обособени позиции.

На основание чл. 22, ал. 10 от ЗОП, участниците да бъдат уведомени за настоящото решение в тридневен срок от неговото издаване чрез съобщение на техните потребителски профили в платформата по чл. 39а, ал. 1 от ЗОП.

Решението се смята за връчено на участниците в процедурата от постъпването на съобщение на потребителския им профил, което се удостоверява от платформата, чрез електронен времеви печат...."

6.1. Решението за отмяна на решенията за определяне на изпълнител в процедурата е съобщено на участниците на 17.04.2026 г., чрез ЦАИС ЕОП.

7. На 27.04.2026 г., „ПОДДРЪЖКА СПО“ ДЗЗД депозира жалба в КЗК срещу Решение № D54470215 от 17.04.2026 г. на генералния директор на Национална компания „Железопътна инфраструктура“ ДП (ДП „НКЖИ“) за отмяна на решения за определяне на изпълнители в „открита“ процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: „Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност (СПО), с включена доставка на резервни части по обособени позиции за срок от две години“, открита с Решение № F736035/14.11.2025 г. на възложителя, с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 00233-2025-0054.

7.1. Жалбата е заведена в деловодството на комисията с вх. № ВХР-1309/27.04.2026 г., по която е образувано производство по преписка № КЗК-403/18.05.2026 г.

8. С Определение № 549/11.06.2026 г., постановено по преписка № КЗК-342/2026 г., Комисията за защита на конкуренцията, на основание чл. 206, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО по преписка № КЗК-342/21.04.2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-1148/07.04.2026 г. (по ССЕВ), подадена от страна на „Транселстрой“ ЕООД срещу Решение № D53991251/30.03.2026 г. на генералния директор на Национална компания „Железопътна инфраструктура“ ДП (ДП „НКЖИ“) за определяне на изпълнител в „открита“ процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: „Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност (СПО), с включена доставка на резервни части, по обособени позиции за срок от две години“, в частта по обособена позиция № 3 – „Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност, с включена доставка на резервни части, стопанисвани от ЖПС Горна Оряховица“, открита с Решение № F736035/14.11.2025 г. на възложителя, с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 00233-2025-0054.

9. С Решение № 525/11.06.2026 г., постановено по преписка № КЗК-403/2026 г., КЗК ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР-1309/27.04.2026 г., подадена от страна на „ПОДДРЪЖКА СПО“ ДЗЗД, срещу Решение № D54470215 от 17.04.2026 г. на генералния директор на Национална компания „Железопътна инфраструктура“ ДП (ДП „НКЖИ“) за отмяна на решения за определяне на изпълнител в „открита“ процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност (СПО), с включена доставка на резервни части по обособени позиции за срок от две години“, открита с Решение № F736035/14.11.2025 г. на възложителя, с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 00233-2025-0054.

9.1. Решение № 525/11.06.2026 г., постановено по преписка № КЗК-403/2026 г. на Комисията за защита на конкуренцията е обжалвано пред Върховния административен съд (ВАС), като е образувано административно дело № 6694/2026 г.

10. С Решение № 10098/14.10.2026 г. по административно дело № 6694/2026 г., Върховният административен съд ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 525 от 11.06.2026 г. на Комисия за защита на конкуренцията по преписка № КЗК-403/18.05.2026 г., с което е оставена без уважение жалбата на „ПОДДРЪЖКА СПО“ ДЗЗД. Решението на ВАС е окончателно.

11. С Определение № 1078/22.10.2026 г., постановено по преписка № КЗК-342/2026 г., Комисията за защита на конкуренцията, на основание чл. 206, ал. 3 от ЗОП, ВЪЗОБНОВЯВА производството по преписка № КЗК-342/21.04.2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-1148/07.04.2026 г. (по ССЕВ), подадена от страна на „Транселстрой“ ЕООД, срещу Решение № D53991251/30.03.2026 г. на генералния директор на Национална компания „Железопътна инфраструктура“ ДП (ДП „НКЖИ“) за определяне на изпълнител в „открита“ процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност (СПО), с включена доставка на резервни части по обособени позиции за срок от две години“ в частта по обособена позиция № 3 – „Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност, с включена доставка на резервни части, стопанисвани от ЖПС Горна Оряховица“, открита с Решение № F736035/14.11.2025 г. на възложителя, с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 00233-2025-0054.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбата на „Транселстрой“ ЕООД с вх. № ВХР-1148/07.04.2026 г. срещу Решение № D53991251/30.03.2026 г. на генералния директор на Национална компания „Железопътна инфраструктура“ ДП (ДП „НКЖИ“) за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществената поръчка, в частта по обособена позиция № 3, е подадена пред КЗК на 07.04.2026 г., на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗОП, пред компетентен орган, от заинтересован участник, в законоустановения 10-дневен преклузивен срок, съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, с оглед на което същата е процесуално допустима към момента на подаването ѝ.

В хода на проучването по настоящото производство, КЗК е уведомена от възложителя, че с Решение № D54470215 от 17.04.2026 г., възложителят е отменил издадените по процедурата решения за класиране и избор на изпълнител на процесната обществена поръчка по обособени позиции с № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 8, № 9, № 10, № 11 и № 12, на основание чл. 22, ал. 8 от ЗОП, във връзка с чл. 202, ал. 1 от ЗОП, както и във връзка с подадените жалби от страна на „ТРАНСЕЛСТРОЙ“ ЕООД и „ХИДРО МАТ“ ЕООД.

Решение № D54470215 от 17.04.2026 г. на възложителя е потвърдено с Решение № 525/11.06.2026 г., постановено по преписка № КЗК-403/2026 г. на Комисията за защита на конкуренцията, което от своя страна е потвърдено и с окончателното Решение № 10098/14.10.2026 г. на Върховният административен съд. От това следва изводът, че Решение № D54470215 от 17.04.2026 г. на възложителя за отмяна на Решение № D53991251/30.03.2026 г. на генералния директор на Национална компания „Железопътна инфраструктура“ ДП (ДП „НКЖИ“) за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществената поръчка, в частта по обособена позиция № 3, е придобило стабилност, като е произвело правните последици, целени и с подадената от дружеството „Транселстрой“ ЕООД жалба с вх. № ВХР-1148/07.04.2026 г.

С оглед гореизложеното, към настоящия момент постановеното от възложителя Решение № D54470215 от 17.04.2026 г. за отмяна на издадените по процедурата решения за класиране и избор на изпълнител е със статут на влязъл в законна сила акт на възложителя, с който КЗК следва да се съобрази при произнасяне по жалбата с вх. № ВХР-1148/07.04.2026 г. на „Транселстрой“ ЕООД.

От гореизложеното е видно, че жалбата на „Транселстрой“ ЕООД с вх. № ВХР-1148/07.04.2026 г., предмет на разглеждане в настоящото производство, се характеризира с липса на предмет към момента на произнасянето на КЗК. Налага се извод, че правният интерес от подаването на жалбата е отпаднал, макар първоначално такъв да е бил налице.

Следва да се посочи, че наличието на правен интерес е една от процесуалните предпоставки, които обуславят съществуването на субективното право на оспорване на индивидуалните административни актове. Правният интерес е свързан с установяване на засегнато от оспорения акт субективно право, като същият може да е налице при подаване на жалбата и да отпадне впоследствие в хода на производството по обжалване. За наличието на правен интерес КЗК следи служебно. Предвид факта, че при обжалване на решението за избор на изпълнител на спорната по производството процедура за възлагане на обществена поръчка, целта на жалбоподателя е била обжалваният акт да бъде отменен и да не породи правни последици, то при възникналите впоследствие обстоятелства (наличието на влязло в сила решение за отмяна на решението за класиране и избор на изпълнител на процедурата, по която е постановен обжалваният акт), целта на жалбоподателя е постигната.

С оглед изложеното, КЗК намира, че с влизането в сила на 14.10.2026 г. на Решение № D54470215 от 17.04.2026 г. на възложителя за отмяна, правният интерес на жалбоподателя от оспорване на Решение № D53991251/30.03.2026 г. на генералния директор на Национална компания „Железопътна инфраструктура“ ДП (ДП „НКЖИ“) за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществената поръчка, в частта по обособена позиция № 3 на процедурата е отпаднал. Въз основа на установеното, КЗК счита, че към момента на произнасянето по преписката, разглеждането на жалбата на „Транселстрой“ ЕООД по същество е процесуално недопустимо, което налага същата да бъде оставена без разглеждане, а производството по преписка № КЗК-342/21.04.2026 г. следва да бъде прекратено.

Предвид отмяната на оспорвания акт от страна на възложителя и доколкото не са налице изчерпателно изброените хипотези на чл. 143, ал. 3 и ал. 4 от АПК, искането на последния за възлагане на направените в производството пред КЗК разноски следва да бъде оставено без уважение.

По отношение на направеното от жалбоподателя искане за възлагане на направените по настоящото производство разноски, следва да се отбележи, че съгласно чл. 217, ал. 1 от ЗОП, КЗК се произнася по отговорността за разноски в съответствие с уреденото в глава двадесет и седма от закона и при условията и по реда на чл. 143 от АПК. Видно от чл. 143, ал. 2 от АПК, подателят на жалбата има право на разноски, при прекратяване на производството, поради оттегляне на оспорения от него административен акт. В настоящия случай, следва да се вземе предвид обстоятелството, че доколкото с Решение № D54470215 от 17.04.2026 г., възложителят е отменил, на основание чл. 202, ал. 1 от ЗОП и чл. 22, ал. 8 от ЗОП, оспореното в настоящото производство за класиране и избор на изпълнител Решение № D53991251/30.03.2026 г. и е прекратил процедурата в частта по обособена позиция № 3, този акт следва да се приравни на оттегляне на обжалваното решение за класиране и избор на изпълнител на обществената поръчка.

С оглед прекратяването на настоящата обществена поръчка, в условията на причинно-следствена връзка между подадената жалба и открити пороци в процедурата от страна на възложителя, вследствие на повдигнатия спор, което в последна сметка е довело до оттегляне на акта, КЗК приема, че претенцията на жалбоподателя за възлагане на разноски е основателна и следва да бъде уважена, като на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143, ал. 2 от АПК, на Национална компания „Железопътна инфраструктура“ ДП (ДП „НКЖИ“) следва да бъде възложено да заплати на жалбоподателя „Транселстрой“ ЕООД, направените по производството разноски в размер на 434,60 евро – за заплатена държавна такса за образуване на производството пред КЗК, както и 1 020 евро – за заплатено по производството адвокатско възнаграждение или в общ размер от 1 454,60 евро.

Следва да се посочи, че съгласно разпоредбата на чл. 78, ал. 5 от ГПК (изм. по ДВ, бр. 17/2026 г.) ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото съдът може по мотивирано възражение за прекомерност, направено от насрещната страна, да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част. Анализът на нормата налага извода, че наличието на мотивирано възражение е изрично установена от законодателя предпоставка за упражняване на правомощието на съда да извърши преценка за прекомерност и евентуално - да редуцира размера на адвокатското възнаграждение. От своя страна изискването за мотивираност налага посочване на конкретни съображения, по които претендираният от насрещната страна размер на разноските се определя като несъответен на действителната фактическа и правна сложност на спора. Именно чрез излагането на такива аргументи се очертава предметът на последващата съдебна преценка по чл. 78, ал. 5 от ГПК[1]. В настоящия случай възложителят е мотивирал направеното възражение с общия довод, че преписката не се отличава с фактическа и правна сложност. Така направено, възражението е общо и приложимо за всяко производство, образувано по реда на ЗОП. Същото не съдържа конкретни мотиви и аргументи, обосноваващи твърдението за липса на фактическа и правна сложност по конкретно разглеждания спор и съответно за несъразмерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Самото твърдение, че преписката не се отличава с фактическа и правна сложност, не е достатъчно, за да се приеме че възражението е мотивирано по смисъла на чл. 78, ал. 5 от ГПК и съответно да бъде обект на преценка от страна на КЗК относно съразмерността на претендираните разноски. КЗК не дължи служебно да мотивира възражението на страната, а следва само да провери налице ли са сочените от нея основания[2]. Намаляването на размера на поисканото адвокатско възнаграждение е допустимо само при установено несъответствие между размера на адвокатското възнаграждение и реално необходимата защита. При липса на изложени доводи в тази насока, направеното от възложителя възражение следва да се отхвърли като немотивирано.

На основание чл. 213, ал. 1, т. 1 от ЗОП и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143, ал. 2 от АПК, Комисия за защита на конкуренцията

О П Р Е Д Е Л И:

1. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба с вх. № ВХР-1148/07.04.2026 г. (по ССЕВ), подадена от страна на „Транселстрой“ ЕООД, срещу Решение № D53991251/30.03.2026 г. на генералния директор на Национална компания „Железопътна инфраструктура“ ДП (ДП „НКЖИ“) за определяне на изпълнител в „открита“ процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност (СПО), с включена доставка на резервни части по обособени позиции за срок от две години“ **в частта по обособена позиция № 3 –** „Абонаментно поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения с повишена опасност, с включена доставка на резервни части,

[1] В този смисъл е Определение № 9178/28.09.2026 г. по адм. дело № 8712/2026 г., IV отд. на ВАС.
[2] В този смисъл е Определение № 9607/06.10.2026 г. по адм. дело № 9952/2026 г., IV отд. на ВАС

стопанисвани от ЖПС Горна Оряховица“, открита с Решение № F736035/14.11.2025 г. на възложителя, с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 00233-2025-0054.

2. ПРЕКРАТЯВА производството по преписка № **КЗК-342/21.04.2026 г.**

3. ВЪЗЛАГА на Национална компания „Железопътна инфраструктура“ ДП да заплати на „Транселстрой“ ЕООД направените по производството разноски в размер на 1 454,60 евро.

4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на изпълнителния директор на Национална компания „Железопътна инфраструктура“ ДП за възлагане на направените в производството пред КЗК разноски.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова