РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 836
София, 20.08.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на секретар - протоколиста Захари Сръндев, разгледа в закрито заседание, проведено на 20.08.2026 г., докладна записка по преписка № КЗК - 728/2026 г., с наблюдаващ проучването докладчик зам.-председателя на КЗК – Радомир Чолаков, докладвана от председателстващия заседанието Росен Карадимов – председател на КЗК.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по **преписка № КЗК – 728/04.08.2026 г.** във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-2294/29.07.2026 г. /ЦАИС/ от „Континвест“ ООД, гр. София срещу Решение № F879611/16.07.2026 г. на управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Хасково за откриване на процедура „публично състезание“ с предмет: „Доставка на натриев хипохлорит по заявки за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково“, с УНП 00440-2026-0011 в ЦАИС ЕОП.

Жалбоподателят излага, че на 16.07.2026 г. в интернет сайта на АОП е публикувано Решение № F879611/16.07.2026 г. за откриване на процедурата. Сочи, че в предвидения 5-дневен срок възложителят не е направил промени нито по своя инициатива, нито по направеното от „Континвест“ ООД предложение за промени в условията на поръчката. Твърди, че възложителят не е поставил задължителни изисквания към участниците, с оглед на което решението и останалите документи по процедурата са незаконосъобразни поради противоречие с действащата местна и съюзна правна уредба и в нарушение на принципите на ЗОП за лоялна конкуренция и равнопоставеност.

„Континвест“ ООД счита, че е заинтересовано лице по смисъла на §2, т. 14 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и има интерес от получаването на обществената поръчка, поради което има право да подаде настоящата жалба, тъй като упражнява по занятие дейност, съвпадаща с предмета на обявената обществена поръчка, а именно доставката на „натриев хипохлорит“ и е редовен участник и изпълнител в процедури за обществени поръчки именно с този предмет.

Намира, че ако не се допълнят условията към участниците и към тях не бъдат включени произтичащите както от Закона за защита от вредното въздействие на химичните вещества и смеси, така и от Регламент (ЕС) № 528/2012 г. изисквания, може да бъде нанесена вреда на потребителите на питейна вода и на „Континвест“ ООД.

Това е така, тъй като липсата на нормативно заложените изисквания към кандидатите като, но не само:

- разрешението за предоставяне на пазара на съответния биоцид да е издадено от Министъра на здравеопазването съгласно Регламент (ЕС) № 528/2012 г.;

- участникът да може да удостовери изпълнение на задълженията по § 33 от ПЗР на ЗИД на ЗЗВВХВС (обн. ДВ бр. 102 от 2015 г.);

- участникът да може да предостави информация за номера на заявлението, подадено от тях през Регистъра на ECHA за издаване на разрешение за съответния биоцид по реда на Регламент (ЕС) № 528/2012 г.;

- изискванията, на които участниците трябва да отговарят, за да бъдат допуснати до участие в обществената поръчка, водят до нарушение на действащата местна и съюзна нормативна уредба. Нещо повече, липсата на тези изисквания към потенциалните кандидати би дало необосновано предимство на лица, които не отговарят на условията за допускане, без да имат законово основание за това. По този начин е възможно именно такъв допуснат участник, който не отговаря на нормативните изисквания на действащата местна и съюзна нормативна уредба да бъде класиран на първо място и така жалбоподателят, който отговаря на всички изисквания да претърпи загуби. Следователно счита, че е налице и втората възможност, а именно на жалбоподателя да бъде нанесена вреда от евентуалната незаконосъобразност на обжалваното решение за обявяване на обществената поръчка.

Жалбоподателят твърди, че възложителят е пропуснал да постави задължителни нормативно установени изисквания към участниците в обществената поръчка. Излага, че Регламент (ЕС) № 528/2012 изисква преди пускането на пазара биоцидите да бъдат разрешени. Биоциди не се предлагат на пазара и не се употребяват, освен ако не са разрешени. Съгласно чл. 3 от Регламента „пускане на пазара“ означава предоставянето на пазара за първи път на биоцид, а „притежател на разрешение“ е лицето, установено на територията на Съюза, което е отговорно за пускането на биоцида на пазара и е посочено в разрешението. Съгласно чл. 17 заявлението за разрешение се прави от бъдещия притежател на разрешението или от негово име. Разрешението съдържа данни за притежателя на разрешението, производителя на биоцида и производителя на активното вещество. Дружествата могат да получат национално разрешение или разрешение на Съюза. Заявлението за национално разрешение се разглежда от компетентния национален орган – за България Министерството на здравеопазването, а при разрешение на Съюза – от ECHA. Съгласно чл. 20 от Регламента заявлението трябва да бъде придружено от досие или писмо за достъп до досие (Letter of Access – LoA) за съответното активно вещество. Биоцидите, съдържащи активни вещества, за които това изискване не е изпълнено, не следва да се предоставят на пазара. Съгласно чл. 89, пар. 2 от Регламента държава-членка може да продължи да прилага действащата си система за предоставяне на биоцид на пазара до две години след одобряването на последното активно вещество на този биоцид. Съгласно чл. 89, пар. 3 след одобряване на активното вещество държавите-членки гарантират, че разрешенията за биоциди от съответния продуктов тип се издават, изменят или отменят в съответствие с Регламент (ЕС) № 528/2012 в рамките на две

години от датата на одобряване. От тълкуването на чл. 89, пар. 2 и 3 жалбоподателят прави извод, че за да продължи прилагането на националната система е необходимо биоцидът да съдържа съществуващи активни вещества, които са оценени или се оценяват, те все още да не са одобрени за съответния продуктов тип и до датата на одобряване на активното вещество да е подадено заявление по Регламент (ЕС) № 528/2012 за разрешаване или за паралелно взаимно признаване. Сочи, че предвиденият в чл. 89, пар. 2 и 3 от Регламента преходен период е започнал да тече на 01.01.2019 г. и към 01.01.2022 г. е изтекъл. Съгласно ЗЗВВХВС „биоцидите“ се предоставят на пазара и се употребяват, когато за тях има издадено разрешение по реда на закона в съответствие с Регламент (ЕС) № 528/2012. Твърди, че възложителят е пропуснал най-важното изискване в критериите за подбор, а именно: ***„Участникът да предостави информация за номера на заявлението, подадено от него през Регистъра на Европейската агенция по химикали за издаване на разрешение за предлагания биоцид по реда на Регламент (ЕС) № 528/2012.“*** Жалбоподателят изтъква, че това е съществено изискване, тъй като от подаването на заявлението зависи възможността едно лице да предлага натриев хипохлорит на пазара, валидността на издадените или продължени разрешителни и възможността да бъде приложен преходният режим по Регламента. Следователно само наличието на разрешително от Министерството на здравеопазването не е достатъчно. Участникът следва да може да докаже, че е подал заявление през Регистъра на ECHA по реда на Регламент (ЕС) № 528/2012 и да предостави номера на това заявление. Формалното наличие на разрешение в Регистъра за биоциди на Министерството на здравеопазването не е достатъчно, ако разрешението е издадено или продължено в нарушение на Регламент (ЕС) № 528/2012. Изложеното се подкрепя и от практиката на ВАС и КЗК, посочена в жалбата, както и от отговорите на Европейската комисия – DG SANTE относно прилагането на Регламент (ЕС) № 528/2012.

В заключение жалбоподателят прави извод, че непоставянето на задължителните нормативно установени изисквания към участниците нарушава принципите на ЗОП за равнопоставеност и лоялна конкуренция, поради което обжалваното решение за откриване на процедурата следва да бъде отменено.

На следващо място „Континвест“ ООД твърди, че възложителят не е поставил изискване за следните технически ресурси, с които трябва да разполага всеки един участник и потенциален изпълнител, именно:

- Участникът трябва да притежава валиден Лиценз за извършване на обществен превоз на товари на територията на Република България (съгласно Наредба № 33/03.11.1999г. за обществен превоз на товари на територията на Република България) или лиценз на Общността или еквивалент.

Деклариране:

За установяване на съответствие с посоченото изискване участникът следва да декларира данни в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в част IV „Критерии за подбор”, Буква А: „Годност” с посочване на уеб адрес, орган или служба, издаващи документа и точно позоваване на документа (per. номер, валидност и обхват) съобразно националната база данни, в която се съдържат декларираните обстоятелства.

- Участникът трябва да разполага с 1 (едно) лице - консултант по безопасността при превоз на опасни товари, притежаващо валидно Удостоверение за консултант по безопасността съгласно изискванията на ADR (за шосеен транспорт), издадено от

компетентен орган - ИА „Автомобилна администрация” или съответен орган на друга държава-членка на ЕС.

Деклариране:

При подаване на офертата съответствие с изискването се декларира в Част IV: „Критерии за подбор”, Раздел В „Технически и професионални способности”, поле „Образователна и професионална квалификация” от ЕЕДОП, с посочване на информация за професионалната компетентност на лицата: имена и позиция, която ще заема лицето при изпълнение на поръчката; обхват на притежаваното удостоверение/ свидетелство; издател; номер на удостоверението/ свидетелството; валидност на удостоверението/ свидетелството.

- Участникът следва да разполага с транспортни средства за изпълнение на поръчката. Транспортните средства следва да отговарят на изискванията по ADR /с Удостоверения за одобрение на пътни превозни средства, превозващи определени опасни товари/. Минимално изискване: Минимум 2 /два/ товарни автомобила с техническа допустима максимална маса над 12 т.;

Деклариране:

При подаване на офертата обстоятелствата се декларират в ЕЕДОП, част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, в поле „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване”, като се предоставя информация за вида, броя и технически характеристики за наличното оборудване, както и информация за регистрационен номер, производител и номер на Удостоверение за одобрение на пътни превозни средства, превозващи определени опасни товари. В случай, че оборудването/ или част от него, което участникът има намерение да ползва, не е собствено, същият следва да може да докаже, че ще разполага със съответните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения (по смисъла на чл. 65, ал. 3 от ЗОП).

- Участникът трябва да разполага с минимум 2 /двама/ водача на моторни превозни средства, с необходимата професионална компетентност за управление на посочените моторни превозни средства. Водачите да имат удостоверение за превоз на ADR продукта, включително натриев хипохлорит.

Деклариране:

При подаване на офертата информацията се декларира в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности от ЕЕДОП с посочване на списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, номер на документ за професионална квалификация, категория на компетентност за управление, издател и валидност, номера на свидетелствата по ADR. Описват се и публичните регистри, в които би могло да се потърси информация за декларираните данни.

Във връзка с гореизложеното на 17.07.2026 г. жалбоподателят изтъква, че е направил предложение за извършване на промени в изискванията на възложителя, което е било оставено без уважение. Счита, че отказът е неоснователен, тъй като без да постави тези изисквания като задължителни към участниците, възложителят не може да гарантира точното и безопасно доставяне на продукта.

„Континвест“ ООД прави искане за налагане на временна мярка „спиране” на процедурата на основание чл. 203, ал. 2 от ЗОП поради следните съображения:

На първо място, имайки предвид че се касае за „биоцид“ - „натриев хипохлорит“, възложителят не е поставил задължителни нормативно установени изисквания към

участниците, което е в нарушение на принципите лоялна конкуренция и равнопоставеност, като по този начин се създава необосновано предимство за определени участници, за което са изложени подробни аргументи в жалбата. По този начин възложителят е нарушил както местната /ЗЗВВХВС/, така и съюзната /Регламент (ЕС) № 528/2012/ нормативна уредба, което е недопустимо.

На следващо място, но най-важно по значение е обстоятелството, че в конкретната ситуация става въпрос за безпрепятственото допускане до дезинфекцията на питейната вода, употребявана от гражданите на продукт, който не отговаря по сертификация както на Закона за защита от вредното въздействие на химичните вещества и смеси, така и на Регламент (ЕС) № 528/2012. Влагането на подобен несертифициран продукт за дезинфекция на питейната вода на гражданите би могло да доведе до сериозно засягане на държавния и обществен интерес, свързани с реален риск за живота и здравето на потребителите на питейна вода.

За онагледяване на горното жалбоподателят добавя, че при откриване на обществената поръчка за „Доставка на натриев хипохлорит /воден разтвор/“ от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД гр. Хасково, е необходимо да се гарантира, че предлаганият от участника биоцид е пуснат на пазара в съответствие със Закона за защита от вредното въздействие на химичните вещества и смеси (ЗЗВВХВС) и Регламент (ЕС) № 528/2012 и за него има издадено разрешително от Министерството на здравеопазването за продуктов тип 5 с област на приложение - дезинфекция на питейна вода, имайки предвид че ще се извършват доставки на продукт, който ще се използва за пречистване на питейни води, консумирани от населението.

За дезинфекция на питейна вода трябва да се използва само Натриев хипохлорит /белина/ с CAS номер: 7681-52-9 и ЕС номер: 231-668-3 - биоциден продукт, предназначен за тази цел, който се използва за пречистване и дезинфекция на води за питейни нужди и отговаря на изискванията на Регламент (ЕС) № 528/2012, ЗЗВВХВС и НАРЕДБА № 9 от 16.03.2001 г. за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели.

Натриевият хипохлорит се класифицира като сол и силен окислител с основна функция дезинфектант/окислител и се разглежда като активно вещество в биоциди за дезинфекция на повърхностни /продуктов тип PT2/ и питейни води / продуктов тип PT5/. Активното вещество в продукта е хлор, получен от натриев хипохлирит.

Биоцидите съгласно РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 1907/2006 (REACH) попадат в Глава 2 Вещества, разглеждани като регистрирани.

Биоцидните продукти трябва да отговарят на строги нормативни изисквания.

Активните вещества за употреба в биоцидни продукта се считат за регистрирани като биоцидни продукти и техните активни съставки са обхванати от Директива 98/8/ЕО (Директива за биоцидните продукта).

За пречистване на питейни води трябва да се използва само натриев хипохлорит, който е регистриран като биоциден продукт, според стандарт за качество БДС EN 901:2025 „Химикали, използвани за пречистване на вода, предназначена за консумация от човека. Натриев хипохлорит“ и за него да има издадено разрешително от Министерството на здравеопазването. Съгласно чл. 14а от ЗЗВВХВС „биоцидите“ /какъвто в случая е натриевият хипохлорит/ се предоставят на пазара и се употребяват, когато за тях има издадено разрешение по реда на този закон в съответствие с Регламент (ЕС) № 528/2012.

Лицата, пускащи на пазара биоциди - включително и натриев хипохлорит-съгласно чл. 89, пар. 2 и пар. 3 от Регламент (ЕС) № 528/2012, е следвало да подадат заявления за издаване на разрешение за този биоцид пред Европейската агенция по химикали ECHA най-късно до 01.01.2019 г.

Биоцидните продукти не могат да се предлагат на българския пазар от името на производителя до издаване на разрешение за паралелно взаимно признаване съгласно Регламент (ЕС) 528/2012.

Употребата на натриев хипохлорит (белина), който не е регистриран като биоцид и не е специализиран химически продукт за пречистване на питейни води, предназначени за консумация от човека, представлява опасност за здравето на населението, тъй като вместо да дезинфекцира, той може да внесе опасни примеси във водата или да не успее да унищожи напълно патогените. Основните опасности включват:

Здравни рискове

- Опасни примеси: примеси от тежки метали (живак, никел, хром-VI), които са токсични дори в малки количества и се прехвърлят директно в питейната вода.
- Неефективна дезинфекция: Некачественият продукт често е нестабилен и съдържанието на активен хлор в него намалява бързо. Това води до недостатъчно обеззаразяване и риск от развитие на патогенни бактерии и вируси във водопреносната мрежа.

Технически и оперативни рискове

- Опасност от реакция с други вещества и образуване на канцерогенни съединения: може да взаимодейства с органичните вещества във водата и да се образуват по-високи нива на странични продукти от дезинфекцията, като трихалометани (THMs) и хлората. Това се дължи на факта, че продукт с недоказан произход и качества, неотговарящи на стандарта за натриев хипохлорит, предназначен за консумация от човека, може да се окаже много по-нестабилен химически.

Като пример жалбоподателят посочва как във водна среда протичат следните процеси на дисоциация на натриевия хипохлорит (цитирани са химични формули) и описва, че в края на процеса се получава хлороформ $HCCl_3$ и други органични съединения. Излага, че хлороформът е безцветна течност със сладникав вкус, проявяваща токсичност върху човека, като влияе основно на централната нервна система, черния дроб и бъбреците. Същият е вреден при вдишване, поглъщане или контакт с кожата.

- Остри интоксикации и отделяне на токсични газове: При контакт с продукта или неправилно съхранение може да отдели силно токсичен хлорен газ. Наличието на агресивни компоненти може да доведе до дразнене на очите, кожата и дихателните пътища на човека.
- Корозия на съоръженията: Натриевият хипохлорит е корозивен. Продукти с отклонения или специфични примеси могат да бъдат силно корозивни, което съкращава живота на дозиращите помпи, тръбите и резервоарите, както и да доведат до технически проблеми в инсталациите за водоподаване на крайните потребители.
- Рискове, свързани с произход на продукта: За продукта с техническо качество произходът не е гарантиран. При биоцидните продукти, ясно е обозначен производителят и страната на произход. Това също е основен риск за качеството и съдържанието на предлагания продукт.

В заключение жалбоподателят обобщава, че използването на нерегистриран като „биоцид“ – „натриев хипохлорит“, който не отговаря на изискванията на нормативната

уредба за пречистване на питейни води, крие сериозни рискове както за техническою състояние на ВиК инфраструктурата, така и е реална опасност за живота и здравето на потребителите в територията, обслужвана от „ВиК“ ЕООД, гр. Хасково и представлява изключително сериозен обществен риск.

Счита, че поисканата мярка би могла да бъде наложена, тъй като предметът на поръчката е с голямо обществено значение и касае директно здравето и живота на потребителите на питейна вода в Хасково и региона, като ползите от залагането на тези изисквания и изпълнението им, които биха забавили незначително провеждането на обществената поръчка, биха били многократно повече, отколкото евентуалните вреди.

Излага, че е безспорно, че общественият интерес свързан с опазването на живота и здравето на гражданите, има превес над интереса на страните, участващи в тази процедура по възлагане на обществена поръчка. От евентуалното забавяне на процедурата не съществува опасност от каквито и да са неблагоприятни последици за обществото, като се има предвид, че Възложителят на обществената поръчка има възможност до провеждането на нова процедура да продължи да използва очистващи питейната вода препарати от досегашния им доставчик.

С оглед гореизложеното „Континвест“ ООД моли направеното искане за „спиране на процедурата“ да бъде уважено.

В становище по преписката, вх. № към КЗК – 728/11.08.2026 г., управителят на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Хасково оспорва изцяло подадената жалба от „Континвест“ ООД като неоснователна и недоказана, за което излага подробни съображения. Намира за неоснователно искането за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“, за което излага следните съображения:

Искането за спиране на процедурата е неоснователно. Жалбоподателят не доказва наличието на предпоставките по чл. 203, ал. 2 от ЗОП. Твърденията за риск за общественото здраве са спекулативни, тъй като изискването за валидно разрешение от МЗ гарантира, че доставеният продукт е годен за влагане в питейна вода.

Спирането на процедурата от друга страна би нанесло значителна вреда на обществения интерес, като създава реален риск от прекъсване на доставките на ключов химикал за обеззаразяване на питейната вода за населението на гр. Хасково и региона.

„ВиК“ ЕООД – Хасково носи законово задължение по чл. 48 от Закона за водите да осигурява безопасна и чиста питейна вода. Дезинфекцията с натриев хипохлорит е ключов етап от този процес. Прекъсването на доставките би създало реален и непосредствен риск за здравето на десетки хиляди граждани. Този висш обществен интерес има абсолютен приоритет пред частния икономически интерес на жалбоподателя от евентуално участие в процедура с различен ред. Правата на жалбоподателя са напълно защитени от забраната за сключване на договор по чл. 112, ал. 8 от ЗОП до окончателното приключване на производството по обжалване.

Преди да се произнесе по временната мярка КЗК следва да обсъди въпроса дали жалбоподателят има качеството „заинтересовано лице“.

„Континвест“ ООД е обосновал подробно в жалбата си качеството си „заинтересовано лице“ по смисъла на §2, т. 14 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и обстоятелството, че има интерес от получаването на обществената поръчка с аргументи, че упражнява по занятие дейност, съвпадаща с предмета на обявената обществена

поръчка, а именно доставката на „натриев хипохлорит“ и е редовен участник и изпълнител в процедури за обществени поръчки именно с този предмет. Също така е изтъкнал и че ако не се допълнят условията към участниците и към тях не бъдат включени произтичащите, както от Закона за защита от вредното въздействие на химичните вещества и смеси, така и от Регламент (ЕС) № 528/2012 г. изисквания, може да му бъде нанесена вреда – да не спечели общесвената поръчка, както и да последва такава за потребителите на питейна вода чрез допускането на участници в нарушение на действащата местна и съюзна нормативна уредба, като по този начин би им се дало необосновано предимство, без да имат законово основание за това. С оглед гореизложеното КЗК намира, че жалбоподателят е обосновал качеството си на „заинтересовано лице“ по смисъла на § 2, т. 14 от ДР на ЗОП, доколкото е лице, което има или е имало интерес от получаването на конкретната обществена поръчка и твърди, че от сочените евентуални нарушения може да му бъде причинена вреда – да не спечели обществената поръчка.

Относно направеното искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата” за възлагане на обществена поръчка КЗК намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 204, ал. 2 от ЗОП КЗК се произнася по искането след преценка на възможните последици от налагането на временна мярка за всички интереси, които могат да се увредят, включително за обществения интерес и интересите, свързани с отбраната и сигурността, направена въз основа на твърденията по жалбата, становището на възложителя и приложените доказателства от страните. Чл. 204, ал. 3 от ЗОП предвижда, че КЗК може да не наложи временна мярка, когато отрицателните последици за всички интереси, които могат да се увредят, превишават ползата от нейното налагане. В конкретния случай КЗК следва да направи преценка на възможните последици с оглед интересите на страните по преписката - възложител и жалбоподател и да изследва последиците от спирането на процедурата във връзка с обществения интерес. Преценката по чл. 204 от ЗОП не предполага предварително произнасяне относно законосъобразността на оспореното решение, а изисква съпоставка между вредите, които биха настъпили при налагане на временната мярка и ползата от нея за защитата на засегнатите интереси.

Имайки предвид гореизложеното, КЗК счита направеното особено искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата” за основателно.

На първо място следва да се посочи, че жалбоподателят, който претендира пред КЗК налагане на временна мярка „спиране на процедурата“, носи тежестта да обоснове и докаже наличието на факти и обстоятелства, изискващи спиране на процедурата като отклонение от общото правило, че жалба срещу решение за откриване на процедурата не спира изпълнението. В настоящия случай жалбоподателят е изложил пространни мотиви за налагане на временна мярка, свързани както с евентуалната незаконосъобразност на решението за откриване на процедурата поради неспазване на местната и съюзна приложима правна уредба, така и с рисковете за здравето на гражданите, снабдявани с питейна вода от „ВиК“ ЕООД – Хасково и опасност от корозия на съоръженията на ВиК дружеството при доставката на натриев хипохлорит, който не отговаря на нормативните изисквания. Към настоящия момент по изтъкнатите доводи за евентуално допуснати нарушения КЗК не може да се произнесе дали има извършени такива, тъй като по този начин ще се стигне до предрешаване на спора по същество. По отношение на изразените

съмнения за произхода и качествата на доставяния продукт – натриев хипохлорит, в случай че условията в процедурата не бъдат допълнени КЗК счита, че такава констатация също би могла да се направи едва след приключване на производството по преписката, тъй като този въпрос отново е свързан със законосъобразността на решението за откриване на процедурата. Възложителят се противопоставя на тезата на твърденията на жалбоподателя за риск за общественото здраве, считайки ги за спекулативни с аргументи, че изискването за валидно разрешение от МЗ гарантира, че доставеният продукт е годен за влагане в питейна вода. КЗК счита, че следва да се има предвид, че съгласно чл. 13, ал. 1 от Наредба № 9 от 16.03.2001 г. за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели в процеса на обработка на питейна вода се използват само химикали за пречистване и филтърни средства, сертифицирани за контакт с питейна вода от акредитирани органи по сертификация и/или одобрени от Министерството на здравеопазването по реда на чл. 13б. Според ал. 2 на същия член за дезинфекция на питейни води се използват биоциди от продуктов тип 5 съгласно Приложение V от Регламент (ЕС) № 528/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2012 г. относно предоставянето на пазара и употребата на биоциди (ОВ, L 167 от 2012 г.), които имат издадено разрешение по реда на Закона за защита от вредното въздействие на химичните вещества и смеси и/или по реда на Регламент (ЕС) № 528/2012. В ал. 3 от същия чл. 13 от Наредба № 9 е указано, че продуктите по ал. 1 и 2 не трябва: 1. да застрашават пряко или косвено опазването на здравето на човека; 2. да оказват негативно влияние върху цвета, мириса или вкуса на водата; 3. да благоприятстват микробния растеж, с изключение на случаите, когато това е част от приложения метод на обработка; 4. да замърсяват водата с вещества, мигриращи от контактуващи с нея филтърни средства, остатъци от химикали и дезинфектанти, както и със съдържащи се в тях примеси и съставки, в концентрации, които превишават количеството, необходимо за постигане целите на тяхното приложение, и/или които представляват опасност за здравето. С оглед гореизложеното КЗК счита, че в настоящия случай следва да се даде приоритет на провеждането на една законосъобразна процедура за възлагане на обществената поръчка, което от своя страна би защитило обществения интерес в много по-голяма степен до окончателното произнасяне по спора. Действително към настоящия момент не може да се направи извод за извършено нарушение от страна на възложителя, доколкото разглеждането по същество на изложените в жалбата твърдения не са предмет на производството за налагане на временна мярка „спиране" и по тях КЗК ще се произнесе в законоустановения срок. Независимо от това обаче в жалбата се съдържат конкретни аргументи, поставящи под съмнение законосъобразността на въведените условия в процедурата и цитирана съдебна практика в тази насока. Следва да се отчете, че спирането на процедурата поради налагане на временната мярка ще е за един не толкова дълъг период от време с оглед съкратените срокове за произнасяне по жалбата от страна на КЗК и ВАС (при евентуално обжалване). Освен това дори при липса на наложена временна мярка възложителят не би могъл да пристъпи към сключване на договор до влизане в сила на решението за откриване на процедурата (арг. от чл. 112, ал. 8 от ЗОП), което води до извод, че и в двата случая би било налице известно забавяне при провеждането на процедурата. Видно от публичния регистър на АОП, по обществена поръчка със същия предмет – доставка на натриев хипохлорит, с УНП 00440-2024-0002, сключеният договор между „ВиК" ЕООД – Хасково и „Континвест" ООД (от 17.07.2024 г. за срок от 24 месеца) за изпълнение на поръчката е изтекъл към настоящия момент, но

съгласно чл. 12 от същия „*Възложителят може да удължи срока на изпълнение на договора с **до 6 (шест) месеца**, в случай че не е избран нов изпълнител по договор за доставка със същия предмет*“. В заключение КЗК приема, че отрицателните последици за всички интереси, които могат да се увредят от налагането на временна мярка, не превишават ползите от нейното налагане и спирането на процедурата няма да се отрази неблагоприятно върху възложителя, и е в полза на обществения интерес.

С оглед на изложеното и на основание чл. 204, ал. 1 и ал. 2 във връзка с чл. 203, ал. 1 от ЗОП Комисията за защита на конкуренцията

О П Р Е Д Е Л И:

НАЛАГА временна мярка „спиране на процедурата“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на натриев хипохлорит по заявки за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково“, открита с Решение № F879611/16.07.2026 г. на управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Хасково, с УНП 00440-2026-0011 в ЦАИС ЕОП.

Определението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

…….
Росен Карадимов

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова