РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Р Е Ш Е Н И Е
№ 1137
София, 12.11.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при секретар-протоколист Захари Сръндев, разгледа в открито заседание на 12.11.2026 г. преписка № **КЗК-814/01.09.2026**г., докладвана от наблюдаващия проучването член на Комисията - г-жа Валерия Герова.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка **№ КЗК-814/01.09.2026 г.** във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-2556/ 21.08.2026 г. (чрез ЦАИС), подадена от страна на КОНСОРЦИУМ „КОНТИПСО-МИКРООПТИКА“ ДЗЗД срещу Решение № D57657921 от 12.08.2026г. на помощник-ректора на Академия на МВР за определяне на изпълнител в „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Разработване и доставка на специализиран софтуер, лицензи и абонаменти“ по обособена позиция № 1 „Университет на бъдещето: „Разработване, доставка и внедряване на интелигентна дигитална екосистема за висшето образование в АМВР“, открита с Решение № F742309 от 23.03.2026г. на възложителя, с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 00563-2026-0009.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА КОНСОРЦИУМ „КОНТИПСО-МИКРООПТИКА“ ДЗЗД

Жалбоподателят оспорва Решение № F834002 от 20.04.2026 г. като незаконосъобразно и моли същото да бъде отменено, като излага следните доводи:

На първо място, посочва, че има качеството на заинтересован участник по смисъла на чл. 198, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с § 2, т. 13 от ДР на ЗОП, който е допуснат до участие в процедурата и е класиран на четвърто място по обособена позиция № 1 „Университет на бъдещето: „Разработване, доставка и внедряване на интелигентна дигитална екосистема за висшето образование в АМВР“.

Твърди, че при законосъобразно провеждане на процедурата и в частност на оценяването класираните на първо, второ и трето място участници е следвало да бъдат отстранени от процедурата, а той да е следвало да бъде класиран на първо място и определен за изпълнител. В тази връзка излага довода, че оценителната комисия е констатирала, че техническото предложение на класираните на по-предни места участници е изготвено по образеца, приложен в

секция „Техническо предложение“. Извършената от комисията проверка единствено по отношение на образеца обаче не обхваща наличието на два самостоятелни документа, чието представяне е изрично и императивно вменено на участниците с Техническата спецификация за поръчката, а именно: базов списък на свободните компоненти и средства, които участникът възнамерява да използва и методология за управление на изпълнението. В допълнение посочва, че базовият списък на свободните компоненти и средства представлява самостоятелно приложение към техническото предложение, отделно от текста, изготвян по образеца.

Позовавайки се на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, излага твърдението, че съдържанието на техническото предложение се определя от изискванията на техническата спецификация, а не единствено от структурата на образеца, поради което представянето на базов списък на свободните компоненти и средства, които участникът възнамерява да използва и методология за управление на изпълнението представлява задължителен елемент от офертата на всеки участник. В тази връзка твърди, че в протокола от работата на оценителната комисия липсва произнасяне от страна на помощния орган на възложителя по отношение на тези два документа, от което заключава, че тези документи не са били предмет на проверка и следователно не са представени от класираните на първо, второ и трето място участници, което представлява несъответствие с предварително обявените условия по процедурата по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, поради което възложителят е следвало да отстрани участниците.

Наред с горното, излага доводи, че процедурата по възлагане на обществена поръчка е строго формална, поради което участниците следва да изготвят предложенията си ясно, конкретно и точно съобразно изискванията на възложителя, а помощният орган на възложителя не следва да тълкува волята на участниците и да презумира, че същите са покрили обявените изисквания по процедурата.

На следващо място посочва, че техническата спецификация за Фаза 3 „Киберполигон за обучение и симулации“ съдържа 68 отделни технически изисквания, девет от които под номер 13, 21, 25, 28, 29, 38, 42, 43 и 63 не са изолирани, а са кумулативно свързани, а техническите предложения на класираните на първо, второ и трето място участници не обезпечават всичките девет изисквания, поради което в случая подадените от участниците оферти се явяват „неподходящи“ по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

В продължение на гореизложеното, излага довода, че оценителната комисия не е изложила конкретни фактически съображения, от които да може да бъде установено въз основа на кои части от техническите предложения на участниците е приела, че предложенията са в пълно съответствие с изискванията по процедурата, което представлява нарушение на процедурните правила за работата й. Допълва, че констатацията, че предложенията „съответстват“ на изискванията е формална и счита, че съответствието следва да се установи въз основа на действително извършена проверка, чрез която безспорно да се установи, че всички изисквания са били изпълнени. Липсата на проверими мотиви и фактически констатации в доклада от работата на комисията прави решението за класиране постановено при нарушение на принципите на равнопоставеност, прозрачност и обективност, закрепени в чл. 2 от ЗОП, доколкото възложителят е възприел направените от помощния орган констатации и предложеното класиране.

В заключение, жалбоподателят моли КЗК да отмени като неправилно и незаконосъобразно решението за определяне на изпълнител по обособена позиция № 1 „Университет на бъдещето: „Разработване, доставка и внедряване на интелигентна дигитална екосистема за висшето образование в АМВР“ и да върне преписката за продължаване на процедурата за възлагане на обществена поръчка по обособена позиция № 1 от последното законосъобразно действие.

Претендира направените разноски по производството и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение от страна на възложителя.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят е депозирал становище по преписката с вх. № към КЗК-814/08.09.2026г., с което оспорва изцяло жалбата като неоснователна и недоказана, за което излага следните аргументи.

На първо място посочва, че решението за откриване на процедурата, с което е одобрена документацията за обществената поръчка и съответните й приложения (образци, техническата спецификация и др.) е влязло в сила, поради което изискванията на възложителя и одобрените документи са станали задължителни по отношение на всички участници в процедурата. Твърди, че разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от ЗОП регламентира реда за искане и предоставяне на разяснения по условията на обществената поръчка и жалбоподателят е имал възможност да поиска разяснения, но такива не са постъпили.

Счита, че от страна на класираните на първо, второ и трето място участници не е налице неразбиране и объркване, свързано с поставените условия към представянето на офертата, тъй като в изготвеното офертно предложение всеки един участник изрично е декларирал, че ще изпълни поръчката, в съответствие с техническата спецификация по обособената позиция и изискванията на възложителя, заложени в документацията за участие в настоящата процедура.

Изтъква, че базовият списък на свободните компоненти и средства и методологията за управление на изпълнението, включваща механизъм за управление на проектната комуникация не са „два напълно самостоятелни документа“, както твърди жалбоподателят, а са част от Техническото предложение и са представени от всеки един от участниците, включително и от жалбоподателя, в техните Предложения за изпълнение на поръчката (Приложение № 1) по т. 2 от Образец № 2.1, което е позволило на комисията да извърши съпоставка със съответните изисквания, определени в техническата спецификация.

На следващо място, оспорва твърденията на жалбоподателя, че констатацията на помощния орган на възложителя се позовава единствено и само на съдържанието на попълнения образец на Техническо предложение на възложителя, като излага довода, че от протокол от 24.07.2026 г. и доклад с рег. № 4581р-12114 от 24.07.2026 г. за резултатите от работата на комисията безспорно се установява, че един от участниците в процедурата – Обединение „АМВР – Университет на бъдещето“ ДЗЗД е отстранен от същата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като при преглед на техническото му предложение комисията е установила липса на базов списък със свободните компоненти и средства, които възнамерява да използва.

Възразява срещу твърдението на жалбоподателя, че съответствието на техническото предложение с предварително обявените условия следва да бъде доказано чрез конкретна архитектура на предложеното решение, като посочва, че в техническата спецификация липсва изрично изискване към участниците да доказват съответствието чрез конкретна архитектура на предложеното решение, а единствено да декларират изрично, че ще изпълнят поръчката, в съответствие с техническата спецификация по обособената позиция и изискванията на възложителя, заложени в документацията за участие в процедурата. В допълнение посочва, че избраният критерий за възлагане е „най-ниска цена“ и счита, че неправилно жалбоподателят се опитва да вмени на комисията задължение да оценява качеството на текста, което се прави само при критерий „оптимално съотношение качество/цена“.

Във връзка с наведеното в жалбата твърдение за липса на мотиви в обжалваното решение за определяне на изпълнител на обществена поръчка, излага съображения, че в ЗОП и ППЗОП

липсва законово изискване комисията да описва защо приема, че съдържанието на техническото предложение за изпълнение на поръчката на даден участник съответства на изискванията на възложителя, когато в резултат на своята проверка тя е установила такова съответствие.

В заключение, моли КЗК да отхвърли подадената жалба като неоснователна. Претендира направените разноски в производството, включително за юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на разноските за адвокатското възнаграждение, претендирани от жалбоподателя с мотива, че производството не е с голяма фактическа и правна сложност, не е била налице спешност при поемането и осъществяването на правната защита, нито същата е налагала предприемане на правни действия при извънредни обстоятелства или в почивни, празнични дни, както и в часовете от 22,00 до 6,00 часа на следващия ден.

СТАНОВИЩЕ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА

Дружеството „ДИГИТАЛНИ И СОФТУЕРНИ РЕШЕНИЯ“ ЕООД, заинтересована по преписката страна, е представило становище по ел. поща с вх. № към КЗК-814/20.10.2026 г. по изложените в жалбата твърдения.

Посочва, че е представил базовия списък на свободните компоненти и средства, както и методологията за управление на изпълнението.

Оспорва изложените в жалбата твърдения с аргумента, че жалбоподателят не е запознат с представеното предложение от „ДИГИТАЛНИ И СОФТУЕРНИ РЕШЕНИЯ“ ЕООД и няма основание да квалифицира офертата като „неподходяща“ по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП. Пояснява, че обстоятелството, че жалбоподателят приема дадена комбинация от функционалности за трудно постижима за себе си, не доказва, че тя е непостижима за друг участник.

В заключение моли, жалбата да бъде оставена без уважение. Претендира направените по производството разноски съгласно списък, който ще представи до приключване на производството.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. КОНСОРЦИУМ „КОНТИПСО-МИКРООПТИКА“ ДЗЗД – жалбоподател, е обединение по Закона за задълженията и договорите, създадено с Договор за създаване на обединение от 14.04.2026 г. между „КОНТИПСО“ ООД и „МИКРООПТИКА“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Рикардо Вакарини“ № 8, офис 5.

Обединението се състои от следните дружества:

- „КОНТИПСО“ ООД, с ЕИК: 203837236, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Витоша, ул. „Божур“ № 18, представлявано заедно и поотделно от управителите – И. Благоев и Л. Иванов;

- „МИКРООПТИКА“ ООД, с ЕИК:131422680, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Люлин, кв. Филиповци, ул. „Вихрен“ № 7, представлявано заедно и поотделно от управителите – Г. Станоев и М. Станоев;

Съгласно договора за създаване на обединение, консорциумът се представлява от единия управител на водещия партньор в обединението - „Контипсо“ ООД - И. Благоев.

Б. РЕКТОРЪТ НА АКАДЕМИЯТА НА МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – възложител по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 14 от ЗОП, с административен адрес: гр. София 1715, бул. "Ал. Малинов" № 1. Академия на МВР се представлява от ректора - старши комисар доц. д-р И. Видолов.

Със Заповед с рег. № 4581з - 1363/16.06.2026 г. на Ректора на Академия на МВР на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП ректорът делегира правомощията си по чл. 5, ал. 1 от ЗОП на длъжностното лице – И. Хрисимов на длъжност „помощник-ректор“. Именно помощник-ректорът е издал решението за определяне на изпълнител по обособена позиция № 1 в процедурата за възлагане на процесната обществена поръчка.

В. „ДИГИТАЛНИ И СОФТУЕРНИ РЕШЕНИЯ“ ЕООД – заинтересована страна, вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК: 204428477, със седалище и адрес на управление: гр. София п.к. 1700, район „Студентски“, ж.к. „Студентски град“, ул. „Баку“ № 5А, ет. 6, офис 6-5, представлявано от управителя - М. Накова.

Г. „ИНДЕКС-БЪЛГАРИЯ“ ООД – заинтересована страна, вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК: 121415869, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1700, район „Младост“, ж.к. „Младост“ № 1, бл. 54, ет. 1, представлявано заедно от управителите – Л. Атанасов и М. Илиев.

Д. „АМЕБРЕЙН“ ДЗЗД – заинтересована страна, е обединение по Закона за задълженията и договорите, създадено с Договор за създаване на обединение от 23.04.2026г. между „АМЕКСИС“ ООД и „БИСПОКБРЕЙН“ ЕООД**,** със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Слатина, ул. „Александър Жендов“ № 6, бл. високо тяло, ет. 5.

Обединението се състои от следните дружества:

- „АМЕКСИС“ ООД, с ЕИК:175059896, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Слатина, ул. „Александър Жендов“ № 6, бл. високо тяло, ет. 5, представлявано от управителя – М. Милчев;

- „БИСПОКБРЕЙН“ ЕООД, с ЕИК: 207036563, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Надежда, ж.к. Свобода, бл. 28, вх. Г, ет. 1, ап. 55 представлявано от управителя – Й. Божинов;

Съгласно договора за създаване на обединение, обединението се представлява от управителя на водещия партньор в обединението - „АМЕКСИС“ ООД **-** М. Милчев.

Установени факти:

1. С Решение № F742309 от 23.03.2026 г. на помощник – ректора на Академия на Министерство на вътрешните работи /МВР/ и оправомощен възложител съгласно заповед № 4581з - 2990 / 14.12.2023г. е открита „*открита“* по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Разработване и доставка на специализиран софтуер, лицензи и абонаменти“ по обособени позиции“, като същата е с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 00563-2026-0009.

1.1. Решение № F742309 от 23.03.2026г. на възложителя за откриване на процедурата е публикувано в електронната страница на ЦАИС ЕОП на 24.03.2026 г.

1.2. В Решението за откриване е налична следната относима информация:

РАЗДЕЛ IV: ПОРЪЧКА

IV.1) Наименование

„Разработване и доставка на специализиран софтуер, лицензи и абонаменти“ по обособени позиции

IV. 4) Описание на предмета на поръчката (естество и количество на строителни работи, доставки или услуги или указване на потребности и изисквания)

Когато основният предмет съдържа допълнителни предмети, те трябва да бъдат описани тук.

Предметът на настоящата обществена поръчка включва разработване и доставка на специализиран софтуер, лицензи и абонаменти по следните обособени позиции:

- № 1 „Университет на бъдещето: „Разработване, доставка и внедряване на интелигентна дигитална екосистема за висшето образование в Академията на МВР“;

1.По обособена позиция № 1:

- фаза 1: разработване, внедряване и поддръжка на 1 бр. софтуерната платформа „Е-университет“;

В обхвата на фаза 1 са включени следните дейности: 1. Детайлно описание и анализ на процесите в Академията на МВР (предпроектно проучване); 2. Изготвяне на системен проект; 3. Разработване на софтуерно решение; 4. Миграция на данни от съществуващи бази данни към софтуерното решение; 5. Тестване на системата; 6.Внедряване на системата; 7. Обучение.

- *фаза 2: доставка, внедряване и поддръжка на 1 бр. софтуерна платформа за дистанционно обучение;*

Основните дейности, включени в обхвата на фаза 2 са: 1. Дизайн на решението и подготовка на инфраструктурата; 2 Доставка, инсталация и конфигурация; 3. Конфигурации и настройки на интерфейс за автоматичен обмен на данни; 4.Обучение за работа със системата;

- фаза 3: доставка, внедряване и поддържка на 1 бр. киберполигон за обучение и симулации;

Основните дейности, включени в обхвата на фаза 3 са: 1. Планиране, анализ и дизайн - включва анализ и подготовка на съществуващата инфраструктура, както и дизайн на решението; 2. Доставка, изграждане и внедряване; 3. Конфигуриране на първоначални сценарии и материали; 4.Тестване; 5. Обучение - включва подготовката на системна документация и обучителни материали, както и провеждане на обучения;
В обхвата на поръчката по обособена позиция № 1 е включена и гаранционна поддръжка.

IV.8) Прогнозна стойност на поръчката
Обща сумирана стойност от обособените позиции, без да се включва ДДС:
1491095.85
Валута:
EUR
Прогнозна стойност на ОП (1)
Стойност, без да се включва ДДС:
1330176.96
Валута:
EUR
Осигурено финансиране
Да

2. С решението за откриване са одобрени обявлението и документацията за участие в процедурата.

3. В Обявлението за оповестяване на откриването на процедурата е посочена следната относима информация:
Процедура
Настоящата поръчка е разделена на обособени позиции
Да
Брой обособени позиции
4

Описание(BT-24-Procedure)
Предметът на настоящата обществена поръчка включва разработване и доставка на специализиран софтуер, лицензи и абонаменти по следните обособени позиции:
- № 1 „Университет на бъдещето: „Разработване, доставка и внедряване на интелигентна дигитална екосистема за висшето образование в Академията на МВР“;
….
На основание чл. 104, ал. 2 ЗОП възложителят ще извърши оценката на техническите и ценовите предложения на участниците по обособените позиции преди провеждане на предварителния подбор. Действията на комисията по разглеждане, оценка и класиране на офертите се извършват в последователност, съгласно разпоредбата на чл. 61 от ППЗОП.
….
Критерий за възлагане
Вид(BT-539-Lot)
Цена
Наименование(BT-734-Lot)
Икономически най-изгодна оферта.
Описание(BT-540-Lot)
Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодна оферта, въз основа на критерия „най-ниска цена“, която се определя на база оферираната от участника обща цена в евро без ДДС, представляваща сбор от общите цени в евро без ДДС на отделните дейности, включени в предмета на обществената поръчка.
На първо място се класира участникът предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката.

4. В утвърдената по процедурата Документация в Раздел I. ОБЩИ УСЛОВИЯ , т. 4 Обект на обществената поръчка е записана следната относима информация:
По обособена позиция № 1: услуга по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 3 от ЗОП.
Настоящата обществена поръчка по обособена позиция № 1 е смесена по смисъла на чл. 11, ал. 2 от Закона за обществени поръчки (ЗОП), тъй като включва дейности с повече от един обект по чл. 3 от ЗОП, а именно: дейности с обект предоставяне на услуги по чл. 3, ал. 1, т. 3 от ЗОП и с обект доставка на по чл. 3, ал. 1, т. 2 от ЗОП.
С оглед на изложеното и съобразно правилата на чл. 11, ал. 2 от ЗОП, настоящата обществена поръчка по горепосочената обособена позиция ще се възложи по реда, приложим за обекта – услуга по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като прогнозната стойност на услугите е по-голяма от прогнозната стойност на доставка.

В т. 7 Срок за изпълнение от утвърдената по процедурата Документация е записана следната относима информация:

7. Срок за изпълнение:

1. По обособена позиция № 1 „Университет на бъдещето: „Разработване, доставка и внедряване на интелигентна дигитална екосистема за висшето образование в АМВР“:

1.1.Срокът за изпълнение на всички дейности по всички фази от предмета на договора е до 12 месеца, считано от датата на влизане в сила на договора за възлагане на обществената поръчка.

1.2.Срокът на гаранционната поддръжка е 36 месеца гаранционна поддръжка за всяка платформа/система/киберполигон, считано от датата на приемане на всички фази, удостоверено с подписан окончателен приемо-предавателен протокол за тестване и интегриране на софтуерните продукти и осъществяване на проверка на функционалностите им, подписан от страните/упълномощените от тях лица, с който се приема изпълнението на поръчката.

...

10. Съобразно посоченото в обявлението за обществената поръчка, в процедурата ще бъде приложен „обърнат“ ред за работа на комисията на основание чл. 104, ал. 2 от ЗОП, като оценката на техническите и ценовите предложения на участниците ще се извърши преди провеждането на предварителния подбор.

4.1. В Раздел V. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТА е предвидено следното:

Отнасят се за всички обособени позиции:

1. Общи изисквания

1.1. При изготвяне на документите всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия.

1.2. С подаването на оферти се счита, че участниците се съгласяват с всички изисквания и условия на възложителя, съдържащи се в документацията и обявлението, в т.ч. с определения от възложителя срок на валидност на офертите и с проекта на договор.

1.3. Офертата на участника и всички приложени към нея документи и информация следва да бъдат представени на български език, а в случай че документите са на чужд език - с превод на български език.

1.4. Участниците могат да посочват в офертите си информация, която смятат за конфиденциална във връзка с наличието на търговска тайна. В тези случаи се прилагат чл. 102 от ЗОП. Участниците не могат да се позовават на конфиденциалност по отношение на предложенията в офертите им, които подлежат на оценка, в това число и на ценовото предложение, включително и на единичните цени, които го формират.

4.2. В Раздел VI. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТИТЕ И ИЗИСКВАНИЯ е предвидено следното:

Отнасят се за всички обособени позиции:

1. Участниците задължително предоставят ЕЕДОП, като той трябва да бъде цифрово подписан и приложен към документите за участие в процедурата. След попълване на ЕЕДОП трябва да бъде подписан с квалифициран електронен подпис на лицето/лицата по чл. 40 от ППЗОП, които представляват участника и от членовете на неговите управителни и надзорни органи съгласно регистъра, в който е вписан участникът, ако има такъв, или съгласно документите, удостоверяващи правосубектността му, както и от физическото лице, представляващо участника по пълномощие, ако има такова.

….

5. Техническо предложение по образец №№ 2.1, 2.2, 2.3 и 2.4, включващо:

5.1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изисквания на възложителя, изготвено по образец.

....

6. Ценово предложение по образец № 3.1, 3.2, 3.3 и 3.4.

Попълването на Ценовото предложение по всяка обособена позиция се състои от 2 подвъпроса:

6.1.Във въпрос 3.1 "Предлагана обща цена за изпълнение без включен ДДС" се посочва общата стойност за изпълнението на поръчката от въпрос 3.2.

6.2. Въпрос 3.2. "Ценово предложение" съдържа ценово предложение, попълнено по образец на възложителя.

....

4.3. В Раздел VIII. РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ е предвидено следното:

1. Получените оферти се отварят в ЦАИС чрез публичния линк на обществената поръчка.

Когато офертите са получени чрез платформата, след декриптирането им от председателя на комисията в публичната преписка на поръчката автоматично се визуализират наименованията, съответно имената, на участниците, включително участниците в обединението, когато е приложимо, както и информация за датата и часа на подаването.

2. Условия за отваряне на офертите: На основание чл. 104, ал. 2 от ЗОП възложителят предвижда оценката на техническите и ценови предложения на участниците да се извърши преди провеждане на предварителен подбор. Проверката за наличие на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор се извършва по начин, който не се влияе от резултатите от оценката на техническите и ценовите предложения.

...

При противоречие в записите на отделните документи валидни са записите в документа с по-висок приоритет, като приоритетите на документите са в следната последователност:

а/ Решение за откриване на процедурата;
б/ Обявление за обществена поръчка;
в/ Техническа спецификация;
г/ Документация на обществената поръчка;
д/ Проект на договор за възлагане на обществена поръчка;
е/ Образци на документи.
Документът с най-висок приоритет е посочен на първо място.
Ако противоречието е налично само в един документ, то за вярно приемаме условието, което е утвърдено и в синхрон във всички останали документи без значение на ранга. Ако противоречието е в един документ и не могат да бъдат приложени горните правила, същото подлежи на изменение, ако са приложими условията на чл. 100, ал. 3 от ЗОП.

5. От Техническата спецификация за участие в обществена поръчка с предмет „Разработване и доставка на специализиран софтуер, лицензи и абонаменти“ по обособена позиция № 1„Университет на бъдещето: Разработване, доставка и внедряване на интелигентна дигитална екосистема за Висшето образование в АКАДЕМИЯТА НА МВР“ е относима следната информация:

Обхват и дейности за реализация на поръчката

За изпълнение на поръчката, Изпълнителят следва да постигне описаните по-горе цели чрез изпълнението на следните основни Фази, с включените в тях дейности, които формират обхвата на проекта:

- *Фаза 1 - Разработка, внедряване и поддръжка на софтуерна платформа „Е-университет“*

Изпълнението на Фаза 1 следва да включва в обхвата си:

Разработка и внедряване на цялостно интегрирано софтуерно решение, което да осъществи изискванията за създаване на Софтуерна платформа „Е-университет“ за нуждите на Академията на МВР с всички факултети, центрове и звена, като изпълнението включва следните дейности:

• Дейност 1 - Детайлно описание и анализ на процесите в Академията на МВР (Предпроектно проучване);
• Дейност 2 - Изготвяне на системен проект;
• Дейност 3 – Разработване на софтуерно решение;
• Дейност 4 – Миграция на данни от съществуващи бази данни към софтуерното решение;
• Дейност 5 – Тестване на системата;
• Дейност 6 – Внедряване на системата;
• Дейност 7 – Обучение.

- *Фаза 2 - Доставка, внедряване и поддръжка на софтуерна платформа за дистанционно обучение*

Изпълнението на Фаза 2 следва да включва в обхвата си изпълнението на следните основни дейности:
• Дейност 1 – Дизайн на решението и подготовка на инфраструктурата
• Дейност 2 – Доставка, инсталация и конфигурация;
• Дейност 3 – Конфигурации и настройки на интерфейс за автоматичен обмен на данни;
• Дейност 4 – Обучение за работа със системата;

- *Фаза 3 - Доставка, внедряване и Поддръжка на киберполигон за обучение и симулации*

Изпълнението на Фаза 3 следва да включва в обхвата си изпълнението на следните основни дейности:
• Дейност 1 - Планиране, анализ и дизайн - включва анализ и подготовка на съществуващата инфраструктура, както и Дизайн на решението;
• Дейност 2 – Доставка, изграждане и внедряване;
• Дейност 3 - Конфигуриране на първоначални сценарии и материали
• Дейност 4 – Тестване
• Дейност 5 - Обучение - включва подготовка на системна документация и обучителни материали, както и провеждане на обучения.

....

В т. 4.1.3 Нефункционални изисквания към информационната система е записаната следната относима информация:

- Авторски права и изходен код

- *Академията на МВР придобива правото на собственост върху внедрената ИС, нейният изходен програмен код, дизайнът на интерфейсите и базите данни, чиято разработка е предмет на настоящата обществена поръчка и всички съпътстващи изработката им проучвания, разработки, скици, чертежи, планове, модели, документи, софтуер, дизайни, описания, данни, файлове, матрици или каквито и да било средства и носители и свързаната с тях документация и други продукти;*
- *Всички авторски и сродни права върху произведения, обект на закрила на Закона за авторското право и сродните му права, включително, но не само, компютърните програми, техният изходен програмен код, структурата и дизайнът на интерфейсите и базите данни, чието разработване е включено в предмета на поръчката, възникват за Възложителя в пълен обем без ограничения в използването, изменението и разпространението им и представляват произведения, създадени по поръчка на Възложителя съгласно чл. 42, ал. 1 от Закона за авторското право и сродните му права;*

- *За съхранение на ИС, нейният изходен програмен код, дизайнът на интерфейсите и базите данни и всички съпътстващи изработката им проучвания, разработки, скици, чертежи, планове, модели, документи, софтуер, дизайни, описания, данни, файлове, матрици или каквито и да било средства и носители и свързаната с тях документация и други продукти, ще се използва по предложена от Изпълнителя и съгласувана и одобрена от Академията на МВР система за контрол на версиите, инсталирана и поддържана в инфраструктурната среда на Академията на МВР. След въвеждане на ИС в експлоатация, изходният код следва да бъде предоставен от Изпълнителя на Академията на МВР в подходящ за съхраняване вид;*

- *Всички компютърни програми, които се разработват за реализиране на ИС, трябва да отговарят на критериите и изискванията за софтуер с отворен код;*

- *Изходният код (Source Code), разработван по проекта, както и цялата техническа документация трябва да бъдат достъпни онлайн и в реално време за Възложителя от първия ден на разработка чрез използване на система за контрол на версиите и хранилището.*

....

- *Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки*

- Подход за избор на отворени имплементации и продукти

За реализацията на дадена техническа функционалност обикновено съществуват множество отворени алтернативни проекти, които могат да се използват в настоящата Система. Участникът следва да представи базов списък със свободните компоненти и средства, които възнамерява да използва.

Отворените проекти трябва да отговарят на следните критерии:

• За разработката им да се използва система за управление на версиите на кода и да е наличен механизъм за съобщаване на несъответствия и приемане на допълнения;

• Да имат разработена техническа документация за актуалната стабилна версия;

• Да имат повече от един активен програмист, работещ по развитието им;

• Да имат възможност за предоставяне на комерсиална поддръжка;

• Да нямат намаляваща от година на година активност;

• По възможност проектите да са подкрепени от организации с идеална цел, държавни или комерсиални организации;

Препоръчително е преизползването на проекти, финансирани със средства на Европейския съюз, както и на такива, в които Участникът има активни разработчици.

....

За целите на изпълнението на Фазата, ще бъде осигурена следната хардуерна инфраструктура:

Два сървъра със следните характеристики:	
Процесор	*2 броя, всеки от които със следните параметри: 20 физически ядра, 40 нишки, базова тактова честота 2.10 GHz с поддръжка на Max Turbo Frequency технология до 4 GHz, поддръжка на памет тип DDR5;*
RAID контролер	*RAID контролер, с поддръжка на 12 Gbps SAS/SATA и нива RAID 0, 1, 10, 5, 50, 6, 60 и JBOD, с поддръжка на 32 виртуални диска;*
Твърд диск / SSD	*6 броя оперативно заменяеми 8 TB, SAS SSD;*
Оперативна памет	*Инсталирани 256GB (8 x 32GB) DDR5 RDIMM, ECC;*
Мрежови интерфейс	*Наличен 4-портов Ethernet адаптер поддържащ 10GBASE-T, без да заема описаните слотове за разширение;*

4.3.1 Общи изисквания

Номер	***Изискване***
1.	*Всички комуникации от Интернет към системата да са със строги киберсигурни механизми, които да осигурят защита от потенциални атаки, злоупотреби или изтичане на данни.*
2.	*Системата трябва да осигурява шифрована комуникация между всички компоненти*

Номер	Изискване
	на системата, достъпни от други частни/публични мрежи или Интернет.
3.	*Системата трябва да осигурява целият трафик между уеб браузъра на потребителя и сървърната част на системата да минава през HTTPS. В случай на отваряне на HTTP от страна на потребителя, системата трябва да пренасочва трафика към HTTPS.*
4.	*Системата трябва да поддържа постоянно криптиране с SSL сертификат на комуникацията между потребителските устройства (пр. уеб браузър) и сървърната част на системата. За криптиране трябва да се използва минимум TLS 1.3.*
5.	*Системата трябва да поддържа изолация между потребителските сесии, което да предотврати взаимодействие между тях.*

4.3.1 Потребителски интерфейси

Номер	Изискване
6.	*Системата трябва да предоставя достъп до киберполигонът на своите потребители чрез уеб браузър.*
7.	*Системата трябва да бъде съвместима и да работи на най-новите версии на най-често използваните браузъри (Firefox, Google Chrome, Microsoft Edge) и различни операционни системи, за да се гарантира удобство и ефективност за потребителите.*
8.	*Системата трябва да предоставя ~~удобен за потребителя~~ интерфейс за оркестрация на киберполигона.*

4.3.2 Гъвкавост, оркестрация и сигурност

Номер	Изискване
9.	*Системата трябва да може да се разгръща върху и да управлява виртуализационна среда (оркестрация) използвайки една от следните VMWare vCenter, OpenNebula, Proxmox VE или еквивалент.*
10.	*Системата трябва да осигурява гъвкава и лесно скалируема архитектура, която позволява добавянето на нови модули и сценарии без значителни промени в системата.*
11.	*Системата трябва да предоставя възможност за лесно разширяване на инфраструктурните ресурси чрез добавяне на нови сървъри или дисково пространство.*
12.	***Системата трябва да бъде изградена с модулна архитектура, която да позволи бърза и безпроблемна интеграция на нови модули и функционалности или ъпдейт на вече съществуващите.***
13.	*Системата трябва да позволява на крайните потребители (администратори) да виртуализират персонализируеми мрежови среди и ресурси.*
14.	*Системата трябва да включва времева линия за оркестрация на събития в реално време в рамките на сценария, като задействане на атака или промяна на конфигурации по време на изпълнение.*
15.	*Системата трябва да предоставя възможност за редовно създаване на резервно копиране и съхранение на данните, за да се осигури възстановяемост в случай на*

	инцидент.
16	*Системата трябва да може да работи в режим на ~~висока~~ отказоустойчивост.*
17.	*Системата трябва да позволява извършване на актуализации и поддръжка (на ниво приложение) без прекъсване на услугите чрез механизми като rolling updates и zero-downtime deployment.*
21.	*Системата трябва да предоставя възможност за добавяне/интегриране на неограничен брой потребители, като трябва да бъде предоставен лиценз за използването на неограничен брой активни потребители.*
22.	*Системата трябва да предоставя възможност за имплементиране на multi-factor автентиакция и гранулярно управление на контрола на достъп за целите на допълнително подсигуряване на платформата.*
23.	*Системата трябва да предоставя възможност за дефиниране на роли на потребителите. Като минимум ролите ще бъдат admin (администратор), оператор (оператор на сценарии), user (потребител, участващ в сценариите в киберполигонът). Точните роли и техният обхват на работа ще бъде дефинират по време на имплементация на решението.*
24.	*Системата трябва да предоставя възможност потребителите да имат няколко роли в зависимост от необходимото ниво на достъп.*
25.	Системата трябва да поддържа архитектура, която да предоставя възможност за работа в модел на множество потребителски организации/тенанти (multitenancy), което да позволява поддръжката на един родителски танант и множество дъщерни тенанти, които да работят със създадените сценарии. Това би осигурило изолация на клиентските инстанции.
28.	Системата трябва да предоставя възможност за добавяне на физически хардуерни устройства към полигона, които да служат за целите на изработване на сценарии за тренировка.
29.	Системата трябва да предоставя възможност за създаване на симулация на среда (интернет сегмент, DMZ, корпоративна мрежа и др.) използвайки дигиталните активи от библиотеката.
38.	Системата трябва да предоставя удобен за потребителя интерфейс за създаване и редактиране на сценарии, използвайки интерфейс от тип „плъзгане и пускане“.
42.	Системата трябва да предоставя възможност за сканиране на съществуващи среди и генерирането на конфигурация за сценарий базиран на сканираната съществуваща среда, който да сумулира съответната среда, използвайки съществуващите активи в дигиталната библиотека на полигона.
43.	Системата трябва да предоставя възможност за конфигуриране на сценарии, така че да има гъвкавост на сложността и интензитета на атаките при симулация.

63.	Системата трябва да има възможност за автоматично събиране на данни за представянето на обучаващите се по време на изпълнението на сценарий. Събраните данни трябва да могат да се запазват в системата и да бъдат използвани за статистика и цялостно оценяване на обучаващите се.

….

За успешното изпълнение на проекта участниците в настоящата обществена поръчка трябва да предложат адекватен механизъм за управление на проектната комуникация, който е неразделна част от предложената методология за управление.

6. Към документацията за участие е одобрен следния образец на техническо предложение:

Образец № 2.1

ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Разработване и доставка на специализиран софтуер, лицензи и абонаменти“ по обособени позиции

Обособена позиция № 1 „Университет на бъдещето: „Разработване, доставка и внедряване на интелигентна дигитална екосистема за висшето образование в АМВР“;

От:

……;

(наименование на участника)

с адрес: гр. …… ул. ……..№ …….,тел. за връзка……..,

e-mail……., Булстат/ЕИК: ……..

С настоящото Ви предоставям техническо предложение за изпълнение на горепосочената обществена поръчка по обособена позиция № 1 „Университет на бъдещето: „Разработване, доставка и внедряване на интелигентна дигитална екосистема за висшето образование в АМВР“, както следва:

1. Декларирам, че ще изпълня поръчката, в съответствие с техническата спецификация по обособената позиция и изискванията на възложителя, заложени в документацията за участие в настоящата процедура.

2. Предлагам да изпълня всички дейности за реализиране на фаза 1, фаза 2 и фаза 3 в пълен обем, съгласно техническата спецификация – приложение № 1, както следва:

……

…….

/участникът описва конкретно предложението си за изпълнение на поръчката по всяка фаза при спазване на изискванията на техническата спецификация за обособена позиция № 1, неразделна част от документацията за участие в процедурата. Предложението за изпълнение на поръчката следва задължително да включва описание на дейностите за всяка отделна фаза, което позволява съпоставка със съответните изисквания, определени в техническата спецификация/

3. Предлагам срок за изпълнение по цялостната разработка, доставка и внедряване на платформите и полигона до …….....(словом:…….) месеца (попълва се от участника, но не повече от 12 месеца), считано от датата на влизане в сила на договора за възлагане на обществената поръчка. В случай, че бъда определен за изпълнител фазите и дейностите за тяхното изпълнение, съответно времената за реализацията на всяка дейност ще опиша в план-графика, предоставен в срок до 10 календарни дни след подписване на договора.

4. Задължавам се да осъществя гаранционна поддръжка на всяка платформа/система/киберполигон в срок от 36 (тридесет и шест) месеца, считано от датата на приемане на всички фази, удостоверено с подписан окончателен приемо-предавателен протокол за тестване и интегриране на софтуерните продукти и осъществяване

на проверка на функционалностите им, подписан от страните/упълномощените от тях лица, с който се приема изпълнението на поръчката.

4.1. Относно фаза 1:

4.1.1 В периода на гаранционна поддръжка ще изготвя процедура за управление на процесите със съответното минимално изискване, описано в т. 6 „Гаранционна поддръжка“ от техническата спецификация по обособена позиция № 1.

4.1.2. Минималният обхват на поддръжката ще включва:

- Извършване на диагностика на докладван проблем с цел осигуряване на правилното функциониране на системите и модулите;
- Отстраняване на дефектите, открити в софтуерните модули, които са модифицирани или разработени в обхвата на проекта;
- Консултации за разрешаване на проблеми по предложената конфигурация на средата (операционна система, база данни, middleware, хардуер и мрежи), използвана от ИС, включително промени в конфигурацията на софтуерната инфраструктура на мястото на инсталация;
- Възстановяването на системата и данните при евентуален срив на системата, както и коригирането им в следствие на грешки в системата;
- Актуализиране на номенклатури използвани в ИС;

- Експертни консултации по телефон и електронна поща за системните администратори на Академията на МВР за идентифициране на дефекти или грешки в софтуера;
- Актуализация и предаване на нова версия на документацията на системата при установени явни несъответствия с фактически реализираните функционалности, както и в случаите, в които са извършени действия по отстраняване на дефекти и грешки, в рамките на гаранционната поддръжка;
- Своевременна актуализация и предаване на нова версия на техническата документация на ИС при промените извършвани от мен в рамките на гаранционната поддръжка;
- Осигуряване на възможност за наблюдение на работоспособността на всички компоненти на ИС;
- Ще извърша услугите по гаранционна поддръжка, като предоставя за своя сметка единна точка за достъп за приемане на телефонни и e-mail съобщения.

4.1.3. Задължавам се да реагирам на заявката на възложителя за отстраняване на проблемите и да започна работа по нея. Времето за реакция, в зависимост от приоритета на проблема по фаза 1, ще бъде:

- При Приоритет 1 – до 2 (два) час.
- При Приоритет 2 – до 3 (три) часа.
- При Приоритет 3 – до 1 (един) работен ден.

4.1.4. Задължавам се да отстраня проблема, заявен от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ или да намеря ефективно решение, приемливо и за двете страни, до окончателното отстраняване на проблема. Време започва да тече от момента на регистрацията на инцидента. В зависимост от приоритета на заявката, времето за отстраняване на проблеми е:

- Приоритет 1 – до 1 (един) работен ден;
- Приоритет 2 – до 3 (три) работни дни;
- Приоритет 3 – до 7 (седем) работни дни.

4.2. Относно фаза 2 и фаза 3:

4.2.1. Задължавам се да предоставя гаранционна поддръжка, като предоставя на възложителя за своя сметка единна точка за достъп за приемане на телефонни и e-mail съобщения.

4.2.2. Задължавам се да реагирам на заявката на възложителя за отстраняване на проблемите и да започна работа по нея. Времето за реакция, в зависимост от приоритета на проблема по фаза 2 и фаза 3, ще бъде:

- При Приоритет 1 – до 2 (два) час.
- При Приоритет 2 – до 3 (три) часа.
- При Приоритет 3 – до 1 (един) работен ден.

4.2.3. Задължавам се да отстраня проблема, заявен от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ или да намеря ефективно решение, приемливо и за двете страни, до окончателното отстраняване на проблема. Време започва да тече от момента на регистрацията на инцидента. В зависимост от приоритета на заявката, времето за отстраняване на проблеми е:

- Приоритет 1 – до 1 (един) работен ден;
- Приоритет 2 – до 3 (три) работни дни;
- Приоритет 3 – до 7 (седем) работни дни.

4.2.4. Минималният обхват на поддръжката ще включва:

- Извършване на диагностика на докладван проблем с цел осигуряване на правилното функциониране на системите и модулите;
- Отстраняване на дефектите, открити в софтуерните модули, които са модифицирани или разработени в обхвата на проекта;
- Експертни консултации по телефон и електронна поща за системните администратори на Възложителя за идентифициране на дефекти или грешки в софтуера;
- Актуализация и предаване на нова версия на документацията на системата при установени явни несъответствия с фактически реализираните функционалности, както и в случаите, в които са извършени действия по отстраняване на дефекти и грешки, в рамките на гаранционната поддръжка.

- ще осигуря приемане на заявки за отстраняване на проблеми в системата, свързани с нарушение на работоспособността ѝ.

5. Място на изпълнение на поръчката е: гр. София, бул. „Александър Малинов“ № 1, Академия на МВР.

ВАЖНО: Техническото предложение се изготвя извън платформата ЦАИС ЕОП и се прикачва в платформата, без да е необходимо да се подписва. С подписването на офертата чрез функционалността на системата се счита, че офертата е подписана в нейната цялост, вкл. и приложеното техническо предложение.

7. По процедурата е утвърден Образец № 3.1. на ценово предложение, съгласно което участниците следва да посочат:

I. Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на …… евро (словом: .....) без ДДС или …… евро (словом: .....) с ДДС, включваща дейностите по фаза 1, фаза 2 и фаза 3, и гаранционна поддръжка на внедрените софтуерни продукти.

8. Със Заповед № 4581з-908/24.04.2026г. ., изм. със заповед № 4581з-1304/08.06.2026 г. на помощник-ректора на Академия на МВР е назначена комисия за подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

8.1. Работата на комисията е обективирана в Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3, Протокол от 24.07.2026 г. и Доклад от 07.07.2026г и Доклад от 24.07.2026г..

9. В изготвения Протокол № 1 от 20.05.2026г. от работата на комисията за разглеждане и оценка на постъпилите оферти е отразена следната относима информация:

На 24.04.2026 г., в 13:30 ч. председателят на комисията пристъпи към декриптиране на получените оферти, налични в меню „Оферти“ в ЦАИС ЕОП. До крайният срок за получаване на оферти – 23:59 часа на 23.04.2026 г. чрез ЦАИС ЕОП са подадени следните оферти:

По обособена позиция № 1:

1. *OF2771205 ДИГИТАЛНИ И СОФТУЕРНИ РЕШЕНИЯ ЕООД*
   Подадена от ДИГИТАЛНИ И СОФТУЕРНИ РЕШЕНИЯ ЕООД на 21.04.2026(вт), 18:41:48 ч.;
2. *OF2763971 ОБЕДИНЕНИЕ „АМВР-УНИВЕРСИТЕТ НА БЪДЕЩЕТО“ ДЗЗД*
   Подадена от СИЕЛА НОРМА АД, СМ КОНСУЛТА ЕООД на 23.04.2026 (четв), 14:25:33 ч.;
3. *OF2749564 „АмеБрейн“ ДЗЗД*
   Подадена от АМЕКСИС ООД на 23.04.2026 (четв), 17:14:52 ч.;
4. *OF2753259 ИНДЕКС-БЪЛГАРИЯ ООД*
   Подадена от ИНДЕКС-БЪЛГАРИЯ ООД на 23.04.2026 (четв), 17:18:46 ч.;
5. *OF2775691 Консорциум „Контипсо-Микрооптика“ДЗЗД*
   Подадена от Контипсо ООД на 23.04.2026 (четв), 18:35:45 ч.,
   Участници в обединението :Контипсо ООД, Микрооптика ООД;
6. *OF2775462 ССАРМ ЕООД*
   Подадена от ССАРМ ЕООД на 23.04.2026 (четв), 20:36:08 ч.;

До крайния срок за декриптиране на подадените оферти – 24.04.2026 г., 13:30 ч. всички участниците по обособени позиции №№ 1, 3 и 4 са декриптирали офертите си.

Председателят на комисията декриптира офертите за участие по трите обособени позиции, след което същите автоматично се визуализираха в системата на ЦАИС ЕОП.

…

I. В периода от 24.04.2026 г. до 20.05.2026 г., комисията извърши преглед на техническите и ценовите предложения на участниците по съответните обособени позиции. На 24.04.2026 г., комисията продължи своята работа с разглеждане на техническите предложения на участниците по съответните обособени позиции за установяване на съответствието им с предварително обявените условия съгласно чл. 61, ал. 2, т. 1 от ППЗОП.

По обособена позиция № 1:

1.OF2771205 ДИГИТАЛНИ И СОФТУЕРНИ РЕШЕНИЯ ЕООД

Техническото предложение е изготвено по образеца, приложен в секция „Техническо предложение“ в електронната преписка на поръчката. При преглед на техническото предложение комисията не установи липса, непълнота или несъответствие. Същото отговаря на Техническата спецификация, предложен е срок за изпълнение на поръчката до 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на влизане в сила на договора за възлагане на обществената поръчка и 36 (тридесет и шест) месечен период на гаранционна поддръжка.

Към техническото си предложение участникът не е приложил декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП, като е декларирал, че в офертата му не се съдържа информация, която е конфиденциална във връзка с наличието на търговска тайна.

В резултат комисията допуска до разглеждане ценовото му предложение.

2.OF2763971 ОБЕДИНЕНИЕ „АМВР-УНИВЕРСИТЕТ НА БЪДЕЩЕТО“ ДЗЗД

При преглед на техническото предложение комисията установи:

- ✓ *липса на базов списък със свободните компоненти и средства, които възнамерява да използва. Съгласно спецификацията „Изпълнителя следва да представи базов списък със свободните компоненти и средства, които възнамерява да използва.“, а в предложението е дадено „Изпълнителя ще представи базов списък със свободните компоненти и средства, които възнамерява да използва.“;*

- ✓ *и несъответствие в 2.4 Специфични нефункционални изисквания на Академията на МВР:*

т. 7. Яснота на едновременните заявки: Съгласно спецификацията „Дори и да се конкурират или споделят общи ресурси, потребителите/системите не трябва да усещат това.“, а в предложението е дадено „Дори и да се конкурират или споделят общи ресурси, потребителите/системите ще могат да усещат това.“

т. 11. Яснота при релокация: Съгласно спецификацията: „Преместването трябва да не засяга потребителя/системата от функционална гледна точка, а в предложението е дадено „Преместването няма да не засяга потребителя/системата от функционална гледна точка.“

т. 10. Устойчивост: Съгласно спецификацията „Загуба на данни, които вече са записани в БД е недопустима“, а в предложението е дадено „Загуба на данни, които вече са записани в БД няма да бъде недопустима“.

Към техническото си предложение участникът е приложил декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП, като е посочил, че в офертата му се съдържа конфиденциална информация, която не желае да бъде разкривана от Възложителя.

Същото не отговаря на Техническата спецификация. В резултат комисията не допуска до разглеждане ценовото му предложение.

3. *OF2749564 „АмеБрейн“ДЗЗД*

Техническото предложение е изготвено по образеца, приложен в секция „Техническо предложение“ в електронната преписка на поръчката. При преглед на техническото предложение комисията не установи липса, непълнота или несъответствие. Същото отговаря на Техническата спецификация, предложен е срок за изпълнение на поръчката до 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на влизане в сила на договора за възлагане на обществената поръчка и 36 (тридесет и шест) месечен период на гаранционна поддръжка.

Към техническото си предложение участникът не е приложил декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП, като е декларирал, че в представеното предложение за изпълнение на поръчката не се съдържа информация, която е конфиденциална.

В резултат комисията допуска до разглеждане ценовото му предложение.

4. *OF2753259 ИНДЕКС-БЪЛГАРИЯ ООД*

Техническото предложение е изготвено по образеца, приложен в секция „Техническо предложение“ в електронната преписка на поръчката. При преглед на техническото предложение комисията не установи липса, непълнота или несъответствие. Същото отговаря на Техническата спецификация, предложен е срок за изпълнение на поръчката до 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на влизане в сила на договора за възлагане на обществената поръчка и 36 (тридесет и шест) месечен период на гаранционна поддръжка.

Към техническото си предложение участникът не е приложил декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП, като е декларирал, че в представеното от него предложение за изпълнение на поръчката не се съдържа информация, която е конфиденциална във връзка с наличието на търговска тайна..

В резултат комисията допуска до разглеждане ценовото му предложение.

5. *OF2775691 Консорциум „Контипсо-Микрооптика“ДЗЗД*

Техническото предложение е изготвено по образеца, приложен в секция „Техническо предложение“ в електронната преписка на поръчката. При преглед на техническото предложение комисията не установи липса, непълнота или несъответствие. Същото отговаря на Техническата спецификация, предложен е срок за изпълнение на поръчката до 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на влизане в сила на договора за възлагане на обществената поръчка и 36 (тридесет и шест) месечен период на гаранционна поддръжка.

Към техническото си предложение участникът е приложил декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП, като е посочил, че в Техническото му предложение - „Предложение за изпълнение“, неразделна част от подадената от същия оферта, се съдържа конфиденциална информация, която не желае да бъде разкривана от Възложителя.

Комисията приема, че в офертата на участника се съдържа конфиденциална информация, която следва да бъде запазена.

В резултат комисията допуска до разглеждане ценовото му предложение.

....

На 20.05.2026 г., комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на участниците по обособени позиции № 1, № 3 и № 4, както следва:

Обособена позиция № 1:

1. *ДИГИТАЛНИ И СОФТУЕРНИ РЕШЕНИЯ ЕООД– Предложена цена 1 064000,00 евро. без ДДС.*

Ценовото предложение е изготвено съгласно образеца на ценово предложение към документацията, няма допуснати грешки и предложението не надвишава общата прогнозна стойност на поръчката, посочена в обявлението на поръчката.

Комисията пристъпи към проверка за наличието на хипотезата на чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗОП по отношение на направеното предложение на допуснатия участник и констатира, че ценовото предложение на ДИГИТАЛНИ И СОФТУЕРНИ РЕШЕНИЯ ЕООД не попада в обхвата на изискванията за необичайно благоприятни оферти съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Предвид изложеното, комисията единодушно реши:

Участникът се допуска до по-нататъшно участие.

2. *ИНДЕКС-БЪЛГАРИЯ ООД - Предложена цена 1 064 600,00 евро. без ДДС.*

Ценовото предложение е изготвено съгласно образеца на ценово предложение към документацията, няма допуснати грешки и предложението не надвишава общата прогнозна стойност на поръчката, посочена в обявлението на поръчката.

Комисията пристъпи към проверка за наличието на хипотезата на чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗОП по отношение на направеното предложение на допуснатия участник и констатира, че ценовото предложение на ИНДЕКС-БЪЛГАРИЯ ООД не попада в обхвата на изискванията за необичайно благоприятни оферти съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

3. *„АмеБрейн“ДЗЗД – Предложена цена 1 202 000,00 евро. без ДДС.*

Ценовото предложение е изготвено съгласно образеца на ценово предложение към документацията, няма допуснати грешки и предложението не надвишава общата прогнозна стойност на поръчката, посочена в обявлението на поръчката.

Комисията пристъпи към проверка за наличието на хипотезата на чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗОП по отношение на направеното предложение на допуснатия участник и констатира, че ценовото предложение на „АмеБрейн“ДЗЗД не попада в обхвата на изискванията за необичайно благоприятни оферти съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Предвид изложеното, комисията единодушно реши:

Участникът се допуска до по-нататъшно участие.

4. *Консорциум „Контипсо-Микрооптика“ДЗЗД- Предложена цена 1 314 140,00 евро. без ДДС.*

Ценовото предложение е изготвено съгласно образеца на ценово предложение към документацията, няма допуснати грешки и предложението не надвишава общата прогнозна стойност на поръчката, посочена в обявлението на поръчката.

Комисията пристъпи към проверка за наличието на хипотезата на чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗОП по отношение на направеното предложение на допуснатия участник и констатира, че ценовото предложение на Консорциум „Контипсо-Микрооптика“ДЗЗД не попада в обхвата на изискванията за необичайно благоприятни оферти съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Предвид изложеното, комисията единодушно реши:

Участникът се допуска до по-нататъшно участие.

10. В изготвения Протокол № 2 от 17.06.2026г. от работата на комисията за разглеждане и оценка на постъпилите оферти е отразена следната относима информация:

На основание чл. 61, ал. 2, т. 1 от ППЗОП и съгласно избрания критерий за възлагане посочен в Раздел III „Критерии за възлагане“ от документацията на обществената поръчка въз основа на „Икономически най-изгодната оферта по критерия „най – ниска цена“ (чл. 70, ал. 2, т.1 от ЗОП), комисията пристъпи към оценяване на допуснатите оферти и класирането им по обособени позиции, както следва:

ОП 1: „Университет на бъдещето: „Разработване, доставка и внедряване на интелигентна дигитална екосистема за висшето образование в АМВР“		
№	Участник	Предложена цена в евро без ДДС
I място	ДИГИТАЛНИ И СОФТУЕРНИ РЕШЕНИЯ ЕООД	€ 1 064 000,00
II място	ИНДЕКС-БЪЛГАРИЯ ООД	€ 1 064 600,00
III място	АМЕКСИС ООД	€ 1 202 000,00
IVмясто	Консорциум "Контипсо-Микрооптика"ДЗЗД	€ 1 314 140,00
V място	ССАРМ ЕООД	€ 1 325 000,00

11. В изготвения от комисията Доклад от 07.07.2026 г. е посочената следната относима информация:

По обособена позиция № 1: „Университет на бъдещето: „Разработване, доставка и внедряване на интелигентна дигитална екосистема за висшето образование в АМВР“

Участникът, класиран на първо място „ДИГИТАЛНИ И СОФТУЕРНИ РЕШЕНИЯ“ ЕООД с оферта OF2771205, е представил Единен европейски документ за обществени поръчки, подписан с електронен подпис от Мая Накова качеството си на управител на дружеството.

След преглед за съответствие с изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че:

• В част III „Основания за изключване“, раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци и социалноосигурителни вноски“ при въпросите „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава – членка на ЕС?“, участникът е отговорил с „да“, но в поле „Код“ не е посочил информация.

• В част III „Основания за изключване“, раздел В „Основания свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ при въпросите „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава – членка на ЕС?“, участникът е отговорил с „не“. Информацията е публично достъпна и същата следва да се попълни коректно.

С оглед изложеното и на основание чл. 61, ал.3 от ППЗОП, комисията единодушно реши председателят, посредством съобщение до потребителския профил на горепосочения участник, да изиска да представи нов ЕЕДОП в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаване на уведомлението.

На 17.06.2026 г. председателят, посредством съобщение до потребителския профил на горепосочения участник, изиска представяне на нов ЕЕДОП в срок до 5 работни дни, съгласно чл. 61, ал. 3 от ППЗОП.

Участникът, класиран на второ място ИНДЕКС-БЪЛГАРИЯ ООД с оферта OF2753259 е предоставил Единен европейски документ за обществени поръчки, подписан с електронен подпис от Манол Илиев и Любомир Атанасов, в качеството си на управители на дружеството.

След преглед за съответствие с изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че:

• В част IV „Критерии за подбор“, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ участникът „ИНДЕКС-БЪЛГАРИЯ“ ООД не е посочил годишен оборот за последната приключила финансова година (2025 г.).

С оглед изложеното и на основание чл. 61, ал.3 от ППЗОП, комисията единодушно реши председателят, посредством съобщение до потребителския профил на горепосочения участник, да изиска да представи нов ЕЕДОП в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаване на уведомлението.

...

1. В законоустановения срок, на 18 юни 2026 (чет), 10:23:34 ч., посредством модул „Съобщения и разяснение“ участникът класиран на първо място „ДИГИТАЛНИ И СОФТУЕРНИ РЕШЕНИЯ“ ЕООД с оферта OF2771205 е предоставил нов Единен европейски документ за обществени поръчки, подписан с електронен подпис от Мая Накова, в качеството си на управител на дружеството, като в него не бе установена липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията на Възложителя към личното състояние или критериите за подбор, поради което комисията допуска участникът до следващ етап от процедурата.

2. В законоустановения срок, на 19 юни 2026 (пет), 14:35:16 ч., посредством модул „Съобщения и разяснение“ участникът класиран на второ място „ИНДЕКС-БЪЛГАРИЯ“ ООД с оферта OF2753259 е предоставил нов Единен европейски документ за обществени поръчки, подписан с електронен подпис от Манол Илиев и Любомир Атанасов, в качеството си на управители на дружеството, като в него не бе установена липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията на Възложителя към личното състояние или критериите за подбор, поради което комисията допуска участникът до следващ етап от процедурата.

....

След разглеждане на документите на допуснатите участници по обявения критерий икономически най-изгодна оферта въз основа на най-ниска цена и липсата на констатации за несъответствия по документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, и на основание чл. 61, ал. 4 от ППЗОП комисията класира по обществена поръчка с предмет:

„ Разработване и доставка на специализиран софтуер, лицензи и абонаменти“
ОП 1: „Университет на бъдещето: „Разработване, доставка и внедряване на интелигентна дигитална екосистема за висшето образование в АМВР“

№	*Участник*	*Предложена цена в евро без ДДС*
I място	*ДИГИТАЛНИ И СОФТУЕРНИ РЕШЕНИЯ ЕООД*	*€ 1 064 000,00*
II място	*ИНДЕКС-БЪЛГАРИЯ ООД*	*€ 1 064 600,00*

12. Протокол от 24.07.2026г. е изготвен въз основа на писмени указания с рег. № 4581р – 11855/ 22.07.2026г. от помощник - ректора на Академия на МВР, издадени на основание чл. 106, ал. 3, т. 1 от ЗОП. Възложителят връща доклад от 07.07.2026 г. заедно с протоколи № 1, № 2 и № 3 от работата на комисията и дава указания комисията да посочи достатъчно мотиви по отношение на отстраняването на Обединение „АМВР – Университет на бъдещето“ ДЗЗД. В Протокола е отразена следната относима информация:

В изпълнение на дадените указания комисията продължи своята работа като:

I Извърши повторно разглеждане на предоставеното техническо предложение, неразделна част от оферта № OF2763971, подадена от участника ОБЕДИНЕНИЕ „АМВР-УНИВЕРСИТЕТ НА БЪДЕЩЕТО“ ДЗЗД по обособена позиция № 1 с предмет: „Университет на бъдещето: „Разработване, доставка и внедряване на

интелигентна дигитална екосистема за висшето образование в АМВР“, и констатира следните несъответствия:

✓ *Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „АМВР-УНИВЕРСИТЕТ НА БЪДЕЩЕТО“ ДЗЗД не е представил в техническото си предложение базов списък със свободните компоненти и средства, като в т. 2.2. „Системна и приложна архитектура“ от същия документ изрично е посочил следното: „Изпълнителя ще представи базов списък със свободните компоненти и средства, които възнамерява да използва“.*

Съгласно т. „Системна и приложна архитектура“ /стр. 21/ от техническата спецификация по обособена позиция № 1, неразделна част от документацията на обществената поръчка, Възложителят изрично е посочил, че „Изпълнителя следва да представи базов списък със свободните компоненти и средства, които възнамерява да използва.“, т.е. този базов списък със свободните компоненти и средства трябва да бъде посочен в т. 2 от техническото предложение на всеки участник.

….

С оглед на гореизложеното, офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради което комисията предлага на Възложителя да отстрани участникът ОБЕДИНЕНИЕ „АМВР-УНИВЕРСИТЕТ НА БЪДЕЩЕТО“ ДЗЗД от процедурата основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която в частта техническо предложение, не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

13. В Окончателния Доклад на комисията от 24.07.2026г. е посочена следната относима информация:

С писмени указания с рег. № 4581р – 11855 / 22.07.2026г., издадени на основание чл. 106, ал. 3, т. 1 от ЗОП, Възложителят връща доклад с рег. № 4581р-10871/07.07.2026 г. (приложен към настоящия такъв), заедно с протоколи № 1, № 2 и № 3 от работата на комисията, назначена със заповед № 4581з-908/24.04.2026 г., изм. със заповед № 4581з-1304/08.06.2026 г. на Илия Хрисимов - помощник - ректор на Академия на МВР, със следните констатации и указания:

1. В доклад с рег. № 4581р-10871/07.07.2026 г., с резултатите от работата на комисията, и протоколи № 1, № 2 и № 3 да се посочат достатъчно мотиви по отношение на отстраняването на Обединение „АМВР – Университет на бъдещето“ ДЗЗД, както и да се спазят изискванията на чл. 60, ал. 1 т. 5 от ППЗОП;

…

Във връзка с извършените от комисията по – горе действия и на основание чл. 61, ал. 2, т. 1 от ППЗОП и съгласно избрания критерий за възлагане посочен в Раздел III „Критерии за възлагане“ от документацията на обществената поръчка въз основа на „Икономически най-изгодната оферта по критерия „най – ниска цена“ (чл. 70, ал. 2, т.1 от ЗОП), се извърши повторно оценяване на допуснатите оферти и класирането им по обособени позиции, както следва:

ОП 1: „Университет на бъдещето: „Разработване, доставка и внедряване на интелигентна дигитална екосистема за висшето образование в АМВР“		
№	Участник	Предложена цена в евро без ДДС
I място	ДИГИТАЛНИ И СОФТУЕРНИ РЕШЕНИЯ ЕООД	€ 1 064 000,00
II място	ИНДЕКС-БЪЛГАРИЯ ООД	€ 1 064 600,00
III място	АМЕКСИС ООД	€ 1 202 000,00
IVмясто	Консорциум "Контипсо-Микрооптика"ДЗЗД	€ 1 314 140,00
V място	ССАРМ ЕООД	€ 1 325 000,00

….

Във връзка с извършените от комисията по – горе действия и на основание чл. 61, ал. 4 от ППЗОП комисията класира по обществена поръчка с предмет: „ Разработване и доставка на специализиран софтуер, лицензи и абонаменти“, както следва:

ОП 1: „Университет на бъдещето: „Разработване, доставка и внедряване на интелигентна дигитална екосистема за висшето образование в АМВР“		
№	Участник	Предложена цена в евро без ДДС
I място	ДИГИТАЛНИ И СОФТУЕРНИ РЕШЕНИЯ ЕООД	€ 1 064 000,00
II място	ИНДЕКС-БЪЛГАРИЯ ООД	€ 1 064 600,00

….

IV. Комисията предлага на Възложителя, на основание чл. 109 от Закона за обществените поръчки да определи:

1. Участникът ДИГИТАЛНИ И СОФТУЕРНИ РЕШЕНИЯ ЕООД, с предложена цена 1 064 000,00 € без ДДС, за изпълнител на ОП № 1: „Университет на бъдещето: „Разработване, доставка и внедряване на интелигентна дигитална екосистема за висшето образование в АМВР“ на обществената поръчка с предмет: „Разработване и доставка на специализиран софтуер, лицензи и абонаменти“, при условията на подадената оферта, със следните мотиви:

Предложената оферта от участника отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя, заложени в обявлението и документацията по обществената поръчка. Предложението му за изпълнение на поръчката съответства на изискванията, посочени в техническата спецификация на възложителя. Ценовото предложение съответства на изискванията на ЗОП и възложителя. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

14. С Решение № D57657921 от 12.08.2026г. на помощник-ректора на Академия на МВР за определяне на изпълнител на първо място по обособена позиция № 1 възложителят е класирал офертата на участника „Дигитални и софтуерни решения“ ЕООД с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 1 064 000,00 евро без ДДС, а на второ място е класирал „Индекс-България“ ООД със следния мотив:

„На основание чл. 61, ал. 4 от ППЗОП, оценителната комисия по реда на класиране на офертите е разгледала документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, чиито оферти са класирани на първо и второ място и е констатирала, че участниците отговарят на критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението за поръчка и документацията за участие, и за тях не са налице основанията за отстраняване.“

II. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ:

„Дигитални и софтуерни решения“ ЕООД, със следните мотиви:

„Предложената оферта от участника отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя, заложени в обявлението и документацията по обществената поръчка. Предложението му за изпълнение на поръчката съответства на изискванията, посочени в техническата спецификация по обособена позиция № 1. Ценовото предложение съответства на изискванията на ЗОП и на възложителя. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.“

14.1. В Решение № D57657921 от 12.08.2026г. на помощник-ректора на Академия на МВР са изложени и мотиви за отстраняването на участника обединение „АМВР-Университет на бъдещето“ ДЗЗД;

15. Решение D57657921 от 12.08.2026г. на възложителя за определяне на изпълнител е публикувано в ЦАИС ЕОП на 12.08.2026 г. На същата дата, чрез съобщения в ЦАИС ЕОП, за издаденото решение е уведомено дружеството Консорциум „Контипсо-Микрооптика“ ДЗЗД, подало оферта за участие.

16. На 21.08.2026г. Консорциум „Контипсо-Микрооптика“ ДЗЗД депозира жалба в КЗК срещу Решение № D57657921 от 12.08.2026г. на възложителя за определяне на изпълнител. Жалбата е заведена в деловодството на комисията с вх. № ВХР-2556/21.08.2026 г., и по нея е образувано производство по преписка № КЗК-814/01.09.2026 г

ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалба с вх. № ВХР-2556/21.08.2026г., подадена от страна на Консорциум „Контипсо-Микрооптика“ ДЗЗД срещу Решение № D57657921 от 12.08.2026г. на помощник-ректора на Академия на МВР е подадена пред компетентен орган на 21.08.2026г., в законоустановения 10-дневен преклузивен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, от активно легитимирана страна – заинтересован участник, по смисъла на чл. 198, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с § 2, т. 13 от ДР на ЗОП, поради което се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Жалбоподателят оспорва класирането си на четвърто място в процедурата и счита, че незаконосъобразно помощният орган на възложителя е оценил и класирал на първо, второ и трето място участниците - „ДИГИТАЛНИ И СОФТУЕРНИ РЕШЕНИЯ“ ЕООД; „ИНДЕКС-БЪЛГАРИЯ“ ООД, „АМЕБРЕЙН“ ДЗЗД. Излага твърдения, че помощният орган на възложителя не се е произнесъл дали в техническите предложения на участниците са налице два документа –

базов списък на свободните компоненти и средства, които участникът възнамерява да използва и методология за управление на изпълнението Излага твърдения, че посочените два документа липсват в техническите предложения на участниците и същите е трябвало да бъдат отстранени от процедурата, а той е следвало да бъде класиран на първо място и определен за изпълнител.

КЗК счита, че посочените твърдения за неоснователни.

На първо място следва да се отбележи, че осъществяваният от страна на КЗК контрол по отношение на действията на комисията по разглеждане на офертите е само за законосъобразност и само относно наличието на предпоставките за приложение на визираните от възложителя условия, т.е. дали участникът е изпълнил задължението си да се придържа точно към влязлата в сила документация и дали по отношение на това е извършена дължимата от помощния орган преценка (действията на комисията да са обективирани в съответен протокол и да са мотивирани резултатите от осъществената преценка по приемането или не на изложените от участника обстоятелства).

КЗК намира, че тези предпоставки в случая са спазени. Видно от съдържанието на Протокол № 1 /т. 9 от „установените факти“/ комисията е разгледала представените предложения на участниците „ДИГИТАЛНИ И СОФТУЕРНИ РЕШЕНИЯ“ ЕООД; „ИНДЕКС-БЪЛГАРИЯ“ ООД, „АМЕБРЕЙН“ ДЗЗД и Консорциум „Контипсо-Микрооптика“ ДЗЗД и е констатирала, че техническите предложения са изготвени по образеца, приложен в секция „Техническо предложение“ в електронната преписка на поръчката и не е установила липси, непълноти или несъответствия и е допуснала до разглеждане ценовите им предложения. Във връзка с твърдението на жалбоподателя, че класираните на първо, второ и трето място участници не са представили базов списък на свободните компоненти и средства, които участникът възнамерява да използва и методология за управление на изпълнението следва да бъде посочено, че това е задължително условие за участниците съгласно утвърдената по процедурата техническата спецификация. В Протокол № 1 комисията изрично е посочила, че предложенията на всеки един от класираните на първо, втори и трето място участници отговарят на Техническата спецификация. КЗК счита, че в случая помощният орган на възложителя е провел собствена аналитична дейност, обективирана в изготвените протоколи и доклади, които удостоверяват извършените в хода на работата на комисията действия, като същите имат сила на доказателствено средство за отразените в тях констатации.

В конкретния случай в хода на извършеното по преписката проучване се установи, че общо шестима участници са подали оферти в оспорваната процедура, която видно от т. 3 и т. 4 от установените факти, в процедурата се прилага така наречения „обърнат ред“, съгласно чл. 104, ал. 2 от ЗОП и следователно оценката на техническите и ценовите предложения на участниците се извършва преди разглеждане на документите за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. От съдържанието на протоколите и докладите от работата на комисията е видно, че същата е извършила своите действия изцяло в съответствие с предвидения в чл. 61, ал. 1, т. 1 от ППЗОП ред – председателят на комисията е декриптирал шестте подадени оферти; комисията е разгледала техническите и ценовите предложения на участниците; оценила ги е съобразно избрания критерий за възлагане - "най-ниска цена" и ги е класирала, след което в съответствие с чл. 61, ал. 4 от ППЗОП, е разгледала документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на класираните на първо и второ място участници – „ДИГИТАЛНИ И СОФТУЕРНИ РЕШЕНИЯ“ ЕООД и „ИНДЕКС – БЪЛГАРИЯ“ ООД и е предложила на възложителя да определи за изпълнител на поръчката класирания на първо място участник - „ДИГИТАЛНИ И СОФТУЕРНИ РЕШЕНИЯ“ ЕООД. Поради това КЗК счита, че твърдението на жалбоподателя, че комисията не е извършила относимата проверка за съответствие на

техническото предложение на класираните на първо и второ място участници с предварително обявените условия, не отговаря на действително установената от документацията по преписката фактическа обстановка. Следва да се има предвид, че за оценителната комисия не е налице изискване за излагане на подробни мотиви относно всеки детайл и данни от техническото предложение на участника тогава, когато критерият за възлагане на поръчката е "най-ниска цена", както в настоящия случай.

В допълнение, съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП, протоколите на комисията следва да отразяват нейните действия, а в доклада следва да са изложени резултатите от нейната работа. Нормативно е определено в чл. 60, ал. 1 от ППЗОП единствено съдържанието на доклада за резултатите от работата на комисията, който следва да съдържа състав на комисията; кандидатите и участниците в процедурата; класирането на участниците и предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник, когато е приложимо; когато е приложимо - предложение за отстраняване на участници заедно със съответните мотиви. Видно от цитираната разпоредба, комисията има задължение за посочване на мотиви само когато процедурата се прекратява и при отстраняване на кандидати и участници, но не и когато комисията допуска и класира участниците. В конкретния случай, в Протокол от 24.07.2026г. /т. 12 от „установените факти“/ издаден след писмени указания с рег. № 4581р – 11855 / 22.07.2026г. на възложителя, комисията е изложила мотиви във връзка с отстраняването на участника Обединение „АМВР – Университет на бъдещето“ ДЗЗД, от които става ясно, че в техническото предложение на участника липсва базов списък със свободните компоненти и средства, които възнамерява да използва.

Следва да се има предвид, че в ЗОП и ППЗОП липсва законово изискване комисията да описва защо приема, че съдържанието на техническото предложение за изпълнение на поръчката на даден участник съответства на изискванията на възложителя, когато в резултат на своята проверка тя е установила такова съответствие. Липсата на възпроизвеждане на съдържанието на техническите предложения на участниците във връзка с направената преценка за съответствието им с поставените минимални изисквания, предвид липсата на нормативно изискване в тази насока не може да се разглежда като процедурен порок в работата на помощния орган на възложителя /в този смисъл е Решение № 23 от 14.01.2021 г. на КЗК/.

Съгласно чл. 102, ал. 1 от ЗОП кандидатите и участниците могат да посочват в заявленията за участие или офертите си информация, която смятат за конфиденциална във връзка с наличието на търговска тайна. Когато кандидатите и участниците са се позовали на конфиденциалност, съответната информация не се разкрива от възложителя. В конкретния случай, следва да се вземе предвид и обстоятелството, че участниците КОНСОРЦИУМ „КОНТИПСО-МИКРООПТИКА“ ДЗЗД и „ДИГИТАЛНИ И СОФТУЕРНИ РЕШЕНИЯ“ ЕООД са представили декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП, посочвайки че поради наличие на търговска тайна информацията, съдържаща се в техническите им предложения, следва да се счита за конфиденциална. Предвид подадените декларации за конфиденциалност и нормативната уредба в ЗОП и ППЗОП, съгласно която комисията има задължение да посочва мотиви само когато процедурата се прекратява или отстранява кандидати или участници, но не и когато комисията допуска и класира участниците липсата на подробно изложение по отношение на съдържанието на техническите предложения на участниците в протоколите от работата на комисията не представлява нарушение.

Следва да бъде посочено, че в ЗОП и ППЗОП не е предвидено изискване в решенията на възложителя, в това число и в решението за определяне на изпълнител, да се посочат мотиви относно съответствието на офертата на участника, избран за изпълнител с изискванията на

възложителя. В случая оспореното Решение е издадено, въз основа на фактическите констатации и направените изводи от комисията в хода на нейната работа, отразена в протоколите и в окончателния доклад от 24.07.2026г. /т. 13 от фактите/. В тази връзка неоснователно е твърдението на жалбоподателя за допуснато съществено нарушение поради липса на мотиви, тъй като оценителната комисия е извършила проверка по отношение на съответствието на всеки един от участниците с предварително обявените условия на поръчката. Протоколите и докладите от работата на помощния орган са съставени при съблюдаване на законовите принципи.

На следващо място, във връзка с твърдението на жалбоподателя, че подадените оферти от класираните на първо, второ и трето място участници се явяват „неподходящи“ по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, тъй като техническите предложения на участниците по отношение на фаза 3 от техническата спецификация не обезпечават изпълнението на всички девет кумулативно свързани изисквания под номер 13, 21, 25, 28, 29, 38, 42, 43 и 63, следва да бъде посочено, че производството пред КЗК е специално и трябва да се развива и приключва в кратки срокове поради спецификата на обществените отношения, свързани с възлагането на обществени поръчки. Целта на тази уредба не е КЗК да повтаря работата на комисията и на възложителя при разглеждане на офертите, а да провери конкретни твърдения за нарушения, основани на конкретни факти по повод провеждане на процедурата по ЗОП. Видно от обективираните в Протоколите и Доклади действия на комисията на възложителя, по отношение на техническите предложения на класираните на първо, второ и трето място участници не са установени несъответствия от вида, твърдян от жалбоподателя. КЗК счита, че доводите на жалбоподателя в тази част не са конкретни и се основават преимуществено на предположения, че комисията е игнорирала евентуални несъответствия в техническите предложения на участниците. При извършената проверка от страна на КЗК на представените от участниците попълнени по Образец № 2.1 технически предложения, както и на приложените към тях детайлни предложения за изпълнение на поръчката и установи, че участниците са включили дейности, които покриват посочените от жалбоподателя и определени от него като кумулативно свързани девет изисквания към киберполигона, заложени във ФАЗА 3 - „Киберполигон за обучение и симулации“ от Техническата спецификация. В представеното предложение от класирания на първо място участник „Дигитални и софтуерни решения“ на стр. 49 и следващите в таблична форма са представени конкретните действия, с които ще бъдат изпълнени изискванията по фаза 3. Полигонът е предложен като част от единна екосистема, а не като набор от изолирани функционалности. Във връзка с предвидените фази в спецификацията, на стр. 123 от своето техническо предложение класираният на второ място участник „Индекс-България“ ООД е представил под формата на схема, озаглавена „Жизнен цикъл на проекта“ трите фази, в това число и фаза 3 и действията, чрез които ще бъдат изпълнени изискванията по Фаза 3, а при прегледа на техническото предложение на класирания на трето място участник „АМЕБРЕЙН“ ДЗЗД се установи, че на стр. 23 и следващите подробно за описани действията, които ще бъдат извършени по Фаза 3 и в частност изискванията под № 13, 21, 25, 28, 29, 38, 42, 43 и 63.

В допълнение, следва да се има предвид, че съгласно утвърдената по процедурата техническа спецификация дейностите, включени във Фаза 3, следва да бъдат описани в план-графика, предложен от Изпълнителя в срок до 10 календарни дни след подписване на договора, а гаранционната поддръжка тече след подписване на приемо-предавателен протокол за тестване и интегриране на софтуерните продукти и осъществяване на проверка на функционалностите им. В този смисъл изискванията по Фаза 3 са относими към самото изпълнение на договора.

С оглед на гореизложеното, КЗК намира за неоснователни твърденията на жалбоподателя, че подадените оферти от класираните на първо, второ и трето място участници се явяват „неподходящи“ по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

Видно от съдържанието на оспореното решение, възложителят се е позовал и е приел изводите и констатациите на комисията за съответствие на техническите предложения на участниците, в частност на определения за изпълнител участник - „ДИГИТАЛНИ И СОФТУЕРНИ РЕШЕНИЯ“ ЕООД с условията на поръчката. КЗК намира за неоснователно твърдението, на жалбоподателя, че доколкото възложителят е възприел направените от помощния орган констатации и предложеното класиране, то решението за класиране е постановено при нарушение на принципите на равнопоставеност, прозрачност и обективност, закрепени в чл. 2 от ЗОП. В трайната практика на КЗК и ВАС е възприето, че мотивираност на административния акт е налице и когато мотивите за издаването му се съдържат в друг подготвителен документ, който предхожда или съвпада по време с издаването на административния акт (в този смисъл е Решение на IV ОТД. на ВАС № 943 ОТ 27.01.2023 по адм. дело № № 11258/2022г.).

В обобщение на гореизложеното, КЗК счита, че при постановяване на решението за определяне на изпълнител не са допуснати релевираните пороци в жалбата, поради което същата следва да бъде оставена без уважение.

В проведеното открито заседание на КЗК жалбоподателят и заинтересованите страни не се явяват и не изпращат представители. Възложителят се представлява от упълномощен представител. Процесуалният представител на възложителя представя пълномощно и претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от жалбоподателя.

Съгласно чл. 217, ал. 1 от ЗОП, КЗК се произнася по отговорността за разноски в съответствие с уреденото в глава двадесет и седма от закона и при условията и по реда на чл. 143 от АПК. Предвид неоснователността на жалбата по отношение твърдяната незаконосъобразност на административния акт, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143 от АПК, КЗК счита, че искането на жалбоподателя за възлагане на разноски следва да бъде оставено без уважение.

С оглед изхода на спора, предвид неоснователността на жалбата, на жалбоподателя - КОНСОРЦИУМ „КОНТИПСО-МИКРООПТИКА“ ДЗЗД с партньори: „КОНТИПСО“ ООД с ЕИК: 203837236 и „МИКРООПТИКА“ ООД, с ЕИК: 131422680 следва да бъде възложено да заплати на възложителя - Академия на МВР направените в производството разноски в размер на 153, 39 (сто петдесет и три евро и тридесет и девет евроцента) евро, съставляващи юрисконсултско възнаграждение.

Относно направеното искане от заинтересованата страна – „ДИГИТАЛНИ И СОФТУЕРНИ РЕШЕНИЯ“ ЕООД за възлагане на направените по производството разноски същото следва да бъде оставено без уважение, доколкото не са представени надлежни доказателства за извършването им.

Предвид извършения фактически и правен анализ и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 от ЗОП и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисия за защита на конкуренцията

Р Е Ш И:

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР – 2556/ 21.08.2026 г. (чрез ЦАИС), подадена от страна на КОНСОРЦИУМ „КОНТИПСО-МИКРООПТИКА“ ДЗЗД срещу Решение № D57657921 от 12.08.2026г. на помощник-ректора на Академия на МВР за определяне на изпълнител в „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Разработване и доставка на специализиран софтуер, лицензи и абонаменти“ по обособена позиция № 1 „Университет на бъдещето: „Разработване, доставка и внедряване на интелигентна дигитална екосистема за висшето образование в АМВР“, открита с Решение № F742309 от 23.03.2026г. на възложителя, с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 00563-2026-0009.

2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на КОНСОРЦИУМ „КОНТИПСО-МИКРООПТИКА“ ДЗЗД за възлагане на направените по производството разноски.

3. ВЪЗЛАГА на КОНСОРЦИУМ „КОНТИПСО-МИКРООПТИКА“ ДЗЗД с партньори: „КОНТИПСО“ ООД, с ЕИК: 203837236 и „МИКРООПТИКА“ ООД, с ЕИК: 131422680 да заплати на Академия на МВР направените в производството разноски в размер на 153, 39 (сто петдесет и три евро и тридесет и девет евроцента) евро, съставляващи юрисконсултско възнаграждение.

4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „ДИГИТАЛНИ И СОФТУЕРНИ РЕШЕНИЯ“ ЕООД за възлагане на направените по производството разноски, доколкото не са представени надлежни доказателства за тяхното извършване.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова